



**СБОРНИК МЕТОДИЧЕСКИХ
И АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ОРЕЛ
2015**

**СБОРНИК
МЕТОДИЧЕСКИХ
И АНАЛИТИЧЕСКИХ
МАТЕРИАЛОВ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕДИНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭКЗАМЕНА
В ОРЛОВСКОЙ
ОБЛАСТИ**

2015 год

УДК (079)

ББК 74.2

Р 34

Составители:

- Карлов А. И.** – директор казенного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»;
- Тихоновская С. Н.** – начальник отдела обеспечения государственной итоговой аттестации казенного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования».

Основные результаты единого государственного экзамена 2015 года по общеобразовательным предметам подготовлены:

Русский язык **Панюшкиным В. В.,**
председателем предметной комиссии по русскому языку, кандидатом филологических наук, доцентом, деканом по работе с иностранными учащимися федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», ведущим экспертом;

Цыганковой М. Е.,
заместителем председателя предметной комиссии по русскому языку, методистом отдела гуманитарных дисциплин бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский институт усовершенствования учителей», ведущим экспертом;

Математика **Панюшкиным С. В.,**
председателем предметной комиссии по математике, кандидатом физико-математических наук, доцентом кафедры геометрии и методики преподавания математики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», ведущим экспертом;

Физика **Бурцевым В. И.,**
председателем предметной комиссии по физике, кандидатом технических наук, доцентом кафедры физики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс», ведущим экспертом;

Химия

Дегтяревой О. А.,

председателем предметной комиссии по химии, кандидатом химических наук, доцентом кафедры химии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», ведущим экспертом;

Шевяковой Г. В.,

заместителем председателя предметной комиссии по химии, методистом отдела физико-математических, естественнонаучных дисциплин и информационных технологий бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский институт усовершенствования учителей», ведущим экспертом;

Информатика
и ИКТ

Коськиным А. В.,

председателем предметной комиссии по информатике и ИКТ, доктором технических наук, профессором, проректором по информатизации и спецпроектам федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс», ведущим экспертом;

Пухальской Н. М.,

заместителем председателя предметной комиссии по информатике и ИКТ, методистом отдела физико-математических, естественнонаучных дисциплин и информационных технологий бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский институт усовершенствования учителей», ведущим экспертом;

Биология

Соболевым А. Н.,

председателем предметной комиссии по биологии, кандидатом биологических наук, доцентом кафедры экологии и общей биологии федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», ведущим экспертом;

Сахаровым В. Г.,

заместителем председателя предметной комиссии по биологии, начальником отдела физико-математических, естественнонаучных дисциплин и информационных технологий бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский институт усовершенствования учителей», ведущим экспертом;

История

Минаковым С. Т.,

председателем предметной комиссии по истории, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», ведущим экспертом;

Матюхиной Н. А.,

заместителем председателя предметной комиссии по истории, заведующей отделом истории, обществоведческих дисциплин, географии и права бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский институт усовершенствования учителей», ведущим экспертом;

География

Руденко О. В.,

председателем предметной комиссии по географии, кандидатом географических наук, доцентом кафедры географии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», ведущим экспертом;

Хрыковой М. И.,

заместителем председателя предметной комиссии по географии, учителем географии муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 11 им. Г.М. Пясецкого г. Орла;

Английский
язык

Можиной Т. М.,
председателем предметной комиссии
по английскому языку, кандидатом педагогических наук,
ведущим научным сотрудником отдела диагностики и
мониторинга качества образования казенного учреждения
Орловской области «Региональный центр оценки качества
образования», ведущим экспертом;

Райдер Н. А.,
заместителем председателя предметной комиссии
по английскому языку, начальником отдела гуманитарных
дисциплин бюджетного образовательного учреждения
Орловской области дополнительного профессионального
образования (повышения квалификации) специалистов
«Орловский институт усовершенствования учителей»,
ведущим экспертом;

Немецкий язык

Сатковской О. Н.,
председателем предметной комиссии
по немецкому языку, кандидатом филологических наук,
доцентом кафедры «Иностранные языки» федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Государственный
университет – учебно-научно-производственный комплекс»,
ведущим экспертом;

Ковалевой Е. В.,
заместителем председателя предметной комиссии по
немецкому языку, учителем немецкого языка
муниципального бюджетного образовательного учреждения
– средней общеобразовательной школы № 24 с углубленным
изучением отдельных предметов гуманитарного профиля
имени И.С. Тургенева;

Французский
язык

Белик Н. В.,
председателем предметной комиссии
по французскому языку, кандидатом филологических наук,
заведующей кафедрой романской филологии федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Орловский
государственный университет», ведущим экспертом;

Обществознание

Назаровой Г. Ф.,
председателем предметной комиссии
по обществознанию, кандидатом философских наук,

доцентом, профессором кафедры логики, философии и методологии науки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», ведущим экспертом;

Жиронкиной Л. Н.,

заместителем председателя предметной комиссии по обществознанию, кандидатом исторических наук, заместителем директора по научно экспериментальной работе бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский институт усовершенствования учителей»;

Литература

Михеичевой Е. А.,

председателем предметной комиссии по литературе, доктором филологических наук, профессором, заведующей кафедрой русской литературы XX–XXI веков и истории зарубежной литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», ведущим экспертом;

Гуровой В. Я.,

заместителем председателя предметной комиссии по литературе, кандидатом педагогических наук, заведующей кафедрой теории и методики преподавания русского языка и литературы бюджетного образовательного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский институт усовершенствования учителей», ведущим экспертом.

Сборник методических и аналитических материалов содержит результаты единого государственного экзамена по общеобразовательным предметам, который проходил в 2015 году на территории Орловской области.

В сборник включены данные о контрольных измерительных материалах, использовавшихся для проведения экзамена в 2015 году, краткая характеристика участников единого государственного экзамена 2015 года, результаты экзамена и аналитические материалы по общеобразовательным предметам. Письменные методические рекомендации позволят усовершенствовать преподавание общеобразовательных предметов в образовательных организациях области.

Особенностью данного издания является исследование сформированности предметных компетенций у выпускников награжденных медалями «За особые успехи в обучении».

Оно адресовано руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителям образовательных организаций, методическим службам, специалистам, занимающимся оценкой качества образования на региональном и муниципальном уровнях, учителям.

Сборник методических и аналитических материалов подготовлен казенным учреждением Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» при участии Государственной экзаменационной комиссии Орловской области.

Отчёты председателей предметных комиссий представлены в авторской редакции.

© Управление общего образования
Департамента образования
Орловской области

© Казенное учреждение Орловской
области «Региональный центр оценки
качества образования»

Оглавление

Введение.....	9
I. Информация об изменениях в контрольных измерительных материалах ЕГЭ в 2015 году.....	12
II. Информация о медалистах Орловской области, выпускниках 2014 -2015 учебного года.....	15
III. Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2015 году.....	19
IV. Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в 2015 году.....	35
V. Результаты ЕГЭ по математике базового уровня в 2015 году.....	47
VI. Результаты ЕГЭ по физике в 2015 году.....	53
VII. Результаты ЕГЭ по химии в 2015 году.....	65
VIII. Результаты ЕГЭ по информатике и информационно- коммуникационным технологиям в 2015 году.....	85
IX. Результаты ЕГЭ по биологии в 2015 году.....	103
X. Результаты проведения ЕГЭ по истории в 2015 году.....	119
XI. Результаты ЕГЭ по географии в 2015 году.....	143
XII. Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2015 году.....	162
XIII. Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2015 году.....	187
XIV. Результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2015 году.....	207
XV. Результаты ЕГЭ по французскому языку в 2015 году.....	217
XVI. Результаты ЕГЭ по литературе в 2015 году.....	233
XVII. Результаты ЕГЭ по испанскому языку в 2015 году.....	247
Приложение к сборнику методических и аналитических материалов.....	250

Введение

Освоение обучающимися федеральных образовательных стандартов определяется государственной итоговой аттестацией выпускников, результаты которой раскрывают образовательный, интеллектуальный и творческий потенциал каждого ученика.

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) как форма внешней независимой объективной аттестации выпускников общеобразовательных организаций (далее - ОО) является одним из элементов региональной системы оценки качества образования.

Седьмой год ЕГЭ проходит в штатном режиме. Массовое участие выпускников общеобразовательных организаций в ЕГЭ по общеобразовательным предметам придает его итогам особое значение. Результаты ЕГЭ становятся основным источником информации об уровне общеобразовательной подготовки школьников, о тенденциях развития общего образования в Орловской области. Использование данных о результатах ЕГЭ в сочетании с широким спектром контекстной информации дает основание для принятия определенных управленческих решений в сфере общего образования.

Целью составления настоящего сборника является содержательный анализ результатов ЕГЭ по общеобразовательным предметам. Особое внимание уделено сравнению результатов ЕГЭ разных лет.

В 2015 году в ЕГЭ (досрочный и основной периоды) приняли участие 3539 человек, из них:

3281 выпускник общеобразовательных организаций (92,7 % от общего количества участников ЕГЭ);

128 обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования (3,6 % от общего количества участников ЕГЭ);

130 выпускников образовательных организаций прошлых лет (3,7 % от общего количества участников ЕГЭ).

В 2015 году 30 выпускников с ограниченными возможностями здоровья прошли государственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ и 2 выпускника в смешанной форме (ЕГЭ + ГВЭ).

В текущем году в Орловской области ЕГЭ проводился по 14 общеобразовательным предметам: русскому языку, математике профильного и базового уровней, химии, физике, истории, обществознанию, литературе, биологии, географии, информатике и ИКТ, английскому, французскому, немецкому, испанскому языкам.

Традиционно наиболее востребованными общеобразовательными предметами по выбору остаются обществознание (68,27 %), история (27,44 %), физика (24,07 %) и биология (22,66 %).

В 2015 году количество выпускников общеобразовательных организаций, не прошедших государственную итоговую аттестацию и не получивших аттестат о среднем общем образовании, составило 74 человека, из них:

8 человек не набрали минимального количества баллов по русскому языку и математике;

65 человек не преодолели минимальный порог по математике (с учетом результатов пересдачи);

1 человек не набрал минимального количества баллов по русскому языку (с учетом результатов пересдачи).

В 2014 году таких выпускников было 78 человек.

В 2015 году количество участников ЕГЭ, получивших максимально возможный балл за экзаменационную работу, составило 37 человек, которые имеют 39 стобалльных результатов:

по русскому языку – 27,

по химии – 3,

по истории – 2,

по физике – 2,

по обществознанию – 2,

по биологии – 1,

по литературе – 1,

по английскому языку – 1.

Обязательным требованием к проведению ЕГЭ в 2015 году стало оснащение ППЭ видеонаблюдением и рамками металлодетекторов. В 2-х ППЭ региона установлены подаватели сигналов подвижной связи. В 2015 году усовершенствован процесс наблюдения за аудиториями каждого ППЭ: общественные online наблюдатели в из Ситуационно-информационного центра Государственной экзаменационной комиссии Орловской области провели ежедневный мониторинг хода экзаменов за 25 ППЭ, в которых осуществлялось online видеонаблюдение, проводился мониторинг видеофайлов записи трансляции проведения экзаменов в аудиториях ППЭ. Для анализа и мониторинга видеофайлов из аудиторий ППЭ были привлечены 48 заместителей руководителей образовательных организаций, ответственных за подготовку к проведению государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) по образовательным программам среднего общего образования. Соблюдение данных условий позволило обеспечить получение максимально объективных результатов ЕГЭ в 2015 году.

Положительным эффектом организации и проведения ЕГЭ в Орловской области является существенное уменьшение количества участников экзаменов, удаленных из ППЭ в связи с нарушением установленного порядка (1 человек – в 2015 году, 17 человек – в 2014 году). 21 участник ЕГЭ не завершил экзамены по уважительной причине и был допущен к пересдаче ЕГЭ по соответствующим общеобразовательным предметам в резервные дни.

Как и в предыдущие годы, участники ЕГЭ 2015 года продолжили активно пользоваться электронными сервисами ознакомления с результатами экзаменов и копиями бланков ответов, в том числе бланков итогового сочинения (изложения) на информационном сайте: www.orcoko.ru, что привело

к повышению открытости и доверия к процедуре проведения и результатам ЕГЭ. Используя электронные сервисы, участники ГИА в режиме он-лайн подавали апелляции о несогласии с выставленными баллами. Конфликтной комиссией Орловской области проведено рассмотрение апелляций по всем общеобразовательным предметам.

Анализ результатов ЕГЭ, приведенный в данном сборнике, позволяет определить пути дальнейшего развития подготовки к ЕГЭ обучающихся Орловской области.

I. Информация об изменениях в контрольных измерительных материалах ЕГЭ в 2015 году

В 2015 году произошло существенное изменение контрольных измерительных материалов ЕГЭ (далее - КИМ).

Общие изменения КИМ 2015 года:

1) изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей (часть 1 – задания с кратким ответом, часть 2 – задания с развернутым ответом);

2) задания в варианте КИМ представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С;

3) изменена форма записи ответа в заданиях с выбором одного ответа (в заданиях с кратким ответом, записывается цифрой номер правильного ответа, а не крестик);

4) по большинству учебных предметов сокращено количество заданий с выбором одного ответа;

5) усовершенствованы критерии оценивания заданий с развернутым ответом.

Русский язык:

1) исключена часть с выбором варианта ответа;

2) изменилось количество заданий в экзаменационной работе (сократилось с 39 до 25);

3) изменен формат заданий работы: в первой части 24 задания с кратким ответом, во второй – одно задание с развернутым ответом, проверяющее умение выпускников создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста;

4) изменен максимальный балл за выполнение работы (уменьшен с 64 до 55);

5) при проверке лексического значения слова в содержание экзаменационного теста включена работа со словарной статьёй.

Математика:

1) разделение ЕГЭ по математике на 2 уровня: базовый и профильный;

2) базовый ЕГЭ организуется для выпускников, изучающих математику для общего развития и успешной жизни в обществе. Баллы, полученные на базовом ЕГЭ по математике, не переводятся в стобалльную шкалу и не дают возможности участия в конкурсе для поступления в вузы. Базовый экзамен

по математике оценивается по 5-балльной системе. КИМ для ЕГЭ базового уровня содержат только задания базового уровня сложности с кратким ответом

(20 заданий) и направлены на проверку умения логически мыслить, решать

стандартные задачи практического жизненного уровня, проводить простейшие расчеты и т.д.;

3) профильный ЕГЭ проводится для выпускников и абитуриентов, планирующих использовать математику и смежные дисциплины в будущей профессиональной деятельности. Результаты профильного ЕГЭ по математике переводятся в стобалльную шкалу и могут быть представлены абитуриентом на конкурс для поступления в вуз. Задания для профильного ЕГЭ состоят из двух частей: заданий с кратким ответом, а также заданий с кратким и развернутым ответом;

4) во второй части профильного ЕГЭ добавлено задание высокого уровня сложности с развернутым ответом, проверяющее навыки построения и исследования математических моделей, из первой части исключено задание базового уровня сложности.

Биология:

- 1) уменьшено число заданий в экзаменационной работе с 50 до 40;
- 2) уменьшено число заданий с выбором одного верного ответа с 36 до 25;
- 3) увеличено число заданий с развернутым ответом с 6 до 7.

Иностранные языки:

- 1) введена устная часть – «говорение»;
- 2) 100 баллов можно получить, если выпускник сдает и письменную, и устную части. Максимальный балл за письменную часть – 80, за устную – 20. Выпускники сами решают, сдавать или не сдавать устную часть.

Информатика и ИКТ:

- 1) сократилось общее количество заданий с 32 до 27;
- 2) уменьшилось максимальное количество первичных баллов с 40 до 35.

Обществознание:

1) в каждом из пяти содержательных блоков-модулей сокращено по одному заданию на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

2) задания на обращения к социальным реалиям (4, 9, 16, 20) в блоках «Человек. Общество. Познание. Духовная культура», «Экономика», «Политика» и «Право», а также задание 12 в блоке «Социальные отношения», направленное на поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма), даны в виде задания на множественный выбор (по типу бывших В4 и В7);

3) за счет изменения структуры каждого из пяти содержательных блоков-модулей в каждом варианте КИМ блок заданий, направленных на проверку определенных умений (бывшее В1–В8), сократился на два (бывшие В4 и В7);

4) введено задание, проверяющее знание основ конституционного строя РФ, а также прав и свобод человека и гражданина (№ 21);

5) общее количество заданий работы сократилось на одно задание (36 вместо 37);

6) изменен максимальный первичный балл за выполнение всей работы (62 вместо 60);

7) увеличено время выполнения работы с 210 до 235 минут.

Химия:

1) уменьшено число заданий базового уровня сложности с 28 до 26 заданий;

2) изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1–26: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа;

3) максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы 2015 года составляет 64 (вместо 65 баллов в 2014 году);

4) изменена система оценивания задания на нахождение молекулярной формулы вещества. Максимальный балл за его выполнение – 4 (вместо 3 баллов в 2014 году).

Физика:

1) число заданий сокращено с 35 до 32;

2) на одно задание уменьшено число заданий базового уровня по электродинамике;

3) на два задания уменьшено число расчетных задач, входящих в последнюю часть работы.

II. Информация о медалистах Орловской области, выпускниках 2014 -2015 учебного года

Познавательные способности выпускников проявляются в результатах внешней независимой оценки качества знаний в форме ЕГЭ как во всех образовательных областях, так в отдельных образовательных предметах.

2014 – 2015 учебный год завершился государственной итоговой аттестацией для 3345 выпускников региона, освоивших основные образовательные программы среднего общего образования.

Внешняя независимая оценки качества знаний в форме ЕГЭ для 3281 выпускника Орловской области и форме ГВЭ - для 64 выпускников средней школы позволила выявить одиннадцатиклассников, имеющих высокую мотивированность к обучению и продемонстрировавших на экзаменационных испытаниях максимальные и высокобалльные результаты.

Статистические показатели результатов ЕГЭ говорят о том, что во всех муниципальных образованиях области имеются обладатели медалей «За особые успехи в учении», количество которых варьируется как по муниципальным образованиям, так и по общеобразовательным организациям.

По итогам 2014/2015 учебного года в Орловской области 448 выпускников награждены медалями «За особые успехи в учении». Лидирующую позицию в рейтинге муниципальных образований по количеству медалистов занимает областная столица - 221 выпускник получил медали «За особые успехи в обучении».

Доля медалистов в общем количестве выпускников текущего года в Орловской области составила 13,3 %, данный индикатор характеризует степень развития региональной системы оценки качества образования.

В 116 общеобразовательных организациях Орловской области (29 % от общего количества общеобразовательных организаций региона на начало 2014/2015 учебного года) созданы максимально благоприятные условия для развития задатков и способностей детей различных типов одаренности.

Анализ индикатора по общеобразовательным организациям выявил максимальное количество обладателей медалей (17 медалистов) в муниципальном общеобразовательном учреждении «Лицей им. С.Н. Булгакова» г. Ливны. Вторую позицию занимает муниципальное общеобразовательное учреждение – гимназия № 19 города Орла (14 медалистов). Статистические данные приведены в таблице 1.

Таблица 1

Выбор экзаменов медалистами 2015 года по образовательным областям

№ п/п	Наименование МОУО	Количество организаций, подготовивших медалистов	Количество медалистов	Образовательная область				Примечание
				Филология	Естественно научная	Общественно - научная	Математика и ИКТ	
1	Болховский	3	11	1	4	1	-	Один выпускник сдавал предметы 2 – х областей
2	Верховский	2	6	-	1	1	-	
3	Ливны	6	35	2	9	11	5	Один выпускник сдавал предметы 2 – х областей
4	Орел	38	221	10	50	57	22	Пять выпускников сдавали предметы 2 – х областей
5	Дмитровский	1	3	-	1	1	-	
6	Должанский	2	9	-	1	1	1	
7	Залегощенский	2	8	-	1	2	1	
8	Знаменский	3	4	-	-	3	-	
9	Колпнянский	4	5	-	-	2	1	
10	Корсаковский	1	1	-			1	
11	Краснозоренский	4	4	-	2	1		
12	Кромской	4	14	-	7	3	-	
13	Ливенский	5	7	-	2	2	-	
14	Малоархангельский	3	7	-	1	2	1	
15	Мценский	2	3	-	-	1		
16	Новодеревеньковский	2	2	-	-	1	-	
17	Новосильский	1	4	-	2	-	-	
18	Областные государственные учреждения	2	4		2	1	1	
19	Орловский	7	19	-	5	2	1	
20	Покровский	3	4		1	2	-	
21	Свердловский	3	12	-	3	3		
22	Сосковский	1	1	-		1	-	
23	Троснянский	3	11	-	1	5	-	
24	Урицкий	2	8	-	1	1	-	
25	Хотынецкий	1	1	-	-	-	-	
26	Шаблыкинский	1	1	-	-	1		
27	Глазуновский	3	9	-	1	2	-	
28	Мценск	7	34	1	9	4	2	
Итого:		116	448	14	104	112	36	7 выпускников

							сдавали предметы 2 – х областей
--	--	--	--	--	--	--	---------------------------------------

Выбор предметов на ЕГЭ по отдельным дисциплинам без соотнесенности с конкретной образовательной областью показан на рисунке 1.

Рисунок 1



Выбор медалистами экзаменов представлял сочетание предметов определенной области и ряда дисциплин другой предметной области. В таких случаях выбор предметов был максимальным 6 – 7.

Выпускники с интеллектуальным типом одаренности на государственной итоговой аттестации выбирали предметы гуманитарного цикла, результаты математического цикла были невысокими, чем и объясняется минимальное количество баллов по выбранному предмету или отсутствие количества баллов, установленного Рособрнадзором.

Семь участников ЕГЭ сдавали все предметы двух предметных областей.

Анализ качественных результатов экзаменационных испытаний медалистов приведен в таблице 2.

Таблица 2

Распределение результатов ЕГЭ медалистов по тестовым баллам

Предмет	Минимальный порог	Не преодолели минимального порога	Количество набравших от минимального порога до 45 баллов	Количество набравших от 46 до 60 баллов	Количество набравших от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	100 баллов	Всего участников по предмету

Русский язык	24	0	0	2	100	322	24	448
Математика (профильная)	27	2	63	113	214	19	0	411
Физика	36	0	9	51	58	15	2	135
Химия	36	2	0	12	66	24	3	107
Информатика и ИКТ	40	0	1	11	20	7	0	39
Биология	36	0	1	9	70	45	1	126
История	32	2	15	35	55	27	1	135
География	37	0	0	3	3	2	0	8
Английский язык	22	0	2	4	28	38	0	72
Немецкий язык	22	0	0	0	1	1	0	2
Французский язык	22	0	0	0	1	1	0	2
Обществознание	42	0	0	49	142	91	0	282
Литература	32	0	1	5	26	20	0	52

Степень овладения предметными компетенциями далеко неодинакова. 72 % медалистов показали результаты по русскому языку в интервале от 81 до 99 баллов. Самый высокий показатель уровня математической подготовки определяется баллами в интервале от 61 балла до 80 баллов и составляет 48 %.

Парадоксальным оказывается наличие медалистов, не преодолевших минимальный порог, установленный Рособрнадзором. Четыре выпускницы областного центра не преодолели минимальный порог по химии и истории. Двое выпускников не преодолели минимальный порог по профильной математике, но получили оценку «хорошо» по экзамену базовой математики.

Интеллектуальный тип одаренности позволяет усваивать одни предметы блестяще, а другие — нет. Возможно и другое, выбор предметов для государственной итоговой аттестации оказался случайным.

36 выпускников с академическим типом одаренности показали абсолютный максимум по восьми образовательным предметам, из них 27 по русскому языку. Двое одиннадцатиклассников стали обладателями максимальных результатов по нескольким предметам.

Интегральный индикатор - доля медалистов в региональной системе образования отражает качественную сторону развития системы, которая на протяжении ряда лет имеет тенденцию роста, о чем свидетельствуют результаты внешней независимой оценки знаний в форме ЕГЭ.

III. Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2015 году

Результаты ЕГЭ, проводившегося в Орловской области в 2015 году, позволяют говорить о сформированности основных видов предметных компетенций выпускников средней школы, предусмотренных федеральным компонентом государственного образовательного стандарта. Анализ результатов ЕГЭ, опыт, накопленный за последние годы, помогает выявить факты, влияющие на подготовку учащихся, и получить определенную информацию об уровне общеобразовательной подготовки школьников по русскому языку. Именно это является необходимой базой для совершенствования процесса преподавания русского языка и последовательного осуществления системно-деятельностного подхода в обучении.

Характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2015 года

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

- федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобробразования России от 05.03.2004 № 1089);
- федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобробразования России от 05.03.2004 № 1089).

В связи с необходимостью дифференциации проверки содержания в рамках ГИА содержания обучения за курс основной (ОГЭ) и средней (полной) школы (ЕГЭ) пересмотрено содержание экзаменационной работы.

Изменилось количество частей и заданий в экзаменационной работе. Изменён формат заданий работы. Введена сквозная нумерация. Изменён первичный балл выполнения работы. При проверке понимания лексического значения слова в содержание экзаменационного теста включена работа со словарной статьёй.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с краткими ответами:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задание на многократный выбор из списка.

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (таблица 3). Экзаменуемый работает с отобраным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов,

словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам	Тип заданий
Часть 1	24	33	59 %	С кратким ответом
Часть 2	1	23	41 %	С развёрнутым ответом
Итого:	25	56	100 %	

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам
Речь. Текст	5	6	11 %
Лексика и фразеология	2	2	3 %
Речь. Нормы орфографии	7	7	13 %
Речь. Нормы пунктуации	5	6	11 %
Речь. Языковые нормы	4	8	14 %
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7 %
Развитие речи. Сочинение	1	23	41 %
Итого:	25	56	100 %

Таблица 3

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	16 (4–19)	21	38 %
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	8 (1–3, 20–24)	12	21 %
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (25)	23	41 %
Итого:	25	56	100 %

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено в таблице 4.

Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 23–24). Часть 2 (задание 25 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном).

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам
Базовый	21	23	41 %
Высокий	3	10	18 %
Повышенный	1	23	41 %
Итого:	25	56	100 %

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания. Формулировки тестовых заданий в основном составлены корректно, не допускается неясности или двусмысленности в их трактовке и понимании. Следует отметить качество текстов, их художественную и воспитательную ценность, актуальность проблематики.

С целью совершенствования КИМ следует включить задания, проверяющие сформированность лингвистической компетенции по таким важнейшим темам, как «Морфемика. Словообразование», «Морфология», «Синтаксис».

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В 2015 году ЕГЭ по русскому языку в Орловской области сдавали 3441 человек. Из них 1509 юношей и 1932 девушки. Доля выпускников образовательных организаций Орловской области составила в этом году 95,1 %, обучающихся в учреждениях ВПО и СПО — 3,2 %, выпускников прошлых лет — 1,7 %.

Основные результаты ЕГЭ 2015 года

Результаты проведённого в Орловской области в 2015 г. ЕГЭ по русскому языку выявляют стабильно положительную динамику в филологической подготовке выпускников. Средний тестовый балл по области составил 69,9 балла, что выше, чем в предыдущие годы (65,1 - 2014 г., 67,8 - 2013 г., 65,1 - 2012 г.). Средний тестовый балл по Орловской области в 2015 году выше среднего тестового балла по России.

Таблица 5

Основные результаты ЕГЭ в разрезе 2012-2015 г. г.

Общее количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество (доля) выпускников общеобразовательных организаций 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества выпускников 2015 г. (%)	Доля участников, не набравших минимальное количество баллов в 2015 г. (%)	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
3441	3274 (95,1 %)	99,8 %	0,378 %	69,9	65,1	67,8	65,1

Самый высокий средний тестовый балл (75,8 баллов) получили выпускники лицеев (таблица 6). Второе место по среднему тестовому баллу занимают выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным

изучением предмета (75,5 баллов), третье место — выпускники гимназий (72,9 баллов).

Результаты ЕГЭ выпускников этих образовательных организаций выше среднеобластного показателя. Средний балл выпускников средних общеобразовательных школ в 2015 году составил 68,8 балла. Ниже 60 средний тестовый балл имеют выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ, организаций среднего высшего профессионального образования. Самый низкий показатель у выпускников общеобразовательных школ-интернатов – 49 баллов, что значительно ниже, чем в прошлом году (56,7 баллов - 2014 г.).

Таблица 6

**Результаты ЕГЭ
выпускников различных типов образовательных организаций**

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	68,8	63,4	67,2	64,1
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	75,5	69,8	73,6	72,0
Гимназии	72,9	67,3	71,0	67,5
Лицеи	75,8	71,7	71,9	70,2
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	55,8	54,7	54,3	51,7
Общеобразовательные школы – интернаты	49,0	56,7	55,5	59,8
Образовательные организации среднего профессионального образования	59,5	58,8	58,4	55,2

Как видно из таблицы 7, в 2015 г. средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку повысился в большинстве АТЕ области в среднем на 5 баллов. Максимально повысился средний тестовый балл в Свердловском (на 14 баллов), Сосковском и Краснозоренском (на 11,2 балла), Корсаковском (на 10 баллов), Новодеревеньковском (на 9,4 балла), Болховском (на 9,2 балла) районах. Остался без изменения средний тестовый балл в Урицком и Шаблыкинском районах, понизился в Мценском районе до 64,6 баллов с 68,9 баллов в 2014 г.

Первое место в экзаменационном рейтинге 2015 г. по русскому языку занимают выпускники Болховского района (75,3 балла), второе — города Орла (73,7) и Мценска (73,2), третье место — г. Ливны (72,6) и Свердловского района (72,8).

Таблица 7

**Распределение результатов ЕГЭ
в разрезе АТЕ**

№ п/п	Наименование муниципального образования и образовательных	Количество участников	Количество участников, не набравших минимального	Количество участников, набравших 100 баллов	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.

	организаций	ЕГЭ в 2015 г.	количества баллов в 2015 г.	в 2015 г.				
1	г. Орел	1349	2	17	73,7	69,0	70,9	68,3
2	г. Мценск	223	0	2	73,2	69,0	69,2	67,2
3	г. Ливны	251	0	1	72,6	68,6	67,3	65,4
4	Болховский район	60	0	0	75,3	66,1	71,5	69,5
5	Верховский район	72	0	0	65,6	62,4	69,8	65,2
6	Глазуновский район	60	2	0	61,3	58,1	65,2	59,3
7	Дмитровский район	62	0	0	66,9	61,3	68,9	65,0
8	Должанский район	80	2	0	64,2	57,1	64,5	58,1
9	Знаменский район	25	0	0	62,7	58,4	67,0	62,3
10	Залегощенский район	58	0	0	66,2	61,5	64,8	62,3
11	Колпнянский район	61	0	0	68,2	61,3	66,6	62,3
12	Корсаковский район	24	0	0	72,0	62,0	69,6	66,8
13	Краснозоре- нский район	39	0	0	65,6	54,4	70,8	66,9
14	Кромской район	80	0	1	67,8	61,6	66,0	62,7
15	Ливенский район	95	0	2	67,5	62,7	65,0	60,3
16	Малоархан- гельский район	59	0	0	66,1	58,9	67,6	60,6
17	Мценский район	52	0	0	64,6	68,9	68,8	69,8
18	Новодеревенько вский район	44	0	0	68,2	58,8	66,6	65,3
19	Новосильский район	39	0	0	62,8	58,0	71,4	66,3
20	Орловский район	144	0	1	69,3	64,9	65,4	63,4
21	Покровский район	35	0	0	68,9	61,6	62,4	62,3
22	Свердловский район	52	0	0	72,8	58,8	61,3	64,5
23	Сосковский район	38	0	0	69,7	58,5	68,6	64,8
24	Троснянский район	51	2	0	60,5	60,6	69,5	67,3
25	Урицкий район	63	0	0	64,2	64,2	65,3	62,6
26	Хотынецкий район	56	0	0	66,2	60,3	63,0	62,9
27	Шаблыкинский район	45	0	0	59,6	59,6	66,6	63,6

28	Областные организации образования	57	1	2	61,2	60,9	59,5	61,7
29	Выпускники прошлых лет	57	1	0	62,9	56,7	57,6	58,6
30	Организации среднего профессионального образования	105	3	1	59,6	59	58,4	55,6
31	Организации высшего профессионального образования	5	0	0	58,6	57,4	58,4	53,5

Таблица 8

**Доля участников ЕГЭ,
не набравших минимального количества баллов,
набравших от 24 до 100 баллов в 2015 году**

Год	Количество баллов/ доля участников			
	0-23	24-50	51-70	71-100
2015	0,37 %	9,6 %	41,8 %	48,2 %
2014	0,20 %	14,7 %	53,0 %	32,0 %
2013	0,30 %	9,5 %	52,9 %	35,6 %
2012	0,50 %	11,8 %	53,8 %	33,9 %

Нижний порог (24 балла) не смогли преодолеть в 2015 году 13 человек, что составило 0,377 % от общего количества экзаменуемых, из них: 9 выпускников средних общеобразовательных организаций области, что соответствует 0,27 % от общего количества обучающихся в этих ОО, 3 выпускника организаций среднего профессионального образования, 1 выпускник прошлых лет.

Хотя количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов, в 2015 году несколько больше, однако, в целом, качество выполнения экзаменационных работ выпускников стало значительно выше. 100 баллов в 2015 г. получили 28 выпускников, что составило 0,8 % от общего количества экзаменуемых (в 2014 г. - 0,6 %, в 2013 г. - 0,4 %). Максимальный балл получили 17 выпускников образовательных организаций г. Орла, по 2 выпускника ОО г. Мценска, Ливенского района и областных организаций образования, по 1 выпускнику ОО г. Ливны, Кромского, Орловского районов и организаций среднего профессионального образования.

Анализ выполнения экзаменационной работы

Таблица 9

Анализ результатов выполнения 1 части работы

№	Критерии оценивания ответа	Средний % выполнения задания			
		2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	1 балл – 19,7	85,4	81,0	81,1
		2 балла – 76,4			
2	Средства связи предложений в тексте	91,5	89,2	77,9	78,8
3	Лексическое значение слова	85,7	80,2	88,5	81,9
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	69,6	67,7	83,1	80,9
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	49,4	80,0	74,6	68,5
6	Морфологические нормы (образование форм слова)	79,9	80,1	79,2	84,6
7	Синтаксические нормы Нормы согласования Нормы управления	1 балл – 6,5	55,4	64,6	63,5
		2 балла – 8,3			
		3 балла – 10,8			
		4 балла – 15,9			
		5 баллов – 52,3			
8	Правописание корней	84,6	80,5	86,7	82,8
9	Правописание приставок	86,7	64,9	82,1	78,2
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	91,3	66,2	85,0	84,8
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	63,4	66,1	69,4	77,1
12	Правописание НЕ и НИ	64,4	63,4	68,8	70,5
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	73,9	64,9	69,0	75,1
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	66,9	69,8	68,0	72,4
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	1 балл – 38,3	66,5	77,0	68,3
		2 балла – 54,9			
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	74,9	75,5	82,1	76,9
17	Знаки препинания в предложениях	62,2	70,4	75,0	68,8

	со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения				
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	70,4	66,5	70,3	75,9
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	55,2	65,3	68,4	68,6
20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	68,5	85,4	76,8	79,7
21	Функционально-смысловые типы речи	46,8	67,3	72,4	70,5
22	Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	69,3	77,9	71,8	77,1
23	Средства связи предложений в тексте	56,3	62,2	67,8	60,5
24	Речь. Языковые средства выразительности	1 балл – 6,6	11,6	9,6	10,7
		2 балла – 16,8	18,1	17,2	17,7
		3 балла – 26,9	28,1	27,7	25,8
		4 балла – 44,4	30,4	33,4	30,8

Таблица 10

**Общие результаты выполнения заданий 2 части в 2015 году
и части «С» в 2014 году**

№	Критерии оценивания ответа	Средний % выполнения задания							
		3 б		2 б		1 б		0 б	
		2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014
К 1	Формулировка проблемы исходного текста	-	-	-	-	95,7	96,7	4,3	3,3
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме	-	-	63,8	50,2	26,5	40,7	9,7	9,1
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	-	-	-	-	92,5	94,9	7,5	5,1
К 4	Аргументация собственного мнения по проблеме	50,8	37,5	26,5	29,8	15,6	24,4	7,1	8,3
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	-	-	80,5	64,3	17,5	32,5	2,0	3,2
К 6	Точность и выразительность речи	-	-	54,9	48,4	43,2	47,9	1,9	3,7
К 7	Соблюдение орфографических норм	35,4	30,1	38,5	38,9	15,2	19,4	10,9	11,6
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	19,3	14,7	36,4	42,5	20,6	17,7	23,7	25,1

К 9	Соблюдение языковых норм	-	-	44,8	41,0	44,3	48,1	10,9	10,9
К 10	Соблюдение речевых норм	-	-	52,1	48,4	40,8	44,7	7,1	6,9
К 11	Соблюдение этических норм	-	-	-	-	98,6	97,8	1,4	2,2
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	-	-	-	-	89,5	89,0	10,5	11,0

Таблица 11

Общие результаты выполнения заданий части «С» в 2013 и 2012 годах

№	Критерии оценивания ответа	Средний % выполнения задания							
		3 б		2 б		1 б		0 б	
		2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012
К 1	Формулировка проблемы исходного текста	-	-	-	-	95,0	92,1	5,0	7,9
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме	-	-	50,8	42,0	40,3	43,3	8,9	14,7
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	-	-	-	-	91,4	87,0	8,6	13,0
К 4	Аргументация собственного мнения по проблеме	34,1	32,3	28,4	27,7	26,6	25,5	10,9	14,5
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	-	-	63,2	62	32,0	31,7	4,8	6,3
К 6	Точность и выразительность речи	-	-	49,9	48,1	46,1	47	4,0	4,9
К 7	Соблюдение орфографических норм	30,2	28,4	40,1	39,2	18,5	17,4	11,2	15,0
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	15,4	14,9	41,3	39,3	22,9	21,2	20,4	24,6
К 9	Соблюдение языковых норм	-	-	42,9	43,7	48,4	44,5	9,3	11,8
К 10	Соблюдение речевых норм	-	-	49,9	49,6	44,0	40,7	6,1	9,7
К 11	Соблюдение этических норм	-	-	-	-	96,9	97,2	3,1	2,8
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	-	-	-	-	90,6	87,2	9,4	12,8

Таблица 12

Результаты выполнения заданий по компетенциям в 2015-2012 г.

Компетенция	Часть/ уровень сложности	Тема	Средний % выполнения задания по компетенциям			
			2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Базовый уровень	Лексика	77,5	79,1	80,2	79,9
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Базовый уровень	Орфоэпические нормы.	69,9	67,7	83,1	80,9
		Лексические нормы.	49,4	80,0	74,6	68,5
		Грамматические нормы.	79,9	74,1	76,5	75,7
		Орфография.	75,5	68,0	75,6	77,0
		Пунктуация	71,2	70,7	75,3	74,6
	Повышенный уровень	Орфография.	35,4 (3 б)	30,1 (3 б)	30,2 (3 б)	28,4 (3 б)
			38,5 (2 б)	38,9 (2 б)	40,1 (2 б)	39,2 (2 б)
			15,2 (1 б)	19,4 (1 б)	18,5 (1 б)	17,4 (1 б)
		Пунктуация.	19,3 (3 б)	14,7 (3 б)	15,4 (3 б)	14,9 (3 б)
			36,4 (2 б)	42,5 (2 б)	40,3 (2 б)	39,3 (2 б)
			20,6 (1 б)	17,7 (1 б)	22,9 (1 б)	21,2 (1 б)
		Грамматические нормы.	44,8 (2 б)	41,0 (2 б)	42,9 (2 б)	43,7 (2 б)
			44,3 (1 б)	48,1 (1 б)	48,4 (1 б)	44,5 (1 б)
		Речевые нормы	52,1 (2 б)	48,4 (2 б)	49,9 (2 б)	49,6 (2 б)
			40,8 (1 б)	44,7 (1 б)	44,0 (1 б)	40,7 (1 б)
	Высокий уровень	Грамматические нормы	52,5	-	-	-
Коммуникативная (речевые умения).	Базовый уровень	Понимание содержания текста.	82,5	85,4	81,0	80,4
		Речеведение. Стили и типы речи.	46,8	67,3	72,4	70,5
		Связь предложений в тексте	91,5	89,2	77,9	78,8

	Повышен- ный уровень	Формулировка проблемы исходного текста.	95,7	96,7	95,0	92,1 (1 б)
		Комментарий к сформулирован- ной проблеме.	63,8 (2 б) 26,5 (1 б)	52,0 (2 б) 40,7 (1 б)	50,8 (2 б) 40,3 (1 б)	42,0 (2 б) 43,3 (1 б)
		Отражение позиции автора исходного текста.	92,5	94,9	91,4	87 (1 б)
		Аргументация собственного мнения по проблеме.	50,8 (3 б) 26,5 (2 б) 15,6 (1 б)	37,5 (3 б) 29,8 (2 б) 24,4 (1 б)	34,1 (3 б) 28,4 (2 б) 26,6 (1 б)	32,3 (3 б) 27,7 (2 б) 25,5 (1 б)
		Смысловая цельность, речевая связность и последователь- ность изложения.	80,5 (2 б) 17,5 (1 б)	64,3 (2 б) 32,5 (1 б)	63,2 (2 б) 32,0 (1 б)	62,0 (2 б) 31,7 (1 б)
		Точность и выразительность речи	54,9 (2 б) 43,2 (1 б)	48,4 (2 б) 47,9 (1 б)	49,9 (2 б) 46,1 (1 б)	49,6 (2 б) 47,0 (1 б)
	Высокий уровень	Речеведение.	56,3	62,2	67,8	60,5
		Связь предложений в тексте.				
		Анализ языковых средств	44,4 (4 б) 26,9 (3 б) 16,8 (2 б) 6,6 (1 б)	30,4 (4 б) 28,1 (3 б) 18,1 (2 б) 11,6 (1 б)	33,4 (4 б) 27,7 (3 б) 17,2 (2 б) 9,6 (1 б)	30,8 (4 б) 25,8 (3 б) 17,7 (2 б) 10,7 (1 б)
		выразительности				

На протяжении ряда лет, начиная с 2007 года, выпускники лучше справлялись с заданиями по выбору ответа и сочинением и хуже - с заданиями, требующими анализа языковых явлений, представленных в тексте. Статистика ЕГЭ 2015 года подтверждает эту закономерность. Выпускникам по-прежнему сложнее провести языковой анализ текста, чем работать с отобранным языковым материалом.

Уровень сформированности **лингвистической компетенции** выпускников в этом году проверялся на базовом уровне в ходе выполнения 2 заданий по разделу «Лексика. Фразеология». Выпускники успешно справились с заданием 3 на определение лексического значения слова в контексте: процент выполнения этого задания составил 85,7 % (77,9 % - 2014 г.). Однако с заданием 22 на нахождение в тексте антонимов, синонимов и фразеологизмов справились лишь 69,3 % экзаменуемых (77,9 % - 2014 г.).

Уровень сформированности **языковой компетенции** проверялся на базовом, повышенном и высоком уровнях сложности. В этом году большее по сравнению с прошлым годом количество экзаменуемых - 69,6 % (67,7 % - 2014 г., 83,1 % - 2013 г.) справились с заданием, проверяющим владение орфоэпическими нормами. С заданиями по орфографии безошибочно

справились 75,8 % экзаменуемых (68 % - 2014 г., 75,6 % - 2013 г.), по пунктуации – 71,2 % (70,7 % - 2014 г., 75,3 % - 2013 г.).

Анализ статистики показал, что экзаменуемые владеют морфологическими нормами на базовом уровне. Правильно указали ошибку в образовании форм существительных, числительных, местоимений, прилагательных, глаголов и причастий в этом году приблизительно такое же количество экзаменуемых - 79,9 % (80,1 % - 2014 г., 79,2 % - 2013 г.) Выпускники неплохо владеют синтаксическими нормами. Так, с заданием высокого уровня сложности на дифференциацию ошибок в согласовании, управлении, построении предложений с косвенной речью, предложений с однородными и обособленными членами справились в этом году 52,3 %. В прошлом году с аналогичным заданием на базовом уровне справились 55,4 % выпускников. На протяжении четырех последних лет положительная динамика прослеживается в практическом овладении обучающимися орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами русского литературного языка. В этом году не допустили орфографических ошибок 35,4 % экзаменуемых (30,1 % - 2014 г., 30,2 % - 2013 г., 28,4 % - 2012 г.), пунктуационных - 19,3 % (14,7 % - 2014 г., 15,4 % - 2013 г., 14,9 % - 2012 г.).

Однако 10,9 % (11,6 % - 2014 г., 11,2 % - 2013 г., 15 % - 2012 г.) учащихся допустили 4 и более орфографических ошибок, 23,7 % (25,1 % - 2014 г., 20,4 % - 2013 г., 24,6 % - 2012 г.) - 5 и более пунктуационных. Не изменился и характер типичных ошибок. К числу наиболее частых следует отнести правописание корней с проверяемыми и непроверяемыми гласными, правописание суффиксов различных частей речи, в том числе с одной и двумя Н, слитно-дефисно-раздельные написания слов, написание НЕ и НИ с различными частями речи. Самыми распространёнными пунктуационными ошибками по-прежнему являются ошибки в предложениях с обособленными членами, вводными конструкциями, в сложных предложениях с разными видами связи.

В творческих работах 52,1 % выпускников (48,4 % - 2014 г., 49,9 % - 2013 г., 49,6 % - 2012 г.) не было речевых ошибок. Больше по сравнению с предыдущими годами количество сдававших экзамен не допустили грамматических ошибок - 44,8 % (41 % - 2014 г., 42,9 % - 2013 г., 43,7 % - 2012 г.). Несколько большее по сравнению с прошлым годом количество учащихся допустили более четырех речевых ошибок - 7,1 % (6,9 % - 2014 г., 9,3 % и 6,1 % в 2013 г. и 2012 г. соответственно). Одними из наиболее типичных грамматических ошибок являются ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления слов, а также ошибки в построении сложных предложений и предложений с обособленными и однородными членами. Типичные речевые недочёты связаны с бедностью словарного запаса выпускников: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, канцелярит, неудачное использование экспрессивных средств.

Сформированность **коммуникативной компетенции выпускников** 2015 г., как и в предыдущие годы, проверялась на трех уровнях: базовом, повышенном и высоком. С заданиями 1 на понимание главной информации,

содержащейся в тексте, справились в этом году большее по сравнению с предыдущими годами количество выпускников 96,1% (90,1 % - 2014 г., 89,1 % - 2013 г., 82,1 % - 2012 г.), однако с заданием 20 на адекватное понимание информации, содержащейся в тексте, и осознание его смысловой и композиционной целостности справились значительно хуже - 68,5 % справившихся (85,4 % - 2014 г., 76,8 % - 2013 г., 79,7 % - 2012 г.). Значительно ниже в этом году процент выполнения задания 21 на определение логических связей предложений текста и их стилистической характеристики - 46,8 % (67,3 % - 2014 г., 72,4 % - 2013 г., 70,5 % - 2012 г.). Процент выполнения этого задания снижается на протяжении трех последних лет.

С заданием 2 на установление средств связи предложений в тексте на базовом уровне справилось большее по сравнению с предыдущими годами количество выпускников - 91,5 % (89,2 % - 2014 г., 77,9 % - 2013 г., 78,8 % - 2012 г.), а на высоком (задание 23) - меньшее - 56,3 % (62,2 % - 2014 г., 67,8 % - 2013 г., 60,5 % - 2012 г.). С заданием 23, предполагающим знание средств языковой выразительности и умение видеть их в тексте, безошибочно справилось в этом году 44,4 % экзаменуемых, что значительно больше, чем в предыдущие годы (30,4 % - 2014 г., 33,4 % - 2013 г., 30,8 % - 2012 г.).

Анализ результатов выполнения второй части экзаменационной работы позволяет говорить о сформированности у выпускников важнейших коммуникативных умений понимать и интерпретировать содержание исходного текста, создавать связное высказывание, выражая в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли. В этом году 95,7 % (2014 г. - 96,7 %, 2013 г. - 95 %, в 2012 г. - 92,1 %) экзаменуемых смогли правильно сформулировать одну из проблем текста, 92,5 % (2014 г. - 94,9 %, 2013 г. - 91,4 % в 2012 г. - 87 %) экзаменуемых точно определили авторскую позицию по проблеме. Значительно большее по сравнению с предыдущими годами количество выпускников - 77,3 % (2014 г. - 67,3 %, 2013 г. - 62,5 %, 2012 г. - 60 %) сформулировали своё мнение по поднятой в тексте проблеме и доказали свою точку зрения, приведя не менее двух развернутых аргументов.

В этом году большее количество экзаменуемых - 63,8 % (2014 г. - 52 %, 2013 г. - 50,8 %) смогли дать полный комментарий к сформулированной проблеме, найти и пояснить все связанные с ней смысловые компоненты текста, проследить за ходом развития авторской мысли.

Сочинения-рассуждения на основе прочитанного текста 80,5 % (2014 г. - 64,3 %, 2013 г. - 63,2 %, 2012 г. - 62 %) выпускников отличались структурированностью и логичностью. В этом году 54,9 % (2014 г. - 48,4 %, 2013 г. - 49,9 %, 2012 г. - 49,6 %) выпускников получили максимальное количество баллов по критерию «точность и выразительность речи».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что выпускники 2015 года по сравнению с выпускниками предыдущих лет лучше справились с сочинением-рассуждением на основе прочитанного текста. Незначительное понижение среднего балла наблюдается по критериям 1 «Формулировка проблемы исходного текста» и 3 «Отражение позиции автора исходного

текста». Это связано с имплицитностью авторской позиции в ряде предложенных текстов.

Общие выводы по результатам ЕГЭ 2015 года по русскому языку

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2015 году свидетельствуют о сформированности у экзаменуемых языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Это результат целенаправленной и систематической работы педагогов-словесников области по формированию важнейших языковых и речевых умений и навыков учащихся. Вместе с тем анализ выполнения экзаменационных работ позволил выявить ряд проблем:

- недостаточная сформированность аналитических навыков обучающихся, умения работать с неадаптированным языковым материалом;
- недостаточно полная сформированность таких коммуникативных навыков, как понимание и интерпретация текста, его речеведческий и языковой анализ, создание собственного логически цельного речевого высказывания, комментариев к сформулированной проблеме, развернутая аргументация собственного мнения;
- невысокий уровень сформированности языковой компетенции учащихся. Особое внимание следует обратить на освоение лексических и грамматических норм;
- недостаточно высокий уровень практической грамотности выпускников.

Рекомендации

по совершенствованию процесса преподавания русского языка

1. Обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической компетенций учащихся.

2. Реализовать коммуникативно-деятельностный подход в преподавании русского языка, предполагающий предъявление материала не только в знаниевой, но и в деятельностной форме, целенаправленно развивать универсальные учебные действия учащихся в соответствии с требованиями стандарта образования.

3. С целью формирования лингвистической компетенции особое внимание уделять в старших классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

4. Последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход. В связи с этим следует больше внимания на уроках русского языка уделять анализу текстов различных стилей и типов речи; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезис, аргументы и делая вывод; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя

на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая особое внимание на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей.

5. Активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка.

6. Продолжить работу по формированию и совершенствованию прочных орфографических и пунктуационных навыков.

7. Продолжать работу по повышению общекультурного уровня учащихся, учить школьников использовать имеющиеся знания, жизненные наблюдения, культурный и социальный опыт для обоснования собственной позиции при создании высказываний как в устной, так и в письменной форме.

IV. Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в 2015 году

Новшеством в 2015 году явилось разделение ЕГЭ по математике на 2 уровня: базовый и профильный. При выборе математики профильного уровня и наличии положительного результата на экзамене выпускник получает аттестат о среднем общем образовании и может планировать поступление в вуз на направления подготовки, где математика является профильным предметом.

Характеристика контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2015 года

КИМ ЕГЭ по математике 2015 г. содержали две группы заданий: первая группа (задания с кратким ответом), состоящая из 14 заданий, выполнение каждого из которых оценивается одним первичным баллом, и вторая группа (задания с развёрнутым ответом), состоящая из 7 заданий. Выполнение заданий 15-17 оценивалось 2 первичными баллами, 18 и 19 – 3 первичными баллами, 20 и 21 – 4 первичными баллами.

КИМ охватывают все значимые разделы школьного курса математики (алгебра, геометрия, уравнения и неравенства, функции, начала математического анализа, теория вероятностей).

Сложность заданий варьируется в весьма широком диапазоне и позволяет охватить все категории учащихся, от слабо успевающих до одарённых. Задачи 1-14 имеют базовый уровень сложности, задачи 15-19 – повышенный уровень сложности и задачи 20-21 – высокий уровень сложности.

КИМ ЕГЭ по математике 2015 г. полностью соответствуют государственному стандарту образования и программам общеобразовательных организаций.

В ходе проверки экзаменационных работ ЕГЭ по математике 2015 г. некорректных формулировок в КИМ выявлено не было.

В заданиях КИМ ЕГЭ по математике 2015 г. ответы выражаются действительными числами или состоящими из них множествами (за исключением задания 21, где на некоторые вопросы требовалось ответить «да» или «нет»). Такие ответы допускают только одну трактовку.

В связи с тем, что задания первой части очень сильно различаются по сложности, представляется целесообразным оценивать наиболее трудоёмкие задачи этой части 2 баллами, в первую очередь задания 13 (текстовая задача) и 14 (задача на нахождение наибольшего или наименьшего значения функции).

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В 2015 году ЕГЭ по математике профильного уровня сдавало 2298 выпускников (в 2014 году - 3690 выпускников, в 2013 году – 3948 выпускников, в 2012 году – 4438 выпускников), в том числе: 2218 выпускников общеобразовательных организаций текущего года, 46 выпускников

образовательных организаций среднего профессионального образования, 34 выпускника прошлых лет.

В 2015 году ЕГЭ по математике сдавало 1045 мальчиков и 1253 девочки.

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

Из 2298 участников ЕГЭ по математике 96,5 % - выпускники текущего года. Минимальное количество баллов не набрали 2 % выпускников, что соответствует прошлогоднему показателю (2,1 %). Средний тестовый балл составил 47,7, что выше показателей 2014 г. (43,1), но ниже показателей 2013 г. (54,7) и 2012г. (49,2).

Таблица 1

Основные результаты ЕГЭ в разрезе 2012-2015 г. г.

Общее количество (доля от общего количества участников ЕГЭ) участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество (доля) выпускников общеобразовательных организаций 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества выпускников 2015 г. (%)	Количество участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г. (%)	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
2298 (65,1 %)	2218 (96,5 %)	67,51 %	2 %	47,7	43,1	54,7	49,2

Уровень подготовки выпускников различных типов общеобразовательных организаций приведен в таблице 2.

Таблица 2

Результаты ЕГЭ выпускников различных типов образовательных организаций

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	47	41,2	54,5	49,3
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	47,2	47,0	55,9	50,5
Гимназии	48,5	43,6	57,5	51,2
Лицеи	53,1	50,7	58,8	52,4
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	36	29,2	38,7	36,3
Общеобразовательные школы – интернат	43,8	57,4	42,2	45,6
Образовательные организации среднего профессионального образования	21,6	28,1	29,3	28,4

Наиболее высокий средний балл имеют выпускники лицеев – 53,1 (в прошлом году – 50,7), далее идут выпускники гимназий – 48,5 (в прошлом году – 43,6) и общеобразовательных школ с углубленным изучением математики – 47,2 (в прошлом году – 47). В то же время средний балл выпускников вечерних школ и организаций СПО остался традиционно низким – 36 и 21,6 соответственно (в прошлом году – 29,2 и 28,1 соответственно).

При сравнении результатов разных лет можно отметить, что тенденции подготовки выпускников в различных видах образовательных организаций сохраняются стабильными: наиболее высокий уровень подготовки в лицеях, наиболее низкий – в вечерних школах и организациях СПО.

На рисунке 1 приведено общее распределение тестовых баллов, набранных участниками экзамена.

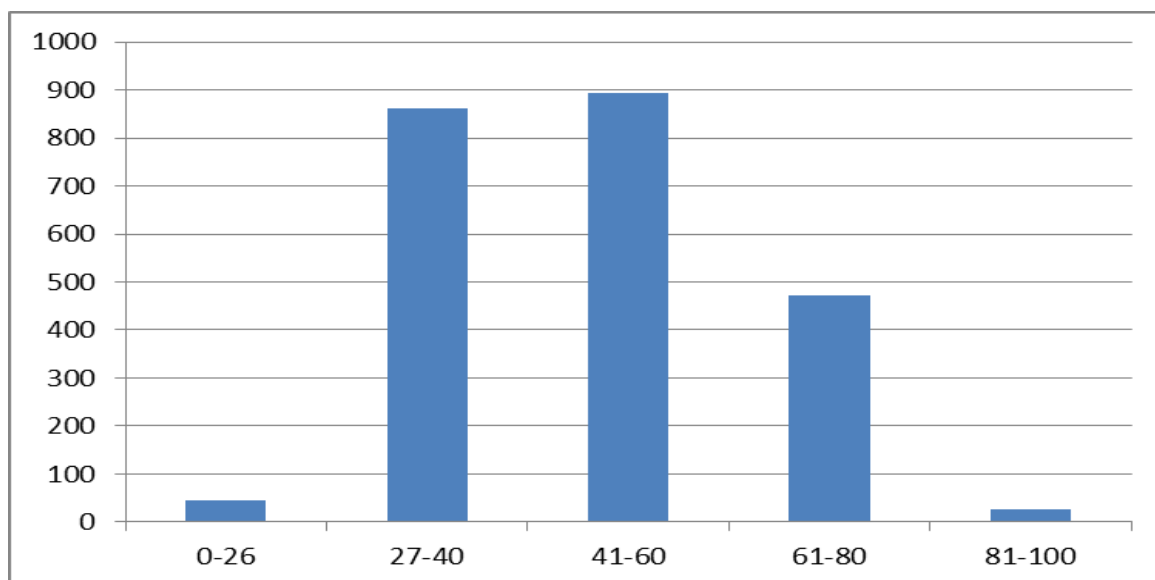
Таблица 3

Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в 2015 году

Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Количество участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:			
		27-40	41-60	61-80	81-100
2298	46	862	893	471	26

Рисунок 1

Количество участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов, набравших от 27 до 100 баллов в 2014 году



В таблице 4 приведены результаты ЕГЭ по математике 2015 г. по муниципальным образованиям в сравнении с 2014 – 2012 г. г.

Таблица 4

**Распределение результатов ЕГЭ в разрезе
муниципальных образований и образовательных организаций**

№ п/п	Наименование муниципального образования, образовательных организаций	Количес тво участни ков ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников, не набравших минималь- ного количества баллов в 2015 г.	Количес тво участни ков, набрав- ших 100 баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1	г. Орел	986	3	0	50,7	46,6	57,3	50,2
2	г. Мценск	138	0	0	47,6	45,3	52,2	48,4
3	г. Ливны	171	0	0	49,9	45,6	52,8	48,9
4	Болховский район	47	0	0	48,1	43,9	63	56,1
5	Верховский район	43	0	0	47,3	38,6	58,9	56,4
6	Глазуновский район	27	0	0	39,5	34,9	54	45,2
7	Дмитровский район	33	0	0	44,8	36,1	56,8	47,6
8	Должанский район	41	0	0	42,2	32,1	56,2	50,0
9	Знаменский район	6	0	0	41,7	31,6	49,3	50,8
10	Залегощенский район	37	0	0	43,9	40,1	56,6	50,7
11	Колпнянский район	44	0	0	43,1	40,0	55,2	50,3
12	Корсаковский район	16	0	0	44,9	41,9	44,3	55,4
13	Краснозоренский район	23	0	0	42,4	32,9	55,4	48,7
14	Кромской район	53	0	0	47,5	39,0	45,9	46,8
15	Ливенский район	55	0	0	47,1	39,3	47,4	49,0
16	Малоархангельск ий район	32	0	0	42,5	34,9	50,9	54,7
17	Мценский район	34	0	0	45,2	46,5	51,3	50,8
18	Новодеревеньков- ский район	21	0	0	46,4	33,3	56,5	48,0
19	Новосильский район	20	0	0	40,5	33,2	60,5	39,8
20	Орловский район	108	0	0	49,3	44,5	53,8	48,0
21	Покровский район	28	0	0	47,0	41,3	54,6	47,3
22	Свердловский район	40	0	0	49,2	37,5	48,4	44,5
23	Сосковский район	23	0	0	45,9	35,7	55,5	54,8
24	Троснянский район	32	0	0	45,7	44,3	56,7	52,7
25	Урицкий район	40	0	0	42,3	44,6	57,2	50,6
26	Хотынецкий район	45	0	0	44,5	39,9	56,4	48,5

27	Шаблыкинский район	28	0	0	48,4	51,1	58,8	57,1
28	Областные образовательные организации	47	0	0	47,7	51,6	48,5	46,3
29	Выпускники прошлых	34	12	0	37,2	37,7	46,0	38,7
30	Организации среднего профессионального образования	43	30	0	20,6	22,4	27,8	26,9
31	Организации высшего образования	3	1	0	35,3	38,2	31,0	32,0

Приведённые данные показывают, что почти во всех муниципальных образованиях области результаты 2015 года выше, чем 2014 года, но ниже, чем 2013 года.

В 2015 г. 100 баллов не набрал ни один участник экзамена.

Таблица 5

**Информация об участниках ЕГЭ,
набравших 100 баллов, в разрезе 2012-2014 г. г.**

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2015 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2014 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2014 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2013 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2013 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2012 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2012 году (%)
0	0,0	0	0,0	1	0,0253	0	0

По результатам ЕГЭ по математике 2015 г. было подано 250 апелляций, из них удовлетворено 42 (что составило 16,8 % от общего количества) и не удовлетворено 208. Основными причинами удовлетворения апелляций были ошибки оценивания нестандартных, нерациональных или фрагментарных решений, предложенных учащимися, а также ошибки при обработке бланков.

Таблица 6

**Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами
в период проведения ГИА в 2015 году**

Количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций	Количество неудовлетворенных апелляций
250	42	208

Анализ выполнения экзаменационной работы

Таблица 7

Анализ выполнения заданий с кратким ответом в 2013-2015 г. г.

№ задания	Тема	Процент выполнения задания		
		2015 г.	2014 г.	2013 г.
1	Арифметическая текстовая задача	94,0	92,5	87,7
2	Графическое представление данных	95,6	92,3	97,4
3	Табличное представление данных	94,5	90,5	88,9
4	Планиметрия	91,8	69,5	85,3
5	Теория вероятностей	91,3	55,6	76,1
6	Решение уравнений	85,8	59,3	93,7
7	Планиметрия	63,8	44,0	82,6
8	Производная	26,8	40,2	73,3
9	Стереометрия	29,0	52,2	62,0
10	Преобразование выражений	65,3	15,4	85,4
11	Применение математических методов к практической ситуации	54,8	55,3	67,7
12	Стереометрия	13,5	39,9	84,4
13	Построение математической модели	55,9	27,2	76,1
14	Исследование функции	42,0	16,2	68,1

Номера заданий 2013-2014 г. г. приведены в соответствие с номерами их аналогов 2015 года.

Рисунок 2

Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ



Как и в предшествующие годы, наиболее доступными для учащихся оказались относительно простые задачи 1-5. Это свидетельствует о том, что большинство школьников обладает навыками уверенного решения простейших задач по базовым разделам школьного курса математики.

Практически не изменился по сравнению с прошлым годом процент выполнения заданий 1-3 и 11, результаты по задачам 4-7, 10, 13-15 повысились, а по задачам 8-9, 12 – снизились.

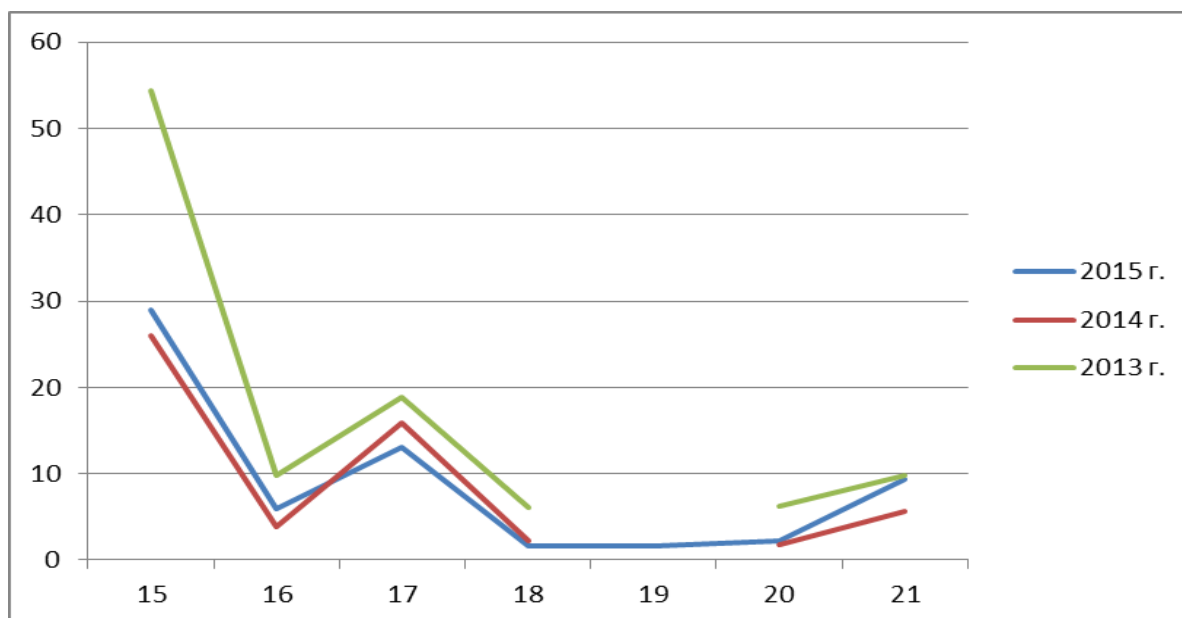
Таблица 8

**Анализ выполнения заданий части 2 (15 – 21 задания)
с развернутым ответом в 2013-2015 г. г.**

№ задания	Тема	Процент выполнения задания		
		2015 г.	2014 г.	2013 г.
15	Решение уравнений	28,9	26,0	54,4
16	Стереометрия	5,87	3,79	9,75
17	Решение неравенств	13,1	15,9	18,9
18	Планиметрия	1,61	2,28	6,1
19	Текстовая задача	1,61	-	-
20	Задачи с параметром	2,26	1,73	6,26
21	Свойства целых чисел	9,36	5,66	9,78

Рисунок 3

**Анализ выполнения заданий части 2 (15 – 21 задания)
с развернутым ответом в 2013-2015 г. г.**



Как и в прошлом году, в 2015 г. наиболее доступным среди заданий с развёрнутым ответом для учащихся оказалось задание 15. Его формулировка и содержание остались практически неизменными.

Большинство выпускников, взявшихся за решение этой задачи, проявили основные навыки решения тригонометрических уравнений. Ошибки допускались при преобразовании тригонометрических выражений, записи решения тригонометрического уравнения простейшего вида, отборе корней. Следует отметить также большое количество описок и ошибок по невнимательности.

В задаче 16 в 2015 г. вопрос состоял из двух пунктов – доказательство и вычисление. Большинство выпускников, бравшихся за эту задачу, продемонстрировали знание необходимых теорем и умение их применять. Наиболее распространённой ошибкой стало неверное представление о геометрической конфигурации. Часто встречалось и использование недоказанных утверждений, а также иные логические недочёты в обоснованиях.

Формулировка задачи 17 осталась, изменилось по сравнению с 2014 г. одно неравенство. Выпускники, как правило, проявляли базовые навыки решения неравенств. Наиболее часто встречались ошибки при учёте ОДЗ, а также большое количество описок и ошибок в преобразовании выражений.

Формулировка задачи 18 в 2015 г. не изменилась по сравнению с предшествующим годом: геометрическая конфигурация не была двухвариантной, но вопрос был разбит на два подпункта (доказательство и вычисление). Задание на доказательство оказалось более доступным для учащихся.

Задача 19 впервые появилась в ЕГЭ 2015 г. Основными трудностями при её решении были понимание условия и вопроса задачи, а также составление её математической модели.

Задача 20 решалась выпускниками успешнее, чем в прошлом году, но полные её решения были единичными. Наиболее сложным моментом в её решении оказалось построение графиков выражений, входящих в состав системы.

Полное решение задачи 21 также встречалось крайне редко, чаще учащиеся ограничивались ответом на один или два первых пункта задания. Преобладали попытки найти ответ задачи путём подбора.

В таблице 9 приведены результаты выполнения заданий по основным уровням образовательной подготовки:

- базовый уровень (задания 1-9);
- повышенный уровень (задания 10-19);
- высокий уровень (задания 20-21).

Таблица 9

Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета участниками ЕГЭ в 2012-2015 г. г. (в разрезе муниципальных образований и образовательных организаций)

Наименование муниципальных образований и	Раздел курса	Средний процент выполнения в 2015 г.	Средний процент выполнения в 2014 г.	Средний процент выполнения в 2013 г.	Средний процент выполнения в 2012 г.
--	--------------	--------------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------

образователь- ных организаций					
Болховский район	базовый	63,5	55,1	88,3	80,6
	повышенный	13,4	12,7	39,3	16,0
	высокий	6,4	0,6	9,7	2,9
Верховский район	базовый	65,8	48,2	85,3	84,2
	повышенный	6,4	7,4	31,2	11,0
	высокий	4,7	2,8	6,5	6,1
г. Ливны	базовый	66,8	57,5	78,3	74,8
	повышенный	17,0	14,5	20,3	5,0
	высокий	7,6	3,9	6,4	2,6
г. Мценск	базовый	64,7	56,9	77,1	73,7
	повышенный	17,0	15,1	22,1	5,5
	высокий	5,4	3,3	5,4	3,1
г. Орел	базовый	67,4	58,0	83,0	74,9
	повышенный	17,0	16,6	26,3	9,5
	высокий	7,8	5,9	12,0	6,3
Глазуновский район	базовый	57,7	43,4	80,1	70,5
	повышенный	6,4	6,0	18,3	1,5
	высокий	1,9	1,1	9,4	0,6
Дмитровский район	базовый	63,6	45,4	84,0	73,7
	повышенный	3,0	5,3	25,9	2,7
	высокий	0	2,1	6,9	0,7
Должанский район	базовый	59,9	40,0	83,5	78,0
	повышенный	16,2	2,7	23,4	0,8
	высокий	2,4	0,77	3,8	0,0
Залегощен- ский район	базовый	62,0	51,6	84,3	79,1
	повышенный	5,9	6,3	22,5	2,2
	высокий	1,3	2,8	3,8	1,9
Знаменский район	базовый	57,2	39,3	75,5	80,7
	повышенный	6,6	2,8	13,3	2,8
	высокий	8,3	0,0	0,0	0,0
Колпнянский район	базовый	60,7	51,1	83,7	78,8
	повышенный	4,2	8,0	17,5	2,4
	высокий	2,2	0,6	2,9	0,9
Корсаковский район	базовый	62,1	53,3	68,6	83,6
	повышенный	7,2	8,9	9,7	6,3
	высокий	3,1	1,8	0,0	0,0
Краснозоре- нский район	базовый	61,5	42,2	80,9	76,4
	повышенный	3,2	2,1	22,5	1,3
	высокий	0,0	0,0	5,0	0,0
Кромской район	базовый	65,2	49,7	69,4	71,7
	повышенный	7,4	7,7	12,2	5,7
	высокий	5,6	1,2	4,8	2,4

Ливенский район	базовый	65,2	49,4	72,8	76,2
	повышенный	7,6	7,8	10,7	2,5
	высокий	2,2	2,6	1,3	0,8
Малоархангельский район	базовый	60,3	43,5	77,4	81,1
	повышенный	3,8	4,3	14,0	8,5
	высокий	4,8	2,1	1,4	3,5
Мценский район	базовый	62,4	61,1	76,5	78,9
	повышенный	5,1	12,2	19,9	3,9
	высокий	5,9	0,0	3,1	0,0
Новодеревеньковский район	базовый	65,0	41,8	86,6	76,7
	повышенный	6,6	1,5	16,5	2,0
	высокий	5,7	0,7	3,2	0,0
Новосильский район	базовый	58,2	40,7	91,1	61,5
	повышенный	4,0	5,8	23,4	1,0
	высокий	0,0	0,0	8,3	0,0
Орловский район	базовый	66,7	57,2	81,0	74,1
	повышенный	13,2	10,2	17,0	3,9
	высокий	4,2	2,4	6,9	3,8
Покровский район	базовый	64,3	52,5	82,9	72,9
	повышенный	13,4	7,1	17,8	3,9
	высокий	1,8	2,4	2,3	0,0
Свердловский район	базовый	66,1	46,8	73,6	68,6
	повышенный	10,2	7,2	10,1	4,2
	высокий	12,5	3,2	8,8	3,3
Сосковский район	базовый	65,2	45,3	81,0	85,7
	повышенный	5,5	3,7	26,6	1,5
	высокий	0	0,0	1,6	0,0
Троснянский район	базовый	63,6	58,5	85,5	81,0
	повышенный	5,6	6,9	19,2	3,3
	высокий	1,6	0,8	4,7	0,0
Урицкий район	базовый	59,1	55,3	84,0	80,0
	повышенный	6,0	14,2	24,2	1,2
	высокий	6,2	5,2	11,4	0,6
Хотынецкий район	базовый	60,5	50,3	84,8	75,3
	повышенный	8,4	9,2	20,2	2,7
	высокий	2,2	1,1	5,8	1,8
Шаблыкинский район	базовый	66,8	69,6	88,3	85,2
	повышенный	6,4	7,4	26,3	8,5
	высокий	0	2,1	0,0	1,8
Областные организации образования	базовый	65,3	69,0	71,9	71,6
	повышенный	9,4	10,3	16,8	4,2
	высокий	4,2	5,2	8,2	4,9
Организации высшего	базовый	47,6	48,9	45,3	48,2
	повышенный	0,0	2,8	6,0	2,5

образования	высокий	16,6	0,0	8,6	0,0
Выпускники прошлых лет	базовый	48,6	46,4	67,9	75,6
	повышенный	10,2	6,0	13,1	2,5
	высокий	11,7	8,0	12,5	0,0

Данные результаты показывают, что процент выполнения заданий в 2015 г. в среднем повысился по сравнению с предыдущим годом.

Темы, вызвавшие затруднения у участников ЕГЭ 2015 года

Результаты ЕГЭ по математике 2015 года показали положительную динамику в подготовке учеников практически по всем разделам математики. Наибольшие трудности у выпускников традиционно вызывают геометрические задачи, уравнения и неравенства, а также задачи, связанные с понятием производной. Анализ решений задач выпускниками показывает, что определения и теоремы геометрии, техника преобразования выражений и решения уравнений и неравенств, понятие производной зачастую понимаются учениками формально, без знания их внутреннего смысла и границ применимости.

Общие выводы по результатам ЕГЭ в 2015 году

Результаты ЕГЭ выявили как сильные стороны, так и пробелы в математической подготовке учащихся области. Подавляющее большинство учащихся успешно справились с экзаменационными заданиями, и это свидетельствует о достаточном уровне и стабильном характере усвоения учащимися базовых знаний курса математики. Вместе с тем необходимо отметить и недостатки, часто встречаемые при анализе работ учащихся (формальное и поверхностное усвоение понятий, невысокий уровень логической и речевой культуры).

В целом ЕГЭ по математике 2015 г. показал, что значительная часть выпускников осваивают математику по программам среднего общего образования, овладевают математическими компетенциями, необходимыми в обычной жизни и для продолжения образования по выбранной специальности. Выявленные проблемы в преподавании математики в школе допускают возможность эффективного решения в среднесрочной перспективе.

Сравнение результатов ЕГЭ по математике 2015 г. с результатами предыдущих лет выявило умеренно положительные тенденции. Отмечается повышение результатов почти по всем видам и группам задач.

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета

С целью существенного улучшения качества математической подготовки учащихся в образовательных организациях области необходимо:

- уделить особое внимание формированию у учащихся базовых математических знаний, умений и навыков;
- активизировать творческую деятельность учащихся, привить умение самостоятельного поиска решения задачи и математически грамотного его обоснования;
- использовать современную литературу и технические средства обучения;
- по возможности дифференцировать обучение, используя для этой цели профилизацию школ и классов, разработку и проведение элективных курсов, работу по индивидуальным планам обучения.

Рекомендации по подготовке участников ЕГЭ к экзамену по математике профильного уровня

При подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно:

- детально ознакомить учащихся с содержанием и структурой ЕГЭ, критериями оценки заданий (на примерах демонстрационного варианта и тренировочных вариантов ЕГЭ);
- выработать для каждого учащегося индивидуальную стратегию написания экзаменационной работы, основанную на структуре экзамена и возможностях учащегося;
- проводить регулярную диагностику готовности учащихся с помощью заданий, приближенных к КИМ ЕГЭ;
- использовать для подготовки к экзамену задания открытого банка ЕГЭ;
- уделять внимание организационной и психологической подготовке учащихся к экзамену.

V. Результаты ЕГЭ по математике базового уровня в 2015 году

При выборе математики базового уровня и наличии положительного результата на экзамене выпускник получает аттестат о среднем общем образовании, но при этом планирует поступление в вуз на направления подготовки без профильной математики.

Характеристика КИМ ЕГЭ 2015 года

КИМ базового ЕГЭ по математике 2015 г. содержали 20 заданий с кратким ответом, выполнение каждого из которых оценивается одним первичным баллом.

КИМ охватывают все значимые разделы школьного курса математики (алгебра, геометрия, уравнения и неравенства, функции, начала математического анализа, теория вероятностей).

Сложность заданий позволяет охватить слабо и среднеподготовленные категории учащихся.

КИМ ЕГЭ по математике 2015 г. полностью соответствуют государственному стандарту образования и программам общеобразовательных организаций.

В ходе проверки экзаменационных работ ЕГЭ по математике 2015 г. некорректных формулировок в КИМ выявлено не было.

В заданиях КИМ ЕГЭ по математике 2015 г. ответы выражаются действительными числами. Такие ответы допускают только одну трактовку.

Целесообразно включить в структуру экзамена большее количество задач с практическим содержанием.

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

Базовый ЕГЭ по математике в 2015 г. сдавали 2530 выпускников. Минимальное количество баллов не набрали 2,96 % выпускников. Средний балл составил 3,93 (по пятибалльной системе).

Таблица 1

Основные результаты ЕГЭ в 2015 г. г.

Общее количество (доля от общего количества) участников ЕГЭ	Количество выпускников общеобразовательных организаций	Доля выпускников текущего года от общего количества выпускников 2015 г. (%)	Доля участников, не набравших минимальное количество баллов (%)	Средняя отметка
2530 (71,7 %)	2530 (100 %)	77,11 %	2,96 %	3,93

Уровень подготовки выпускников различных типов общеобразовательных организаций приведен в таблице 2.

Таблица 2

**Результаты ЕГЭ
выпускников различных типов образовательных организаций**

Типы образовательных организаций	Средняя отметка
Средние общеобразовательные школы	3,9
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	4,02
Гимназии	3,96
Лицеи	4,2
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	3,2
Общеобразовательные школы – интернат	3,38

Наиболее высокую среднюю отметку имеют выпускники лицеев – 4,2, далее идут выпускники общеобразовательных школ с углубленным изучением математики – 4,02 и гимназий – 3,96. В то же время средняя отметка выпускников вечерних школ низкая – 3,2 балла.

В таблице 3 и на рисунке 1 приведено общее распределение средних отметок, набранных участниками экзамена.

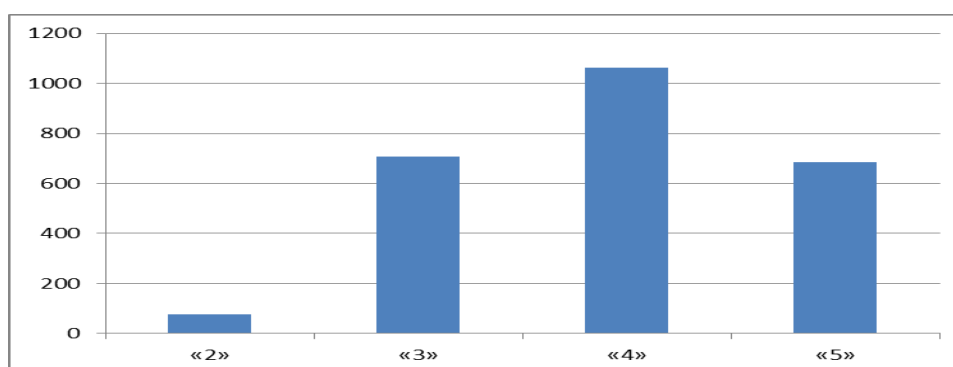
Таблица 3

**Количество участников ЕГЭ,
получивших отметку «2», получивших отметку «3» – «5» в 2015 году**

Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, получивших отметку «2»	Количество участников ЕГЭ, получивших отметку:		
		«3»	«4»	«5»
2298	75	706	1063	686

Рисунок 1

**Количество участников ЕГЭ,
получивших отметку «2», получивших отметку «3» – «5» в 2015 году**



В таблице 4 приведены результаты базового ЕГЭ по математике 2015 г. по муниципальным образованиям и образовательным организациям.

Таблица 4

**Распределение результатов ЕГЭ
в разрезе муниципальных образований и образовательных организаций**

Код АТЕ	Наименование муниципальных образований и образовательных организаций	Количество участников ЕГЭ	Кол-во "2"	Кол-во "3"	Кол-во "4"	Кол-во "5"	Средняя оценка
1	г. Орел	908	15	218	405	270	4,02
2	г. Мценск	157	1	44	80	32	3,91
3	г. Ливны	184	3	48	87	46	3,96
4	Болховский район	56	0	10	27	19	4,16
5	Верховский район	71	1	20	27	23	4,01
6	Глазуновский район	59	9	12	21	17	3,78
7	Дмитровский район	62	2	22	20	18	3,87
8	Должанский район	79	4	29	28	18	3,76
9	Знаменский район	25	0	16	4	5	3,56
10	Залегощенский район	53	3	14	21	15	3,91
11	Колпнянский район	62	3	12	28	19	4,02
12	Корсаковский район	24	0	3	12	9	4,25
13	Краснозоренский район	39	2	16	11	10	3,74
14	Кромской район	66	1	22	27	16	3,88
15	Ливенский район	91	4	32	31	24	3,82
16	Малоархангельский район	57	1	20	20	16	3,89
17	Мценский район	41	2	12	22	5	3,73
18	Новодеревеньковский район	39	0	12	17	10	3,95
19	Новосильский район	29	4	15	8	2	3,28
20	Орловский район	109	3	30	38	38	4,02
21	Покровский район	29	0	8	11	10	4,07
22	Свердловский район	38	1	10	14	13	4,03
23	Сосковский район	37	1	10	16	10	3,95
24	Троснянский район	30	4	14	7	5	3,43
25	Урицкий район	57	0	19	25	13	3,89
26	Хотынецкий район	54	1	11	26	16	4,06
27	Шаблыкинский район	33	5	18	9	1	3,18
28	Областные образовательные организации	41	5	9	21	6	3,68
Итого:		2530	75	706	1063	686	3,93

По результатам ЕГЭ по математике 2015 г. было подано 47 апелляций, из них удовлетворено 4 и не удовлетворено 43. Причиной удовлетворения апелляций были ошибки обработки бланков (технические ошибки).

**Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами
в период проведения ГИА в 2015 году**

Количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций	Количество неудовлетворенных апелляций
47	4	43

Анализ выполнения экзаменационной работы

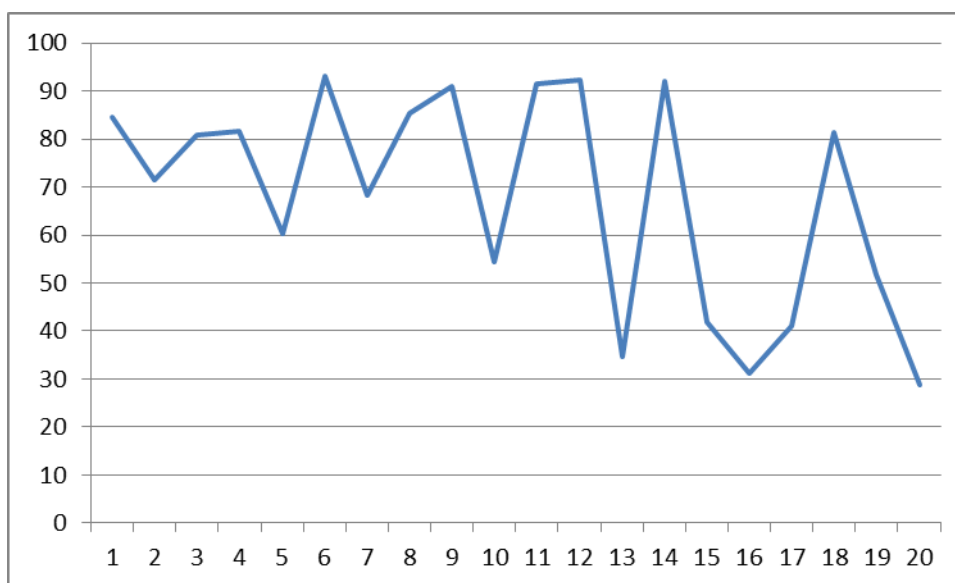
Результаты выполнения заданий участниками ЕГЭ по математике базового уровня приведены в таблице 6 и на рисунке 2.

Таблица 6

Анализ выполнения заданий в 2015 г.

№ задания	Тема	Число выполнений задания	Процент выполнения 2015 г.
1	Упрощение выражения	2139	84,5
2	Упрощение выражения	1810	71,5
3	Проценты и части	2047	80,9
4	Работа с формулой	2065	81,6
5	Упрощение выражения	1524	60,2
6	Задача с практическим содержанием	2353	93,0
7	Уравнение	1730	68,4
8	Планиметрия	2161	85,4
9	Единицы измерения	2300	90,9
10	Теория вероятностей	1378	54,5
11	Чтение диаграммы, графика или таблицы	2315	91,5
12	Перебор вариантов	2335	92,3
13	Стереометрия	876	34,6
14	Функции	2326	91,9
15	Планиметрия	1061	41,9
16	Стереометрия	792	31,3
17	Числовая прямая	1039	41,1
18	Логическая задача	2056	81,3
19	Конструирование числа	1310	51,8
20	Нестандартная задача	730	28,9

Анализ выполнения заданий в 2015 г.



Как показывают приведённые выше данные, наиболее доступными для учащихся оказались задачи практического или наглядного характера (задача с практическим содержанием, единицы измерения, чтение диаграммы, графика или таблицы, перебор вариантов, ход изменения функции). Наиболее сложными оказались нестандартная текстовая задача и задачи по геометрии.

Наибольшие трудности у учащихся вызвала нестандартная текстовая задача (с ней справились всего 28,9 % выпускников). Это можно объяснить тем, что задачи с нестандартным содержанием встречаются в школьном математике редко и, как правило, во внеклассной работе (математические кружки, олимпиады и т.д.).

Традиционными, к сожалению, являются слабые результаты выпускников в области геометрии, особенно стереометрии.

Низкий результат выпускники показали также при решении задачи, посвящённой работе с числовой прямой.

Общие выводы по результатам ЕГЭ в 2015 году

Результаты ЕГЭ выявили как сильные стороны, так и пробелы в математической подготовке учащихся области. Подавляющее большинство учащихся успешно справились с экзаменационными заданиями, и это свидетельствует о достаточном уровне и стабильном характере усвоения учащимися базовых знаний курса математики. В целом ЕГЭ по математике 2015 г. показал, что значительная часть выпускников осваивает курс математики средней школы, овладевает математическими компетенциями, необходимыми в обычной жизни. Выявленные проблемы преподавания математики в школе допускают возможность эффективного решения в среднесрочной перспективе.

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета

С целью существенного улучшения качества математической подготовки учащихся в образовательных организациях области необходимо:

- уделить особое внимание формированию у учащихся базовых математических знаний, умений и навыков;
- использовать современную литературу и технические средства обучения;
- по возможности дифференцировать обучение, используя для этой цели профилизацию школ и классов, разработку и проведение элективных курсов, работу по индивидуальным планам обучения.

Рекомендации по подготовке участников ЕГЭ к экзамену по математике базового уровня

При подготовке учащихся к единому государственному экзамену целесообразно:

- детально ознакомить учащихся с содержанием и структурой ЕГЭ, тематикой экзаменационных задач (на примерах демонстрационного варианта и открытого банка заданий ЕГЭ);
- выработать для каждого учащегося индивидуальную стратегию написания экзаменационной работы, основанную на структуре экзамена и возможностях учащегося;
- проводить регулярную диагностику готовности учащихся с помощью заданий, приближенных к КИМ ЕГЭ;
- уделить внимание организационной и психологической подготовке учащихся к экзамену.

VI. Результаты ЕГЭ по физике в 2015 году

Единый государственный экзамен по физике представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательный стандарт среднего общего образования по физике (базовый и профильный уровни). Эта оценка проводится с позиции:

- 1) освоения экзаменуемыми понятийного аппарата курса физики;
- 2) овладения ими методологическими знаниями;
- 3) применения законов при объяснении физических явлений и решении задач;
- 4) овладения умением по работе с информацией физического содержания (таблицами, графиками, схемами и схематическими рисунками).

ЕГЭ по физике является экзаменом по выбору выпускников. Использование в экзаменационной работе заданий повышенной и высокой уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности учащегося к продолжению образования в высшем учебном заведении.

Структура экзаменационной работы по физике

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

1. Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по физике (приказ Минобробразования России от 05.03 2004 №1089).
2. Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования по физике, базовый и профильный уровни (приказ Минобробразования России от 05.03 2004 №1089).

Экзаменационная работа контролирует знания и умения по следующим разделам физики:

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения, механические колебания).
2. Молекулярная физика (МКТ, термодинамика, свойства паров, жидкостей и твердых тел).
3. Электродинамика (электростатика, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция).
4. Колебания и волны (механические и электромагнитные).
5. Оптика (геометрическая, волновая и квантовая).
6. Элементы СТО.
7. Квантовая физика (корпускулярно - волновой дуализм, физика атома и ядра).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает 32 задания, которые отличаются друг от друга формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с выбором ответа, включая 19 заданий базового уровня и 5 заданий повышенного уровня.

Часть 2 содержит 8 заданий, три из которых относятся к базовому уровню, а 5 – к высокому уровню. Задачи базового уровня (с выбором ответа) и повышенного уровня (с кратким ответом) оцениваются в 1 балл, задачи высокого уровня сложности (с развернутым ответом) – в 2 балла.

Задание базового уровня считается выполненным, если выбранный участником ЕГЭ номер ответа совпадает с номером верного ответа.

Задание повышенной сложности считается выполненным, если правильно указаны оба элемента ответа. 1 балл выставляется, если допущена ошибка в указании одного элемента; 0 баллов -, если допущены две ошибки.

Обработка бланков ответов задач базового и повышенного уровней сложности производится автоматически.

Задания высокого уровня сложности оцениваются двумя экспертами. Максимальный первичный балл составляет 3 балла, если приведено полное правильное решение, включающее следующие элементы:

- а) верно записанные формулы, выражающие физические законы, применение которых необходимо для решения задачи выбранным способом;
- б) проведены необходимые математические преобразования и расчеты, приводящие к правильному числовому ответу, и представленный ответ. При этом допускается решение «по частям» (с промежуточными вычислениями).

Задание оценивается в 2 балла, если:

- а) представлено правильное решение в общем виде без каких-либо числовых расчетов;
- б) правильно записаны необходимые формулы, записан правильный ответ, но не представлены преобразования, приводящие к ответу;
- в) правильно записаны необходимые формулы, но в математических преобразованиях или вычислениях допущена ошибка, которая привела к неправильному ответу.

Задание оценивается в 1 балл, если:

- а) в решении содержится ошибка в необходимых математических преобразованиях, и отсутствуют какие-либо числовые расчеты;
- б) записаны и использованы не все исходные формулы, необходимые для решения задачи;
- в) в одной из формул допущена ошибка.

Задание оценивается в 0 баллов, если все случаи решения не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2 и 3 баллов.

Если расхождение между оценками двух экспертов незначительно (1 балл), то окончательный балл определяют, как среднее арифметическое баллов двух экспертов с округлением в большую сторону. Если расхождение существенное (2 – 3 балла), то окончательный результат оценки ответа выставляется после проверки задания третьим экспертом.

Минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором, составляет 36 баллов.

Таблица 1

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	% выполнения от максимального первичного балла за всю работу (50)
Базовый	19	22	44
Повышенный	9	16	32
Высокий	4	12	24
Итого	32	50	100

Характеристика КИМ ЕГЭ 2015 года

Содержание экзаменационной работы соответствует федеральному компоненту государственного стандарта основного общего и среднего (полного) образования по физике (приказ Минобрнауки России №1089 от 05.03. 2004 г.)

В КИМ по физике в 2015 г. были внесены следующие изменения:

1. В структуре варианта КИМ предусмотрены две части заданий вместо трех.

2. Сокращено количество заданий с 35 до 32. При этом на два задания уменьшено число расчетных задач, входящих в часть 2, и на одно - задание базового уровня по электродинамике, входящее в часть 1.

Формулировки заданий ясные и четкие, что предполагает однозначность правильного ответа.

В авторском способе решения задачи иногда не содержится полное объяснение физических явлений (например, в задании 28 нет ссылки на правило Ленца).

Желательно в КИМ больше включать заданий, при решении которых в полной мере используются фундаментальные законы физики (законы сохранения), например, в задачах по столкновению частиц.

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В ЕГЭ приняли участие выпускники средних образовательных организаций, лицеев и гимназий г. Орла и районов Орловской области. Среди участников ЕГЭ есть выпускники организаций среднего профессионального образования, а также выпускники прошлых лет.

Таблица 2

Сравнение количества участников ЕГЭ в разрезе 2013-2015г.г.

2013 г.		2014 г.		2015 г.	
Количество участников	% от общего числа участников	Количество участников	% от общего числа участников	Количество участников	% от общего числа участников
1027	23,0 %	914	22,9 %	852	24,0 %

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ по категориям

Выпускники образовательных организаций	Обучающиеся организаций среднего профессионального образования	Выпускники прошлых лет
816	12	24

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по типам образовательных организаций

Всего участников ЕГЭ по физике, из них:	852
выпускники средних общеобразовательных организаций	544
выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предмета	41
выпускники гимназий	74
выпускники лицеев	154
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	2
выпускники средних общеобразовательных школ– интернатов	1

В 2015 г. число юношей составило от общего количества участников – 75,7 %, число девушек– 24,3 %.

Таблица 5

**Количество участников ЕГЭ
по физике по административным образованиям области**

Наименование муниципальных образований и образовательных организаций	Количество участников ЕГЭ по физике	Доля от общего числа выпускников в данном муниципальном образовании или образовательной организации (%)
г Орел	356	26,4
г. Мценск	31	13,8
г. Ливны	69	27,4
Болховский район	17	28,3
Верховский район	17	23,6
Глазуновский район	14	23,3
Дмитровский район	13	21,0
Должанский район	31	38,8
Знаменский район	4	16,0
Залогощенский район	18	31,0
Колпнянский район	15	23,8
Корсаковский район	8	33,3
Краснозоренский район	7	17,5
Кромской район	19	23,5
Ливенский район	22	22,9
Малоархангельский район	6	10,2
Мценский район	12	23,1

Новодеревеньковский район	6	13,6
Новосильский район	8	20,5
Орловский район	38	26,4
Покровский район	12	34,3
Свердловский район	13	25,0
Сосковский район	11	28,9
Троснянский район	16	31,4
Урицкий район	14	22,2
Хотыненский район	15	26,8
Шаблыкинский район	15	33,3
Областные образовательные организации	9	15,8
Выпускники прошлых лет	24	18,5
Организации среднего профессионального образования	11	8,9
Организации высшего образования	1	20,0

За последние 3 года наблюдается уменьшение числа участников ЕГЭ по физике, но в процентном отношении число сдающих экзамены по физике от их общего числа практически не изменилось.

Основные результаты ЕГЭ по физике в период проведения ГИА в 2015 год

В текущем году средний балл ЕГЭ по физике в Орловской области составил 51,1.

Таблица 6

Основные результаты ЕГЭ в разрезе 2012-2015 г. г.

Общее количество (доля от общего числа) участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество (доля от участников ЕГЭ по физике) выпускников общеобразовательных организаций 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества выпускников 2015 г. (%)	Количество участников, не набравших минимальное количество баллов в 2015 г. (%)	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
852 (24,1 %)	816 (95,8 %)	24,87 %	3,52 %	51,1	44,5	54,1	48,5

Таблица 7

**Результаты ЕГЭ
выпускников различных типов образовательных организаций**

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	49,2	42,5	52,9	47,4
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	49,0	46,5	56,3	49,5
Гимназии	54,5	44,9	58,2	48,8
Лицеи	58,4	52,3	58,9	52,2
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	35,0	37,3	33,0	52,0
Общеобразовательные школы – интернат	43,0	33,0	49,7	47,4
Образовательные организации среднего профессионального образования	38,8	38,1	39,0	41,4

Таблица 8

Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов, набравших от 36 до 100 баллов в 2015 году

Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Количество участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:			
		36-50	51-70	71-90	91-100
852	30 (3,5 %)	446	292	77	7

Таблица 9

Распределение результатов ЕГЭ в разрезе муниципальных образований и образовательных организаций

№ п/п	Наименование муниципальных образований, образовательных организаций	Количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников, не набравших минимальное количество баллов в 2015 г.	Количество участников, набравших 100 баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1	г. Орел	356	9	1	53,9	48,1	57,9	50,2
2	г. Мценск	31	0	0	59,4	51,0	62,8	50,1
3	г. Ливны	69	3	1	54,9	48,2	54	49,1
4	Болховский район	17	1	0	55,1	48,3	69,1	56,2
5	Верховский	17	0	0	49,5	42,9	45,5	53,0

	район							
6	Глазуновский район	14	0	0	45,1	41,3	51,0	53,3
7	Дмитровский район	13	1	0	41,9	38,6	42,3	44,9
8	Должанский район	31	1	0	43,8	36,1	54,4	42,1
9	Знаменский район	4	0	0	42,8	32,9	44,8	43,1
10	Залегощенский район	18	1	0	48,9	40,4	50,0	47,4
11	Колпнянский район	15	1	0	44,9	37,1	51,5	44,7
12	Корсаковский район	8	0	0	46,6	45,2	35,6	40,0
13	Краснозорова район	7	0	0	48,3	30,4	42,2	42,4
14	Кромской район	19	0	0	51,8	40,9	57,6	48,8
15	Ливенский район	22	1	0	49,2	38,4	45,2	46,9
16	Малоархангельский район	6	0	0	46,7	39,3	51,6	47,7
17	Мценский район	12	1	0	46,4	43,6	49,4	48,8
18	Новодеревеньковский район	6	0	0	51,7	35,9	45,1	45,0
19	Новосильский район	8	1	0	45,8	42,1	40,4	50,4
20	Орловский район	38	1	0	51,5	42,8	53,2	44,4
21	Покровский район	12	1	0	48,2	46,3	51,2	43,8
22	Свердловский район	13	0	0	50,8	42,1	50,1	42,8
23	Сосковский район	11	0	0	48,8	37,4	57,8	48,8
24	Троснянский район	16	0	0	43,4	39,6	43,2	47,6
25	Урицкий район	14	1	0	44,9	42,1	57,0	47,8
26	Хотынецкий район	15	0	0	48,3	46,3	59,4	43,6
27	Шаблыкинский район	15	1	0	43,3	45,7	57,4	59,9
28	Областные образовательные организации	9	0	0	53,4	37,8	57,2	47,0
29	Выпускники прошлых лет	24	4	0	43,0	30,7	41,6	49,6
30	Организации среднего	11	2	0	38,6	42,5	40,0	41,9

	профессионального образования							
31	Организации высшего образования	1	0	0	40,0	36,7	38,0	38,3

Таблица 10

**Информация об участниках ЕГЭ,
набравших 100 баллов, в разрезе 2012-2015 г. г.**

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2015 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 аллов в 2014 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2014 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2013 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2013 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2012 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2012 году (%)
2	0,235	0	0,0	2	0,207	0	0

Таблица 11

**Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами
в период проведения ГИА в 2015 году**

Количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций	Количество неудовлетворенных апелляций
37	8	29

Анализ выполнения экзаменационных работ

Таблица 12

**Анализ выполнения заданий
части «А» с выбором ответов
в 2013-2014 г. г.**

№ задания	Процент выполнения задания	
	2014 г.	2013 г.
A1	65,1	64,3
A2	59,2	83,4
A3	74,8	76,5
A4	58,7	71,9
A5	73,4	61,5

Таблица 14

**Анализ выполнения заданий
части 1 в 2015 г.**

№ задания	Число выполнений задания	Процент выполнения 2015 г.
1	676	79,3
2	479	56,2
3	588	69
4	603	70,8

A6	31,1	72,9
A7	78,6	75,4
A8	58,6	65,9
A9	46,1	70,2
A10	49,7	78,3
A11	53	68,9
A12	60,7	71,7
A13	49,8	68,3
A14	45,8	52,4
A15	68,2	68,3
A16	54,4	55,1
A17	60,5	45,3
A18	59,9	82,4
A19	38,4	70,2
A20	62,6	51,2
A21	18,7	47,3
A22	29,5	55,4
A23	19,4	59,2
A24	29,7	58
A25	38,3	57,8

Таблица 13

**Анализ выполнения заданий
части «В» с кратким ответом
в 2013-2014 г. г.**

№ задания	Процент выполнения задания	
	2014 г.	2013 г.
B1	61,7	76,2
B2	34,2	72,3
B3	61,3	86,9
B4	75,3	60,2

Таблица 15

**Анализ выполнения заданий
части «С» с развернутым
ответом в 2013-2014 г. г.**

№ задания	Процент выполнения задания	
	2014 г.	2013 г.
C1	19,0	38,4
C2	24,3	29,9
C3	13,6	42,1
C4	28,3	27,3
C5	8,7	22,3
C6	18,1	26,7

5	350	41,1
6	737	86,5
7	658	77,2
8	571	67
9	520	61
10	400	46,9
11	368	43,2
12	574	67,4
13	248	29,1
14	409	48
15	161	18,9
16	351	41,2
17	615	72,2
18	713	83,7
19	652	76,5
20	784	92
21	481	56,5
22	597	70,1
23	678	79,6
24	767	90
25	169	19,8
26	680	79,8
27	146	17,1

Таблица 16

**Анализ выполнения части 2
в 2015 г.**

№ задания	Число выполнений задания	Процент выполнения 2015 г.
28	228	26,8
29	160	18,8
30	248	29,1
31	250	29,3
32	268	31,5

Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета участниками ЕГЭ в 2013 – 2015 г. г.

Уровень подготовки	Средний процент выполнения в 2015 году	Средний процент выполнения в 2014 году	Средний процент выполнения в 2013 году
базовый	60,1	48,8	60,4
повышенный	38,9	58,1	73,9
высокий	27,1	18,7	31,1

Общие выводы по результатам ЕГЭ по физике в 2015 году

1. В 2015 г. по сравнению с прошлыми годами существенно сократилось число участников ЕГЭ по физике, не преодолевших минимальный порог.
2. Средний балл в Орловской области составил 51,1, что равняется среднему баллу по физике в Российской Федерации.
3. Наилучшие результаты у выпускников лицеев и гимназий, наихудшие – у выпускников СПО и вечерних школ.
4. Средний процент выполнения заданий базового уровня первой части составил 60,1 %, повышенного уровня – 38,9 %; задания второй части – 27,1 %, выполнения всего задания – 51,1 %. Таким образом, наименьшие показатели выполнения заданий относятся к разделам повышенной и высокой степени сложности.
5. Задания КИМ выявили недостатки в знаниях и умениях у экзаменуемых в понимании ими существа применяемых формул, сути физических явлений, в умении анализировать данные графиков и таблиц, в их недостаточной математической подготовке. К недостатку подготовки экзаменуемых следует отнести и то, что при применении готовых формул в задачах с развернутым ответом не всегда даются к ним пояснения.

Рекомендации по совершенствованию преподавания физики

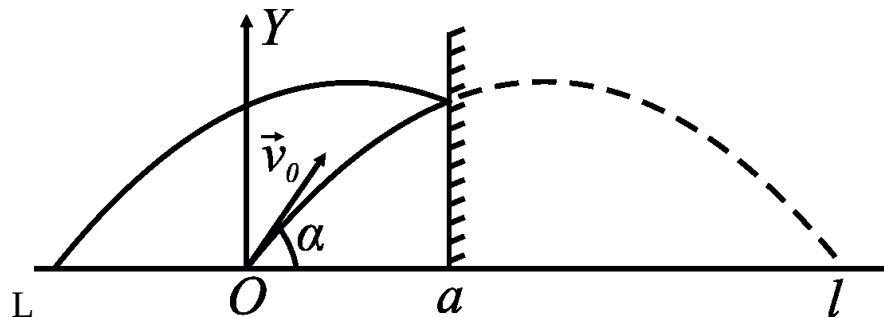
С целью совершенствования преподавания школьного курса физики нужно:

1. Увеличить число часов, отводимых на изучение физики.
2. Обратить особое внимание на методы решения задач. Более 50 % максимального первичного балла отводится в КИМ на решение задач повышенного и высокой уровней сложности, которые позволяют проверить умение применять физические законы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях. Существуют различные методы решения физических задач, но особое внимание преподавателям следует обратить на использование таких методологических принципов физики как симметрия пространства, обратимость, относительность и независимость движений. В ряде

случаев это позволяет сразу качественно предсказать общий характер рассматриваемого явления. После этого решение задачи сводится к установлению количественных закономерностей. Например,

Задача 1. Нужно найти, какое расстояние по горизонтали пролетит мяч, брошенный со скоростью под углом α к горизонту, упруго ударившись о вертикальную стену (рис.1). Стена находится от места броска на расстоянии a .

Рисунок 1



Учитывая обратимость задачи и упругость столкновения, найдем $L = l - 2a$,

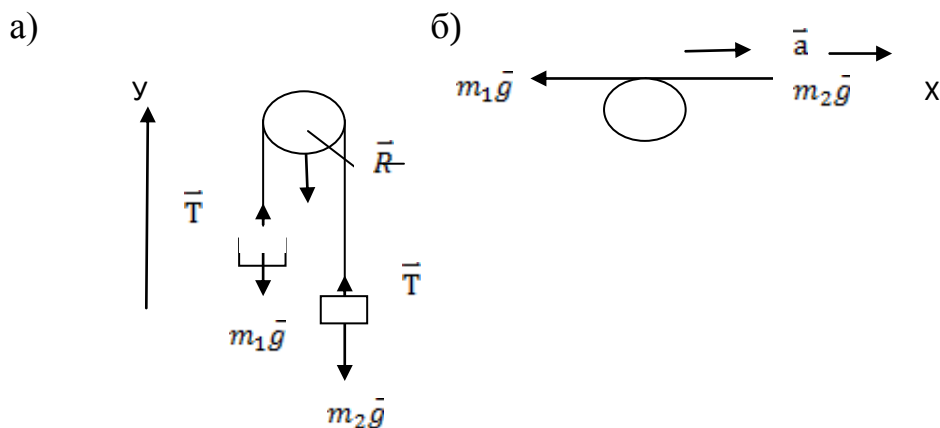
где l – дальность полета при отсутствии стенки. $l = \frac{v_0^2 \sin 2\alpha}{g}$

В этом случае:

$$L = \frac{v_0^2 \sin 2\alpha}{g} - 2a.$$

Задача 2. Через вращающийся вокруг горизонтальной оси блок перекинута невесомая нерастяжимая нить, к концам которой привязаны грузы массами m_1 и m_2 ($m_2 > m_1$) (рис.2) Определить ускорение a грузов, силу натяжения нити T и силу давления R блока на ось при движении грузов. Массой блока и трением в оси пренебречь.

Рисунок 2



При решении этой задачи воспользуемся свойством симметрии пространства, согласно которой в замкнутой системе при любом повороте ее в пространстве законы в ней не изменяются. Это позволяет развернуть всю

систему грузов в горизонтальное положение (рисунок 2 б) и применить к ней второй закон Ньютона в проекции на направление оси X:

$$m_2 g - m_1 g = (m_2 + m_1) a, \quad (1)$$

где, a - ускорение всей системы. Из (1) найдем:

$$a = g(m_2 - m_1) / (m_2 + m_1). \quad (2)$$

Для вычисления силы натяжения нити T применим второй закон динамики на направление оси Y к грузу массы m_1 , имея в виду, что для нерастяжимой нити она постоянна.

$$T - m_1 g = m_1 a \quad (3)$$

Из (3) с учетом (2) найдем: $T = 2m_1 m_2 g / (m_2 + m_1)$. (4)

Сила давления R определяется из условия равновесия блока и равна $2T$:
 $R = 4m_1 m_2 g / (m_2 + m_1)$. (5)

Примечание. Этот метод особенно эффективен в подобных задачах, когда тела движутся по наклонной шероховатой плоской поверхности.

3. Преподавателям принимать более активное участие в методических семинарских занятиях по физике, проводимых бюджетным образовательным учреждением Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский институт усовершенствования учителей», университетом УНПК, казенным учреждением Орловской области «Региональный центр оценки качества образования».

Рекомендации по подготовке участников ЕГЭ к экзамену

С целью улучшения подготовки школьников к ЕГЭ можно рекомендовать:

1) шире использовать в учебном процессе учебно-тренировочные материалы и пособия для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки РФ;

2) при выполнении самостоятельных работ требовать от учащихся решения в соответствии с критериями оценки, принятыми в ЕГЭ, т.к. несоблюдение этих критериев приводит к снижению оценки работы даже при правильном ее решении.

VII. Результаты ЕГЭ по химии в 2015 году

Единый государственный экзамен по химии рассматривается как форма объективного государственного контроля качества общеобразовательной подготовки учащихся по данному предмету.

По итогам ЕГЭ выявляется уровень освоения выпускниками федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по химии на базовом и профильном уровнях.

Результаты ЕГЭ по химии и их интерпретация предоставляют возможность определить направления по усовершенствованию образовательного процесса и учебно-методического обеспечения учебного предмета; оценить качество КИМ; выделить отдельные уровни подготовки учащихся (базовый, повышенный и высокий) на основе статистического анализа трудностей выполнения заданий КИМ ЕГЭ, определить типологию характерных ошибок, объяснить полученные результаты, сравнивая их по годам.

Совокупность результатов ЕГЭ является индикатором качества образования:

количество сдававших экзамен по химии – показатель востребованности предмета среди выпускников образовательных организаций;

средний тестовый балл по 100-балльной шкале – показатель обученности выпускников;

результаты выполнения заданий экзаменационной работы – показатель степени усвоения определенных тем;

результаты выполнения заданий части 2 – показатель качества углубленной подготовки.

Характеристика КИМ ЕГЭ 2015 года

КИМ по химии 2015 года, как и материалы всех предыдущих лет, строились на основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по химии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

В соответствии с предусмотренным стандартом усвоение основных элементов содержания курса проверялось на трех уровнях сложности: базовом, повышенном (часть 1) и высоком (часть 2).

Выполнение заданий предусматривало осуществление выпускником определенных действий: выявить классификационные признаки веществ и реакций, определить степень окисления химических элементов по формулам их соединений, объяснить сущность того или иного процесса, взаимосвязи состава, строения и свойств веществ и т.п. при этом учитывались используемые в практике изучения химии способы контроля знаний и умений.

Разнообразие деятельности экзаменуемого при выполнении работы рассматривалось в качестве показателя усвоения изученного материала с необходимой глубиной понимания.

Равноценность всех вариантов КИМ обеспечивалась строгим соблюдением одинакового соотношения количества заданий, проверяющих усвоение основных элементов содержания различных разделов курса: общей, неорганической и органической химии.

В работе 2015 г. по сравнению с 2014 г. приняты следующие изменения.

1. Изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей (часть 1 – задания с кратким ответом, часть 2 – задания с развернутым ответом) и включает в себя 40 заданий (вместо 42 заданий в 2014 г.), различающихся формой и уровнем сложности. Задания в варианте КИМ представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

2. Уменьшено количество заданий базового уровня сложности с 28 до 26 заданий.

3. Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1 - 26: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

4. Максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы 2015 г. составляет 64 (вместо 65 баллов в 2014 г.)

5. Изменено задание на нахождение формулы вещества (задание 40, бывшее С5). Добавлено требование написать структурную формулу вещества и уравнение реакции для него. Изменена шкала оценивания задания на нахождение молекулярной формулы вещества. Максимальный балл за выполнение - 4 балла, вместо 3 баллов в 2014 г.

Формулировки заданий, предложенных в части 2, являются корректными.

Трактовка ответов к заданиям части 1 является однозначной. Формат заданий части 2 позволяет уменьшить вариативность ответов в заданиях 36 и 38 и дать однозначный ответ в заданиях 37, 39 и 40.

Разработчиками КИМ систематически проводится работа по корректировке кодификатора элементов содержания по предмету, а также по конкретизации требований к уровню подготовки выпускников средней общей школы, сформулированных в государственных образовательных стандартах. Очевиден позитивный существенный результат в разработке более эффективной системы оценивания выполнения заданий с развернутым ответом.

Необходимо продолжение работы по совершенствованию качества КИМ: более тщательный отбор заданий, проверяющих различные уровни подготовки выпускников, уточнение системы оценивания заданий с развернутыми ответами. Например, в критериях ответов к заданиям 39 и 40, как и в прежние годы, присутствует неравноценность. Для получения 1 балла выпускники должны выполнить разное число операций. При различных способах решения сложно соотнести предложенные учащимися расчеты и критерии ответов. Возможно, предложить критерии оценивания в нескольких вариантах.

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В 2015 году в ЕГЭ по химии приняли участие 406 человек.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по химии в Орловской области в 2012-2015 году

№ п/п	Наименование муниципальных образований, образовательных организаций	Количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников ЕГЭ в 2014 г.	Количество участников ЕГЭ в 2013 г.	Количество участников ЕГЭ в 2012 г.
1	г. Орел	173	162	155	161
2	г. Мценск	26	43	34	36
3	г. Ливны	45	58	44	44
4	Болховский район	4	11	13	14
5	Верховский район	7	10	6	9
6	Глазуновский район	3	13	7	9
7	Дмитровский район	6	9	7	7
8	Должанский район	7	5	5	6
9	Знаменский район	2	2	1	1
10	Залогощенский район	5	10	12	8
11	Колпнянский район	1	14	10	7
12	Корсаковский район	2	2	2	3
13	Краснозоренский район	5	6	2	3
14	Кромский район	10	13	5	15
15	Ливенский район	12	10	10	8
16	Малоархангельский район	3	3	4	4
17	Мценский район	5	7	5	6
18	Новодеревеньковский район	4	5	3	5
19	Новосильский район	3	3	5	4
20	Орловский район	17	19	23	16
21	Покровский район	4	5	2	5
22	Свердловский район	6	3	7	6
23	Сосковский район	0	2	4	5
24	Троснянский район	2	5	3	3
25	Урицкий район	13	11	6	5
26	Хотынецкий район	3	4	2	6
27	Шаблыкинский район	4	3	3	4
28	Областные образовательные организации	5	2	3	4
29	Организации среднего профессионального образования	17	15	27	54
30	Выпускники прошлых лет	12	10	10	2
Итого по области:		406	465	420	468

В 2015 году произошло уменьшение общего количества участников ЕГЭ по химии по сравнению с 2012-2014 годами, что объясняется уменьшением общего количества выпускников по области.

**Распределение участников экзамена
по типам общеобразовательных организаций**

Тип общеобразовательной организации	Количество участников ЕГЭ			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	377	440	383	404
Образовательные организации СПО	17	15	27	54
Выпускники прошлых лет	12	10	10	8

В 2015 году категории участников ЕГЭ распределились следующим образом:

92,86 % от общего количества сдававших ЕГЭ по химии составили выпускники общеобразовательных организаций;

4,19 % – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования;

2,96 % – выпускники прошлых лет.

В 2015 году снизился процент участников ЕГЭ – выпускников общеобразовательных организаций по сравнению с 2014 годом (94,62 % - в 2014 году, 91,19 % - в 2013 году и 89,85 % - в 2012 году). Повысился процент выпускников организаций СПО (3,23 % - в 2014 году, 6,43 % - в 2013 году и 8,61 % - в 2012 году). Процент выпускников прошлых лет практически остался на прежнем уровне (2,96 % - в 2015 году, 2,15 % - в 2014 году, 2,38 % - в 2013 году).

В 2015 году распределение участников ЕГЭ по химии сложилось следующим образом: количество юношей – 116 (в 2014 году - 146, в 2013 году – 120, в 2012 году - 134) и количество девушек – 290 (в 2014 году – 319, в 2013 году – 300, в 2012 году - 319).

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

Основные результаты ЕГЭ в разрезе 2012-2015 г. г.

Количество (доля от общего количества) участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество (доля) выпускников общеобразова тельных организаций 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества выпускников 2015 г. (%)	Количество участников, не набравших минимальное количество баллов в 2015 г. (%)	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
406 (11,5 %)	377 (92,9 %)	11,49 %	7,14	59,9	58,6	72,2	60,5

В 2015 году средний тестовый балл ЕГЭ по химии в Орловской области составил 59,9 против 58,6 в 2014 году (повышение на 1,3 балла), и он на 2,9 балла превышает средний балл по химии в России (57 баллов). На 0,82 % уменьшилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов.

Таблица 4

**Результаты ЕГЭ
выпускников различных типов образовательных организаций**

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	60,5	57,9	71,8	61
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	58	59	73,7	70
Гимназии	62,9	59,5	80,1	65,1
Лицеи	64,2	63,4	79,9	64,7
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	47,6	37	50,5	40
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	0	77
Образовательные организации среднего профессионального образования	39,4	42,1	50,1	38,1

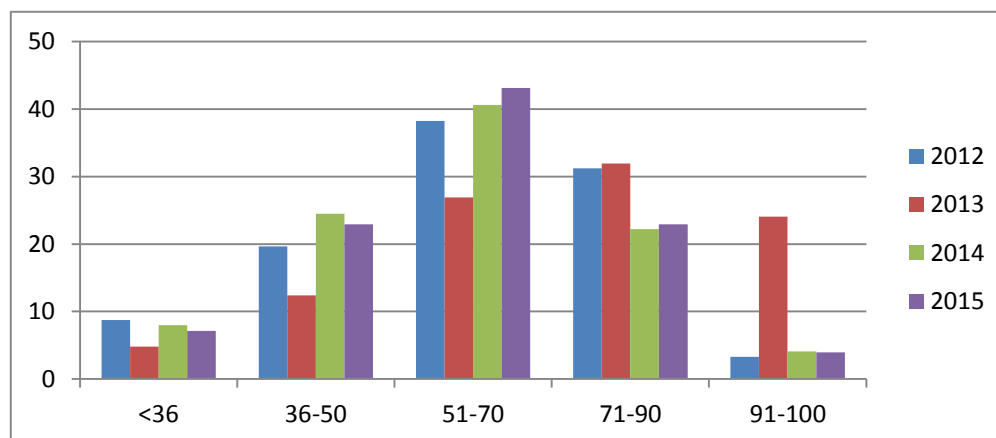
В 2015 году более высокий средний тестовый балл, превышающий средний по области, показали выпускники общеобразовательных организаций, гимназий и лицеев. Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предмета показали более низкий средний тестовый балл, на 1,99 балла ниже среднего показателя по области. По-прежнему низкие баллы показывают выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных организаций, образовательных организаций среднего профессионального образования.

Таблица 5

**Количество участников ЕГЭ,
не набравших минимального количества баллов,
набравших от 36 до 100 баллов в 2015 году**

Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Количество (%) участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:			
		36-50	51-70	71-90	91-100
406	29	93 22,91 %	175 43,1 %	93 22,91 %	16 3,94 %

Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов



Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов, в 2015 году составило 29 человек (7,14 % от общего количества участников ЕГЭ), что ниже данного показателя в 2014 году (7,96 %).

По сравнению с 2014 годом количество участников ЕГЭ, набравших баллы в диапазоне от 36 до 50, увеличилось на 2,25 %; количество участников ЕГЭ, набравших от 51 до 70 баллов, увеличилось на 2,45 %; количество участников ЕГЭ, набравших от 71 до 90 баллов, увеличилось на 0,76 %. Незначительно уменьшилось количество участников ЕГЭ, набравших баллы в диапазоне от 91 до 100 баллов на 0,15 %.

Таблица 6

Распределение результатов ЕГЭ в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципальных образований, образовательных организаций	Количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г.	Количество участников, набравших 100 баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1	г. Орел	173	12	1	59,8	60,7	75,7	64,1
2	г. Мценск	26	0	0	69,2	64,8	81,1	61,8
3	г. Ливны	45	3	0	65,6	63,3	73,7	68,0
4	Болховский район	4	0	0	71,8	61,0	88,3	66,5
5	Верховский район	7	0	0	68,9	58,5	46,0	73,6
6	Глазуновский район	3	0	0	56,3	59,2	57,1	62,8
7	Дмитровский район	6	1	0	51,7	47,6	82,4	62,1
8	Должанский	7	0	0	56,9	49,2	82,0	55,8

	район							
9	Знаменский район	2	0	0	44,5	75,0	69,0	58,0
10	Залегощенский район	5	0	0	50,5	54,5	77,0	66,0
11	Колпнянский район	1	0	0	67,0	55,6	66,8	57,6
12	Корсаковский район	2	0	0	54,0	40,5	52,5	45,3
13	Краснозоренский район	5	0	0	61,4	44,7	80,0	69,3
14	Кромской район	10	0	0	63,6	57,2	55,4	61,5
15	Ливенский район	12	0	0	51,5	53,4	63,3	57,3
16	Малоархангельский район	3	0	0	61,0	48,3	72,0	64,0
17	Мценский район	5	0	0	53,8	59,4	65	58,7
18	Новодеревеньковский район	4	0	0	57,5	52,2	88,7	62,2
19	Новосильский район	3	0	0	67,3	26,3	68,0	45,3
20	Орловский район	17	0	1	64,2	60,5	72,7	63,8
21	Покровский район	4	0	0	60,0	50,4	53,5	46,2
22	Свердловский район	6	1	1	59,77	52,0	75,1	65,0
23	Сосковский район	0	0	0	0	59,0	71,3	57,8
24	Троснянский район	2	0	0	66,8	52,2	59	49,7
25	Урицкий район	13	1	0	70,5	56,9	68,8	55,8
26	Хотынецкий район	3	0	0	51,9	63,8	82,0	56,2
27	Шаблыкинский район	4	1	0	58,0	64,3	82,3	52,3
28	Областные образовательные организации	5	0	0	67,6	53,5	68,7	61,8
29	Организации среднего профессионального образования	17	6	0	39,4	42,1	50,1	38,1
30	Выпускники прошлых лет	12	4	0	44,1	49,0	55,1	51,4

В 2015 году по сравнению с 2014 годом существенное увеличение среднего тестового балла произошло в Новосильском (на 41,03 %), Краснозоренском (на 16,7 %), Троснянском (на 14,63 %), Малоархангельском (на 12,7 %), Корсаковском (на 13,5 %), Урицком (на 13,6 %) районах, областных образовательных организациях (на 14,1 %). В городах Мценск и Ливны, районах Болховском, Верховском, Дмитровском, Должанском, Колпнянском, Кромском, Новодеревеньковском, Орловском, Покровском, Свердловском средний тестовый балл увеличился от 2,28 % (г. Ливны) до 11,4 % (Колпнянский район).

По всем остальным муниципальным образованиям Орловской области наблюдается снижение среднего тестового балла. Наиболее существенно снизился средний тестовый балл в Знаменском (на 30,5 %) и Хотынецком (на 11,88 %) районах.

Первое место в экзаменационном рейтинге за 2015 год занимает Болховский район (71,75 баллов), второе – Урицкий район (70,5 балла), третье – г. Мценск (69,23 балла).

Данные результаты отражают уровень подготовки отдельных выпускников и не могут дать исчерпывающую информацию об уровне школьного химического образования в районе в целом. ЕГЭ по химии является экзаменом по выбору, и число обучающихся, выбирающих этот предмет, невелико (от двух до пяти в большинстве районов).

Таблица 7

**Информация об участниках ЕГЭ,
набравших 100 баллов, в разрезе 2012-2015 г. г.**

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2015 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2014 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2014 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2013 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2013 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2012 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2012 году (%)
3	0,739	1	0,215	28	6,67	3	0,662

В 2015 году максимальный балл набрали 3 участника ЕГЭ (г. Орел, Орловский и Свердловский районы), в 2014 году 100 баллов набрал 1 человек из города Мценска.

Таблица 8

**Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами
в период проведения ГИА в 2015 году**

Количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций	Количество неудовлетворенных апелляций
45	4	41

В конфликтную комиссию Орловской области в 2015 году было подано 45 апелляций о несогласии с выставленными баллами за выполнение экзаменационной работы. Решением конфликтной комиссии были удовлетворены 4 апелляции (8,89 % от общего количества поданных

апелляций), количество неудовлетворенных апелляций составило 41 (91,11 % от общего количества поданных апелляций).

По сравнению с прошлым годом процент удовлетворенных апелляций снизился на 1,28 %. Наличие удовлетворенных апелляций объясняется следующим: при выполнении задания 38 учащиеся выбрали другой алгоритм решения, поэтому их оценка выше поставленной экспертами. Так же участники экзамена при решении расчетных задач 39 и 40 недостаточно подробно записали промежуточные расчеты или выполнили решение другим способом, отличным от предлагаемого в критериях, что затруднило рассмотрение поэтапного решения задачи. При более детальном рассмотрении ответов, оказалось, что участники экзамена выполнили большее количество действий, чем сочли эксперты, и поэтому оценка была повышена.

Перепроверка высокобалльных и стобалльных работ участников ЕГЭ по химии не проводилась.

Анализ выполнения экзаменационной работы.

Таблица 9

Анализ выполнения заданий части 1 с кратким ответом в 2012-2015 г. г.

№ задания	Тема	Процент выполнения задания			
		2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1 A1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов	68,23	72,3	77,6	70,64
2 A2 A3	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	91,38	79,6 64,7	80,5 79,3	72,19 54,75
3 A4	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь	84,73	83	87,6	78,37
4 A5	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	87,19	85,4	82,1	80,13

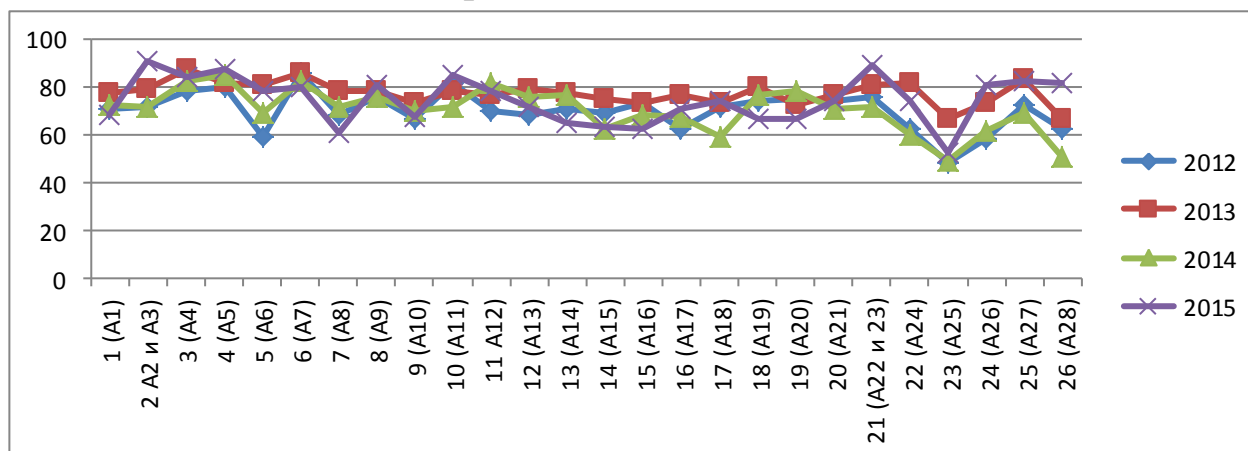
5 A6	Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	78,08	69	81	58,94
6 A7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	79,8	82,8	85,7	86,09
7 A8	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния	60,59	71,4	78,3	68,21
8 A9	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	81,03	75,7	78,8	75,72
9 A10	Характерные химические свойства оснований, амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот	67,98	69,9	73,8	66,89
10 A11	Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	85,47	71,6	78,8	82,12
11 A12	Взаимосвязь неорганических веществ	78,08	82,2	76,4	69,76
12 A13	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	72,17	75,9	79	68,65
13 A14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола)	65,52	76,6	77,6	71,08
14 A15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола	63,79	63	74,8	69,54
15 A16 (A17)	Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: жиры, белки, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды)	63,55	68,2	73,1	73,73
16 A17	Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории)	62,56	68	77,1	62,47
17 A18	Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений	71,18	59,6	73,8	71,52
18	Классификация химических реакций	73,89	76,6	80,2	74,39

A19	в неорганической и органической химии				
19 A20	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	66,75	78,1	72,6	75,06
20 A21	Обратимые и необратимые хим. реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	74,14	70,8	76,4	74,39
21 A22 A23	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Слабые и сильные электролиты. Реакции ионного обмена	89,41	65,6 78,1	86,2 76,4	78,15 73,07
22 A24 (A26)*	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений	74,14	60,2	81,9	62,91
23 A25 (A27)*	Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислот, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Примеры. Пластмассы, волокна, каучуки	52,46	48,8	66,9	48,34
24 A26 (B9)*	Вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массовой долей; вычисление массовой доли вещества в растворе	80,79	61,7	73,8	58,72
25 A27 (A28)*	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Тепловой эффект химической реакции. Термохимические уравнения. Расчеты теплового эффекта реакции	82,27	69,7	83,6	72,63
26 A28	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	81,77	50,8	66,4	62,91
27 B1	Классификация неорганических веществ. Классификация и номенклатура органических соединений	52,22	83,3	86,9	68,76
28 B2	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	33,86	68	87,9	58,28
29 B3	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	33,99	62,2	80,2	61,15
30 B4	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	59,61	56,1	81	63,25
31	Характерные химические свойства	63,18	33,5	69	33,1

B5	неорганических веществ:– простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов – меди, цинка, хрома, железа;– простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот;– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)				
32 B6	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	66,75	31,7	-	-
33 B7 (B6)	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	52,22	56,1	91,9	61,7
34 B8 (B7)	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола; альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров	33,86	48,9	87,9	69,0
35 B9 (B8)	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	33,99	49,6	87,9	53,42

Рисунок 2

Сравнение результатов выполнения заданий базового уровня части 1 с кратким ответом в 2012-2015 г.г.



**Сравнение результатов выполнения заданий базового уровня
части 1 с кратким ответом в 2014-2015 г. г.**

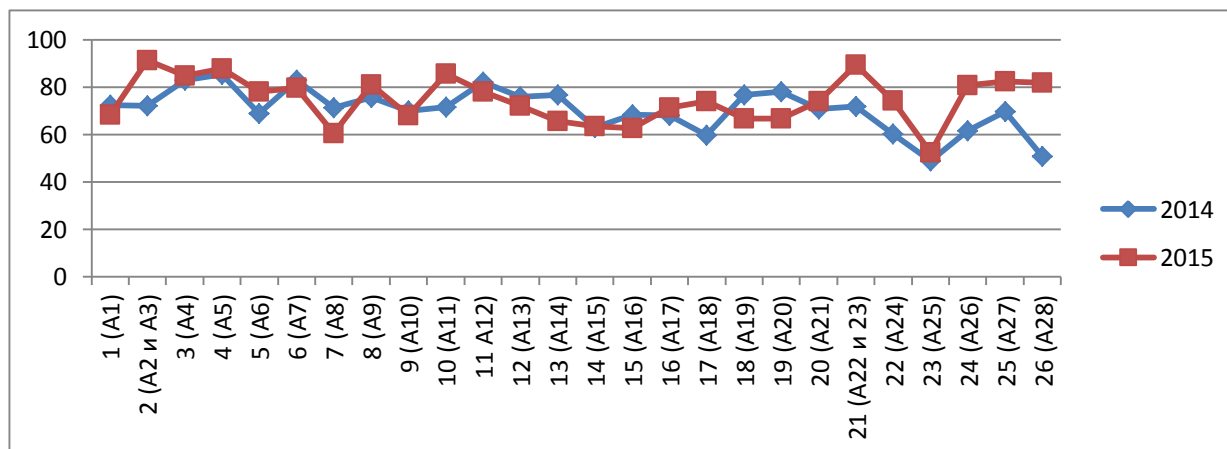
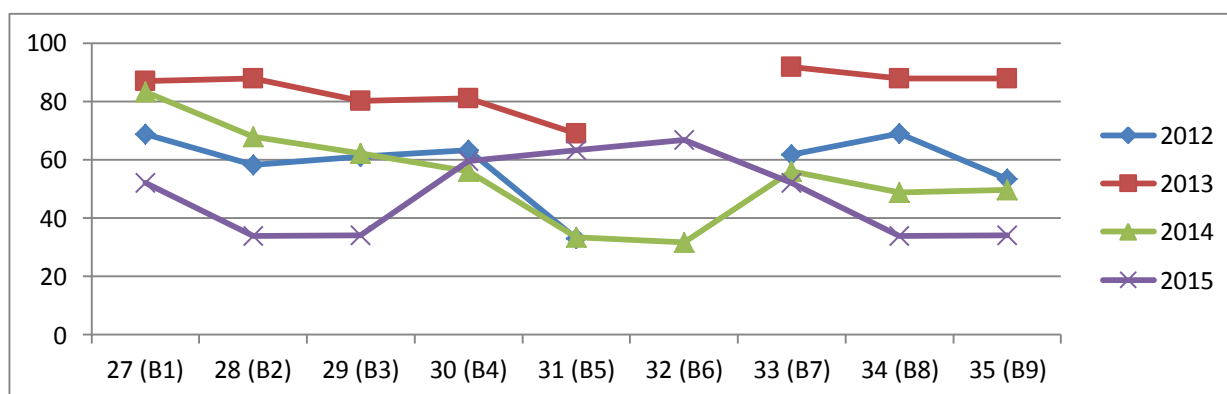


Рисунок 4

**Сравнение результатов выполнения заданий повышенного уровня
части 1 с кратким ответом в 2012-2015 г. г.**



Сравнение результатов выполнения заданий части 1 показывает, что участники ЕГЭ 2015 года показали и более высокие, и более низкие результаты, чем в 2012-2014 годах.

Значительно увеличился процент выполнения заданий, проверяющих знания закономерностей изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам, общая характеристики металлов и неметаллов в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов (на 19,23 % по сравнению с 2014 годом); химических свойств солей (на 13,87 %); взаимосвязи углеводородов и кислородосодержащих органических соединений (на 11,35 %); электролитической диссоциации и реакций ионного обмена (на 13,94 %); расчетов массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции

веществ (на 19,09 %); расчетов объемных отношений газов при химических реакциях и теплового эффекта реакции (на 12,57 %); расчетов массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ (на 30,97 %); химических свойств неорганических веществ (на 29,69 %); качественных реакций на неорганические вещества и ионы, органические соединения (на 35,05 %). В 2014 году по этим заданиям наблюдалось значительное снижение процента выполнения.

Значительное снижение результатов произошло при выполнении заданий, проверяющих знания скорости реакции и ее зависимости от различных факторов (на 11,35 %), классификации неорганических веществ, классификации и номенклатуры органических соединений (на 31,08 %), электроотрицательности, степени окисления и валентности химических элементов, окислительно-восстановительных реакций (на 34,14 %), электролиза расплавов и растворов (на 28,21 %). Данные темы традиционно являются сложными для усвоения, но процент их выполнения в 2014 году был выше, чем в 2013-2012 годах.

Повысились результаты при выполнении заданий, проверяющих знания типов кристаллических решеток (на 9,08 %), химической связи (на 4,73 %), химических свойств оксидов (на 5,33 %), химического равновесия (на 3,34 %), научных принципов химического производства (на 3,6 %), гидролиза солей (на 3,51 %).

Снижение результатов произошло при выполнении заданий на:

- способы получения органических веществ (на 5,44 %);
- характерные химические свойства кислородосодержащих соединений (на 15,04 %);
- характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений, биологически важные вещества (на 15,61 %).

В ряде случаев процент выполнения может снижаться при смене формата задания. Наибольшие затруднения выпускники испытывают при выполнении заданий с выбором суждений.

Таблица 10

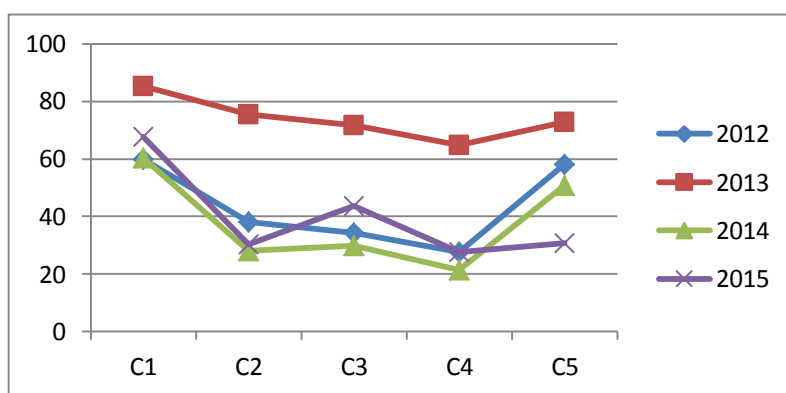
Анализ выполнения заданий части 2 с развернутым ответом в 2012/2015 г. г.

№ задания	Тема	Процент выполнения задания			
		2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
36 (C1)	Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	67,66	60,4	85,2	59,75
37 (C2)	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	30,41	28	75,5	38,02
38 (C3)	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	43,56	29,9	71,7	34,44
39 (C4)	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси),	27,59	21,5	64,8	27,70

	если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси				
40 (C5)	Нахождение молекулярной формулы вещества	30,67	50,8	72,9	57,97

Рисунок 5

Сравнение результатов выполнения заданий части 2 в 2012-2015 г.г.



Анализ выполнения заданий части 2 (высокого уровня сложности) показал повышение результатов при выполнении заданий 36 (с 60,4 % в 2014 году до 67,66 % в 2015 году), 37 (с 28 % в 2014 году до 30,41 % в 2015 году), 38 (с 29,9 % в 2014 году до 43,56 % в 2015 году), 39 (с 21,5 % в 2014 году до 27,59 % в 2015 году). Значительно повысился процент выполнения задания 38 (написание реакций, подтверждающих взаимосвязь различных классов органических веществ), вызывавшего сложности в предыдущие годы - на 13,66 %.

Снижение результатов произошло при выполнении задания 40 (нахождение молекулярной формулы вещества) – на 20,13 %. Был изменен формат задания, добавлено требование написать структурную формулу органического вещества и уравнение реакции для него.

В кодификаторе отдельные элементы содержания, проверяемые КИМ, сгруппированы в содержательные блоки: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия» и «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Первый и четвертый блоки разделены на содержательные линии. Первый блок содержит четыре раздела: «Современные представления о строении атома», «Периодический закон

и периодическая система элементов Д. И. Менделеева», «Химическая связь и строение вещества», «Химическая реакция». В структуре четвертого блока, выделены следующие содержательные линии: «Экспериментальные основы химии», «Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ», «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций». Общее число проверяемых элементов – 4.

Блок «Теоретические основы химии»

Элементы содержания данного блока являются базовыми в курсе химии. Их усвоение традиционно проверяется заданиями во всех частях экзаменационной работы (1-5, 18-21, 28-30, 36).

Элементы содержания этого блока усвоены выпускниками на должном уровне. Средний процент выполнения выпускниками большинства заданий данного блока повысился по сравнению с 2012-2014 годами. Незначительно снизился процент выполнения заданий базового уровня по темам «Строение электронных оболочек атомов», «Классификация реакций в органической химии». Существенно понизился процент выполнения задания части 1 по теме базового уровня «Скорость реакции» - на 11,58 % и темам повышенного уровня сложности: «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее» и «Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)» - на 34,14 % и 28,21 % соответственно и составляет для тем повышенного уровня самый низкий процент выполнения 33,86 % и 33,99 %.

Процент выполнения задания 36 высокого уровня в части 2 по теме «Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее» повысился на 7,24 % по сравнению с 2014 годом.

Блок «Неорганическая химия»

Основное содержание блока «Неорганическая химия» составляет система знаний о характерных химических свойствах и способах получения веществ, принадлежащих к различным классам неорганических соединений. Согласно требованиям федерального компонента государственного образовательного стандарта базового и профильного уровней усвоение данного учебного материала проверялось в экзаменационной работе заданиями двух уровней сложности: базового и повышенного (6-11, 27, 31), высокого (37). В своей совокупности эти задания проверяли умение выпускников классифицировать изученные вещества; характеризовать общие химические свойства простых веществ (металлов и неметаллов), а также сложных веществ - представителей важнейших классов неорганических соединений; устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний; объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением.

По сравнению с 2014 годом снизился процент выполнения заданий части 1 базового уровня: по теме «Характерные химические свойства простых веществ - металлов и неметаллов» - на 10,81 %, повышенного уровня по теме «Классификация неорганических веществ» - на 31,08 %. В 2014 году по этим темам были показаны более высокие результаты, чем в 2012 году. Значительно

повысился результат усвоения темы «Характерные химические свойства неорганических веществ» повышенного уровня - на 29,68 %.

Выполнение задания высокого уровня сложности части 2 «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ» увеличилось на 2,41 %.

Блок «Органическая химия»

Содержание блока «Органическая химия» составляет система знаний о важнейших понятиях и теориях органической химии, характерных химических свойствах изученных веществ, принадлежащих к различным классам органических соединений, взаимосвязи этих веществ. Усвоение блока проверялось заданиями базового и повышенного (12-17, 33-35), высокого уровня сложности (38). Этими заданиями оценивались те же умения и навыки, которые были перечислены в блоке «Неорганическая химия».

Большинство заданий на всех уровнях сложности вызвали у выпускников затруднения. Существенно понизился, по сравнению с 2014 годом, процент выполнения задания повышенного уровня по темам «Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола; альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров» - на 15,04 % и «Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки» - на 15,61 %.

Процент выполнения задания высокого уровня сложности на взаимосвязь органических веществ увеличился на 13,66 % по сравнению с 2014 годом и на 9,12 % - по сравнению с 2012 годом.

Блок «Методы познания в химии. Химия и жизнь»

В структуре данного блока выделены три содержательные линии: «Экспериментальные основы химии» (задание 32), «Основные представления о промышленных способах получения важнейших веществ» (задание 23), «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций» (задания 24-26, 39 и 40). Некоторые элементы содержания (определение характера среды водных растворов веществ, индикаторы; расчеты массовой или объемной доли выхода продукта от теоретически возможного; массовой доли (массы) химического соединения в смеси) проверялись в комплексе с другими элементами содержания.

Задания данного блока традиционно вызывают затруднения у выпускников. Самый низкий процент выполнения данного блока показан при выполнении задания 40 высокого уровня сложности по теме «Нахождение молекулярной формулы органического вещества» - 30,67 %. В 2015 году изменился формат этого задания. Добавлено требование написать структурную формулу вещества и уравнение реакции для него.

Повысились знания выпускников при выполнении задания 22 (на 13,94 %) и выполнении расчетов в заданиях 24-26 базового уровня (в среднем на 22,88 % по сравнению с 2014 годом).

Значительно увеличился процент выполнения задания 32 повышенного уровня сложности (на 35,05 %). Задание впервые введено в 2014 году и процент его выполнения составлял всего 31,7 %.

К числу более низко усвоенных элементов содержания можно отнести:

- общие научные принципы химического производства;
- классификация неорганических веществ. Классификация и номенклатура органических соединений;
- электролиз расплавов и растворов;
- гидролиз солей;
- характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии;
- характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола; альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров;
- характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки;
- нахождение молекулярной формулы вещества.

Общие выводы по результатам ЕГЭ в 2015 году

Анализ результатов ЕГЭ по химии 2015 года свидетельствует о сохранении качества общеобразовательной подготовки выпускников, принимавших в нем участие по сравнению с 2014 годом. Средний тестовый балл ЕГЭ по химии в Орловской области повысился на 1,3 балла, и он на 2,9 балла превышает средний балл по химии в России. Уменьшилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов.

Все это является следствием осознанного отношения выпускников к подготовке по выбранному предмету. Экзамен по химии не является обязательным, его результаты необходимы желающим продолжить обучение в высших учебных заведениях в соответствии с выбранным профилем.

Прослеживается целенаправленная работа учителей химии в городах и ряде районов области по совершенствованию учебного процесса. Основное большинство выпускников показывает успешность усвоения на базовом уровне сложности содержания курса химии практически всех содержательных блоков: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия». Несколько низкий уровень знаний по блоку «Методы познания в химии. Химия и жизнь» повышенного и высокого уровней сложности.

Это может быть следствием:

- отсутствия четкого представления об объеме и глубине изучаемого материала;
- формального усвоения учебного материала, следствием которого является неумение перенести полученные знания в новую ситуацию

- (например, изменение формата задания), а также невнимательность при анализе условия заданий;
- не всегда осознанным выбором предмета для сдачи ЕГЭ участниками экзамена;
 - уменьшения количества часов на изучение химии, что не позволяет в полной мере изучить весь материал;
 - проведения лабораторных и практических работ не в полном объеме.

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета

Учителя химии Орловской области проводят большую работу по совершенствованию учебного процесса, которую необходимо продолжать и в дальнейшем.

С самого начала изучения курса химии учителям необходимо ориентировать учащихся на овладение языком химии, используя как тривиальную номенклатуру, так и номенклатуру ИЮПАК; совершенствовать умения грамотно характеризовать свойства химических соединений, химические процессы. При изучении органической химии обратить внимание на запись структурных формул органических веществ, учитывая разную степень их развернутости; на составление окислительных реакций с участием органических веществ, затруднения в задании 38 вызваны тем, что в школьной практике обычно процессы окисления органических веществ записывают схематически. Одной из причин проявления поверхностных знаний у участников ЕГЭ по неорганической химии является то, что многие темы этого раздела изучаются в 8 классе, к 11 классу забываются особенности свойств оксидов, кислот, оснований и солей, на что также следует обратить внимание учителей и методистов.

Важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса химии. Анализ этих затруднений позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ЕГЭ по следующим направлениям:

- организация работы по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, обращая особое внимание на взаимосвязь состава, строения и свойств веществ;
- формирование важнейших теоретических понятий в учебном процессе, используя различные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. Необходимо также добиваться понимания учащимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор правильной последовательности действий;

- совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся. Формы контроля могут быть самыми разнообразными в зависимости от конкретных целей и специфики изученного материала.

Целесообразно в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ и в значительной степени нацелены не на простое воспроизведение полученных знаний, а на проверку сформированности умения их применять в заданиях различного формата.

Изучение химии как науки, базирующейся как на эксперименте, так и на теоретических представлениях, невозможно без параллельного изучения теории и практического освоения экспериментальных методов. Химический эксперимент играет важную роль в формировании представлений и понятий о веществах и их превращениях. Только в тесной взаимосвязи эксперимента и теории в учебно-воспитательном процессе можно достигнуть высокого качества знаний учащихся по химии.

При организации обучения в образовательных организациях на разных уровнях необходимо учитывать интересы, склонности и потребности учащихся, стремиться выстраивать их индивидуальные образовательные траектории, предлагая школьникам разнообразные элективные предметы.

Рекомендации по подготовке участников ЕГЭ к экзамену

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, ежегодно определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

Выпускникам прошлых лет и учреждений СПО, можно рекомендовать посещение очных и очно-заочных курсов при вузах области. Важно ориентировать их на усиление самостоятельной работы по химии с использованием образовательных сайтов, открытых сегментов Федерального банка тестовых заданий, учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

VIII. Результаты ЕГЭ по информатике и информационно-коммуникационным технологиям в 2015 году

В экзаменационной работе по информатике и ИКТ 27 заданий.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В первой части двенадцать заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий - к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв и цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности. Остальные 3 задания - высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных требованиями к обязательному уровню подготовки по информатике и ИКТ учащихся средних общеобразовательных организаций. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Максимальный первичный балл за работу – 35. Общее время выполнения работы – 235 минут.

Таблица 1

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла

Часть работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 35	Тип заданий
Часть 1	23	23	66 %	С кратким ответом
Часть 2	4	12	34 %	С развернутым ответом
Итого	27	35	100 %	

Содержание экзаменационной работы охватывает весь курс информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантах учебников курса информатики. Отбор содержания, подлежащего проверке в КИМ ЕГЭ 2015 г., осуществлялся на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни).

Таблица 2

Распределение заданий по разделам курса информатики

№ п/п	Название раздела	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 35
1	Информация и ее кодирование	4	4	11 %
2	Моделирование и компьютерный эксперимент	2	2	6 %
3	Системы счисления	2	2	6 %
4	Логика и алгоритмы	6	8	23 %
5	Элементы теории алгоритмов	5	6	17 %
6	Программирование	4	9	25 %
7	Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	1	1	3 %
8	Обработка числовой информации	1	1	3 %
9	Технологии поиска и хранения информации	2	2	6 %
	Итого:	27	35	100 %

В КИМ по информатике не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации. Знание теоретического материала проверяется косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по различным темам предмета.

**Распределение заданий экзаменационной работы
по уровню сложности**

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 35
Базовый	12	12	34 %
Повышенный	11	13	37 %
Высокий	4	10	29 %
Итого	27	35	100 %

По сравнению с заданиями 2014 г. с 25 % до 29 % выросла доля максимального первичного балла за задания высокого уровня сложности, что говорит об общем увеличении сложности работы.

Внутри работы задания расположены по принципу нарастающей сложности теста. Сначала идут задания базового уровня, затем повышенного, потом высокого. Задания одного уровня сложности расположены логично, с учетом вида проверяемой деятельности и последовательности расположения тем в кодификаторе.

Задания в экзаменационной работе оцениваются разным числом баллов в зависимости от их типа и уровня сложности.

Выполнение каждого задания части 1 оценивается в один балл. Задание части 1 считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо ноль баллов («задание не выполнено»), либо один балл («задание выполнено»). Ответы на задания части 1 автоматически обрабатываются после сканирования бланков ответов № 1. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1 - 25 баллов.

Выполнение заданий части 2 оценивается от 0 до 4 баллов. Ответы на задания части 2 проверяются и оцениваются экспертами (устанавливается соответствие ответов определенному перечню критериев). Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, равняется 10 баллам.

Характеристика КИМ ЕГЭ 2015 года

Задания, вынесенные на ЕГЭ 2015 года по курсу «Информатика и ИКТ», в целом соответствуют профильному уровню школьных программ, учебников и стандартов, предусматривающих изучение дисциплины в объеме 280 часов.

КИМ 2015 года претерпел некоторые изменения по сравнению с аналогичным КИМ 2014 года. Уменьшилось общее количество заданий

(с 32 до 27), изменилась структура задания – вместо 3 частей (А, В, С) стало 2 части (часть 1 и часть 2). Эти изменения являются несущественными, так как часть 1 задания 2015 года получена фактически объединением частей А и В заданий 2014 года. Темы заданий остались прежними, сложность отдельных заданий несколько повысилась. Больше внимание в задании 2015 года уделяется алгоритмизации и технологиям программирования. Задания части 2 (бывшая часть С) не подверглись существенным изменениям. Несколько иную трактовку приобрели задания 24 (бывшее С1) и 26 (бывшее С3), однако изменения не являются принципиальными.

Некорректных формулировок заданий ЕГЭ 2015 года не обнаружено.

Все варианты заданий трактуются однозначно, если точно использовать методические указания к КИМ.

Необходимо усилить контроль знаний и технических навыков, сдающих ЕГЭ в сфере практического программирования и использования прикладных программ. Все задания части 2, а также некоторую часть заданий части 1 целесообразно проводить непосредственно на компьютерах с использованием стандартных средств программирования и иного программного обеспечения (электронные таблицы, СУБД, иные прикладные программы). Результаты выполнения заданий необходимо экспертам записывать в файлы для последующей проверки. Для решения вопросов точной аутентификации сдающих экзамен возможна контрольная фиксация окончательных результатов выполнения заданий вручную на бланках. Для оценки правильности решения заданий, непосредственно связанных с программированием, можно использовать тестирующие программы по опыту проведения олимпиад по программированию.

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В 2012 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ сдавали 286 человек, в 2013 г. - 249 человек, в 2014 г. - 256 человек, в 2015 году - 214 человек. Можно отметить тенденцию к снижению абсолютного количества сдававших экзамен. Это обусловлено как объективными (снижение общего количества школьников по демографическим причинам), так и – в меньшей степени – субъективными (сложность дисциплины, локализация школьников по будущим профессиям и другим причинам).

Учащиеся сельской местности, малых городов сдают профильный экзамен в пределах своего района. Доля участников ЕГЭ из сельской местности и малых городов в Орловской области стабильна: 2012 г. – 31 %, 2013 г. – 27 %, 2014 г. – 24 %, 2015 г. – 31 %.

Таблица 4

Сравнение количества участников ЕГЭ по категориям

Категория / год	2015	2014	2013	2012
Выпускники ОО	205	247	233	272
Обучающиеся СПО	5	3	12	10
Выпускники прошлых лет	4	6	4	4

Подавляющее число сдававших экзамен – выпускники общеобразовательных организаций, закончившие 11 классов в текущем году. Их доля составляет по рассматриваемым годам от 93,6 % до 96,5 % (в 2015 году - 95,8 %). В 2015 году 6,25 % выпускников текущего года для сдачи ЕГЭ выбрали предмет «Информатика и ИКТ».

В 2015 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ сдавали 151 мальчик и 63 девочки. Всего по региону сдавали ЕГЭ 1557 мальчиков и 1982 девочки. Традиционно по физике, информатике и ИКТ, и географии количество сдававших мальчиков превышает количество девочек (по физике и информатике и ИКТ существенно), остальные дисциплины – больше девочек.

Вероятно, это можно объяснить общей мотивацией отдельных категорий школьников, общественным мнением («сложные» дисциплины и специальности), а также спецификой направлений и специальностей, для поступления на которые в высшие учебные заведения необходимо сдавать информатику и ИКТ.

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В 2015 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ в Орловской области проводился в седьмой раз. ЕГЭ по информатике и ИКТ сдавали 214 человек – это составляет 6,05 % от числа участников ЕГЭ по Орловской области (2012 г. – 6,24 %, 2013 г. – 5,62 %, 2014 г. – 6,67 %). Следовательно, количество сдающих экзамен, стабилизировалось на уровне 6 %.

Таблица 5

Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в Орловской области (2012 - 2015 г. г.)

Год	Общее число участников ЕГЭ	Доля от выпускников текущего года сдававших ЕГЭ	Количество выпускников, не набравших минимального количества баллов	Процент выпускников, не набравших минимального количества баллов	Средний тестовый балл
2012	286	6,24 %	27	9,4 %	62,6
2013	249	5,62 %	8	3,2 %	66,1
2014	256	6,67 %	21	8,2 %	57,7
2015	214	6,05 %	36	16,8 %	55,7

Число выпускников, не набравших минимального количества баллов, резко возросло. Средний тестовый балл снова несколько уменьшился. Это можно объяснить:

- снижением качества подготовки школьников;
- увеличением сложности заданий;

- ужесточением в 2014-2015 гг. процедуры сдачи экзамена (запрет на мобильные средства связи, прямые веб-трансляции экзаменов), что привело к большей объективности оценки.

Таблица 6

**Результаты ЕГЭ выпускников
различных типов образовательных организаций в 2012-2015 г. г.**

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	52,1	52	63,1	57,8
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	37,2	59,9	70,2	65,8
Гимназии	60,6	54,4	70,3	67,2
Лицеи	60,9	66	72,5	70,1
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0	58,5	55	0
Общеобразовательные школы – интернат	0	0	0	44
Образовательные организации среднего профессионального образования	29	70,5	48,4	40,7

Некоторое снижение среднего тестового балла можно объяснить в основном снижением качества подготовки школьников. Кроме того, изменение структуры экзамена привело к чуть большей по сравнению с прошлыми годами объективности оценки.

В 2015 г. высокие результаты показали выпускники лицеев и гимназий. Кроме того, результаты по отдельным категориям образовательных организаций могут определяться мотивацией, внутренними отношениями в коллективах и другими слабо формализуемыми и сложно идентифицируемыми факторами.

Таблица 7

Распределение по тестовым баллам (2012 – 2015 г. г.)

Год	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Количество участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:		
			40-60	61-80	81-100
2012	286	27	92	118	42
2013	249	8	83	114	44
2014	256	21	126	101	8
2015	214	36	87	82	18

Сравнительный анализ данных показывает, что в 2015 г. резко увеличилось количество выпускников, не набравших минимального количества баллов, однако количество работ с оценкой в диапазоне

от 40 до 60 баллов уменьшилось при увеличении до 18 (по сравнению с 8) числа участников, набравших более 81 балла. Тем не менее, если в 2012 - 2013 гг. большинство экзаменуемых показывало результат в диапазоне от 61 до 80 баллов, то в 2014 - 2015 гг. – в диапазоне 40 - 60 баллов. Это говорит об острой необходимости дополнительной специализированной подготовки в сфере информатики и ИКТ для школьников, желающих получить высокий результат по ЕГЭ (воскресные компьютерные школы вузов и иных образовательных организаций, дополнительные курсы, репетиторы, самостоятельная подготовка и т.п.). Всем руководителям сферы образования области следует учитывать этот факт при планировании будущей деятельности. Без дополнительной подготовки хорошо сдать ЕГЭ по информатике и ИКТ (особенно с учетом возможности применения в следующем году компьютерных форм тестирования и работы с «живыми» средствами программирования) очень сложно. При подготовке выпускников к сдаче экзамена необходимо уделять более высокое внимание задачам повышенного уровня сложности, разумному распределению времени на решение отдельных типов задач.

Таблица 8

**Распределение результатов ЕГЭ
в разрезе муниципальных образований в 2012-2015 г. г.**

№ п/п	Наименование муниципальных образований, образователь-ных организаций	Количес тво участни ков ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников, не набравших минималь- ного количества баллов в 2015 г.	Количество участников, набравших 100 баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1	г. Орел	115	14	0	59,2	61,3	71,2	66,4
2	г. Мценск	10	2	0	48,8	55,2	64,5	59,3
3	г. Ливны	19	0	0	71,1	61,5	63,9	68,2
4	Болховский район	6	2	0	47,8	0	0	67,0
5	Верховский район	3	3	0	11,3	38,7	43,3	49,6
6	Глазуновский район	3	1	0	46,3	20,0	60,0	60,0
7	Дмитровский район	0	0	0	0	41,8	42,3	70,0
8	Должанский район	7	2	0	48,1	25,0	81,5	0
9	Знаменский район	0	0	0	0	0	0	39,5
10	Залегощенский район	3	0	0	49,7	0	61,0	72,0
11	Колпнянский район	4	2	0	45,3	30	67,7	47,0
12	Корсаковский	1	0	0	61,0	45,0	47,0	60,0

	район							
13	Кромской район	2	1	0	31,0	48,4	73,5	46,3
14	Ливенский район	3	0	0	50,7	47,0	58,7	32,5
15	Малоархангельский район	4	1	0	38,5	44,7	61,8	56,5
16	Мценский район	0	0	0	0	45,0	0	73,0
17	Новодеревеньковский район	1	0	0	59,0	56,0	44,0	68,0
18	Новосильский район	0	0	0	0	54,6	63,0	77,5
19	Орловский район	11	1	0	58,1	58,9	61,3	58,7
20	Покровский район	0	0	0	0	53,6	66,5	39
21	Свердловский район	2	0	0	48,5	61,0	80,0	65,3
22	Сосковский район	1	0	0	51	0	0	0
23	Троснянский район	0	0	0	0	0	58,0	70,5
24	Урицкий район	3	1	0	42,3	49,8	65,4	61,3
25	Хотынецкий район	1	0	0	50,0	0	52,3	38,8
26	Шаблыкинский район	1	1	0	34,0	32,5	80,0	45,0
27	Областные образовательные организации	5	0	0	62,0	52,0	59,0	69,3
28	Выпускники прошлых лет	4	1	0	50,0	49,0	58,5	66,0
29	Организации среднего профессионального образования	5	4	0	29,0	78,0	43,5	39,6
30	Организации высшего образования	0	0	0	0	63,0	54,2	43,5

Распределение результатов ЕГЭ по тестовым баллам в разрезе муниципальных образований показывает, что максимальные тестовые баллы (средний балл больше 60) были набраны выпускниками образовательных организаций г. Ливны, Корсаковского района (хотя в этом районе был всего 1 участник), г. Орел.

Минимальные баллы были набраны выпускниками образовательных организаций таких районов, как Верховского, Кромского, Шаблыкинского. Более показательны традиционно невысокие результаты выпускников прошлых лет, а также организаций СПО.

Следует обратить внимание на этот факт при проведении семинаров учителей – предметников.

В 2015 г. выпускников, набравших 100 баллов, нет.

Очевидно, что для достижения стобалльного результата требуется углубленная подготовка по предмету в течение многих лет, участие в олимпиадах и т.п., достижение, необходимого высокого уровня фактических знаний и умений. В этом году таких условий в Орловской области не сложилось.

Таблица 9

Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами в период проведения ГИА в 2012-2015 гг.

Год	Количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций	Доля удовлетворенных апелляций, %	Количество неудовлетворенных апелляций
2012	25	10	40 %	15
2013	27	16	60 %	11
2014	36	6	17 %	30
2015	14	4	29 %	10

Доля удовлетворенных апелляций в 2015 г. сильно сократилась по сравнению с 2012 - 2013 гг. и лишь немного повысилась по сравнению с 2014 г. (а в абсолютных значениях удовлетворено всего 4 апелляции, что свидетельствует о более высоком качестве экспертизы работ.

Результаты перепроверки подтвердили правильность предварительной оценки.

Анализ выполнения экзаменационной работы

Сравнительный анализ выполнения заданий части 1 по сравнению с 2013 - 2014 гг. затруднен, так как изменилось количество вопросов (уменьшилось с 28 до 23) и увеличилась, причем неравномерно, сложность вопросов. Тем не менее, некоторые сравнительные характеристики определить можно.

Таблица 10

Средний процент выполнения заданий частей А и В в 2013-2014 гг.

№ задания	Тема	2014 г.	2013 г.
A1	Системы счисления	87,5	80,3
A2	Моделирование и компьютерный эксперимент	91,0	88,0
A3	Логика и алгоритмы	74,6	88,8
A4	Информация и ее кодирование	90,2	92,4
A5	Элементы теории алгоритмов	57,4	77,9
A6	Технологии поиска и хранения информации	87,9	77,9
A7	Обработка числовой информации	69,5	64,7
A8	Технология обработки графической и звуковой информации	57,4	77,1

A9	Информация и ее кодирование	60,2	83,9
A10	Логика и алгоритмы	54,3	59,4
A11	Информация и ее кодирование	52,7	67,9
A12	Программирование	58,2	73,9
A13	Элементы теории алгоритмов	46,9	65,9
B1	Элементы теории алгоритмов	87,9	89,2
B2	Программирование	85,2	89,2
B3	Обработка числовой информации	82,0	81,1
B4	Информация и ее кодирование	37,5	63,1
B5	Программирование	60,2	73,5
B6	Элементы теории алгоритмов	5,9	64,7
B7	Системы счисления	9,8	84,3
B8	Логика и алгоритмы	24,6	53,0
B9	Моделирование и компьютерный эксперимент	49,2	61,8
B10	Архитектура компьютеров и компьютерные сети	53,5	65,1
B11	Архитектура компьютеров и компьютерные сети	52,3	67,1
B12	Технология поиска и хранения информации	39,1	67,1
B13	Логика и алгоритмы	28,5	47,8
B14	Программирование	9,0	42,6
B15	Элементы теории алгоритмов	1,6	27,7

Таблица 11

**Средний процент выполнения
заданий части 1 с кратким ответом в 2015 г.**

№ задания	Тема	Уровень сложности	2015 г.
1	Информация и ее кодирование	Базовый	42,5
2	Логика и алгоритмы	Базовый	81,3
3	Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	Базовый	93,5
4	Системы счисления	Базовый	69,2
5	Моделирование и компьютерный эксперимент	Базовый	91,6
6	Элементы теории алгоритмов	Базовый	35,5
7	Обработка числовой информации	Базовый	72,9
8	Программирование	Базовый	76,2
9	Информация и ее кодирование	Базовый	43,0
10	Информация и ее кодирование	Базовый	36,4
11	Логика и алгоритмы	Базовый	14,5
12	Технологии поиска и хранения информации	Базовый	38,3
13	Информация и ее кодирование	Повышенный	45,8
14	Элементы теории алгоритмов	Повышенный	24,3
15	Моделирование и компьютерный эксперимент	Повышенный	65,0
16	Системы счисления	Повышенный	25,7
17	Технологии поиска и хранения информации	Повышенный	65,0
18	Логика и алгоритмы	Повышенный	14,5
19	Логика и алгоритмы	Повышенный	62,1
20	Элементы теории алгоритмов	Повышенный	46,3
21	Программирование	Повышенный	45,3
22	Элементы теории алгоритмов	Повышенный	20,1
23	Логика и алгоритмы	Высокий	7,0

Наивысшие средние баллы получены в 2015 г. по заданиям 3, 5, 2, 8, 7 пяти различных тем базового уровня сложности.

Если попытаться провести сравнение с 2014 - 2013 г., то получаем корреляцию в отношении уровня сложности (максимальные оценки по 5 заданиям базового уровня сложности со схожими баллами).

Наименьший процент выполнения – по темам «Элементы теории алгоритмов» (31,6 % - в 2015 г.; 39,9 % - в 2014 г., 65,1 % - в 2013 г.), «Технологии поиска и хранения информации» (51,6 % - в 2015 г., 39,1 % - в 2014 г., 67,1 % - в 2013 г.).

Задание B15 решили всего 1,6 % участников экзамена в 2014 г. Аналогичное задание № 23 в 2015 г. выполнило всего 7 % участников. Аналогичная ситуация с задачей B14 (2013 - 2014 гг.) и 22 (2015 г.), соответственно (здесь процент выполнения 9 % и 20 %). Процент решения этих задач в среднем оказался значительно ниже, чем заданий части «С», традиционно считавшихся наиболее сложными.

Объяснение можно искать в потере концентрации внимания к концу выполнения тестовой части задания, а также дефицитом времени из-за попыток решения более сложных задач части 2 («С» в 2013 - 2014 гг.).

По большинству заданий в 2015 г. наблюдается снижение процента выполнения по сравнению с предыдущими годами.

Средний процент выполнения заданий частей А и В по Орловской области в 2014 г. – 55,05 %, в 2013 г. – 66,00 %, в 2012 г. – 65,65 %.

В 2015 году средний процент выполнения заданий части 1 – 48,52 %.

Таблица 12

**Средний процент выполнения заданий
с развернутым ответом в 2012-2015 гг.**

№ задания	Тема	Процент выполнения задания		
		2015 г.	2014 г.	2013 г.
24 (C1)	Логика и алгоритмы	55,1	51,6	60,2
25 (C2)	Программирование	47,7	44,1	49,0
26 (C3)	Логика и алгоритмы	68,7	67,2	57,8
27 (C4)	Программирование	22,4	17,6	17,7

Из таблицы 12 видно, что задания части 2 в целом выполнены примерно так же, как и в 2013-2014 гг. задания части «С».

Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом в 2015 г. – 48,9 % (2014 г. – 45,1 %, 2013 г. – 41,8 %, 2012 г. – 22,3 %).

Наиболее высокие результаты в 2015 году показали выпускники образовательных организаций г. Ливны, г. Орел, Корсаковского и Орловского районов.

**Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам
учебного предмета участниками ЕГЭ в 2012-2015 г. г.
(в разрезе муниципальных образований)**

Наименование муниципальных образований	Уровень подготовки	Средний процент выполнения в 2015 году	Средний процент выполнения в 2014 году	Средний процент выполнения в 2013 году	Средний процент выполнения в 2012 году
город Орел	Базовый	60	72	85	80
	Повышенный	49	46	70	62
	Высокий	33	40	48	29
город Мценск	Базовый	53	66	81	74
	Повышенный	26	36	54	50
	Высокий	21	25	42	48
город Ливны	Базовый	80	79	79	86
	Повышенный	67	43	63	66
	Высокий	41	35	33	27
Болховский район	Базовый	53	0	0	87
	Повышенный	23	0	0	73
	Высокий	15	0	0	5
Верховский район	Базовый	14	44	60	67
	Повышенный	0	28	44	28
	Высокий	0	17	38	0
Глазуновский район	Базовый	56	13	87	87
	Повышенный	26	15	58	63
	Высокий	20	0	0	0
Дмитровский район	Базовый	–	51	52	89
	Повышенный	–	23	33	50
	Высокий	–	15	0	0
Должанский район	Базовый	52	20	97	–
	Повышенный	25	15	96	–
	Высокий	17	0	50	–
Залегощенский район	Базовый	56	–	77	82
	Повышенный	33	–	60	75
	Высокий	0	–	19	37
Колпнянский район	Базовый	50	27	82	70
	Повышенный	25	15	59	12
	Высокий	13	0	50	0
Корсаковский район	Базовый	67	67	60	83
	Повышенный	62	8	27	32
	Высокий	10	0	0	0
Кромской район	Базовый	38	57	73	54
	Повышенный	8	33	65	30
	Высокий	5	18	63	11
Ливенский район	Базовый	44	62	71	38
	Повышенный	28	24	44	16
	Высокий	27	4	44	8
Малоархангельский район	Базовый	35	60	83	63
	Повышенный	21	15	50	45
	Высокий	5	13	30	11
Мценский район	Базовый	–	53	–	–
	Повышенный	–	15	–	–

	Высокий	–	25	–	–
Новодеревеньковский район	Базовый	83	77	87	93
	Повышенный	46	31	31	62
	Высокий	0	25	0	0
Новосильский район	Базовый	–	65	71	93
	Повышенный	–	34	56	89
	Высокий	–	20	33	58
Орловский район	Базовый	60	73	77	70
	Повышенный	46	42	58	46
	Высокий	30	33	25	19
Покровский район	Базовый	–	73	73	48
	Повышенный	–	31	81	29
	Высокий	–	10	50	0
Свердловский район	Базовый	42	73	100	83
	Повышенный	35	50	81	59
	Высокий	10	38	50	21
Троснянский район	Базовый	–	–	80	87
	Повышенный	–	–	54	56
	Высокий	–	–	0	0
Сосковский район	Базовый	67	–	–	–
	Повышенный	23	–	–	–
	Высокий	10	–	–	–
Урицкий район	Базовый	44	70	74	80
	Повышенный	13	21	70	46
	Высокий	10	0	35	25
Хотынецкий район	Базовый	58	–	62	45
	Повышенный	23	–	37	6
	Высокий	10	–	25	0
Шаблыкинский район	Базовый	42	33	93	73
	Повышенный	0	12	92	1
	Высокий	0	0	67	0
Областные образовательные организации	Базовый	43	53	67	73
	Повышенный	30	54	58	69
	Высокий	24	0	25	34
Выпускники прошлых лет	Базовый	50	51	78	78
	Повышенный	0	28	38	60
	Высокий	0	29	25	44
Организации среднего профессионального образования	Базовый	29	73	57	47
	Повышенный	0	77	46	15
	Высокий	0	75	9	5
Организации высшего образования	Базовый	–	67	61	–
	Повышенный	–	54	42	–
	Высокий	–	75	20	–

Темы, вызвавшие затруднения у участников ЕГЭ 2015 года.

Тема 1. Информация и ее кодирование.

Проверке знаний и умений по этому разделу посвящено 4 задания, из которых три задания относятся к базовому уровню сложности, одно – к повышенному. Средний процент выполнения заданий раздела составил 42 % (2014 г. - 60,2 %, 2013 г. - 72 %, 2012 г. - 64 %). Из заданий базового уровня сложности больше всего затруднений вызвало, как и в предыдущие

годы, задание 10 (ранее В4). Уровень усвоения темы можно признать удовлетворительным.

Тема 2. Моделирование и компьютерный эксперимент.

Данной теме в экзамене посвящены два задания в части 1 – базового и повышенного уровней. Средний процент выполнения составил 78 % (2014 г. - 70 %, 2013 г. - 75 %, 2012 г. - 62 %). Уровень освоения темы можно признать хорошим.

Тема 3. Системы счисления.

Тема содержит два задания в части 1 – базового и повышенного уровней. Средний процент выполнения заданий составляет 47 % (2014 г. - 49 %, 2013 г. - 82 %, 2012 г. - 77 %). Уровень усвоения темы можно признать удовлетворительным.

Тема 4. Логика и алгоритмы.

По данному разделу в экзаменационной работе содержалось шесть заданий: 2 – базового уровня, 2 – повышенного, 2 – высокого. Средний процент выполнения заданий составляет 37,9 % (2014 г. - 50,1 %, 2013 г. - 61 %, 2012 г. - 82 %). Уровень освоения темы можно считать неудовлетворительным, даже учитывая непростые задания по этому разделу. Плохо решены задания 11, 18 (по 14 % правильных ответов) и 23 (только 7 % правильных ответов).

Тема 5. Элементы теории алгоритмов.

В данном разделе экзаменационной работы содержалось пять заданий: 1 – базового уровня, 3 – повышенного, 1 – высокого. Средний процент выполнения заданий составляет 34 % (2014 г. - 40 %, 2013 г. - 65 %, 2012 г. - 64 %). Тема усвоена неудовлетворительно. Особенно плохо решены задания № 14 (24 %) и № 22 (20 %).

Тема 6. Программирование.

Раздел экзаменационной работы включал четыре задания: 1 – базового уровня, 2 – повышенного, 1 – высокого.

Средний процент выполнения заданий составляет 45,4 % (2014 г. - 45,7 %, 2013 г. - 58 %, 2012 г. - 47 %), что говорит об удовлетворительном уровне подготовки по этой теме.

Показатель выполнения задания № 27 (бывшее С4), где, собственно, и проверяется умение программировать, – 11,8 % (2014 г. - 17,6 %, 2013 г. - 17,7 %, 2012 г. - 4 %). Этот показатель можно признать достаточным.

Тема 7. Архитектура компьютеров и компьютерных сетей.

Одно задание базового уровня. Процент выполнения очень высокий – 93,5 % (2014 г. - 52,9 %, 2013 г. - 66 %, 2012 г. - 52 %). Уровень освоения темы – высокий.

Тема 8. Обработка числовой информации.

Тема представлена одним заданием базового уровня. Процент выполнения задания – 73 % (2014 г. - 73 %, 2013 г. - 75 %, 2012 г. - 77 %), что говорит о хорошем уровне освоения темы.

Тема 9. Технологии поиска и хранения информации.

Раздел представлен двумя заданиями: одно базового уровня и одно повышенного. Средний процент выполнения заданий составляет 51,6 %

(2014 г. - 75,8 %, 2013 г. - 78 %, 2012 г. - 75 %), что говорит о невысоком уровне подготовки по этой теме.

В целом на основании результатов ЕГЭ можно констатировать, что обнаружались пробелы в изучении отдельных тем и отработке навыков этого раздела.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по информатике и ИКТ в 2015 году показал невысокий уровень усвоения материала по следующим разделам курса информатики и ИКТ: «Элементы теории алгоритмов», «Логика и алгоритмы» (эти две темы менее 40% выполнения), «Программирование», «Технологии поиска и хранения информации».

Общие выводы по результатам ЕГЭ в 2015 году

Результаты ЕГЭ показали, что большинство учащихся, выбравших информатику в качестве экзаменационного предмета, освоили основное содержание курса. Вместе с тем информатику и ИКТ выбрали 6,05 % от числа участников ЕГЭ по Орловской области, что указывает на непрофильный характер этого экзамена для большинства выпускников (2014 г. - 6,67 %, 2013 г. - 5,62 %, 2012 г. - 6,24 %).

Общий уровень подготовки участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в Орловской области можно условно признать удовлетворительным с учетом специфики преподавания этого предмета в общеобразовательных организациях. Процент участников ЕГЭ с результатом ниже уровня минимального количества баллов в Орловской области в 2015 году составил 16,8 % (2014 г. - 8,2 %, 2013 г. - 3,21 %, 2012 г. - 9,4 %). Средний балл экзаменующихся составляет 55,7 баллов (2014 г. - 57,7 баллов, 2013 г. - 66,1 баллов, 2012 г. - 62,6 баллов), что эквивалентно общероссийскому результату.

Средний процент выполнения заданий части 1 с кратким ответом по Орловской области в 2015 г. – 48,5 % (2014 г. – 55,05 %, 2013 г. – 66 %, 2012 г. – 65,65 %).

Задание 23 решили всего 7 % участников экзамена, задание 11 базового уровня сложности – всего 14,5 %, задание 18 повышенного уровня сложности – 14,5 %, задание 22 повышенного уровня сложности – 20 %. Процент решения этих задач в среднем оказался значительно ниже, чем заданий части 2 с развернутым ответом (ранее часть «С»), традиционно считавшихся наиболее сложными.

Задания части 2 в целом выполнены примерно так же, как и в 2014 г. задания части «С». Средний процент выполнения части 2 в 2015 г. – 48,9 % (2014 г. – 45,1 %, 2013 г. – 41,8 %, 2012 г. – 22,3 %).

Результаты экзамена показали невысокий уровень освоения материала по разделам курса «Элементы теории алгоритмов», «Логика и алгоритмы», «Программирование», «Технологии поиска и хранения информации».

Очевидно влияние на результаты обучения таких факторов, как вид образовательной организации, характер образовательной программы

в рамках различных профилей, педагогический стаж, квалификационная категория педагога.

Следует обратить внимание на ряд проблемных вопросов в организации экзамена. Требуется серьезной проработки, прежде всего на уровне создания нормативной правовой базы и решения ряда сложных организационных вопросов (сосредоточение однотипных компьютеров в нескольких точках, программное обеспечение, тестирующие программы, хорошо подготовленные технические специалисты, помимо экспертов), идея организации ЕГЭ в компьютерной форме. По-прежнему не решены до конца вопросы, связанные с соблюдением санитарно-гигиенических норм, а значит, количеством заданий и времени на их выполнение, формами подготовки участников ЕГЭ.

Предстоит преодолеть наблюдаемую пока что тенденцию выбора экзамена по информатике и ИКТ рядом учащихся по принципу «меньшего из зол». Именно такие учащиеся дают большую часть «нулевых» результатов. Следует активизировать работу по выработке конкретных действий для обеспечения более качественного отношения школьников к выбору предмета для сдачи ЕГЭ.

Профильный характер экзамена не позволяет подготовиться к нему при изучении лишь базового курса информатики и ИКТ, учитывая небольшое количество часов (1 час в неделю). Наилучшим вариантом подготовки является выбор профиля информационной направленности или набор ряда элективных курсов и предметов по информатике и ИКТ, а также дополнительная подготовка – воскресные школы при вузах, занятия с репетиторами и т.п.

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета

Учителям при подготовке к ЕГЭ необходимо:

- использовать в повседневной практике активные методы обучения;
- активнее использовать тестовые технологии;
- четко структурировать материал при изучении тем, учитывая спецификации ЕГЭ;
- включать задания на применение знаний и умений в новых ситуациях, обращая внимание на формализацию задачи и эффективные методы ее решения;
- основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных компетенций учащихся;
- усилить внимание к заданиям, требующим применения знаний, к заданиям практико-ориентированного характера, повысив их роль в учебном процессе.

Руководителям региональных методических объединений рекомендуется:

- изучить результаты ЕГЭ на методических объединениях;

- обобщить и распространить опыт подготовки и проведения ЕГЭ в организациях, достигших наиболее высоких результатов в этом учебном году;
- продолжить в рамках методических объединений повышать подготовку учителей, особое внимание уделяя решению заданий с развернутым ответом и сложных заданий части 1, а также формированию навыков практического программирования;
- по возможности стандартизовать программное обеспечение, применяемое при подготовке школьников;
- обеспечить полное выполнение учебной программы в каждом ОО;
- рекомендовать администрации ОО выделять дополнительные часы для подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по информатики и ИКТ, так как программа базового уровня не предполагает подготовку к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Учитывая возможный переход на компьютерную форму тестирования, необходимо:

- своевременно получить информацию об особенностях проведения экзамена в 2016 г.;
- организовать многоэтапную переподготовку руководителей и экспертов областной предметной комиссии;
- организовать серию обучающих семинаров с учителями информатики;
- своевременно решить организационные вопросы, связанные с проведением экзамена по новой форме (места проведения, техническое обеспечение, информационное обеспечение, тестирующие средства, предварительное знакомство школьников с работой в новых условиях, технические специалисты, программное обеспечение и др.)

Бюджетному образовательному учреждению Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский институт усовершенствования учителей» необходимо продолжить работу по переподготовке учителей по современным проблемам информационно-коммуникационных технологий.

Рекомендации по подготовке участников ЕГЭ к экзамену

При подготовке к ЕГЭ учащимся следует правильно выбирать стратегию подготовки, исходящую из причин выбора данного экзамена.

В случае выбора информатики и ИКТ для поступления в вуз при подготовке к экзамену следует сосредоточить усилия прежде всего на темах, включенных в программы для поступающих в вузы: алгоритмизацию и программирование. Учащиеся для успешной сдачи экзамена должны не только знать основные алгоритмические конструкции и операторы изучаемого языка программирования, но и иметь опыт самостоятельной записи алгоритмов и программ, решения практических задач методом разработки компьютерной программы и ее последующей отладки. Следует уделять больше внимания формализации записи и исполнения алгоритмов, так как результаты

экзамена показывают, что у части учащихся так и не формируется умений формального исполнения алгоритмов.

Рекомендовать участникам ЕГЭ подготовку к экзамену непосредственно на базе того вуза, куда он будет поступать и принимать участие в пробных тестированиях для ознакомления с содержанием КИМ, спецификацией экзамена, рекомендуемой для подготовки литературой.

IX. Результаты ЕГЭ по биологии в 2015 году

Цель проведения ЕГЭ по биологии – оценка общеобразовательной подготовки выпускников 11 классов в ходе ГИА и дальнейшего конкурсного отбора в организациях среднего профессионального и высшего образования.

Задания экзаменационной работы были нацелены на проверку усвоения основных разделов школьного курса биологии.

Характеристика КИМ ЕГЭ 2015 года по биологии

Задания части 2 соответствуют государственному стандарту образования, школьным программам и учебникам.

Структура и содержательный аспект КИМ по биологии традиционны и принципиально не отличаются от предлагаемых в предыдущие годы.

Изменена структура варианта КИМ:

- каждый вариант состоит из двух частей;
- задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С;
- оптимизирована структура экзаменационной работы:

1) уменьшено количество заданий в экзаменационной работе с 50 до 40;
2) уменьшено количество заданий с выбором одного верного ответа с 36 до 25;
3) увеличено число заданий с развёрнутым ответом с 6 до 7. Это позволило более дифференцированно оценить достижения экзаменуемых, проверить выполнение ими определенных учебных действий и сформированность предметных компетенций, умений интеллектуального, практического характера.

Часть 1 включает 25 заданий с выбором правильного ответа из четырёх предложенных вариантов. Эти задания в основном проверяют подготовку учащихся на базовом уровне сложности (18 заданий), уровень их сложности не выходит за рамки программы средней школы. 15 заданий включают элементы повышенного уровня сложности. Задания части 1 распределены по разделам биологии следующим образом:

- 1 - «Биология как наука. Методы научного познания»;
- 2 - 4 – «Клетка, как биологическая система»;
- 5 - 8 – «Организм, как биологическая система»;
- 9 - 13 – «Организм человека и его здоровье»;
- 14 - 18 – «Система и многообразие органического мира»;
- 19 - 21, 25 – «Эволюция живой природы»;
- 22 - 24 – «Экосистемы и присущие им закономерности».

Эта часть КИМ соответствует школьным программам, учебникам и стандартам. Все задания имеют однозначные ответы и корректные формулировки вопросов.

Задания 26 - 33 части 1 включают восемь заданий повышенного уровня сложности различной структуры. Правильный ответ оценивается в 2 балла. Задания 26 - 28 с выбором трёх правильных ответов из шести предложенных.

Задания 29 - 32 – на установление соответствий: между результатом и направлением, между биологическим объектом и его характеристикой, между органом и его функцией. Задание 33 - на определение правильной последовательности биологических процессов, явлений и практических действий. Задания 26 - 33 части 1 включают все разделы биологии, соответствуют школьным программам, имеют однозначные ответы, некорректных формулировок вопросов не выявлено.

Задания части 2 включают в себя 7 заданий высокого уровня сложности с открытым развёрнутым ответом. Задания оцениваются в соответствии с уровнем сложности следующим образом: 34 – 2 балла; 35 - 40 – 3 балла. Задание 34 на применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание). 35 – задание с изображением биологического объекта (рисунок, схема, график и др.). 36 – задание на анализ биологической информации. Задание 37 – на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Задание 38 – на обобщение и применение знаний в новой ситуации об экологических закономерностях и эволюции органического мира. Задание 39 – решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации. Задание 40 – решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

Задания части 2 охватывают все разделы биологии, они корректны как по поставленным вопросам, так и по предложенным ответам. Заданий, выходящих за рамки школьной программы, в проверенных вариантах не выявлено. Неоднозначностей в трактовке ответов в проверенных вариантах не выявлено.

В 2015 году в целом задания части 2 оказались по сложности на уровне 2014 - 2012 годов. Однако не все варианты заданий оказались равноценными по сложности (задание 40). Выпускники традиционно хорошо справляются с задачами на дигибридное скрещивание, но испытывают затруднения в решении задач на сцепленное и сцепленное с полом наследование.

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

ЕГЭ по биологии в 2015 году сдавали 802 человека. Процент от общего числа сдававших составил 21,84 %. Общее количество сдававших экзамен значительно снизилось по сравнению с предыдущими годами (в 2013 году сдавало 902 человека, в 2014 - 923). Процент сдававших ЕГЭ по биологии от общего числа сдававших практически не изменился по сравнению с предыдущими годами (в 2014 году - 23,16 %, в 2013 году – 20,27 %, в 2012 году – 21,26 %), что свидетельствует о стабильном выборе выпускниками биологии в качестве экзамена по выбору.

В то же время анализ категорий участников экзамена существенно отличается по сравнению с прошлыми годами. В большинстве районов, как и в целом по Орловской области, количество выпускников, сдававших биологию, снизилось по сравнению с 2014 годом.

Однако повысилось число школьников, выбравших в качестве экзамена по выбору биологию, в Дмитровском - 24 (в 2014 - 17), Корсаковском - 12 (в 2014 - 5), Новодеревеньковском - 20 (в 2014 - 14), Урицком - 20 (в 2014 - 16) районах, а также в областных государственных образовательных организациях – 20 (в 2014 - 6).

Абсолютное большинство участников ЕГЭ 750 (93,5 %) является выпускниками общеобразовательных организаций текущего года. Число участников ЕГЭ, представляющих образовательные организации среднего профессионального образования, практически не изменилось по сравнению с прошлым годом, а число выпускников областных государственных образовательных организаций значительно повысилось – 20 (в 2014 – 6).

Среди участников ЕГЭ, сдававших биологию, 563 девушки (70,2 %) (в 2014 - 64,6 %) и 239 юношей (29,85 %) (в 2014 - 35,4 %). Доля юношей, сдававших ЕГЭ по биологии, снизилась по сравнению с 2014 годом, а доля девушек соответственно повысилась. В 2014 году по сравнению с 2013 годом наблюдалась обратная закономерность. Биологию в качестве дополнительного экзамена выбирают те абитуриенты, которые поступают на медицинские, педагогические, сельскохозяйственные специальности, а также на специальность «психологию и физическую культуру». На эти специальности, может быть, за исключением сельскохозяйственных, и связанные с физической культурой поступают преимущественно девушки.

Основные результаты ЕГЭ

Таблица 1

Основные результаты ЕГЭ в разрезе 2012/2015 г. г.

Общее количество участников в ЕГЭ в 2015 г.	Количество выпускников общеобразовательных организаций 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества выпускников 2015 г. (%)	Количество участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г. (%)	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
802	750 (93,5 %)	22,86 %	11,7 %	55,5	55,9	62,7	57,3

По результатам сдачи ЕГЭ по биологии в Орловской области средний балл в 2015 году составил 55,5, что почти на 2 балла выше, чем в среднем по Российской Федерации (53,6), но ниже, чем в предыдущие годы. В 2014 году данный показатель равнялся 55,9, в 2013 - 62,7 балла, в 2012 году - 57,3 балла. Снижение данного показателя в 2014 и 2015 годах связано с исключением утечки КИМ и осуществлением более жесткого контроля на ППЭ за соблюдением процедуры проведения ЕГЭ. В результате итоги экзаменов в 2015 году были более объективными по сравнению с 2013 годом. Число выпускников, не набравших минимального количества баллов, при этом значительно повысилось: 94 выпускника (11,7 %), в то время как в 2014 году

их было 58 человек (6,4 %), а в 2013 году - 26 человек (3 %). Это значительно ниже, чем в среднем по Российской Федерации

Таблица 2

**Результаты ЕГЭ
выпускников различных типов образовательных организаций**

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	55,0	54,5	61,8	56,5
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	59,6	62,3	69,4	66,7
Гимназии	54,9	54,7	67	56,9
Лицеи	62,4	64,5	68,5	62,8
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	48,9	47,3	45,8	45,4
Общеобразовательные школы – интернаты	39,1	37,8	44,8	45,1
Образовательные организации среднего профессионального образования	49,6	50,6	55,3	51,5

Результаты ЕГЭ выпускников различных типов образовательных организаций из года в год меняются незначительно. Как и в прошлые годы, наиболее глубокие знания по биологии продемонстрировали выпускники лицеев (62,4 балла), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предмета (59,6 балла). У лицеистов отмечена наибольшая доля выпускников, набравших более 81 балла (16,2 %) и наименьшее количество выпускников, не преодолевших минимальный порог (6,67 %). Низкий уровень знаний по биологии выявлен у выпускников общеобразовательных школ – интернатов (39,1 балл), образовательных организаций среднего профессионального образования (49,6 балла) и вечерних (сменных) общеобразовательных школ (48,9 балла). Выпускники гимназий продемонстрировали средний балл (54,9) ниже, чем в среднем по Орловской области (55,5).

Распределение результатов ЕГЭ по тестовым баллам приведено в таблице 3.

Таблица 3

**Количество участников ЕГЭ,
не набравших минимального количества баллов,
набравших от 36 до 100 баллов в 2015 году**

Количество (доля от общего числа участников ЕГЭ) участников ЕГЭ	Количество (доля от числа участников ЕГЭ по биологии) участников ЕГЭ, не набравших	Количество участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:			
		36-50	51-70	71-90	91-100

	минимального количества баллов				
802 (22,66 %)	94 (11,72 %)	267 (33,3 %)	248 (30,9 %)	172 (21,4 %)	21 (2,6 %)

Данные таблицы 3 свидетельствует о том, что наибольшее количество участников ЕГЭ (267) продемонстрировали низкий уровень знаний и набрали от 36 до 50 баллов. Значительное количество выпускников (248) набрали среднее количество баллов от 51 до 70. Высокий уровень знаний от 71 до 90 баллов показали 172 участника ЕГЭ, очень высокий - от 91 до 100 баллов продемонстрировал 21 участник ЕГЭ. При этом 100 баллов набрал 1 участник ЕГЭ. В предыдущем году стобалльников по биологии в Орловской области было 2. Доля участников ЕГЭ, продемонстрировавших высокий уровень знаний (более 71 балла), – 24 %, оказалась несколько выше, чем в 2014 году – 20,4 %. Доля участников ЕГЭ, продемонстрировавших низкий уровень знаний (менее 50 баллов), – 45 %, также оказалась несколько выше, чем в 2014 году – 42,3 %. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что в 2015 году повысилось как число участников ЕГЭ, которые серьезно готовились к экзамену и продемонстрировали высокий уровень знаний, так и тех, кто к нему практически не готовился и показал низкий уровень знаний. Не набрали минимального количества баллов 94 участника ЕГЭ.

Таблица 4

**Распределение результатов ЕГЭ
в разрезе муниципальных образований**

№ п/п	Наименование муниципальных образований, образовательных организаций	Количес- тво участни- ков ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников, не набрав- ших минималь- ного количества баллов в 2015 г.	Количес- тво участни- ков, набрав- ших 100 баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1	г. Орел	254	25	0	59,9	58,7	67,4	60,3
2	г. Мценск	52	2	0	64,7	67	70,4	62,5
3	г. Ливны	49	4	0	61,9	62,3	62,8	65,1
4	Болховский район	14	0	0	57,6	65,8	64,5	61,4
5	Верховский район	17	1	0	56,4	54,6	72,9	75,5
6	Глазуновский район	7	0	0	46,6	56,9	59,5	61,5
7	Дмитровский район	24	2	0	51,5	50,1	71,5	56,9
8	Должанский район	23	4	0	45,7	47,7	56,9	52,8
9	Знаменский	9	4	0	36,2	48,6	54,6	56,3

	район							
10	Залегощенский район	15	3	0	51,9	54,5	69,4	59,3
11	Колпнянский район	21	2	0	51,0	49,4	62,5	52,4
12	Корсаковский район	11	0	0	52,4	53,6	71,5	58,5
13	Краснозоренский район	17	4	0	44,7	42,4	48,8	57,1
14	Кромской район	23	4	0	54,4	55,0	47,5	54,5
15	Ливенский район	29	2	0	50,8	49,3	59,4	53,1
16	Малоархангельский район	6	0	0	60,2	42,7	61,9	52,9
17	Мценский район	7	1	0	48,0	63,7	55,8	58,4
18	Новодеревеньковский район	20	7	0	46,6	51,9	54,9	52,0
19	Новосильский район	7	2	0	52,3	42,5	68,6	56,1
20	Орловский район	25	2	0	64,5	61,1	61,6	57,9
21	Покровский район	12	1	0	51,8	46,8	51,5	44,8
22	Свердловский район	13	1	1	58,3	51,5	59,5	58,9
23	Сосковский район	14	3	0	48,4	58,4	69,2	56,9
24	Троснянский район	13	3	0	47,2	56,3	59,2	51,6
25	Урицкий район	20	1	0	55,4	57,9	58,6	54,8
26	Хотынецкий район	14	0	0	54,1	56,3	54,5	53,8
27	Шаблыкинский район	14	3	0	46,1	55,4	71,1	60,1
28	Областные образовательные организации	20	3	0	48,6	41,5	47,5	48,1
29	Выпускники прошлых лет	25	5	0	46,6	49,7	59,2	58,5
30	Организации среднего профессионального образования	27	5	0	49,6	50,6	55,3	51,5

Анализ таблицы 4 показал, что в 2015 году наиболее высокие баллы ЕГЭ были получены выпускниками образовательных организаций городов Мценск (64,7) и Ливны (61,9), а также участниками ЕГЭ из Орловского (64,5) и Малоархангельского (60,2%) районов. Участники ЕГЭ Малоархангельского – 60,2 (в 2014 - 42,7 балла), Новосильского - 52,3 (в 2014 - 42,5 балла) и областных организаций образования - 48,6 (в 2014 – 41,5 балла)

в 2015 году продемонстрировали значительно более высокие (на 7-18 баллов выше) результаты, чем в 2014 году.

Наиболее низкие результаты выпускников образовательных организаций оказались в Знаменском (36,2 балла), Краснозоренском (44,7 балла), и Должанском (45,7 балла) районах.

В большинстве районов средний балл ЕГЭ снизился в 2015 году по сравнению с 2014 годом. В наибольшей степени (более чем на 10 баллов) это произошло во Мценском – 48 баллов (в 2014 - 63,7 балла), Знаменском – 36,2 балла (в 2014 - 48,9 балла) и Глазуновском - 46,4 балла (в 2013 - 56,9 балла) районах.

Наибольшее количество участников ЕГЭ не набрали минимальный балл по предмету в Знаменском – 4 участника (44,4 %) и Новодеревеньковском – 7 участников (35 %) районах.

Информация об участниках экзамена, набравших 100 баллов, представлена в таблице 5.

Таблица 5

**Информация об участниках ЕГЭ,
набравших 100 баллов, в разрезе 2012-2015 г. г.**

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2015 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2014 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2014 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2013 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2013 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2012 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2012 году (%)
1	0,125	2	0,221	8	0,916	0	0

В 2015 году только один участник ЕГЭ из Свердловского района набрал 100 баллов (0,125 %). В 2014 году таких участников ЕГЭ было два (0,22 %) из г. Орла и г. Мценска. В 2013 году 8 участников ЕГЭ (0,92 %) набрали 100 баллов, из них: 6 человек - выпускники образовательных организаций г. Орла.

По результатам ЕГЭ по биологии была подана 71 апелляция, 19 из которых (26,8 %) были удовлетворены. Это значительно меньше, чем в 2012 году, когда было удовлетворено 40,5 %, но больше, чем в 2013 - 22,2 % и в 2014 году – 17 % . У двух апеллянтов была обнаружена техническая ошибка.

Таблица 6

**Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами
в период проведения ГИА в 2015 году**

Количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций	Количество неудовлетворенных апелляций
71	19	52

В 2015 году перепроверка высокобалльных работ (91-100 баллов) не проводилась.

Анализ выполнения экзаменационной работы

Таблица 7

Анализ выполнения заданий части 1 с выбором ответа

№ задания	Тема	Число выполнений задания	Процент выполнения
1	Биология как наука. Методы познания живой природы. Основные уровни организации живой природы	714	89,0
2	Клеточная теория. Многообразие клеток. Клетка: химический состав, строение, функции	455	56,7
3	Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза	490	61,1
4	Жизненный цикл клетки. Хромосомный набор клетки. Деление клеток	428	53,4
5	Организм. Онтогенез. Воспроизведение организмов	536	66,8
6	Основные генетические понятия. Закономерности наследственности. Генетика человека	423	52,7
7	Закономерности изменчивости. Наследственная и ненаследственная изменчивость. Влияние мутагенов на генетический аппарат клетки и организма	515	64,2
8	Селекция. Биотехнология	435	54,2
9	Классификация организмов. Вирусы. Бактерии. Грибы. Лишайники. Особенности строения и жизнедеятельности, роль в природе и жизни человека	590	73,6
10	Царство Растения. Покрытосеменные растения. Строение, жизнедеятельность, размножение. Классы покрытосеменных	501	62,5
11	Основные отделы растений. Особенности строения и жизнедеятельности	545	68,0
12	Царство Животные. Одноклеточные (Простейшие) и многоклеточные животные. Основные типы и классы. беспозвоночных, их характеристика	451	56,2
13	Хордовые животные. Основные классы, их	416	51,9

	характеристики		
14	Человек. Ткани. Органы, системы органов: опорно-двигательная, покровная, выделительная. Размножение и развитие человека	438	54,6
15	Человек. Органы, системы органов: пищеварения, дыхания, кровообращения, лимфообращения	591	73,7
16	Внутренняя среда организма человека. Иммуитет. Обмен веществ. Витамины. Эндокринная система человека	406	50,6
17	Нервная система человека. Нейрогуморальная регуляция. Анализаторы. Высшая нервная деятельность	471	58,7
18	Гигиена человека. Факторы здоровья и риска	478	59,6
19	Эволюция живой природы. Эволюционная теория. Движущие силы эволюции	499	62,2
20	Вид. Популяция. Результаты эволюции: видообразование, приспособленность организмов	445	55,5
21	Макроэволюция. Доказательства эволюции. Направления и пути эволюции. Происхождение человека	407	50,7
22	Экологические факторы. Взаимоотношения организмов в природе	636	79,3
23	Экосистема, ее компоненты. Цепи питания. Разнообразие и развитие экосистем. Агроэкосистемы	535	66,7
24	Биосфера. Круговорот веществ в биосфере. Глобальные изменения в биосфере	508	63,3
25	Биологические закономерности. Уровневая организация и эволюция живой природы	474	59,1

Наибольшие затруднения в 2015 году вызвали ответы на задания:

16 - «Внутренняя среда организма человека. Иммуитет. Обмен веществ. Витамины. Эндокринная система человека», не справилось 49,4 % участников ЕГЭ;

21 - «Макроэволюция. Доказательства эволюции. Направления и пути эволюции. Происхождение человека» - 49,3 %;

13 - «Хордовые животные. Основные классы, их характеристик» - 48,1 %;

6 - «Основные генетические понятия. Закономерности наследственности. Генетика человека» - 47,3 %.

Ни на один из вариантов КИМ не было дано менее 50 % правильных ответов на задания первой части, в то время как в прошлом было 4 таких задания.

У большинства участников ЕГЭ в 2015 году не вызвали затруднения задания:

1 - «Биология как наука. Методы познания живой природы. Основные уровни организации живой природы», с которым справилось 89 % участников ЕГЭ;

22 – «Экологические факторы. Взаимоотношения организмов в природе» - 79,3 %;

15 – «Человек. Органы, системы органов: пищеварения, дыхания, кровообращения, лимфообращения» - 73,7 %;

9 – «Классификация организмов. Вирусы». Бактерии. Грибы. Лишайники. Особенности строения и жизнедеятельности, роль в природе и жизни человека» - 73,6 %.

В целом с заданиями базового уровня сложности выпускники в 2015 году справились несколько хуже, чем в предыдущие годы. Возможно, это связано с тем, что уровень этих заданий был сложнее.

Выпускники традиционно лучше выполняют задания с выбором нескольких верных ответов из шести (таблица 8). В 2015 году с этими заданиями справились от 77,3 % (26 задание) до 84,2 % (28 задание). Значительно слабее участники ЕГЭ справились с заданиями на сопоставление. В 2015 году с такими заданиями справились от 44,9 % (32 задание) до 63,1 % (29 задание). Исключение составило задание 31 «Сопоставление особенностей строения

и функционирования организма человека», с которым справились 83,8 % участников ЕГЭ. Традиционно трудности вызывает задание на установление последовательности биологических объектов, процессов, явлений, процент выполнения которого составил 51,9 %.

Анализ выполнения отдельных заданий показал, что лучше всего орловские участники ЕГЭ Орловской области в 2015 году справились с заданием 28 – «Обобщение и применение знаний о надорганизменных системах и эволюции органического мира» (84,8 %) и 31 – «Сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека» (83,8 %). Наибольшие трудности вызвало задание 32 – «Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на популяционно-видовом и экосистемном уровне» (44,9 %).

Таблица 8

**Анализ выполнения заданий
части 1 с ответом в виде последовательности цифр**

№ задания	Тема	Число выполнений задания	Процент выполнения
26	Обобщение и применение знаний о клеточно-организменном уровне организации жизни. Задания с множественным выбором ответов	620	77,3
27	Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке. Задания с множественным выбором ответов	643	80,2
28	Обобщение и применение знаний о надорганизменных системах и эволюции органического мира. Задания с множественным выбором ответов	680	84,8

29	Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на клеточно-организменном уровне организации жизни	506	63,1
30	Сопоставление особенностей строения и функционирования организмов разных царств	453	56,5
31	Сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека	672	83,8
32	Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на популяционно-видовом и экосистемном уровне	360	44,9
33	Установление последовательности биологических процессов	416	51,9

Таблица 9

Анализ выполнения заданий части 2 с развернутым ответом в 2015 году.

№ задания	Тема	Число выполнений задания	Процент выполнения
34	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	529	66,0
35	Задание с изображением биологического объекта (рисунок, схема, график и др.)	440	54,9
36	Задание на анализ биологической информации	500	62,3
37	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	443	55,2
38	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об экологических закономерностях и эволюции органического мира	488	60,8
39	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	348	43,4
40	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	355	44,3

Задания части 2 с развернутым ответом (таблица 9) являются заданиями высокого уровня, поэтому традиционно вызывают у участников ЕГЭ наибольшие затруднения.

В 2015 году участники ЕГЭ лучше всего справились с заданием 34 – «Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)» (66 %) и с заданием 36 – «Задание на анализ биологической информации» (62,3 %).

Наибольшие затруднения вызвали задания на решение цитологических и генетических задач. С заданием 39 - «Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации» - 43,4 % участников ЕГЭ, а с заданием 40 - «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации» справились 44,3% участников. За последние три года проведения ЕГЭ отмечено увеличение числа участников ЕГЭ, решивших задачи

по генетике с 37,2 % в 2013 году до 44,3 % в 2015 году. Это свидетельствует о большем внимании к задачам по генетике, как со стороны школьников, так и со стороны учителей. Повысился процент выполнения заданий по цитологии (43,4 %).

В таблице 10 приведены результаты выполнения заданий по основным уровням образовательной подготовки:

- базовый уровень – задания 1, 2, 5-7, 9-16, 18-19, 22-24 (18 заданий);
- повышенный уровень – задания 3-4, 8, 17, 20, 21, 25-33 (15 заданий);
- высокий уровень – задания 34-40 (7 заданий).

Таблица 10

Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета участниками ЕГЭ в 2012-2015 г. г.

Уровень подготовки	Средний процент выполнения в 2015 году	Средний процент выполнения в 2014 году	Средний процент выполнения в 2013 году	Средний процент выполнения в 2012 году
Базовый	63,98	67,81	74,07	69,22
Повышенный	62,35	59,02	67,81	59,12
Высокий	55,30	46,22	55,58	52,70

В 2012-2014 годах наиболее высокие результаты показаны участниками ЕГЭ на задания базового уровня (67,8 - 69,2 %), а наиболее низкие баллы отмечены за выполнение заданий высокого уровня сложности (46,2 - 52,7 %).

В 2015 году получены несколько иные результаты. Хуже всего участники ЕГЭ справились с заданиями высокого уровня сложности (55,3 %), а вот с заданиями повышенного уровня сложности (62,35 %) выпускники справились практически также, как с заданиями базового уровня (63,98 %) сложности. Не вызвали затруднений задания повышенного уровня:

31 – «Сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека», с которым справилось 83,8 % участников ЕГЭ;

28 – «Обобщение и применение знаний о над организменных системах и эволюции органического мира» - 84,8 %;

27 – «Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке» - 80,2 %;

22 – «Экологические факторы. Взаимоотношения организмов в природе» - 79,3 %;

26 – «Обобщение и применение знаний о клеточно-организменном уровне организации жизни» - 77,3 %.

В то же время ряд заданий базового уровня сложности вызвали у участников ЕГЭ значительные затруднения:

16 - «Внутренняя среда организма человека. Иммуитет. Обмен веществ. Витамины. Эндокринная система человека» с которым не справилось 49,4 % участников ЕГЭ;

13 - «Хордовые животные. Основные классы, их характеристика» - 51,9 %;

6 - «Основные генетические понятия. Закономерности наследственности. Генетика человека» - 52,7 %.

В 2015 году результаты по заданиям высокого (55,3 %) и повышенного уровней сложности (62,35 %) оказались значительно выше, чем в 2014 году (46,2 % и 59 % соответственно), а результаты заданий базового уровня сложности (63,98 %) оказались значительно ниже (67,81 %), чем в 2014 году.

Темы, вызвавшие затруднения у участников ЕГЭ в 2015 году

Значительные затруднения в 2015 году вызвали темы:

- «Внутренняя среда организма человека. Иммуитет. Обмен веществ. Витамины. Эндокринная система человека», задание 16;
- «Макроэволюция. Доказательства эволюции. Направления и пути эволюции. Происхождение человека», задание 21;
- «Хордовые животные. Основные классы, их характеристика», задание 13;
- «Основные генетические понятия. Закономерности наследственности. Генетика человека», задание 6;
- «Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на популяционно-видовом и экосистемном уровне», задание 32.

Задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности, поэтому традиционно вызывают у участников ЕГЭ наибольшие затруднения. Традиционно наиболее сложными для участников ЕГЭ в 2015 году оказались цитологические и генетические задачи:

- «Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации», задание 39;
- «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации», задание 40.

Несмотря на это, надо отметить, что за последние три года отмечено увеличение числа участников ЕГЭ, решивших задачи по генетике с 37,2 % в 2013 году до 44,3 % в 2015 году. Это свидетельствует о большем внимании к задачам данного типа как со стороны школьников, так и со стороны учителей.

Традиционно наибольшие затруднения вызывают следующие разделы биологии: метаболизм клетки, реакции матричного синтеза, деление клетки, нейрогуморальная регуляция, селекция и биотехнология, генетика, жизненные циклы высших растений, понятие гаметофита и спорофита, экосистемы, круговорот веществ в биосфере.

Общие выводы по результатам ЕГЭ в 2015 году

Результаты ЕГЭ выявили как сильные стороны, так и пробелы в биологической подготовке учащихся области. Большинство учащихся успешно справились с экзаменационными заданиями, что свидетельствует о достаточном уровне усвоения участниками ЕГЭ базовых знаний курса

биологии. Экзамен по биологии не является обязательным, его итоги нужны тем, кто желает продолжить обучение в высших учебных заведениях в соответствии с выбранным профилем. Прослеживается целенаправленная работа учителей биологии в городах и ряде районов области по совершенствованию учебного процесса. Анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2015 году позволяет сформулировать следующие основные выводы:

1. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ 2015 года и предыдущих лет свидетельствует о достаточно высоком качестве общеобразовательной подготовки выпускников Орловской области, принимавших в нем участие.

2. Процент сдававших ЕГЭ по биологии от общего числа участников ЕГЭ практически не изменился.

3. Доля юношей, сдававших ЕГЭ по биологии, значительно снизилась по сравнению с 2014 годом, а доля девушек соответственно повысилась.

4. Средний тестовый балл в 2015 году снизился по сравнению с предыдущими годами.

5. В 2015 году увеличилось число выпускников, не набравших минимального количества баллов.

6. Глубокие знания по биологии в 2015 году продемонстрировали выпускники лицеев и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предмета. Низкий уровень знаний по биологии выявлен у выпускников общеобразовательных школ – интернатов, образовательных организаций среднего профессионального образования и вечерних (сменных) общеобразовательных школ.

7. В 2015 году повысилось как число участников ЕГЭ, которые серьезно готовились к экзамену и продемонстрировали высокий уровень знаний, так и тех, кто к нему практически не готовился и показал низкий уровень знаний.

8. По-прежнему процент выполнения заданий экзаменуемыми из образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования значительно ниже средних показателей по области.

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета

В образовательных организациях региона необходим детальный разбор ошибок экзаменуемых, внимание к темам, вызвавшим наибольшие затруднения при сдаче ЕГЭ.

На основании анализа результатов ЕГЭ 2015 года рекомендуется:

- использовать в повседневной практике активные методы обучения, инновационные технологии;
- активнее использовать тестовые технологии, в том числе с использованием интернета;
- четко структурировать материал при изучении тем, учитывая спецификации ЕГЭ;

- включать задания на применение знаний и умений в новых ситуациях, обращая внимание на эффективные методы их решения;
- проводить регулярную диагностику готовности учащихся с помощью заданий, приближенных к КИМ ЕГЭ;
- особое внимание обращать на решение задач по цитологии и генетике, так как эти задания традиционно вызывают наибольшие затруднения у участников ЕГЭ;
- уделить внимание организационной и психологической подготовке выпускников школ к ЕГЭ.

Следует усилить внимание к заданиям, требующим применения знаний в новых ситуациях, к заданиям практико-ориентированного характера, повысив их роль в учебном процессе.

Наилучшим вариантом подготовки к сдаче ЕГЭ является выбор профиля биологической направленности или набор ряда элективных курсов и предметов по биологии в 10-11 классах.

В связи с необходимостью улучшения качества подготовки к ЕГЭ по биологии учителям следует включать в систему преподавания предмета работу с обучающимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подготовке материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля.

Педагогам рекомендуется, в связи с трудностями, возникшими у учащихся при выполнении заданий высокого уровня сложности, уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера, по возможности избегая репродуктивного подхода в преподавании. Важно планировать сочетание индивидуальной, фронтальной и групповой работы, систематически использовать активные приемы и новые методики. Основным недостатком контроля является ориентированность на проверку знаний фактологического характера, текста учебников, поэтому очень важно систематически предлагать учащимся вариативные тестовые модификации проверки качества усвоения пройденного материала.

Важным элементом подготовки является отработка умения четко отвечать на поставленный вопрос. Это касается ответов на задания с развернутым ответом части 2. Обязательным условием успешного выполнения задания является умение приводить доказательства, аргументы с привлечением знаний других тем и курсов. Ответы оцениваются максимальным баллом лишь тогда, когда присутствует полный четкий ответ.

Важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса биологии. Анализ этих затруднений позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ЕГЭ по следующим направлениям:

- организация целенаправленной работы по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания;

- совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся. Формы контроля могут быть самыми разнообразными в зависимости от конкретных целей и специфики изученного материала;
- структурирование учебного материала при изучении наиболее сложных тем, использование тестовых заданий различной степени сложности.

Вместе с тем целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ и в значительной степени нацелены не на простое воспроизводство полученных знаний, а на проверку умения их применять на практике.

Рекомендации по подготовке участников ЕГЭ к экзамену

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, ежегодно определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

Для самопроверки знаний выпускникам рекомендуем пользоваться материалами сайта «Решу ЕГЭ по биологии» www.bio.reshueg.ru.

Выпускникам прошлых лет и учреждений СПО можно рекомендовать посещение очных и очно-заочных курсов при вузах области. Именно они способны организовать качественную системную подготовку по предмету, нацеленную на получение прочных базовых знаний и устранение типичных «слабых мест» в подготовке школьников. При этом особое внимание уделяется разбору наиболее трудных тем и типичных ошибок, допущенных на ЕГЭ в предыдущие годы.

Важно ориентировать их на усиление самостоятельной работы по биологии с использованием образовательных сайтов, открытых сегментов Федерального банка тестовых заданий, учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

Х. Результаты проведения ЕГЭ по истории в 2015 году

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Государственная итоговая аттестация выпускников позволяет установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по истории.

Результаты ЕГЭ по истории признаются образовательными организациями среднего профессионального образования и образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по истории.

Характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2015 года

Содержание экзаменационной работы соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурному стандарту, являющемуся частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории. Соответствие КИМ ЕГЭ по истории последнему документу является обязательным требованием после его утверждения в мае 2014 г.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных организаций.

В то же время большое внимание уделяется проверке предметных и метапредметных результатов обучения выпускников на историческом содержании. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;
- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;
- представлять результаты деятельности исторической личности.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю.

Все это позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню подготовки.

Каждый вариант экзаменационной работы в 2015 г. состоял из двух частей и включал в себя 40 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 34 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

35–37 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

38–40 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 38 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 39 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 40 связано с представлением результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме, оно – альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырёх предлагаемых деятелей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

В экзаменационную работу были включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержала задания базового и повышенного уровней, часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Максимальный первичный балл – 59 баллов. Баллы для поступления в ссузы и вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы.

В КИМ по истории ЕГЭ 2015 года были внесены следующие изменения:

- в структуру варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С;

- в форму записи ответа на каждое из заданий 1-21: требовалось записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа;
- в периодизацию разделов работы, которая приведена в соответствии с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с 1914 г., а не с 1917 г., как было ранее);
- из работы исключены два задания на знание основных фактов, процессов, явлений по периодам VIII–XVII вв. и XVIII – середина XIX в. (A2 и A7 по нумерации 2014 г.). Аналогичные задания 1 и 5 (A1 и A6 по нумерации 2014 г.) в работе сохранены;
- добавлено одно задание на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (задание 15);
- добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг. (19);
- уточнены формулировки заданий 39 и 40 и критерии оценивания задания 40.

В целом формулировки заданий корректны. Однако, отмечается некоторая неравнозначность степени сложности проверяемого содержания в разных вариантах КИМ на одинаковых позициях, неоднозначность и дискуссионность предполагаемых вариантов ответов. Подобные недостатки можно нивелировать путём согласования подходов к оцениванию на начальном (предварительном) этапе работы предметной комиссии.

В условиях внедрения в практику работы Историко-культурного стандарта и перехода на новые УМК по истории России возникает вполне объяснимое опасение, связанное с возможным «рассогласованием» содержания «старых» учебников, по которым образовательным организациям разрешено работать ещё 4 года ([Приказ от 8 июня 2015 г. № 576 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников... от 31 марта 2014 г. № 253»](#)), и заданиями КИМ.

Не всегда понятны принципы отбора содержания при составлении отдельных заданий (излишний акцент на второстепенных по значению фактах, терминах, персоналиях, выбор некоторых текстовых и визуальных источников). В переходных условиях данная тенденция может усилиться, что отрицательно скажется на результатах экзамена и отразится на судьбах выпускников.

Возникает также проблема сбалансированного отбора и представления исторического содержания и по всеобщей истории, представленного в КИМ. В период отсутствия Историко-культурного стандарта и новых УМК по всеобщей истории, здесь также необходим взвешенный подход.

Представляется необходимым чёткое закрепление в кодификаторе проверяемых содержательных единиц в 2016 г. и их большая детализация с указанием списка пособий, рекомендованных для подготовки к экзамену.

Сохраняющееся доминирование в заданиях ЕГЭ проверяемого содержания по политической истории не представляется оправданным, и часто ведёт к снижению у выпускников интереса к предмету.

Принципиальным становится вопрос о пересмотре подходов к организации, структуре, типологии заданий ЕГЭ по истории. По-прежнему

в КИМ преобладают задания репродуктивного характера, предполагающие в большей степени проверку памяти обучающихся, а не оценку степени сформированности предметных и метапредметных учебных действий.

Задания КИМ ЕГЭ по истории должны соответствовать системно-деятельностному подходу как одному из ключевых методологических принципов ФГОС нового поколения.

Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории рекомендует использовать в учебниках «больше заданий, способствующих развитию предметных и логических умений; поисковых, творческих, проектных заданий; заданий для работы с историко-краеведческими материалами; заданий, предусматривающих участие в дискуссиях, диспутах и др.».

Что касается позитивных моментов, связанных с изменениями КИМ в 2015 г., эксперты отмечают как положительный факт закрепление фиксированной позиции заданий, проверяющих знание фактов истории Великой Отечественной войны, усиление внимания к вопросам культуры.

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В 2015 году общее количество участников ЕГЭ по истории составило 971 человек.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ в 2013-2015г.г.

Год	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Количество участников ЕГЭ по истории	1270	1074	971

Сокращение количества участников экзамена незначительно и объясняется в первую очередь общим сокращением численности сдававших ЕГЭ.

От общего числа сдающих это соответственно по годам: 2013 г. - 28,6 %; 2014 г. – 26,9 %; 2015 г. - 26,4 %, что свидетельствует о стабильной востребованности предмета у более чем четверти выпускников.

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ по муниципальным образованиям

№ п/п	Наименование муниципальных образований, образовательных организаций	Количество участников ЕГЭ в 2014 г.	Количество участников ЕГЭ в 2015 г.
1	г. Орел	459	434
2	г. Мценск	60	67
3	г. Ливны	52	61
4	Болховский район	16	16
5	Верховский район	20	19

6	Глазуновский район	18	12
7	Дмитровский район	32	16
8	Должанский район	16	23
9	Знаменский район	3	7
10	Залегощенский район	15	9
11	Колпнянский район	13	13
12	Корсаковский район	10	11
13	Краснозоренский район	13	15
14	Кромской район	16	27
15	Ливенский район	19	23
16	Малоархангельский район	24	16
17	Мценский район	12	12
18	Новодеревеньковский район	21	13
19	Новосильский район	11	11
20	Орловский район	34	50
21	Покровский район	13	7
22	Свердловский район	8	15
23	Сосковский район	8	5
24	Троснянский район	13	15
25	Урицкий район	14	14
26	Хотынецкий район	9	17
27	Шаблыкинский район	21	14
28	Областные образовательные организации	10	3
31	Организации среднего профессионального образования	8	23
32	Организации высшего образования	90	3

По отдельным муниципальным образованиям произошло как увеличение числа сдававших (г. Мценск, г. Ливны, районы Кромской, Орловский, Свердловский, Хотынецкий), так и сокращение (Дмитровский, Залегощенский, Малоархангельский, Новодеревеньковский и др. районы), что также во многом объясняется изменением общей численности выпускников в соответствующих муниципальных образованиях.

Соотношение количества участников ЕГЭ по категориям, представленное в таблице 3, позволяет отметить увеличение среди сдававших более, чем в два раза, количества выпускников прошлых лет и в два раза обучающихся СПО.

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ по категориям в 2013-2015 г. г.

Год	Выпускники ОО	Обучающиеся СПО	Выпускники прошлых лет
2013	1164	10	8
2014	956	13	15
2015	907	26	38

Практически без изменений осталось соотношение количества участников ЕГЭ по гендерному признаку. Оно составляет приблизительно мальчиков 40 %, девочек - 60 % (в 2014 г. – 38 % и 62 % соответственно).

Экзамен чаще выбираем девочками, т.к. многие из них хотят получить специальности гуманитарной направленности.

Таблица 4

Сравнение участников ЕГЭ по истории по гендерному признаку

Год	Кол-во мальчиков	Кол-во девочек
2013	514	668
2014	417	567
2015	391	580

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

Результаты ЕГЭ по истории в 2015 г. демонстрируют увеличение положительных статистических показателей (особенно по сравнению с 2014 гг.), что подтверждается, в том числе, данными приведённых ниже таблиц 5, 6, 7.

Таблица 5

Основные результаты ЕГЭ в разрезе 2012-2015 г. г.

Общее количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество (доля) выпускников общеобразовательных организаций 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества выпускников 2015 г. (%)	Количество участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г. (%)	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
971	907 (93,4 %)	27,64 %	7,83 %	51,2	47,5	63,6	57,2

Рост такого показателя как средний балл составил 3,7 балла. Данный показатель также выше, чем по Российской Федерации на 4,1 балла (по РФ - 47,1 балла).

Таблица 6

Распределение результатов участников ЕГЭ по тестовым баллам

Год	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Количество участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:			
			32-50	51-70	71-90	91-100
2014	1074	131	481	278	81	13
2015	971	76	460	300	107	28

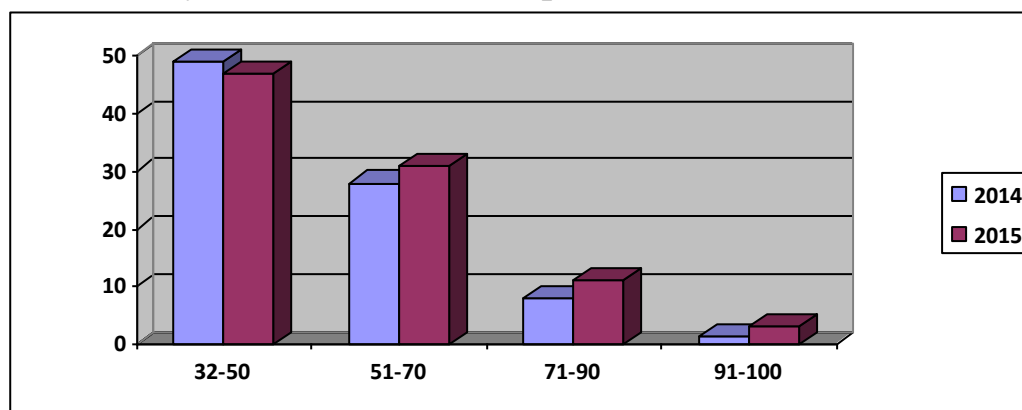
По сравнению с прошлым годом доля участников, не преодолевших минимальный порог, уменьшилась в два раза: с 16 % до 7,8 %.

Как видно из таблицы 6, наиболее высокие баллы набрали 28 человек, что составляет приблизительно 2,9 % от числа участников. Уверенное знание материала показали 107 выпускников (11,8 %). То есть, количество экзаменуемых, продемонстрировавших отличное и хорошее знание исторического материала, составило 14,7 %, или седьмая часть от общего количества.

300 участников (31 %), набравших от 51 до 70 баллов, включают тех, кто на допустимом уровне (хорошо) освоил учебный материал.

Рисунок 1

Количество участников ЕГЭ, набравших от 32 до 100 баллов



Основная масса выпускников (460 – 47 %) выполнила задания ЕГЭ по истории на критическом уровне, продемонстрировав удовлетворительное знание предмета. В 2015 году два выпускника Орловской области набрали 100 баллов.

Таблица 7

**Информация об участниках ЕГЭ,
набравших 100 баллов, в разрезе 2013-2015 г. г.**

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2015 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2014 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2014 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2013 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2013 году (%)
2	0,206	0	0	5	0,423

Если проанализировать результаты экзамена в разрезе различных типов образовательных организаций то, можно отметить, что значительное улучшение показателя среднего тестового балла продемонстрировали

обучающиеся СОШ с углубленным изучением предмета (с 48 до 55,6 б.), гимназий (с 50,3 до 56, 2 б.) и СОШ (с 46,2 до 50 б.).

Хотя и здесь наблюдается снижение показателя среднего балла не только по сравнению с 2013 г., но и с 2012 г.

Таблица 8

**Результаты ЕГЭ
выпускников различных типов образовательных организаций**

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	50,0	46,2	64,2	56,5
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	55,6	48,0	66,4	58,6
Гимназии	56,2	50,3	66,3	59,7
Лицеи	55,3	52,6	67,1	62,2
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	39,2	37,6	47,9	37,7
Общеобразовательные школы – интернаты	77,0	34,8	42,8	62,0
Образовательные организаций среднего профессионального образования	41,2	38,0	43,1	45,6

Проанализируем данные следующей таблицы.

Таблица 9

Распределение результатов ЕГЭ в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципальных образований, образовательных организаций	Количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г.	Количество участников, набравших 100 баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1	г. Орел	409	24	2	54,1	48,6	64,7	56,7
2	г. Мценск	65	1	0	54,1	54,1	67,8	51,3
3	г. Ливны	59	3	0	55,4	54,9	65,1	63,3
4	Болховский район	15	0	0	57,6	48,6	73,5	65,3
5	Верховский район	19	3	0	47,3	41,5	69,5	69,6
6	Глазуновский район	12	1	0	44,5	35,8	65,3	56,4
7	Дмитровский район	16	2	0	44,6	36,9	66,5	50,5
8	Должанский	23	4	0	45,9	43,3	67	58,3

	район							
9	Знаменский район	7	0	0	49,3	22,7	53,5	65,2
10	Залегощенский район	9	0	0	49,6	45,3	66,3	55,3
11	Колпнянский район	13	1	0	58,5	54,2	67,2	60,1
12	Корсаковский район	9	2	0	47,3	48,3	73,6	69,9
13	Краснозоре- нский район	15	1	0	43,6	53,2	66,9	83,3
14	Кромской район	27	2	0	47	46,9	50,9	59,2
15	Ливенский район	21	2	0	48,6	47,3	63,1	58,4
16	Малоархангель- ский район	16	1	0	44,6	46,3	76,2	65,3
17	Мценский район	12	1	0	52,3	45,7	56,3	58
18	Новодеревень- ковский район	13	2	0	54,6	43,2	61,3	52
19	Новосильский район	11	1	0	43,5	37,5	70,5	70,3
20	Орловский район	49	2	0	51,8	47,2	63,8	50,5
21	Покровский район	6	0	0	55,0	48,6	61,7	53,0
22	Свердловский район	15	0	0	50,2	48,5	54,7	48,1
23	Сосковский район	5	0	0	64,0	39,5	64	59,1
24	Троснянский район	15	3	0	43,2	45,6	69,8	56,2
25	Урицкий район	14	1	0	44,8	50,3	62,0	60,9
26	Хотынецкий район	15	2	0	48	51,7	70,0	60,4
27	Шаблыкинский район	14	4	0	37,4	46,6	65,6	62,5
28	Областные образовательн ые организации	3	0	0	67,7	34,2	42,6	57,7
29	Выпускники прошлых лет	38	7	0	42,1	46,6	50,4	49,1
30	Организации среднего профессиональ ного образования	23	4	0	42,4	34,8	42,3	47,3
31	Организации высшего образования	3	2	0	31,7	51,0	46,0	40,2

Выпускники большинства муниципальных образований в 2015 году демонстрируют рост такого показателя как средний балл.

В качестве критерия рейтинга возьмём средний балл по области (в этом году он равен 51,2 балла).

Таблица 10

**Увеличение тестового балла в 2015 году
(по муниципальным образованиям)**

Наименование муниципальных образований, образовательных организаций	Количество участников 2015 г.	Средний тестовый балл 2015 г.	Средний тестовый балл 2014 г.	Увеличение показателя (в баллах)
Областные образовательные организации	3	67,7	34,2	33,5
Сосковский район	5	64	39,5	24,5
Новодеревеньковский район	13	54,6	43,2	11,4
Болховский район	15	57,6	48,6	9
Мценский район	12	52,3	45,7	6,6
Покровский район	6	55	48,6	6,4
г.Орёл	409	54,1	48,6	5,5
Орловский район	49	51,8	47,2	4,6
Колпнянский район	13	58,5	54,2	4,3
г.Ливны	59	55,4	54,9	0,5

При этом в областных организациях образования, образовательных организациях Болховского, Покровского, Сосковского районах нет участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов.

Неплохие результаты показали обучающиеся Свердловского и Знаменского районов, где наблюдается рост показателей среднего балла, а также отсутствие участников ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов.

К сожалению, есть и другие цифры, на которые следует обратить внимание.

Таблица 11

Количество участников, не набравших минимального количества баллов

Наименование муниципальных образований, образовательных организаций	Количество участников	Количество участников, не набравших минимального количества баллов
Учреждения высшего образования	3	2 (66,7 %)
Шаблыкинский район	14	4 (28,5 %)
Корсаковский район	9	2 (22,2 %)
Троснянский район	15	3 (20,0 %)
Должанский район	23	4 (17,3 %)
Учреждения среднего профессионального образования	23	4 (17,3 %)
Верховский район	19	3 (15,7 %)

Новодеревеньковский район	13	2 (15,3 %)
Хотынецкий район	15	2 (13,3 %)
Дмитровский район	16	2 (12,5 %)

Кроме того, в некоторых из указанных районов и показатель среднего балла по предмету существенно снизился по сравнению с прошлым годом (Шаблыкинский район).

Причины данных фактов следует проанализировать на местах.

Таблица 12

Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами в период проведения ГИА в 2015 году

Количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций	Количество неудовлетворенных апелляций
96	47	49

Количество поданных апелляций уменьшилось по сравнению с 2014 г. на 35, что свидетельствует об объективной оценке части 2 экспертами, росте их профессиональной компетентности, чему также способствуют ставшие традиционными квалификационные испытания для экспертов предметных комиссий.

Анализ выполнения экзаменационной работы

Как отмечалось ранее, в 2015 г. была изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоял из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С, что несколько затрудняет проведение сопоставительного анализа с результатами прошлых лет. Часть заданий исключена, часть - добавлена. Так, к уже имеющимся заданиям добавлено еще одно на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (задание 15). С целью оптимизации проверки знаний по истории России XX в. было добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг. (19).

Часть 1 содержит 34 задания с кратким ответом. В данной части экзаменационной работы представлены задания базового и повышенного уровней сложности.

Таблица 13

Анализ выполнения заданий части 1 с кратким ответом в 2015 году

№ задания	Проверяемое содержание – раздел курса. Проверяемые умения, виды	Число выполнений	Процент выполнения	Уровень сложности
-----------	--	---------------------	-----------------------	----------------------

	деятельности	задания	2015 г.	
1	VIII–XVII вв. . Знание основных фактов, процессов, явлений	749	77,1	Б
2	VIII–XVII вв. . Установление причинно-следственных связей	589	60,7	Б
3	VIII–XVII вв. Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	658	67,8	Б
4	VIII–XVII вв. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	690	71,1	Б
5	XVIII – середина XIX в. Знание основных фактов, процессов, явлений	546	56,2	Б
6	XVIII – середина XIX в. Установление причинно-следственных связей	709	73,0	Б
7	XVIII – середина XIX в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	544	56,0	Б
8	Вторая половина XIX – начало XX в. Знание основных фактов, процессов, явлений	535	55,1	Б
9	Вторая половина XIX – начало XX в. Установление причинно-следственных связей	426	43,9	Б
10	Вторая половина XIX – начало XX в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	571	58,8	Б
11	XVIII – начало XX в. Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	581	59,8	Б
12	1914–1941 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений	498	51,3	Б
13	1914–1941 гг. Установление причинно-следственных связей	368	37,9	Б
14	1941–1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений	668	68,8	Б
15	1941–1945 гг. Знание фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны	532	54,8	Б
16	1941–1945 гг. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	457	47,1	Б
17	1945–1991 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений	525	54,1	Б
18	1945–1991 гг. Установление причинно-следственных связей	488	50,3	Б
19	1914–1941 гг., 1945–1991 гг. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	450	46,3	Б
20	1914–2012 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	652	67,1	Б
21	1992–2012 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений	530	54,6	Б

22	VIII – начало XXI в. Умение определять последовательность событий	226	23,3	П
23	VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации (множественный выбор)	686	70,6	П
24	VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации (соответствие)	354	36,5	П
25	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда)	405	41,7	Б
26	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (определение термина по нескольким признакам)	539	55,5	Б
27	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица))	599	61,7	П
28	VIII – начало XXI в. Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками	705	72,6	П
29	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой, схемой)	382	39,3	Б
30	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой, схемой)	390	40,2	Б
31	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой, схемой)	449	46,2	Б
32	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой, схемой)	759	78,2	П
33	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	285	29,4	П
34	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	366	37,7	П

Следует отметить, что в 2015 г. уровень знаний экзаменовавшихся по разным периодам истории России и тематическим блокам (политика, экономика, социальная сфера, духовная жизнь общества) был приблизительно равным.

Средний процент выполнения заданий 1 части составил в 2015 г. - 54 %, что на 4 % выше, чем средний балл за части А и В в прошлом году (49,8 %).

Если выстроить рейтинг заданий, с которыми выпускники справились наиболее успешно, можно увидеть, какие умения в работе с исторической информацией сформированы у 50 и более процентов экзаменовавшихся.

Таблица 14

Рейтинг заданий, с которыми выпускники справились наиболее успешно

№ задания	Проверяемое содержание – раздел курса. Проверяемые умения, виды деятельности.	Число выполнений задания	Процент выполнения 2015 г.	Уровень сложности
32	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	759	78,2	П
1	VIII–XVII вв. Знание основных фактов, процессов, явлений	749	77,1	Б
6	XVIII – середина XIX в. Установление причинно-следственных связей	709	73,0	Б
28	VIII – начало XXI в. Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками	705	72,6	П
4	VIII–XVII вв. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	690	71,1	Б
23	VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации (множественный выбор)	686	70,6	П
14	1941–1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений	668	68,8	Б
3	VIII–XVII вв. Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	658	67,8	Б
20	1914–2012 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	652	67,1	Б
27	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица))	599	61,7	П
6	VIII–XVII вв. Установление причинно-следственных связей	589	60,7	Б
11	XVIII – начало XX в. Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	581	59,8	Б
10	Вторая половина XIX – начало XX в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	571	58,8	Б
5	XVIII – середина XIX в. Знание основных фактов, процессов, явлений	546	56,2	Б
7	XVIII – середина XIX в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	544	56,0	Б
26	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах	539	55,5	Б

	(определение термина по нескольким признакам)			
8	Вторая половина XIX – начало XX в. Знание основных фактов, процессов, явлений	535	55,1	Б
15	1941–1945 гг. Знание фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны	532	54,8	Б
21	1992–2012 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений	530	54,6	Б
17	1945–1991 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений	525	54,1	Б

Из приведённой таблицы можно видеть, что наибольший процент выполнения у заданий повышенного уровня сложности на проверку:

- умения работать с исторической картой;
- умения работать с текстовыми историческими источниками;
- на систематизацию исторической информации (множественный выбор) и др.

Таблица 15

**Рейтинг заданий,
с которыми справились менее 50 % выпускников 2015 года**

№ задания	Проверяемое содержание – раздел курса. Проверяемые умения, виды деятельности	Число выполнений задания	Процент выполнения	Уровень сложности
16	1941–1945 гг. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	457	47,1	Б
19	1914–1941 гг., 1945–1991 гг. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	450	46,3	Б
31	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (<i>работа с исторической картой, схемой</i>)	449	46,2	Б
9	Вторая половина XIX – начало XX в. <i>Установление причинно-следственных связей</i>	426	43,9	Б
25	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (<i>выбор одного элемента из данного ряда</i>)	405	41,7	Б
30	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (<i>работа с исторической картой, схемой</i>)	390	40,2	Б
29	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (<i>работа с исторической картой, схемой</i>)	382	39,3	Б
13	1914–1941 гг. <i>Установление причинно-следственных связей</i>	368	37,9	Б
34	VIII – начало XXI в. Различное содержание	366	37,7	П

	в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)			
24	VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации (соответствие)	354	36,5	П
33	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	285	29,4	П
22	VIII – начало XXI в. Умение определять последовательность событий	226	23,3	П

Самым сложным стало для школьников задание на умение определять последовательность событий (повышенного уровня сложности), задания на анализ иллюстративного ряда, систематизацию исторической информации и др.

Можно сделать вывод о том, что успешность выполнения различного рода заданий в 1-ой части во многом зависит от исторического периода, которому они посвящены. В меньшей степени неуспех связан с проверяемым умением.

Выпускники 2015 г. в целом успешнее, чем в предыдущие годы, справились с заданиями на знание истории Великой Отечественной войны, что объясняется усилением внимания педагогов к организации работы с данным историческим материалом на уроках и во внеурочное время, в том числе в связи с подготовкой к празднованию 70-летнего юбилея Победы СССР над фашистской Германией.

Анализ выполнения заданий части 2 с развёрнутым ответом в 2015 году

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. По уровню сложности они распределяются следующим образом:

Уровень сложности	Базовый	Повышенный	Высокий
№ задания	36	35	37, 38, 39, 40

Несмотря на то, что в данной части 2 представлены в основном задания высокого уровня сложности, тем не менее в течение нескольких последних лет выпускники пишут данную часть работы в среднем даже несколько лучше, чем часть 1 (ранее А и В).

В 2015 г. средний процент выполнения заданий части 2 составил - 62,3 % (части 1 – 54 %).

В 2014 г. - 56,9 %, т. е по сравнению с прошлым годом произошло повышение на 5,4 %.

Таблица 16

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом в 2013- 2015 г. г.

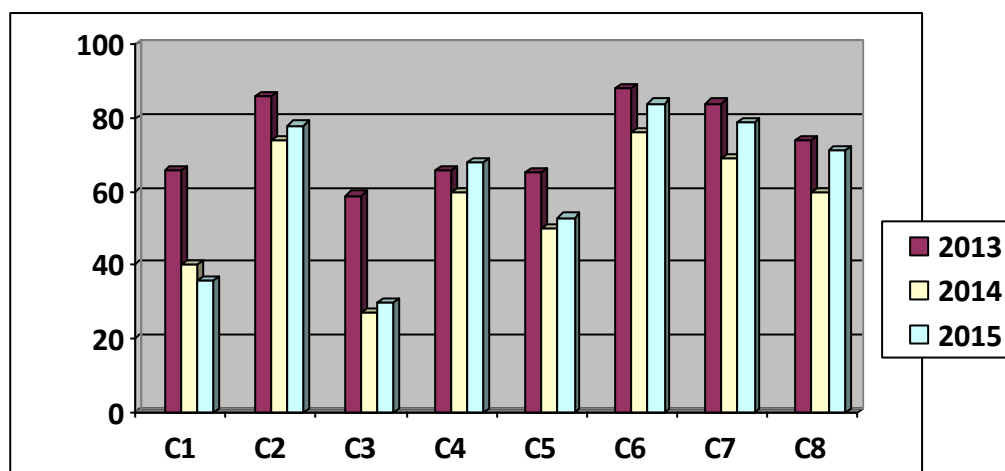
№ задания		Проверяемое содержание – раздел курса. Проверяемые умения, виды деятельности	Процент выполнения задания		
			2015 г.	2014 г.	2013 г.
C1	35	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	35,9	40,4	66,2
C2	36	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах: умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	77,8	74,5	86,3
C3	37	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	30,4	26,9	58,9
C4	38	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	68,2	59,9	66,0
C5	39	VIII–XXI вв. Различное содержание в разных вариантах: умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	53	50,3	64,5
C6	40	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах: умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности	84,4	75,7	88,2
C7	41		78,5	68,5	83,8
C8	42		71	59,2	73,9
Средний процент выполнения заданий в части 2			62,3	56,9	73,8

Таблица 17

Качество выполнения заданий части 2 в 2015 году

№ задания	Число выполнений задания	Процент выполнения
35	349	35,9
36	755	77,8
37	295	30,4
38	662	68,2
39	515	53,0
40	820	84,4
41	762	78,5
42	689	71,0

Качество выполнения заданий части «С» в 2013 - 2014 годах



Приведённые выше данные позволяют увидеть, что в 2015 году при выполнении большинства заданий выпускники показали лучшие результаты, чем в 2014 году.

35 – 37 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задание 35 (C1) - повышенного уровня сложности, предполагающее характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Процент выполнения данного задания составил - 35,9 %, что меньше, чем в 2014 г. на 4,5 %.

Это связано с усложнением текстов исторических источников, предложенных выпускникам для анализа. Самым сложным был признан текст вариантов № 521, 523, 526 - отрывки «Из свода древнерусского права» (из Устава Владимира Всеволодовича (Мономаха).

Приведём для примера отрывок из источника: «После смерти Святополка Изяславича [князь] созвал в селе Берестове свою дружину... и постановили – брать проценты только до третьего платежа, если заимодавец берёт деньги «в треть»; если кто возьмёт с должника два (третних) реза, то можно взыскать и основную сумму долга; а кто возьмёт три реза, тот не должен требовать основную сумму долга... Если же ростовщик взымает с должника по 10 кун за год с гривны, то это не запрещается. Если закуп убежит от господина (не расплатившись с ним за ссуду), то становится полным холопом...» и т.д.

Эксперты, проверявшие работы выпускников, выполнявших задания данных вариантов, отмечали «неподъёмность» текста для подавляющего большинства обучающихся. Многих экзаменуемых шокировал сам язык источника. К сожалению, на уроках истории (при том количестве часов,

что выделяются на её изучение в школе) у учителя нет возможности читать и анализировать со школьниками тексты неадаптированных исторических источников. Нетрудно счесть сей источник «Русской Правдой» или «Правдой Ярославичей».

На досрочном этапе ЕГЭ на данной позиции встречался отрывок из «Указа о единонаследии (О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах)» Петра I, атрибуцию которого выпускники осуществили более успешно, чем в случае с «Уставом...», но тоже с большим трудом.

Трудно говорить о равнозначной степени сложности вариантов, если в других был текст, посвященный НЭПу или моменту вступления на престол Николая I.

Предполагается, что с заданием повышенного уровня сложности должна справляться хотя бы половина выпускников. В данном случае из всех приступивших к выполнению задания (349 человек от общего числа писавших - 971) только 230 получили максимальный балл - 2 (менее четверти).

Сложным для выпускников оказалось и задание № 37 (С3), направленное на проверку умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. Успешность выполнения данного задания зависит в том числе и от правильного ответа на задание № 35, а с ним наблюдались сложности. Результат не может удовлетворить, поскольку успешно справились с ним только 30,4 % экзаменуемых.

Традиционно сложное для выпускников задание № 39 (С5) успешно выполнили 53 % выпускников. Оно на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. Проверяемое умение - использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Предлагается какая-либо проблема и одна из спорных точек зрения на неё. В соответствии с условиями задания выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно её подтвердить, и два аргумента, которыми можно опровергнуть.

Сложность состоит ещё и в том, что задаются и параметры (алгоритм) оформления ответа (в целях предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники не будут писать, какие из аргументов имеют целью подтвердить, а какие опровергнуть данную точку зрения).

Чтобы ответ соответствовал критериям, экзаменуемым недостаточно привести только факты: необходимо сформулировать полноценные аргументы, что означает, привести объяснение, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение. Именно это требование чаще всего и вызывает затруднение у одиннадцатиклассников, т.к. нет чёткого понимания отличия понятий «аргумент» и «факт».

Успешное выполнение данного задания часто дополнительно усложняет и проверяемое содержание. Так, например, в уже упомянутых выше вариантах № 521, 523, 526 на позиции № 38 выпускникам было предложено привести аргументацию по такой спорной точке зрения: «Русско-японская война

продемонстрировала невысокие возможности России в защите своих интересов на международной арене». Для ученика общеобразовательной школы, в учебном плане которой данной теме в лучшем случае отводится один учебный час (раздел параграфа, посвящённого внешней политике России в начале XX века), выполнить такое задание сложно.

Знание ещё одной темы, проверявшееся на данной позиции, вызвало явное затруднение у выпускников: «Россия девяностых». Спорная точка зрения, предложенная для дискуссии: «Правительству Ельцина – Гайдара удалось вывести Россию из социально - экономического и политического кризиса». Многие экзаменуемые даже не приступили к выполнению этого задания, т.к. история данного периода сложна для восприятия и объективной оценки и для более подготовленной аудитории.

Авторы КИМ указывают на то, что данное задание хорошо дифференцирует школьников по уровню подготовки. Несомненно. Однако, возвращаясь к вопросу о равной сложности вариантов, следует отметить, что обучающиеся гораздо успешнее справлялись с ним, если для дискуссии предлагались такие темы, как: «Реформаторская деятельность Александра I была неэффективной» или «Темпы экономического развития России в первой половине XIX в. были низкими» и т.п. Так что дифференциация школьников в такой ситуации часто зависит от того (как говорят сами выпускники) «повезло» ли им с вариантом. Представляется, что такого на ГИА быть не должно.

Лучше обстоят дела с решением задания-задачи № 38 (C4) , связанного с умением использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. Процент выполнения составил 68,2 %, что превышает показатели как 2014 г. (59,9 %), так и 2013 г. (66 %). Сказывается целенаправленная работа педагогов по формированию навыков решения подобных проблемных задач.

Наиболее высокий уровень выполнения характерен для задания № 40 (C6), несколько ниже для заданий № 41 (C7) и № 42 (C8) (работа с историческим портретом). При этом, как правило, экзаменуемые достаточно легко справлялись с указанием времени жизни исторического деятеля - 84,4 (в 2014 г. - 75,7 %) , основными направлениями его деятельности - 78,5 (в 2014 г. - 68,5 %), и несколько хуже - с определением результатов его деятельности - 71 % (в 2014 г. - 59,2 %). Причём по всем критериям, рост показателя составил в среднем 10-11 %. Это говорит о том, что при подготовке к экзамену навык написания характеристики исторического деятеля был отработан наиболее успешно, что позволило в конечном итоге показать лучшие результаты в этом году.

Таким образом, выпускники 2015 г. в целом удовлетворительно справились с заданиями второй части КИМ ЕГЭ по истории.

Темы и вопросы, вызвавшие затруднения у участников ЕГЭ 2015 года:

- древнерусское законодательство, Устав Владимира Всеволодовича (Мономаха);
- деятельность Земских соборов;

- «Смутное время» (Семибоярщина, Лжедмитрий I);
- деятельность творческого объединения «Товарищество передвижных художественных выставок» («Передвижники»);
- Русско-японская война;
- Первая мировая война и Февральская революция в России;
- деятельность Временного правительства;
- политика советского государства в области культуры. Метод социалистического реализма;
- реформы правительства Ельцина-Гайдара.

Общие выводы по результатам ЕГЭ в 2015 году

Как и в предыдущие годы, ЕГЭ по истории является одним из самых выбираемых для сдачи предметов по выбору. В 2015 г. в нём приняли участие 971 человек.

Практически по всем основным показателям, по сравнению с прошлым годом, отмечена положительная динамика.

Проведённый анализ показывает, что результат выполнения заданий во многом зависит от содержательной составляющей. Статистика выполнения заданий по периодам свидетельствует об относительно ровном знании выпускниками 2015 г. всех периодов истории России.

Улучшились показатели выполнения заданий на знание фактов по истории Великой Отечественной войны, истории культуры.

При выполнении первой части КИМ выпускники 2015 г. более успешно выполнили задания на знание понятий, терминов, установление причинно-следственных связей, поиск исторической информации в источниках разного типа. Сложнее оказались задания на систематизацию исторической информации, установление хронологической последовательности, а также предполагавшие работу с иллюстративным материалом, контурной картой.

Во 2 части лучшие результаты выпускники показали при выполнении заданий № 36, 38, 40. Наиболее сложными оказались задания № 35, 39.

Анализ выполнения выпускниками заданий ЕГЭ по истории позволил выявить типичные затруднения, проблемы в освоении учебного материала и развитии метапредметных и предметных умений и на этой основе предложить рекомендации по совершенствованию методики преподавания истории в школе.

Рекомендации по совершенствованию преподавания истории и подготовке участников ЕГЭ к экзамену

Опыт проведения ЕГЭ в Орловской области в 2015 г., как и прежде, показывает, что успешного результата можно достичь лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории, на той базе, которая закладывается на уроках истории в основной школе.

Введение в 2015 г. новых моделей заданий (работа с исторической картой и визуально-иллюстративным материалом), а также новых видов исторических источников, подтверждает настоятельную необходимость развития межпредметного взаимодействия в преподавании основных гуманитарных дисциплин (прежде всего литературы, МХК, обществознания). Особое внимание необходимо уделить развитию навыков анализа различных источников информации (прежде всего - текстов), т.к. отсутствие данного умения говорит о том, что выпускник в целом не овладел смысловым чтением, и, как следствие, – о его неготовности без посторонней помощи осваивать учебный курс и в дальнейшем работать с научной литературой.

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки учащихся по предмету.

В связи с этим рекомендуется:

- начинать подготовку обучающихся с глубокой проработки ключевых документов, разработанных ФИПИ для проведения ГИА : кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ-2016 г.; довести до будущих участников ЕГЭ представление о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков¹;
- при изучении курса и повторении акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными (таблица 15). Особое внимание уделить усвоению учебного материала по истории XX - начала XXI вв., в частности проблемам становления современной российской государственности в постсоветский период; духовно-культурному развитию России и др.;
- познакомить одиннадцатиклассников с Историко-культурным стандартом, перечнем «трудных вопросов» истории России, списком обязательных дат;
- усилить внимание к междисциплинарным связям, в частности - истории России и всеобщей истории;
- в соответствии с требованиями ФГОС, реализовывать на уроках системно - деятельностный подход в обучении, активнее использовать такие образовательные технологии, как: ТРКМ, ТРИЗ, проблемное обучение, проектные методы, работа в малых группах, дебаты, дискуссии, ролевые и деловые игры, интегрированные уроки и т.д.;
- в системе использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся (на уроке, вне урока) при изучении и повторении учебного материала с выполнением заданий на преобразование информации: составление таблиц, схем, кластеров, конспектов, хроник событий, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, рефератов, презентаций и т.п.;

¹ В период проведения апелляций встречались выпускники, которые о существовании данных документов даже не подозревали(!) Отсюда вопрос: как учитель проводил подготовку школьников к ЕГЭ, если не начал со знакомства с ними?

- приучать выпускников работать по строго заданному алгоритму, самим разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности;
- развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся;
- использовать разнообразные методы и приёмы по формированию понятийного аппарата по предмету (включая овладение историческими терминами), а также для усвоения дат;
- выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные исторические источники, в том числе: тексты, статистическую информацию, карты, таблицы, аудио и визуальные источники и т.д. При работе с историческими текстами необходимо больше внимания уделять особенностям языка, стиля изложения информации, определению типологии источника, поиску ключевой информации, ключевых слов (дат, имен, географических названий и др.), в которых, как правило, содержатся ориентиры для ответа;
- на каждом уроке истории и на любом его этапе (мотивации, изучении нового материала, рефлексии...) включать задания, по структуре и содержанию соответствующие заданиям КИМ ЕГЭ;
- при обсуждении дискуссионных вопросов вырабатывать у школьников умение делать обоснованный выбор точки зрения на те или иные ключевые события и способность ее аргументированно отстаивать;
- организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ЕГЭ по истории на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>);
- включать в тематику заседаний методических объединений учителей истории области вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ГИА, а также определить комплекс задач, от решения которых зависит общее повышение качества уроков истории, эффективности преподавания предмета.
- проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;
- рекомендовать обучающимся участвовать в работе дистанционных курсов, организованных бюджетным образовательным учреждением Орловской области дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Орловский институт усовершенствования учителей» с привлечением лучших педагогов области;
- педагогам регулярно знакомиться с учебно-методическими материалами по подготовке к ЕГЭ, которые публикуются в предметных журналах «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе» и др., а также материалами ФИПИ и, прежде всего, ежегодными методическими рекомендациями И. А. Артасова (за 2014 г. см. по адресу: <http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1426516923/istoriya.pdf>).

В связи с утверждением и внедрением в практику работы школ

«Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории», его ядра - Историко-культурного стандарта (ИКС) и новых УМК по истории вновь ожидаются существенные изменения на экзамене по данному предмету.

В настоящее время рассматривается возможность включения ЕГЭ по истории в число обязательных для сдачи всеми выпускниками, введение устной части ответа. Успешно апробированы и представлены педагогическому сообществу новые типы заданий, которые, как представляется, в скором времени будут включены в КИМ ЕГЭ по истории.

XI. Результаты ЕГЭ по географии в 2015 году

В Орловской области выпускной экзамен по географии в форме и по материалам ЕГЭ проводится с 2007 года. В 2015 г., как и в прошлые годы, задания экзаменационной работы были нацелены на проверку усвоения всех разделов минимума содержания школьного курса географии.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

- 1) федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (Приказ Минобрнауки РФ № 1089 от 05.03.2004 г.);
- 2) федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089).

Характеристика КИМ ЕГЭ 2015 года

Изменения в КИМ ЕГЭ по географии в 2015 г.

В содержательной части экзамена принципиальных изменений нет, но изменена последовательность заданий в части 1 и структура варианта КИМ в целом (вместо трехуровневого пакета заданий – части А, В и С, с 2015 г. введен двухуровневый вариант с частями 1 и 2).

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 41 задание, различающиеся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 35 заданий с кратким ответом (26 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

Ответами к заданиям части 1 являются: цифра, число, последовательность цифр или слово (словосочетание). В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий:

➤ с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде одной цифры или числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания, требующие записать ответ в виде последовательности цифр, в том числе на установление соответствия географических объектов и их характеристик, с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

➤ на установление правильной последовательности элементов.

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (1 задание повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по географии, подтверждающее освоение основных общеобразовательных программ среднего общего образования в 2015 г., установленное Рособрнадзором, составляет 37 баллов.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 51	Тип заданий
Часть 1	35	38	74,5 %	С кратким ответом
Часть 2	6	13	25,5 %	С развернутым ответом
Итого	41	51	100 %	

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно - следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для обучающихся ситуациях.

Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 51
Базовый	26	28	54,9 %
Повышенный	9	11	21,6 %
Высокий	6	12	23,5 %
Итого	41	51	100 %

Отбор содержания, подлежащего проверке в работе ЕГЭ 2015 г., осуществлялся в соответствии с обязательными минимумами содержания

основного общего образования и среднего общего образования по географии с учетом стандартов по нескольким главным блокам (таблица 3).

Таблица 3

**Примерное распределение заданий по основным блокам
содержания школьной географии**

Содержательный блок, включенный в экзаменационную работу	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 51
1. Источники географической информации	4	5	9,8 %
2. Природа Земли и человек	7	9	17,6 %
3. Население мира	6	7	13,7 %
4. Мировое хозяйство	5	7	13,7 %
5. Природопользование и геоэкология	3	4	7,9 %
6. Регионы и страны мира	4	5	9,8 %
7. География России	12	14	27,5 %
Итого:	41	51	100 %

Заданий, выходящих за рамки школьной программы, в проверенных вариантах не выявлено.

Формулировки тестовых заданий составлены корректно, неясностей и неточностей не выявлено.

Неоднозначностей в трактовке ответов в проверенных вариантах не выявлено.

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В 2015 г. в Орловской области ЕГЭ по географии в основной период сдавали 84 человека, что составило 2,29 % от общего числа выпускников области, сдававших выпускные экзамены в форме и по материалам ЕГЭ. В сравнении с прошлыми годами процент выпускников, сдававших географию в форме ЕГЭ, менялся крайне незначительно, так, например, в сравнении с 2014 г. он уменьшился всего на 0,98 %, с 2013 – увеличился менее, чем на 1%.

Из сдававших географию в форме и по материалам ЕГЭ:

33 выпускника г. Орла;

3 выпускника г. Мценска;

6 выпускников г. Ливны;

41 выпускник из 12 муниципальных районов Орловской области, в том числе из:

Верховского района - 2 чел.;
 Дмитровского района – 1 чел.;
 Должанского района – 18 чел.;
 Колпнянского района – 1 чел.;
 Корскаковского района – 1 чел.;
 Ливенского района – 3 чел.;
 Малоархангельского района – 3 чел.;
 Орловского района – 1 чел.;
 Покровского района – 1 чел.;
 Сосковского района – 5 чел.;
 Урицкого района – 4 чел.;
 Шаблыкинского района – 1 чел.

Один человек из числа выпускников прошлых лет.

От общего числа участвовавших в ЕГЭ выпускники городских ОО составили 43 человека, или 51,2 %, что на 4,2 % меньше, чем в 2014 г.; выпускники сельских ОО – 41 человек, или 48,8 %, что на 4,3 % больше доли 2014 г. и на 7,9 % больше доли 2013 г. Как и в 2014 г., в 2015 г. не была представлена категория обучающихся из областных организаций образования.

Среди участников ЕГЭ юношей – 50 человек, или 59,5 %, что на 1 % меньше, чем в прошлом 2014 г., но на 20,1 % больше, чем в 2013 г. Девушек – 40,5 %, что на 1 % больше, чем в 2014 г.

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 г

Таблица 4

Основные результаты ЕГЭ по географии в разрезе 2012-2015 г. г.

Отчетный период	Кол-во участников ЕГЭ	Число участников, набравших мин. кол-ва баллов (< 37)	Число участников, набравших мин. кол-во баллов (>37)	Число участников ЕГЭ, набравших больше минимального количества баллов			
				37-50	51-70	71-80; 81-90	91-100
2015 г.	84	10	1	28	40	1; 4	1
		11,9 %	1,2 %	33,3 %	47,6 %	1,2 %; 4,8 %	1,2 %
2014 г.	119 чел.	19	4	37	52	5; 0	2
		16%	3,4%	31,1 %	43,7 %	4,2 %; 0 %	2,1 %
2013 г.	61 чел.	5	0	20	27	8	1
		8,33%	0 %	32,8 %	44,3 %	13,1 %	1,6 %
2012 г.	97 чел.	3	0	19	62	12	1
		3,09 %	0 %	19,6 %	63,9 %	12,4 %	1,0 %

100 баллов не набрал ни один из экзаменовавшихся. Суммарный балльный рейтинг выше 91 показал всего 1 участник, или 1,2 % всех участников ЕГЭ по географии. Это число в течение всего периода проведения ЕГЭ в Орловской

области остается крайне низким.

Число участников, не набравших минимального количества баллов по результатам ЕГЭ, - 10, или 11,9 % от общего числа писавших экзаменационную работу по географии, что несколько лучше аналогичного показателя прошлого 2014 г. (16 %), но выше, чем в 2012-2013 г. г. Средний балл по результатам ЕГЭ по области после стабильного роста в период с 2009 по 2012 г.г. начал резко снижаться с 2013 г. и в 2015 г. чуть превысил 50 баллов, что означает, что выпускники области в целом смогли набрать лишь половину из возможных баллов (рис.1).

Рисунок 1

Общие результаты ЕГЭ по географии за 2007-2015г.г. (средний балл)

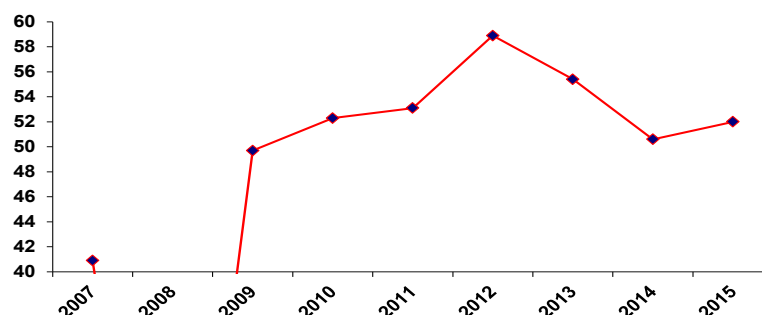


Таблица 5

Результаты ЕГЭ выпускников различных типов образовательных организаций

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	53,2	50,4	56,4	58,9
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	47,8	47,5	0	63
Гимназии	46	44,8	50,6	60,4
Лицеи	51,9	56,3	59,6	56,2
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	42	61	46,5	52,3
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	49,5	73
Образовательные организации среднего профессионального образования	0	64	0	0

Неуклонно снижавшийся в 2012-2014 г. г. средний тестовый балл выпускников гимназий, в 2015 г. увеличился на 1,2. В 2015 г. наиболее высокий рейтинговый балл среди выпускников различных типов ОО – у учащихся СОШ, впервые опередивших по результатам выпускников лицеев на 1,3. Лицейсты показали средний тестовый балл в сравнении с 2014 г. ниже

на 4,4, с 2013 г. – на 7,7. Выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ показали самый низкий результат, ниже, чем во все предыдущие годы, кроме 2014 г., выделившегося высоким средним тестовым баллом. Данная категория по-прежнему остается самой непредсказуемой.

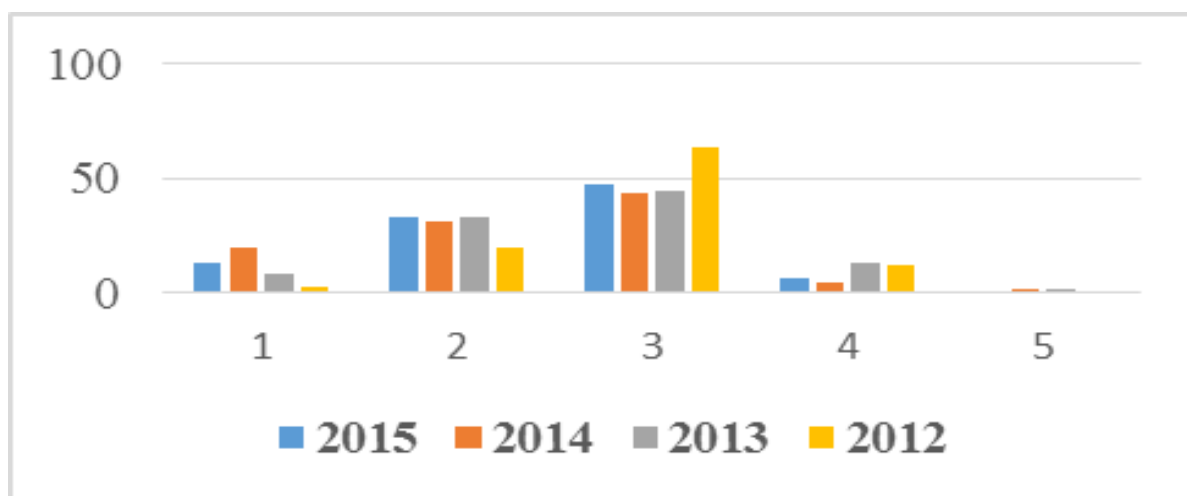
Таблица 6

Распределение результатов ЕГЭ в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципальных образований, образовательных организаций	Количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1	г. Орел	33	5	51.8	49,9	55,7	55,6
2	г. Мценск	3	2	43.3	65,5	66	68,5
3	г. Ливны	6	2	46.3	54	73,5	57,6
4	Верховский район	2	0	55.0	66,5	69,5	61
5	Дмитровский район	1	1	<u>6.0</u>	47,5	0	65
6	Должанский район	18	0	51.5	39,5	40,5	50,5
7	Колпнянский район	1	0	77.0	48,7	50,3	53
8	Корсаковский район	1	0	54.0	64	0	0
9	Ливенский район	3	0	55.8	58,3	<u>41</u>	0
10	Малоархангельский район	3	0	49.7	42	64	52,5
11	Орловский район	1	0	62.0	61	66	82
12	Покровский район	1	0	56.0	79	47	0
13	Сосковский район	5	0	68.6	76	63	63
14	Урицкий район	4	0	51.2	53	0	64
15	Шаблыкинский район	1	0	40.0	0	43	0
16	Выпускники прошлых лет	1	0	85	<u>27</u>	0	88

Примечание красным цветом выделены муниципальные образования, выпускники которых набрали максимальный рейтинговый балл; с подчеркиванием – минимальный рейтинговый балл.

**Распределение результатов ЕГЭ по тестовым баллам в 2012-2015г.г.,
% участников, набравших баллы в диапазонах**



Результаты 2015 г. в целом лучше результатов предыдущих двух лет. Как и в прошлые годы, в 2015 г. наиболее многочисленную группу составили участники, набравшие 51-70 баллов, - 47,6 % от общего числа экзаменовавшихся, что на 4 % и 3,3 % больше, чем в 2014 и 2013 г. г., соответственно (рис. 2).

В 2015 г. выпускники только в 5 из 15 муниципальных образований области, участвовавших в экзамене, в совокупности не смогли набрать половины из максимально возможных 100 баллов, что несколько лучше показателей прошлых лет. Максимальный рейтинговый балл у выпускников прошлых лет, а также образовательных организаций Колпнянского и Сосковского районов. Средний балл за последние три года традиционно высок только в Сосковском районе.

В городских образовательных организациях за прошедшие 4 года наиболее нестабильные результаты, а в 2015 г. — наихудшие, показывают выпускники г. Ливны; в 2014 г. их средний балл на 5,5 % ниже, чем у выпускников областного центра. Подготовка школьников г. Орла остается слабой, как и в прошедшем 2014 г., в 2015 г. их средний балл оказался ниже среднего по области.

Средний балл в сельских АТЕ (52,2) выше, чем в городах области (47,1), тогда как в 2013 г. он был ниже на 13,9 балла, в 2014 — на 2 балла. В 2015 г. разброс баллов между муниципальными образованиями области так же велик, как и в прошлые годы.

За все годы проведения ЕГЭ в Орловской области (2007; 2009-2015) ни один из экзаменовавшихся не набирал 100 баллов.

Всего в 2015 г. по результатам ЕГЭ было подано 6 апелляций о несогласии с выставленными баллами, на 2 меньше, чем в 2014 г. Все остались неудовлетворенными.

Анализ выполнения экзаменационной работы

Таблица 7

Анализ выполнения заданий части 1 с выбором ответа в 2013-2015 г. г.

№ задания		Тема	Процент выполнения		
2015 г.	2014 г.		2015 г.	2014 г.	2013 г.
1	A1	Географическая карта. Географические координаты	82,1	79,8	71,7
2	B (доп. зад.)	Географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними	75,0		
3	A3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	54,8	58,0	76,7
4	A4	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	53,6	73,9	50,0
5	A6	Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	57,1	42,0	60,0
6	A7	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	40,5	47,1	56,7
7	B2	Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	52,4	58,8	63,3
8	A8	Половозрастной состав населения	65,5	67,2	78,3
9	A9	Городское и сельское население мира. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире	84,5	70,6	75,0
10	A10	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара	58,3	73,9	70,0
11	A11	Уровень и качество жизни населения	75,0	79,0	80,0
12	A12	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	54,8	66,4	75,0
13	A13	Ведущие страны - экспортеры основных видов с/х продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	56,0	79,0	63,3
14	A14	Современная политическая карта мира	54,8	69,7	65,0
15	A15	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	53,6	46,2	58,3
16	A16	Территория и акватория, морские и сухопутные границы	63,1	52,1	76,7
17	A17	Размещение населения России. Основная полоса расселения	59,5	61,3	70,0
18	A18	Городское и сельское население. Города	75,0	60,5	70,0

19	A21	Россия в современном мире	76,2	53,8	55,0
20	A20	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	34,5	66,4	65,0
21	A22	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	83,3	72,3	80,0
22	A23	География религий мира. Народы и основные религии России	54,8	55,5	71,7
23	A24	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	46,4	35,3	18,3
24	B1	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	79,8	74,8	75
25	B3	Административно-территориальное устройство России	56,0	55,5	56,7
26	B4	География отраслей промышленности России. Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции	79,8	71,4	76,7
27	B5	Часовые пояса	88,1	78,2	68,3
28	B6	География отраслей промышленности мира. Численность, естественное движение населения России	70,2	54,6	66,7
29	B7	Географические особенности воспроизводства населения мира	47,6	34,5	38,3
30	B8	Природные ресурсы	67,9	37,8	48,3
31	B9	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	46,4	45,4	60,0
32	B10	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	38,1	31,9	45,0
33	B11	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	<u>29,8</u>	32,8	31,7
34	B12	Вычисление расстояний по карте	77,4	65,5	71,7
35	B13	Вычисление азимута по карте	42,9	32,8	41,7

Часть 1 содержит 35 заданий с кратким ответом (26 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

Максимальный первичный балл – 38 баллов.

Задания, требующие записать ответ в виде одной цифры или числа 1, 3 - 6, 8 – 23 (часть А в 2014 году). Максимальный первичный балл – 21 балл.

Данный блок традиционно выполняется лучше всего в экзаменационной работе, т.к. это задания базового уровня сложности. Процент выполнения заданий данного типа остался на том же уровне, что и в 2014 г – 62,1 % (на 5,7 % хуже, чем в 2013 году). Эти данные говорят о стабильном снижении базового уровня подготовки выпускников.

Так же, как и в прошлом году 82,1 % выпускников хорошо справились с заданием 1 (A1) на определение координат точки на географической карте.

Второй год наиболее слабым оказался результат по блоку «Земля

как планета»: на 6,6 % меньше, чем в 2014 г. и на 16,2 % меньше, чем в 2013 г. дано верных ответов на вопрос о положении Земли относительно Солнца в дни солнцестояний и равноденствий (задание 6 (A7)).

В 2015 г. задание 4 (A4) проверяет знание темы «Природная зональность». Только 53,6 % правильных ответов было дано на данный вопрос, что на 20,3 % меньше, чем в 2014 г.

Менее 50 % выпускников дали верный ответ на вопрос 23 (A24), который проверяет знания по темам «Мировое хозяйство», «Хозяйство России», «Регионы России». Но в сравнении с 2014 г. этот показатель увеличился на 11,1 %.

По блоку заданий по теме «Население мира» (задания 8-12 (A8-A12 в 2014 году), 22 (A23)) хоть и дано более половины верных ответов, но все же совокупный результат хуже прошлогоднего. Так, на 15,6 % меньше, чем в 2014 году, правильных ответов на вопросы задания 10 (A10) о географических особенностях размещения населения и на 11,6 % - задания 12 (A12) о структуре занятости населения/отраслевой структуре хозяйства. Лучше стали решать задание 9 (A9) о городском и сельском населении мира, основных направлениях и типах миграций в мире - 84,5 % (70,6 % в 2014 г.).

Знания по пятому содержательному блоку «Природопользование и экология» в целом усвоены, но число верных ответов меньше, чем в 2014 году, на 3,2 % (задание 3(A3)).

Страноведческие знания выпускников проверялись в шестом содержательном блоке. Полученные результаты свидетельствуют о том, что 54,8 % выпускников знают государственный строй, формы правления и административно-территориальное устройство стран мира и продемонстрировали знание политической карты мира (задание 14 (A14)). Однако, этот показатель оказался ниже, чем в 2014 г., на 14,9 %. 53,6 % участников экзамена 2015 г. стали лучше определять особенности природно-ресурсного потенциала и хозяйственной специализации крупных стран мира (задание 15 (A15)). Это на 7,4 % больше, чем в 2014 г.

Задания блока «География России» решены лучше, чем в 2013-2014 г. г. 63,1 % выпускников знают морские и сухопутные границы России (задание 16 (A16)), что на 11 % лучше, чем в 2014 г. Правильный ответ на вопрос по теме «Россия в современном мире» (задание 19 (A21)) дали 76,2 % выпускников, что на 22,4 % и 21,2 % выше, чем в 2014 и 2013 г.г., соответственно. На 14,5 % больше школьников дали верный ответ на вопрос 19 (A21) по теме «Городское и сельское население России. А с заданием 20 (A20) выпускники справились хуже, чем в 2014 и 2013 г. г. на 31,9 % и 30,5 % соответственно.

Анализ выполнения заданий части 1 с кратким ответом в 2015 г.

Задания, требующие записать краткий ответ, - 2, 7, 24-35 (бывшая часть В) (таблица 7).

Максимальный первичный балл – 17 баллов.

Задания данного типа выполнили 60,8 % выпускников, что свидетельствует об увеличении процента выполнения блока заданий повышенного уровня сложности в 2015 г. на 9 % в сравнении с данными 2014 г.

и на 3,6 % в сравнении с данными 2013 г.

Лучше всего в 2015 г. была решена задача на исчисление поясного времени (задание 27 (ранее В5)), 88,1 % правильных ответов, что на 10 % лучше данных прошлого 2014 г. и на 20 % лучше 2013 г. Хорошо справились выпускники с вопросами 24 (В1) об особенностях распределения тепла и влаги на территории России и 26 (В4) о географии отраслей промышленности РФ - 79,8 %.

Участники ЕГЭ этого года стали лучше вычислять расстояния по карте (задание 34 (В13)). С данным заданием справились 77,4 % выпускников, что на 11,9 % выше, чем в 2014 г.

На высоком уровне (75 %) выпускники справились с новым заданием 2 (упрощенный вариант задания из бывшей части С), проверяющим знания по теме «Географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними».

Школьники 2015 г. лучше справились с вопросом 30 (В8), который вызывал затруднения у выпускников прошлых лет. 67,9 % участников экзамена смогли рассчитать ресурсообеспеченность стран мира, что на 30,1 % выше чем в 2014 г. В данном задании необходимо сравнить показатели ресурсообеспеченности стран мира. Некоторые школьники верно проводят расчеты, но ошибаются в последовательности написания ответа, путают «возрастание» с «убыванием».

Слабо решено задание 29 (В7), проверявшее знание географических особенностей воспроизводства населения мира, только 47,6 % верных ответов, но это на 13,1 % выше, чем в 2014 г.

Неудача в выполнении задания 33 (В11), по которому продемонстрировано лишь 29,8 % верных ответов, кроется в незнании характерных особенностей отдельных субъектов РФ и общей экономической ситуации в стране. Неутешительны и результаты выполнения задания 32 (В10) на определение страны по ее краткой характеристике (38,1 % верных ответов, что на 6,2 % лучше результата 2014 г.). Это объясняется не только незнанием политической карты мира, но также и тем, что требовалось определить страну, подробная характеристика которой не дается в школьном учебнике, а, следовательно, для верного ответа школьнику необходима общая эрудиция. По-прежнему менее половины (42,9 %) выпускников справляются с заданием 35 (В13), предлагавшим вычислить азимут направления на географический объект. У школьников слабо сформировано понятие «азимут» и навыки ориентирования в пространстве топографической основы. Традиционно невысоки так называемые «остаточные» знания по физической географии и геологии. Так, только чуть больше половины школьников (52,4 %) показали знание географической номенклатуры (задание 7 (В2)) и только 46,4 % знают геохронологическую шкалу Земли (задание 31 (В9)).

Анализ выполнения части заданий с развернутым ответом в 2013-2015 г. г.

№ задания		Тема	Процент выполнения задания		
			2015 г.	2014 г.	2013 г.
36	C1	Географические модели. Географическая карта, план местности	53,6	38,7	43,3
37	C2	Анализ и объяснение взаимосвязей географических процессов и явлений природы	47,6	34,5	58,3
38	C3	Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	39,3	42,9	50,0
39	C4	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Особенности природно-ресурсного потенциала, хозяйства, природы крупных стран мира	48,8	47,1	61,7
40	C5	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	28,6	18,5	30,0
41	C6	Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции	42,9	20,2	23,3
42 (41)	C7	Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции	54,8	35,3	41,7

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом (в 2015 г. это номера заданий 36 – 41). В первом задании ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать развернутый и обоснованный ответ на поставленный вопрос (1 задание повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности). Максимальный первичный балл – 13.

Большинство участников ЕГЭ приступили к выполнению блока заданий части 2. В целом, выпускники 2015 г. с заданиями повышенной уровня сложности справились лучше (45,1 %), чем в 2014 г. (33,9 %). Увеличилась доля выпускников (53,6 %), владеющих навыками построения профиля местности и чтения рельефа по топографической карте (задание 36 (C1)). Результат 2015 г. оказался выше показателя прошлого года на 14,9 %.

Лучше, чем в 2014 г. выполнено задание 37 (C2), требовавшее выявить взаимосвязи географических процессов и явлений (47,6 % в сравнении с 34,5 % в 2014 г.). Как и в прошлые годы, подавляющая часть участников экзамена не может объяснить взаимосвязи географических процессов и явлений природы.

Как и в прошлые годы, хуже всего обстоит дело с решением задач (задание 40 (С5)) на определение положения Солнца над горизонтом, нахождение полуденного меридиана, проверяющих знания по теме «Движения Земли». Только 28,6 % верных решений. Все же этот показатель выше на 10,1 % аналогичного показателя 2014 г.

Отметим, что у выпускников 2015 года лучше сформированы навыки вычисления прироста или убыли населения в промилле, которые проверяются заданием 41 (С6). 42,9 % участников ЕГЭ ответили на данный вопрос, что на 20,7 % больше чем в 2014 г. Школьники научились решать задание 41 (С7), т.е. определять естественный и механический приросты населения России (54,8 %).

Часть выпускников решили блок заданий части 2 лишь частично, причем, некоторые из них потеряли баллы по причине элементарной невнимательности при чтении условия задания, некоторые теряют баллы за неумение правильно и четко оформить ответ.

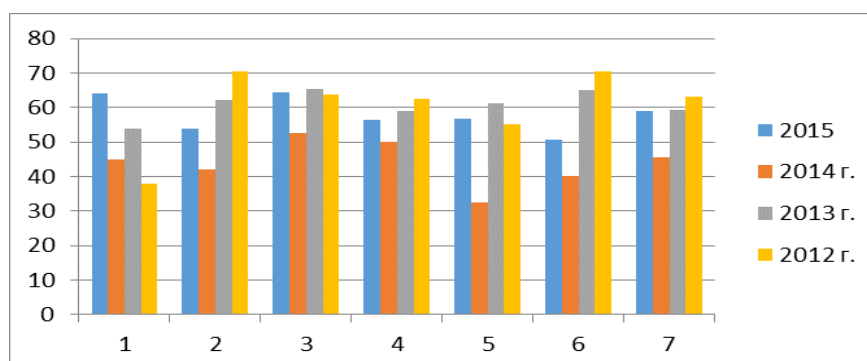
Таблица 9

Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета участниками ЕГЭ 2015 г. в сравнении с результатами прошлых лет

№ п/п	Содержательные блоки	Средний процент выполнения			
		2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1	Источники географической информации	64,0	44,9	53,9	37,9
2	Природа Земли и человек	53,8	42,1	62,1	70,5
3	Население мира	64,3	52,6	65,3	63,7
4	Мировое хозяйство	56,4	50,0	59,0	62,5
5	Природопользование и геоэкология	56,8	32,5	61,1	55,1
6	Регионы и страны мира	50,6	40,1	65,0	70,6
7	География России	58,9	45,7	59,2	63,0
	Итого:	57,8	44,6	60,8	60,5

Рисунок 3

Выполнение заданий по основным содержательным разделам участниками ЕГЭ 2012-2015 г. г., %



Данные таблицы 9 свидетельствуют о том, что средний уровень усвоения минимума содержания школьного курса географии в текущем 2015 г. повысился до показателя 57,8 %, что на 13,2 % выше, чем в 2014 г.

Выпускники показали наиболее низкий уровень усвоения материала раздела «Регионы и страны мира». Это говорит о том, что многие испытывают трудности с анализом политической карты мира и не могут назвать столицы стран. Больше всего верных ответов дано на задание 25 (B3) повышенного уровня сложности (56 %).

Раздел «Источники географической информации» также усвоили 64 % выпускников, а это значит, что у школьников сформированы умения работы с географическими картами, навыки решения простейших географических задач таких, как определение расстояния и азимута по карте. 82,1 % участников ЕГЭ могут определять географические координаты точек.

Улучшился результат усвоения блока «Природа Земли и человек», на 11,7 % лучше прошлогоднего. При этом, наиболее высокие результаты по заданиям 24 (B1) и 2 (B) базового уровня сложности, проверявшим знание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними.

Выше, чем в 2014 г. на 6,4 % и 24,3 % оказались результаты по блокам «Мировое хозяйство» и «Природопользование и геоэкология» соответственно.

Результат выполнения заданий по блоку «Население мира» (64,3 %) вернулся к показателям 2012-2013 г. г. Этот показатель на 11,7 % выше, чем аналогичный период в 2014 г. Это объясняется общей легкостью и ежегодной повторяемостью заданий, особенно в первой части (A), а также повышенным вниманием к этой теме в выпускном классе. При этом задание 29 (B7) повышенного уровня сложности решили только 47,6 % экзаменуемых, а некоторые просто не приступают к их выполнению.

Задания блока «География России» в 2015 г. решены на 13,2 % лучше, чем в 2014 г. и всего на 0,3 % хуже, чем в 2013 г. Наибольшие трудности возникли при решении задачи по теме «Демографические ситуации» (задания 41 (C6) – 42,9 % правильных ответов). Многие школьники невнимательно читают текст задания, неправильно округляют полученный результат, теряя баллы за ответ. Всего 29,8 % выпускников ответили на задание 33 (B11) высокого уровня сложности, которое проверяет знания по теме «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России».

Таблица 10

Результаты участников ЕГЭ по уровню образовательной подготовки в 2013/2015 г. г. (межмуниципальное сравнение), средний % выполнения заданий различного уровня сложности

Наименование муниципальных образований, образовательных организаций	Уровень подготовки	2015 г.	2014 г.	2013 г.
г. Орел	Базовый (часть А)	60,7	57,3	66,8
	Повышенный (часть В)	52,6	42,0	56,8

	Высокий (часть С)	22,5	17,2	43,8
г. Мценск	Базовый (часть А)	46,2	83,3	87,5
	Повышенный (часть В)	33,3	76,9	77,2
	Высокий (часть С)	28,6	40,9	67,3
г. Ливны	Базовый (часть А)	42,0	68,5	85,4
	Повышенный (часть В)	44,4	53,8	76,9
	Высокий (часть С)	26,2	31,3	78,6
Болховский район	Базовый (часть А)		81,3	
	Повышенный (часть В)		65,0	
	Высокий (часть С)		35,8	
Верховский район	Базовый (часть А)	78,8	79,2	87,5
	Повышенный (часть В)	55,6	75,0	84,6
	Высокий (часть С)	28,6	50,0	50
Глазуновский район	Базовый (часть А)		64,6	
	Повышенный (часть В)		46,4	
	Высокий (часть С)		18,8	
Дмитровский район	Базовый (часть А)	7,7	60,4	
	Повышенный (часть В)	0	42,3	
	Высокий (часть С)	0	27,8	
Должанский район	Базовый (часть А)	55,6	33,3	43,8
	Повышенный (часть В)	47,2	30,0	42
	Высокий (часть С)	34,1	15,0	14,3
Залегощинский район	Базовый (часть А)		63,5	54,2
	Повышенный (часть В)		43,8	46
	Высокий (часть С)		21,9	0
Знаменский район	Базовый (часть А)		60,0	70,8
	Повышенный (часть В)		37,5	23
	Высокий (часть С)		16,4	0
Колпнянский район	Базовый (часть А)	88,5	59,7	56,3
	Повышенный (часть В)	100	47,9	51,9
	Высокий (часть С)	85,7	19,4	42,7
Корсаковский район	Базовый (часть А)	69,2	83,3	
	Повышенный (часть В)	77,8	73,3	
	Высокий (часть С)	42,9	29,2	
Кромской район	Базовый (часть А)		38,2	58,3
	Повышенный (часть В)		17,7	84,6
	Высокий (часть С)		13,0	28,6
Ливенский район	Базовый (часть А)	64,7	76,4	50
	Повышенный (часть В)	64,8	56,3	23
	Высокий (часть С)	47,6	25,0	28,7
Малоархангельский район	Базовый (часть А)	59,0	46,1	91,7
	Повышенный (часть В)	59,3	33,6	84,6
	Высокий (часть С)	38,1	12,5	42,9
Мценский район	Базовый (часть А)		58,3	45,8
	Повышенный (часть В)		61,5	26,9
	Высокий (часть С)		57,1	21,4
Новодеревеньковский район	Базовый (часть А)		75,0	
	Повышенный (часть В)		50,0	
	Высокий (часть С)		53,5	
Орловский район	Базовый (часть А)	80,8	81,3	83,3

	Повышенный (часть В)	77,8	56,7	69,2
	Высокий (часть С)	57,1	66,7	71,4
Покровский район	Базовый (часть А)	69,2	95,8	66,7
	Повышенный (часть В)	77,8	69,2	46,1
	Высокий (часть С)	71,4	92,9	0
Свердловский район	Базовый (часть А)		37,5	
	Повышенный (часть В)		46,2	
	Высокий (часть С)		21,4	
Сосковский район	Базовый (часть А)	73,5	100	73,2
	Повышенный (часть В)	74,4	76,9	71,4
	Высокий (часть С)	50,0	71,4	55,1
Шаблыкинский район	Базовый (часть А)	42,3		54,2
	Повышенный (часть В)	44,4		30,8
	Высокий (часть С)	14,3		28,6
Урицкий район	Базовый (часть А)	60,6	64,6	
	Повышенный (часть В)	50	40,0	
	Высокий (часть С)	37,5	31,8	
Хотынецкий район	Базовый (часть А)		66,7	
	Повышенный (часть В)		38,5	
	Высокий (часть С)		15,4	
Областные образовательные организации	Базовый (часть А)			47,9
	Повышенный (часть В)			38,5
	Высокий (часть С)			71,4
Учреждения среднего профессионального образования	Базовый (часть А)		83,3	62,5
	Повышенный (часть В)		62,5	15,4
	Высокий (часть С)		61,5	28,8

Данные таблицы показывают различия в уровне подготовки по муниципальным образованиям области. Так, в группе городских ОО хорошая подготовка на базовом и повышенном уровнях у учащихся школ г. Орла. Хуже всего справляются с заданиями высокого уровня сложности выпускники ОО Дмитровского и Шаблыкинского районов. У выпускников городов Ливны и Мценск в 2015 г. ухудшилась подготовка по всем трем уровням.

В группе сельских ОО наиболее низкий базовый уровень подготовки в Дмитровском и Шаблыкинском районах. Резко снижается уровень подготовки у выпускников Дмитровского района. В Должанском, Колпнянском, Малоархангельском и Урицком районах, наоборот, показатели улучшились.

Таблица 11

Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета участниками ЕГЭ в 2012-2015 г. г.

Уровень подготовки	Средний процент выполнения в 2015 году	Средний процент выполнения в 2014 году	Средний процент выполнения в 2013 году
Базовый	62,5	62,0	66,8
Повышенный	58,9	54,8	56,3
Высокий	42,4	31,8	39,8

Из года в год в список тем, по которым школьники демонстрируют наиболее низкий уровень усвоения материала, входят следующие:

1. Вычисление азимута по карте (6 класс, тема: «Масштаб. План и карта»).

2. Применение географических знаний о Земле как планете для решения географических задач (определения высоты положения Солнца, полуденного меридиана) (6 класс, тема: «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли»).

3. Климатические пояса и области Земли. Общая циркуляция атмосферы (6-7 классы).

4. Анализ демографических ситуаций (9 класс, тема: «Воспроизводство населения. Естественный прирост населения»).

Трудными оказались вопросы, решение которых требует наличия умения рассуждать логически, устанавливать причинно-следственные связи:

1. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

2. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства.

3. При подготовке по темам блока «Страноведение» следует уделять больше внимания особенностям природы, населения, хозяйства отдельных стран, имеющих вполне узнаваемое «лицо» в мировом сообществе, чтобы не терпеть неудачу при ответе на задание повышенного уровня сложности.

Общие выводы по результатам ЕГЭ в 2015 году

Итоги проверки работ выпускников при общей положительной оценке проведения ЕГЭ позволяют определить «слабые стороны» подготовки выпускников по географии в регионе. Это:

- слабое знание географической номенклатуры,
- недостаточная сформированность понятийного аппарата и отсутствие навыков решения географических задач,
- трудности и неумение выявлять причинно-следственные связи при анализе экологических ситуаций, соотношения между отраслями материального производства.

Как и в прошлые годы, выпускники демонстрируют слабые результаты по темам из курса физической географии, что объясняется спецификой образовательной программы по географии, практически не предусматривающей возвращения к базовым темам физической географии в старших классах, особенно в течение последнего учебного года (например, таких, как «Движение воздушных масс», «Определение высоты положения Солнца над горизонтом»). Практическое применение знаний и умений является ключевым элементом подготовки учащихся по географии. Задания, проверяющие именно это направление, имеют самый низкий процент выполнения, особенно по темам физической географии (например, задания, проверяющие знание закономерностей общей циркуляции атмосферы,

географии планетарных ветровых потоков, движения Земли).

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета

В связи с малым объемом часов на изучение предмета «География» в выпускных классах общеобразовательных школ, целесообразно вводить в расписание элективный (факультативный) курс географии по подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения практических заданий, особенно связанных с применением расчетов, во-вторых, поможет школьникам восстановить забытый материал начального курса географии не на интеллектуальном уровне шестиклассников, а с учетом географического «багажа» знаний, накопленного в старших классах.

Педагогам рекомендуется в связи с трудностями, возникшими у учащихся при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера, по возможности избегая репродуктивного подхода в преподавании. Основным недостатком контроля является ориентированность на проверку знаний фактологического характера, текста учебников, поэтому очень важно систематически предлагать учащимся вариативные тестовые модификации проверки качества усвоения пройденного материала. При проверке умений необходимо чаще использовать рисунки, схемы, профили, диаграммы, графики, таблицы; обязательно практиковать решение задач, предлагать письменные задания, требующие доказательства или аргументации.

Педагогам необходимо следить за изменениями в КИМ ЕГЭ, периодически публикующимися на сайте fipi.ru, внимательно изучать нормативные документы, определяющие структуру и содержание экзамена в новой форме. Целесообразно организовать повторение не по учебникам, а по содержательным блокам, которые используются при составлении КИМ, например, «Страноведение», «Природа Земли и человек».

Важным элементом подготовки выпускников является отработка умения четко отвечать на поставленный вопрос. Это касается ответов на задания с развернутым ответом части 2. Обязательным условием успешного выполнения задания является умение приводить доказательства, четко сформулированные аргументы с привлечением знаний других тем и курсов. Ответы оцениваются максимальным баллом лишь тогда, когда присутствует полный четкий ответ.

Основной акцент при организации повторения и контроля знаний целесообразно делать на актуализацию следующих умений:

- ориентирование в пространстве общегеографических и тематических карт;
- извлечение информации из разных географических источников;
- установление причинно-следственных связей явлений и процессов;
- формулирование выводов на основе знаний, полученных при изучении тем и раздела.

Рекомендации по подготовке участников к ЕГЭ

При подготовке к ЕГЭ учащимся следует тщательно выбирать стратегию, которая в свою очередь определяется причиной выбора данного предмета. Если по итогам экзамена планируется получение среднего тестового балла, то усилия следует сосредоточить на отработке навыков скорого решения заданий базового уровня сложности (часть 1), а также наиболее легких типовых заданий части 2. Если же учащемуся для поступления в вуз необходим более высокий балл, то необходимо выполнять все задания варианта ЕГЭ, уделяя особое внимание заданиям повышенного уровня сложности, верное решение которых позволяет получить более высокий результат.

Совершенно необходимо систематически решать (в том числе и на «скорость») задания открытого банка вариантов ЕГЭ, размещенные на сайте fipi.ru.

Настоятельно рекомендуется посещать подготовительные курсы при вузах, занятия на которых ведут, как правило, опытные преподаватели, в том числе и эксперты областных комиссий по проверке результатов ЕГЭ. Именно они способны организовать качественную системную подготовку по предмету, нацеленную в первую очередь на устранение типичных «слабых мест» в подготовке выпускников, на разбор наиболее трудных тем и типичных ошибок, допущенных на ЕГЭ за прошедшие годы.

ХII. Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2015 году

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования, СПО по обществознанию. Объектами проверки выступают элементы содержания, а также умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Для достижения поставленной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Он нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. В результате объектами проверки выступает широкий спектр предметных умений, различные виды познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают комплексную проверку познавательной деятельности. К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

- включение в КИМ ЕГЭ дидактических единиц и основных умений, формируемых при изучении курса на базовом уровне, за исключением тех, которые определены в стандарте как изучаемые, но не подлежащие проверке в рамках итоговой аттестации, а также требований, соответствие которым не может быть выявлено с помощью используемого инструментария (проектная деятельность, устные презентации и т.п.);
- постепенную трансформацию перечня проверяемых элементов в направлении более полного учета содержания и требований стандарта профильного уровня: выделение дополнительных аспектов, включение новых позиций;
- равномерное представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учетом степени их раскрытия в примерных программах и учебниках, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки

к использованию в образовательном процессе в образовательных организациях среднего общего образования на 2014–2015 учебный год;

- соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа. К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ, помимо общих требований и подходов, к данной модели КИМ можно отнести:

- сочетание форматов заданий с новыми моделями, создающими дополнительные возможности для демонстрации экзаменуемым уровня своей подготовки;

- постепенное увеличение количества заданий, нацеливающих выпускников на применение полученных при изучении курса знаний и умений для анализа типичных социальных ситуаций и распространенных социальных практик;

- использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет экзаменуемому более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов. Для заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний конструируются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

Характеристика КИМ ЕГЭ 2015 года

В целом задания ЕГЭ по обществознанию в 2015 году соответствуют государственному стандарту образования, школьным программам и учебникам.

Требования к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «Обществознание» (базовый уровень) должны отражать:

- 1) сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;

- 2) владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- 3) владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- 4) сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;

- 5) сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов;

6) владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

7) сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Анализ КИМ 2015 года позволяет сделать вывод о том, что их форма и содержательный аспект вызывают определенные затруднения у экзаменуемых, встречается некорректность формулировок заданий.

В 2015 году значительно усложнены задания по сравнению с прошлыми годами (задания № 28-31). Трактовка вопросов вызывала значительные затруднения (варианты: № 530, задание № 30). Учащиеся не всегда понимали, что им требуется указать исходя из формулировки заданий. Это объясняется не столько сложностью заданий, не только сложностью формулировок, но и недостаточно развитыми навыками работы с текстом. Например, в задании № 33 (вариант № 533) учащиеся указывали признаки демократического государства, тогда как требовалось указать задачи, которые решает данное государство.

Вместе с тем в тексте и заданиях к нему использовались понятия, которые не изучаются в школьной программе по обществознанию («социальный капитал», «человеческий капитал»).

По мнению экспертов, назначение заданий по обществознанию заключается в проверке основных, существенных знаний учащихся по обществоведческой проблематике, а не узкого детализирования (ведь обществознание – одна из сложнейших синтетических учебных дисциплин).

По-прежнему затруднения у учащихся связаны со сложностью теоретического содержания некоторых тем, многообразием научных подходов к их изложению, недостаточно полным отражением контролируемых элементов содержания в учебниках по обществознанию, дефицитом времени на их изучение, дроблением материала между 10 и 11 классами, между курсами истории и обществознания, отсутствием должной межпредметной интеграции в изучении ряда вопросов.

В значительной степени затруднения при подготовке к ЕГЭ по предмету «Обществознание» как в предыдущие, так и в 2015 году определяются сложностью теоретического, философского материала, недостаточным осмыслением учителями роли и места философских знаний в структуре обществознания, умением строго структурировать материалы учебников и учебных пособий по обществознанию.

Например, в варианте № 530 (задание № 32) предлагается работа с понятием «конституционный строй», которое в рамках учебников и учебных программ рассматривается недостаточно глубоко и конкретно.

Так в варианте № 532 учащиеся вместо многообразных проявлений глобализации указывали лишь глобальные проблемы, чаще всего экологические. В варианте № 530 требовалось привести три примера

ограниченности такого фактора производства, как труд, и участники ЕГЭ не смогли сделать правильные выводы.

Вызывали затруднения и задания, основанные на умении связать теорию с практикой, то есть умении приводить конкретные примеры (задания № 30, 33).

В 2015 году в основном тексты части № 2 были достаточно сложными.

К сожалению, из года в год меняется тематика заданий, формулировка тем по всем разделам обществознания, что не способствует четкости требований, предъявляемым к знаниям учащихся.

По-прежнему в формулировках вопросов подчас используются сложные речевые обороты, понятия, которые изучаются в системе высшего образования, такие, как «моделирование» («смоделируйте»), «факторы», «средства», «методы», «методология», «теория», «корректность», «сегменты» и т.д. В частности, особенно сложными были тексты в вариантах № 530, № 533.

Положительным аспектом измерительных материалов отмечаем систему критериев оценки мини сочинения, которая помогает эксперту быть более точным в определении уровня знаний, умений, навыков выпускников. Обоснованно откорректированы критерии оценивания К1 - 1 балл, К2 – 2 балла, К3 – 2 балла, что дает возможность экспертам не абстрактно, а вполне конкретно определять уровень знаний теоретического материала учащихся, их способность к логическому мышлению, умение приводить примеры.

Положительным моментом является уточнение критерия К3, касающегося качества фактической аргументации: указаны возможные источники аргументов и примеров (обыденная жизнь, сообщения СМИ, факты личного социального опыта, материалы учебных предметов и т.д.).

Учащиеся испытывают сложность при передаче смысла высказывания. Зачастую они вместо раскрытия его сущности пересказывают высказывание.

Ряд тем минисочинения оказались слишком сложными для уровня мышления выпускников средней школы (например, «Правом устанавливаются границы, в которые интерес вносит жизненное содержание»).

Серьезным недостатком является нерегулярное обновление материалов открытого сегмента заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ. В настоящий момент эти материалы не отражают реальный уровень сложности ЕГЭ по обществознанию. Демонстративный вариант значительно легче экзаменационного.

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по предмету

2013		2014		2015	
Количество участников	% от общего числа участников	Количество участников	% от общего числа участников	Количество участников	% от общего числа участников
3073	69,29 %	2748	68,87 %	2416	68,27 %

Таблица 2

Анализ участников ЕГЭ по гендерному признаку

Кол-во сдававших ЕГЭ 2015						Кол-во сдававших обществознание 2015					
всего	3539	мальчиков		девочек		всего	2416	мальчиков		девочек	
		Чел.	%	чел	%			Чел.	%	Чел.	%
		1557	43	1982	57			995	41	1421	59

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету,	2416
из них:	
– выпускников текущего года;	2325
– выпускников СПО;	47
– выпускников прошлых лет	44

Таблица 4

Количество участников по типам образовательных организаций

Всего участников ЕГЭ по предмету из ОО	2325
из них:	
– выпускники лицеев и гимназий;	581
– выпускники образовательных организаций;	1603
– выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предмета;	113
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ;	16
– выпускники общеобразовательных школ – интернатов	12

Таблица 5

**Количество участников ЕГЭ
по предмету по муниципальным образованиям региона**

Наименование муниципального образования, образовательных организаций	Количество участников ЕГЭ по предмету	Процент от общего числа выпускников в данном муниципальном образовании
г. Орел	926	68,6
г. Мценск	155	69,2
г. Ливны	169	67,1
Болховский район	44	73,3
Верховский район	56	77,8
Глазуновский район	41	68,3
Дмитровский район	39	62,9
Должанский район	69	86,3
Знаменский район	19	76,0

Залегощенский район	45	77,6
Колпнянский район	45	71,4
Корсаковский район	22	91,7
Краснозоренский район	30	75,0
Кромской район	61	75,3
Ливенский район	66	68,8
Малоархангельский район	50	84,7
Мценский район	40	76,9
Новодеревеньковский район	24	54,5
Новосильский район	29	74,4
Орловский район	105	72,9
Покровский район	26	74,3
Свердловский район	41	78,8
Сосковский район	30	78,9
Троснянский район	40	78,4
Урицкий район	49	77,8
Хотынецкий район	44	78,6
Шаблыкинский район	34	75,6
Областные образовательные организации	26	45,6
Выпускники прошлых лет	44	33,8
Организации среднего профессионального образования	42	34,1
Организации высшего образования	5	100

Анализ участников ЕГЭ (таблица 2) указывает на увеличение числа девушек, преобладающих над юношами. Это связано с демографической ситуацией в целом по стране, и в Орловском регионе в частности. Больше всего (таблица 4) сдавали ЕГЭ выпускники образовательных организаций, лицеев и гимназий. Менее всего участвовали в ЕГЭ выпускники общеобразовательных школ-интернатов – 12 человек. Это связано с небольшим количеством данных образовательных организаций в регионе. Лидерами по участию в ЕГЭ (таблица 5) стали выпускники г. Орла, г. Ливны, г. Мценска. Меньше всего сдавали ЕГЭ по предмету «Обществознание» выпускники в Корсаковском и Новодеревеньковском районах Орловской области.

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

Таблица 6

Основные результаты ЕГЭ в разрезе 2012-2015 г. г.

Общее количество (доля от общего)	Количество (доля от общего числа сдававших ЕГЭ)	Доля выпускников в текущего года от	Доля участников, не набравших минимальное	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.

количества) участников ЕГЭ в 2015 г.	по обществозна- нию) выпускников ОО 2015 г.	общего количества выпускнико в 2015 г. (%)	количество баллов в 2015 г. (%)				
2416 (68,3 %)	2325 (96,2 %)	70,86 %	12,6 %	57,4	56,6	64	60,3

Таблица 7

**Результаты ЕГЭ
выпускников различных типов образовательных организаций**

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	55,5	55,1	63,2	59,3
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	61,1	60,4	66,2	61,2
Гимназии	61,8	58,6	67,1	62,9
Лицеи	64,5	62,4	68,5	64,8
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	45,9	47,0	56,5	49,1
Общеобразовательные школы – интернаты	45,6	47,0	47,9	53,9
Образовательные организации среднего профессионального образования	46,3	49,1	54,5	54,7

Таблица 8

**Количество участников ЕГЭ,
не набравших минимального количества баллов,
набравших от 42 до 100 баллов в 2014 году**

Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Количество участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:		
		42-60	61-80	81-100
2416	304	1107	828	177

Таблица 9

**Распределение результатов ЕГЭ
в разрезе муниципальных образований**

№ п/п	Наименование муниципального образования, образовательных организаций	Количес- тво участни- ков ЕГЭ в 2015 г.	Количес- тво участни- ков, не набрав- ших минималь- ного	Количес- тво участни- ков, набрав- ших 100 баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.

			количес- тва баллов в 2015 г.					
1	г. Орел	926	61	1	61,5	59,8	68,0	62,0
2	г. Мценск	155	9	1	63,0	61,8	66,6	60,3
3	г. Ливны	169	16	0	59,7	58,1	63,7	59,7
4	Болховский район	44	1	0	60,2	55,2	68,1	63,8
5	Верховский район	56	17	0	47,5	49	60,8	62,6
6	Глазуновский район	41	13	0	50,1	51,1	62,4	55,5
7	Дмитровский район	39	11	0	49,2	50,7	64,2	57,7
8	Должанский район	69	10	0	54,5	53,6	66,0	57,8
9	Знаменский район	19	4	0	50,0	47,1	65,3	52,5
10	Залегощенский район	45	4	0	55,0	52,9	64,0	57,3
11	Колпнянский район	45	3	0	58,7	51,5	59,9	57,8
12	Корсаковский район	22	3	0	55,3	54,9	67,0	61,4
13	Краснозоренский район	30	9	0	49,6	51,4	68,0	63,7
14	Кромской район	61	9	0	57,1	56,7	57,5	62,9
15	Ливенский район	66	10	0	53,7	53,8	53,9	57,3
16	Малоархангельский район	50	7	0	55,7	52,8	59,6	58,1
17	Мценский район	40	12	0	49,2	54,4	63,8	62,2
18	Новодеревеньковский район	24	2	0	57,9	51,7	61,4	64,2
19	Новосильский район	29	6	0	51,0	51,2	68,2	55,7
20	Орловский район	105	20	0	55,0	54,9	65,8	57,4
21	Покровский район	26	0	0	62,6	57,6	55,9	59,2
22	Свердловский район	41	2	0	55,7	54,0	56,9	59,5
23	Сосковский район	30	3	0	55,3	54,2	58,6	63,6
24	Троснянский район	40	13	0	46,0	52,5	61,7	58,6
25	Урицкий район	49	6	0	54,8	56,5	55,4	61,3
26	Хотынецкий район	44	8	0	53,6	54,3	63,3	64,9
27	Шаблыкинский район	34	14	0	43,6	53,0	62,5	57,7
28	Областные образовательные организации	26	5	0	51,2	50,8	53,1	55,2
29	Выпускники прошлых	44	10	0	49,3	47,8	54,6	54,3
30	Организации среднего профессионального образования	42	13	0	46,4	45,8	53,3	54,2
31	Организации высшего образования	5	3	0	45,8	65,8	56,3	55,7

**Информация об участниках ЕГЭ,
набравших 100 баллов, в разрезе 2012-2015 г. г.**

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2015 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2014 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2014 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2012 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2012 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2011 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2011 году (%)
2	0,0828	1	0,0372	5	0,174	1	0,0332

Таблица 11

**Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами
в период проведения ГИА в 2015 году**

Количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций	Количество неудовлетворенных апелляций
231	84	147

Анализ выполнения экзаменационной работы

Таблица 12

**Анализ выполнения заданий части
«А» с выбором ответов
в 2013-2014 г. г**

№ задания	Процент выполнения задания	
	2014 г.	2013 г.
A1	82,9	78
A2	64	71,7
A3	73,5	79,1
A4	76,5	71,2
A5	71,8	79,5
A6	79,8	67,3
A7	70,3	79,9
A8	70	71,3
A9	51,6	75,5

Таблица 14

**Анализ выполнения заданий
части 1 в 2015 году**

№ задания	Число выполнений задания	Процент выполнения
1	1886	78,1
2	1370	56,7
3	1985	82,2
4	2081	86,1
5	1459	60,4
6	1149	47,6
7	1711	70,8
8	1685	69,7

A10	79	81,6
A11	87,1	85,5
A12	74,8	72,3
A13	73,3	73,5
A14	69,8	78,9
A15	66,7	81,5
A16	50,4	74,8
A17	67,6	74,9
A18	67,6	82,9
A19	75,9	80,2
A20	51,8	66,3

Таблица 13
**Анализ выполнения заданий части
«В» с кратким ответом
в 2013-2014 г. г.**

№ задания	Процент выполнения задания	
	2014 г.	2013 г.
B1	68,1	85,5
B2	65,6	79,5
B3	79,3	81,4
B4	89,7	90,9
B5	52,5	70,9
B6	56,6	84,2
B7	79,7	90,3
B8	62,6	85,6

Таблица 15
**Анализ выполнения заданий части
«С» с развернутым ответом
в 2013-2014 г. г.**

№ задания	Процент выполнения задания	
	2014 г.	2013 г.
C1	93,9	94,1
C2	84,7	89,1
C3	61,7	65,6
C4	68,8	64,5
C5	46,8	75,3
C6	49,8	72,1
C7	37,7	68,2
C8	46,3	68,8
C9	72,4	69,9
C10	37,8	45,2
C11	55,2	55,4

9	2007	83,1
10	1716	71
11	1548	64,1
12	2022	83,7
13	1211	50,1
14	1503	62,2
15	1566	64,8
16	1813	75
17	1266	52,4
18	1611	66,7
19	1255	51,9
20	2052	84,9
21	1810	74,9
22	1679	69,5
23	1478	61,2
24	880	36,4
25	1879	77,8
26	1477	61,1
27	1261	52,2

Таблица 16
**Анализ выполнения заданий части 2
в 2015 году**

№ задания	Число выполнений задания	Процент выполнения 2015 г.
28	2270	94
29	1945	80,5
30	1620	67,1
31	1647	68,2
32	1496	61,9
33	1396	57,8
34	1398	57,9
35	1340	55,5
36	1942	80,4
37	1453	60,1
38	1632	67,5

Классификация заданий по уровню сложности

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	% выполнения по региону
1	Системное строение общества; основные институты общества; понятие общественного прогресса; многовариантность общественного развития (типы обществ); угрозы XXI в. (глобальные проблемы). Природное и общественное в человеке (человек как результат биологической и социокультурной эволюции); мировоззрение; мышление и деятельность; потребности и интересы; свобода и необходимость	Биосоциальная сущность человека, основные этапы и факторы социализации личности, место и роль человека в системе общественных отношений, закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы, тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы	Б	78,1
2	Виды знаний; понятие истины, её критерии; понятие культуры, формы и разновидности культуры; наука; основные особенности научного мышления; естественные и социально-гуманитарные науки; образование, его значение для личности и общества; религия; искусство; мораль	Тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы, особенности социально-гуманитарного познания	Б	56,7
3	Человек и общество. Познание и духовная	Тенденции развития общества в целом как сложной динамичной	П	82,2

	жизнь (задание на анализ двух суждений)	системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы, особенности социально-гуманитарного познания		
4	Человек и общество. Познание и духовная жизнь (задание на обращение к социальным реалиям)	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями, <i>осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, <i>применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	86,1
5	Экономика и экономическая наука; экономические системы; рынок и рыночный механизм; спрос и предложение; финансовые институты; банковская система; основные источники финансирования бизнеса; ценные бумаги; экономический рост и развитие; понятие ВВП	Тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы	Б	60,4

6	Факторы производства и факторные доходы; постоянные и переменные затраты; рынок труда; безработица; виды, причины и последствия инфляции; роль государства в экономике; налоги; государственный бюджет; мировая экономика; рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина	Тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы	Б	47,6
7	Экономика (задание на обращение к социальным реалиям и графической информации)	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	Б	70,8
8	Экономика (задание на анализ двух суждений)	тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы	П	69,7
9	Экономика (задание на обращение к социальным реалиям)	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать	П	83,1

		соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам		
10	Социальная стратификация и мобильность; социальные группы; молодёжь как социальная группа; этнические общности; социальный конфликт; межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения; конституционные принципы (основы) национальной политики в Российской Федерации. Виды социальных норм; социальный контроль; свобода и ответственность; отклоняющееся поведение и его типы; социальная роль;	Тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы	Б	71

	социализация индивида; семья и брак			
11	Социальные отношения (задание на анализ двух суждений)	Тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы	П	64,1
12	Социальные отношения (задание на обращение к социальным реалиям и поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах)	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями, <i>осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, <i>применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	Б	83,7
13	Понятие власти; государство, его функции; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти Российской Федерации; федеративное	Тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы	Б	50,1

	устройство Российской Федерации			
14	Типология политических режимов; демократия, её основные ценности и признаки; гражданское общество и государство; политическая элита; политические партии и движения; избирательная кампания в Российской Федерации; политический процесс; политическое участие; политическое лидерство	Тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы	Б	62,2
15	Политика (задание на анализ двух суждений)	Тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы	Б	64,8
16	Политика (задание на обращение к социальным реалиям)	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями, <i>осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, <i>применять</i> социально-экономические	П	75

		и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам		
17	Право в системе социальных норм; система российского права; понятие и виды юридической ответственности; законодательство Российской Федерации о выборах; законотворческий процесс в Российской Федерации; международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени); право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты; гражданство РФ; воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика	Тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов	Б	52,4
18	Субъекты гражданского права; организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности; имущественные и неимущественные права; порядок приёма на работу; порядок заключения и расторжения трудового договора; правовое регулирование отношений супругов; порядок и условия заключения	Необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования	Б	66,7

	и расторжения брака; особенности административной юрисдикции; споры, порядок их рассмотрения; основные правила и принципы гражданского процесса; особенности уголовного процесса; правоохранительные органы; судебная система			
19	Право (задание на анализ двух суждений)	Необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования	П	51,9
20	Право (задание на обращение к социальным реалиям)	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями, <i>осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, <i>применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	84,9
21	Конституция Российской	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной	П	74,9

	Федерации; основы конституционного строя Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина (Конституция Российской Федерации. Главы 1 и 2)	в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы		
22	Различное содержание в разных вариантах: выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами и понятиями	Б	69,5
23	Различное содержание в разных вариантах: выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно- следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека)	Б	61,2
24	Различное содержание в разных вариантах: соотнесение видовых понятий с родовыми	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами и понятиями	Б	36,4
25	Различное содержание в разных вариантах: классификация путём установления соответствия	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных,	Б	77,8

		публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы		
26	Различное содержание в разных вариантах: дифференциация в социальной информации фактов и мнений	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	П	61,1
27	Различное содержание в разных вариантах: определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	П	52,2
28	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	Б	2270

29	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	Б	1945
30	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	В	1620
31	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы,	В	1647

		общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы, оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам		
32	Различное содержание в разных вариантах (задание на перечисление признаков, явлений или на использование понятия в заданном контексте)	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	В	1496
33	Различное содержание в разных вариантах (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	1396
34	Различное содержание в разных вариантах (задание-задача)	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	В	1398
35	Различное содержание	Подготавливать аннотацию,	В	1340

	в различных вариантах (задание на составление плана доклада по определённой теме)	рецензию, реферат, творческую работу		
36	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание эссе)	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы, <i>объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека), <i>оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, <i>формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, <i>подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу, <i>применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	В	1942

Общие выводы по результатам ЕГЭ в 2015 году

Анализ количества участников ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о стабильно высоком количестве желающих сдавать данный предмет.

В 2015 году не преодолели минимальный порог 304 человека. Это 12,6 %. Количество набравших баллы в интервале от 81 до 100 баллов – 177 чел., что составляет 7,33 % и получивших 100 баллов - 2 человека. Лучшие показатели результатов ЕГЭ наблюдаются у выпускников гимназий и лицеев, а худшие - в средних общеобразовательных организациях, школах-интернатах и вечерних (сменных) школах. Там наиболее высокие показатели выпускников,

не прошедших минимальный порог. Самый высокий средний балл выпускников – в лицеях (64,5%) и гимназиях (61,8%). 100 балльные результаты показали учащиеся лицеев и общеобразовательных организаций с углубленным изучением. Наблюдается тенденция к увеличению выпускников, не преодолевших минимальный порог. В 2015 году происходит не только ужесточение системы контроля, но и усложнение КИМ, повышение минимального порога, необходимого для поступления в вузы. Наблюдается тенденция, ведущая к увеличению среднего балла и увеличению высокобалльных ответов (177 человек) по сравнению 2014 годом (109 человек). Количество 100 балльных ответов увеличилось незначительно.

Средний тестовый балл в 2015 году составил 57,4, в 2013 году - 64, в 2014 году - 56,4. Данная тенденция явно свидетельствует о стабильном среднем балле в условиях модернизации заданий ЕГЭ по обществознанию в 2015 году.

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета. Рекомендации по подготовке участников ЕГЭ к экзамену по обществознанию

В связи с проведением экзамена по обществознанию в форме ЕГЭ актуальным стал вопрос об особенностях подготовки выпускников к его сдаче и уровне преподавания обществознания в образовательных учреждениях г. Орла и Орловской области. Исходя из этого, учителям при подготовке к ЕГЭ необходимо:

- использовать в повседневной практике активные методы обучения, инновационные технологии;
- четко структурировать материал при изучении тем;
- четко определять схему работы с источниками;
- включать задания на различные типы соответствий;
- совершенствовать *умение приведения примеров* для иллюстрации общественных процессов, явлений и связанное с ним умение понимать и формулировать социальные проблемы;
- необходимо способствовать усилению проработки базовых обществоведческих категорий и понятий высокого уровня обобщения («общество», «системность», «деятельность», «экономические системы», «социум», «нормы», «права», «правовая система», «процессуальное право» и т.д.).

Анализ работ участников ЕГЭ по обществознанию за последние годы показывает, что успешно сдают его только учащиеся, обладающие значительным интеллектом, способные к участию в дискуссиях, испытывающие большой интерес к чтению как художественной, так и научной литературы.

В школьную программу целесообразно вводить такие дисциплины, как «Основы логики», «Теория и практика аргументации» и т.д.

Обратить особое внимание на преподавание ряда вопросов, по которым у выпускников обнаружены устойчивые быденные представления, нередко противоречащие положениям науки; с этой целью усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания);

Особый акцент при подготовке к ЕГЭ по обществознанию сделать на систематическую работу по написанию эссе.

ХІІІ. Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2015 году

В 2015 году структура и содержание КИМ по иностранному языку принципиально изменены. В штатном режиме начинает работать устная часть экзамена (раздел "Говорение") в соответствии с новой концепцией её реализации. Устная часть отвечает требованиям действующего в настоящее время федерального компонента государственных образовательных стандартов по иностранному языку (2004 год) и кодификатору ЕГЭ по иностранным языкам, но в то же время учитывает перспективу перехода на ФГОС 2012 года.

Цель ЕГЭ по иностранному языку в его новом формате остаётся неизменной - определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции выпускников. Основное внимание уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, говорении, чтении, письме, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и части «Говорение»; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и части «Говорение».

Главным инструментом контроля лексико-грамматических навыков являются задания раздела «Грамматика и лексика»; вместе с тем успешное выполнение заданий в рецептивных видах речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их опознавания. Задания раздела «Письмо» и части «Говорение» требуют от экзаменуемого владения продуктивными лексико-грамматическими навыками в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки стали объектом контроля в заданиях 19 – 25 и 26 - 31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39 и 40 раздела «Письмо».

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы (Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment – CUP, 2001), следующим образом:

- базовый уровень A2+
- повышенный уровень B1
- высокий уровень B2

За верное выполнение всех заданий письменной части экзаменационной работы можно получить максимально 80 баллов.

Время выполнения письменной части ЕГЭ составляет 180 минут (3 часа).

Рекомендуемое время выполнения отдельных разделов:

- аудирование – 30 минут,
- чтение – 30 минут,
- грамматика и лексика – 40 минут,
- письмо – 80 минут.

По говорению (устная часть ЕГЭ по иностранному языку) учащиеся экзаменуются в отдельный день. Устная часть включает задание на чтение текста вслух и 3 задания по говорению. Максимальный балл за устную часть – 20, что даёт возможность получить 100 баллов за ЕГЭ в целом.

Время устного ответа – 7 минут на каждого экзаменуемого. Время подготовки к каждому из 4 заданий – 1,5 мин. Эта часть экзамена проходит в компьютеризированной форме без участия экзаменатора-собеседника.

В экзаменационную работу по английскому языку (её письменную и устную части) входят 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом. В 2015 году предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задание на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Задания открытого типа с развёрнутым ответом в письменной части – это личное письмо и развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение». Задания открытого типа с развёрнутым ответом устной части включают чтение текста вслух, условный диалог-расспрос на основе рекламного объявления и ключевых слов, тематическое монологическое высказывание, представляющее собой описание одной фотографии из 3 предложенных, и тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения, представляющее собой сравнение 2 предложенных фотографий.

Характеристика КИМ ЕГЭ 2015 года

Аудирование

Максимальный балл за аудирование – 20.

В задачи данного раздела работы входит проверка сформированности умений экзаменуемого в трёх видах аудирования:

- с пониманием основного содержания прослушанного;
- с извлечением необходимой/запрашиваемой информации;
- с полным пониманием прослушанного.

Таблица 1

Формат экзаменационного теста по аудированию

Задание	Количество вопросов в задании	Проверяемые умения	Тип текста
---------	-------------------------------	--------------------	------------

1 базовый уровень; понимание основного содержания	6	определить тему, основную мысль высказывания	6 кратких высказываний информационного характера
2 повышенный уровень; извлечение запрашиваемой информации	7	извлечь необходимую/ запрашиваемую информацию	беседа в стандартной ситуации повседневного общения
3 - 9 высокий уровень; полное понимание	7	полно и точно понимать высказывание, понимать и обобщать главную информацию и детали	интервью в типичной ситуации элементарного профессионального общения

Чтение

Максимальный балл за чтение – 20.

Цель данного раздела – проверить уровень сформированности умений, экзаменуемых в трёх видах чтения:

- с пониманием основного содержания прочитанного;
- с извлечением необходимой информации;
- с полным пониманием прочитанного.

Таблица 2

Формат экзаменационного теста по чтению

Задание	Количество вопросов в задании	Проверяемые умения	Тип/жанр текста
10 базовый уровень, понимание основного содержания	7	понимать тему и основную информацию	публикация научно- познавательного характера
11 повышенный уровень, извлечение необходимой информации	6	просмотровое чтение, понимать основные структурно- смысловые связи текста	публицистичес- кий текст
12- 18 высокий уровень, полное понимание	7	Использовать изучающее чтение для понимания главной информации и деталей, обобщения фактов, установления временных и причинно- следственных связей	отрывок из произведения художественной литературы

Грамматика и лексика

Максимальный балл за раздел – 20.

Цель заданий раздела – оценка уровня сформированности языковой компетенции, основанной на языковых знаниях и лексико-грамматических

навыках, умениях, экзаменуемых использовать языковой материал в коммуникативно-ориентированном контексте.

Таблица 3

Формат лексико-грамматического тестирования

Задание	Количество вопросов в задании	Объекты проверки	Тип/жанр текста
19 - 25 базовый уровень	7	Грамматические навыки: владение видовременными формами глагола, в т. ч. в пассивном залоге, модальными глаголами, неличными формами глагола, формами имён прилагательных, числительных в связном контексте	Два законченных отрывка: повествовательного текста; научно-популярного текста
26 - 31 базовый уровень	6	Лексико-грамматические навыки, владение способами словообразования	Законченный отрывок научно-познавательного текста
32 - 38 повышенный уровень	7	Лексико-грамматические навыки: употребление слов с учётом их частиречной принадлежности и сочетаемости	Отрывок из художественного текста

Письмо

Максимальный балл за раздел – 20.

Основной целью данной части экзамена является контроль умений письменной речи в ситуации, когда от пишущего требуется реализация определённого жанра письменного высказывания для решения чётко поставленной коммуникативной задачи.

Таблица 4

Формат проверки

Задание	Тип/жанр текста	Проверяемые умения	Требуемый объём	Тема
39 базовый уровень	Письмо личного характера	Соблюдать формат личного письма, соблюдать нормы вежливости, использовать неофициальный стиль, сообщать и запрашивать информацию	100-140 слов	«Дом. Квартира.» «Занятия спортом. Спортивные соревнования. Походы в театр»
40 высокий уровень	Письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение»	Выражать личное мнение, эмоции, чувства. Приводить весомые аргументы, доказательства, примеры. Основываясь на предложенном	200-250 слов	«Семья. Взаимоотношения между родителями и детьми».

		плане, логично излагать аргументы и контраргументы. Адекватно использовать средства логической связи. Сделать вывод. Лексически, грамматически, орфографически, стилистически верно оформить письменный текст в соответствии с поставленной задачей.		«Здоровый образ жизни. Борьба с вредными привычками. Здоровое питание»
--	--	--	--	--

Устная часть (Говорение)

Максимальный балл за раздел – 20.

В первом задании устной части – чтение вслух приложенного отрывка иноязычного текста - проверяется умение избегать необоснованных пауз, соблюдать фразовое ударение и интонационные контуры, произносить слова без нарушения нормы (1 балл).

Второе задание предполагает постановку 5 прямых вопросов с целью получения дополнительной информации о заинтересовавшем предложении на основе рекламной картинке и ключевых слов (5 баллов максимально).

Третье задание требует продуцирования двухминутного монологического высказывания на основе плана описания одной из 3 фотографий по выбору (7 баллов максимально).

В четвёртом задании также требуется порождение двухминутного монологического высказывания, но уже с элементами рассуждения. На основе предложенного плана экзаменуемый сравнивает две предложенные фотографии (7 баллов максимально).

Первые три задания относятся к базовому уровню, четвёртое – к высокому уровню.

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В 2015 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие 256 человек.

В 2009 – 2015 г. г. число участников ЕГЭ по данному предмету остаётся стабильным и составляет приблизительно 250 человек. Стабильным остаётся и процент участников экзамена по английскому языку по отношению к общему количеству участников ЕГЭ по всем предметам - 7,23 % (2012 г. – 5,35 %; 2013 г. – 5,63 %; 2014 г. – 5,61 %)

В 2015 г. ЕГЭ по английскому языку выбрали выпускники 62 образовательных организаций Орловской области. В их состав вошли государственные и негосударственные общеобразовательные организации - 41. Среди них 7 гимназий, 12 лицеев, НОУ СОШ "Леонардо" (5 человек), НОУ СОШ "Магистр" (2 человека), ОГОУ Орловская православная гимназия (2 человека), 2 средние общеобразовательные школы с углублённым изучением

предмета – школы № 23 и № 27 г. Орла (по 21 чел. из каждой), 2 образовательных организации среднего профессионального образования (Орловский областной колледж культуры и искусств - 2 человека и Банковская школа - 2 человека), 1 организация высшего профессионального образования (ФГБОУ ВПО ГУ-УНПК - 1 человек).

Основное количество участников ЕГЭ по английскому языку (как и в прошлые годы) составляют выпускники средних общеобразовательных организаций 2015 года – 240 человек. Остальные категории участников ЕГЭ распределены следующим образом (таблица 5).

Таблица 5

Распределение участников ЕГЭ по категориям

Год	Выпускники ОО текущего года	Обучающиеся СПО	Обучающиеся ВПО	Выпускники прошлых лет
2014	230	2	1	10
2015	240	4	1	11

Таблица 6

Распределение участников ЕГЭ по гендерному признаку

Отчётный год	Количество юношей	Количество девушек
2013 г.	79	171
2014 г.	68	175
2015 г.	79	177

Распределение участников ЕГЭ по гендерному признаку, не подверглось значительным изменениям по сравнению с предыдущими годами.

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

Таблица 7

Основные результаты ЕГЭ в разрезе 2012-2015 г. г.

Общее количество (доля от общего числа) участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество (доля от числа участников ЕГЭ по предмету) выпускников общеобразовательных организаций 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества выпускников 2015 г. (%)	Доля участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г. (%)	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
256 (7,23 %)	240 (93,75 %)	7,31 %	2,34	67,9	66,3	74,1	64,7

Результаты проведённого в 2015 году ЕГЭ по английскому языку позволяют говорить о стабильной положительной динамике в подготовке выпускников.

Показателем данной тенденции является рост среднего тестового балла до 67,9. По этому показателю в 2015 году английский язык опережает предметы гуманитарного цикла: литература – 62,26; обществознание – 57,38; история – 51,23.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по английскому языку, подтверждающее освоение основных общеобразовательных программ среднего образования и установленных Рособрнадзором в 2015 году, равно 22 баллам. Этот рубеж не смогли преодолеть 6 человек (2,34 %). Справились с заданием 97,65 % сдававших в 2015 году, 98,83 % - в 2012 году, 98,8 % - в 2013 году, 98,35 % - в 2014 году.

Таблица 8

**Результаты ЕГЭ
выпускников различных типов образовательных организаций**

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	63,7	59,6	71,7	61,4
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	80,3	79,7	81,4	70,0
Гимназии	70,9	60,2	73,0	62,1
Лицеи	65,4	65,5	79,9	63,7
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0	44,3	0	48,5
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	0	0
Образовательные организаций среднего профессионального образования	45,2	55,3	38,2	84,5

Как показывает таблица 8, рост среднего тестового балла наблюдается во всех типах образовательных организаций: общеобразовательных школах, средних общеобразовательных школах с углублённым изучением предмета, гимназиях. При этом средний тестовый балл у выпускников школ с углубленным изучением предмета и гимназий выше, чем в целом по области. Снижение этого показателя у выпускников лицеев является незначительным.

Самый высокий показатель отмечается у выпускников школ с углубленным изучением предмета, что делает неоспоримым утверждение о том, что освоение школьниками «чужого» языка (в отличие от других предметов, которые осваиваются на родном языке) требует многолетней упорной целенаправленной работы учащегося и учителя.

Таблица 9

Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов, набравших от 32 до 100 баллов

Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Количество участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:			
		22-40	41-60	61-80	81-100
256	6	25	50	90	85

Данная таблица подтверждает объективность и надёжность полученных результатов, так как число участников, занимающих крайние позиции – 22-40 баллов и 81-100 баллов – 110 человек, меньше числа участников в центральных позициях (от 41 до 80 баллов) - 140 человек.

Статистика показывает, что участники ЕГЭ по английскому языку в 2015 году, получившие от 44 до 100 баллов включительно, избрали обе части экзамена. Среди учащихся, ограничившихся письменными заданиями, 1 человек набрал 43 балла, 3 человека – 41 балл, 1 человек - 36 баллов, 5 человек – в диапазоне 34 – 28 баллов, 2 человека в диапазоне 25 – 24 балла, 1 человек – 23 балла. Среди 6 учащихся, показавших результаты ниже минимального уровня (менее 22 баллов), четверо не принимали участия в говорении.

Таблица 10

Распределение результатов ЕГЭ в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципальных образований, образовательных организаций	Количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г.	Количество участников, набравших 100 баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1.	г. Орел	178	2	1	72,2	70,1	78,7	66,0
2.	г. Мценск	8	0	0	67,0	62,5	75,7	54,3
3.	г. Ливны	22	1	0	55,2	58,9	73,4	54,9
4.	Болховский район	4	0	0	71,8	27,5	70,5	68,5
5.	Верховский район	0	0	0	-	-	66,6	-
6.	Глазуновский район	1	0	0	57,0	29,0	53,0	-
7.	Дмитровский район	0	0	0	-	60,0	72,0	61,5
8.	Должанский район	2	0	0	75,5	-	70,3	-
9.	Знаменский район	0	0	0	-	-	-	45,0
10.	Залегощенский район	0	0	0	-	-	-	73,0
11.	Колпнянский район	0	0	0	-	-	42,0	-
12.	Корсаковский район	0	0	0	-	-	28,0	-
13.	Краснозоренский район	0	0	0	-	77,0	-	70,0
14.	Кромской район	3	0	0	42,3	79,0	50,0	65,0
15.	Ливенский район	1	0	0	45,0	47,0	67,0	60,0
16.	Малоархангельский район	2	0	0	74,5	24,0	-	53,0
17.	Мценский район	2	0	0	52,5	68,0	-	85,0

18.	Новодеревеньковский район	2	0	0	46,5	80,0	83,7	-
19.	Новосильский район	1	0	0	49,0	-	85,0	-
20.	Орловский район	6	1	0	51,7	69,2	64,8	65,7
21.	Покровский район	0	0	0	-	34,3	-	-
22.	Свердловский район	2	0	0	55,0	20,0	70,0	58,0
23.	Сосковский район	1	0	0	54,0	-	74,0	64,0
24.	Троснянский район	1	0	0	58,0	-	-	50,0
25.	Урицкий район	0	0	0	-	-	-	61,0
26.	Хотынецкий район	0	0	0	-	65,0	73,5	-
27.	Шаблыкинский район	0	0	0	-	50,0	39,0	-
28.	Областные организации образования	4	0	0	59,0	-	-	87,0
29.	Выпускники прошлых лет	11	0	0	65,3	49,9	50,8	73,5
30.	Организации среднего профессионального образования	4	2	0	46,3	36,5	34,3	84,5
31.	Организации высшего образования	1	0	0	41,0	93,0	46,0	-

Основная масса участников ЕГЭ - выпускники образовательных организаций г. Орла – 69,53 %; значительное количество участников ЕГЭ представлено из городов Мценск и Ливны. Выпускники образовательных организаций г. Мценска показали улучшение среднего тестового балла, а выпускники г. Ливны – некоторое снижение. Участники экзамена по английскому языку из 13 районов области немногочисленны – 2 – 4 человека из каждого района. Естественно, что среди них отмечается как улучшение, так и ухудшение результатов по сравнению с предыдущими годами.

Выпускники образовательных организаций Болховского, Глазуновского, Должанского, Малоархангельского районов значительно улучшили свои результаты по сравнению с предыдущими годами.

В 11 районах Орловской области, выпускники которых принимали участие в ЕГЭ в 2012 - 2014 г. г., в 2015 году участников не было.

Таблица 11

**Информация об участниках ЕГЭ,
набравших 100 баллов, в разрезе 2012-2015 г. г.**

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2015 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2014 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2014 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2013 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2013 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2012 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2012 году (%)
1	0,391	0	0	2	0,8	0	0

В 2015 году 100 баллов (максимальное их количество) могли набрать только участвующие в письменной и устной частях итоговой аттестации. В 2015 году участие в говорении не являлось обязательным, а письменная часть могла дать учащемуся 80 баллов максимально, что вполне удовлетворяет требованиям ряда вузов.

100 баллов в 2015 году набрал 1 человек (выпускник МБОУ лицей № 40 г. Орла).

В 2014 г. максимального количества баллов не набрал ни один участник ЕГЭ. В 2012 г. таких учащихся также не было, в 2013 г. их было двое. Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов, будет стабильно небольшим, что является объяснимым и правильным, поскольку наличие в КИМ ЕГЭ заданий высокого уровня связывает высокие результаты ЕГЭ с Первым европейским сертификатом (FCE – the First Certificate in English), уровень которого требует длительных особых усилий по освоению предмета.

Задания такого уровня включены в КИМ по иностранным языкам, так как соответствующий экзамен избирается выпускниками с целью поступления в языковые и престижные неязыковые вузы и должен свидетельствовать о способности абитуриента осваивать программы высшего образования.

Таблица 12

**Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами
в период проведения ГИА в 2015 году**

Количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций	Количество неудовлетворенных апелляций
26	8	18

Статистика рассмотрения апелляций о несогласии с выставленными баллами за развёрнутые ответы такова:

- общее количество поданных апелляций – 26;
- количество удовлетворённых апелляций в отношении изменения баллов за развёрнутые ответы – 4 (15,38 %), количество неудовлетворённых апелляций в отношении изменения баллов за развёрнутые ответы – 22 (84,61 %);
- количество работ с пониженными на апелляции результатами - 1.

Основная причина удовлетворения апелляции – уточнение соответствия работы критериям оценивания.

В среднем 70 % апелляций не удовлетворяются (2012 г. – 76,5 %; 2013 г. 69,23 %; 2014 г. – 68,72 %).

В 2015 г., как и в предыдущие годы, определённая доля апелляций не отклоняется в связи с обнаружением технических ошибок при распознавании и верификации. Это почти всегда связано с распознаванием заглавной буквы «U» в грамматических и лексико-грамматических заданиях на листе ответов № 1 учащегося как «V» в компьютерном варианте из-за сомнительной прорисовки низа буквы. (Распознаются слова типа EVROPEAN). Аналогичным образом заглавная буква «O» распознаётся как «D» и наоборот (Слова типа VARIDUS). Получается, что в определённом смысле выигрывают те учащиеся, которые фиксируют свои ответы строчными буквами. Рациональным выходом из создавшейся ситуации является изменение образца написания буквы «U» за счёт вполне законного добавления вертикального элемента справа и усовершенствования образца написания буквы «D».

В 2015 году, как и в прошлые годы, перепроверка высокобалльных работ по английскому языку не проводилась.

Анализ выполнения экзаменационной работы.

Таблица 13

Анализ выполнения заданий с выбором ответа

№ задания	Тема	Процент выполнения задания			
		2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	81,81	74,02	77,37	72,73
3-9	Полное понимание прослушанного текста	67,86	58,38	80,57	56,77
12-18	Полное понимание информации в читаемом тексте	66,02	73,49	69,60	50,08
32-38	Лексико-грамматические навыки	66,35	63,85	72,91	62,91

Необходимо отметить рост показателей при выполнении заданий с выбором ответа, особенно задания 2 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, где экзаменуемые выбирают среди ответов «Верно по тексту», «Неверно по тексту», «В тексте не сказано». Данный

формат теста всегда являлся не простым для российских школ (особенно в аудировании), несмотря на то, что относится не к высокому, а к повышенному уровню.

Колебание результативности выполнения заданий 12 – 18 объяснимо, так как относятся к высокому уровню трудности, где успех зависит от множества субъективных факторов.

Результаты выполнения заданий 3 – 9, заданий, направленных на детальную проверку понимания при прослушивании, а также А32 – А38 (лексико-грамматическое задание) улучшились в 2015 г. Увеличение среднего процента выполнения задания свидетельствует о целенаправленной работе учителей Орловской области.

Таблица 14

**Анализ выполнения заданий с выбором ответа
в разрезе муниципальных образований в 2012 – 2015 г. г.**

Наименование муниципального образования, образовательных организаций	№ задания	Процент выполнения в 2015 году	Процент выполнения в 2014 году	Процент выполнения в 2013 году	Процент выполнения в 2012 году
г. Орел	2	83,23	77,41	81,12	80,97
	3-9	72,79	62,17	84,15	56,56
	12-18	68,78	76,22	72,74	59,08
	32-38	69,74	66,96	77,01	55,27
г. Мценск	2	85,71	67,86	81,63	70,63
	3-9	64,29	50,00	81,63	49,2
	12-18	64,29	71,43	53,06	38,89
	32-38	71,43	36,90	69,39	43,65
г. Ливны	2	74,68	70,41	75,00	68,83
	3-9	48,70	51,02	76,78	53,24
	12-18	48,05	65,31	67,86	48,05
	32-38	51,95	29,59	70,54	53,24
Выпускники прошлых лет	2	90,91	61,43	57,14	92,85
	3-9	66,23	44,29	57,14	64,28
	12-18	72,73	58,57	57,14	53,57
	32-38	77,92	48,57	46,43	71,42

Анализ выполнения заданий с выбором ответа в разрезе муниципальных образований проведен только для тех муниципальных образований, где число участников ЕГЭ приближается к 10, поскольку количество участников 1, 2, 3 не является репрезентативным.

Таблица 15

Анализ выполнения заданий с кратким ответом в 2012 – 2015 г. г.

№ задания	Тема	Процент выполнения задания			
		2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1	Понимание основного содержания	75,39	61,25	83,33	66,88

	прослушанного текста				
10	Понимание основного содержания читаемого текста	81,53	83,77	77,77	72,09
11	Понимание структурно смысловых связей в тексте	70,05	65,5	74,13	64,77
19-25	Грамматические навыки	58,54	62,55	85,08	69,53
26-31	Лексико-грамматические навыки	60,55	62,41	82,73	72,52

Естественным представляется высокий процент выполнения заданий с кратким ответом на протяжении всех лет, поскольку они относятся в основном к базовому уровню, рассматриваются как самые лёгкие и помещаются в начале разделов. (Принцип нарастания трудностей соблюдается в КИМ ЕГЭ по иностранным языкам внутри разделов «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо», «Говорение»).

Таблица 16

Анализ выполнения заданий с кратким ответом в 2015 году

Наименование муниципального образования	№ задания	Процент выполнения в 2015 году	Процент выполнения в 2014 году	Процент выполнения в 2013 году	Процент выполнения в 2012 году
г. Орел	1	79,68	67,13	88,41	67,92
	10	83,39	85,55	81,94	73,00
	11	73,97	69,83	78,06	66,24
	19-25	60,83	66,16	89,16	70,20
	26-31	64,51	65,46	85,25	73,03
г. Мценск	1	81,25	43,06	88,09	50,92
	10	78,57	84,52	71,43	61,9
	11	66,07	62,50	88,09	55,55
	19-25	57,14	58,33	89,78	57,14
	26-31	62,50	69,44	78,55	59,26
г. Ливны	1	60,61	34,52	86,46	53,03
	10	68,18	73,47	80,36	59,74
	11	48,48	55,95	72,92	59,09
	19-25	52,60	62,24	83,06	54,54
	26-31	48,48	64,29	88,57	78,79
Выпускники прошлых лет	1	66,67	56,67	54,17	75,00
	10	88,31	85,71	57,14	92,85
	11	72,73	36,67	33,33	79,16
	19-25	63,64	42,86	57,14	78,57
	26-31	54,55	38,33	58,33	70,83

Таблица 17

Анализ выполнения заданий в 2015 году

№ задания	Тема	Число выполнений задания	Процент выполнения
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	252	75,39

2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	254	81,81
3-9	Полное понимание прослушанного текста	254	67,86
10	Понимание основного содержания читаемого текста	254	81,53
11	Понимание структурно смысловых связей в тексте	249	70,05
12-18	Полное понимание информации в читаемом тексте	254	66,02
19-25	Грамматические навыки	253	58,54
26-31	Лексико-грамматические навыки	246	60,55
32-38	Лексико-грамматические навыки	243	66,35

Данные таблиц 16 и 17 однозначно подтверждают отмеченную выше тенденцию.

Таблица 18

Анализ заданий с развернутым ответом

№ задания	Тема	Процент выполнения задания			
		2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
39	Письмо личного характера	73,76	71,81	71,00	71,48
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	57,76	57,05	56,08	54,96
41	Чтение текста вслух	87,39	-	-	-
42	Условный диалог-расспрос	79,08	-	-	-
43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	71,13	-	-	-
44	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	66,69	-	-	-

В 2015 году задания с развёрнутым ответом включены в раздел «Письмо» (письменная часть экзамена) и в раздел «Говорение» (устная часть экзамена).

Рост показателей при написании личного письма (задание 39) и сочинения (задание 40) свидетельствует о том, что учителя и учащиеся успешно осваивают форматный подход к изложению мыслей на письме в отличие от свободного изложения мыслей.

Устная часть экзамена, как известно, реализуется в 2015 году впервые и прошла весьма успешно.

Таблица 19

Число выполненных заданий с развернутым ответом в 2015 году

№ задания	Тема	Число выполнений задания	Процент выполнения
-----------	------	--------------------------	--------------------

39	Письмо личного характера	247	73,76
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	203	57,76
41	Чтение текста вслух	208	87,39
42	Условный диалог-расспрос	227	79,08
43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	224	71,13
44	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	233	66,69

Таблица 20

Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом в соответствии с критериями оценивания в 2015 году

№ задания	Тема	Процент выполнения задания			
		2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
39	K1 Решение коммуникативной задачи	76,17	78,19	76,00	85,65
	K2 Организация текста	84,96	84,98	81,00	83,62
	K3 Языковое оформление текста	60,16	52,26	56,00	42,79
40	K4 Решение коммуникативной задачи	62,63	57,89	57,20	42,33
	K5 Организация текста	64,71	66,53	62,67	60,66
	K6 Лексика	61,59	64,75	61,60	60,85
	K7 Грамматика	38,67	37,72	44,93	45,31
	K8 Орфография и пунктуация	62,89	59,05	54,00	61,30
41	K1 Фонетическая сторона речи	87,39	-	-	-
42	K2 Вопросы 1-5	79,08	-	-	-
43	K3 Решение коммуникативной задачи	83,63	-	-	-
	K4 Организация высказывания	78,40	-	-	-
	K5 Языковое оформление высказывания	64,50	-	-	-
44	K6 Решение коммуникативной задачи	82,05	-	-	-
	K7 Организация высказывания	78,40	-	-	-
	K8 Языковое оформление высказывания	52,66	-	-	-

Как положительный фактор необходимо отметить улучшение языкового оформления развёрнутых письменных ответов – K3, K6, K7, K8, т.е. на базовом уровне в задании 39 и на высоком уровне в задании 40.

Показатели по организации текста остаются стабильными на протяжении ряда лет.

Самым значительным достижением следует признать рост показателей по критерию 4 – решение коммуникативной задачи. Этот параметр оценивания направлен на полноту и точность раскрытия содержания темы сочинения, т.е. ключевые моменты создания развёрнутого письменного высказывания.

Средний процент выполнения заданий с устным развёрнутым ответом по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация высказывания» превышает 70 % в г. Орле и 60 % в г. Ливны. Показатели по языковой правильности пока низки.

Как и следовало ожидать, лучшие результаты по большинству параметров показывают выпускники образовательных учреждений г. Орла (таблицы 21 и 22).

Таблица 21

Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом в 2015 году

Наименование муниципального образования	№ задания	Процент выполнения в 2015 году	Процент выполнения в 2014 году	Процент выполнения в 2013 году	Процент выполнения в 2012 году
г. Орел	39	78,65	76,16	75,67	72,86
	40	64,81	61,57	64,24	56,49
	41	90,53	-	-	-
	42	80,36	-	-	-
	43	76,67	-	-	-
	44	72,61	-	-	-
г. Мценск	39	66,67	65,28	80,95	62,96
	40	63,39	61,31	64,28	47,61
	41	71,43	-	-	-
	42	88,57	-	-	-
	43	55,10	-	-	-
	44	55,10	-	-	-
г. Ливны	39	68,18	65,48	93,8	66,66
	40	40,58	49,49	53,12	32,46
	41	66,67	-	-	-
	42	73,33	-	-	-
	43	63,95	-	-	-
	44	52,38	-	-	-
Выпускники прошлых лет	39	62,12	51,67	45,83	33,33
	40	46,75	29,29	39,28	39,28
	41	90,00	-	-	-
	42	60,00	-	-	-
	43	60,00	-	-	-
	44	60,00	-	-	-

Таблица 22

Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом в соответствии с критериями оценивания в 2015 году

Наименование муниципального образования	№ задания		Тема	Процент выполнения в 2015 году	Процент выполнения в 2014 году
г. Орел	39	K1	Решение коммуникативной задачи	80,06	82,12
		K2	Организация текста	88,48	87,99

		K3	Языковое оформление текста	67,42	58,38
	40	K4	Решение коммуникативной задачи	69,66	63,50
		K5	Организация текста	70,79	70,76
		K6	Лексика	68,73	69,65
		K7	Грамматика	46,44	41,53
		K8	Орфография и пунктуация	70,22	62,85
	41	K1	Фонетическая сторона речи	87,39	-
	42	K2	Вопросы 1-5	79,08	-
	43	K3	Решение коммуникативной задачи	83,63	-
		K4	Организация высказывания	78,40	-
		K5	Языковое оформление высказывания	64,50	-
	44	K6	Решение коммуникативной задачи	82,05	-
		K7	Организация высказывания	78,40	-
		K8	Языковое оформление высказывания	52,66	-
г. Мценск	39	K1	Решение коммуникативной задачи	68,75	66,67
		K2	Организация текста	87,50	87,50
		K3	Языковое оформление текста	43,75	41,67
	40	K4	Решение коммуникативной задачи	79,17	58,33
		K5	Организация текста	75,00	75,00
		K6	Лексика	70,83	66,67
		K7	Грамматика	25,00	38,89
		K8	Орфография и пунктуация	68,75	70,83
	41	K1	Фонетическая сторона речи	71,43	-
	42	K2	Вопросы 1-5	88,57	-
	43	K3	Решение коммуникативной задачи	66,67	-
		K4	Организация высказывания	57,14	-
		K5	Языковое оформление высказывания	35,71	-
	44	K6	Решение коммуникативной задачи	66,67	-
		K7	Организация высказывания	64,29	-
		K8	Языковое оформление высказывания	28,57	-
г. Ливны	39	K1	Решение коммуникативной задачи	72,27	71,43
		K2	Организация текста	86,36	89,29
		K3	Языковое оформление текста	40,91	35,71
	40	K4	Решение коммуникативной задачи	50,00	42,86
		K5	Организация текста	60,61	64,29
		K6	Лексика	43,94	54,76
		K7	Грамматика	9,09	28,57
		K8	Орфография и пунктуация	38,64	60,71

	41	K1	Фонетическая сторона речи	66,67	-
	42	K2	Вопросы 1-5	73,33	-
	43	K3	Решение коммуникативной задачи	82,54	-
		K4	Организация высказывания	66,67	-
		K5	Языковое оформление высказывания	33,33	-
	44	K6	Решение коммуникативной задачи	69,84	-
		K7	Организация высказывания	64,29	-
		K8	Языковое оформление высказывания	14,29	-
Выпускники прошлых лет	39	K1	Решение коммуникативной задачи	59,09	65,00
		K2	Организация текста	68,18	70,00
		K3	Языковое оформление текста	59,09	20,00
	40	K4	Решение коммуникативной задачи	45,45	30,00
		K5	Организация текста	45,45	40,00
		K6	Лексика	51,52	33,33
		K7	Грамматика	36,36	16,67
		K8	Орфография и пунктуация	59,09	25,00
	41	K1	Фонетическая сторона речи	90,00	-
	42	K2	Вопросы 1-5	60,00	-
	43	K3	Решение коммуникативной задачи	66,67	-
		K4	Организация высказывания	60,00	-
		K5	Языковое оформление высказывания	50,00	-
	44	K6	Решение коммуникативной задачи	70,00	-
		K7	Организация высказывания	75,00	-
		K8	Языковое оформление высказывания	30,00	-

Таблица 23

Анализ выполнения заданий в 2012 – 2015 г. г. по разделам учебного предмета «Английский язык»

Раздел учебного предмета	Средний процент выполнения в 2015 году	Средний процент выполнения в 2014 году	Средний процент выполнения в 2013 году	Средний процент выполнения в 2012 году
Аудирование	75,00	64,71	80,42	63,08
Чтение	72,66	74,69	73,83	59,67
Грамматика и лексика	61,88	62,96	80,24	69,61
Письмо	62,56	61,48	63,54	58,90
Говорение	66,78	-	-	-

Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета остаются стабильными на протяжении ряда лет.

Проверка умений говорения осуществлена в 2015 году впервые. Участники ЕГЭ продемонстрировали весьма высокие показатели - средний процент выполнения даже выше, чем по разделам «Письмо» и «Грамматика и лексика».

По мнению экспертов приёмной комиссии, такой итог является результатом целенаправленных усилий учителей и учащихся по освоению предлагаемых в 2015 году форматов говорения. Наш регион принимал участие в трёх апробациях заданий устной части ЕГЭ по иностранным языкам, и эксперты ПК отмечают прогресс учащихся в соответствующих умениях и навыках.

Таблица 24

**Уровень подготовки экзаменуемых
по основным содержательным разделам учебного предмета**

Уровень образовательной подготовки	Число экзаменуемых				Процент экзаменуемых			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Базовый	46	51	36	52	17,97	20,99	14,06	20,31
Повышенный	119	120	97	149	46,48	49,38	37,89	58,20
Высокий	85	68	119	52	33,20	27,98	46,48	20,31

Анализ таблицы 24 показывает, что количество учащихся, достигших базового и повышенного уровня обученности, несколько уменьшилось по сравнению с 2012 г. и 2014 г. Однако, наблюдается рост числа учащихся, достигших высокого уровня, с 20,31 % в 2012 г. и 27,98 % в 2014 г. до 33,2 % в 2015 г.

Темы, вызвавшие затруднения у участников ЕГЭ 2015 года

В ходе ЕГЭ 2015 года были выявлены следующие зоны объективных и субъективных трудностей:

- фиксирование ответов на вопросы в процессе аудирования;
- дифференцирование информации ложной и не упомянутой в тексте;
- учёт грамматических связей текста при заполнении лакун;
- соблюдение лимита слов в разножанровых письменных высказываниях;
- предвидение аргументов своих противников в споре;
- точное нацеливание контраргумента на аргумент противника;
- постановка вопросов разных типов.

Общие выводы по результатам ЕГЭ в 2015 году

Работа учителей большинства школ по сертификации экспертов ЕГЭ заслуживает одобрение.

Подготовительные мероприятия с экспертами необходимо проводить в течение года, начиная с момента публикации демоверсии 2016 года

и Методических рекомендаций, предварительно изучив данные документы в теоретико-практическом плане.

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета

В практике своей работы учителям следует обратить внимание следующие моменты:

- ознакомление учащихся с различными тестовыми форматами;
- ознакомление учащихся с демоверсией ЕГЭ текущего года и прошлых лет;
- обеспечение прочного владения средствами логической связи, так как они носят универсальный характер;
- работу над личными и неличными формами глагола, над модальными глаголами;
- работу над орфографией;
- хронометрирование в ходе выполнения большинства заданий;
- ознакомление с критериями оценивания заданий части С;
- неустанное обогащение лексического запаса школьников;
- ориентация учащихся на строгое следование формулировкам заданий КИМ.

Рекомендации по подготовке выпускников к ЕГЭ

1. Регулярно знакомиться с изданиями ФИПИ, посвященными формату ЕГЭ.
2. Постоянно выполнять задания «открытых» вариантов ЕГЭ прошлых лет.
3. Посещать подготовительные курсы при школах и вузах.

XIV. Результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2015 году

ЕГЭ по немецкому языку предназначен для итогового аттестационного контроля компетенций, обучающихся по предмету «Немецкий язык». Практическая направленность учебной дисциплины подразумевает практическое владение немецким языком в разных видах речевой деятельности. Посредством ЕГЭ определяется уровень коммуникативной компетенции выпускников образовательных организаций различных типов. Для этого в рамках экзамена разработаны специальные тестовые задания (с выбором ответа, кратким и развернутым ответами).

ЕГЭ по немецкому языку 2015 года включает в себя 40 заданий разного уровня сложности, направленных на контроль умений и навыков в аудировании, чтении, письме, и проверяющих сформированность лексических и грамматических навыков. Данная часть ЕГЭ по немецкому языку является обязательной для выбравших иностранный язык для сдачи. Устная часть экзамена включает 4 задания и является не обязательной.

ЕГЭ по немецкому языку - экзамен по выбору.

Характеристика КИМ ЕГЭ 2015 года

Задания, предложенные выпускникам, соответствуют школьной программе, отвечают требованиям настоящего стандарта и соответствуют материалу, представленному в современных учебно-методических комплексах.

Анализ КИМ ЕГЭ текущего года показал, что задания сформулированы четко и корректно. Формулировки заданий не допускают двойственной трактовки и являются понятными.

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

ЕГЭ по немецкому языку проводился 11 июня (письменная часть) и 18 июня (устная часть). Участие в экзамене приняли 8 человек (письменная часть) и 7 выпускников участвовали в устном экзамене. В предыдущие три года экзамен сдавали 14 человек (в 2012 году – 14, в 2013 году – 14, в 2014 году - 14).

В числе испытуемых выпускники общеобразовательных организаций, гимназий и лицеев г. Орла и Орловской области 2015 года.

По сравнению с 2013 годом в ЕГЭ по немецкому языку приняли участие обучающиеся гимназий и лицеев, а также обучающиеся из школ с углубленным изучением немецкого языка. В 2014 году последних не было.

В экзамене приняли участие 2 юноши и 6 девушек (письменная часть) и 1 юноша и 5 девушек (устная часть).

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

Таблица 1

Основные результаты ЕГЭ в разрезе 2012-2015 г. г.

Общее количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество (доля) выпускников общеобразовательных организаций 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества выпускников 2015 г. (%)	Количество участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г. (%)	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
8	8 (100 %)	0,24 %	0	55,4	50,2	44,3	48,2

Рособрнадзором был установлен минимальный балл – 22 балла, который преодолели все восемь участников экзамена. Максимальный балл (100 баллов) не набрал ни один выпускник.

В 2015 году значение среднего тестового балла по немецкому языку в Орловской области увеличилось на 5,2 балла по сравнению с 2014 годом, на 9,1 балла по сравнению с 2013 годом и на 7,2 балла по сравнению с 2012 годом.

Таблица 2

Результаты ЕГЭ выпускников различных типов образовательных организаций

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	50,8	28	40,6	46,6
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	35,0	0	45,0	0
Гимназии	81,0	61,5	0	55,0
Лицеи	43,0	64,7	43,0	53,5
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0	0	0	0
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	0	0
Образовательные организаций среднего профессионального образования	0	0	74,0	0

Таблица 2 позволяет сравнить средний тестовый балл выпускников различных учебных организаций г. Орла и Орловской области за последние четыре года. Средний тестовый балл выпускников общеобразовательных организаций значительно повысился по сравнению с 2014 годом (на 21,2 балла). По сравнению с 2013 годом увеличился средний балл 2015 года на 10,2 балла и на 4,2 по сравнению с 2012 годом. Выпускники

общеобразовательных организаций с углубленным изучением немецкого языка в 2015 году показали средний тестовый балл на 10 баллов ниже, чем в 2013 году. В 2012 и 2014 годах выпускники таких школ не принимали участие в ЕГЭ по немецкому языку. Выпускники гимназий повысили средний тестовый балл в этом году на 20,5 по сравнению с предыдущим годом и на 26 по сравнению с 2012 годом. В 2013 году выпускники гимназий не принимали участие в ЕГЭ. Лицейские выпускники показали более скромные результаты. Средний балл понизился на 21,7 и на 10,5 соответственно по сравнению с 2014 годом и 2012 годами. В 2013 году средний тестовый балл был 43 балла, как и в этом году.

В то время как в 2015 году выпускники гимназий и общеобразовательных организаций продемонстрировали лучшую подготовку к ЕГЭ, выпускники лицеев и общеобразовательных школ показали значительно низкий балл. В отличие от 2013 года в текущем году, как и в 2012 и в 2014 годах, в ЕГЭ не принимали участие выпускники образовательных организаций среднего профессионального образования.

Таблица 3

Распределение участников ЕГЭ в соответствии с типовым баллом

Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Количество участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:			
		22-40	41-60	61-80	81-100
8	0	3	1	2	2

8 участников экзамена перешли «минимальный порог», трое набрали баллы в диапазоне от 22 до 40 баллов, 1 – от 41 до 60, 2 – от 61 до 80, 2 - от 81 до 100 баллов.

Таблица 4

Распределение результатов ЕГЭ в разрезе муниципальных образований, образовательных организаций

№ п/п	Наименование муниципальных образований	Количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г.	Количество участников, набравших 100 баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
1	г. Орел	5	0	0	52,6	46,8	41,1	49,0
2	г. Мценск	0	0	0	0	0	0	24,0
3	г. Ливны	0	0	0	0	61,5	35,5	55,0
4	Глазуновский район	0	0	0	0	33,0	0	47,3

5	Дмитровский район	0	0	0	0	0	0	69,0
6	Залегощенский район	0	0	0	0	0	44,0	39,0
7	Колпнянский район	0	0	0	0	0	49,0	0
8	Ливенский район	0	0	0	0	0	0	43,0
9	Малоархангельский район	0	0	0	0	0	0	58,0
10	Орловский район	2	0	0	76	0	0	0
11	Покровский район	1	0	0	28	0	0	0
12	Троснянский район	0	0	0	0	34	53,0	0
13	Учреждения среднего профессионального образования	0	0	0	0	0	74,0	0

По сравнению с предыдущими тремя годами у выпускников образовательных организаций г. Орла этого года отмечается повышение среднего тестового балла. Довольно высокий средний тестовый балл показали выпускники Орловского района (76 баллов). Столь высокий результат удивителен ещё и тем, что за последние три года отсутствовали участники экзамена из Орловского района, а также из Покровского района, выпускники которого набрали в этом году 28 баллов. К сожалению, в этом году не было участников экзамена из г. Ливны, из Глазуновского и Троснянского районов. Второй год не принимают участия, обучающиеся из Колпнянского и Залегощенского районов, а обучающиеся Ливенского и Малоархангельского районов три года не принимают участия в экзамене.

Как и в предыдущие годы, к сожалению, нет работ, оцененных на максимальный балл.

В конфликтную комиссию в 2015 году не поступало ни одной апелляции.

Перепроверка высокобалльных работ ЕГЭ по немецкому языку в 2015 году не проводилась.

Анализ выполнения экзаменационной работы

Таблица 5

Анализ выполнения заданий части «А» с выбором ответов в 2013-2014 г. г.

№ задания	Тема	Процент выполнения задания	
		2014 г.	2013 г.

A1	Аудирование. Проверка понимания в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации	42,9	78,6
A2		42,9	50
A3		92,9	35,7
A4		35,7	7,14
A5		21,4	71,4
A6		28,6	35,7
A7		28,6	42,9
A8	Аудирование. Проверка полного понимания прослушанного текста	71,4	57,1
A9		78,6	21,4
A10		71,4	50
A11		85,7	42,9
A12		64,3	21,4
A13		57,1	28,6
A14		28,6	21,4
A15	Чтение. Проверка полного и точного понимания информации в тексте	35,7	57,1
A16		42,9	21,4
A17		14,3	42,9
A18		21,4	35,7
A19		21,4	7,14
A20		28,6	35,7
A21		28,6	28,6
A22	Контроль лексико-грамматических навыков	57,1	42,9
A23		21,4	21,4
A24		21,4	42,9
A25		21,4	64,3
A26		7,14	28,6
A27		14,3	14,3
A28		21,4	50

Таблица 6

Анализ выполнения заданий части «В» с кратким ответом в 2013-2014 г. г.

№ задания	Тема	Процент выполнения задания	
		2014 г.	2013 г.
B1	Аудирование. Проверка понимания основного содержания прослушанного текста	92,9	100
B2	Чтение. Проверка понимания основного содержания текста	100	100
B3	Чтение. Проверка понимания структурно-смысловых связей текста	92,9	92,9
B4	Контроль лексико-грамматических навыков	71,4	42,9
B5		57,1	57,1
B6		85,7	57,1
B7		42,9	28,6
B8		78,6	78,6
B9		85,7	64,3
B10		85,7	50
B11	Контроль лексико-грамматических навыков	57,1	71,4
B12		35,7	21,4

B13		78,6	42,9
B14		64,3	14,3
B15		57,1	28,6
B16		71,4	14,3

Таблица 7

Анализ выполнения заданий части 1 в 2015 году

№ задания	Тема	Число выполнений задания	Процент выполнения 2015 г.
1	Раздел 1. Аудирование	7	87,5
2		8	100
3		8	100
4		6	75
5		8	100
6		5	62,5
7		5	62,5
8		5	62,5
9		5	62,5
10	Раздел 2. Чтение	8	100
11		8	100
12		5	62,5
13		2	25
14		2	25
15		5	62,5
16		3	37,5
17		4	50
18		4	50
19	Раздел 3. Грамматика и лексика	5	62,5
20		5	62,5
21		6	75
22		7	87,5
23		7	87,5
24		7	87,5
25		7	87,5
26		7	87,5
27		4	50
28		5	62,5
29		3	37,5
30		5	62,5
31		4	50
32	Раздел 3. Грамматика и лексика	2	25
33		2	25
34		3	37,5
35		4	50
36		4	50
37		5	62,5
38		2	25

Так как в этом году были приняты некоторые изменения в структуре экзамена по иностранным языкам, то проводить сравнительный анализ стало немного сложнее. Однако сквозная нумерация заданий упрощает структуру. Раздел «Аудирование» представлен заданиями 1-9 и соответствуют заданиям КИМ А1-А14 предыдущих двух лет. В данном случае нельзя корректно сравнить результаты в этом разделе. Количество заданий различается, но в целом, результаты этого года выглядят в процентном отношении выше, чем в 2013, 2014 годах. Во всех заданиях «Аудирования» в этом году был получен балл выше среднего. В трех заданиях был показан стопроцентный результат.

В разделе «Чтение» выпускники текущего года в двух заданиях набрали высший бал, в двух заданиях пятеро добились максимума, половина справилась на максимальный балл в двух следующих заданиях, с одним заданием справились трое, а в заданиях 13-14 добились успеха только двое.

В разделе «Лексика и грамматика» (задания 19-38) всеми участниками экзамена показаны довольно высокие результаты. В пяти заданиях (22-26) семеро из восьми набрали максимальный бал, в заданиях 19, 20, 28, 30, 37 снова большинство добились максимума. Задание 21 выполнили шесть обучающихся. С остальными заданиями участники справлялись хуже. Анализ ошибок говорит о том, что грамматические структуры все ещё вызывают затруднения у обучающихся.

Таблица 8

**Анализ выполнения заданий части «С»
с развернутым ответом в 2013-2014 г. г.**

№ задания	Тема	Процент выполнения задания	
		2014 г.	2013 г.
C1	Письмо личного характера	78,6	78,6
C2		78,6	78,6
C3		64,3	42,9
C4	Письменное высказывание с элементами рассуждения	42,9	50,0
C5		42,9	50,0
C6		42,9	50,0
C7		21,4	14,3
C8		42,9	42,9

Таблица 9

Анализ выполнения заданий части 2 в 2015 году

№ задания	Тема	Число выполнений задания	Процент выполнения 2015 г.
39	Письмо личного характера	8	100
40		8	100

41		3	37,5
42	Письменное высказывание с элементами рассуждения	5	62,5
43		5	62,5
44		5	62,5
45		2	25,0
46		5	62,5

В процентном отношении результаты развернутых ответов участников ЕГЭ по немецкому языку в 2015 году выше, чем в предыдущие 2 года. С заданиями 39-40 в этом году справились все выпускники. В четырех заданиях максимум набрали пятеро. И только с двумя - справилось менее половины обучающихся. Основное затруднение было связано с грамматической стороной работы как в письме, так и в сочинении-рассуждении. Если коммуникативная задача в письме была решена всеми, то в сочинении-рассуждении эту задачу полностью решили только пятеро.

Темы, вызвавшие затруднения у участников ЕГЭ 2015 года

Отметим, что основные затруднения вызвали задания содержательных блоков «Грамматика и лексика» и «Письмо».

В разделе «Грамматика и лексика» сложности при их выполнении наблюдались в заданиях 13, 14, 16, 29, 32, 33, 38.

В разделе «Письмо» затруднение вызвало задание 45 (письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме). Большинство участников столкнулось с проблемами грамматического плана.

Общие выводы по результатам ЕГЭ в 2015 году

С сожалением приходится констатировать, что число участников ЕГЭ в этом году значительно сократилось (с 14 в 2013 - 2014 годах до 8 человек в 2015 году).

Все участники набрали минимальный балл.

Средний тестовый балл повысился в образовательных организациях Орловской области. Количество районов области, имеющих представителей своих образовательных организаций, сдающих немецкий язык в рамках ЕГЭ, сократилось.

ЕГЭ по немецкому языку позволил выявить сильные и слабые стороны языковой подготовки выпускников, сделать соответствующие выводы и составить рекомендации для исправления определённых недочётов при подготовке к ЕГЭ в следующем году.

Анализ результатов экзамена текущего года выявил удовлетворительную подготовку обучающихся. Следует подчеркнуть, что общий уровень подготовки в сравнении с предыдущим годом возрос.

В этом году изменилась структура письменной части экзамена, что в целом сделало материал транспарентным, а также появилась устная часть ЕГЭ по иностранным языкам. Первый год был в большей части экспериментальным и был призван выявить все сложности в подготовке

и сдаче устной части экзамена. Выпускники этого года справились с письменной частью несколько лучше, чем с устной, но результаты устной части также обнадеживают.

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета

Посредством применения современных и эффективных методов обучения учителям немецкого языка мотивировать к изучению иностранного языка.

Равнозначно уделять внимание всем видам речевой деятельности, которые составляют систему постоянно обновляющегося языка.

Развитие компетенций в таких видах речевой деятельности, как письменная речь и аудирование, формирование и развитие лексических и грамматических навыков, позволяющих обучающимся реализовать свои коммуникативные намерения, должны также находиться в центре внимания учителя немецкого языка.

Введение устной части в экзаменационную модель подготовки требует использования новых технологий. Интернет, а также Интернет-коммуникации могут стать подручным средством в формировании навыка говорения, а также всех остальных важных компетенций языкового владения.

При подготовке обучающихся к решению части заданий с развернутым ответом следует:

- организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить умения в написании работ в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании;
- научить учащихся отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы;
- научить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы;
- обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкции к заданиям 39 и 40 дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания 40 обеспечивает хороший уровень его выполнения;
- учить учащихся анализировать различия в значении и употреблении синонимов;
- обращать внимание учащихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы; учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Что касается устной части экзамена, то следует:

- предоставлять обучающимся больше возможностей выражать собственное мнение по каждому поводу;

- устраивать «круглые столы», «подиумные дискуссии», «идейные баталии». Такие формы общения формируют не только речевые навыки, но и решают психологические проблемы, связанные с открытым выражением своего мнения и снятия барьеров в говорении;
- помочь организовать дискуссионные вечера с ровесниками из Германии. Формирование навыков говорения и аудирования решается в общении с носителями языка самым лучшим способом.

Рекомендации по подготовке участников к ЕГЭ

Следует порекомендовать как учителям немецкого языка, так и обучающимся обращаться к ресурсам Интернета, работая с демонстрационными материалами, предложенными на веб-сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru/view/sections/161/docs/>) и на официальном информационном портале ЕГЭ (<http://www.ege.edu.ru/>).

Учителям следует организовывать, а обучающимся посещать дополнительные занятия, связанные с подготовкой к ЕГЭ.

Обучающиеся должны быть осведомлены о всех нововведениях, о нюансах, которые возникают в ходе создания новых КИМ, об изменениях в методах оценки.

Учителям следует больше внимания уделять развитию учебной автономии у обучающихся. Более значимым является в современной учебной ситуации обучение стратегиям, когда каждый обучающийся становится способным самостоятельно решать те или вопросы, связанные, в нашем случае, с подготовкой к успешной сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

XV. Результаты ЕГЭ по французскому языку в 2015 году

Характеристика структуры экзаменационной модели КИМ по французскому языку

Структура экзаменационной работы по французскому языку в 2015 году не отличается от структуры КИМ ЕГЭ предыдущих лет, но в содержание экзамена включена устная часть.

Таким образом, экзаменационная работа состоит из 4-х письменных разделов и устной части. В письменных разделах проверяются умения в аудировании, чтении и письме, а также - лексико-грамматические навыки. Задания на проверку владения лексико-грамматическим материалом даются на основе чтения связного текста. В устной части анализируются навыки техники чтения, умения диалогической и монологической речи.

Для дифференциации испытуемых по уровню владения иностранным языком во все разделы экзаменационной работы, кроме заданий базового уровня, включены задания повышенного и высокого уровней сложности. Степень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы следующим образом:

Базовый уровень - А 2

Повышенный уровень - В 1

Высокий уровень - В 2

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела.

Варианты экзаменационной работы относительно равноценны по степени трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы по данному языку находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

На выполнение заданий по аудированию отводится 30 минут, заданий по чтению - 30 минут. На выполнение заданий по лексике и грамматике отводится 40 минут. На выполнение работы по письму дается 80 минут.

Общее время проведения экзамена (без учета времени инструктажа) 180 минут.

Общее время устного ответа одного учащегося (включая время на подготовку) – 15 минут.

Письменная экзаменационная работа содержит 40 заданий.

Раздел «АУДИРОВАНИЕ» включает 3 составных задания (текст и задания к тексту), в которые вошли 15 заданий трех уровней сложности.

Из них одно задание базового уровня - на проверку понимания общего содержания прослушанного текста (на установление соответствий), 7 заданий повышенного уровня - на понимание требуемой информации в аудиотексте,

7 заданий высокого уровня — на полное понимание содержания прослушанных текстов.

Проверка умений аудирования осуществляется на основе прослушивания аутентичных текстов различного характера: кратких высказываний французов по одной из проблем современной жизни, текста-интервью, диалогов в стандартных ситуациях повседневной жизни.

Раздел «ЧТЕНИЕ» содержит 3 составных задания, в которые вошли 9 тестовых заданий трех уровней сложности.

Из них одно задание базового уровня - на проверку понимания общего содержания прочитанного текста (на установление соответствий), одно задание повышенного уровня - на проверку понимания структурно-смысловых связей текста, 7 заданий высокого уровня - на полное понимание текста.

Для проверки умений чтения в экзаменационную работу включены аутентичные тексты, различные по объему, содержанию, стилю, что должно обеспечить большую репрезентативность выборки материала. Это прагматические тексты (объявления из газет), публицистические (отрывки из журнальных статей), научно-популярные тексты и отрывки из художественных произведений. Задания на полное понимание содержания прочитанного текста - высокий уровень сложности - строятся на основе чтения художественных текстов.

Раздел «ЛЕКСИКА И ГРАММАТИКА» содержит три составных задания. Два составных задания включают 7 тестовых заданий базового уровня на проверку грамматических навыков и 6 тестовых заданий повышенного уровня на проверку лексико-грамматических навыков (в том числе навыков словообразования) на основе чтения связного деформированного текста (с пропусками слов). Третье составное задание содержит 7 тестовых заданий повышенного уровня сложности на проверку лексических навыков также на основе чтения связного деформированного текста (с пропусками слов).

Раздел «ПИСЬМО» состоит из двух заданий и представляет собой небольшую письменную работу. Одно базового, другое повышенного уровня - написание личного письма объемом 100-140 слов; высокий уровень - письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме. Оба задания базируются на тематике общения, составляющей основу школьной программы. Это социально-бытовая сфера (общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и знакомыми); социально-культурная сфера (досуг молодежи; страны изучаемого языка; вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и культуры); учебно-трудовая сфера (современный мир профессий, рынок труда; возможности продолжения образования в высшей школе в России и за рубежом; новые информационные технологии).

УСТНАЯ ЧАСТЬ включает 4 задания:

1) задание 1 базового уровня сложности – чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности - создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности - создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Типы и формы заданий КИМ 2015 года полностью соответствуют заданиям 2014 года.

Разделы «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» включают в себя как задания множественного выбора, так и задания с кратким ответом: задания на установление соответствия, в которых ответ записывается в виде одной буквы; задания на заполнение пропусков в тексте.

Разделы «Письмо» и «Устная часть экзамена» состоят из заданий с развернутым ответом.

Характеристика КИМ ЕГЭ 2015 года

В экзаменационной работе используются различные типы заданий: с выбором ответа из ряда предложенных, на установление соответствий (между элементами двух групп, относящихся к различным явлениям), на восстановление пропущенных слов в связном тексте (модифицированный клоуз-тест), с формулировкой краткого ответа, со свободно конструируемым развернутым ответом.

Задания с выбором ответа используются для проверки умений аудирования, чтения и лексических навыков (на основе связного текста). Проверка лексических навыков предполагает восстановление пропущенных в тексте слов. К каждому из заданий с выбором ответа предлагаются, как правило, 4 варианта ответа, из которых только один верный.

Задание на установление соответствий используется для проверки умений аудирования и чтения. Ученик должен установить правильное соответствие между высказыванием говорящего или письменным текстом, буквы которых указаны в табличке, и утверждением, приведенным в листе заданий, обозначенным цифрой.

Задание с кратким ответом используется для проверки грамматических навыков на основе связного текста. Оно предполагает написание учеником пропущенных в тексте слов в требуемой грамматической форме. Слова, которые нужно вставить в текст, даются в словарной форме.

Выполнение подобного типа задания предполагает осмысление учащимися информации, предшествующей пропуску, и следующей за ним анализ грамматической структуры предложения, а также употребление пропущенного слова в нужной грамматической форме.

Задание с развернутым ответом используется для проверки умений письменной речи (личное письмо и письменное высказывание с элементами

рассуждения) и устной речи. Письменное задание требует самостоятельной записи ответа, причем черновые пометки делаются на листе с заданиями (они не оцениваются). Задания на проверку умений устной речи не предусматривают никаких записей со стороны учащихся и проводятся в строго установленный период времени, который контролируется компьютером. Часть ответа, выходящую за рамки лимита времени, компьютер не записывает, соответственно эта часть не оценивается.

Каждое верно выполненное задание с выбором ответа и с кратким ответом (написание слова в требуемой грамматической форме) оценивается в один балл. В заданиях на установление соответствий за каждое правильно установленное соответствие ученик получает также один балл. Все эти задания проверяются с помощью компьютера.

Развернутые ответы к заданиям на проверку умений в письменной и устной речи проверяются экспертной комиссией и оцениваются по специальным шкалам оценивания, куда входят такие критерии, как решение коммуникативной задачи, организация текста, языковое оформление текста (лексика, грамматика, орфография и пунктуация). При получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов.

При оценивании письменного высказывания с элементами рассуждения особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа носит непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником или с другими экзаменационными работами), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов.

Текстуальным совпадением считается дословное совпадение отрезка письменной речи длиной 10 слов и более.

Выявленные текстуальные совпадения суммируются и при превышении ими 30 % общего числа слов в ответе, работа оценивается в 0 баллов.

Устная часть ЕГЭ по французскому языку оценивается в 20 баллов, как каждое из четырех заданий письменной части.

Задание 1 базового уровня сложности – чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста оценивается по одному критерию – фонетическая сторона речи. Оно проверяет технику чтения, а именно: правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержание читаемого (1 балл).

Задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации; обращаться за разъяснениями; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Данное задание оценивается холистически. Экзаменуемый должен задать 5 прямых вопросов, каждый из которых оценивается по шкале 0–1 баллов. Если задан прямой вопрос,

возможные погрешности не затрудняют восприятия, коммуникация состоялась, то выставляется 1 балл. Если задан не прямой вопрос или он сформулирован с ошибками, искажающими его содержание, т.е. произошёл сбой коммуникации, то выставляется 0 баллов. Максимально за правильное выполнение этого задания экзаменуемый может получить 5 баллов.

Задание 3 базового уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну, выбранную из трёх предложенных, фотографию) проверяет умение строить высказывание в заданном объёме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Данное задание оценивается аналитически по трём критериям: решение коммуникативной задачи/содержание (максимум – 3 балла), организация устного высказывания (максимум – 2 балла), языковое оформление высказывания (максимум – 2 балла).

Задание 4 высокого уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий) также проверяет умение строить высказывание в заданном объёме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Данное задание оценивается аналитически по тем же трём критериям и параметрам, что и задание 3: решение коммуникативной задачи/содержание (максимум – 3 балла), организация устного высказывания (максимум – 2 балла), языковое оформление высказывания (максимум – 2 балла).

Различие между заданиями 3 и 4 состоит в разном уровне сложности коммуникативно-когнитивной задачи (описание фотографии и сравнение двух фотографий) и разных требованиях к языковому оформлению высказывания. Для успешного выполнения задания 4 от экзаменуемого требуется более широкий спектр лексических единиц, грамматических форм и синтаксических структур, чем для задания 3.

Критерии оценивания выполнения заданий 3 и 4 (описание фото и сравнение двух фото) – 7 баллов.

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В ЕГЭ по французскому языку в 2015 году приняли участие 9 человек. Это представители общеобразовательных организаций г. Орла (7 человек) и выпускники прошлых лет (2 человека). В то же время в 2014 году количество участников ЕГЭ составило 10 человек, в 2013 году – 7 человек, а в 2012 – 16 человек.

В 2015 году количество участников ЕГЭ несколько снизилось относительно 2014 года, но не достигло количества участников ЕГЭ 2013 года.

При сравнении участников ЕГЭ по гендерному признаку следует отметить, что в ЕГЭ по французскому языку в 2015 году приняли участие 8 девочек

и 1 мальчик, что почти соответствует составу участников 2014 года (8 девочек и 2 мальчика).

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В 2015 году средний тестовый балл по французскому языку составил 59,6 балла, что выше результатов 2014 года (50 баллов) и 2012 года (54,3 балла), но ниже, чем в 2013 году (67,6 балла).

Данные результаты свидетельствуют о некотором повышении уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ по французскому языку в сравнении с предыдущим годом.

Таблица 1

Основные результаты ЕГЭ по годам 2012/2015 г. г.

Общее количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество выпускников общеобразовательных организаций 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2015 г. (%)	Количество участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г. (%)	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
9	7 (77,8 %)	0,21 %	0 %	59,6	50	67,6	54,3

В 2015 году все участники ЕГЭ преодолели «минимальный порог», установленный Рособрнадзором, который составил 22 балла; но ни одному участнику ЕГЭ в 2015 году (как и в 2014 и в 2013 и 2012 годах) не удалось набрать максимальное количество баллов. Хотя стоит заметить, что высший результат этого года (90 баллов) впервые фигурирует за последние четыре года. Как видно, прослеживается положительная тенденция, способствующая повышению уровня подготовки учащихся к ЕГЭ по французскому языку.

Таблица 2

Результаты ЕГЭ выпускников различных типов образовательных организаций

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	55	47	69	55,6
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	54	55,1	68	54
Гимназии	0	20	75	0
Лицеи	90	0	55	55
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0	0	0	0
Общеобразовательные школы –	0	0	0	0

интернат				
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	0	0	0	0

В 2015 году в ЕГЭ участвовали выпускники средних общеобразовательных организаций, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением французского языка и лицеев. Представители лицеев набрали наиболее высокий средний тестовый балл (90 баллов), учащиеся общеобразовательных организаций показали средние результаты (55 баллов), а участникам ЕГЭ из общеобразовательных организаций с углубленным изучением французского языка удалось получить в среднем только 54 тестовых балла.

Как уже отмечалось ранее, средний тестовый балл в 2015 году повысился по сравнению с 2014, 2013, 2012 г. г. в лицеях, а в общеобразовательных организациях повысился по сравнению с 2014 годом, но не достиг уровня 2013 и 2012 г. г. Школы с углубленным изучением французского языка вернулись к отметке 2012 года, что ниже, чем в 2014 и 2013 г. г. Данную проблему необходимо изучать и анализировать.

Таблица 3

**Количество участников ЕГЭ,
не набравших минимального количества баллов,
набравших от 22 до 100 баллов в 2015 году**

Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Количество участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:			
		22-40	41-60	61-80	81-100
9	0	2	3	2	2

В 2015 году все 9 участников ЕГЭ справились с заданиями, при этом третья часть из них (33,3 %) достигла уровня 41-60 баллов, 22,2 % участников получили от 20 до 40 баллов, двое (22,2 %) – 61-80 баллов и еще двое (22,2 %) – 81-100 баллов.

Данные результаты свидетельствуют о среднем уровне освоения основных образовательных программ федерального компонента государственного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранному языку, но ясно, что результаты 2015 года несколько выше, чем в 2014 году.

Таблица 4

Распределение результатов ЕГЭ по муниципальным образованиям

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников, не набравших минимальное количество баллов	Количество участников, набравших 100 баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.

			в 2015 г.					
1	г. Орел	7	0	0	59,4	50,8	68,0	53,0
2	г. Мценск	0	0	0	-	-	73,0	-
3	г. Ливны	0	0	0	-	-	75,0	-
4	Верховский район	0	0	0	-	-	70,0	59,7
5	Залегощенский район	0	0	0	-	44,0	-	54,0
6	Мценский район	0	0	0	-	-	64,0	-
7	Покровский район	0	0	0	-	-	-	55,0
8	Свердловский район	0	0	0	-	-	55,0	-
9	Троснянский район	0	0	0	-	50,0	-	-
10	Выпускники прошлых лет	2	0	0	60,0	-	-	49,0

Анализ распределения среднего тестового балла при межмуниципальном сравнении показывает нестабильность данного показателя в течение четырех лет. Наиболее удачным в этом смысле оказался 2013 год, а средний балл 2015 г. несколько выше уровня 2014 года, но ниже среднего балла 2013 года.

За период с 2012 по 2015 годы ни один участник ЕГЭ не набрал по французскому языку 100 баллов.

По результатам ЕГЭ по французскому языку в 2015 году апелляций подано не было.

Анализ выполнения экзаменационной работы по французскому языку в период проведения ГИА в 2015 году

Сопоставительный анализ результатов выполнения письменных заданий демонстрирует различную степень успешности выполнения данного раздела.

Таблица 5

Анализ выполнения заданий с выбором ответов и кратким ответом

№ задания	Тема	Число выполнений задания	Процент выполнения 2015 г.
1	Понимание общего содержания текста	9	100
2	Понимание требуемой информации	9	100
3	Полное понимание текста	2	22,2
4	Полное понимание текста	6	66,7
5	Полное понимание текста	6	66,7
6	Полное понимание текста	3	33,3
7	Полное понимание текста	5	55,6
8	Полное понимание текста	6	66,7

9	Полное понимание текста	8	88,9
10	Понимание общего содержания текста	9	100
11	Понимание требуемой информации	8	88,9
12	Полное понимание текста	8	88,9
13	Полное понимание текста	8	88,9
14	Полное понимание текста	4	44,4
15	Полное понимание текста	6	66,7
16	Полное понимание текста	8	88,9
17	Полное понимание текста	4	44,4
18	Полное понимание текста	7	77,8
19	Грамматические навыки	4	44,4
20	Грамматические навыки	5	55,6
21	Грамматические навыки	5	55,6
22	Грамматические навыки	7	77,8
23	Грамматические навыки	7	77,8
24	Грамматические навыки	1	11,1
25	Грамматические навыки	7	77,8
26	Навыки словообразования	3	33,3
27	Навыки словообразования	5	55,6
28	Навыки словообразования	3	33,3
29	Навыки словообразования	3	33,3
30	Навыки словообразования	3	33,3
31	Навыки словообразования	5	55,6
32	Лексические навыки	7	77,8
33	Лексические навыки	2	22,2
34	Лексические навыки	6	66,7
35	Лексические навыки	4	44,4
36	Лексические навыки	3	33,3
37	Лексические навыки	3	33,3
38	Лексические навыки	7	77,8

Задания 1-38 относятся к базовому, повышенному и высокому уровням сложности. Анализ результатов показывает, что наиболее успешными оказались ответы на задания базового уровня сложности (понимание общего содержания текста) по аудированию (100 %) и чтению (100 %) и повышенного уровня сложности (понимание требуемой информации) – 100 % - 88,9 %.

Что касается проверки грамматических навыков, то очевидно, что результаты не являются стабильными (от 11,1 % до 77,8 %).

Процент выполнения высокого уровня сложности (полное понимание текста) более низкий в аудировании (от 22,2 % до 88,9 %) и более высокий в чтении (от 44,4 % до 88,9 %).

Повышенный уровень сложности при контроле лексико-грамматических навыков был реализован от 22,2 % до 77,8 % (лексические навыки) и от 33,3 % до 55,6 % (навыки словообразования). В общем, лексико-грамматические навыки сформированы не на должном уровне.

Таблица 6

**Анализ выполнения заданий с развернутым ответом
в 2013-2015 г. г.**

№ задания	Тема	Процент выполнения задания		
		2015 г.	2014 г.	2013г.
39 / C1	Письмо личного характера (решение коммуникативной задачи)	88,9	80	100
40 / C2	Письмо личного характера (организация текста)	88,9	80	100
41 / C3	Письмо личного характера (языковое оформление текста)	55,6	70	100
42 / C4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (решение коммуникативной задачи)	33,3	20	85,7
43 / C5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (организация текста)	33,3	20	85,7
44 / C6	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (лексика)	33,3	20	85,7
45 / C7	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (грамматика)	33,3	20	85,7
46 / C8	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (орфография и пунктуация)	33,3	20	85,7

Данная таблица показывает, что процент выполнения задания базового уровня сложности (написание письма личного характера) возрос по сравнению с 2014 годом от 80 % до 88,9 %, но не достиг уровня 2013 года (100%). Кроме того, только третья часть участников приступила и выполнила задания повышенного уровня сложности (письменное высказывание с элементами рассуждения). Однако в 2014 году эта цифра была ниже (20 %), а 2013 год был гораздо более продуктивен (85,7 %).

Таблица 7

Количество выполненных заданий с развернутым ответом в 2015 году

№ задания	Тема	Число выполнений задания	Процент выполнения
39	Письмо личного характера (решение коммуникативной задачи)	8	88,9
40	Письмо личного характера (организация текста)	8	88,9
41	Письмо личного характера (языковое оформление текста)	5	55,6
42	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (решение коммуникативной задачи)	3	33,3
43	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	3	33,3

	(организация текста)		
44	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (лексика)	3	33,3
45	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (грамматика)	3	33,3
46	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (орфография и пунктуация)	3	33,3

В таблице 7 достаточно наглядно продемонстрировано число выполнения заданий с развернутым ответом. Можно сделать вывод о том, что письменное высказывание с элементами рассуждения представляет значительную трудность для учащихся: только трое из 9 участников решились приступить к этому заданию. Кроме того, один участник даже не попытался выполнить письменное задание и, как следствие, не стал принимать участие в устной части ЕГЭ.

При выполнении устной части ЕГЭ учащимися были допущены некоторые типичные ошибки.

Задание 1 – чтение (фонематические ошибки, которые нарушают коммуникацию): неправильное произношение носовых звуков (произношение звука «п» в конце слова, например, в слове *ancien*); произношение «немых» конечных звуков; отсутствие сцепления или связывания; неправильное интонационное оформление синтагм с перечислением, обстоятельственных групп, стоящих перед подлежащим, неправильные интонационные контуры вопросительного предложения.

Задание 2 – условный диалог-расспрос: непонимание коммуникативного задания, вместо прямых вопросов следует монологическое высказывание; вопросы заданы не по всем указанным в задании пунктам; порядок слов прямого вопроса не соблюдается.

Задания 3 и 4 – монологическое высказывание: невыполнение коммуникативной задачи (учащийся освещает не все 5 аспектов содержания); высказывание не всегда логично, отсутствуют вступление и заключение; языковое оформление содержит ошибки, которые искажают смысл высказывания и нарушают коммуникацию.

Различие между заданиями 3 и 4 состоит в разном уровне сложности коммуникативно-когнитивной задачи (описание фотографии и сравнение двух фотографий) и разным требованиям к языковому оформлению высказывания. Для успешного выполнения задания 4 от экзаменуемого требуется более широкий спектр лексических единиц, грамматических форм и синтаксических структур.

Общие выводы по результатам проведения ЕГЭ по французскому языку в 2015 году

Комплексный характер КИМ ЕГЭ по французскому языку, а также их стабильность относительно структуры экзаменационной работы позволяет

провести мониторинг уровня сформированности речевых умений и языковых навыков участников ЕГЭ.

Результаты выполнения экзаменационных работ участниками ЕГЭ дают возможность говорить об определенном уровне сформированности умений в таких видах речевой деятельности, как чтение и аудирование. Степень сформированности использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте (письмо) и лексико-грамматических навыков значительно ниже.

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ в рецептивных видах речевой деятельности («Аудирование», «Чтение») выявляет наличие низкого уровня умения участников ЕГЭ понимать аутентичные тексты различных жанров и типов. При этом в разделах «Аудирование» и «Чтение» часть экзаменуемых затрудняется выполнять задания на умение понимать имплицитно выраженную информацию и делать соответствующие выводы. Вместе с тем задания на общее понимание прослушанных и прочитанных текстов были выполнены на хорошем уровне.

Результаты проверки сформированности грамматических и лексических навыков свидетельствуют о том, что значительная часть участников ЕГЭ испытывает трудности в правильном выборе временных форм глаголов, имен существительных, имен прилагательных, местоимений и определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

Результаты выполнения заданий раздела «Письмо» в 2015 году выше данного показателя 2014 года, но значительно ниже 2013 года, что не дает оснований положительно оценить качество подготовки участников ЕГЭ к заданиям со свободно конструируемым ответом. В 2015 году качество выполнения письменного задания высокого уровня сложности оставляет желать лучшего, почти 77 % участников полностью отказались от выполнения второй творческой части письменного задания (письменное высказывание с элементами рассуждения), то есть процент выполнения продолжает оставаться низким. Кроме того, анализ работ участников ЕГЭ показал, что у большинства из них возникают трудности в письменной речи при использовании лексических и грамматических средств выражения, трудности, связанные с соблюдением необходимого объема письменного высказывания, а также трудности, связанные с решением коммуникативной задачи.

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета «Французский язык» и по подготовке участников ЕГЭ по французскому языку

Содержание КИМ ЕГЭ, а также требования, предъявляемые участникам ЕГЭ, оказывают значительное влияние на построение процесса обучения в образовательных организациях.

В преподавании французского языка при формировании коммуникативной компетенции необходимо в равной степени уделять

внимание всем видам речевой деятельности таким, как аудирование, чтение, письмо и говорение.

В организации учебного процесса с целью повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учителям необходимо постоянно ориентироваться на требования ЕГЭ, чтобы мотивировать учащихся и повышать уровень речевых умений.

См. пособие: Т.М. Фоменко, Е.Ю. Горбачева, О.Л. Федорова. Оптимальный банк заданий для подготовки к ЕГЭ. ЕГЭ 2015. Французский язык. – М., Интеллект-Центр, 2015.

Аудирование

1. Для формирования умений аудирования в ходе учебного процесса необходимо отбирать те жанры и типы аутентичных текстов, которые используются в КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: беседы (диалоги) в стандартных ситуациях повседневного общения;
- для аудирования с полным пониманием: интервью, репортажи проблемного характера (публицистические тексты).

2. Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.

3. При прослушивании аудиотекстов необходимо учить учащихся выделять ключевые слова (слова, передающие основную информацию) и соотносить их со словами в заданиях.

4. Следует учить учащихся применять различные стратегии прослушивания текста в зависимости от коммуникативной задачи, от цели аудирования через установки к заданиям доводить эти задачи до учащихся (требуется ли от них понимание основного содержания аудиотекста или полное понимание).

Аудирование с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует вырабатывать у учащихся умение понимать ключевые слова в тексте и игнорировать слова, от которых не зависит понимание основного содержания. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

Если от учащихся требуется извлечь запрашиваемую информацию, то следует учить их концентрировать внимание только на этой информации и не обращать внимания на второстепенную информацию.

Выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на основании того, что учащиеся думают или знают по предложенному вопросу.

При выполнении различных типов заданий следует обратить внимание учащихся на последовательность действий и специфику каждого типа заданий: задание на установление соответствия, задание альтернативных ответов.

Чтение

1. Одно из главных отличий предлагаемого экзамена состоит в том, что экзаменационные тексты аутентичны и представляют различные жанры. Для подготовки учащихся к экзамену следует подбирать те жанры и типы текстов, при чтении которых можно формировать умения, проверяемые в экзаменационном тесте.

- для чтения с пониманием основного содержания: короткие газетные/журнальные статьи информационного характера;
- для чтения с пониманием структурно-смысловых связей в тексте - научно-популярные и публицистические тексты;
- для чтения с полным пониманием прочитанного: отрывки из художественных произведений.

2. Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому учащиеся не должны переводить каждое слово в тексте. Они должны понимать ключевые слова в тексте и не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.

3. Для выполнения задания, в котором требуется понять структурно-смысловые связи в тексте, необходимо сначала прочитать текст и понять его основное содержание, затем, проанализировав синтаксическую структуру предложения с пропуском, выбрать и подставить вместо пропуска ту часть предложения, которая подходит по смыслу и грамматически.

4. Если от учащихся требуется извлечь запрашиваемую информацию, то следует научить их концентрировать внимание только на этой информации.

Необходимо обращать внимание учащихся на средства логической связи, которые помогут им полностью понять прочитанное.

Грамматика и лексика

1. Необходимо больше тренировать учащихся в употреблении грамматического и лексического материала в связном тексте.

2. Следует объяснить учащимся технологию выполнения задания на заполнение пропусков, которая требует предварительного прочтения всего текста целиком, что дает возможность определить последовательность и характер действий и отношений между членами предложения и выбрать правильную форму глагола, местоимения или прилагательного.

3. Тренировать учащихся в употреблении имен существительных и прилагательных, имеющих особые формы образования женского рода и множественного числа.

4. Проводить анализ слов по составу: обращать внимание учащихся на суффиксы, префиксы, которые служат для образования различных частей речи.

5. Нужно приучать учащихся внимательно вчитываться в контекст, анализировать слова, стоящие в предложении до и после пропуска, т.к. этот анализ помогает понять, какую лексическую единицу нужно вставить в текст.

При подготовке к выполнению заданий по грамматике следует обращать особое внимание на некоторые грамматические явления, которые могут вызвать затруднения:

- особые случаи образования формы множественного числа некоторых, имен существительных, оканчивающихся в единственном числе на: au, eau, eu, ou;
- un travail -des travaux, un tableau - des tableaux, un jeu-des jeux, un bijou – des bijoux, оканчивающихся на al : un cheval- des chevaux (кроме: bal, chacal, carnaval, festival, récital, régál, pal, которые имеют s на конце: chacal-chacals) ;
- особые случаи образования формы женского рода имен прилагательных, например, cadet-cadette, cruel- cruelle, public-publique, léger-légère, complet-complète, ancien-ancienne, blanc-blanche, doux-douce, heureux-heureuse, beau-belle, vif-vive, etc.;
- особые случаи образования множественного числа имен прилагательных в мужском роде, например, beau-beaux, verbal-verbaux (кроме: banal, glacial, natal, naval, fatal, final, которые имеют s на конце: natal-natals);
- образование временных форм некоторых глаголов, например, образование Futur simple глаголов avoir, aller, venir, faire, savoir, falloir, prendre, pouvoir, courir, mourir, envoyer, tenir, voir;
- образование Présent de l'Indicatif глаголов, имеющих в этой форме две основы: boire, devoir, mourir, prendre, recevoir, venir, aller, valoir, vouloir;
- согласование Participe passé с прямым дополнением, стоящим перед глаголом;
- образование различных частей речи с помощью таких продуктивных суффиксов как:
 - суффиксов существительных: -tion/-sion,-ment, -eur/-euse,-ette,-ique,-iste,-isme, -er/ère, -ien/iemme,-erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -âge, -te,-ude,-aison,-esse, -ure, -is;
 - суффиксов прилагательных: -eur/-euse, -ien/-ienne, -ant, -ique, -ois/-oise,-ain/-aine,-el/-elle, -al/-ale, -île, -il/-ille, -able,-ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative;
 - суффикса наречий -ment;
- образование различных частей речи с помощью префиксов dé-, re-/ré,-pré, me-, a-, extra-, anti- отрицательных префиксов in-/im.

Письмо

1. Следует приучать учащихся внимательно читать текст задания и выделять те ключевые вопросы, на которые нужно дать ответ в письменной работе.

2. Необходимо формировать:

- умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом;
- умение отбирать нужную информацию, аргументацию, необходимую для обоснования своей точки зрения;
- умение делить текст на абзацы в соответствии с логикой высказывания и использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания, т.е. сравнивать, противопоставлять, приводить примеры, делать выводы. Например, donc, en effet, pourtant, d'abord, de plus, d'une part...d'autre part.

3. Рекомендуется знакомить учащихся с разными видами письменных заданий по письму с тем, чтобы сформировать представление об особенностях каждого из них, а также тренировать учащихся в написании письменных высказываний в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

Упражнения, позволяющие подготовить учащихся к выполнению заданий письменной речи, можно найти в ряде учебников, рекомендованных Министерством образования и науки.

Говорение

1. При чтении вслух различных текстов обращать внимание учащихся на правильное фонетическое оформление устной речи: звуки в потоке речи, интонацию, ударение, а также на беглость речи (скорость чтения). Особое внимание следует уделить предупреждению фонетических (фонематических) ошибок, искажающих смысл, приводящих к сбою в коммуникации.

2. Предлагать учащимся больше заданий интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах.

3. Добиваться от учащихся обоснованности ответов, хорошей аргументации.

4. Развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, т.к. в реальной жизни язык используется именно для этой цели, т.е. следует учить внимательно читать текст задания; активно поддерживать и направлять беседу, то есть функционально пользоваться языком при общении с собеседником (даже условным), а именно: задавать указанные вопросы, не бояться попросить объяснения, если непонятны какие-либо слова, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

5. Предлагать учащимся в качестве стимула для устного высказывания средства визуальной наглядности (фотографии, слайды, видеосюжеты).

6. Развивать у учащихся умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

7. Учить учащихся при подготовке устного монологического высказывания составлять план, в основе которого могут вопросы, приведенные в задании, продумывать первую и последнюю фразу, подобрать ключевые слова, использовать средства логической связи. Полное завершённое монологическое высказывание должно содержать вступление и заключение, быть логичным. Высший балл учащиеся могут получить только в том случае, если все перечисленные в задании пункты будут раскрыты.

При выполнении всех типов заданий оценивается умение учащихся использовать словарный запас и грамматические структуры в соответствии с поставленной задачей, т.е. умение правильно и быстро подбирать слова, правильно строить предложения, умение правильно произносить все звуки так, чтобы речь легко воспринималась на слух.

XVI. Результаты ЕГЭ по литературе в 2015 году

ЕГЭ по литературе в большей степени ориентируется на государственный образовательный стандарт профильного уровня, что заложено в общей концепции ЕГЭ и соответствует следующим специфическим особенностям двухуровневого стандарта по литературе:

- в стандарт профильного уровня полностью включен стандарт базового уровня;
- большая часть различий стандарта базового и профильного уровней не сказывается на отборе материала для ЕГЭ;
- различия в части материала, подлежащего контролю, минимальны (изучение профильного курса литературы предполагает не столько расширение круга писательских имен и произведений, сколько освоение литературного материала на ином, углубленном, уровне).

Характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2015 года

КИМ 2015 года отвечают требованиям государственных стандартов образования, школьным программам и действующим учебникам по литературе. По своему содержанию и уровню трудности КИМ соответствуют спецификации и кодификатору, составленным на основе требований «Обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования по литературе». По полноте охвата курса литературы экзаменационная работа соотносится с конечными целями обучения литературе в школе.

Формулировки тестовых заданий в основном составлены корректно, нет неясностей или двусмысленностей в их трактовке и понимании. Однако не все варианты заданий содержали одинаковые по сложности тексты лирических произведений, некоторые из них не включены в кодификатор.

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

Количество участников ЕГЭ по литературе от общего числа сдававших ЕГЭ в 2015 году увеличилось по сравнению с 2012-2014 г. г.: 2014 г. - больше на 0,6 %, 2013 г. - на 0,6 %, 2012 г. – на 11 %, хотя яркой динамики увеличения нет, так как ЕГЭ по литературе, являясь экзаменом по выбору, востребован очень ограниченным числом вузов и специальностей.

Таблица 1

Сравнение количества участников ЕГЭ в разрезе 2012 – 2015

2012		2013		2014		2015	
Количество участников	% от общего числа участников	Количество участников	% от общего числа участников	Количество участников	% от общего числа участников	Количество участников	% от общего числа участников
309	6,70 %	323	7,28 %	290	7,27 %	279	7,88 %

Как показывает статистика, среди участников ЕГЭ по литературе за период с 2012 по 2015 г. г. преобладают выпускники общеобразовательных организаций. Затем по количественному составу идут выпускники среднего профессионального образования. Минимальное количество участников представлено выпускниками прошлых лет.

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ по категориям за 2013-2015 г. г.

Год	Выпускники общеобразовательных организаций	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
2015	267	22	12
2014	242	30	10
2013	268	26	5

В 2015 в ЕГЭ по литературе принимали участие 2,4 % юношей и 12,15 % девушек от общего количества участников ЕГЭ в 2015 году. Преобладание среди сдающих лиц женского пола наблюдается с 2012 года.

Таблица 3

Анализ участников ЕГЭ по гендерному признаку

Год	Юноши (количество)	Девушки (количество)
2015	38	241
2014	32	251
2013	42	259
2012	61	248

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

Таблица 4

Основные результаты ЕГЭ в разрезе 2012-2015 гг.

Общее количество (доля от числа) участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество (доля от числа) участников ЕГЭ по предмету) выпускников общеобразовательных организаций 2015 г.	Доля выпускников в текущего года от общего количества выпускников в 2015 г. (%)	Доля участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г. (%)	Средний тестовый балл			
				2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
279 (7,88 %)	245 (87,8 %)	7,47 %	2,87 %	62,3	58,1	64,4	64,1

Результаты проведённого в Орловской области ЕГЭ 2015 года свидетельствуют об удовлетворительной подготовке выпускников по литературе.

Средний балл по области – в 2015 – 62,3 (2014 - 58,1, 2013 – 64,4, 2012 - 64,1).

Число участников, не набравших минимального количества баллов, составило 2,87 % (2014 - 6,36 %, 2013 - 2,99 %, 2012 - 2,26 %), а число выпускников, набравших больше минимального количества баллов, - 97,1 % (2014 - 93,6 %, 2013 - 97,01 %, 2012 - 97, 7 %). Эти цифры свидетельствуют о стабилизации результатов экзамена, например, по сравнению с 2014 годом.

Уменьшилось по сравнению с прошлым годом количество учащихся, получивших 100 баллов по литературе, - 0,35 % (2014–1,41 %, 2013 - 0,9 %, 2012 - 0,32 % учащихся области).

Итоги экзамена показывают, что повысился средний балл по области по сравнению с предыдущим годом, но понизился по сравнению с 2012-2013 г. г., уменьшился процент учащихся, не справившихся с заданиями экзамена.

Таблица 5

Результаты ЕГЭ выпускников различных типов образовательных организаций

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Общеобразовательные организации	62,0	58,8	66,0	65,4
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	64,8	65,2	70,3	66,4
Гимназии	63,0	62,2	66,6	64,1
Лицеи	68,9	62,3	71,2	67,7
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	54,0	50,7	47,0	55,7
Общеобразовательные школы – интернаты	-	-	4,0	68,0
Образовательные организации среднего профессионального образования	45,0	39,3	42,1	46,0

Анализ результатов ЕГЭ выпускников различных видов образовательных организаций показал, что средний балл в 2015 году составил:

- в общеобразовательных организациях – 62 балла (2014 - 58,8, 2013 – 66, 2012 - 65,4);
- в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением предмета - 64, 8 балла (2014 - 65,2, 2013 - 70,3, 2012 – 66,4 балла);
- гимназиях – 63 балла (2014 - 62,2, 2013 - 66,6, 2012 - 64,1);
- лицеях – 68,9 балла (2014 - 62,3, 2013 -71,2, 2012 - 67,7);
- вечерних (сменных) школах – 54 балла (2014 -50,7, 2013 – 47, 2012 - 55,7);
- школах-интернатах – 0 баллов (2014 - 0, 2013 – 4, 2012 – 68);

- образовательных организациях среднего профессионального образования – 45 баллов (2014 - 39,3, 2013 - 42,1, 2012 – 46).

Таким образом, наиболее высокий результат экзамена - у выпускников школ с углубленным изучением предмета, лицеев и гимназий, а наиболее низкий — у учащихся организаций среднего профессионального образования и вечерних (сменных) общеобразовательных школ. Эта тенденция прослеживается в течение нескольких последних лет. Выпускники школ-интернатов в 2015 году в экзамене участия не принимали.

Таблица 6

Распределение результатов участников ЕГЭ по тестовым баллам

Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Количество участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:			
		32-50	51-70	71-90	91-100
279	8	56	134	62	19

Распределение баллов от общего количества участников экзамена составило: 0-31 – 2,87 % (2014 - 6,36 %, 2013 – 2 %, 2012 - 2,26 %); 32-50 – 20 % (2014 - 26,5 %, 2013 - 13,2 %, 2012 - 10,7 %); 51-70 – 48 % (2014 - 43,8 %, 2013 - 50,4 %, 2012 - 55,3 %); 71-90 – 22,2 % (2014 - 17,3 %, 2013 - 26,5 %, 2012 - 26,9 %); 91-100 – 6,8 % (2014 - 6 %, 2013 - 6,6 %, 2012 - 4,53 %).

Эти цифры говорят об уменьшении доли выпускников, не справившихся с заданиями ЕГЭ, и некотором увеличении тех, кто получил от 91 до 100 баллов. Максимальное количество участников экзамена получило баллы в диапазоне от 51 до 70 – 48 %. Такая ситуация наблюдается на протяжении последних четырех лет. Уменьшение количества выпускников, получивших 100 баллов (0,35 % от общего числа участников) по сравнению с предыдущими годами может быть объяснено не всегда понятной для участников формулировкой проблемных вопросов, использованием текстов, не представленных в КИМ (М. И. Цветаева «Пригвождена», В. А. Жуковского «Цветок»).

В целом средний балл ЕГЭ по литературе в Орловской области выше, чем по России на 5,2 %, что свидетельствует о качестве подготовки выпускников области по предмету, системной работе учителей-словесников с обучающимися, сдающими литературу, накоплении опыта у педагогов в данной работе.

Таблица 7

Распределение результатов ЕГЭ в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Наименование муниципального образования	Количество участн	Количество участников, не	Количество участник	Средний тестовый балл			
					2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.

		иков ЕГЭ в 2015 г.	набравших минималь- ного количества баллов в 2015 г.	ов, набравш их 100 баллов в 2015 г.				
1	г. Орел	151	2	-	65,1	61,2	68,8	65,5
2	г. Мценск	12	-	-	68,3	59,1	67,2	63,8
3	г. Ливны	20	-	-	67,3	65,5	66,4	72,8
4	Болховский район	5	-	-	75,4	65,0	62,0	67,8
5	Верховский район	2	-	-	49,0	32,0	77,2	65,7
6	Глазуновский район	3	-	-	60,7	43,0	51,3	62,3
7	Дмитровский район	6	1	-	56,8	60,0	65,5	65,8
8	Должанский район	7	-	-	55,1	56,3	62,8	50,0
9	Знаменский район	1	-	-	59,0	91,0	-	82,0
10	Залегощенский район	1	-	-	57,0	51,0	73,3	70,0
11	Колпнянский район	-	-	-	-	58,0	60,0	53,0
12	Корсаковский район	1	-	-	57,0	-	64,8	70,5
13	Краснозоренски й район	-	-	-	-	82,0	-	69,0
14	Кромской район	8	-	-	59,1	63,3	46,0	69,0
15	Ливенский район	-	-	-	-	64,0	64,3	59,3
16	Малоархангельс кий район	2	-	-	62,5	62,0	73,0	68,0
17	Мценский район	-	-	-	-	50,0	-	-
18	Новодеревенько вский район	3	-	-	60,3	56,0	64,0	49,0
19	Новосильский район	3	1	-	42,3	70,0	63,0	54,3
20	Орловский район	9	-	-	64,1	57,6	65,6	69,1
21	Покровский район	-	-	-	-	69,0	59,2	53,0
22	Свердловский район	1	-	-	72,0	64,8	75,5	-
23	Сосковский район	4	-	-	52,8	56,0	46,0	68,0
24	Троснянский район	-	-	-	-	53,5	61,3	91,0
25	Урицкий район	1	-	-	63,0	45,7	58,5	72,3
26	Хотынецкий	1	-	-	56,0	-	82,0	-

	район							
27	Шаблыкинский район	2	-	-	70,5	-	59,0	55,5
28	Областные образовательные организации	2	-	-	55,0	-	33,5	68,0
29	Выпускники прошлых лет	12	1	1	57,1	57,1	49,2	63,1
30	Организации среднего профессионального образования	22	3	-	45,0	39,8	41,2	46,0
31	Организации высшего образования	-	-	-	-	24,0	65,0	-

Результаты ЕГЭ по муниципальным образованиям показывают, что максимально высокий средний балл по литературе в 2015 году наблюдается в Болховском районе - 75,4, максимально низкий – в Новосильском - 42,3, среди не набравших минимальный балл - 2 участника из г. Орла и по 1 – из Дмитровского и Новосильского районов. Самое большое количество участников, получивших высокий результат от 81 до 100 баллов, наблюдается у выпускников образовательных организаций города Орла (31 человек).

В районах максимальный средний тестовый балл в 2015 году отмечается у учащихся образовательных организаций Болховского района – 75,4 (2014 г.: - у учащихся Знаменского района – 91, 2013 г. – у учащихся Хотынецкого района – 82 балла; 2012г.: - у учащихся Троснянского района – 91 балл), а минимальный – у выпускников Новосильского района – 42,3 (2014г.: - у студентов организаций высшего образования – 24; в 2013г.: – у выпускников областных образовательных организаций – 33,5; в 2012г.: – у учащихся Должанского района – 50 баллов).

В 2015 году наблюдается повышение среднего тестового балла в г. Орле, г. Мценске, г. Ливнах и районах Орловской области. Как показывает статистика, по сравнению с 2014 годом понизился средний балл у выпускников школ Дмитровского (на 3,2), Знаменского (на 1,2), Сосковского (на 3,2) и Новосильского (на 28,3) районов. Выше средний балл прослеживается у школьников 12 районов Орловской области. При этом процентное соотношение по снижению баллов превосходит процент по увеличению в 2015 году: 28,5 % (2014 - 41,6 % снижения балла), 57,1 % (2014 - 20,8 % увеличения балла). Достаточно успешно справились с работой выпускники прошлых лет, средний балл у которых – 57,1 (2014 - 57, 2013 - 49, 2012 – 63, 2011 – 45,3, 2010 – 43,2).

В экзамене не принимали участия учащиеся Колпнянского, Краснозоренского, Ливенского, Мценского, Покровского и Троснянского районов.

Таблица 8

**Информация об участниках ЕГЭ,
набравших 100 баллов, в разрезе 2012-2015 гг.**

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2015 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2015 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2014 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2014 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2013 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2013 году (%)	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов в 2012 г.	Доля выпускников текущего года от общего количества участников ЕГЭ в 2012 году (%)
1	0,0	4	1,41	3	0,997	1	0,324

Высший балл (100) на экзамене по литературе в 2015 году получил 1 человек - 0,35 % от общего числа участников (в 2014 году - 1,4 % от общего числа выпускников, 2013 году – 0,99 %, 2012 году – 0,32 %), это выпускник прошлых лет. Уменьшение количества работ с высшим баллом говорит и об уровне подготовки к экзаменационному испытанию, и о специфике учебного предмета, и о творческом его содержании, о нестрогой детерминированности критериев оценивания развернутых ответов.

Таблица 9

**Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами
в период проведения ГИА в 2015 году**

Количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций	Количество неудовлетворенных апелляций
27	8	19

В 2015 году 27 участников экзамена по литературе (9,6 % от общего числа) подали апелляции о несогласии с выставленными баллами; в 2014 году - 34 участника (12 % от общего числа); в 2013 году - 54 участника (17,9 %), в 2012 - 69 (22,3 %). Из них 8 (29 %) были удовлетворены (в 2014 - 11 (32,3 %), 2013 - 24 (44,4 %), 2012 – 35 (50,1 %)). Количество неудовлетворенных апелляций составило 19 (59,2 %) (2014 - 23 (67,7 %), 2013 - 30 (55,5 %), 2012 - 34 (49,2 %)).

Уменьшение количества апелляций может свидетельствовать о повышении объективного подхода к оцениванию работ как экспертов предметной комиссии, так и о повышении уровня объективного самооценивания участниками ЕГЭ. Кроме того, открытый доступ к работам позволяет

выпускникам проанализировать свои ответы и заранее взвесить шансы на процедуре апелляции.

Анализ выполнения экзаменационной работы

Таблица 10

Анализ выполнения заданий части «В» с кратким ответом в 2013-2014 г. г.

№ задания	Процент выполнения задания	
	2014 г.	2013 г.
B1	72,1	92,4
B2	49,1	92,4
B3	88,3	90,4
B4	58,3	83,1
B5	89,0	93,4
B6	82,7	94,7
B7	85,2	90,4
B8	78,4	87,4
B9	74,9	84,4
B10	67,8	89,7
B11	62,5	81,1
B12	76,0	85,4

Таблица 11

Анализ выполнения заданий с кратким ответом в 2015 году

№ задания	Число выполнений задания	Процент выполнения
1	194	69,5
2	219	78,5
3	201	72
4	147	52,7
5	212	76
6	243	87,1
7	235	84,2
8	227	81,4
9	221	79,2
10	216	77,4
11	167	59,9
12	191	68,5

В целом по результатам ЕГЭ 2015 года материал курса литературы усвоен выпускниками на удовлетворительном уровне.

Как показывают результаты проверки ЕГЭ по литературе, процент выполнения заданий повышенного (80,7 %) и высокого уровня (84,2 %) превосходит процент выполнения заданий базового уровня (76 %). Такое же соотношение наблюдалось и в 2014 году (77,1 %, 77,8 %, 72,7 %).

В 2015 году средний процент выполнения заданий с кратким ответом оказался ниже, чем процент выполнения заданий с развернутым ответом: 76 % и 82,5 % (2014 – 73,7 %, 2013 – 89 %, 2012 - 82,36 %, 2011 - 44,1 % (базовый уровень), 2014 – 77,4 %, 2013 – 84,4 %, 2012 - 49,2 %, 2011 - 33,79 % (повышенный и высокий уровень)). Как указывают цифры, в большинстве случаев качество выполнения заданий базового уровня превосходило выполнение заданий повышенного и высокого уровня.

Наименьший процент выполнения задания базового уровня - задание № 4 (знание текста, умение находить соответствия) – 52,7 %, наивысший - задание № 13 (умение выбрать из предложенных средств и приемов соответствия для лирического текста) – 96,1 % и задание № 6

(знания по теории литературе, умение определять художественный прием) - 87,1 %.

Причинами ошибок при выполнении заданий базового уровня сложности и минимальной степени их выполнения учащимися являются: недостаточное знание текста произведений (в первую очередь на уровне его сюжетно-композиционных элементов и системы образов) и недостаточное владение фундаментальными теоретико-литературными понятиями. Понижение процента выполнения заданий базового уровня свидетельствует о том, что учащиеся недостаточно качественно усвоили и повторили теорию литературы, не всегда представляют ее в системном виде, допускают ошибки в трактовке понятий, не всегда хорошо помнят текст.

В 2015 году наименее успешно справились выпускники с заданием № 4 (2014 - 58,3 %, 2013 - 83,1 %, 2012 - 60, 19 %) - определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы, умение находить соответствия. Наиболее успешно в этом году выпускники справились с заданием № 13 (2014 - 67,8 %, 2013 – 89,7 %) - умение находить и определять изобразительно-выразительные средства, соотносить их с лирическим текстом. Невысок процент выполнения заданий № 11 – 59,9 %, (2013 – 87,4 %, 2014 - 78,4 %) - выбор художественных средств и приемов в лирическом тексте; № 12 – 68,5 % (2014 – 74,9 %, 2013 – 84,4 %) – определение художественного приема в строфе. Не все выпускники обладают достаточными литературоведческими знаниями, затрудняются подобрать необходимый термин, испытывают сложности при соотнесении понятий и художественных явлений. Понизился процент выполнения задания № 1 на определение художественного направления, которому относится прозаический текст – 69,5 % (2014 – 72,1 %, 2013 – 92,4 %).

По результатам анализа работ можно сделать вывод о том, что не все участники ЕГЭ хорошо знают историю литературы, осведомлены в культурных процессах и явлениях, не имеют достаточно полного представления о направлениях и течениях в литературе, не всегда понимают родовые и жанровые особенности произведений.

Таблица 12

**Анализ выполнения заданий
части «С» с развернутым
ответом в 2013/2014 г. г.**

№ задания	Процент выполнения задания	
	2014 г.	2013 г.
C1	88,7	89,7
C2	69,6	71,1
C3	79,5	83,7
C4	88,7	93,7
C5	65,4	75,1

Таблица 13

**Анализ выполнения заданий
с развернутым ответом
в 2015 году**

№ задания	Число выполнений задания	Процент выполнения
13	268	96,1
14	225	80,6
15	241	86,4
16	265	95,0
17	214	76,7

C6	70,7	81,7
C7	79,5	88,7
C8	78,8	85,7
C9	77,0	87,4
C10	79,2	87,0
C11	74,6	85,0

18	207	74,2
19	242	86,7
20	240	86,0
21	233	83,5
22	237	84,9
23	224	80,3

Изменился средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности: 2015 – 82,5 %, в 2014 – 77,4 %, 2013 – 84,6 %. Улучшение результата на 7,2 % по сравнению с ухудшением в прошлом году можно объяснить адаптацией выпускников к новым условиям проведения экзамена, более качественной подготовкой, более внимательным знакомством с критериями оценивания работ.

Анализ результатов заданий с кратким развернутым ответом в 2015 году показывает, что успешнее справились выпускники с вопросами, предлагаемыми к первой части работы (драматический или прозаический текст, отрывок из поэмы) – 81,4 % и второй части работы (лирический текст) – 95 %. Традиционно задания первой части на воссоздание литературного контекста вызвали меньшие затруднения (процент выполнения – 77,4 %), чем при работе с лирическим текстом (процент выполнения – 74,2 %). Характерным недочетом выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста, является построение неудачных или поверхностных сопоставлений. В ряде работ литературный контекст указывался неполно (без фамилий авторов или без названия произведений). В сочинениях имелись фактические ошибки.

Выполнение задания № 8 (развернутый ответ в объеме 5-10 предложений по предложенному отрывку из прозаического, драматического или лироэпического произведения) составило 81,4 % (2014 - 88,7 %, 2013 - 89,7 %). Задание № 16, аналогичное по требованиям № 8 и ориентированное на лирическое произведение, показало 95 % (2014 - 88,7 %, 2013 - 93,7 %), т.е., процент выполнения заданий при работе с лирическим текстом на 13,6 % выше в 2015 году, тогда как в 2014 году процент выполнения заданий по прозаическому (драматическому) и поэтическому тексту одинаков – 88,7 % (в 2013 при работе с поэтическим текстом выпускники на 8 % справились хуже, чем при ответах по прозаическому отрывку).

Далеко не все выпускники на высоком уровне владеют навыками анализа художественного текста, позволяющими выявить авторский замысел и различные средства его воплощения; могут точно определять мотивы поступков героев и сущность конфликта в произведении согласно требованиям, предъявляемым к данной работе; написать развернутое рассуждение о роли и месте данного фрагмента в произведении, тематике и проблематике фрагмента, о связи проблематики данного фрагмента с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Экзаменуемые не всегда дают прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию. Многие выпускники упрощенно понимают поставленные вопросы, подменяют рассуждения пересказом текста или

представляют поверхностные суждения, которые не имеют достаточной аргументации, допускают фактические ошибки. В некоторых работах наблюдалась подмена проблемы, склонность к общим рассуждениям без опоры на произведение. По-прежнему нельзя считать безупречной грамотность работ, в которых встречаются различные речевые ошибки – 79,2 % и 76,7 % (в первой и второй частях).

Задания № 10 и № 18 были направлены на включение произведения в литературный контекст, ответ на вопрос с опорой на авторскую позицию и аргументацию выбора не менее двух произведений с убедительным обоснованием выбора каждого произведения. При этом в работе не должно быть искажения авторской позиции и фактических ошибок. Процент выполнения задания № 10 в 2015 году составил 77,4 % (2014 - 79,5 % 2013 – 83,7 %). С заданием № 18 (подбор литературного контекста к лирическому произведению) экзаменуемые справились менее успешно – 74,2 % (2014 – 70,7 %, 2013 - 81,7 %).

Не все ученики достаточно хорошо ориентируются в пространстве произведений, что ведет к неубедительной аргументации ответов. Характерным недочетом выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста, явилось построение неудачных или поверхностных сопоставлений. В ряде работ литературный контекст указывался неполно (без фамилий авторов или без названия произведений). В сочинениях имелись фактические ошибки. Далеко не все выпускники владеют механизмами сравнения, сопоставления, классификации, ранжирования объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям, могут самостоятельно определять основания для сопоставления.

Задание высокой степени сложности (17.1, 17.2, 17.3), предполагают выбор выпускником одного из предложенных проблемных вопросов и полноформатного развернутого высказывания на литературную тему. Работа такого типа дает возможность выпускнику выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. Поэтому данная работа имеет явное балловое преимущество: максимально можно получить 14 баллов.

В целом по критериям задания № 17 экзаменуемые продемонстрировали высокий процент выполнения (более 80 %). Глубину и самостоятельность понимания проблемы, отраженной в вопросе, точность формулировки собственной позиции, правильность выдвигаемых тезисов с соответствующими аргументами, знания проблематики произведения и умение обосновывать свои суждения, отсутствие фактических ошибок продемонстрировали 86,7 % (2014 - 79,5 %, 2013 - 88,7 %) выпускников.

В отношении процента выполнения заданий по критериям в задании № 17 в 2015 году ситуация не изменилась. Анализ выполнения заданий показывает, что в 2015 году самым низким является процент выполнения по 5 критерию (следование нормам речи) – 80,3 % (2014 - 74,6 %, 2013 – 85 %). Близка к этому критерию в процентном соотношении обоснованность привлечения художественного текста – 83,5 % (2014 – 77 %, 2013 – 87,4 %). Не все участники экзамена в достаточной мере привлекают текст художественного произведения, прибегая к «приблизительному» пересказу и не давая необходимых комментариев, допускают фактические ошибки, неточно цитируют. Встречались работы, в которых практически отсутствует опора на художественный текст, были представлены общие рассуждения по выбранной проблеме.

Выпускники продемонстрировали достаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями, умениями уместно использовать литературоведческие термины в своих работах – 86 % (2014 – 78,8 %, 2013 – 85,7 %). Тексты сочинений в большинстве своем соответствовали требованиям последовательности и логичности изложения, отличались композиционной цельностью и последовательностью – 84,9 % (2014 - 79,2 %, 2013 – 87 %) успешного выполнения заданий.

Таблица 14

Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета участниками ЕГЭ в 2013-2015 г. г.

Уровень подготовки	Средний процент выполнения в 2015 году	Средний процент выполнения в 2014 году	Средний процент выполнения в 2013 году
базовый	76,0	73,7	76,0
повышенный	80,7	77,1	82,5
высокий	84,3	77,8	86,8

Наибольшую трудность у участников ЕГЭ по литературе в 2015 году вызвали вопросы и задания, связанные с произведениями 20 века, и в частности, со стихотворением М. И. Цветаевой «Пригвождена». Трактовка данного произведения была затруднена из-за недостаточного знания автобиографического контекста. Кроме того, выпускникам по-прежнему сложно выполнять задания на сопоставление произведения с другими в условиях проблемного вопроса.

Общие выводы по результатам ЕГЭ в 2015 году

Итоги экзамена по литературе 2015 г. показывают, что общий уровень подготовки выпускников, сдававших предмет, в некоторой степени повысился по сравнению с 2014 годом, о чем говорит увеличение среднего балла на 4,3. Степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их уровня подготовки

и системного подхода в повторении материала, читательской эрудиции и мотивированности выбора предмета.

Важнейшими предпосылками высокого процента выполнения заданий по литературе следует считать:

- хорошее знание содержания текстов произведений, определяемых КИМ;
- готовность работать с текстами, не указанными в КИМ;
- знание наизусть поэтических текстов и отрывков из прозы и драмы;
- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в единстве его формы и содержания);
- сформированность навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);
- навык написания небольших творческих работ по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);
- высокий уровень сформированности метапредметных и предметных компетенций выпускников.

Подводя итоги, следует отметить, что в целом уровень знаний по истории и теории литературы, а также необходимый комплекс умений по предмету выпускников 2015 года в Орловской области, выбравших литературу в качестве экзаменационных испытаний, является хорошим. Учащиеся достаточно успешно выполнили задания повышенного (80,7 %) и высокого уровня (84,3 %).

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета

1. В старших классах более системно работать над формированием историко - и теоретико-литературных знаний, включающих повторение истории и теории литературы; стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

2. Уделять особое внимание урокам, посвященным изучению поэтических произведений, работе с поэтическими текстами с учетом художественных особенностей лирики.

3. В системе преподавания литературы в школе обязательно включать практику заучивание текстов разных родов и жанров наизусть.

4. Необходимо увеличить количество специальных уроков на так называемые «обучающие» сочинения (начиная с 5 класса), а также аналитические разборы письменных творческих работ учащихся. Следует также систематически включать в практику письменные задания небольшого объёма, требующие точности и ёмкости выражения мысли и твёрдого знания фактов и текста художественного произведения.

5. Расширять читательский опыт и кругозор школьников, формировать у учащихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей.

6. Учителям русского языка и литературы обязательно рекомендовать выпускникам, сдающим ЕГЭ по литературе, список книг и пособий по подготовке к экзамену (в частности, учебник для 10 класса под редакцией Ю. В. Лебедева в 2 частях и учебник для 11 класса под редакцией В. В. Агеносова в 2 частях).

Рекомендации по подготовке участников ЕГЭ к экзамену

1. В целях повышения качества подготовки к ЕГЭ по литературе руководителям ОО обеспечить психолого-педагогическое и методическое сопровождение участников экзамена; рекомендовать в старших классах элективный предмет или факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена.

2. Руководителям методических объединений включить в план работы анализ результатов экзамена в 2015 году и запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе.

3. Учителям-словесникам следует уделять должное внимание работе с учащимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля, последовательно формировать навыки анализа художественного текста.

4. Участникам ЕГЭ по литературе необходимо формировать умения работать в информационном пространстве, развивать навыки самообразования, самоанализа и рефлексии.

XVII. Результаты ЕГЭ по испанскому языку в 2015 году

Анализ результатов ЕГЭ в 2015 году на территории Орловской области по учебному предмету «Испанский язык», входящему в общеобразовательную область «Филология», включает характеристику КИМ, участников ЕГЭ, результаты экзамена в виде сводных таблиц, рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета, рекомендации по подготовке участников ЕГЭ.

Характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2015 года

Задания по ЕГЭ соответствуют государственному стандарту образования, школьным программам и учебным пособиям.

Задания составлены корректно.

Варианты ответов направлены на проверку как общего понимания текста, так и более детального, а также предусматривают проверку лексики и грамматики испанского языка. Варианты ответов построены таким образом, что возможен только один правильный ответ.

В целях совершенствования КИМ целесообразно указывать общую тематику аудиотекста или текста в задании для того, чтобы экзаменуемый изначально имел представление о том, что он сейчас услышит (прочтет).

Характеристика участников ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

В связи с тем, что в базисном учебном плане общеобразовательных организаций области дисциплина «Испанский язык» представлена как второй иностранный язык, введенный за счет школьного компонента, а в планах организаций дополнительного образования - как форма дополнительного образования воспитанников, количество учащихся, сдающих государственный экзамен по данному предмету в Орловской области минимально: за 2011, 2014 и 2015 гг. - по 1 человеку. Сдававшие экзамен по учебному предмету «Испанский язык» были представителями женского пола, выпускниками общеобразовательных организаций текущих годов.

Основные результаты ЕГЭ в период проведения ГИА в 2015 году

Таблица 1

Основные результаты ЕГЭ в разрезе 2013–2015 г. г.

Общее количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество (доля) выпускников общеобразовательных организаций	Доля выпускников текущего года от общего количества выпускников	Количество участников, не набравших минимальное количество баллов	Средний тестовый балл		
				2015 г.	2014 г.	2013 г.

	2015 г.	2015 г. (%)	в 2015 г. (%)			
1	1 (100 %)	0,03 %	0.0	24	25	-

Таблица 2

**Результаты ЕГЭ
выпускников различных типов образовательных организаций**

Типы образовательных организаций	Средний тестовый балл		
	2015 г.	2014 г.	2013 г.
Общеобразовательные организации	0	0	-
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	24	25	-
Гимназии	0	0	-
Лицеи	0	0	-
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0	0	-
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	-
Образовательные организации среднего профессионального образования	0	0	-

Таблица 3

Распределение участников ЕГЭ в соответствии с типовым баллом

Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Количество участников ЕГЭ, набравших количество баллов в разрезе от:			
		22-40	41-60	61-80	81-100
1	0	1	0	0	0

Таблица 4

Результаты ЕГЭ в г. Орле

Количество участников ЕГЭ в 2015 г.	Количество участников, не набравших минимального количества баллов в 2015 г.	Количество участников, набравших 100 баллов в 2015 г.	Средний тестовый балл		
			2015 г.	2014 г.	2013 г.
1	0	0	24	25	-

Как и в предыдущие годы, в 2015 г. отсутствуют работы, оцененные максимальным баллом.

В конфликтную комиссию в 2015 году апелляций не поступало.

Рекомендации по совершенствованию преподавания общеобразовательного предмета

Активизировать работу по популяризации языка, культуры, образа жизни и менталитета Испании и других испаноговорящих стран (в мире на испанском языке говорят более 400 миллионов человек), и повышению интереса к сдаче экзамена по учебному предмету «Испанский язык».

Рекомендации по подготовке участников ЕГЭ к экзамену

Разработать пособия для подготовки к ЕГЭ по испанскому языку, учитывая структурные изменения, внесенные в 2015 году.

Подготовить образцы письменных работ и варианты устных ответов, перечень базовых выражений, которые могут облегчить выполнение заданий 39, 40 и устной части экзамена, несмотря на то, что данный вид заданий носит творческий характер.

Предусмотреть текущий и промежуточный контроль сформированности умений речевой деятельности (аудированию, чтению, письму, говорению), а также лексико-грамматических навыков в течение учебного года.

Приложение к сборнику методических и аналитических материалов

В приложении содержатся обобщенные данные о результатах ЕГЭ 2015 года.

1. Категории участников ЕГЭ в 2015 году

Категории участников	Количество участников
Выпускники ОО	3281
Выпускники СПО	128
Выпускники прошлых лет	130
Итого	3539

2. Количество участников ЕГЭ в разрезе общеобразовательных предметов

Общеобразовательный предмет	Количество участников
Русский язык	3441
Математика базовая	2530
Математика профильная	2298
Физика	852
Химия	406
Информатика и ИКТ	214
Биология	802
История	971
География	84
Английский язык	256
Немецкий язык	8
Французский язык	9
Испанский язык	1
Обществознание	2416
Литература	279
Количество человек/экзаменов	14567

3. Участие в ЕГЭ по нескольким предметам в период ГИА в 2015 году

Число участников ЕГЭ	Число участников ЕГЭ															
	по одному предмету		по двум предметам		по трем предметам		по четырем предметам		по пяти предметам		по шести предметам		по семи предметам		по восьми предметам	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
3539	87	2,46	169	4,78	466	13,17	1223	34,56	1252	35,38	300	8,48	40	1,13	2	0,06

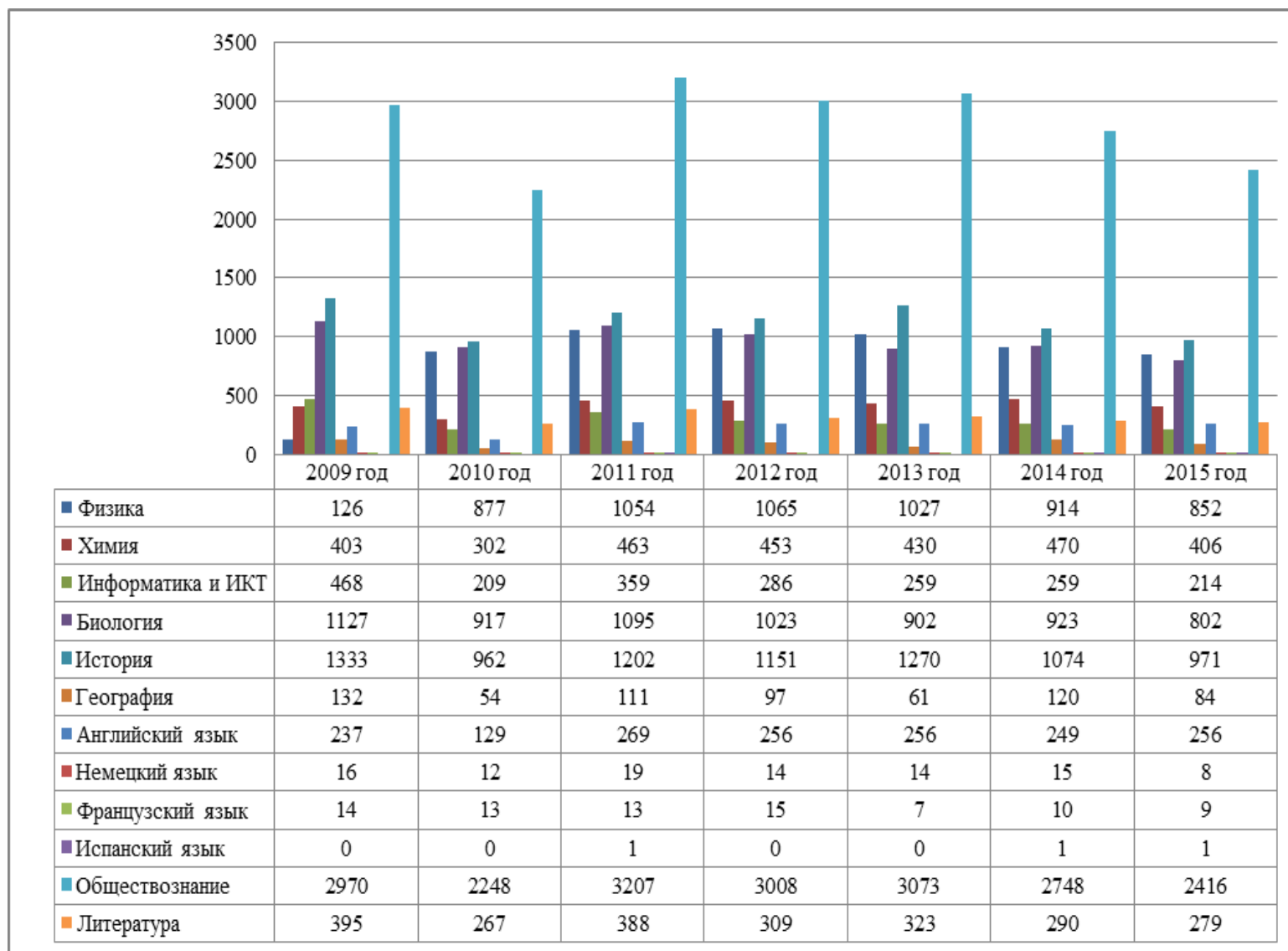
4. Количество участников ЕГЭ в 2009 – 2015 годах

№ п/п	Общеобразовательный предмет	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
1	Русский язык	4966	3837	4812	4552	4328	3843	3441
2	Математика профильная	4791	3637	4637	4438	4123	3722	2298
3	Математика базовая	-	-	-	-	-	-	2530
4	Физика	126	877	1054	1065	1027	914	852
5	Химия	403	302	463	453	430	470	406
6	Биология	1127	917	1095	1023	902	923	802
7	Обществознание	2970	2248	3207	3008	3073	2748	2416
8	История	1333	962	1202	1151	1270	1074	971
9	География	132	54	111	97	61	120	84
10	Английский язык	237	129	269	256	256	249	256
11	Литература	395	267	388	309	323	290	279
12	Французский язык	14	13	13	15	7	10	9
13	Информатика и ИКТ	468	209	359	286	259	259	214
14	Немецкий язык	16	12	19	14	14	15	8
15	Испанский язык	0	0	1	0	0	1	1
Всего человек/экзаменов		16978	13464	17630	16667	16073	14638	14567

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
русский язык	4966	3837	4812	4552	4328	3843	3441
математика профильная	4791	3637	4637	4438	4123	3722	2298
математика базовая	0	0	0	0	0	0	2530

0	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
■ русский язык	4966	3837	4812	4552	4328	3843	3441
■ математика профильная	4791	3637	4637	4438	4123	3722	2298
■ математика базовая	0	0	0	0	0	0	2530

Количество участников ЕГЭ по предметам по выбору в 2009 – 2015 годах



**5. Организация и проведение ГИА выпускников
XI (XII) классов общеобразовательных организаций в 2015 году**

Общее количество выпускников 2015 года (всего)	Количество выпускников, принявших участие в ГИА	Выпускники проходившие ГИА						Количество выпускников, не прошедших ГИА	
		проходившие в форме ГВЭ		проходившие в форме ЕГЭ		проходившие с совмещением форм аттестации (ГВЭ и ЕГЭ)			
		кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)
3347	3347	66	1,98	3279	97,97	2	0,06	74	2,21

6. Количество выпускников общеобразовательных организаций, повторно проходивших государственную итоговую аттестацию в 2015 году

Выпускники прошлых лет, не прошедшие ГИА в форме ЕГЭ в 2014 году		
Всего	Проходившие ГИА повторно в 2015 году	Успешно прошли ГИА в 2015 году
76	14	9

**7. Количество участников ЕГЭ в Орловской области, набравших 100 баллов в 2015 году
(по образовательным организациям)**

Общеобразовательный предмет	Место учебы	Категория сдающих	Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов
Русский язык	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей №1 имени М.В.Ломоносова города Орла	ВОО	2
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 4 имени Героя Советского Союза Г. Б. Злотина г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 7 г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 13 имени Героя Советского Союза А. П. Маресьева г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 16 г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №17 с углубленным изучением французского языка имени 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии г.Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №17 Героя Советского Союза Л. Н. Гуртьева г.Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 21 имени генерала А. П. Ермолова г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им.Н.С.Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 28 города Орла имени Героя Советского Союза Г. М. Паршина	ВОО	1

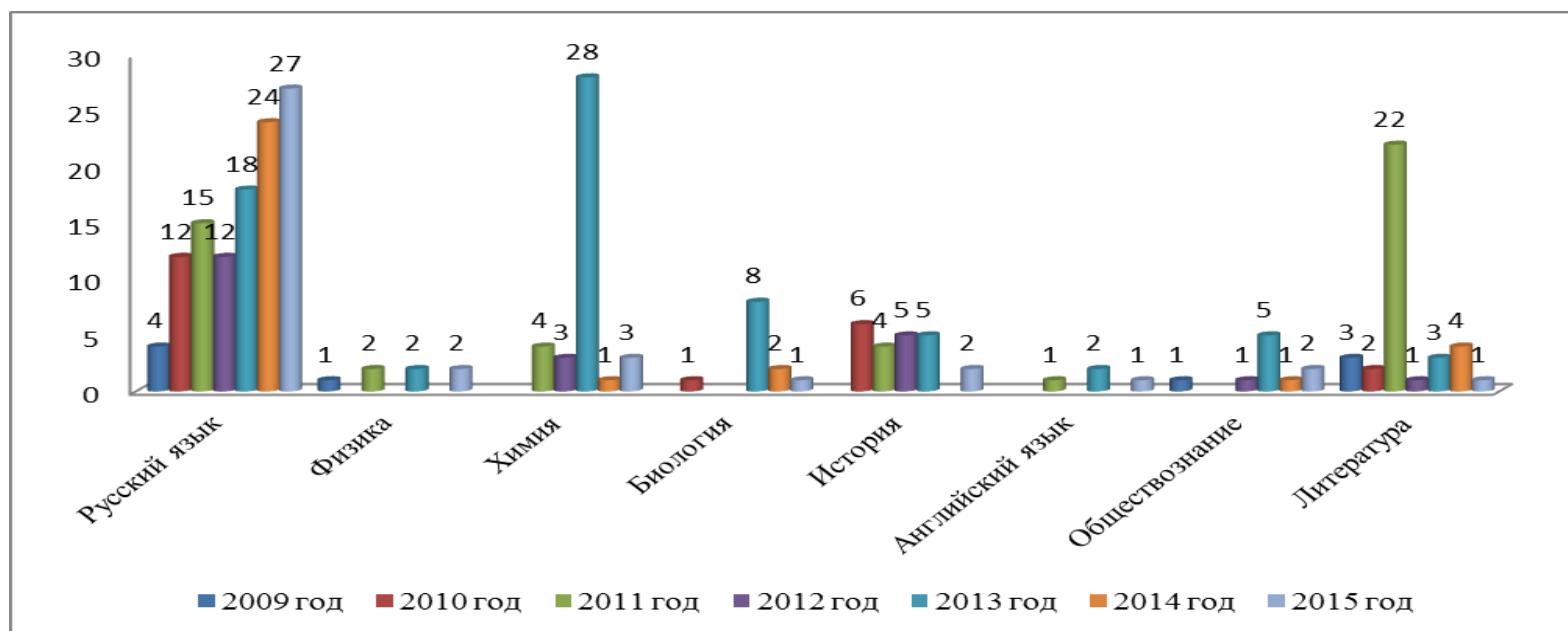
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 29 имени Д. Н. Мельникова г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 30 г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 33 г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 35 г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 45 имени Д. И. Блынского г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Лицей № 5 города Мценска Орловской области	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия г. Мценска Орловской области	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей имени С. Н. Булгакова» г. Ливны	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кромского района Орловской области «Семенковская средняя общеобразовательная школа»	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Сахзаводская средняя общеобразовательная школа»	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хвощевская средняя общеобразовательная школа»	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Знаменская средняя общеобразовательная школа» Орловского района Орловской области	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Салтыковская средняя общеобразовательная школа» Орловского района Орловской области	ВОО	2
	Образовательное учреждение среднего профессионального образования «Орловская банковская школа (колледж) Центрального банка Российской Федерации»	СПО	1
Физика	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей	ВОО	1

	№1 имени М.В.Ломоносова города Орла		
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей имени С. Н. Булгакова» г. Ливны	ВОО	1
Химия	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 29 имени Д. Н. Мельникова г. Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Жилинская средняя общеобразовательная школа» Орловского района Орловской области	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Змиёвский лицей»	ВОО	1
Биология	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Змиёвский лицей»	ВОО	1
История	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей №1 имени М.В.Ломоносова города Орла	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 40 г. Орла	ВОО	1
Английский язык	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 40 г. Орла	ВОО	1
Обществознание	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 28 города Орла имени Героя Советского Союза Г. М. Паршина	ВОО	1
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Лицей № 5 города Мценска Орловской области	ВОО	1
Литература	Образовательные учреждения выпускников прошлых лет	ВПЛ	1
Итого:			39

8. Количество участников ЕГЭ в Орловской области, набравших 100 баллов в 2009 – 2015 годах

Общеобразовательный предмет	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Русский язык	4	12	15	12	18	24	27
Математика	1	1	1		1		
Литература	3	2	22	1	3	4	1
Физика	1		2		2		2
Обществознание	1			1	5	1	2
Химия			4	3	28	1	3
Биология		1			8	2	1
Информатика и ИКТ		1		2	1		
История		6	4	5	5		2
Английский язык			1		2		1
Итого по региону:	10	23	49	24	73	32	39

Количество участников ЕГЭ в Орловской области, набравших 100 баллов в 2009 – 2015 годах



9. Результаты ЕГЭ в Орловской области в 2015 году в период ГИА

№ п/п	Предмет	Средний тестовый балл	Минимальное количество баллов в 2015 году	Количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов	Интервал тестовых баллов/количество/процент участников ЕГЭ, набравших соответствующий балл			
					от минимального до 60	61-80	81-90	91-100
1	Русский язык	69,9	24	13	867	1615	633	313
				0,38%	25,20%	46,93%	18,40%	9,10%
2	Математика профильная	47,74	27	46	1755	471	22	4
				2,00%	76,37%	20,50%	0,96%	0,17%
3	Физика	51,1	36	30	677	116	22	7
				3,52%	79,46%	13,62%	2,58%	0,82%
4	Химия	59,9	36	29	175	166	20	16
				7,14%	43,10%	40,89%	4,93%	3,94%
5	Информатика и ИКТ	55,7	40	36	78	82	16	2
				16,82%	36,45%	38,32%	7,48%	0,93%
6	Биология	55,5	36	94	389	242	56	21
				11,72%	48,50%	30,17%	6,98%	2,62%
7	История	51,2	32	76	623	205	39	28
				7,83%	64,16%	21,11%	4,02%	2,88%
8	География	52	37	10	53	16	4	1
				11,90%	63,10%	19,05%	4,76%	1,19%
9	Английский язык	67,9	22	6	75	90	54	31
				2,34%	29,30%	35,16%	21,09%	12,11%
10	Немецкий язык	55,4	22	0	4	2	2	0
				0%	50%	25%	25%	0%
11	Французский язык	59,6	22	0	5	2	1	1
				0,00%	55,56%	22,22%	11,11%	11,11%
12	Обществознание	57,4	42	304	1107	828	129	48
				12,58%	45,82%	34,27%	5,34%	1,99%
13	Испанский язык	24	22	0	1	0	0	0
				0%	100%	0%	0%	0%
14	Литература	62,3	32	8	114	116	22	19
				2,87%	40,86%	41,58%	7,89%	6,81%

10.Средний тестовый балл участников ЕГЭ по общеобразовательным предметам в 2009 – 2015 годах

№ п/п	Общеобразовательный предмет	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
1	Русский язык	59	60,6	64,2	65,1	67,8	65,1	69,9
2	Математика профильная	46,4	47,1	52,1	49,1	54,7	43,1	47,74
3	Математика базовая							3,93
4	Физика	48,2	48,3	53,5	48,4	54,1	44,5	51,1
5	Химия	55,4	55,8	63,7	60,4	72,2	58,6	59,9
6	Биология	53	55,3	56	57,2	62,7	55,9	55,5
7	Обществознание	58	58,3	60,4	60,2	64	56,6	57,4
8	История	51,4	53,7	57,4	57,1	63,6	47,5	51,2
9	География	49,7	52,3	53,1	58,9	55,6	50,4	52
10	Английский язык	58,9	58,6	65,1	64,7	74,1	66,3	67,9
11	Литература	54	56,2	67,6	64,1	64,4	58,1	62,3
12	Французский язык	39,1	43,8	54,4	54,2	67,6	50	59,6
13	Информатика и ИКТ	56,1	61,5	62,3	62,6	66,1	57,7	55,7
14	Немецкий язык	48,7	27,1	45,7	48,2	44,3	50,2	55,4
15	Испанский язык	-	-	83	-	-	25	24

11. Средний тестовый балл Орловской области в сравнении с Российской Федерацией в 2013-2015 г. г.

Предмет	2015 год		2014 год		2013 год	
	Средний тестовый балл в Орловской области	Средний тестовый балл по России	Средний тестовый балл в Орловской области	Средний тестовый балл по России	Средний тестовый балл в Орловской области	Средний тестовый балл по России
Русский язык	69,90 ↑	65,90	65,10 ↑	62,50	67,80 ↑	63,94
Математика профильная	47,74	50,90	43,10 ↑	39,63	54,70 ↑	49,59
Математика базовая	3,93	4,00				
Физика	51,10	51,10	44,50	45,76	54,10	54,64
Химия	59,90 ↑	57,10	58,60 ↑	55,65	72,20 ↑	68,66
Биология	55,50 ↑	53,60	55,90 ↑	54,31	62,70 ↑	59,07
Обществознание	57,40	58,60	56,60 ↑	53,09	64,00 ↑	60,10
История	51,20 ↑	47,10	47,50 ↑	45,72	63,60 ↑	55,90
География	52,00	53,00	50,40	53,12	55,60	57,55
Английский язык	67,90 ↑	65,90	66,30 ↑	61,25	74,10 ↑	73,00
Литература	62,30 ↑	57,10	58,10 ↑	54,07	64,40 ↑	59,92
Французский язык	59,60	73,05	50,00	69,90	67,60	69,80
Информатика и ИКТ	55,70 ↑	54,00	57,70 ↑	57,19	66,10 ↑	63,47
Немецкий язык	55,40	61,69	50,20	55,14	44,30	59,67
Испанский язык	24,00	76,65	25,00	72,25	-	69,30

12. Количество апелляций о несогласии с выставленными баллами в 2014 - 2015 годах

Предмет	Количество апелляций					
	Всего		Удовлетворённых		Отклоненных	
	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год
Русский язык	187	184	67	56	120	128
Математика базовая	-	47	-	4	-	43
Математика профильная	323	250	85	42	238	208
Физика	107	37	21	8	86	29
Химия	60	45	7	4	53	41
Информатика и ИКТ	36	14	6	4	30	10
Биология	101	71	18	19	83	52
История	131	96	24	47	107	49
География	8	6	2	0	6	6
Английский язык	33	26	10	8	23	18
Немецкий язык	1	-	0	-	1	-
Французский язык	-	-	-	-	-	-
Испанский язык	-	-	-	-	-	-
Обществознание	254	231	83	84	171	147
Литература	34	27	11	8	23	19
Итого	1275	1033	334	283	941	750

**13. Результаты ЕГЭ по русскому языку и математике в общеобразовательных организациях
Орловской области в период проведения ГИА в 2015 году**

Название образовательной организации	Русский язык				Математика профильная				Математика базовая		
	Количество участников ЕГЭ	Количество участников набравших 100 баллов	Количество участников не набравших минимального количества баллов	Средний балл	Количество участников ЕГЭ	Количество участников набравших 100 баллов	Количество участников не набравших минимального количества баллов	Средний балл	Количество участников ЕГЭ	Количество участников не набравших минимального количества баллов	Средний балл
Средние общеобразовательные школы											
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №2 г. Орла	19	0	0	79,8	18	0	0	43,1	18	0	4,39
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №3 им. А. С. Пушкина г. Орла	12	0	0	70,3	7	0	0	44	10	0	4,2
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №5 г. Орла	42	0	0	76,6	42	0	0	59,8	9	0	4,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №6 г. Орла	16	0	0	71,3	12	0	0	50,1	15	0	4,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №7 г. Орла	23	1	0	76,5	18	0	0	47,3	11	0	3,64
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №10 г. Орла	14	0	0	74,6	10	0	0	40,7	12	1	3,83
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение -	15	0	0	70,1	8	0	0	53,6	9	0	3,56

средняя общеобразовательная школа №11 имени Г.М. Пясецкого г. Орла											
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 12 имени Героя Советского Союза И. Н. Машкарина г. Орла	30	0	0	68,7	21	0	0	55,1	18	0	3,83
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №13 имени Героя Советского Союза А. П. Маресьева г. Орла	25	1	0	76,7	20	0	0	41,4	24	0	4,29
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №15 имени М. В. Гордеева г. Орла	12	0	0	62,8	4	0	0	53,3	12	0	3,75
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №20 имени Героя Советского Союза Л. Н. Гуртьева г. Орла	28	1	0	72,2	23	0	0	46,2	28	0	4,18
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №25 г. Орла	15	0	0	78,3	9	0	0	48,1	11	0	4,09
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №26 г. Орла	20	0	0	67	12	0	0	36,3	13	0	3,23
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 29. имени Д. Н. Мельникова г. Орла	43	1	0	77,2	30	0	0	47,3	38	0	4,05
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №30 г. Орла	23	1	0	69,5	13	0	0	50,5	20	0	3,85
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №31 г. Орла	14	0	0	72,7	11	0	0	48,6	3	0	3,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа №33 г. Орла	19	1	0	78,2	11	0	0	56	19	0	4,05
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №35 города Орла	29	1	0	76,5	24	0	0	57,2	6	1	3,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №36 г. Орла	24	0	0	75,7	18	0	0	45,2	24	1	4,17
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №37 имени дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова г. Орла	32	0	0	72	25	0	0	48,6	26	0	4,42
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №45 имени Д. И. Блынского г. Орла	35	1	0	70,5	27	0	0	48,3	10	1	3,6
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №46 г. Орла	19	0	0	53,8	1	0	0	27	18	3	3,06

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №49 имени 5-ой Орловской ордена Ленина Краснознаменной	12	0	0	74,2	11	0	0	48,9	1	0	4
Негосударственное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Леонардо"	7	0	0	87,9	4	0	0	69,3	4	0	4,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №1 города Мценска	31	0	0	77,8	19	0	0	48,1	24	0	4,08
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №3 города Мценска	7	0	0	52,1	3	0	0	33	4	0	3
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №4 города Мценска	29	0	0	69,4	20	0	0	45,3	27	1	4,04
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №7 города Мценска	25	0	0	74,3	21	0	0	49,8	10	0	3,6
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №8 города Мценска	18	0	0	69,9	9	0	0	48	13	0	3,62
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №9 г. Мценска	44	0	0	74,9	23	0	0	44,2	38	0	3,97
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "средняя общеобразовательная школа №1 г. Ливны"	31	0	0	70,5	18	0	0	44,9	31	0	3,94
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "средняя общеобразовательная школа №2 г. Ливны"	33	0	0	72,2	24	0	0	52,5	18	1	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "средняя общеобразовательная школа № 4 г. Ливны"	46	0	0	76,6	33	0	0	56,1	35	0	4,46
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение У "средняя общеобразовательная школа №5 г. Ливны"	11	0	0	60,7	7	0	0	38,6	8	0	3,38
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "средняя общеобразовательная школа №6 г. Ливны"	22	0	0	68,3	14	0	0	38,6	12	0	3,58
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "средняя общеобразовательная школа №3"	37	0	0	74,4	28	0	0	48,7	33	0	4,12
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гнездиловская средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	71,3	2	0	0	39	3	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Верховская средняя общеобразовательная школа №1"	40	0	0	64,2	19	0	0	47,2	39	1	3,97
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Верховская средняя общеобразовательная школа №2"	15	0	0	65,9	10	0	0	50	15	0	3,93
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Скородненская средняя общеобразовательная школа "	1	0	0	79	1	0	0	45	1	0	4

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Русско-Бродская средняя общеобразовательная школа "	10	0	0	67,7	8	0	0	45,5	10	0	4,1
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижне-Жёрновская средняя общеобразовательная школа "	5	0	0	70,2	4	0	0	51	5	0	4,2
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа "	1	0	0	62	1	0	0	27	1	0	5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Глазуновская средняя общеобразовательная школа	47	0	2	60,7	21	0	0	39,8	47	8	3,7
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Тагинская средняя общеобразовательная школа	6	0	0	68,8	2	0	0	36	5	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Краснослободская средняя общеобразовательная школа	3	0	0	65,3	2	0	0	39	3	0	4,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гнилушинская средняя общеобразовательная школа	4	0	0	54,8	2	0	0	41	4	1	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области " средняя общеобразовательная школа №1 г. Дмитровска"	27	0	0	68,1	17	0	0	46,1	27	0	4,04
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области " средняя общеобразовательная школа №2 г. Дмитровска"	24	0	0	67,3	10	0	0	44,6	24	0	3,75
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области "Домаховская средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	63,7	2	0	0	50	3	1	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области "Лубянская средняя общеобразовательная школа "	5	0	0	64,2	3	0	0	33	5	0	3,8
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области "Столбищенская средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	61,3	1	0	0	50	3	1	3,33
Бюджетное образовательное учреждение "Должанская средняя общеобразовательная школа "	44	0	1	67,1	23	0	0	46,6	43	1	3,88
Бюджетное образовательное учреждение "Никольская средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	66	3	0	0	38,3	4	0	4,25
Бюджетное образовательное учреждение "Вышне-Ольшанская средняя общеобразовательная школа "	10	0	0	65,8	5	0	0	31,8	10	0	3,6
Бюджетное образовательное учреждение "Урыновская средняя общеобразовательная школа "	8	0	0	63,6	5	0	0	39	8	0	3,75

Бюджетное образовательное учреждение "Козьма-Демьяновская средняя общеобразовательная школа "	7	0	1	52,9	3	0	0	33	7	3	3,29
Бюджетное образовательное учреждение "Алексеевская средняя общеобразовательная школа "	7	0	0	55	2	0	0	45	7	0	3,43
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Знаменская средняя общеобразовательная школа имени Р. И. Вяхирева"	14	0	0	62,5	4	0	0	40	14	0	3,43
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Селиховская средняя общеобразовательная школа имени В. Н. Хитрово	3	0	0	64	0	0	0	0	3	0	4
Муниципальное казенное образовательное учреждение «Ждимирская средняя общеобразовательная школа» Знаменского района Орловской области	4	0	0	71	2	0	0	45	4	0	4,25
Муниципальное казенное образовательное учреждение «Готовская средняя общеобразовательная школа» Знаменского района Орловской области	4	0	0	54	0	0	0	0	4	0	3
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Залегощенская средняя общеобразовательная школа №1» Залегощенского района Орловской области	22	0	0	63,6	14	0	0	40,8	22	1	3,95
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Залегощенская средняя общеобразовательная школа №2" Залегощенского района Орловской области	18	0	0	74,7	16	0	0	48,4	13	0	4,23
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Моховская средняя общеобразовательная школа " Залегощенского района Орловской области	3	0	0	67,7	1	0	0	27	3	0	3,67
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Алёшненская средняя общеобразовательная школа " Залегощенского района Орловской области	4	0	0	64,5	1	0	0	27	4	0	4
МБОУ "Ломовская средняя общеобразовательная школа " Залегощенского района Орловской области	6	0	0	55,2	1	0	0	27	6	2	3
МБОУ "Ломецкая средняя общеобразовательная школа " Залегощенского района Орловской области	5	0	0	61,2	4	0	0	49,8	5	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Колпнянская средняя общеобразовательная школа № 2"	15	0	0	63,1	7	0	0	40,1	16	3	3,38
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Дубовская средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	81	2	0	0	50,5	2	0	4,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ярищенская средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	70	3	0	0	45,3	3	0	4,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	2	0	0	88,5	2	0	0	45,5	2	0	4

"Фошнянская средняя общеобразовательная школа "											
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Дровосеченская средняя общеобразовательная школа "	5	0	0	71	4	0	0	45	5	0	4,2
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Тимирязевская средняя общеобразовательная школа "	10	0	0	61,2	7	0	0	49,6	10	0	4,1
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - Корсаковская средняя общеобразовательная школа Корсаковского района Орловской области	11	0	0	75,7	8	0	0	45,5	11	0	4,36
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - Совхозная средняя общеобразовательная школа Корсаковского района Орловской области	9	0	0	71,4	5	0	0	50	9	0	4,22
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - Новомихайловская средняя общеобразовательная школа Корсаковского района Орловской области	4	0	0	62,8	3	0	0	35	4	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Краснозоренская средняя общеобразовательная школа Краснозоренского района Орловской области	21	0	0	63,2	14	0	0	40,6	21	2	3,67
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Труновская средняя общеобразовательная школа Краснозоренского района Орловской области	4	0	0	69,5	3	0	0	47,3	4	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Больше- Чернавская средняя общеобразовательная школа имени В.Г. Алдошина, филиал д.Зверево-Бакулино, филиал д.Протасово	6	0	0	74	3	0	0	49	6	0	3,67
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Оревская средняя общеобразовательная школа	4	0	0	65,8	2	0	0	30	4	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Малиновская средняя общеобразовательная школа	4	0	0	61,8	1	0	0	59	4	0	3,75
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Короськовская средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	44,5	0	0	0	0	2	1	2,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вожовская средняя общеобразовательная школа им. С.М.Пузырёва"	4	0	0	64,5	2	0	0	36	4	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кромская средняя общеобразовательная школа "	48	0	0	70,6	32	0	0	51,6	40	0	3,9
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кривчиковская средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	73,3	3	0	0	49	0	0	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кутафинская средняя общеобразовательная школа "	1	0	0	67	1	0	0	27	1	0	4

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Семеновская средняя общеобразовательная школа "	1	1	0	100	0	0	0	0	1	0	5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Черкасская средняя общеобразовательная школа "	6	0	0	72,7	4	0	0	38,8	4	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Шаховская средняя общеобразовательная школа "	8	0	0	59,1	8	0	0	38,9	8	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Глинская средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	56	2	0	0	59,5	4	0	3,75
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Коровье-Болотовская средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	55	1	0	0	33	2	0	3,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Барановская средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	83	2	0	0	57	2	0	5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Введенская средняя общеобразовательная школа "	1	0	0	60	0	0	0	0	1	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Дутовская средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	71	3	0	0	44,7	4	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Екатериновская средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	74,5	2	0	0	59	2	0	4,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Здоровецкая средняя общеобразовательная школа "	7	0	0	58	4	0	0	33	7	0	3,57
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Казанская средняя общеобразовательная школа "	7	0	0	60	3	0	0	54,3	4	2	2,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Навесненская средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	56,3	0	0	0	0	3	0	3
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Никольская средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	85,8	3	0	0	44,3	2	0	3
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Орловская средняя общеобразовательная школа "	5	0	0	65	3	0	0	62	5	0	4,4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Покровская средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	55,5	2	0	0	55	4	0	3,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Речицкая средняя общеобразовательная школа "	6	0	0	62,8	3	0	0	29	6	0	3,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Козьминская средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	73	1	0	0	68	3	0	3,67
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Коротышская средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	72	1	0	0	64	4	0	3,75
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	6	0	0	66,8	2	0	0	41,5	6	0	3,83

"Ливенская средняя общеобразовательная школа "											
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Липовецкая средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	67,7	2	0	0	48,5	3	0	4,67
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Росстанская средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	66,5	1	0	0	33	2	0	3,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сергиевская средняя общеобразовательная школа "	8	0	0	59,6	4	0	0	42,8	9	2	3,44
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сахзаводская средняя общеобразовательная школа "	16	1	0	70,9	11	0	0	42,5	16	0	3,94
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Хвощевская средняя общеобразовательная школа "	2	1	0	95	2	0	0	69,5	2	0	5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа "	6	0	0	75	6	0	0	48,3	6	0	4,67
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Малоархангельская средняя общеобразовательная школа №2"	18	0	0	64,2	11	0	0	43,4	18	1	4,06
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Малоархангельского района "Каменская средняя общеобразовательная школа "	1	0	0	70	0	0	0	0	1	0	5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Малоархангельского района "Луковская средняя общеобразовательная школа "	8	0	0	63	3	0	0	46,7	7	0	3,14
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Малоархангельского района "Губкинская средняя общеобразовательная школа "	6	0	0	66,8	1	0	0	50	6	0	3,83
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Малоархангельского района "Ивановская средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	75,7	2	0	0	49	3	0	4,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Малоархангельского района "Совхозская средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	74	2	0	0	41,5	2	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Алябьевская средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	78,5	2	0	0	47	2	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Башкатовская средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	71,5	1	0	0	33	2	0	3,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Спасско-Лутовиновская средняя общеобразовательная школа имени И.С. Тургенева"	4	0	0	72,3	3	0	0	56,3	2	0	4

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Жилинская средняя общеобразовательная школа "	6	0	0	61,8	6	0	0	35,3	6	1	3,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Отрадинская средняя общеобразовательная школа "	22	0	0	67,7	16	0	0	46,8	15	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Подбелевская средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	58	0	0	0	0	4	0	3,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Протасовская средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	45,5	0	0	0	0	2	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Тельченская средняя общеобразовательная школа "	10	0	0	58,5	6	0	0	47	8	1	3,38
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Хомутовская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Домникова В.М."	23	0	0	74,4	9	0	0	51,4	21	0	4,19
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - Судбищенская средняя общеобразовательная школа	3	0	0	78,3	2	0	0	47,5	3	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Старогольская средняя общеобразовательная школа	6	0	0	60,8	3	0	0	45,3	6	0	3,83
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Паньковская средняя общеобразовательная школа	6	0	0	55,7	4	0	0	41	3	0	3,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Новосильская средняя общеобразовательная школа	37	0	0	63,6	20	0	0	40,5	27	3	3,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Селезнёвская средняя общеобразовательная школа	2	0	0	48,5	0	0	0	0	2	1	2,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Баклановская средняя общеобразовательная школа "	5	0	0	58,4	4	0	0	34,5	5	0	3,2
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Жилинская средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	74	3	0	0	46,7	4	0	3,75
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Звягинская средняя общеобразовательная школа "	5	0	0	58	5	0	0	42	5	0	4,2
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Знаменская средняя общеобразовательная школа "	42	1	0	74	38	0	0	53,3	22	0	4,41
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа имени П.В. Киреевского"	10	0	0	61,2	8	0	0	50,6	8	0	3,63
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лавровская средняя общеобразовательная школа "	6	0	0	75,8	4	0	0	50	6	0	4,17
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	5	0	0	72,4	4	0	0	47,5	4	0	3,75

"Малокуликовская средняя общеобразовательная школа "											
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Михайловская средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	78,3	4	0	0	60,8	0	0	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Моховицкая средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	80	2	0	0	56,5	2	0	5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Образцовская средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	55,3	2	0	0	42	3	0	3,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Овсянниковская средняя общеобразовательная школа "	8	0	0	66	5	0	0	47	8	0	4,13
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Оптушанская средняя общеобразовательная школа "	1	0	0	65	1	0	0	33	1	0	3
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Полодздорская средняя общеобразовательная школа "	3	0	0	50,3	0	0	0	0	3	0	3,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Путимецкая средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	58,5	1	0	0	50	2	0	4,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Салтыковская средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	56,3	1	0	0	45	3	1	3
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Становоколодезская средняя общеобразовательная школа "	12	0	0	68,8	6	0	0	47,3	6	0	3,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Стрелецкая средняя общеобразовательная школа "	20	0	0	70,3	14	0	0	40,4	19	1	4,21
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Троицкая средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	62	1	0	0	50	2	1	3,5
Негосударственное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа "Лицей Магистр"	6	0	0	80,5	5	0	0	63,8	6	0	4,83
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Покровская средняя общеобразовательная школа "	8	0	0	72,9	7	0	0	51,7	5	0	4,2
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Дросковская средняя общеобразовательная школа "	11	0	0	61,3	9	0	0	37,3	11	0	3,55
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Моховская средняя общеобразовательная школа "	6	0	0	64,3	4	0	0	45,5	6	0	4,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Змиёвская средняя общеобразовательная школа "	24	0	0	75,8	18	0	0	52,3	11	0	3,82
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Куракинская средняя общеобразовательная школа "	8	0	0	63,6	5	0	0	38,2	8	1	3,63
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Никольская средняя общеобразовательная школа им. А.С. Жадова"	5	0	0	72,6	5	0	0	49	4	0	4,5

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сосковская средняя общеобразовательная школа " Сосковского района Орловской области	26	0	0	70,1	14	0	0	45,1	26	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Цвеленевская средняя общеобразовательная школа " Сосковского района Орловской области	1	0	0	76	1	0	0	55	0	0	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Прилепская средняя общеобразовательная школа " Сосковского района Орловской области	4	0	0	61,8	1	0	0	27	4	1	3,25
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Алмазовская средняя общеобразовательная школа " Сосковского района Орловской области	7	0	0	71,9	7	0	0	48,9	7	0	4,14
Бюджетное образовательное учреждение "Троснянская средняя общеобразовательная школа "	20	0	1	66,2	10	0	0	53,3	11	1	3,36
Бюджетное образовательное учреждение "Никольская средняя общеобразовательная школа "	8	0	0	67,6	6	0	0	34,8	8	0	4,13
Бюджетное образовательное учреждение "Октябрьская средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	51	2	0	0	44,5	4	0	3,75
Бюджетное образовательное учреждение "Ломовецкая средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	55	2	0	0	47,5	0	0	0
Бюджетное образовательное учреждение "Муравльская средняя общеобразовательная школа "	8	0	1	52,8	6	0	0	43,5	3	1	2,67
Бюджетное образовательное учреждение "Жерновецкая средняя общеобразовательная школа "	4	0	0	56,5	4	0	0	46,3	0	0	0
Бюджетное образовательное учреждение "Старо-Турьянская средняя общеобразовательная школа "	2	0	0	40	1	0	0	39	2	1	2,5
Бюджетное образовательное учреждение Воронежская средняя общеобразовательная школа	3	0	0	60	1	0	0	50	2	1	2,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 п.Нарышкино	34	0	0	62,3	22	0	0	40,3	34	0	3,85
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа №2 п.Нарышкино	16	0	0	67,1	9	0	0	49,7	13	0	4,08
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Больше-Сотниковская средняя общеобразовательная школа	3	0	0	64,3	1	0	0	27	3	0	3,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Бунинская средняя общеобразовательная школа	2	0	0	58	1	0	0	27	1	0	3
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	2	0	0	61,5	1	0	0	45	1	0	4

Городищенская средняя общеобразовательная школа											
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Муравлевская средняя общеобразовательная школа	2	0	0	54	2	0	0	46	1	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Подзаваловская средняя общеобразовательная школа	4	0	0	78,3	4	0	0	42,3	4	0	4,25
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Хотынецкая средняя общеобразовательная школа	27	0	0	65,3	22	0	0	43,5	26	1	3,92
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Богородицкая средняя общеобразовательная школа	7	0	0	61	4	0	0	49,3	7	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Хотимль-Кузменковская средняя общеобразовательная школа	3	0	0	76	3	0	0	43,7	3	0	4,67
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Ильинская средняя общеобразовательная школа	7	0	0	65,4	5	0	0	43,6	7	0	4
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Жудерская средняя общеобразовательная школа	3	0	0	76,3	2	0	0	47,5	2	0	3,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Юрьевская средняя общеобразовательная школа	3	0	0	65,7	3	0	0	47,7	3	0	4,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Красноярбинская средняя общеобразовательная школа	6	0	0	67,5	6	0	0	43,7	6	0	4,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Шаблыкинская средняя общеобразовательная школа им. А.Т. Шурупова"	22	0	0	62,5	14	0	0	53,2	10	2	3,1
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сомовская средняя общеобразовательная школа "	5	0	0	52,8	1	0	0	55	5	1	3,2
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Хотьковская средняя общеобразовательная школа "	9	0	0	59,1	8	0	0	45,6	9	0	3,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Навлинская средняя общеобразовательная школа "	9	0	0	56,7	5	0	0	37,8	9	2	3,11
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предметов											
МБОУ – средняя общеобразовательная школа №17 с углубленным изучением французского языка г. Орла	28	1	0	71,3	17	0	0	40,6	25	0	3,76
МБОУ – средняя общеобразовательная школа №23 с углубленным изучением английского языка г.Орла	51	0	0	76	29	0	0	47,6	42	0	3,81
МБОУ – средняя общеобразовательная школа №24 с углублённым изучением отдельных предметов гуманитарного профиля	45	0	0	72,2	25	0	0	49,1	39	0	4,23
МБОУ – средняя общеобразовательная школа №27 им.Н.С.Лескова с	44	1	0	81,1	39	0	1	47,8	41	0	4,44

углубленным изучением английского языка г.Орла											
МБОУ – средняя общеобразовательная школа №38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля г.Орла	41	0	0	71,6	26	0	0	50	24	1	3,92
Гимназии											
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия №16 г.Орла	25	1	0	73	18	0	0	49,1	25	0	4,08
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия №19 г.Орла	71	0	0	78,1	56	0	1	52	38	0	3,95
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия №34 г.Орла	46	0	0	66,3	34	0	0	45,6	36	0	3,86
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия №39 имени Фридриха Шиллера г.Орла	46	0	0	72,5	27	0	0	49	34	0	4,03
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия г. Мценска	29	1	0	71,4	20	0	0	49,1	16	0	3,88
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия города Ливны	51	0	0	71,9	38	0	0	47,6	34	1	3,76
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия г. Болхова"	20	0	0	77,5	17	0	0	48,3	20	0	4,25
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия города Малоархангельска"	21	0	0	66,3	13	0	0	39,4	20	0	3,9
Частное религиозное образовательное учреждение "Орловская православная гимназия во имя священномученика Иоанна Кукши"	8	2	0	85,4	8	0	0	50,6	4	0	4,5
Лицей											
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей №1 имени М.В.Ломоносова города Орла	58	2	0	80	52	0	0	57,1	15	0	3,8
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей №4 имени Героя Советского Союза Г.Б.Злотина г.Орла	60	1	0	74,8	54	0	0	54,4	48	0	4,44
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей №18 г.Орла	43	0	0	74,8	37	0	0	54,9	15	0	3,87
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей №21 имени генерала А.П.Ермолова г.Орла	34	1	0	73,7	30	0	0	55	14	0	3,93
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей №22 г.Орла	44	1	0	76	41	0	0	51,3	26	0	4,23
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей №28 города Орла имени дважды Героя Советского Союза Г.М.Паршина	30	1	0	82,6	22	0	0	65	15	0	4,33
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей	48	0	0	73,6	42	0	0	53,9	25	0	4,4

№32 имени И.М.Воробьева г.Орла											
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №40 г.Орла	66	0	0	75,5	49	0	0	48,2	49	0	4,27
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Лицей №5 города Мценска Орловской области	40	1	0	76,2	23	0	0	51,1	25	0	3,96
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей имени С.Н. Булгакова г. Ливны"	49	1	0	79	36	0	0	54,5	38	0	4,11
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Колпнянский лицей"	24	0	0	70,8	19	0	0	40,1	24	0	4,29
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - Шатиловский лицей	6	0	0	59	3	0	0	39	6	0	3,5
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Покровский лицей	10	0	0	76,8	8	0	0	54,5	7	0	4,57
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Змиёвский лицей"	15	0	0	73,1	12	0	0	49,2	15	0	4,27
Бюджетное образовательное учреждение "Мезенский лицей"	10	0	0	76,1	10	0	0	45,2	0	0	0
Казенное образовательное учреждение - общеобразовательная школа-интернат "Орловский лицей-интернат"	9	0	0	64	9	0	0	56,6	8	0	4,38
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения											
Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение "Открытая (сменная) общеобразовательная школа №48 г. Орла"	41	0	2	56,3	9	0	1	35,7	38	7	3,24
Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение "Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 10 г. Ливны"	8	0	0	53,1	1	0	0	39	8	1	3
Общеобразовательные школы – интернаты											
Казенное образовательное учреждение Орловской области - общеобразовательная школа-интернат "Знаменская общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования"	5	0	0	44,2	1	0	0	27	5	2	2,8
Казенное образовательное учреждение Орловской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей "Нарышкинская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"	5	0	0	39,8	0	0	0	0	5	2	2,8
Казенное образовательное учреждение Орловской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей "Некрасовская	20	0	1	52,5	19	0	0	44,6	19	1	3,68

школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"											
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**14. Результаты ЕГЭ
по математике базового и профильного уровней**

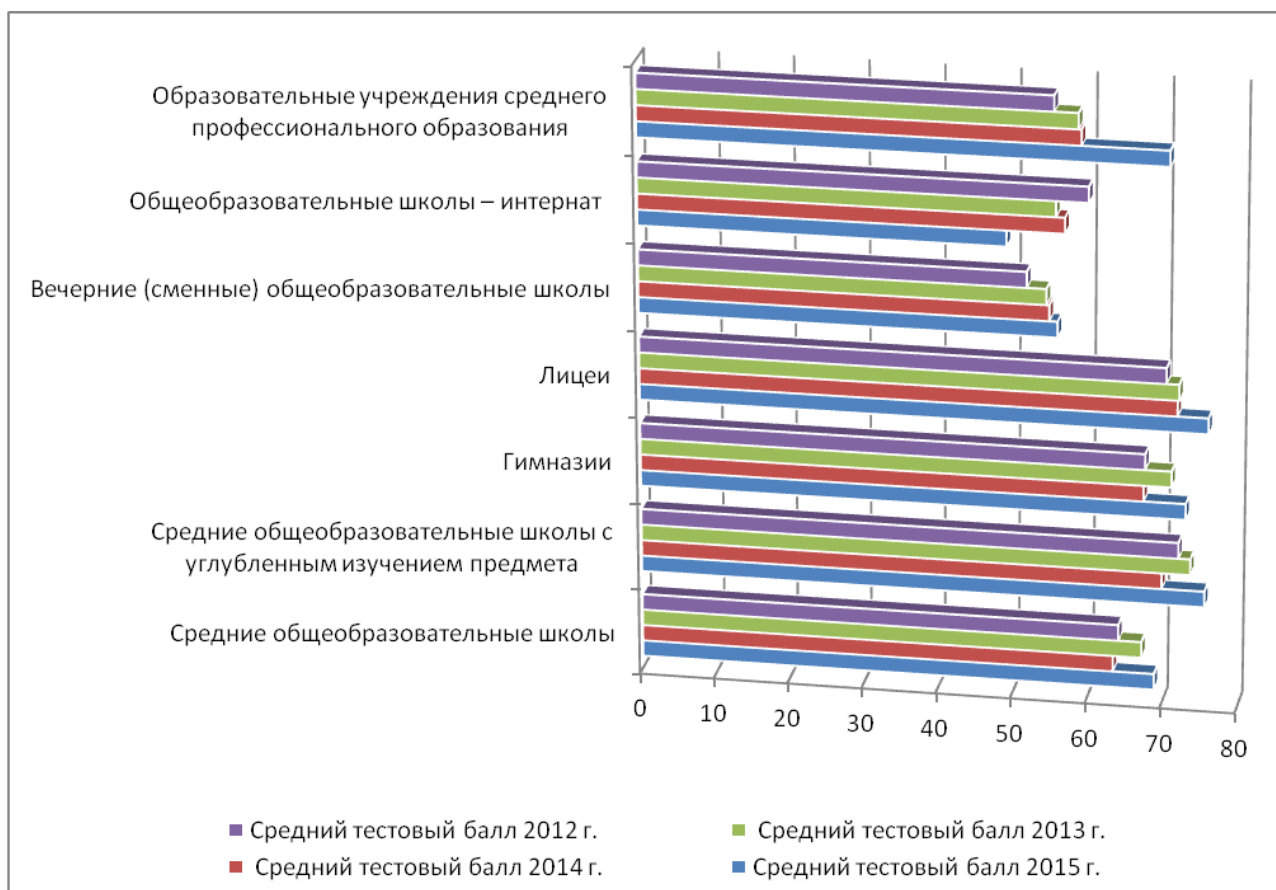
Количество выпускников ОО, сдававших ЕГЭ по математике (без учета пересдачи ЕГЭ)

	только базового уровня	только профильного уровня	два уровня ЕГЭ
	1056	751	1474
Итого:	3281		

15. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (русский язык)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	68,9	63,4	67,2	64,1
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	75,5	69,8	73,6	72
Гимназии	72,9	67,3	71	67,5
Лицеи	75,8	71,7	71,9	70,2
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	55,8	54,7	54,3	51,7
Общеобразовательные школы – интернаты	49	56,7	55,5	59,8
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	70,4	58,8	58,4	55,2

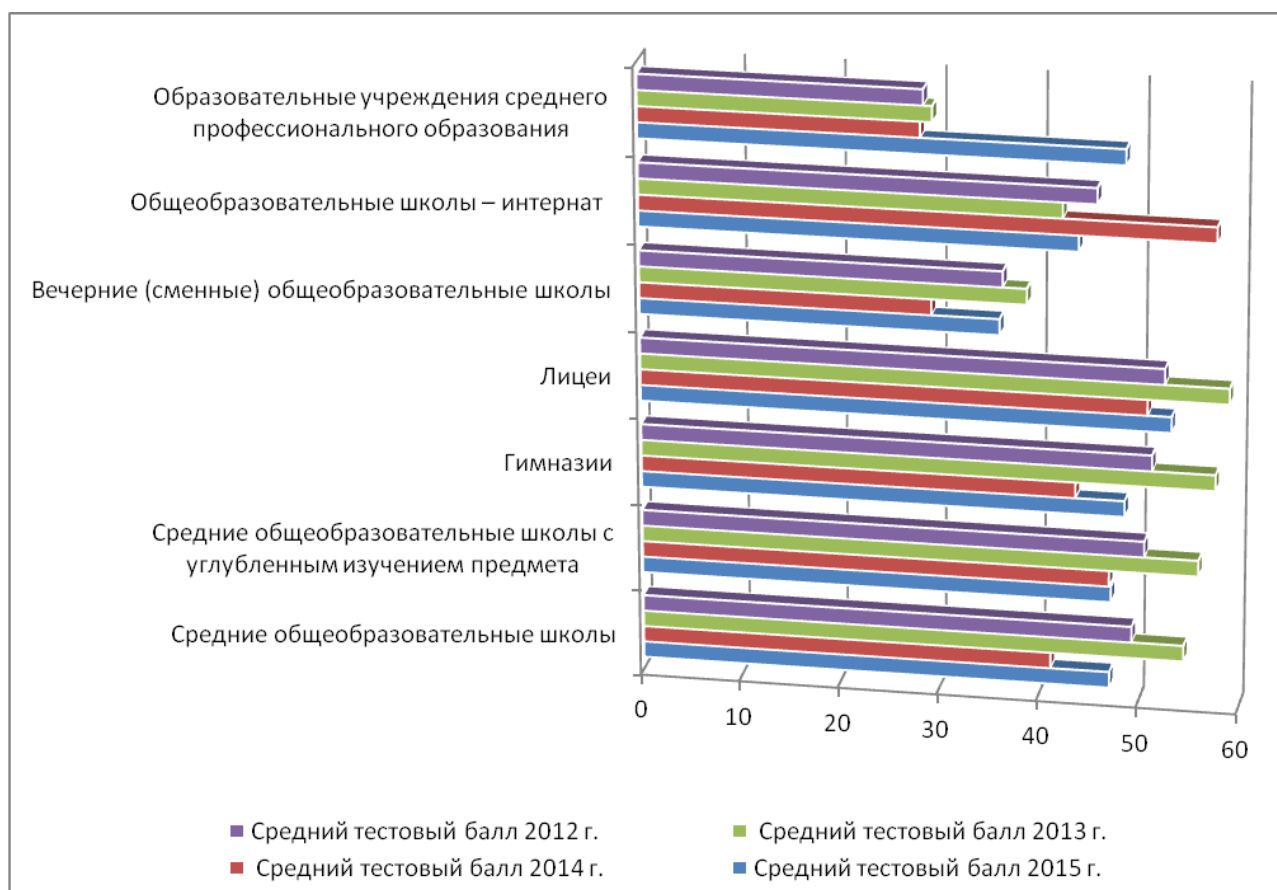
Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (русский язык)



16. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (математика профильный уровень)

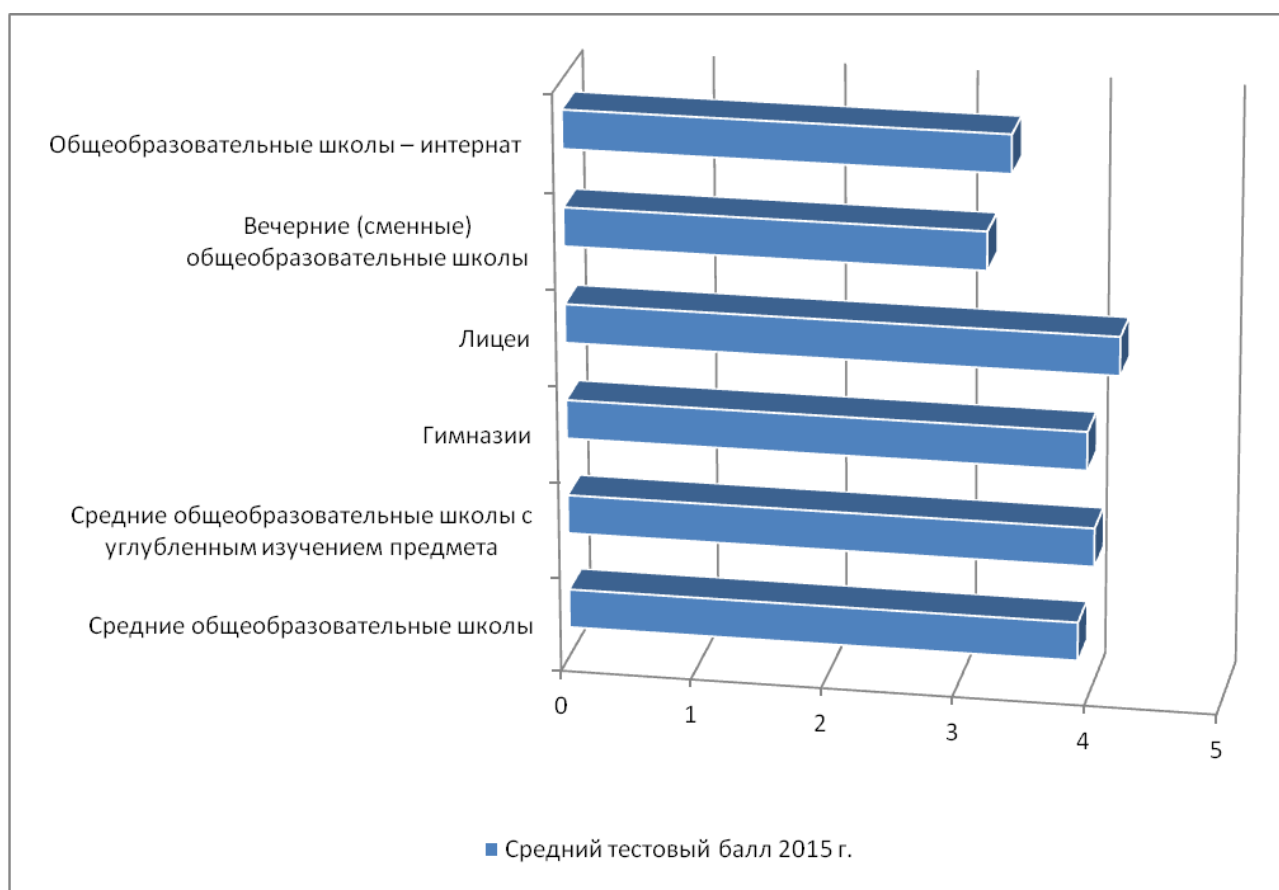
Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	47,1	41,2	54,5	49,3
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	47,2	47	55,9	50,5
Гимназии	48,5	43,6	57,5	51,2
Лицеи	53,1	50,7	58,8	52,4
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	36	29,2	38,7	36,3
Общеобразовательные школы – интернаты	43,8	57,4	42,2	45,6
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	48,4	28,1	29,3	28,4

Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (математика профильный уровень)



17. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (математика базовый уровень)

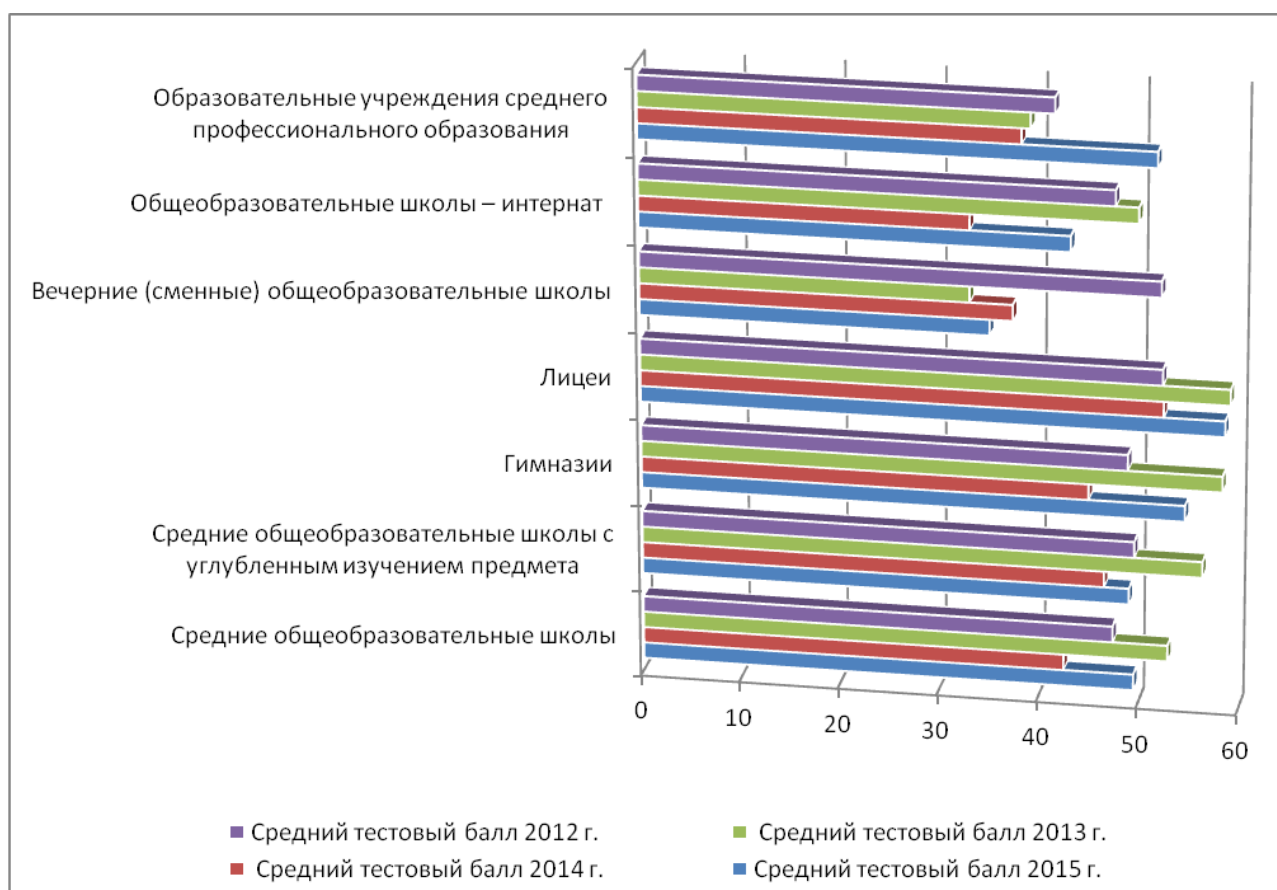
Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл
	2015 г.
Средние общеобразовательные школы	3,9
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	4,02
Гимназии	3,96
Лицеи	4,2
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	3,2
Общеобразовательные школы – интернаты	3,38



18. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (физика)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	49,5	42,5	52,9	47,4
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	49	46,5	56,3	49,5
Гимназии	54,5	44,9	58,2	48,8
Лицеи	58,4	52,3	58,9	52,2
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	35	37,3	33	52
Общеобразовательные школы – интернаты	43	33	49,7	47,4
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	51,5	38,1	39	41,4

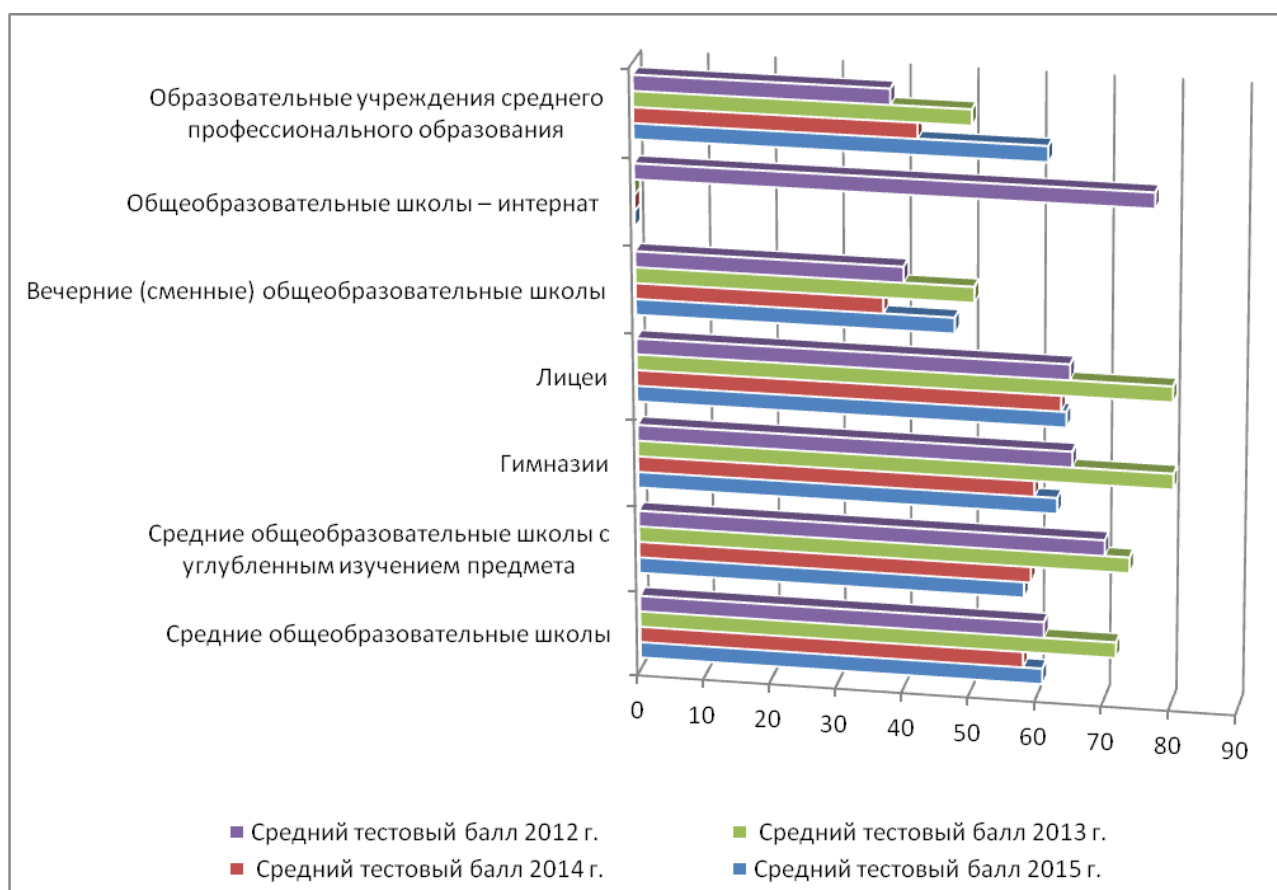
Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (физика)



19. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (химия)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	60,8	57,9	71,8	61
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	58	59	73,7	70
Гимназии	62,9	59,5	80,1	65,1
Лицеи	64,2	63,4	79,9	64,7
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	47,6	37	50,5	40
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	0	77
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	61,3	42,1	50,1	38,1

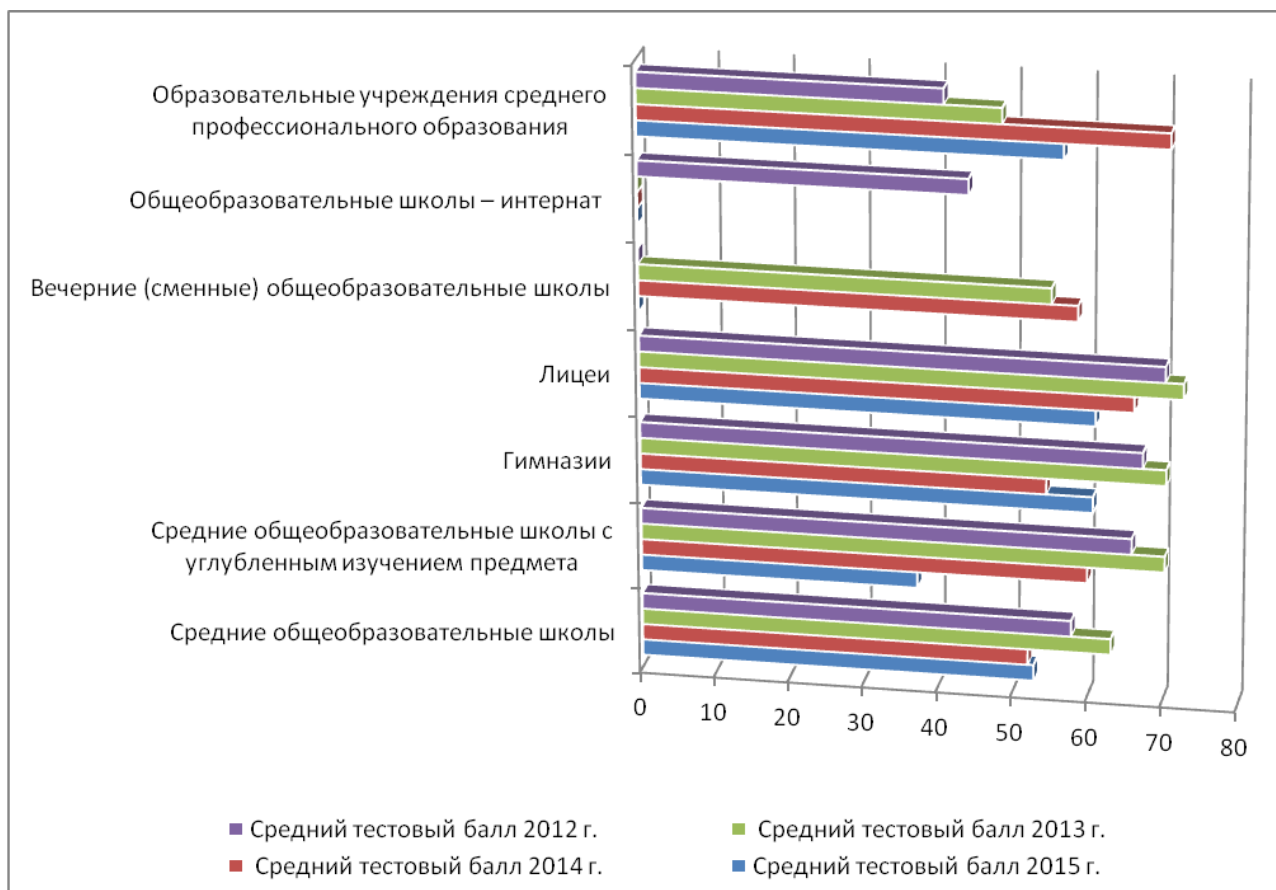
Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (химия)



20. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (информатика и ИКТ)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	52,8	52	63,1	57,8
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	37,2	59,9	70,2	65,8
Гимназии	60,6	54,4	70,3	67,2
Лицеи	60,9	66	72,5	70,1
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0	58,5	55	0
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	0	44
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	56,5	70,5	48,4	40,7

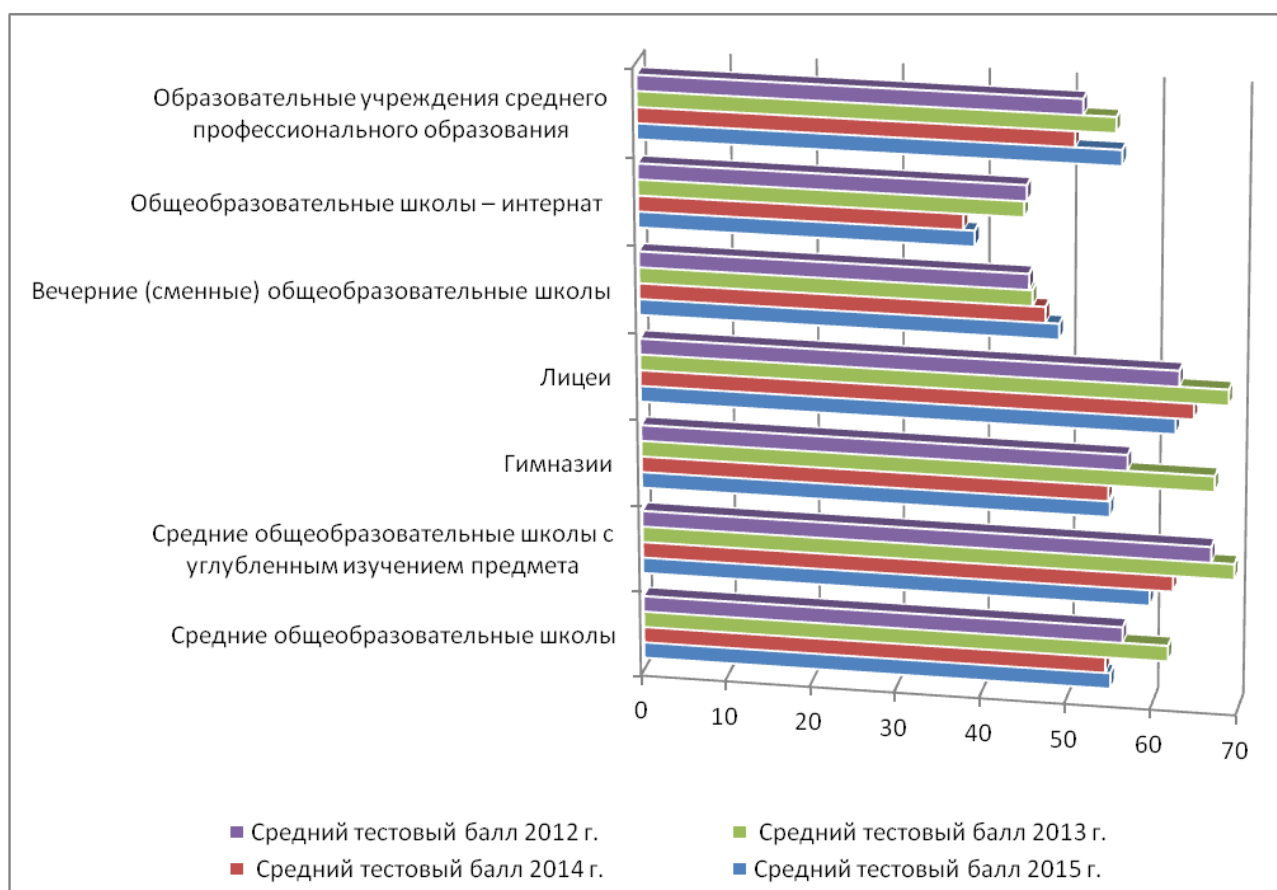
Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (информатика и ИКТ)



21. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (биология)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	55,1	54,5	61,8	56,5
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	59,6	62,3	69,4	66,7
Гимназии	54,9	54,7	67	56,9
Лицеи	62,4	64,5	68,5	62,8
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	48,9	47,3	45,8	45,4
Общеобразовательные школы – интернаты	39,1	37,8	44,8	45,1
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	56	50,6	55,3	51,5

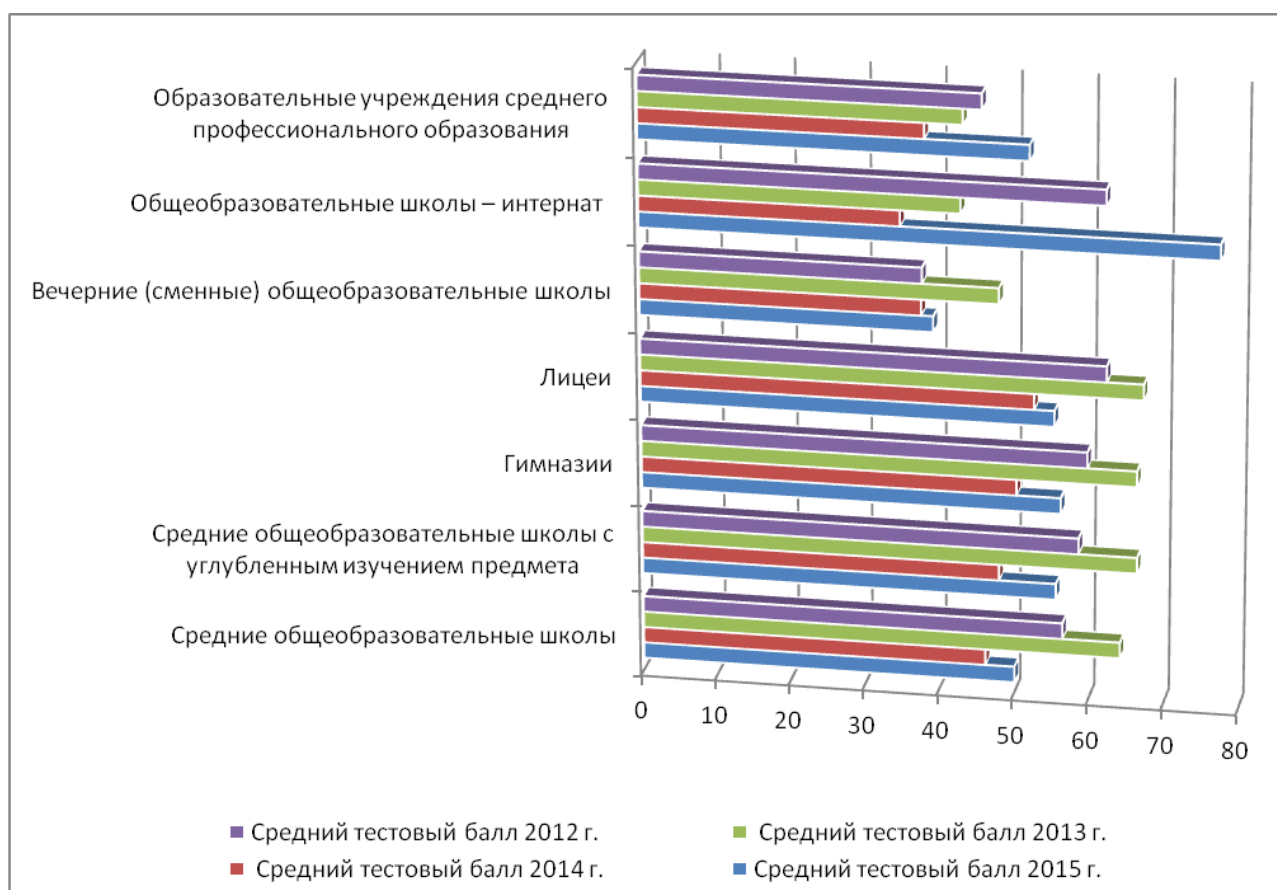
Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (биология)



22. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (история)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	50,1	46,2	64,2	56,5
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	55,6	48	66,4	58,6
Гимназии	56,2	50,3	66,3	59,7
Лицеи	55,3	52,6	67,1	62,2
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	39,2	37,6	47,9	37,7
Общеобразовательные школы – интернаты	77	34,8	42,8	62
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	51,9	38	43,1	45,6

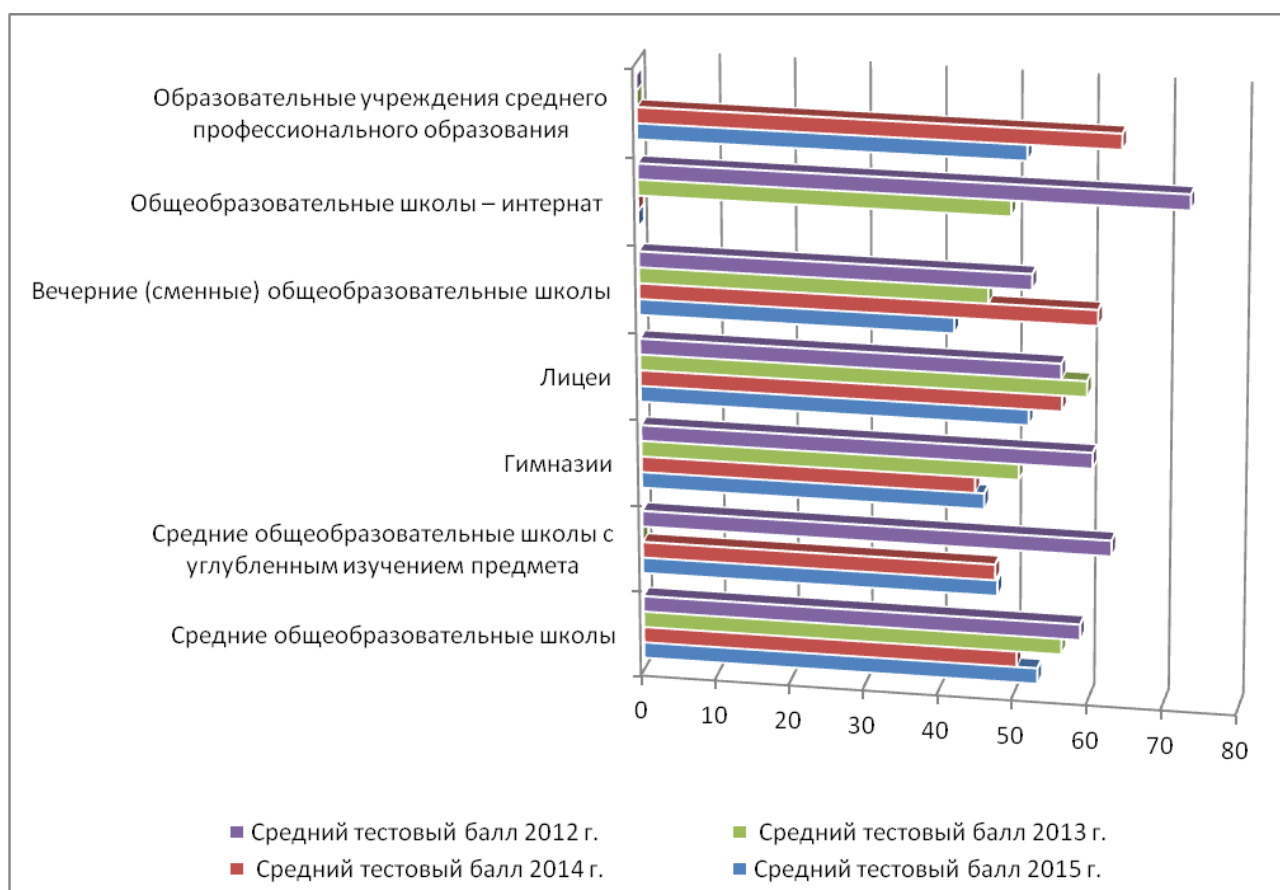
Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (история)



23. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (география)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	53,2	50,4	56,4	58,9
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	47,8	47,5	0	63
Гимназии	46	44,8	50,6	60,4
Лицеи	51,9	56,3	59,6	56,2
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	42	61	46,5	52,3
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	49,5	73
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	51,6	64	0	0

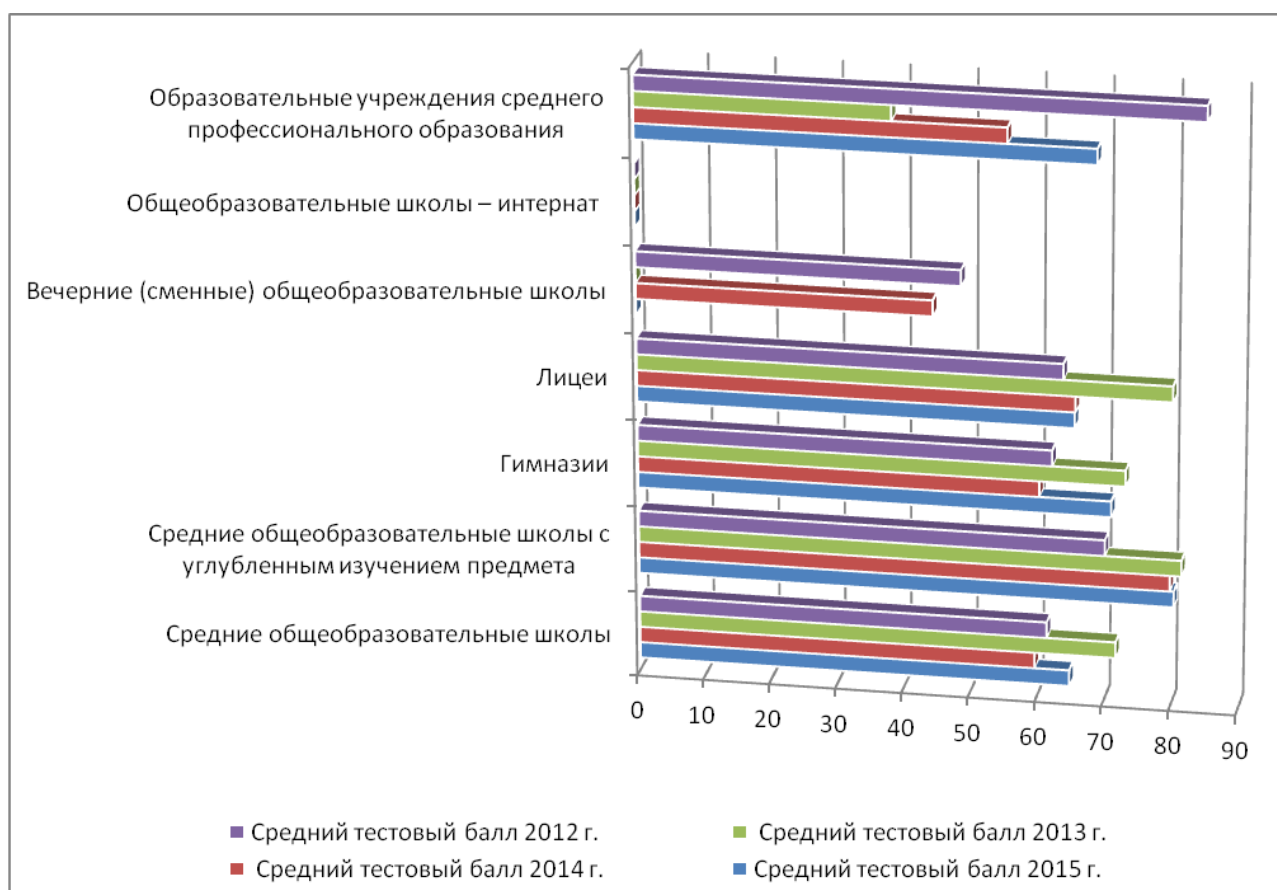
Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (география)



24. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (английский язык)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	64,8	59,6	71,7	61,4
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	80,3	79,7	81,4	70
Гимназии	70,9	60,2	73	62,1
Лицеи	65,4	65,5	79,9	63,7
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0	44,3	0	48,5
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	0	0
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	68,5	55,3	38,2	84,5

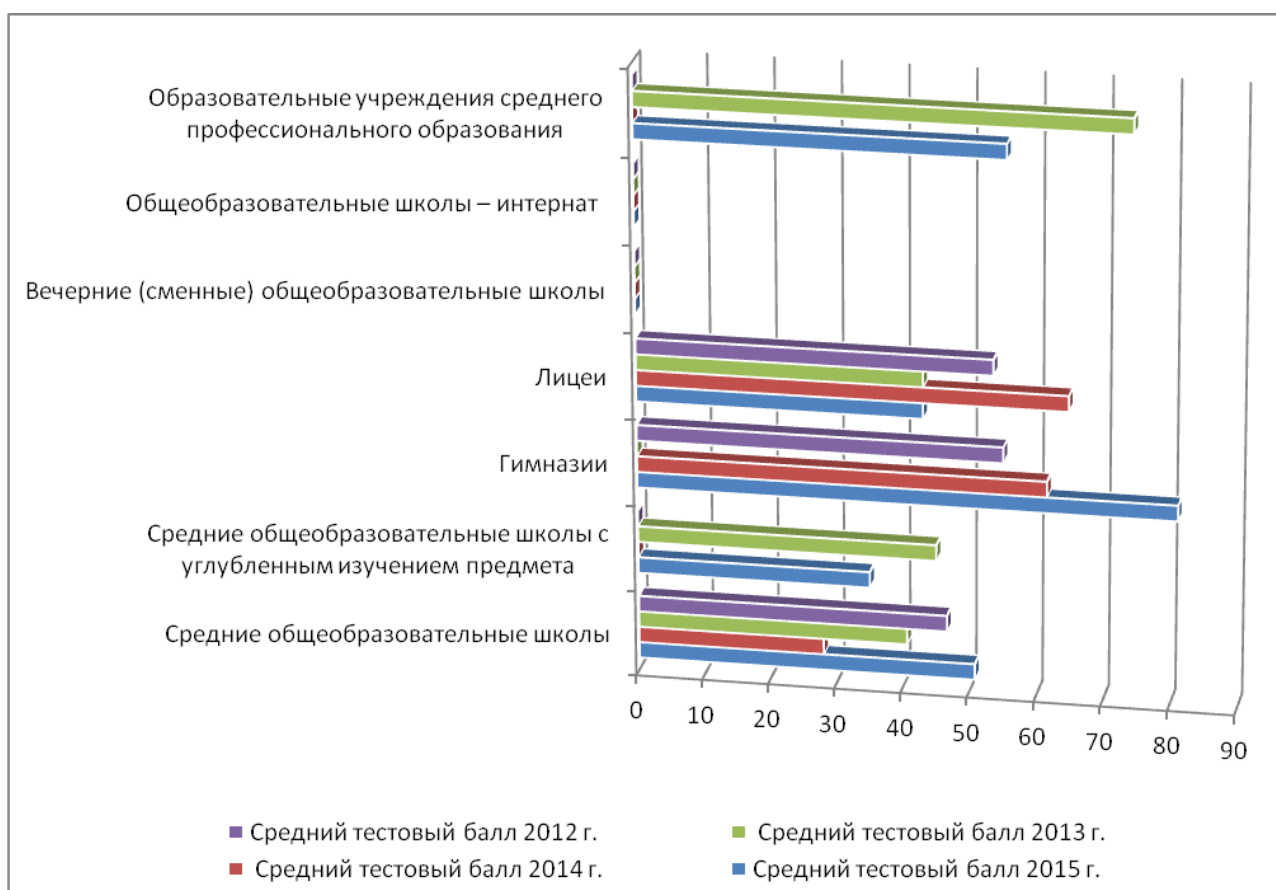
Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (английский язык)



25. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (немецкий язык)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	50,8	28	40,6	46,6
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	35	0	45	0
Гимназии	81	61,5	0	55
Лицеи	43	64,7	43	53,5
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0	0	0	0
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	0	0
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	55,4	0	74	0

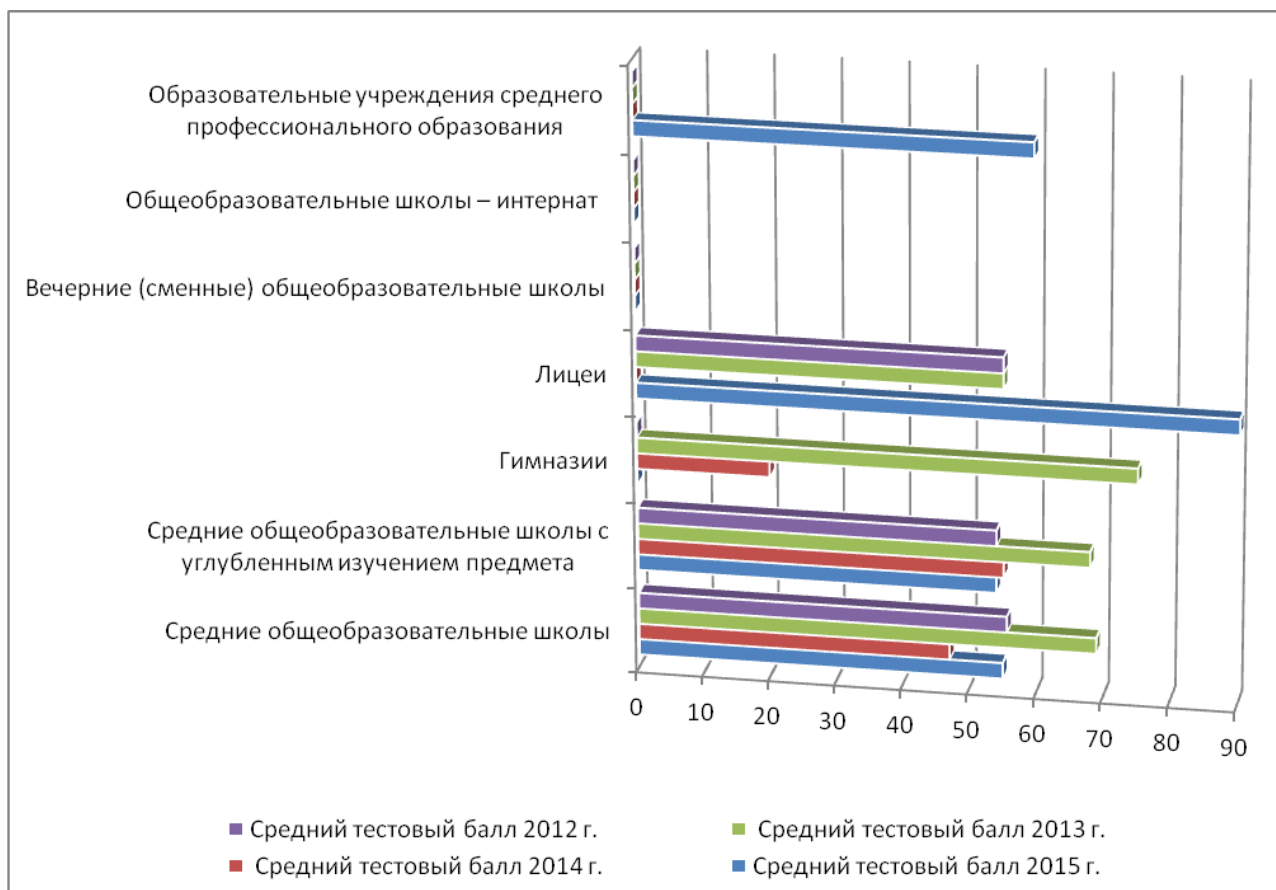
Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (немецкий язык)



26. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (французский язык)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	55	47	69	55,6
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	54	55,1	68	54
Гимназии	0	20	75	0
Лицеи	90	0	55	55
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0	0	0	0
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	0	0
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	59,4	0	0	0

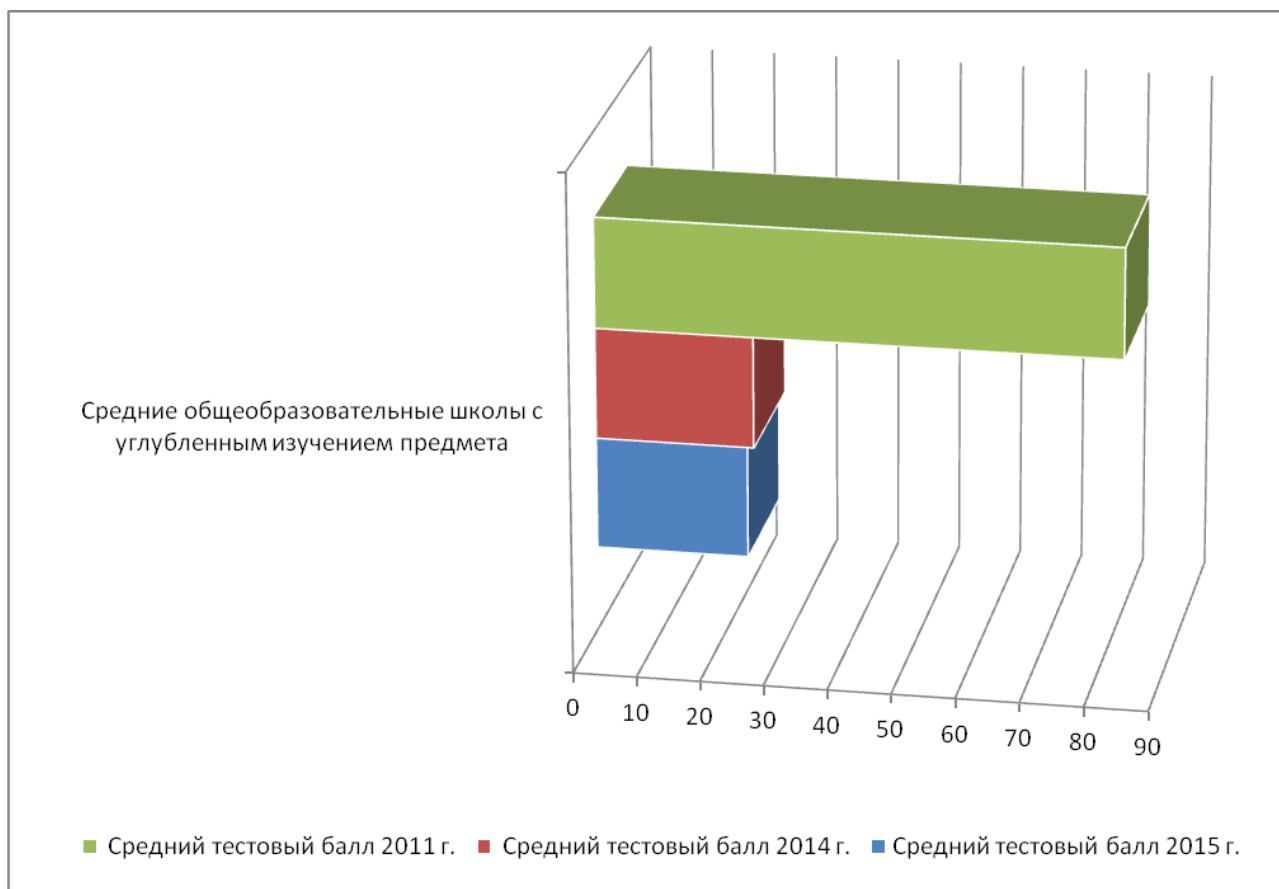
Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (французский язык)



27. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (испанский язык)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл		
	2015 г.	2014 г.	2011 г.
Средние общеобразовательные школы	0	0	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	24	25	83
Гимназии	0	0	0
Лицеи	0	0	0
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0	0	0
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	0
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	0	0	0

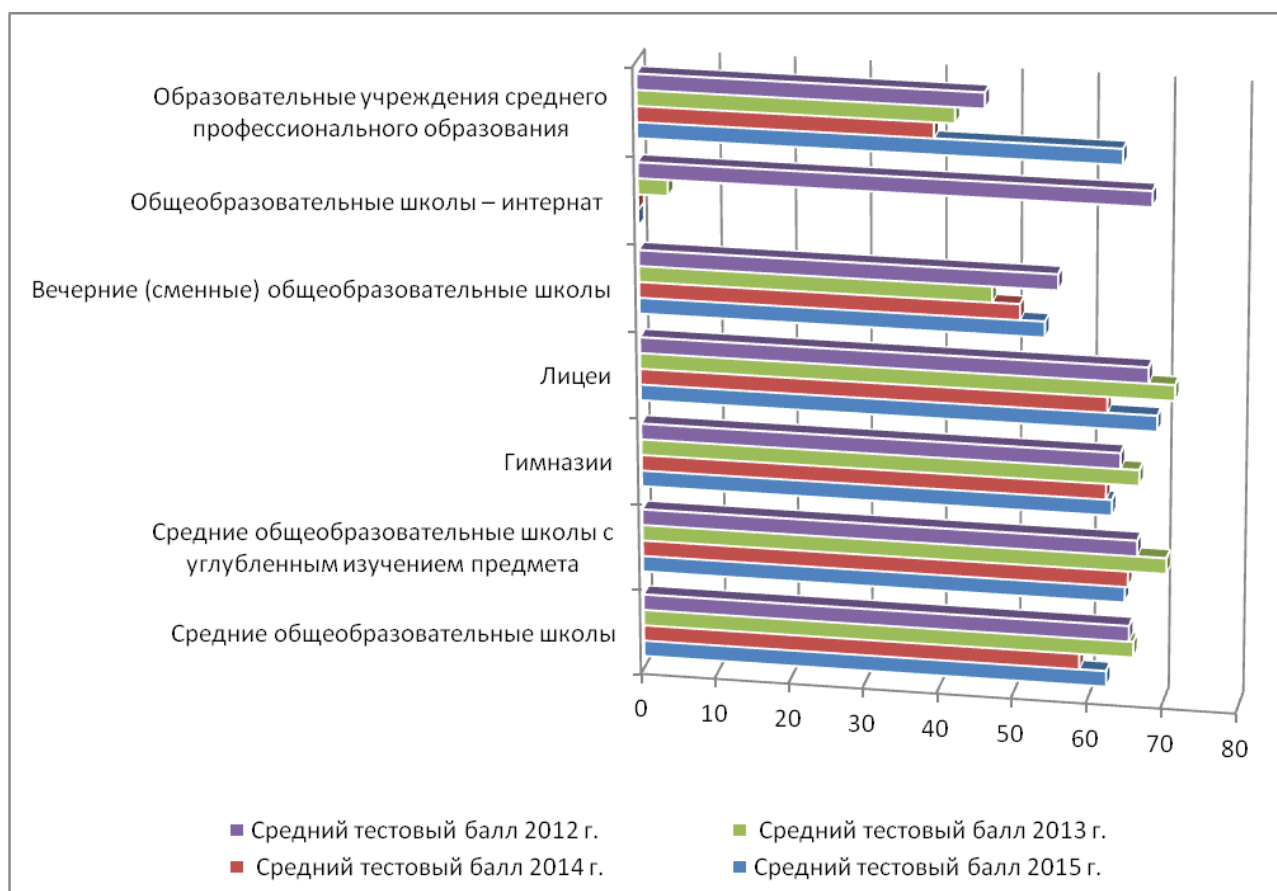
Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (испанский язык)



28. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (литература)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	62,4	58,8	66	65,4
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	64,8	65,2	70,3	66,4
Гимназии	63	62,2	66,6	64,1
Лицеи	68,9	62,3	71,2	67,7
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	54	50,7	47	55,7
Общеобразовательные школы – интернаты	0	0	4	68
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	64,1	39,3	42,1	46

Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (литература)



29. Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (обществознание)

Типы образовательных учреждений	Средний тестовый балл			
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Средние общеобразовательные школы	55,6	55,1	63,2	59,3
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	61,1	60,4	66,2	61,2
Гимназии	61,8	58,6	67,1	62,9
Лицеи	64,5	62,4	68,5	64,8
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	45,9	47	56,5	49,1
Общеобразовательные школы – интернаты	45,6	47	47,9	53,9
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	57,8	49,1	54,5	54,7

Результаты ЕГЭ по типам образовательных организаций (обществознание)

