

Приложение 3
к приказу бюджетного учреждения
Орловской области «Региональный
центр оценки качества образования»
от 26 декабря 2019 г. № 138

**Аналитический отчет
о результатах мониторингового исследования уровня
подготовки обучающихся 3 классов
по русскому языку, математике, литературному чтению
в общеобразовательных организациях
Орловской области в 2019 году**

Орел, 2019

Введение

В соответствии с Планом проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в общеобразовательных организациях Орловской области на 2019-2020 учебный год, утвержденным приказом бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» от 17 июля 2019 года № 85 «Об утверждении Плана независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в образовательных организациях Орловской области на 2019-2020 учебный год» с 1 по 8 октября 2019 года во всех образовательных организациях Орловской области, реализующих программы начального общего образования, проводилось мониторинговое исследование уровня подготовки обучающихся 3 классов по русскому языку, математике, литературному чтению (далее – Мониторинг).

Мониторинг осуществлялся с целью получения информации об уровне индивидуальных образовательных достижений обучающихся 3 классов по русскому языку, математике, литературному чтению и оказания своевременной педагогической поддержки каждому по его результатам.

В ходе Мониторинга проводились диагностические работы по русскому языку, математике и литературному чтению, собрана контекстная информация, необходимая для анализа полученных результатов.

Полученные результаты сравнивались с данными предшествующих этапов Мониторинга, который осуществлялся в начале обучения в первом и втором классах.

Для Мониторинга использовался единый инструментарий, разработанный сотрудниками бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования». Диагностические работы составлены членами экспертной группы научно-методического экспертного совета бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования».

Инструментарий включал:

1. Инструкцию для образовательной организации по проведению мониторингового исследования определения уровня подготовки обучающихся 3 классов по русскому языку, математике, литературному чтению.

2. Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), позволяющие оценить индивидуальные достижения обучающихся по учебным предметам: «Русский язык», «Математика», «Литературное чтение».

3. Спецификацию КИМ для проведения мониторингового исследования уровня подготовки обучающихся 3 классов в начале учебного года по русскому языку, математике, литературному чтению.

Мониторинг проводился с использованием ИСОУ «Виртуальная школа».

Данные, полученные в результате Мониторинга, могут быть использованы:

учителями для определения уровня освоения планируемых результатов по учебным предметам с тем, чтобы на начальных этапах обучения оказать своевременную индивидуальную помощь с учетом полученных результатов;

администрацией школы для организации работы по повышению качества начального общего образования;

родителями для оказания поддержки своим детям в обучении.

1. Основные показатели качества освоения предметных результатов по математике, русскому языку и литературному чтению

В качестве основных показателей, по которым оценивались и представлялись результаты выполнения диагностических работ по учебным предметам, использовались:

1. Успешность освоения учебной программы – общий балл за выполнение всей диагностической работы по учебному предмету, который представляется как отношение баллов, полученных учащимися за выполнение заданий по русскому языку, математике, литературному чтению, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий, выраженное в процентах;

2. Уровень освоения основной образовательной программы начального общего образования – дифференцированная оценка (базовый, повышенный, высокий, пониженный, недостаточный уровни достижений) подготовки обучающихся по русскому языку, математике, литературному чтению в соответствии с планируемыми результатами ФГОС НОО по результатам выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности;

3. Качество освоения основной образовательной программы начального общего образования по выделенным планируемым результатам – достижение учеником базового уровня подготовки по учебному предмету в соответствии с ФГОС НОО. Он равен отношению баллов, набранных учащимися за выполнение заданий базового уровня, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий базового уровня. Планируемые результаты освоения программы начального образования детализированы на конец второго класса вне зависимости от используемых учебно-методических комплектов.

В качестве контекстных показателей, которые использовались для объяснения полученных результатов, были выделены следующие:

1. Характеристики учителей: возраст; профессиональные характеристики (образование, стаж, квалификация, квалификационная категория);

2. Особенности образовательного процесса (используемые УМК).

2. Основные результаты выполнения диагностических работ по математике, русскому языку, литературному чтению

Диагностическую работу по математике выполняли 7483 третьеклассника, по русскому языку – 7441 обучающийся, по литературному чтению – 7420 школьников из 571 класса.

Результаты выполнения диагностических работ обучающимися третьих классов по русскому языку, математике и литературному чтению представлены в таблице 1 по трем показателям: успешность освоения учебной программы (средний процент выполнения всех заданий), а также отдельно заданий базового и повышенного уровней сложности, достижение базового уровня подготовки.

Таблица 1

Результаты выполнения диагностической работы по математике, русскому языку, литературному чтению в Орловской области

Учебный предмет	Процент выполнения заданий			% учащихся, достигших базового уровня подготовки и выше
	Успешность освоения учебной программы	% выполнения заданий базового уровня	% выполнения заданий повышенного уровня	
Литературное чтение	55,5	68,9	37,7	89,3
Русский язык	71,3	76,3	58,6	91
Математика	74	75,9	69,9	93,5

Анализ данных таблицы 1 показал, что с диагностической работой по математике обучающиеся третьих классов образовательных организаций Орловской области справились успешнее, чем по другим учебным предметам. Средний процент выполнения диагностической работы по математике составил 74%, по русскому языку – 71,3%, по литературному чтению – 55,5%. Примерно одинаковое количество заданий базового уровня выполнили третьеклассники по русскому языку и математике (около 76%), по литературному чтению – меньше (68,9%), чем по двум другим учебным предметам. Достигли базового уровня подготовки и выше по математике 93,5% обучающихся, по русскому языку – 91%, по литературному чтению – 89,3%.

Для описания индивидуальных достижений обучающихся установлены пять уровней: недостаточный, пониженный, базовый, повышенный и высокий. Информация о распределении третьеклассников по уровням освоения планируемых результатов по математике, русскому языку, литературному чтению представлена в таблице 2 и на рисунке 1.

Таблица 2

Распределение обучающихся по уровням освоения планируемых результатов по математике, русскому языку, литературному чтению в Орловской области

Учебный предмет	Уровни достижений									
	недостаточный		пониженный		базовый		повышенный		высокий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Литературное чтение	160	2	636	9	4583	62	1693	23	348	5
Русский язык	188	3	481	6	2693	36	1896	25	2183	29
Математика	194	3	295	4	1789	24	2291	31	2914	39



Рис. 1. Распределение обучающихся Орловской области по уровням достижений планируемых результатов по математике, русскому языку, литературному чтению

В среднем по Орловской области выполнили диагностическую работу по математике на базовом уровне 23% обучающихся, по русскому языку – 37%, по литературному чтению – 62%. Потенциал третьеклассников, успешных к обучению в третьем классе на повышенном и высоком уровнях, составляет: по математике – 70%, по русскому языку – 54%, по литературному чтению – 28%. Не готовы к обучению в третьем классе или имеют серьезные недочеты, нуждаются в пристальном внимании учителей при дальнейшем обучении: по математике – 7%, по русскому языку – 9%, по литературному чтению – 10% младших школьников.

3. Анализ результатов выполнения диагностических работ в 3 классе

3.1. Математика

Характеристика контрольных измерительных материалов

Цель проведения диагностической работы по математике – определение достижения обучающимися уровня обязательной подготовки по учебному предмету «Математика» за курс второго класса, а также сформированности некоторых учебных действий универсального характера (ориентация в пространстве, чтение и представление информации, правильное восприятие математической задачи и поиск разных решений, контроль и корректировка собственных действий по ходу выполнения задания и др.).

Задания диагностической работы составлены на материале всех блоков содержания учебного предмета «Математика» в начальной школе: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Работа с информацией».

Работа содержала 15 заданий. В большинстве заданий давалось описание некоторой ситуации и формулировалась проблема, для разрешения которой требовалось применить математические знания и умения.

Диагностическая работа содержала две части: основную и дополнительную. Задания основной части доступны третьеклассникам, изучавшим математику по любым учебникам 2 класса, включённым в Федеральный перечень учебников.

Основная часть включала 11 заданий базового уровня сложности, обязательных для выполнения всеми обучающимися. Дополнительная часть содержала 4 задания повышенной сложности.

Задания основной части проверяли овладение базовыми понятиями и умениями, которые должны быть сформированы во втором классе и необходимы для продолжения изучения математики в третьем классе и дальнейшего обучения в целом. Дополнительная часть содержала задания, при выполнении которых обучающимся приходилось действовать в нестандартных учебных ситуациях: решать задачи, в которых нужно проводить логические рассуждения, устанавливать математические отношения, находить более одного способа решения, проверять выполнение одновременно нескольких условий задачи, выбирать из условия данные, необходимые для ответа на поставленный вопрос, использовать информацию, представленную в тексте и в форме таблицы, для ответа на вопросы задачи.

В работе использовались три типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом (в виде числа или нескольких чисел) и с развернутым ответом, предполагающим запись решения или объяснения. При выборе формы заданий предпочтение было отдано заданиям с выбором ответа и с кратким ответом, которые позволяют упростить для третьеклассников

процесс записи ответов и за счет этого включить в работу больше заданий, тем самым повысить объективность проверки.

Общие результаты выполнения диагностической работы по математике

Диагностическую работу по математике выполняли 7483 обучающихся из 571 третьего класса.

За выполнение каждого из 11 базовых заданий диагностической работы ученик мог получить максимально 18 баллов, за 4 задания повышенного уровня – 8 баллов. Таким образом, максимальное количество баллов за всю работу – 26.

Распределение обучающихся по количеству полученных баллов представлено на рисунке 2.



Рис. 2. Распределение обучающихся Орловской области по результатам выполнения диагностической работы по математике

Минимальный балл (0) – набрали 4 обучающихся, максимальный (26) – 6,4% (480 обучающихся). Средний балл по Орловской области – 14,7. Большинство третьеклассников показали удовлетворительные и хорошие результаты. Выше среднего балла по региону набрали примерно 57% школьников.

Результаты выполнения каждого отдельного задания базового уровня сложности представлены на рисунке 3.

Успешность выполнения заданий основной части работы составила от 53% до 95%. Почти все обучающиеся приступили к выполнению заданий базового уровня сложности, однако к выполнению отдельных заданий не приступили от 1 до 11 человек.

Наибольшее количество детей не приступили к выполнению заданий № 10 (11 человек), № 11 (10 человек), проверяющих умение третьеклассников решать задачи на умножение и деление.

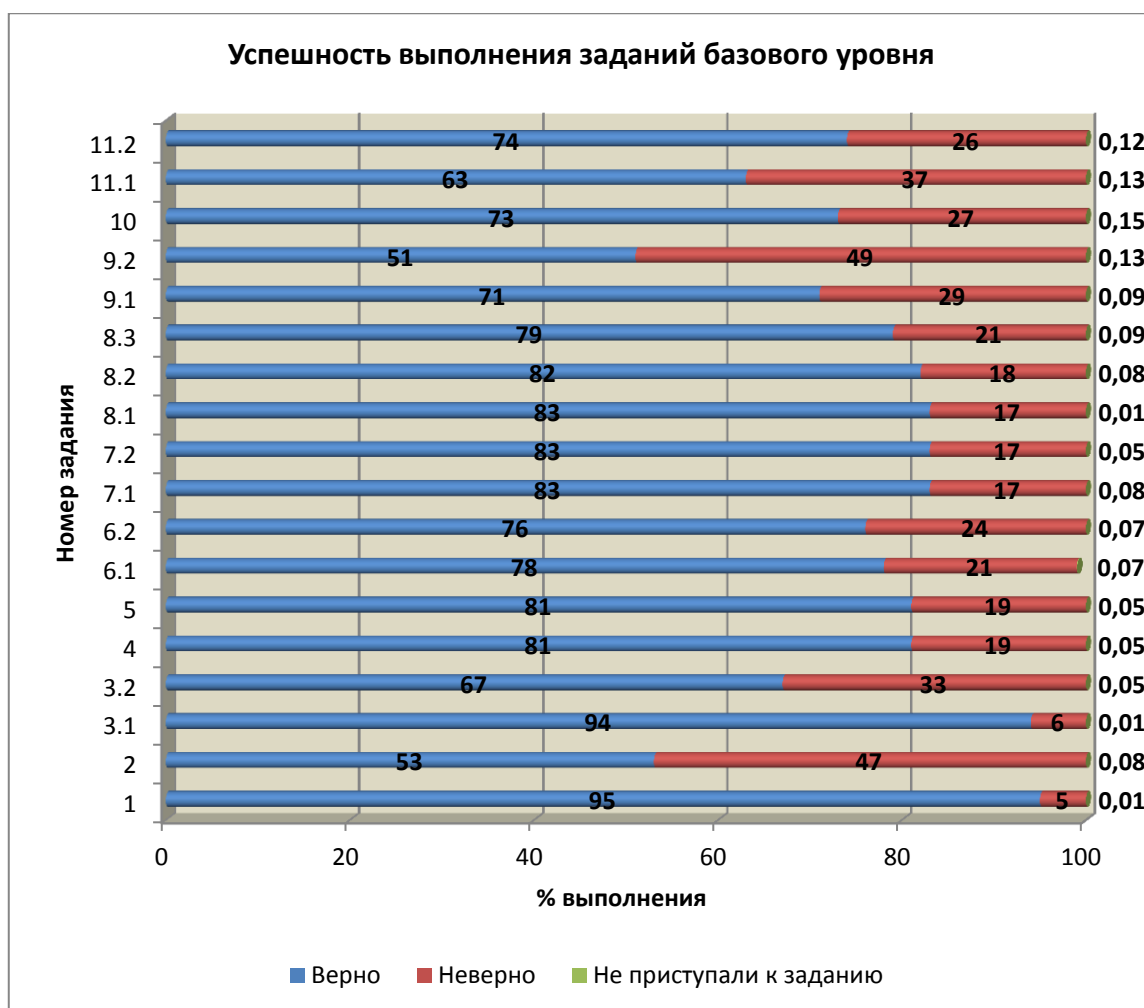


Рис. 3. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности диагностической работы по математике в Орловской области

Результаты выполнения каждого отдельного задания повышенного уровня сложности представлены на рисунке 4.

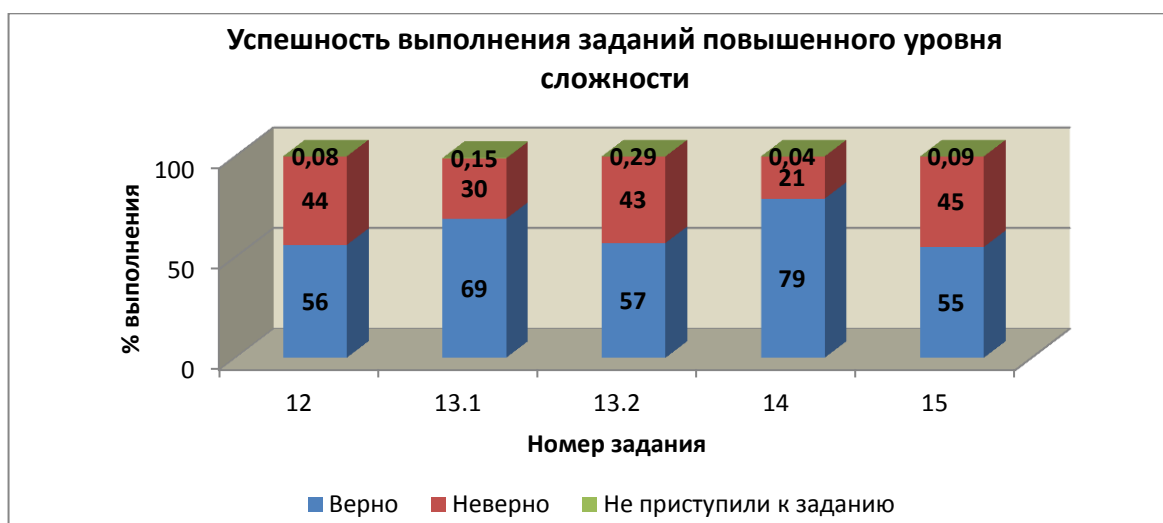


Рис. 4. Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности диагностической работы по математике в Орловской области

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности от 55% до 79%. Анализ данных показал, что к выполнению заданий диагностической работы повышенного уровня сложности приступили почти все третьеклассники (от 99,7% до 99,96%).

Анализ освоения обучающимися планируемых результатов по блокам содержания курса математики

В таблице 3 представлены результаты выполнения диагностической работы по математике, освоение обучающимися планируемых результатов за курс 2 класса.

Таблица 3

Результаты выполнения диагностической работы по математике в Орловской области

№ задания	Блоки предметного содержания	Проверяемые планируемые результаты	Уровень сложности	Результаты выполнения (в%)
1	Пространственные представления и геометрические фигуры	Выделять среди четырёхугольников прямоугольник (квадрат)	Б	95
2	Числа и действия над ними	Упорядочивать числа в пределах 100. Записывать числа по заданному признаку, учитывая разрядный принцип десятичной записи чисел	Б	53
3.1	Числа и действия над ними	Устанавливать и соблюдать порядок арифметических действий при вычислении значений числовых выражений без скобок (со скобками). Выполнять умножение с нулем и единицей	Б	94
3.2				67
4	Числа и действия над ними	Выполнять сложение и вычитание в пределах 100	Б	81
5	Числа и действия над ними	Устанавливать закономерность – правило, по которому составлена числовая последовательность (увеличение/уменьшение числа на несколько единиц), восстанавливать пропущенные в ней числа	Б	81
6.1	Текстовые задачи и алгоритмы	Объяснять ход решения текстовой задачи в два действия (записывать	Б	78
6.2				76

		пояснение к действиям)		
7.1	Величины и действия над ними	Уметь преобразовывать одни единицы данной величины в другие (единицы длины, единицы времени)	Б	83
7.2				83
8.1	Работа с данными	Извлекать и использовать для решения задач информацию, представленную в простейших таблицах	Б	83
8.2				82
8.3				79
9.1	Пространственные представления и геометрические фигуры	Различать углы разных видов (острый, тупой)	Б	71
9.2				51
10	Текстовые задачи и алгоритмы	Решать простые задачи на умножение и деление	Б	73
11.1	Текстовые задачи и алгоритмы		Б	63
11.2				74
12	Числа и действия над ними	Находить неизвестные компоненты сложения и вычитания	П	56
13.1	Величины и действия над ними	Находить периметр прямоугольника	П	69
13.2				57
14	Числа и действия над ними	Устанавливать взаимосвязи между компонентами и результатом умножения	П	79
15	Работа с данными	Решать задачи с величинами: цена, количество, стоимость. Находить несколько способов решения. Вносить данные в таблицу	П	55

В первом задании обучающимся необходимо было среди изображенных геометрических фигур отметить прямоугольник. Большинство третьеклассников (95%) успешно справились с данным заданием. Могут различать различные виды углов, имеют правильное представление о тупом угле, а также распознают их в многоугольнике 71%, острые углы – 51% школьников (задание № 9).

Записать числа по заданному признаку, учитывая разрядный принцип десятичной записи чисел, смогли лишь 53% третьеклассников, а 0,08% обучающихся не приступили к выполнению данного задания. Проверялась также способность удерживать в памяти сразу три условия при составлении последовательности чисел (определенный диапазон чисел, числа должны быть двузначными и иметь определенную цифру в записи разряда десятков).

Большинство школьников (81%) верно распознали правило, по которому составлена последовательность чисел и вписали пропущенное число (задание № 5). Данное задание проверяло умение учащихся самостоятельно определять несложное правило (увеличение последующего

члена последовательности на ...), по которому составлена данная числовая последовательность (приведены три первых члена и пятый), и, применяя это правило, вычислять значение её четвертого члена.

Успешно было выполнено задание, в котором требовалось определить порядок выполнения действий первого и второго порядка в выражениях со скобками и без скобок и выполнить умножение с нулем и единицей, сложение в пределах 100. Подавляющее большинство обучающихся (94%) правильно определили порядок действий со скобками и выполнили сами действия. Вычислили значение числовых выражений без скобок, правильно определив порядок действий, при этом верно умножили на 1 и выполнили сложение в пределах 100 лишь 67% третьеклассников.

Прочные умения выполнять арифметические действия сложения и вычитания в пределах 100 двузначных и однозначных чисел показали 81% третьеклассников.

Более 75% третьеклассников смогли объяснить ход решения текстовой задачи в два действия, при этом требовалось записать только пояснения к выражениям, составленным по тексту задачи. Записали пояснение к первому выражению 78% учащихся, ко второму – 76%.

С решением простой задачи на деление справились 73% школьников, на умножение – чуть больше 63%, в ходе решения задачи допустили ошибки 37%, а в записи ответа – 26% обучающихся.

Умение самостоятельно разработать способ решения практической задачи, находить несколько способов решения и вносить данные в таблицу проверялось с помощью выполнения задания № 15 повышенного уровня сложности. С ним справились чуть больше половины (55%) третьеклассников. Не приступили к выполнению данного задания 0,09% обучающихся.

Успешно справились с заданием № 7 базового уровня сложности, которое проверяло умение преобразовывать одни единицы данной величины в другие, чуть больше 80% учеников. Верно преобразовали единицы длины (дм, см, м) 83%, единицы времени (ч, мин) – 83% школьников.

Невысокий результат продемонстрировали третьеклассники при выполнении задания повышенного уровня сложности (практическая задача), которое проверяло знание правила нахождения периметра прямоугольника. Ученикам необходимо было найти периметр прямоугольной рамки с заданными сторонами, причем длина сторон выражена в сантиметрах, а ответ необходимо было записать в миллиметрах. Успешно нашли периметр прямоугольной рамки 69%, а записали ответ – 57% обучающихся. Трудности возникли при переводе одних единиц измерения в другие, возможно, дети невнимательно прочитали задание и не перевели одни единицы измерения длины в другие.

Умение работать с информацией, представленной в простейших таблицах (извлекать и использовать для ответа на поставленные вопросы), продемонстрировали чуть больше 79% учеников. Правильно прочитали

таблицу и извлекли информацию для ответа на прямой вопрос от 82% до 83% третьеклассников, а успешно интерпретировать и использовать ее для решения практической задачи могут 79% обучающихся.

С заданием повышенного уровня сложности на нахождение неизвестного компонента действий сложения и вычитания справились 56% третьеклассников, а 0,08% обучающихся не приступили к выполнению данного задания.

Вычислить значение выражения, используя зависимость между компонентами и результатом умножения, смогли 79% учащихся.

Анализ выполнения диагностической работы показал, что примерно одинаково третьеклассники справились с заданиями разделов программы по математике за курс второго класса: «Работа с данными» (успешность выполнения 75%), «Числа и действия над ними» (успешность выполнения 73%), «Текстовые задачи и алгоритмы» (успешность выполнения 73%), «Величины и действия над ними» (успешность выполнения 73%). Определенные трудности вызвали задания раздела «Пространственные представления. Геометрические фигуры» (успешность выполнения 72%).

Вывод

Большинство третьеклассников освоили планируемые результаты по математике за курс 2 класса: 93,5% учащихся выполнили правильно от 50% до 100% заданий базового уровня сложности. Не готовы к обучению в третьем классе или имеют серьезные недочеты, нуждаются в пристальном внимании учителей при дальнейшем обучении математике 6,5% школьников.

Успешность освоения учебной программы по математике третьеклассниками за курс 2 класса в среднем составила 74%.

Обучающиеся продемонстрировали достаточно высокую мотивацию к выполнению заданий диагностической работы в полном объеме. Подавляющее большинство детей приступили к выполнению всех заданий не только базового, но и повышенного уровней сложности, а значительная часть третьеклассников успешно справилась с ними.

70% обучающихся имеют повышенный и высокий уровни подготовки по математике, обладают способностью рассуждать и действовать в нестандартных учебных ситуациях: планировать, контролировать свои действия, проводить логические рассуждения при анализе поставленной задачи, находить решения с учетом нескольких заданных условий, работать с информацией, представленной в различной форме (текст, таблица, рисунок).

Учащиеся умеют преобразовывать единицы длины и времени. Они успешно продолжают последовательность чисел, установив закономерность, по которой она составлена.

Абсолютное большинство третьеклассников среди изображенных геометрических фигур отмечают прямоугольник. Многие различают различные виды углов, имеют правильное представление о тупом угле, а также распознают его в многоугольнике, несколько хуже у обучающихся сформировано понятие «острый угол».

Успешно третьеклассники устанавливают порядок выполнения действий в выражениях со скобками и выполняют известные им арифметические действия в пределах 100, включая умножение с нулем и единицей.

Обучающиеся начальной школы могут объяснить ход решения текстовой задачи в два действия, записать пояснения к выражениям, составленным по тексту задачи, а также успешно решают задачи в одно действие на деление.

Хорошо знают третьеклассники зависимость между компонентами и результатом умножения и могут успешно применять при вычислении значения выражения.

Несколько хуже обучающиеся третьих классов справляются с заданиями повышенного уровня сложности, где необходимо самостоятельно разработать способ решения практической задачи, найти несколько способов решения и внести данные в таблицу, с простыми задачами на умножение базового уровня сложности, с заданием повышенного уровня сложности на нахождение периметра прямоугольника (практическая задача), с заданием повышенного уровня сложности на нахождение неизвестного компонента действий сложения и вычитания.

Чуть больше половины третьеклассников могут записать числа по заданному признаку, учитывая разрядный принцип десятичной записи чисел.

Примерно одинаково третьеклассники справились с заданиями всех разделов программы по математике за курс второго класса.

Результаты, продемонстрированные третьеклассниками при выполнении заданий диагностической работы по математике, говорят о необходимости повышенного внимания учителей начальных классов к отбору учебных задач для уроков математики, а также к развитию контрольно-оценочной самостоятельности.

3.2. Русский язык

Характеристика контрольных измерительных материалов

Диагностическая работа была составлена для проведения мониторинга подготовки учащихся начальной школы по русскому языку. Цель работы – определение достижения учащимися 3-го класса уровня обязательной подготовки по русскому языку за курс 2 класса, а также сформированности некоторых учебных умений – правильного восприятия учебной задачи, умения работать самостоятельно, контролировать свои действия, находить

несколько правильных ответов, аргументировать свою точку зрения, классифицировать объекты в соответствии с заданным условием.

Содержание работы было ориентировано на планируемые результаты по русскому языку за курс 2-го класса, которые должны достигаться учащимися при обучении по любому учебно-методическому комплексу, включённому в Федеральный перечень учебников для начальной школы.

Задания диагностической работы составлены на материале следующих блоков содержания курса русского языка: «Фонетика и графика», «Орфоэпия», «Состав слова», «Лексика», «Морфология», «Орфография и пунктуация», «Слово и предложение», «Развитие речи».

Работа состояла из 2-х частей и содержала 13 заданий. Первая часть включала 10 заданий, обязательных для выполнения всеми учащимися. Вторая – 3 дополнительных нестандартных задания, требующих умения рассуждать, находить разные решения поставленной задачи.

Задания первой части проверяли достижение обязательного уровня подготовки: освоение основных понятий и необходимых умений для продолжения образования в третьем классе.

Вторая часть содержала дополнительные задания, которые ученик должен выполнять после завершения обязательной части работы. По результатам выполнения этой части работы появляется возможность установить, как учащиеся умеют применять знания и умения в нестандартных ситуациях, уровень сформированности некоторых учебных действий.

В работе использованы три типа заданий: с выбором ответа – 5 заданий, с кратким ответом – 5 заданий, с развёрнутым ответом – 3 задания.

Общие результаты выполнения диагностической работы по русскому языку

Диагностическую работу по русскому языку выполнял 7441 обучающийся из 571 третьего класса.

За выполнение каждого из 10 базовых заданий диагностической работы ученик мог получить максимально 17 баллов, за 3 задания повышенного уровня – 7 баллов. Таким образом, максимальное количество баллов за всю работу – 24.

Распределение обучающихся по количеству полученных тестовых баллов представлено на рисунке 5.

Минимальный балл (0) получили 5 учащихся, максимальный (24) – 4,2% (309 обучающихся). Средний балл по Орловской области составил 17. Выше среднего балла по региону набрали примерно 59,9% школьников. Большинство третьеклассников показали удовлетворительные и хорошие результаты.



Рис. 5. Распределение обучающихся Орловской области по результатам выполнения диагностической работы по русскому языку

Результаты выполнения каждого отдельного задания базового уровня сложности представлены на рисунке 6.

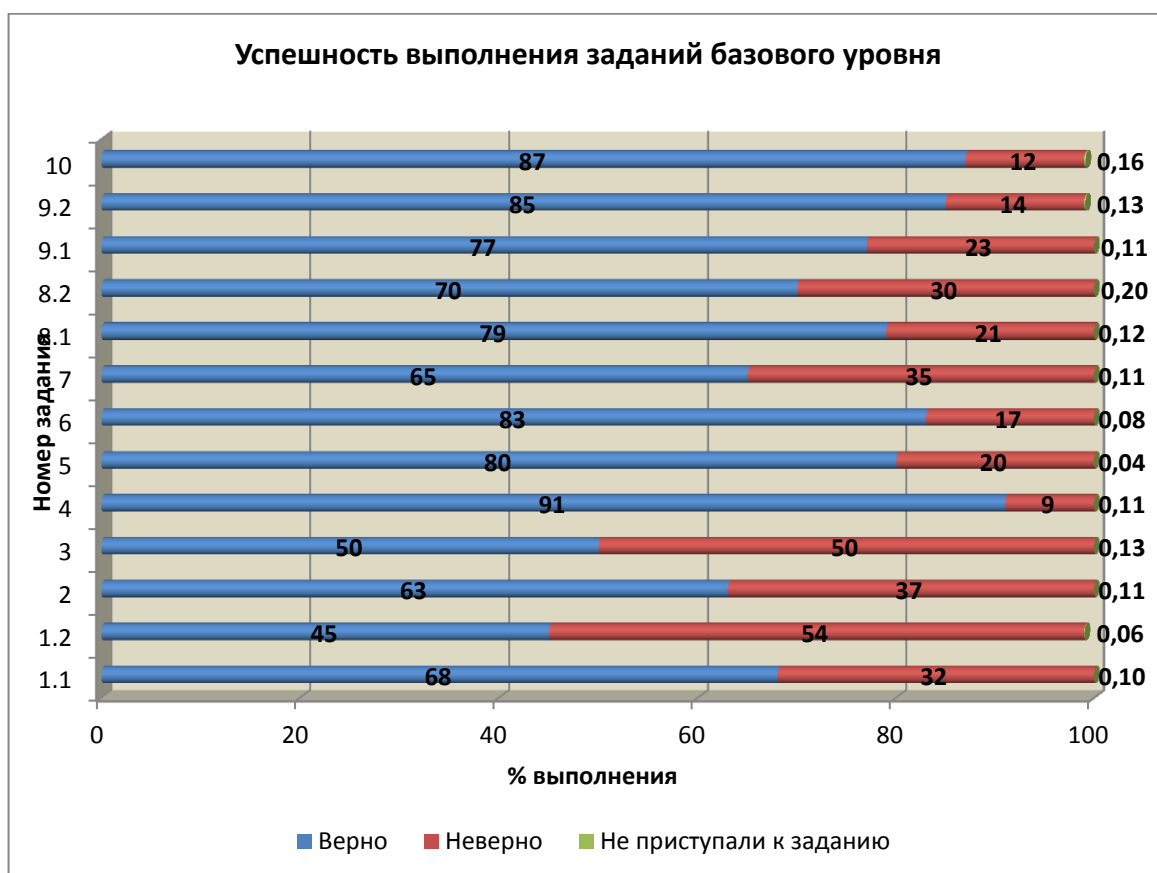


Рис. 6. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности диагностической работы по русскому языку в Орловской области

Успешность выполнения заданий основной части диагностической работы составила от 45% до 91%. Почти все обучающиеся приступили к выполнению заданий базового уровня сложности. Однако есть дети, которые к выполнению отдельных таких заданий не приступили. Наибольшее количество детей не приступило к выполнению задания № 8, его 2 части (0,2%), где необходимо было определить место ударения в словах.

Результаты выполнения каждого отдельного задания повышенного уровня сложности представлены на рисунке 7.

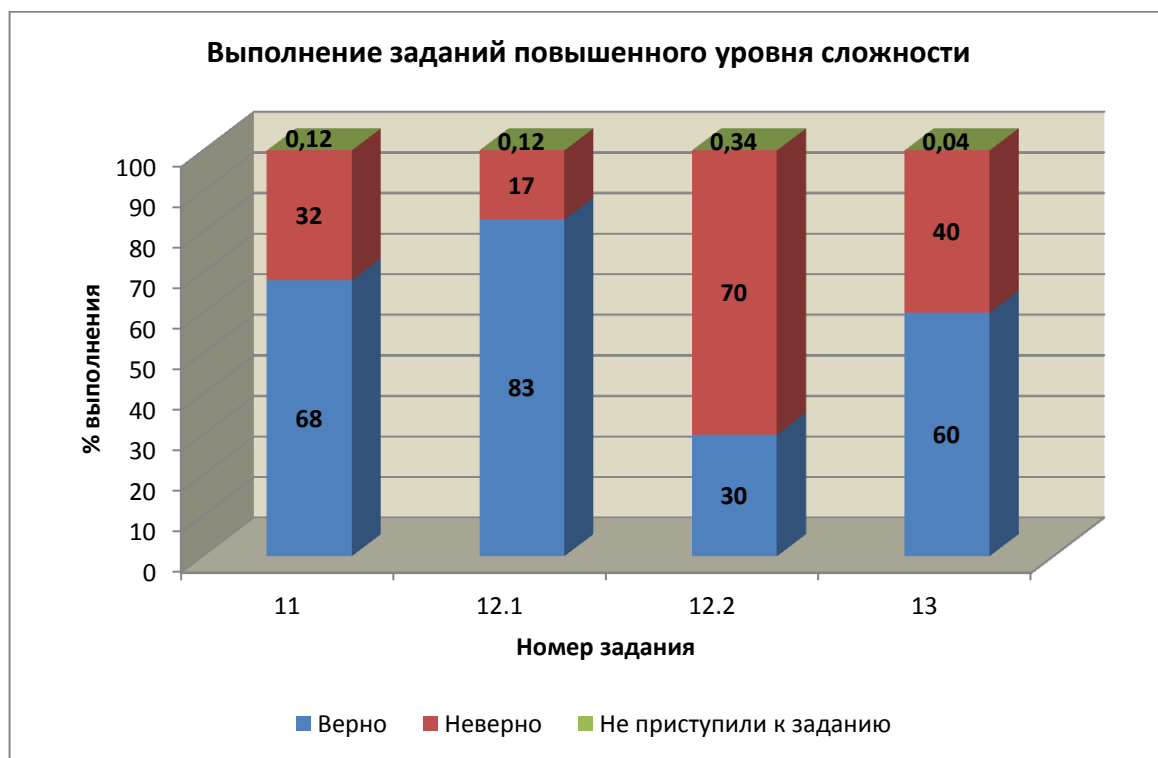


Рис. 7. Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности диагностической работы по русскому языку в Орловской области

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности колеблется от 30% до 83%. Анализ данных показал, что к выполнению заданий диагностической работы повышенного уровня сложности приступили почти все третьеклассники.

Анализ освоения обучающимися планируемых результатов по блокам содержания курса русского языка

Данные, представленные в таблице 4, позволяют провести более дифференцированную оценку выполнения диагностической работы, проанализировав выполнение заданий по основным блокам содержания.

Таблица 4

Успешность выполнения заданий диагностической работы по блокам содержания курса «Русский язык»

Блоки предметного содержания	Процент выполнения заданий разного уровня сложности по разделам программы	
	базовый	повышенный
1. Фонетика и графика	76	нет заданий
2. Орфоэпия	70	нет заданий
3. Состав слова	50	нет заданий
4. Лексика	87	83
5. Морфология	63	60
6. Слово и предложение	68	нет заданий
7. Орфография и пунктуация	75	68
9. Развитие речи	нет заданий	30

Высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового и повышенного уровней сложности, направленных на оценивание планируемых результатов содержательной линии «Система языка» по разделам: «Лексика», «Орфография и пунктуация», «Фонетика и графика».

Кроме общих данных по основным разделам курса «Русский язык», интерес представляет и выполнение заданий, оценивающих отраженные в планируемых результатах умения.

В таблице 5 представлены обобщенные данные выполнения диагностической работы по русскому языку, освоение обучающимися планируемых результатов за курс 2 класса.

Таблица 5

Результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы по русскому языку

№ задания	Блоки предметного содержания	Проверяемые планируемые результаты	Уровень сложности	Результаты выполнения (в%)
Основная часть				
1.1	Слово и предложение	Выделять предложения из речи. Знаки конца предложения	Б	68
1.2	Орфография и пунктуация	Раздельное написание слов в предложении. Употребление прописной буквы в начале предложения. Безошибочно списывать текст		45
2.	Морфология	Находить грамматические группы слов (части речи) по комплексу усвоенных признаков: имя существительное, имя прилагательное, глагол. Подбирать	Б	63

		примеры слов разных частей речи		
3.	Состав слова	Подбирать родственные (однокоренные) слова к предложенному слову, выделять корень слова (простые случаи)	Б	50
4.	Орфография и пунктуация	Применять изученные правила правописания: написание проверяемых безударных гласных в корне слова	Б	91
5	Орфография и пунктуация	Применять изученные правила правописания: написание парных звонких и глухих согласных в корне слова	Б	80
6	Фонетика и графика	Различать мягкие и твёрдые согласные звуки, анализировать слова по указанным характеристикам звуков	Б	83
7	Фонетика и графика	Различать звуки и буквы, соотношение звукового и буквенного состава, в том числе в словах с йотированными гласными е, ё, ю, я и мягким знаком (ь) — показателем мягкости согласного звука	Б	65
8.1	Фонетика и графика	Использование алфавита для упорядочения списка слов	Б Б	79
8.2	Орфоэпия	Определение места ударения в словах в соответствии с нормами современного русского литературного языка		70
9.1	Фонетика и графика	Определять границы слогов в слове, делить слова на слоги	Б Б	77
9.2	Орфография и пунктуация	Применять изученные правила правописания: перенос слов		85
10	Лексика	Распознавать среди предложенных слов синонимы к указанному слову в предложении	Б	87
Дополнительная часть				
11	Орфография и пунктуация	Определять разновидности орфограмм и соотносить их с изученными правилами: определять функцию мягкого знака (ь) как показателя мягкости предшествующего согласного звука и разделительного мягкого знака	П	68
12.1	Лексика	Распознавать слова, употреблённые в прямом и переносном значении (простые случаи)	П	83
12.2	Развитие речи	Объяснять переносное значение слов с опорой на контекст	П	30
13	Морфология	Выявлять принадлежность слова к определённой части речи (<u>омонимичные случаи</u>)	П	60

Блок «Фонетика и графика» представлен в работе четырьмя заданиями, которые имеют базовый уровень сложности. Третьеклассники достаточно успешно справились с выполнением заданий, проверяющих освоение планируемых результатов данного раздела.

Различать мягкие и твёрдые согласные звуки, анализировать слова по указанным характеристикам звуков могут 83% обучающихся. Эти ученики верно отметили слово, в котором все согласные звуки мягкие или твердые.

Различают звуки и буквы, устанавливают соотношение звукового и буквенного состава, в том числе в словах с йотированными гласными **е, ё, ю, я** и мягким знаком (**ь**) — показателем мягкости согласного звука — 65% обучающихся 3 классов. Они верно отметили слово, в котором одинаковое количество звуков и букв.

Успешно используют алфавит для упорядочения списка слов 79% школьников. Они верно записали слова в алфавитном порядке.

Определяют границы слогов в слове, делят слова на слоги 77% учащихся.

Раздел «Орфография и пунктуация» представлен в диагностической работе четырьмя заданиями базового уровня и одним заданием повышенного. Задания базового уровня третьеклассники выполнили успешно. Могут применять изученные правила правописания: написание проверяемых безударных гласных в корне слова (91%), написание парных звонких и глухих согласных в корне слова (80%), а знание правил переноса слов показали 85% обучающихся. Однако безошибочно списали текст лишь 45% обучающихся. С заданием повышенного уровня сложности, которое проверяло умение определять разновидности орфограмм и соотносить их с изученными правилами, а именно определять функцию мягкого знака как показателя мягкости предшествующего согласного звука и разделительного мягкого знака, справились 68% третьеклассников.

Освоение обучающимися раздела «Слово и предложение» проверяло одно задание, где учащимся необходимо было выделить предложения из речи, обозначить конец предложения. С данным заданием справились 68% школьников.

Верно нашли грамматические группы слов (части речи) по комплексу усвоенных признаков; самостоятельно подбирают примеры слов разных частей речи (планируемые результаты по разделу «Морфология») 63% третьеклассников. А вот выявлять принадлежность слова к определённой части речи (омонимичные случаи) могут лишь 60%.

Третьеклассники (87%) могут выбирать на базовом уровне из предложенных слов синонимы к указанному слову в предложении, а также на повышенном уровне распознают слова, употреблённые в прямом и переносном значении (простые случаи), 83% обучающихся (планируемые результаты по разделу «Лексика»).

Определили место ударения в словах в соответствии с нормами современного русского литературного языка (раздел «Орфоэпия») чуть больше половины школьников (70%).

Хуже обучающимися освоен раздел «Состав слова». Так подбирать родственные (однокоренные) слова к предложенному слову, выделять корень слова (простые случаи) могут 50% школьников.

Задание повышенного уровня сложности («Развитие речи»), где необходимо было объяснить переносное значение слов с опорой на контекст, выполнили лишь 30% учеников.

Вывод

Планируемые результаты по русскому языку за курс 2 класса освоили 91%. Не готовы к обучению в третьем классе или имеют серьезные недочеты, нуждаются в пристальном внимании учителей при дальнейшем обучении русскому языку 9% школьников.

Успешность освоения учебной программы по русскому языку составила 71%.

Третьеклассники продемонстрировали достаточно высокую мотивацию к выполнению диагностической работы по русскому языку в полном объеме. Подавляющее большинство детей приступили к выполнению всех заданий не только базового, но и повышенного уровня сложности, и значительная часть третьеклассников успешно справилась с ними.

Чуть больше половины третьеклассников (54%) имеют повышенный и высокий уровни подготовки по русскому языку.

Сильными сторонами в подготовке по русскому языку является овладение большинством третьеклассников следующими умениями:

- различать мягкие и твёрдые согласные звуки, анализировать слова по указанным характеристикам звуков;

- различать звуки и буквы, устанавливать соотношение звукового и буквенного состава, в том числе в словах с йотированными гласными **е, ё, ю, я** и мягким знаком (**ь**) — показателем мягкости согласного звука;

- использовать алфавит для упорядочения списка слов;

- определять границы слогов в слове, делить слова на слоги;

- применять изученные правила правописания: написание проверяемых безударных гласных в корне слова, написание парных звонких и глухих согласных в корне слова;

- применять правила переноса слов;

- выделять предложения из речи, обозначать конец предложения;

- распознавать среди предложенных слов синонимы к указанному слову в предложении.

К существенным типичным недостаткам в подготовке третьеклассников по русскому языку следует отнести невысокий процент обучающихся, овладевших на базовом уровне рядом важных умений:

безошибочно списывать текст;

находить грамматические группы слов (части речи) по комплексу усвоенных признаков; самостоятельно подбирать примеры слов разных частей речи;

определять место ударения в словах в соответствии с нормами современного русского литературного языка;

подбирать родственные (однокоренные) слова к предложенному слову, выделять корень слова (простые случаи);

объяснять переносное значение слова с опорой на контекст.

Темы, выделенные, как недостаточно освоенные обучающимися, требуют дополнительного внимания учителей при дальнейшем обучении русскому языку в начальной школе.

3.3. Литературное чтение

Характеристика контрольных измерительных материалов

Работа составлена для проведения мониторинга читательских и речевых умений обучающихся начальной школы. Цель работы – оценка качества понимания художественных текстов учащимися в процессе самостоятельного чтения и ответов на вопросы по содержанию текста, а также уровня сформированности некоторых общеучебных умений – правильного восприятия учебной задачи, контроля и корректировки собственных действий в процессе выполнения заданий, использование информации из текста для различных целей.

Содержание работы ориентировано на требования ФГОС НОО к уровню сформированности навыка чтения и понимания прочитанного к концу 2 класса, который должен достигаться учащимися при обучении по любому учебно-методическому комплексу, включённому в Федеральный перечень учебников для начальной школы.

Оценка качества чтения и понимания прочитанного включает в себя следующие параметры:

1. Проверка общего понимания обучающимися содержания прочитанного текста, уровня сформированности умений находить информацию, заданную в явном виде;

2. Проверка понимания обучающимися содержания прочитанного и сформированности умений извлекать информацию, содержащуюся в тексте в неявном виде, формулировать на основе прочитанного несложные выводы;

3. Проверка умений анализировать содержание, интерпретировать и обобщать информацию, полученную из текста, в том числе понять общий смысл (тему), основную мысль текста;

4. Проверка понимания авторского замысла, сформированность умений давать оценку содержания, языка, формы текста и отдельных его частей.

Диагностическая работа состояла из двух частей: первая часть включала 10 заданий, которые являются обязательными для выполнения; вторая часть – 4 задания, которые являются дополнительными.

Работа содержала текст рассказа и 14 заданий к нему.

Все задания, в зависимости от проверяемых параметров, разделены на четыре группы:

1 группа заданий направлена на проверку общего понимания содержания прочитанного текста, умения находить информацию, заданную в явном виде, ответы на вопросы;

2 группа заданий направлена на проверку умения извлекать из текста информацию, данную в неявном виде, формулировать на основе прочитанного несложные выводы, ответы на вопросы;

3 группа заданий направлена на проверку умения делить текст на части и озаглавливать их, определять героев рассказа, характеризовать их;

4 группа заданий направлена на проверку умения понять общий смысл текста, идею произведения, жанр и его особенности.

При отборе заданий в силу специфики этапа диагностики предпочтение было отдано заданиям второй и третьей группы, так как на данном этапе учащиеся уже овладели навыком чтения в темпе, необходимом для понимания прочитанного, приобрели необходимые читательские и речевые умения для анализа и интерпретации информации, содержащейся в тексте, данные умения продолжают формироваться в третьем классе.

В работе использованы три типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом, в том числе и задание на установление последовательности, а также задания с развёрнутым ответом.

Общие результаты выполнения диагностической работы по литературному чтению

Диагностическую работу по литературному чтению выполняли 7420 обучающихся из 571 третьего класса.

За выполнение каждого из 10 базовых заданий диагностической работы ученик мог получить максимально 16 баллов, за 4 задания повышенного уровня – 12 баллов. Таким образом, максимальное количество баллов за всю работу – 28.

Распределение обучающихся по количеству полученных баллов представлено на рисунке 8.

Минимальный балл (0) получили 7 учащихся, максимальный (28) – 0,2% (13 обучающихся). Средний балл по Орловской области – 15,5. Выше среднего балла по региону набрала половина (51%) школьников.

Большинство третьеклассников показало удовлетворительные и хорошие результаты. Успешность выполнения работы составила 55,5%.



Рис. 8. Распределение обучающихся Орловской области по результатам выполнения диагностической работы по литературному чтению

Результаты выполнения каждого отдельного задания базового уровня сложности представлены на рисунке 9.

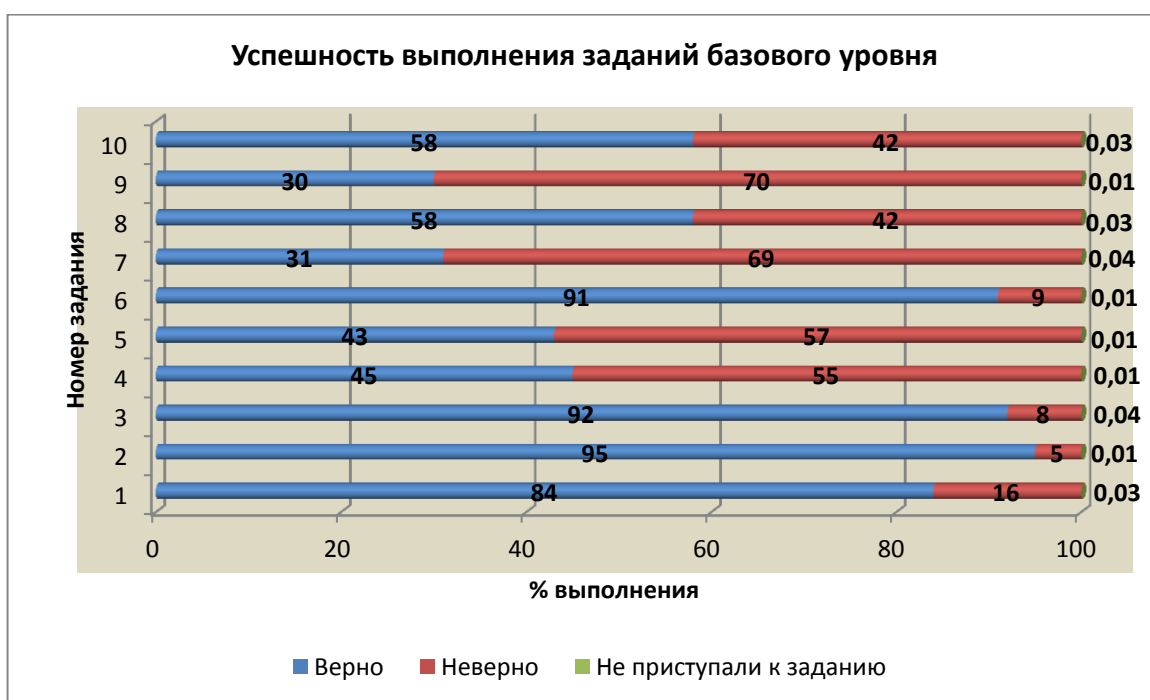


Рис. 9. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности диагностической работы по литературному чтению в Орловской области

Успешность выполнения заданий основной части диагностической работы по литературному чтению составила от 30% до 95%.

Почти все обучающиеся приступили к выполнению заданий базового уровня сложности. Однако есть дети, которые к выполнению отдельных таких заданий не приступили.

Наибольшее количество детей не приступило к выполнению задания № 3 и № 7, где ответ на вопрос к тексту предполагал умение обучающихся интерпретировать содержание прочитанного текста, на основе прочитанного устанавливать причинно-следственные связи.

Результаты выполнения каждого отдельного задания повышенного уровня сложности представлены на рисунке 10.

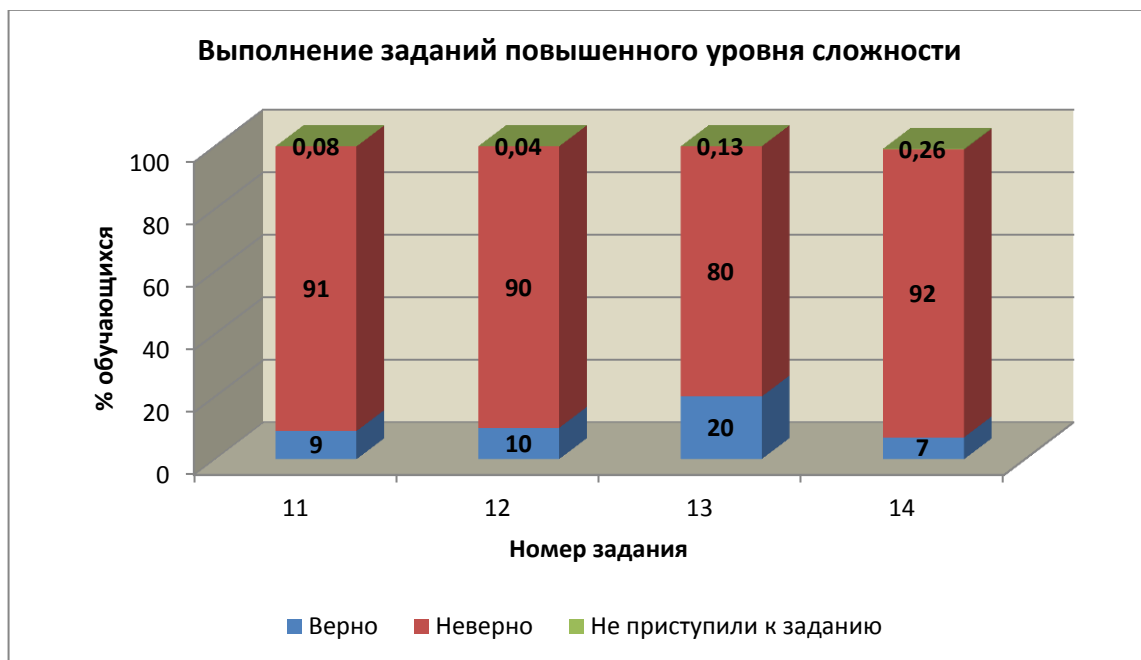


Рис. 10. Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности диагностической работы по литературному чтению в Орловской области

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности составляет от 7% до 20%. Анализ данных показал, что к выполнению заданий диагностической работы повышенного уровня сложности приступили почти все третьеклассники.

Анализ освоения обучающимися планируемых результатов курса «Литературное чтение»

Данные, представленные в таблице 6, позволяют провести более дифференцированную оценку выполнения каждой группы заданий диагностической работы.

Анализ выполнения заданий диагностической работы по литературному чтению показал, что лучше всего обучающиеся справляются с заданиями, направленными на проверку общего понимания содержания прочитанного текста, умение находить информацию, заданную в явном виде, отвечать на вопросы (успешность выполнения этой группы заданий 90%). Чуть больше половины обучающихся справляются с заданиями, направленными на проверку умения извлекать из текста информацию, данную в неявном виде, формулировать на основе

прочитанного несложные выводы, отвечать на вопросы (успешность выполнения 57%), а также умения понять общий смысл текста, идею произведения, жанр и его особенности (успешность выполнения заданий базового уровня составляет 58%). Хуже третьеклассники справились с третьей группой заданий, направленных на проверку умения делить текст на части и озаглавливать их, определять героев рассказа, характеризовать их (успешность выполнения 40%).

Таблица 6

Результаты выполнения диагностической работы
по литературному чтению по группам заданий

Группы заданий	Процент выполнения заданий разного уровня сложности по разделам программы	
	базовый	повышенный
1. Общее понимание содержания прочитанного текста, уметь находить информацию, заданную в явном виде, ответы на вопросы	90%	
2. Умение извлечь из текста информацию, данную в неявном виде, сформулировать на основе прочитанного несложные выводы, ответы на вопросы	57%	
3. Умение делить текст на части и озаглавливать их, определять героев рассказа, характеризовать их	40%	
4. Умение понять общий смысл текста, идею произведения, жанр и его особенности	58%	12%

В таблице 7 представлены результаты выполнения диагностической работы по литературному чтению по каждому заданию, освоение обучающимися планируемых результатов за курс 2 класса.

Успешно справились почти все третьеклассники с первыми тремя заданиями (процент выполнения от 84% до 95%). Так 84% обучающихся верно определили героя произведения, нашли информацию в тексте и верно (95%) ответили на второй и третий (92%) вопросы к тексту. Правильно подчеркнули слова, которыми можно охарактеризовать героя рассказа 45% обучающихся. Смогли сформулировать несложный вывод и указали, в какой последовательности происходили события, описанные в тексте, а также ответили на вопрос о том, что автор хотел сказать читателям, описывая события и героя, 58% школьников. Эти дети смогли понять общий смысл текста. Менее половины третьеклассников (43%) на основе прочитанного сделали несложный вывод (почему герой поступил так, а не иначе) и свой ответ подтвердили предложением из текста.

Таблица 7

**Результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы
по литературному чтению**

№ задания	Группа заданий	Проверяемые планируемые результаты	Уровень сложности	Результаты выполнения (в%)
Основная часть работы (обязательные задания)				
1	1	Умение находить информацию, заданную в явном виде	Б	84
2	1	Умение находить информацию, заданную в явном виде	Б	95
3	1	Умение находить информацию, заданную в явном виде	Б	92
4	2	Умение на основе прочитанного делать несложный вывод, характеризую героя	Б	45
5	2	Умение на основе прочитанного делать несложный вывод, подтверждать ответ текстом	Б	43
6	2	Умение на основе прочитанного делать несложный вывод, устанавливать причинно-следственные связи	Б	91
7	3	Умение интерпретировать содержание прочитанного, устанавливать причинно-следственные связи, характеризовать героя	Б	31
8	3	Умение устанавливать последовательность событий, описанных в тексте	Б	58
9	3	Умение интерпретировать содержание прочитанного	Б	30
10	4	Умение определять авторский замысел, понять общий смысл текста	Б	58
Дополнительная часть				
11	4	Умение определять авторский замысел, формулировать тему и главную мысль текста	П	9
12	4	Определять жанр произведения и аргументировать ответ	П	10
13	4	Знание книг по заданной теме, их авторов (читательский кругозор)	П	20
14	4	Умение высказывать оценку события, описываемым в тексте, героям и их поступкам, соотносить свою точку зрения с авторской, аргументировать ответ	П	7

Установили причинно-следственные связи, охарактеризовали героя, на основе интерпретации содержания прочитанного произведения 31% обучающихся, а поняли и смогли объяснить значения выражений, приведенных в тексте лишь 30% младших школьников. С заданиями повышенного уровня сложности справились от 7% до 20% третьеклассников (определили тему и главную мысль произведения 9%, определили его жанр 10%, указали авторов и не менее двух произведений определенного жанра 20%, высказали свое мнение о прочитанном и привели не менее двух аргументов 7% обучающихся).

По итогам выполнения диагностической работы по литературному чтению учителям необходимо провести детальный анализ результатов выполнения диагностических работ как каждым обучающимся, так и группами учащихся в целом, выявить недостаточно освоенные третьеклассниками планируемые результаты и спроектировать коррекционную работу с обучающимися.

При организации обучения на уроках литературного чтения учителям следует обеспечить систематическое формирование читательской деятельности школьников, направленной на восприятие, осмысление, воспроизведение читаемого. При формировании навыка осознанного чтения и умения самостоятельной работы с текстом особое внимание уделять способам действий, активно влияющих на основные параметры чтения (осмысление, технику, выразительность). Сочетать обучение чтению в процессе многократного целенаправленного перечитывания со специальными заданиями, активно влияющими на становление чтения и развитие способов овладения этой сложной учебной деятельностью.

Вывод

Большинство третьеклассников освоили планируемые результаты по литературному чтению за курс 2 класса: 89,3% учащихся выполнили правильно от 50% до 100% заданий базового уровня сложности. Не готовы к обучению в третьем классе или имеют серьезные недочеты, нуждаются в пристальном внимании учителей при дальнейшем обучении литературному чтению 10,7% школьников.

Успешность освоения третьеклассниками учебной программы по литературному чтению за курс 2 класса составила в среднем 55,5%.

Школьники продемонстрировали достаточно высокую мотивацию к выполнению диагностической работы по литературному чтению в полном объеме. Подавляющее большинство детей приступили к выполнению всех заданий не только базового, но и повышенного уровней сложности.

Имеют повышенный и высокий уровень подготовки по литературному чтению 28% третьеклассников.

Оценка качества чтения и понимания прочитанного показала, что абсолютное большинство третьеклассников успешно справляются

с группой заданий, направленных на проверку общего понимания обучающимися содержания прочитанного текста, уровня сформированности умений находить информацию, заданную в явном виде.

Гораздо хуже результаты показали обучающиеся при выполнении группы заданий, направленных на проверку понимания ими содержания прочитанного и сформированность умений извлекать информацию, содержащуюся в тексте в неявном виде, формулировать на основе прочитанного несложные выводы.

Чуть больше половины школьников справились с группой заданий, направленных на проверку умений анализировать содержание, интерпретировать и обобщать информацию, полученную из текста, в том числе понять общий смысл (тему), основную мысль текста.

Особую трудность у третьеклассников вызвали задания, проверяющие понимание ими авторского замысла, сформированность умений давать оценку содержания текста и отдельных его частей. Большая часть заданий этой группы состояла из заданий повышенного уровня сложности. Возможно, этот факт и повлиял на успешность выполнения этих заданий.

4. Динамика результатов диагностических работ по математике, русскому языку, литературному чтению за 2 года

Для анализа динамики качества подготовки обучающихся проанализированы результаты выполнения диагностических работ по математике, русскому языку, литературному чтению с учетом двух показателей: среднего балла за выполнение работ и уровня достижений, т.е. процента учащихся, продемонстрировавших достижение базового уровня освоения планируемых результатов за два года обучения. В таблице 8 представлена динамика результатов диагностических работ за два года обучения по данным показателям.

Таблица 8

Динамика результатов диагностических работ за два года обучения

Учебный предмет	Успешность освоения учебной программы (в%)		% учащихся, достигших базового уровня подготовки и выше	
	2018 год	2019 год	2018 год	2019 год
Математика	73	74	99	93,5
Русский язык	мониторинг не проводился	71,3	мониторинг не проводился	91
Литературное чтение	71	55,5	92	89,3

Анализ представленных данных показал, что улучшились средние результаты (успешность выполнения диагностических работ) по математике на 1% (с 73% до 74%), а по литературному чтению понизились на 15,5% (с 71% до 55,5%).

Уменьшилась численность групп обучающихся, которые продемонстрировали достижение базового уровня подготовки по всем диагностическим работам.

На рисунке 11 отражена динамика уровня подготовки (достигли базового уровня подготовки) обучающихся по математике, русскому языку, литературному чтению.

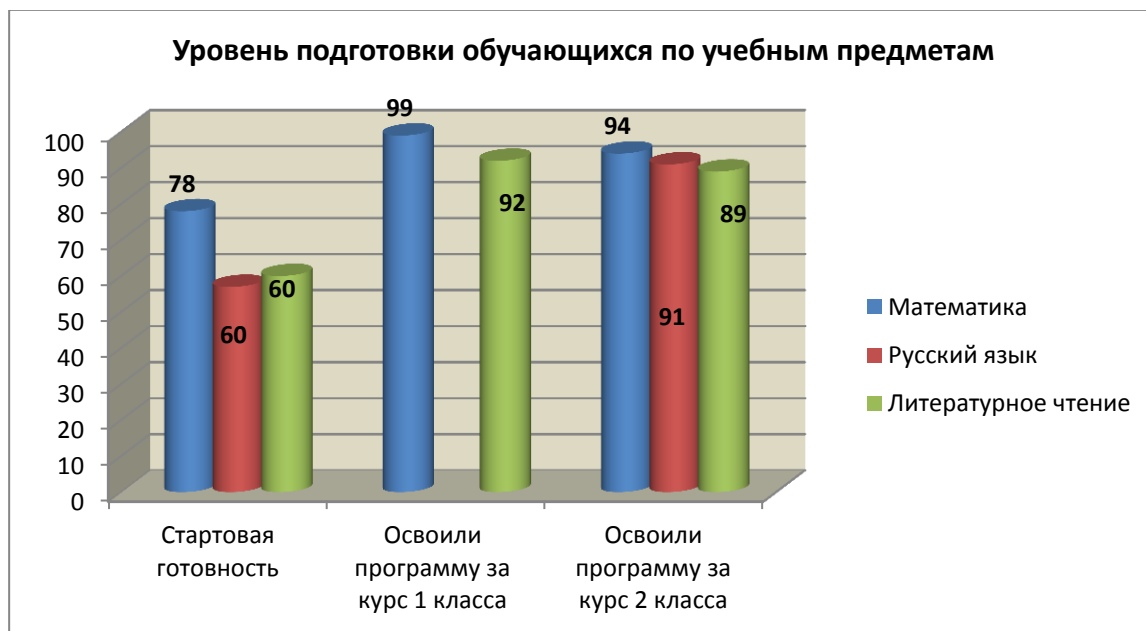


Рис. 11. Динамика уровня подготовки (достигли базового уровня) обучающихся Орловской области по математике, русскому языку, литературному чтению

По сравнению со стартовым уровнем готовности, к началу третьего класса результаты обучающихся улучшились по всем проверяемым учебным предметам. Однако уровень подготовки обучающихся по математике и литературному чтению понижается, начиная со второго класса (по русскому языку не проводился мониторинг за курс 1 класса).

Показали недостаточный уровень готовности к обучению русскому языку в начале 1 класса 40% обучающихся, к концу второго года обучения эта группа сократилась до 9%.

Возросла доля обучающихся, не достигших базового уровня освоения учебных программ по математике (на 5%) и литературному чтению (на 3%), по сравнению с предыдущим годом обучения.

Полученные результаты говорят о необходимости целенаправленной методической работы по совершенствованию работы учителей с обучающимися, имеющими проблемы в освоении учебных программ по учебным предметам.

Сопоставление индивидуальных образовательных достижений школьников представлено в таблице 9.

Таблица 9

**Динамика уровня достижений по математике, русскому языку,
литературному чтению**

Учебный предмет	Уровни достижений (в%)									
	недостаточный		пониженный		базовый		повышенный		высокий	
	год									
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Математика	0,3	2	1	4	39	24	40	31	20	39
Русский язык	мониторинг не проводился в 2018 году									
Литературное чтение	2	2	6	8	43	62	35	23	14	5

Сравнивая данные таблицы, необходимо отметить, что по математике увеличилась доля обучающихся, имеющих недостаточный (с 0,3% до 2%) и пониженный (с 1 до 4%) уровни достижений, по сравнению с предыдущим годом, при этом доля детей, имеющих базовый уровень подготовки, уменьшилась на 15% (с 39% до 24%). Доля детей, имеющих уровень подготовки выше базового, увеличилась на 10% (с 60% до 70%).

По литературному чтению увеличилось число третьеклассников, имеющих во втором классе пониженный уровень с 6% до 8%, количество обучающихся с недостаточным уровнем не изменилось и составляет 2%. Резко уменьшилось количество обучающихся, освоивших учебную программу по литературному чтению выше базового уровня (с 49% до 28%).

**Динамика освоения планируемых результатов за 1 и 2 классы
по блокам содержания курсов «Математика», «Литературное чтение»**

На рисунке 12 представлена динамика освоения планируемых результатов за 1 и 2 классы по блокам содержания курса «Математика».

Наблюдается положительная динамика, а также сохранение достигнутого ранее при освоении обучающимися таких разделов учебной программы по математике как: «Текстовые задачи и алгоритмы» и «Работа с данными».

Однако к третьему классу снижается успешность освоения планируемых результатов отдельных блоков содержания курса «Математика» («Числа и действия над ними», «Величины и действия над ними», «Пространственные представления. Геометрические фигуры»).



Рис. 12. Динамика освоения планируемых результатов обучающимися Орловской области по блокам содержания курса «Математика» за 1, 2 классы

На рисунке 13 представлена динамика освоения планируемых результатов за 1 и 2 классы по группам заданий курса «Литературное чтение».

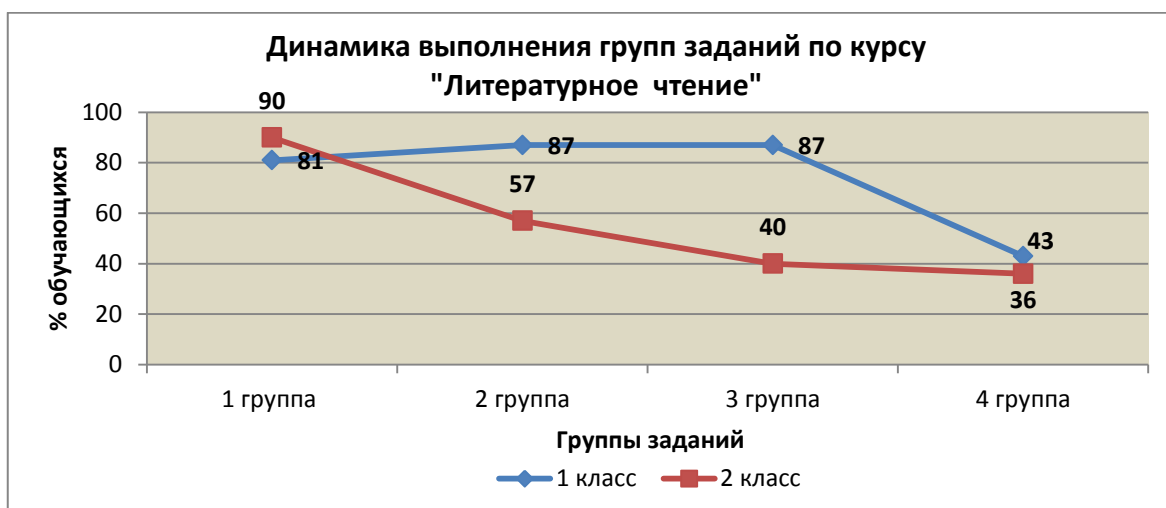


Рис. 13. Динамика выполнения групп заданий курса «Литературное чтение» обучающимися Орловской области (1, 2 классы)

Положительная динамика наблюдается при выполнении первой группы заданий, направленных на проверку общего понимания обучающимися содержания прочитанного текста, уровня сформированности умений

находить информацию, заданную в явном виде. По трем другим параметрам понижается качество подготовки обучающихся. На этот факт учителям необходимо обратить особое внимание при организации учебной деятельности.

Вывод

Анализ качества подготовки обучающихся третьих классов по математике, русскому языку, литературному чтению показал, что наблюдается положительная динамика по показателю «успешность выполнения работы» по математике на 1%, а по литературному чтению результаты понизились на 15,5%.

Изменилась численность групп обучающихся по показателю «достижение базового уровня подготовки» как по математике, так и по литературному чтению. Уменьшилась доля детей, которые успешно осваивают планируемые результаты по математике на 5,5%, по литературному чтению – на 2,7%.

К третьему классу наблюдаются изменения в подготовке обучающихся по математике и литературному чтению по показателю «уровень достижений».

По математике увеличилась (на 19%) доля детей, имеющих высокий уровень подготовки, но увеличилась и доля обучающихся, имеющих недостаточный (на 1, 7%) и пониженный (на 3%) уровни достижений, при этом доля детей, имеющих базовый уровень подготовки по математике, уменьшилась на 5%, а повышенный – на 9%.

По литературному чтению по данному показателю увеличилось число третьеклассников (на 2%), имеющих в начале второго класса пониженный уровень и базовый уровень достижений (на 19%), но уменьшилось число детей, имеющих повышенный (на 12%) и высокий (на 9%) уровни достижений. Количество третьеклассников, имеющих недостаточный уровень освоения планируемых результатов, осталось без изменений (2%).

Анализ динамики освоения обучающимися планируемых результатов по блокам содержания по математике показал, что положительная динамика наблюдается при освоении обучающимися планируемых результатов блоков содержания «Текстовые задачи и алгоритмы» (с 63% до 73%) и «Работа с данными» (с 74% до 75%), в изучении учебного материала из разделов «Числа и действия над ними», «Величины и действия над ними», «Пространственные представления и геометрические фигуры» прослеживается понижение уровня освоения планируемых результатов (с 78% до 73%, с 86% до 73%, с 85% до 72% соответственно).

Положительная динамика наблюдается по литературному чтению при выполнении первой группы заданий, направленных на проверку общего понимания обучающимися содержания прочитанного текста, уровня сформированности умений находить информацию, заданную в явном виде (успешность выполнения данных заданий увеличилась на 9%). Понизился на 30% уровень выполнения заданий, направленных на проверку понимания обучающимися содержания прочитанного и сформированность умений

извлекать информацию, содержащуюся в тексте в неявном виде, умений формулировать на основе прочитанного несложные выводы, а также заданий, направленных на проверку умения делить текст на части и озаглавливать их, определять героев произведения, характеризовать их, анализировать (на 47%) На 7% снизился уровень выполнения заданий, проверяющих умение понять общий смысл текста, идею произведения, жанр и его особенности. Большая часть заданий этой группы состояла из заданий повышенного уровня сложности.

5. Анализ результатов анкетирования учителей, принявших участие в Мониторинге

Всего в анкетировании приняли участие 539 учителей, которые преподают учебные предметы «Математика», «Русский язык», «Литературное чтение» в третьих классах общеобразовательных организаций Орловской области.

Полученные данные анализировались с целью описания особенностей группы учителей (профессиональные характеристики – стаж, квалификация, квалификационная категория, условия обучения – используемые учебники), а также с целью проверки предположения о влиянии различных факторов на результаты выполнения диагностических работ третьеклассниками.

5.1. Квалификационные характеристики учителей

Стаж учителя

Информация о распределении обучающихся по группам, соответствующим стажу их учителей, представлена на рисунке 16.

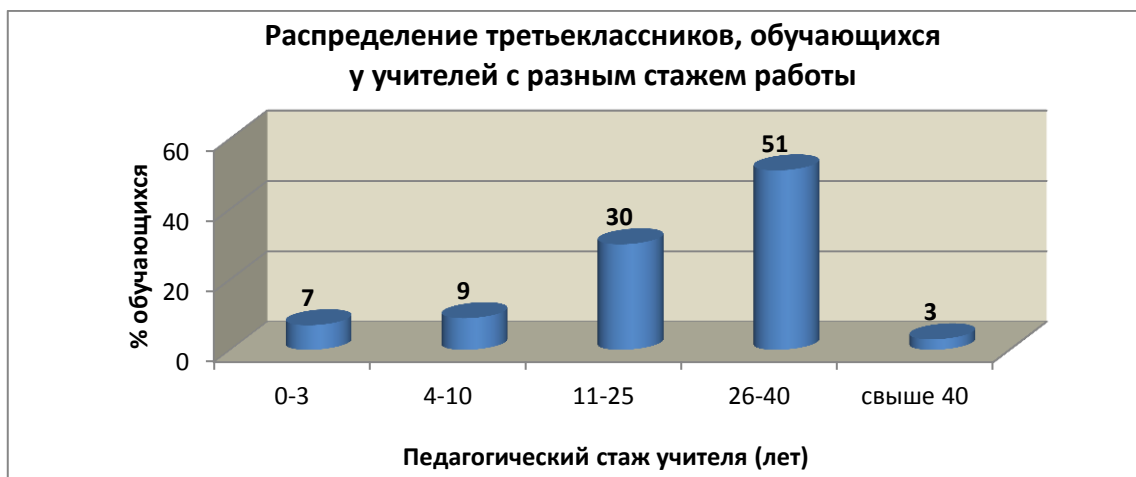


Рис. 16. Распределение обучающихся по стажу их учителя

Большинство третьеклассников (81%), участвовавших в Мониторинге, обучаются у учителей, чей стаж работы составляет от 11 до 40 лет.

В таблице 10 представлены результаты диагностических работ третьеклассников по математике, русскому языку и литературному чтению, обучающихся у учителей с разным стажем.

Таблица 10

Зависимость результатов диагностической работы
от стажа работы учителя

Стаж работы учителя	% обучающихся	Средний балл			Минимальный балл			Максимальный балл			Успешность выполнения работы		
		МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ
0 - 3	7	18	16	14,5	2	3	0	26	24	28	69,2	66,7	51,8
4 - 10	9	17,9	15,8	14,2	0	1	2	26	24	27	68,8	65,8	50,7
11 - 25	30	19	16,6	14,8	1	0	0	26	24	28	73,1	69,2	52,9
26 - 40	51	19,7	17	15	1	1	1	26	24	28	75,8	70,8	53,6
Свыше 40	3	18,9	16,6	13,5	1	4	3	26	24	25	72,7	69,2	48,2

Наибольшего успеха добиваются учителя со стажем работы от 26 до 40 лет, примерно одинаковые результаты у обучающихся тех учителей, чей стаж составляет от 11 до 25 лет и свыше 40 лет.

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости организации в школах Орловской области передачи опыта работы учителями старшего поколения молодым специалистам (наставничество).

Квалификация учителя

Связь результатов выполнения диагностических работ третьеклассниками с квалификационной категорией учителя представлена в таблице 11.

Таблица 11

Результаты выполнения третьеклассниками диагностических работ
у учителей с различной квалификационной категорией

Квалифика- ционная категория	% обучающихся	Средний балл			Минимальный балл			Максимальный балл			Успешность выполнения работы		
		МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ
Высшая	57	20,2	17,8	16	1	0	0	26	24	28	77,7	74,2	57,1
Первая	34	18,5	16	14,2	0	0	0	26	24	28	71,2	66,7	50,7
СЗД	6	17,6	16,1	13,8	0	1	0	26	24	27	67,7	67,1	49,3
Без категории	3	18,3	16,5	15,9	2	3	0	26	24	28	70,4	68,8	56,8

Наибольшее число детей обучается у учителей с высшей (57%) и первой (34%) квалификационными категориями. Третьеклассники, обучающиеся у учителей с высшей квалификационной категорией, показывают более высокие результаты.

Зависимость результатов выполнения диагностических работ от уровня профессионального образования учителей представлена в таблице 12.

Таблица 12

Результаты выполнения третьеклассниками диагностических работ
у учителей с различным уровнем образования

Образование	% обучающихся	Средний балл			Минимальный балл			Максимальный балл			Успешность выполнения работы		
		МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ
Высшее	86	19,3	16,9	15,1	0	0	0	26	24	28	74,2	70,4	53,9
Среднее специальное (педагогическое)	9	18,6	16,8	13,9	1	1	0	26	24	26	71,5	70	49,6
Среднее специальное	5	17,8	15,9	14,9	0	1	0	26	24	28	68,5	66,3	53,2

Абсолютное большинство третьеклассников обучаются у учителей с высшим образованием. Результаты выполнения диагностических работ по всем проверяемым учебным предметам выше у обучающихся, чьи учителя имеют высшее образование.

5.2. Используемые УМК

Для выяснения связи между используемым учебно-методическим комплектом и результатами обучения в анкету учителя был включен соответствующий вопрос.

Анализ данных анкеты показал, что большая часть третьеклассников обучаются по учебникам «Литературное чтение» Л. Ф. Климановой, «Математика» М. И. Моро, «Русский язык» В. П. Канакиной.

Не представляется возможным говорить об объективной оценке влияния УМК на качество подготовки школьников в силу незначительной доли третьеклассников, обучающихся по учебникам других авторов.

Вывод

Анализ контекстной информации позволил получить информацию для объяснения полученных результатов и выявить факторы, которые не оказывают значимого влияния на результаты обучения.

К числу факторов, которые оказывают влияние на качество образования можно отнести стаж работы учителей, наличие квалификационной категории учителя, образование. Чем больше стаж работы учителя и выше его квалификационная категория, тем выше результаты обучения. А также у учителей с высшим образованием обучающиеся успешнее справляются с заданиями диагностической работы.

Не представляется возможным сделать вывод о связи используемых в образовательном процессе УМК и качестве подготовки обучающихся в связи с тем, что абсолютное большинство третьеклассников в Орловской области обучаются по УМК «Школа Россия».

Эти показатели не дают полной и завершенной информации, позволяющей делать окончательный вывод о факторах, влияющих на качество образования школьников. В каждой образовательной организации необходимо провести детальный анализ результатов выполнения третьеклассниками диагностических работ с учетом возможного влияния дополнительных факторов на качество подготовки обучающихся по программам начального общего образования. На основе выявленных причин организовать работу по устранению пробелов в подготовке обучающихся.

Рекомендации

БУ ОО ДПО «Институт развития образования»:

1. Рассмотреть на заседании учебно-методического объединения учителей начальных классов результаты диагностических работ по математике, русскому языку, литературному чтению. Осуществить методическую поддержку учителям по результатам Мониторинга. Организовать работу по повышению профессиональных компетенций учителей, в том числе по вопросам анализа и использования результатов оценочных процедур;
2. Оказать методическую поддержку школам, показавшим низкие результаты и отрицательную динамику по результатам Мониторинга;
3. Использовать результаты Мониторинга для формирования и разработки курсов повышения квалификации учителей.

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

организовать на уровне муниципалитета проведение методического объединения учителей начальных классов для детального рассмотрения результатов диагностических работ по математике, русскому языку, литературному чтению, по итогам которого наметить пути повышения качества освоения планируемых результатов по программам данных учебных предметов на муниципальном уровне.

Центрам психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи:

1. Оказать консультативную помощь педагогам, родителям, специалистам, работающим с детьми, которые показали низкие результаты (не достигли базового уровня подготовки) по всем трем диагностическим работам, проводимым в рамках Мониторинга, по вопросам дополнительных диагностических методик и коррекционных занятий с данной группой обучающихся;
2. Провести профессиональное консультирование обучающихся, имеющих трудности в обучении, развитии, на основе комплексного изучения личности с учетом их психофизиологических особенностей с согласия родителей (законных представителей).

Администрации образовательных организаций:

1. Провести на уровне образовательных организаций анализ результатов Мониторинга и учитывать их при организации внутренней системы оценки качества образования;
2. Оказать методическую помощь учителям, у которых обучающиеся демонстрируют отрицательную динамику или ее отсутствие по результатам Мониторинга;
3. Учитывать уровневый подход, принятый в ФГОС НОО, при разработке контрольных измерительных материалов и при оценке предметных результатов освоения учебных программ в рамках внутренней системы оценки качества образования;
4. Организовать работу по новым формам наставничества;
5. Провести разъяснительную работу с родителями о возможности профессионального консультирования обучающихся, имеющих трудности в обучении, развитии, на основе комплексного изучения личности с учетом их психофизиологических особенностей специалистами центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи;
6. Организовать родительские собрания с участием сотрудников центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи для консультативно-просветительской работы.

Учителям:

1. Учитывая результаты, полученные по итогам Мониторинга, необходимо организовать индивидуальную работу с обучающимися, которые продемонстрировали низкие результаты при выполнении диагностических работ по математике, русскому языку, литературному чтению, с целью устранения пробелов в системе знаний и оказания целенаправленной помощи в достижении базового уровня подготовки по учебным предметам. Для этого необходимо провести диагностику затруднений в обучении, формировать мотивацию к обучению, развивать интерес к изучаемой

предметной области, осуществлять целенаправленное психолого-педагогическое сопровождение в течение обучения в начальной школе.

2. В целях повышения эффективности освоения планируемых результатов по учебным предметам «Математика», «Русский язык», «Литературное чтение», для оказания своевременной помощи продолжить работу по отслеживанию их уровня освоения каждым обучающимся.

Необходимо использовать на уроках задания, выполнение которых позволит получить детальную информацию о трудностях в усвоении учебного материала, учесть типичные ошибки и целенаправленно корректировать действия учащихся.

Внутриклассное оценивание организовывать таким образом, чтобы можно было своевременно по результатам выполнения заданий оценить уровень приобретенных предметных и универсальных учебных действий, а также выявлять возникающие у школьников трудности и ошибки и, проанализировав их причины, ликвидировать пробелы. Использовать уровневый подход в оценке достижения планируемых результатов.

3. Сформировать с учетом развития способностей и интересов индивидуальные траектории для обучающихся, показавших повышенный и высокий уровни подготовки по отдельным предметам.

4. Учитывая особенности уровня подготовки каждой отдельной группы школьников, разработать индивидуализированные подходы к организации обучения, способствующие дальнейшему развитию учащихся и преодолению выявленных недочетов, формированию и развитию способности применять полученные знания в разнообразных учебных и практических ситуациях различной сложности. Необходимо обеспечить возможность развития каждого обучающегося в соответствии с их способностями и интересами.

5. Учитывать уровневый подход, принятый в ФГОС НОО, при разработке внутриклассного оценивания предметных результатов освоения учебных программ. Активно использовать при организации учебной деятельности критериальное оценивание.

6. Оказывать родителям обучающихся своевременную консультативную помощь по выявленным проблемам.