

Приложение 4
к приказу бюджетного учреждения
Орловской области «Региональный
центр оценки качества образования»
от 26 декабря 2019 г. № 138

**Аналитический отчет
о результатах мониторингового исследования уровня
подготовки обучающихся 4 классов
по русскому языку, математике, литературному чтению
в общеобразовательных организациях
Орловской области в 2019 году**

Орел, 2019

Введение

В соответствии с Планом проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в общеобразовательных организациях Орловской области на 2019-2020 учебный год, утвержденным приказом бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» от 17 июля 2019 года № 85 «Об утверждении Плана независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в образовательных организациях Орловской области на 2019-2020 учебный год» с 1 по 8 октября 2019 года во всех образовательных организациях Орловской области, реализующих программы начального общего образования, проводилось мониторинговое исследование уровня подготовки обучающихся 4 классов по русскому языку, математике, литературному чтению (далее – Мониторинг).

Мониторинг осуществлялся с целью определения уровня освоения обучающимися 4 классов образовательной программы по русскому языку, математике, литературному чтению и оказания своевременной педагогической поддержки каждому обучающемуся по его результатам.

В ходе Мониторинга проводились диагностические работы по русскому языку, математике и литературному чтению, была собрана контекстная информация, необходимая для анализа полученных результатов.

Полученные результаты сравнивались с данными предшествующих этапов Мониторинга, который осуществлялся в начале обучения в первом, во втором и третьем классах.

Для Мониторинга использовался единый инструментарий, разработанный сотрудниками бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования». Диагностические работы составлены членами экспертной группы научно-методического экспертного совета бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования».

Инструментарий включал:

1. Инструкцию для образовательной организации по проведению мониторингового исследования определения уровня подготовки обучающихся 4 классов по русскому языку, математике, литературному чтению;

2. Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), позволяющие оценить индивидуальные достижения обучающихся по учебным предметам «Русский язык», «Математика», «Литературное чтение»;

3. Спецификацию КИМ для проведения мониторингового исследования уровня подготовки обучающихся 4 классов в начале учебного года по русскому языку, математике, литературному чтению.

Мониторинг проводился с использованием ИСОУ «Виртуальная школа».

Данные, полученные в результате Мониторинга, могут быть использованы широким кругом лиц:

учителями, для определения уровня освоения планируемых результатов по учебным предметам с тем, чтобы на начальных этапах обучения оказать своевременную индивидуальную помощь с учетом полученных результатов;

администрацией школы, для организации работы по повышению качества начального общего образования;

родителями, для оказания поддержки своим детям в обучении;

органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для выработки совместных с образовательными организациями действий по корректировке образовательной деятельности с целью совершенствования качества подготовки обучающихся;

Департаментом образования Орловской области, для принятия управленческих решений, направленных на повышение эффективности и качества подготовки обучающихся, в том числе при проведении конкурсного отбора лучших образовательных организаций, при распределении грантов, при аттестации директоров образовательных организаций.

1. Основные показатели качества освоения предметных результатов по математике, русскому языку и литературному чтению

В качестве основных показателей, по которым оценивались и представлялись результаты выполнения диагностических работ по учебным предметам, использовались следующие показатели:

1. Успешность освоения учебной программы – общий балл за выполнение всей диагностической работы по учебному предмету, который представляется как отношение баллов, полученных учащимися за выполнение заданий по русскому языку, математике, литературному чтению, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий, выраженное в процентах;

2. Уровень освоения основной образовательной программы начального общего образования по русскому языку, математике, литературному чтению – дифференцированная оценка (базовый, повышенный, высокий, пониженный, недостаточный уровни достижений) подготовки обучающихся по учебным предметам в соответствии с планируемыми результатами ФГОС НОО по результатам выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности);

3. Качество освоения основной образовательной программы начального общего образования по выделенным планиваемым результатам – достижение учеником базового уровня подготовки по учебному предмету в соответствии с ФГОС НОО. Он равен отношению баллов, набранных учащимися за выполнение заданий базового уровня, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий базового уровня.

Планируемые результаты освоения программы начального образования детализированы на конец третьего класса вне зависимости от используемых учебно-методических комплектов.

В качестве контекстных показателей, которые использовались для объяснения полученных результатов, были выделены следующие:

1. Профессиональные характеристики учителей: образование, стаж, квалификационная категория;
2. Особенности образовательного процесса (используемые учебники и УМК).

2. Основные результаты выполнения диагностических работ по математике, русскому языку, литературному чтению

Диагностическую работу по математике выполняли 7344 четвероклассника, по русскому языку – 7266 обучающихся, по литературному чтению – 7178 школьников из 563 четвертых классов.

Результаты выполнения диагностических работ обучающимися четвертых классов по русскому языку, математике и литературному чтению представлены в таблице 1 по трем показателям: успешность освоения учебной программы (средний процент выполнения всех заданий), успешность выполнения отдельно заданий базового и повышенного уровней сложности, достижение базового уровня подготовки.

Таблица 1

Результаты выполнения диагностической работы по математике, русскому языку, литературному чтению в Орловской области обучающимися 4 классов в 2019 году

Учебный предмет	Процент выполнения заданий			% учащихся, достигших базового уровня подготовки и выше
	Успешность освоения учебной программы	% выполнения заданий базового уровня	% выполнения заданий повышенного уровня	
Литературное чтение	61,6	65,9	55,1	86,1
Русский язык	68,5	71,6	61,4	92,9
Математика	69,2	76,5	55,4	89,6

Анализ данных таблицы 1 показал, что с заданиями диагностической работы по математике обучающиеся четвертых классов образовательных организаций Орловской области справились успешнее, чем с заданиями по другим учебным предметам. Задания повышенного уровня сложности четвероклассники успешнее выполнили по русскому языку. Средний процент выполнения диагностической работы по математике составил 69,2%, по русскому языку – 68,5%, по литературному чтению – 61,6%. При этом

14% обучающихся не достигли базового уровня подготовки по литературному чтению, 7% – по русскому языку, 10% – по математике.

Для описания индивидуальных достижений обучающихся установлены пять уровней: недостаточный, пониженный, базовый, повышенный и высокий. Информация о распределении четвероклассников по уровням освоения планируемых результатов по математике, русскому языку, литературному чтению представлена в таблице 2 и на рисунке 1.

Таблица 2

Распределение обучающихся 4 классов по уровням освоения планируемых результатов по математике, русскому языку, литературному чтению в Орловской области в 2019 году

Учебный предмет	Уровни достижений									
	недостаточный		пониженный		базовый		повышенный		высокий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Литературное чтение	267	4	729	10	2870	40	2005	28	1307	18
Русский язык	135	2	383	5	2912	40	2304	32	1532	21
Математика	252	3	509	7	2871	39	2308	32	1404	19

В среднем в Орловской области освоили планируемые результаты по математике на базовом уровне 39% обучающихся, по русскому языку и литературному чтению – 40%. Потенциал обучающихся, успешных к дальнейшему обучению на повышенном и высоком уровнях по математике составляет 50%, по русскому языку – 53%, по литературному чтению – 46%. Не готовы к обучению в четвертом классе или имеют серьезные пробелы в освоении планируемых результатов по математике – 10% школьников, по русскому языку – 7%, по литературному чтению – 14%. Эти дети нуждаются в пристальном внимании учителей при дальнейшем обучении.



Рис. 1. Распределение обучающихся Орловской области по уровням достижений планируемых результатов по математике, русскому языку, литературному чтению

Дифференцированная оценка выполнения диагностических работ позволит учителю, учитывая особенности уровня подготовки каждой отдельной группы, разработать для каждой из них индивидуализированные подходы к организации обучения, способствующие дальнейшему развитию учащихся и преодолению выявленных недочетов, формированию и развитию способности применять свои знания в разнообразных учебных и практических ситуациях различной сложности.

3. Динамика результатов выполнения диагностических работ по математике, русскому языку, литературному чтению за 3 года

Для анализа динамики качества подготовки обучающихся были проанализированы результаты выполнения диагностических работ по математике, русскому языку, литературному чтению с учетом двух показателей: среднего балла за выполнение работ и уровня достижений, т.е. процента учащихся, продемонстрировавших достижение базового уровня освоения планируемых результатов за три года обучения.

Таблица 3

Динамика результатов диагностических работ за три года обучения

Учебный предмет	Успешность освоения учебной программы (в%)			% учащихся, достигших базового уровня подготовки и выше		
	2017 год	2018 год	2019 год	2017 год	2018 год	2019 год
Математика	64	71,2	69,2	99	89,3	89,6
Русский язык	70	71,9	68,5	87	93,7	92,9
Литературное чтение	68	57,5	61,6	91	90,2	86,1

Анализ представленных данных показал, что улучшились средние результаты (успешность выполнения диагностических работ) по литературному чтению на 4,1% (с 57,5% до 61,6%) по сравнению с предыдущим годом и уменьшился процент обучающихся с учетом данных 2017 года на 6,4% (с 68% до 61,6%).

Уменьшилось число обучающихся, которые продемонстрировали достижение базового уровня подготовки по русскому языку и литературному чтению, по математике осталась практически без изменений. Из года в год сокращается число обучающихся, достигших базового уровня подготовки по литературному чтению. Увеличилось число обучающихся, не достигших базового уровня подготовки по русскому языку на 0,8%. По математике в 2017 году не продемонстрировали достижение базового уровня подготовки за курс 1 класса 1% школьников, а в 2018, 2019 годах около 10,7%.

На рисунке 2 отражена динамика уровня подготовки (достигли базового уровня подготовки) обучающихся по математике, русскому языку, литературному чтению за три года с учетом стартовой готовности первоклассников.

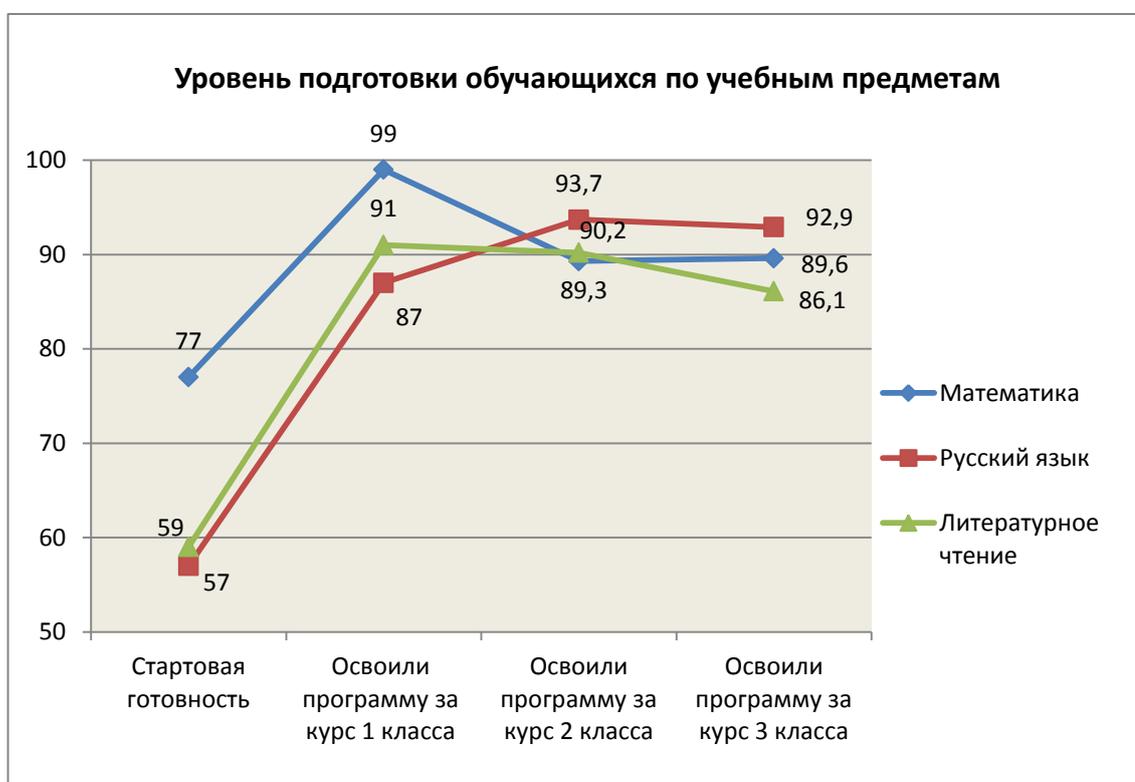


Рис. 2. Динамика уровня подготовки (достигли базового уровня) обучающихся Орловской области по математике, русскому языку, литературному чтению

Исследование готовности первоклассников к обучению в школе в сентябре 2016 года показало, что 23% первоклассников, по мнению учителей, имели недостаточный уровень подготовки по математике, не имели базовой подготовки к обучению русскому языку 43% первоклассников, а 41% – по литературному чтению. К концу первого класса заметно повысился уровень подготовки первоклассников по всем учебным предметам, а по русскому языку школьники продолжают успешно осваивать программу и к концу второго класса около 6% второклассников не освоили учебный материал на базовом уровне. По другим учебным предметам уже со второго класса начинает падать уровень подготовки обучающихся. К четвертому классу наблюдается отрицательная динамика по русскому языку и литературному чтению, остается стабильной по математике.

Полученные результаты говорят о необходимости целенаправленной методической работы по совершенствованию работы учителей с обучающимися, имеющими проблемы в освоении планируемых результатов учебных программ по учебным предметам.

Сопоставление индивидуальных достижений школьников по математике, русскому языку, математике за три года обучения представлено на рисунках 3 - 5.



Рис. 3. Динамика уровня достижений обучающихся по математике

Сравнивая данные диаграммы, необходимо отметить, что по математике значительно уменьшилась доля обучающихся, имеющих уровень достижений выше базового. Если за курс первого класса освоили программу на данном уровне 60, 8% обучающихся, а к третьему классу этот показатель увеличился и составил 64,2%, то к четвертому классу доля школьников уменьшилась до 50%. Остается стабильным показатель «уровень достижений ниже базового» по сравнению с 2018 годом и составляет примерно 10%, а в сравнении с первым классом доля не освоивших программу на базовом уровне к четвертому классу значительно возрастает (от 1, 4% до 10%).



Рис. 4. Динамика уровня достижений обучающихся по русскому языку

Анализ результатов Мониторинга показал, что уровень подготовки обучающихся по русскому языку за последние три года имеет отрицательную динамику. Уменьшилась доля школьников, у которых уровень подготовки выше базового с 65,6% до 53%, вместе с тем к четвертому классу увеличивается доля обучающихся с уровнем подготовки ниже базового от 6,4% до 7%.

По литературному чтению увеличилась доля обучающихся (с 32% до 46%) с уровнем подготовки выше базового, вместе с тем увеличилась доля школьников, имеющих уровень подготовки ниже базового (с 9,9% до 14%).



Рис. 5. Динамика уровня достижений обучающихся по литературному чтению

Это может быть вызвано тем, что падает мотивация школьников или недостаточно детально был проведен анализ предыдущих исследований на уровне образовательной организации и как следствие, при организации учебной деятельности на уроках, не в полной мере учитывались учителями индивидуальные возможности обучающихся, возможно, не в полной мере была организована психолого-педагогическая поддержка обучающихся.

4. Анализ результатов выполнения диагностических работ

4.1. Математика

Характеристика контрольных измерительных материалов

Цель проведения диагностической работы по математике – определение достижения обучающимися уровня обязательной подготовки по учебному предмету «Математика» за курс третьего класса, а также сформированности некоторых учебных действий универсального характера (ориентация в пространстве, чтение и представление информации, правильное восприятие математической задачи и поиск разных решений,

контроль и корректировка собственных действий по ходу выполнения задания и др.).

Задания диагностической работы составлены на материале всех блоков содержания учебного предмета «Математика» в начальной школе: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Работа с информацией».

Работа содержала 14 заданий. В большинстве заданий давалось описание некоторой ситуации и формулировалась проблема, для разрешения которой требовалось применить математические знания и умения.

Диагностическая работа содержала две части: основную и дополнительную. Задания основной части доступны четвероклассникам, изучавшим математику по любым учебникам 3 класса, включённым в Федеральный перечень учебников.

Основная часть содержала 10 заданий базового уровня сложности, обязательных для выполнения всеми обучающимися. Дополнительная часть включала 4 задания повышенной сложности.

Задания основной части проверяли овладение базовыми понятиями и умениями, которые должны быть сформированы в третьем классе и необходимы для продолжения изучения математики в четвертом классе и дальнейшего обучения в целом. Дополнительная часть содержала задания, при выполнении которых обучающимся приходилось действовать в нестандартных учебных ситуациях: решать задачи, в которых нужно проводить логические рассуждения, устанавливать математические отношения, находить более одного способа решения, проверять выполнение одновременно нескольких условий задачи, выбирать из условия данные, необходимые для ответа на поставленный вопрос, использовать информацию, представленную в тексте и в форме таблицы, для ответа на вопросы задачи.

В работе использовались три типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом (в виде числа или нескольких чисел) и с развернутым ответом, предполагающим запись решения или объяснения. При выборе формы заданий предпочтение было отдано заданиям с выбором ответа и с кратким ответом, которые позволяют упростить для четвероклассников процесс записи ответов и за счет этого включить в работу больше заданий, тем самым повысить полноту проверки.

Общие результаты выполнения диагностической работы по математике

Диагностическую работу по математике выполняли 7344 обучающихся из 563 четвертых классов.

За выполнение каждого из 10 базовых заданий диагностической работы ученик мог получить максимально 17 баллов, за 4 задания повышенного уровня – 9 баллов. Таким образом, максимальное количество баллов за всю работу – 26.

Распределение обучающихся по количеству полученных баллов представлено на рисунке 6.



Рис. 6. Распределение обучающихся Орловской области по результатам выполнения диагностической работы по математике

Минимальный балл (0) – набрали 7 обучающихся, максимальный (26) – 3,7% (273 обучающихся). Средний балл по Орловской области – 17,9. Выше среднего балла по региону набрали примерно 58% школьников.

Большинство четвероклассников показали удовлетворительные и хорошие результаты.

Результаты выполнения каждого отдельного задания базового уровня сложности по математике представлены на рисунке 7.

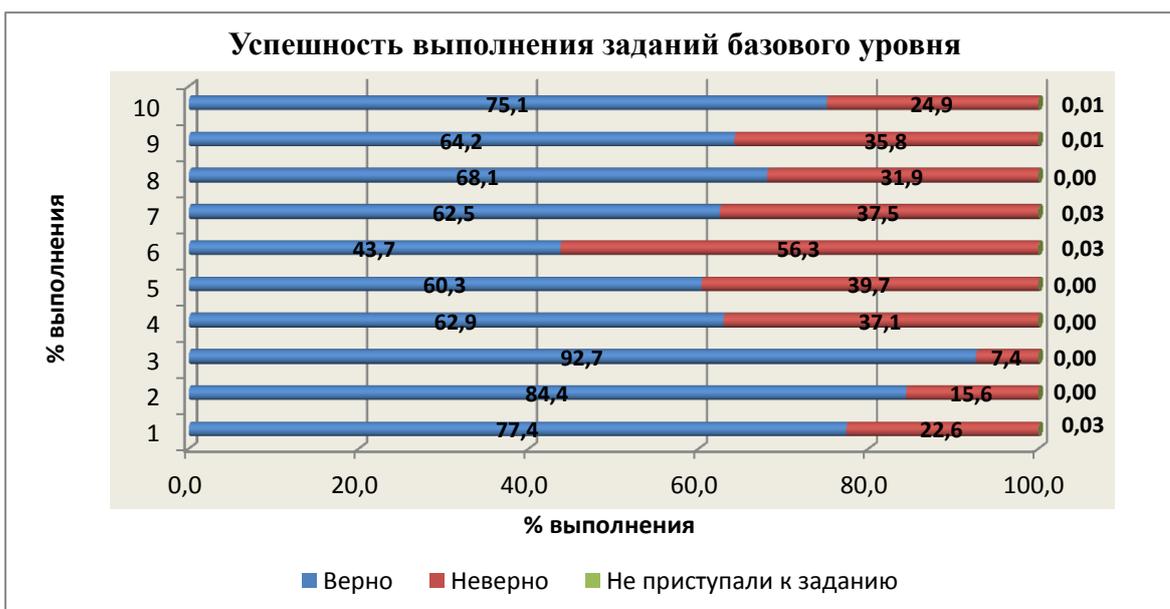


Рис. 7. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности диагностической работы по математике в Орловской области

Успешность выполнения заданий основной части работы по математике составила от 43,7% до 92,7%. Почти все обучающиеся приступили к выполнению заданий базового уровня сложности.

Результаты выполнения каждого отдельного задания повышенного уровня сложности представлены на рисунке 8.

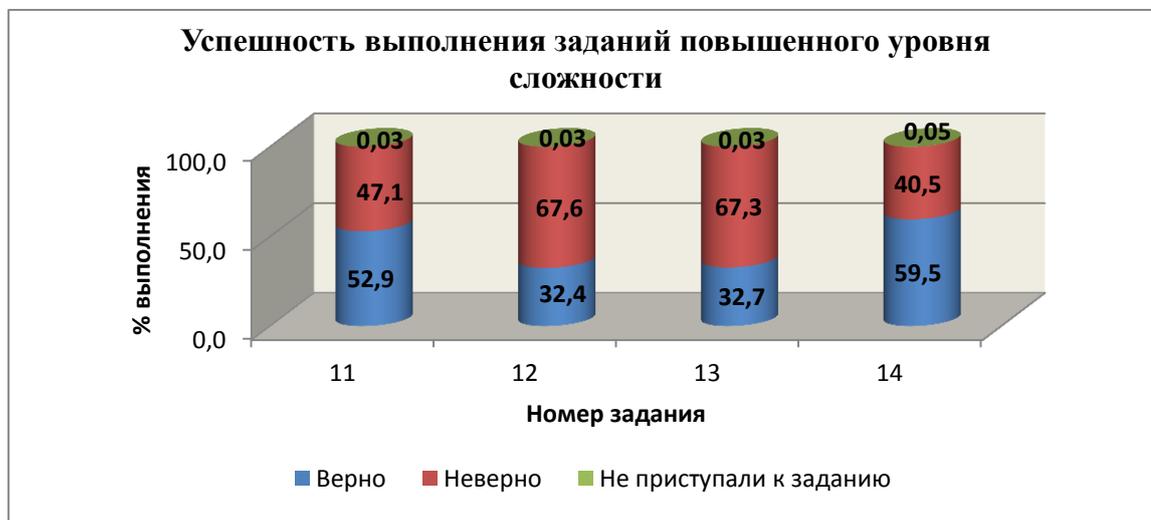


Рис. 8. Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности диагностической работы по математике в Орловской области

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности по математике от 32,4% до 99,5%. К выполнению заданий диагностической работы повышенного уровня сложности приступили почти все четвероклассники.

Анализ освоения обучающимися планируемых результатов по блокам содержания курса математики

В таблице 3 представлены результаты выполнения диагностической работы по математике четвероклассниками, освоение обучающимися планируемых результатов за курс 3 класса.

Таблица 3

Результаты выполнения диагностической работы по математике в Орловской области

Номер задания	Блоки предметного содержания	Проверяемые планируемые результаты	Уровень сложности	Результаты выполнения (в%)
1	Числа и действия над ними	Устанавливать закономерность – правило, по которому составлена числовая последовательность (увеличение/уменьшение числа в несколько раз),	Б	77

		восстанавливать пропущенные в ней числа		
2	Числа и действия над ними	Записывать числа по заданному признаку	Б	84
3	Числа и действия над ними	Заменять трехзначное число суммой разрядных слагаемых	Б	62
4	Числа и действия над ними	Выполнять письменно действия сложение, вычитание, умножение	Б	63
5	Числа и действия над ними	Вычислять значение числового выражения, содержащего 2-3 действия (со скобками и без скобок)	Б	60
6	Текстовые задачи и алгоритмы	Объяснять ход решения текстовой задачи в два действия (записывать пояснение к действиям)	Б	44
7	Величины и действия над ними	Читать, записывать и сравнивать значения величины площади, величины массы, используя изученные единицы измерения этих величин и соотношение между ними	Б	63
8	Работа с данными	Анализировать готовые таблицы, использовать их для выполнения заданных действий, для построения вывода	Б	68
9	Величины и действия над ними	Вычислять площадь прямоугольника (квадрата) по заданным длинам его сторон	Б	64
10	Текстовые задачи и алгоритмы	Решать задачи, рассматривающие взаимосвязи: расход материала на 1 предмет, количество предметов, общий расход материала на все указанные предметы	Б	75
11	Числа и действия над ними	Решать уравнения на связи между компонентами и результатами умножения и деления	П	53
12	Пространственные представления и геометрические фигуры	Различать треугольники (прямоугольный, тупоугольный)	П	32
13	Текстовые задачи и алгоритмы	Дополнять задачу с недостающими данными возможными числами	П	33
14	Пространственные отношения. Геометрические фигуры	Распознавать в простейших случаях проекции предметов окружающего мира на плоскость (пол, стену)	П	60

Анализ результатов выполнения диагностической работы по математике показал, что лучше других четвероклассники справились с заданиями из блока содержания «Числа и действия над ними». Средний процент выполнения заданий составил 72%.

При выполнении заданий базового уровня данного раздела 84% четвероклассников успешно смогли записать наибольшее и наименьшее трехзначное число из определенного набора цифр. Представили числа в виде суммы разрядных слагаемых без ошибок 62% учеников. У отдельных обучающихся данные задания вызвали затруднение. Для устранения проблемы необходимо продолжить работу по усвоению этими обучающимися десятичного состава числа, а также поместного значения цифры в записи числа. Указать верно числа заданной последовательности смогли 77% школьников. Успешность выполнения данного задания свидетельствует о прочном усвоении понятия «в ... больше», умножения двузначного числа на однозначное, таблицы умножения, а также о способности учащихся удерживать в памяти несколько условий. С заданием, где необходимо было выполнить письменно действия сложения, вычитания, умножения справились 63% детей. Они показали умение выполнять письменные арифметические вычисления с записью «в столбик» (сложение и вычитание трехзначных чисел, умножение трехзначного числа на однозначное). Успешно выполнили задание, в котором требовалось вычислить значение выражения и записать ответ каждого из трех действий, определив порядок выполнения действий первого и второго порядка в выражениях со скобками и без скобок, 60% четвероклассников.

С заданием повышенного уровня из раздела «Числа и действия над ними» справились 53% четвероклассников. Данным заданием проверялось умение четвероклассников находить неизвестный компонент действия умножения и деления. Не смогли продолжить правило или подобрать к нему уравнение 47% обучающихся. Возможно, эти дети недостаточно хорошо усвоили взаимосвязь компонентов и результатов действий умножения и деления.

Средний процент выполнения заданий из блока содержания «Величины и действия над ними» составил 53%.

Успешно справились с заданием № 7 базового уровня сложности, которое проверяло умение сравнивать величины (единицы массы, площади) и устанавливать между ними соотношение больше, меньше или равно, чуть больше 63% учеников.

Примерно 64% четвероклассников продемонстрировали умение правильно находить площадь прямоугольника с заданными сторонами.

Средний процент выполнения заданий из блока содержания «Текстовые задачи и алгоритмы» составил 59%.

С заданием № 6 базового уровня сложности, которое проверяло умение решать арифметическим способом текстовые задачи в два действия, справились 44% школьников. Около 56% обучающихся, либо не смогли сформулировать к задаче требование, либо не смогли объяснить ход решения

текстовой задачи в два действия (записать пояснение к выражениям, составленным по тексту задачи).

Около 75% четвероклассников выбрали правильное решение задачи базового уровня сложности на взаимосвязь между расходом материала на один предмет, количеством предметов, общим расходом материала, верно записали ответ.

Решить арифметическим способом текстовую задачу повышенного уровня сложности в два действия с недостающими данными, которые указаны на ярлыке коробки, смогли 33% школьников.

Умение работать с информацией, представленной в простейших таблицах (извлекать и использовать для ответа на поставленные вопросы), продемонстрировали около 68% учеников.

Средний процент выполнения заданий из блока содержания «Пространственные представления и геометрические задачи» составил 46%. Все задания данного раздела повышенного уровня сложности.

Различают прямоугольный и тупоугольный треугольники 32% обучающихся, а верно обозначили на плане комнаты шесть объектов интерьера, пользуясь описанием, 60% четвероклассников.

Анализ выполнения диагностической работы по математике показал, что наиболее успешно четвероклассники справились с заданиями раздела «Числа и действия над ними» (успешность выполнения 72%). Определенные трудности вызвали задания разделов «Величины и действия над ними» (успешность выполнения 53%), «Работа с данными» (успешность выполнения 60%). Задания раздела «Пространственные представления» были повышенного уровня сложности (успешность выполнения составила 46%).

Все планируемые результаты, выделенные как недостаточно освоенные обучающимися, требуют особого внимания в процессе преподавания математики в четвертом классе.

На рисунке 9 представлена динамика освоения планируемых результатов за 1, 2, 3 классы по блокам содержания курса «Математика».

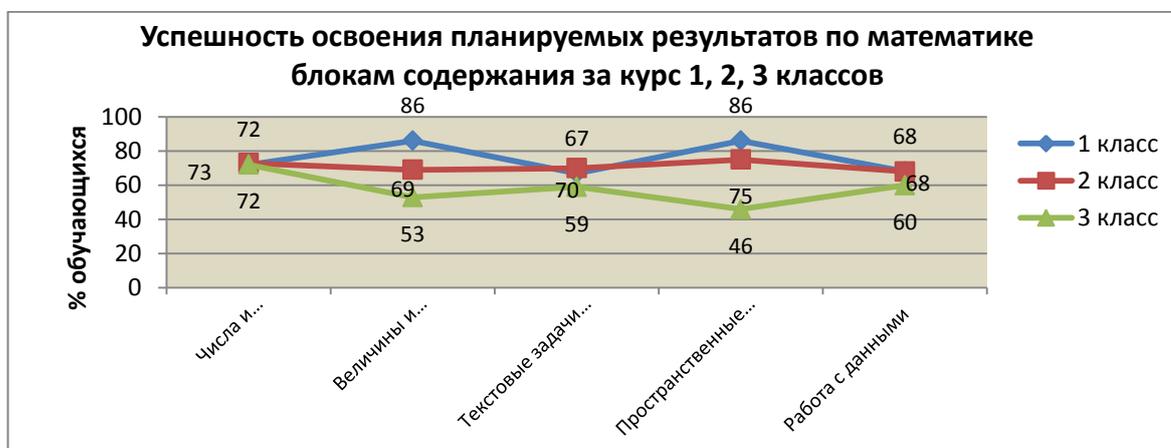


Рис. 9. Динамика освоения планируемых результатов обучающимися Орловской области по блокам содержания курса «Математика» за 1, 2, 3 классы

К четвертому классу снижается успешность освоения планируемых результатов в основном всех блоков содержания курса «Математики». Наблюдается сохранение достигнутого ранее при освоении обучающимися раздела учебной программы «Числа и действия над ними».

4.2. Русский язык

Характеристика контрольных измерительных материалов

Цель работы – определение достижения учащимися четвертого класса уровня обязательной подготовки по русскому языку за курс 3 класса, а также сформированности некоторых учебных умений: правильного восприятия учебной задачи, умения работать самостоятельно, контролировать свои действия, находить несколько правильных ответов.

Содержание работы было ориентировано на планируемые результаты по русскому языку за курс третьего класса, которые должны достигаться учащимися при обучении по любому учебно-методическому комплексу, включённому в Федеральный перечень учебников для начальной школы.

Задания диагностической работы составлены на материале следующих блоков содержания курса русского языка: «Фонетика и графика», «Состав слова (морфемика)», «Лексика», «Морфология», «Орфография и пунктуация», «Синтаксис», «Развитие речи».

Работа состояла из 2 частей и содержала 13 заданий. Первая часть включала 10 заданий, обязательных для выполнения всеми учащимися. Вторая содержала 3 дополнительных нестандартных задания, требующих умения рассуждать, находить разные решения поставленной задачи.

Задания первой части проверяли достижение обязательного уровня подготовки: освоение основных понятий и необходимых умений для продолжения образования в четвертом классе.

Вторая часть содержала дополнительные задания, которые ученик должен выполнять после завершения обязательной части работы. По результатам выполнения этой части работы появляется возможность установить, как обучающиеся умеют применять знания и умения в нестандартных ситуациях, уровень сформированности некоторых учебных действий.

Общие результаты выполнения диагностической работы по русскому языку

Диагностическую работу по русскому языку выполняли 7266 обучающихся из 563 четвертых классов.

За выполнение каждого из 10 базовых заданий диагностической работы ученик мог получить максимально 16 баллов, за 3 задания повышенного уровня – 7 баллов. Таким образом, максимальное количество баллов за всю работу – 23.

Распределение обучающихся по количеству полученных тестовых баллов представлено на рисунке 10.



Рис. 10. Распределение обучающихся Орловской области по результатам выполнения диагностической работы по русскому языку

Минимальный балл (0) – 1 учащийся, максимальный (23) – 1,8% (129 обучающихся). Средний балл по Орловской области – 15,7. Выше среднего балла по региону набрали примерно 55% школьников. Большинство четвероклассников показали удовлетворительные и хорошие результаты.

Результаты выполнения каждого отдельного задания базового уровня сложности представлены на рисунке 11.

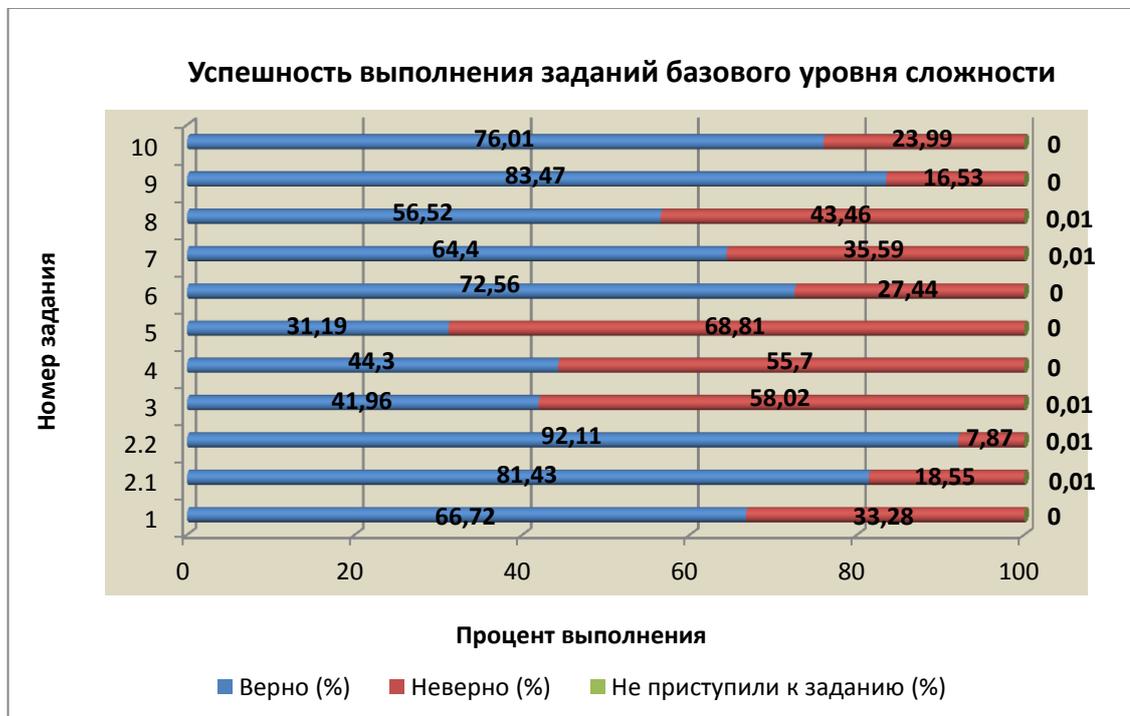


Рис. 11. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности диагностической работы по русскому языку в Орловской области

Успешность выполнения заданий основной части диагностической работы составила от 31% до 92%. Почти все обучающиеся приступили к выполнению заданий базового уровня сложности. Однако есть дети, которые к выполнению отдельных таких заданий не приступили.

Результаты выполнения каждого отдельного задания повышенного уровня сложности представлены на рисунке 12.

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности от 35% до 66%. Анализ данных показал, что к выполнению заданий диагностической работы повышенного уровня сложности приступили почти все четвероклассники.

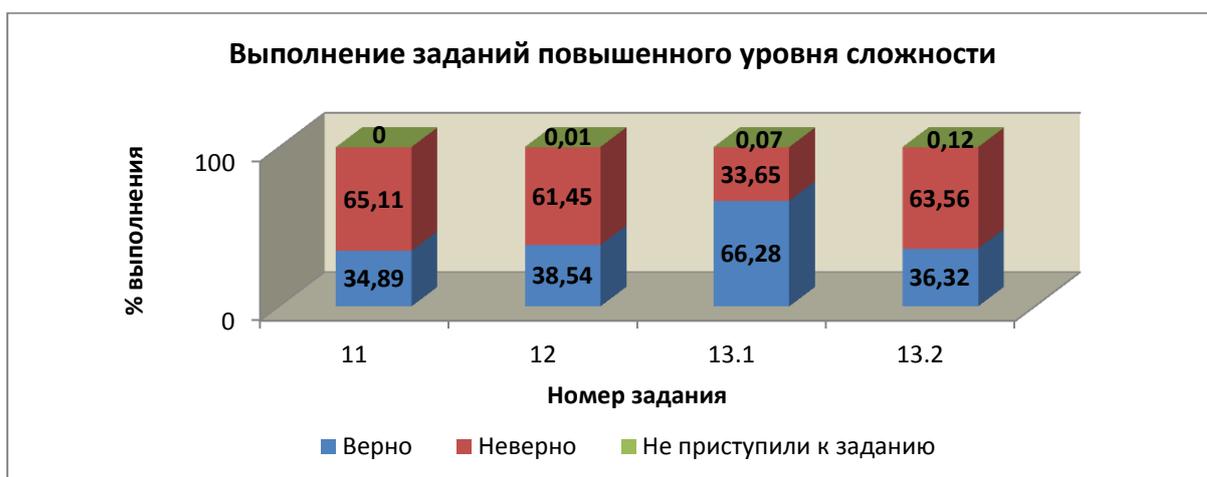


Рис. 12. Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности диагностической работы по русскому языку в Орловской области

Анализ освоения обучающимися планируемых результатов по блокам содержания курса русского языка

Полученные данные, представленные в таблице 4, позволяют провести более дифференцированную оценку выполнения диагностической работы, проанализировав выполнение заданий по основным блокам содержания.

Таблица 4

Успешность выполнения заданий диагностической работы по блокам содержания курса «Русский язык»

Блоки предметного содержания	Процент выполнения заданий разного уровня сложности по разделам программы	
	базовый	повышенный
1. Фонетика и графика	нет заданий	34,9
3. Состав слова (морфемика)	60,5	нет заданий
2. Лексика	нет заданий	38,5
4. Морфология	68,2	нет заданий
5. Синтаксис	69	нет заданий
6. Орфография и пунктуация	56,2	36,3
7. Развитие речи	нет заданий	66,3

Анализируя выполнение четвероклассниками заданий базового уровня сложности можно сделать вывод, что лучше других усвоены разделы «Синтаксис» и «Морфология». Успешность выполнения заданий, направленных на проверку освоения учебного материала из разделов «Фонетика и графика» и «Слово и предложение», приблизительно одинаковая. Хуже всего освоен раздел «Орфография и пунктуация».

Кроме общих данных по основным разделам курса «Русский язык», интерес представляет и выполнение заданий, оценивающих отраженные в планируемых результатах умения.

В таблице 5 представлены результаты выполнения диагностической работы по русскому языку, освоение обучающимися планируемых результатов за курс 3 класса.

Таблица 5

Результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы по русскому языку

№ задания	Блоки предметного содержания	Проверяемые планируемые результаты	Уровень сложности	Результаты выполнения (в%)
Основная часть				
1	Орфография	Обнаруживать орфограммы в указанных учителем словах, безошибочно списывать текст	Б	67
2.1	Синтаксис	Находить главные члены предложения: подлежащее и сказуемое.	Б	81
2.2	Морфология	Различать части речи		92
3.	Синтаксис	Выделять в предложении словосочетания, отличать основу предложения от словосочетания	Б	42
4.	Морфология	Определять грамматические признаки (падеж, число) имени существительного	Б	44
5	Орфография и пунктуация	Определять разновидности орфограмм и соотносить их с изученными правилами	Б	31
6	Орфография и пунктуация	Раздельное написание предлогов и слитное написание приставок	Б	73
7	Морфемика	Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, основу, приставку, корень и суффикс	Б	64
8	Морфемика	Владеть опознавательными признаками однокоренных слов; различать однокоренные слова и различные формы одного и того же слова	Б	57
9	Синтаксис	Определять вид предложения по цели высказывания	Б	83

10	Орфография и пунктуация	Применять правила правописания в словах мягкого знака после шипящих на конце имён существительных	Б	76
Дополнительная часть				
11	Фонетика	Устанавливать соотношение звукового и буквенного состава в словах с разделительным ъ, характеризовать звуки	П	35
12	Лексика	Иметь представление о фразеологизмах	П	39
13.1	Развитие речи	Строить предложения для решения определённой речевой задачи, для выражения своего отношения к чему-либо. Применять речевой этикет в ситуациях речевого общения.	П	66
13.2	Орфография и пунктуация	Записывать текст без орфографических и пунктуационных ошибок		36

Блок «Фонетика и графика» представлен в работе одним заданием повышенного уровня сложности. Успешно справились с выполнением данного задания 35% четвероклассников. Эти дети отметили все верные утверждения о звуковом составе слова. Другие 65% участников тестирования либо отметили неверно, либо не все утверждения.

Раздел «Морфемика» представлен в диагностической работе двумя заданиями базового уровня сложности. С заданием, где необходимо было отметить слово, которое состоит из определенного набора морфем, справились 64% школьников. Различают однокоренные слова и формы одного слова 57% обучающихся. Не овладели опознавательными признаками однокоренных слов 43% учеников.

Раздел «Орфография и пунктуация» представлен в диагностической работе четырьмя заданиями базового уровня и одним заданием повышенного. Задание базового уровня сложности, где необходимо было списать текст, предварительно вставив пропущенные орфограммы, 67% четвероклассников выполнили безошибочно. Определять разновидности орфограмм и соотносить их с изученными правилами могут 31% обучающихся. Другие ученики не смогли выписать из текста по одному примеру на заданные орфограммы. Могут применять изученные правила правописания: написание предлогов и приставок (73%), правописания в словах мягкого знака после шипящих на конце имён существительных (76%). Задание повышенного уровня сложности, где необходимо было записать самостоятельно составленный текст, без орфографических и пунктуационных ошибок выполнили 36% четвероклассников.

Верно выявляют принадлежность слов к определённой части речи: имя существительное, имя прилагательное, глагол, предлог (планируемые результаты по разделу «Морфология») 92% обучающихся. Определили

грамматические признаки (падеж, число) имени существительного 44% школьников.

Четвероклассники (39%) могут указать из предложенных предложений те, в которых фразеологизмы употреблены правильно (планируемые результаты по разделу «Лексика», задание повышенного уровня сложности). Многие дети указали не все предложения, а только одно.

Раздел «Синтаксис» представлен в диагностической работе тремя заданиями базового уровня сложности. Верно нашли грамматическую основу предложения 81% обучающихся, а выделить в предложении словосочетания, отличить основу предложения от словосочетания смогли лишь 42% четвероклассников. Определили предложения по цели высказывания 83% обучающихся.

Успешно смогли построить предложения для решения определённой речевой задачи, для выражения своего отношения к чему-либо 66% учеников.

На рисунке 13 представлена динамика освоения планируемых результатов за 1, 2 и 3 классы по блокам содержания курса «Русский язык».

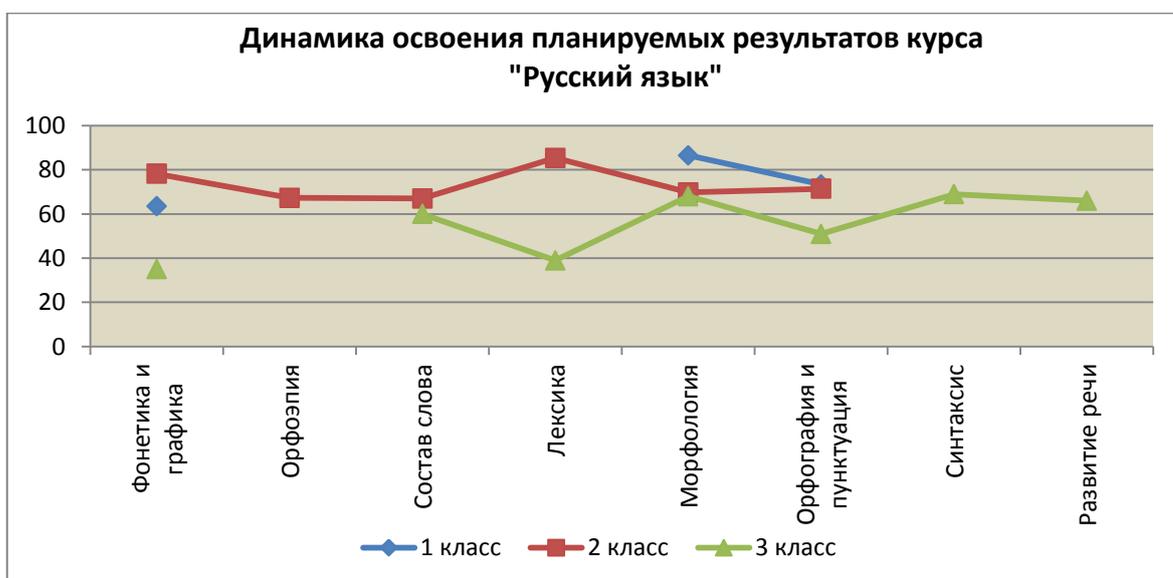


Рис. 13. Динамика освоения планируемых результатов обучающимися Орловской области по блокам содержания курса «Русский язык» за 1, 2, 3 классы

Отрицательная динамика наблюдается при освоении обучающимися планируемых результатов следующих блоков содержания: «Состав слова», «Лексика», «Морфология», «Орфография и пунктуация», «Фонетика и графика».

4.3. Литературное чтение

Характеристика контрольных измерительных материалов

Цель работы – оценка качества понимания художественных текстов учащимися в процессе самостоятельного чтения и ответов на вопросы

по содержанию текста, а также уровня сформированности некоторых общеучебных умений – правильного восприятия учебной задачи, контроля и корректировки собственных действий в процессе выполнения заданий, использование информации из текста для различных целей.

Содержание работы ориентировано на требования ФГОС НОО к уровню сформированности навыка чтения и понимания прочитанного к концу 3-го класса, который должен достигаться при обучении по любому учебно-методическому комплексу, включённому в Федеральный перечень учебников для начальной школы.

Оценка качества чтения и понимания прочитанного включает в себя следующие параметры:

1. Проверка общего понимания обучающимися содержания прочитанного текста, уровня сформированности умений находить информацию, заданную в явном виде;

2. Проверка понимания обучающимися содержания прочитанного и сформированность умений извлекать информацию, содержащуюся в тексте в неявном виде, формулировать на основе прочитанного несложные выводы;

3. Проверка умений анализировать содержание, интерпретировать и обобщать информацию, полученную из текста, в том числе понять общий смысл (тему), основную мысль текста;

4. Проверка понимания авторского замысла, сформированность умений давать оценку содержания, языка, формы текста и отдельных его частей.

Работа содержала текст рассказа и 14 заданий к нему.

Все задания, в зависимости от проверяемых параметров, разделены на четыре группы:

1 группа заданий направлена на проверку общего понимания содержания прочитанного текста, умения находить информацию, заданную в явном виде, включала ответы на вопросы.

2 группа заданий направлена на проверку умения извлекать из текста информацию, данную в неявном виде, формулировать на основе прочитанного несложные выводы, ответы на вопросы.

3 группа заданий направлена на проверку умения анализировать и интерпретировать содержание текста, понять общий смысл текста, идею произведения, делить текст на смысловые части и озаглавливать их.

4 группа заданий направлена на проверку умения определять авторскую позицию, сравнивать свою позицию с мнением автора, определять жанр произведения и его особенности, выполнять на основе прочитанного учебно-познавательные и учебно-практические задачи.

При отборе заданий, в силу специфики этапа диагностики, предпочтение было отдано заданиям второй, третьей и четвертой группам, так как на данном этапе учащиеся уже овладели навыком чтения в темпе, необходимом для понимания прочитанного, приобрели необходимые

читательские и речевые умения для анализа и интерпретации информации, содержащейся в тексте. Данные умения продолжают формироваться в 4 классе.

В работе две части: первая часть включает 10 заданий, которые являются обязательными для выполнения; вторая часть включает 4 задания, которые являются дополнительными.

Общие результаты выполнения диагностической работы по литературному чтению

Диагностическую работу по литературному чтению выполняли 7178 школьников из 563 четвертых классов.

За выполнение каждого из 10 базовых заданий диагностической работы ученик мог получить максимально 15 баллов, за 4 задания повышенного уровня – 10 баллов. Таким образом, максимальное количество баллов за всю работу – 25.

Распределение обучающихся по количеству полученных баллов представлено на рисунке 14.



Рис. 14. Распределение обучающихся Орловской области по результатам выполнения диагностической работы по литературному чтению

Минимальный балл (1) получили 4 учащихся, максимальный (25) – 1% (72 обучающихся). Средний балл по Орловской области – 15,4. Выше среднего балла по региону набрали чуть больше половины (50,3%) школьников. Большинство четвероклассников показали удовлетворительные и хорошие результаты. Успешность выполнения работы 61,6%, 86,1% четвероклассников достигли базового уровня подготовки по литературному чтению (выполнили диагностическую работу на базовом, повышенном или высоком уровнях).

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составляет 65,9%. Результаты выполнения каждого отдельного задания базового уровня сложности представлены на рисунке 15.

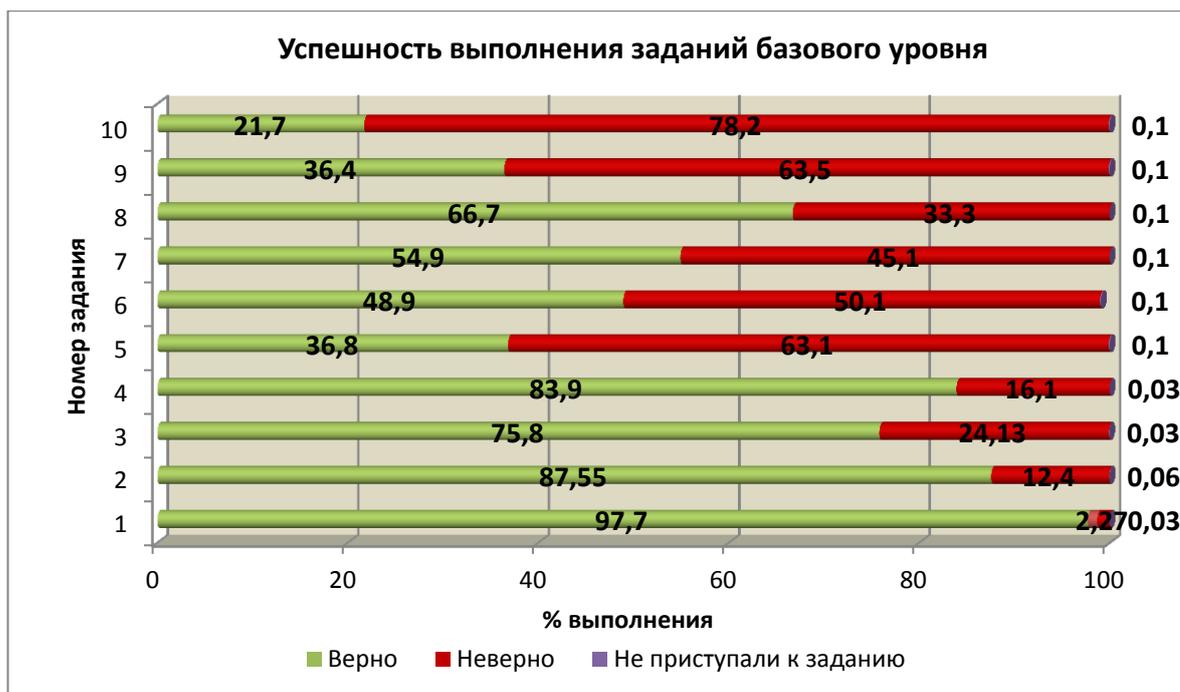


Рис. 15. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности диагностической работы по литературному чтению в Орловской области

Успешность выполнения заданий основной части диагностической работы по литературному чтению составила от 21,7% до 97,7%. Почти все обучающиеся приступили к выполнению заданий базового уровня сложности.

Результаты выполнения каждого отдельного задания повышенного уровня сложности представлены на рисунке 16.

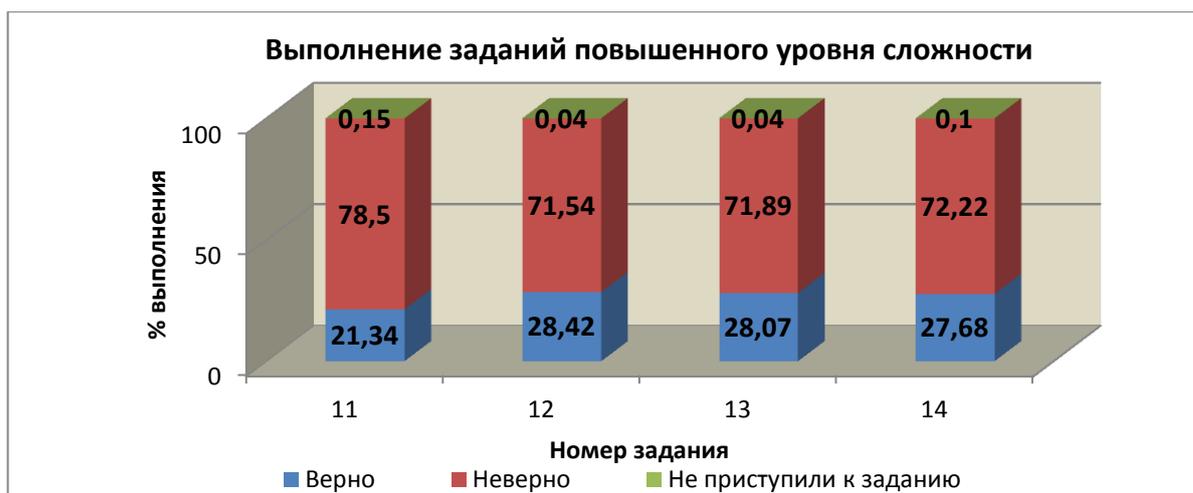


Рис. 16. Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности диагностической работы по литературному чтению в Орловской области

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности составляет от 21,3% до 28,4%. Анализ данных показал, что к выполнению

заданий диагностической работы повышенного уровня сложности приступили почти все четвероклассники.

Анализ освоения обучающимися планируемых результатов курса «Литературное чтение»

Полученные данные, представленные в таблице 6, позволяют провести более дифференцированную оценку выполнения каждой группы заданий диагностической работы.

Таблица 6

Группы заданий	Процент выполнения заданий разного уровня сложности по разделам программы	
	базовый	повышенный
1. Общее понимание содержания прочитанного текста, уметь находить информацию, заданную в явном виде, ответы на вопросы	87%	
2. Умение извлечь из текста информацию, данную в неявном виде, сформулировать на основе прочитанного несложные выводы, ответить на вопросы примерами из текста	62%	
3. Умение делить текст на смысловые части и озаглавливать их, анализировать и интерпретировать содержание текста, понимать общий смысл текста, идею произведения	40%	21%
4. Умение определять авторскую позицию, жанр произведения, его особенности		28%

Анализ выполнения заданий диагностической работы по литературному чтению показал, что лучше всего обучающиеся справляются с заданиями, направленными на проверку общего понимания содержания прочитанного текста, уметь находить информацию, заданную в явном виде, отвечать на вопросы (успешность выполнения этой группы заданий 87%). Извлекать из текста информацию, данную в неявном виде, формулировать на основе прочитанного несложные выводы, отвечать на вопросы примерами из текста могут 62% обучающихся. С заданиями базового уровня сложности третьей группы умений справились 40% четвероклассников, повышенного уровня сложности – 21%. Хуже школьники справились с четвертой группой заданий (все задания данной группы – задания повышенного уровня сложности). Успешность выполнения составила 28%.

В таблице 7 представлены результаты выполнения диагностической работы по литературному чтению, освоение обучающимися планируемых результатов за курс 3 класса.

Таблица 7

№ задания	Группа заданий	Проверяемые планируемые результаты	Уровень сложности	Верно выполнил (в%)
Основная часть работы (обязательные задания)				
1	1	Умение находить информацию, заданную в явном виде	Б	98
2	1	Умение находить информацию, заданную в явном виде	Б	88
3	1	Умение находить информацию, заданную в явном виде	Б	76
4	2	Умение на основе прочитанного делать несложный вывод	Б	84
5	2	Умение на основе прочитанного делать несложный вывод, формулировать его	Б	37
6	3	Умение интерпретировать содержание прочитанного, определять значение слов и выражений	Б	49
7	3	Умение интерпретировать содержание прочитанного, устанавливать причинно-следственные связи	Б	55
8	2	Умение устанавливать причинно-следственные связи, делать несложные выводы, подтверждать примерами из текста	Б	67
9	3	Умение устанавливать последовательность событий, описанных в тексте, делить текст на смысловые части и озаглавливать их	Б	36
10	3	Умение определять авторский замысел, формулировать главную мысль текста	Б	22
Дополнительная часть				
11	3	Умение интерпретировать содержание прочитанного на основе анализа средств художественной выразительности	П	21
12	4	Умение высказывать оценку событиям, описываемым в тексте, соотносить свою точку зрения с авторской, аргументировать ответ	П	28
13	4	Определять жанр и тематику произведения, аргументировать ответ	П	28
14	4	Умение решать учебно-познавательные и учебно-практические задачи на основе прочитанного и собственного жизненного опыта	П	28

Успешно справились почти все четвероклассники с первым заданием (процент выполнения 98%). Они верно ответили на вопрос, используя информацию из текста, заданную в явном виде. Правильно подчеркнули предложение в тексте, которое содержит ответ на заданный вопрос, 88%

обучающихся. Смогли найти информацию в тексте для продолжения предложения или для объяснения выражения 76% обучающихся. Успешно установили причинно-следственные связи и верно отметили верный ответ 84% четвероклассников. Менее половины четвероклассников (37%) на основе прочитанного сформулировали несложный вывод (почему автор пишет, что ...) и записали свой ответ, опираясь на текст. Определили значение выражения из текста 49% обучающихся. Чуть больше половины четвероклассников (55%) умеют интерпретировать содержание прочитанного, устанавливать причинно-следственные связи. Они верно отметили, как в тексте говорится о том или ином событии. Правильно выписали из текста предложение, подтверждающее тот или иной факт 67% школьников. Разделили текст на смысловые части и составили его план 36% обучающихся. С заданием, где необходимо было сформулировать и записать главную мысль текста, справились лишь 22% четвероклассников.

С заданиями повышенного уровня сложности справились от 21% до 28% обучающихся (объяснили значение слова из текста на основе анализа средств художественной выразительности 21%, соотнесли свою точку зрения с авторской, аргументировали ответ, определили жанр произведения, объяснили свой выбор 28% обучающихся).

На рисунке 17 представлена динамика освоения планируемых результатов за курс 1, 2 и 3 классов по группам заданий учебного предмета «Литературное чтение».

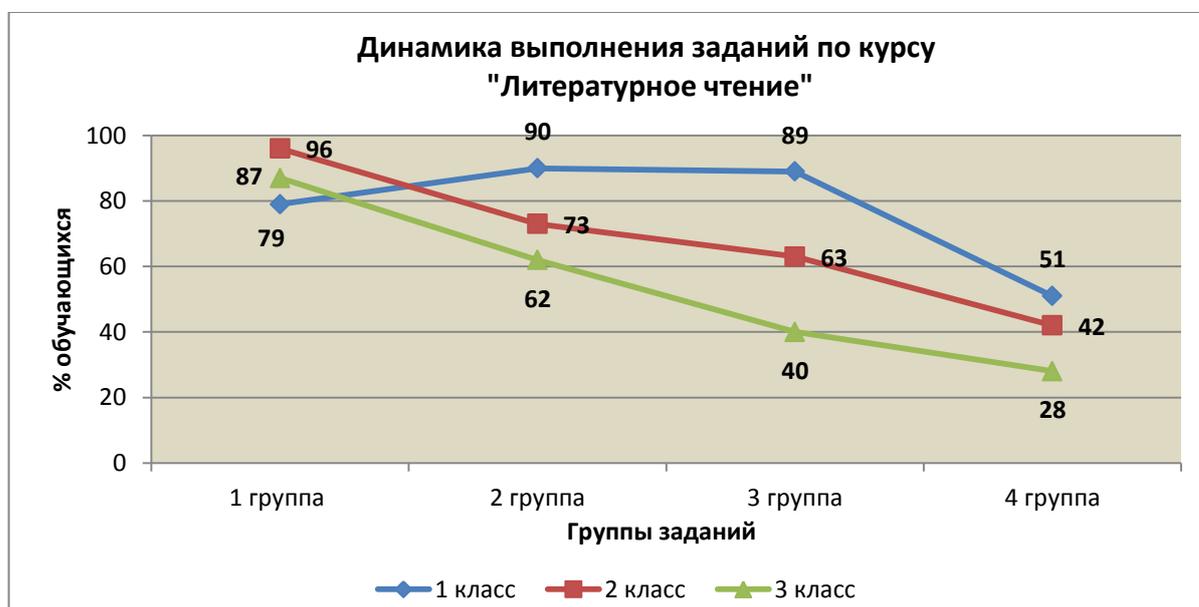


Рис. 17. Динамика выполнения групп заданий по учебному предмету «Литературное чтение» обучающимися Орловской области (за курс 1, 2, 3 классов)

Отрицательная динамика наблюдается при выполнении всех групп заданий. На этот факт учителям необходимо обратить особое внимание при организации учебной деятельности.

Причины затруднений, возникших у обучающихся при выполнении заданий, могут быть связаны с тем, что:

1. При организации учебной деятельности на уроках литературного чтения, а именно при работе с текстом основное внимание уделяется обучению пониманию содержания текста, недостаточно заданий на умение использовать информацию из текста для решения каких-либо новых задач;

2. У обучающихся недостаточно опыта групповой работы, обсуждений, обоснования своей точки зрения.

3. Недостаточное овладение обучающимися таким регулятивным действием как контроль (проверка своего ответа), логическими умениями, отсутствие установки на перечитывание;

4. У обучающихся недостаточно опыта понимания и объяснения значения образных средств;

5. Недостаточно сформированы логические действия, направленные на рассуждение, умозаключения и формулирование выводов. Неумение письменно выражать свои мысли (развернуть мысль полностью) и обосновывать свое мнение;

6. Сведения, извлеченные обучающимися из текста, не складываются в целостную картину: значение слова или выражения толкуется в отрыве от контекста, сюжет распадается на отдельные части и эпизоды, которые ребенок воспринимает вне их взаимосвязей;

7. Мало внимания уделяется на уроках активной коммуникации (преобладание фронтальной формы работы);

8. Традиционное оценивание не позволяет ученику в полной мере понять, что он уже умеет, а чему еще предстоит научиться.

5. Анализ результатов анкетирования учителей, принявших участие в Мониторинге

Всего в анкетировании приняли участие 563 учителя, которые преподают учебные предметы «Математика», «Русский язык», «Литературное чтение» в четвертых классах образовательных организаций Орловской области.

Полученные данные анализировались с целью описания особенностей группы учителей (профессиональные характеристики – стаж, квалификация, квалификационная категория, условия обучения – используемые учебники), а также с целью проверки предположения о влиянии различных факторов на результаты выполнения диагностических работ четвероклассниками.

5.1. Профессиональные характеристики учителей

Стаж учителя

Информация о распределении обучающихся по группам, соответствующим стажу их учителей, представлена на рисунке 18.

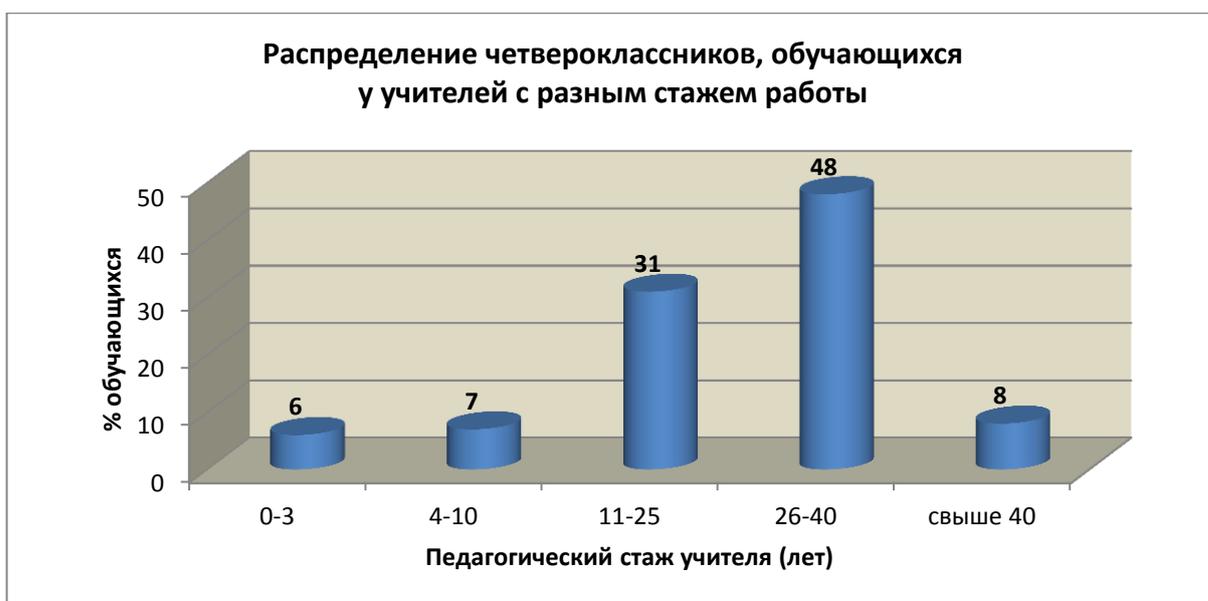


Рис. 18. Распределение обучающихся по стажу их учителя

Большинство четвероклассников (79%), участвовавших в Мониторинге, учится у учителей, чей стаж от 11 до 40 лет.

В таблице 8 представлены результаты школьников по математике, русскому языку и литературному чтению, обучающихся у учителей с разным стажем.

Таблица 8

Зависимость результатов диагностической работы от стажа работы учителя

Стаж работы учителя	% обучающихся	Средний балл			Минимальный балл			Максимальный балл			Успешность выполнения работы		
		МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ
0 - 3	6	17,6	14	14	0	0	0	26	23	25	67,7	60,9	56
4 - 10	9	17,7	14,7	15,1	2	5	3	26	23	25	68	63,9	60,4
11 - 25	29	17,6	15,3	14,7	0	2	1	26	23	25	67,7	66,5	58,8
26 - 40	50	18	15,4	14,9	0	1	1	26	23	25	69,2	67,4	59,6
Свыше 40	6	17,9	16,2	16	0	2	4	26	23	25	68,8	70,4	64

Анализ влияния стажа учителя на результаты выполнения диагностических работ показал, что эти показатели статистически связаны. Наибольшего успеха добиваются более опытные учителя со стажем работы свыше 40 лет (по результатам выполнения диагностических работ по литературному чтению, русскому языку), по математике примерно одинаковые результаты у всех учителей. Несколько отличается успешность

выполнения работы у учителей со стажем работы свыше 26 лет (выше примерно на 1%).

Квалификация учителя

Распределение четвероклассников, обучающихся у учителей с различной категорией, и связь квалификационной категории учителя с результатами выполнения диагностических работ обучающимися представлена в таблице 9.

Таблица 9

Результаты выполнения четвероклассниками диагностических работ у учителей с различной квалификационной категорией

КВК	% обучающихся	Средний балл			Минимальный балл			Максимальный балл			Успешность выполнения работы		
		МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ
Высшая	49,6	19	15,8	15,9	0	1	1	26	23	25	71,9	68,7	63,6
Первая	33,9	16,8	15	14,2	0	2	2	26	23	25	64,6	65,2	56,8
СЗД	6,5	15,6	14,4	14	0	0	1	26	23	24	60	62,6	56
Молодой специалист, б/к	10	17,1	13,6	13,3	0	4	0	26	23	25	65,8	59,1	53,2

В четвертых классах работают квалифицированные учителя. Данные, приведенные в таблице 9, показывают, что наибольшее число детей обучается у учителей с высшей (49,6%) и первой (33,9%) квалификационными категориями. Результаты выполнения диагностической работы по литературному чтению и по русскому языку по показателю «успешность выполнения работы» и «средний балл» показывают, чем выше категория учителя, тем лучше результат выполнения диагностических работ обучающимися.

Зависимость результатов выполнения диагностических работ от уровня профессионального образования учителей представлена в таблице 10.

Результаты выполнения четвероклассниками диагностических работ
у учителей с различным уровнем образования

Образование	% обучающихся	Средний балл			Минимальный балл			Максимальный балл			Успешность выполнения работы		
		МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ	МА	РЯ	ЛЧ
Высшее	80,6	18	15,7	15	0	1	1	26	23	25	69,2	68,3	60
Среднее специальное (педагогическое)	12,7	16,6	13,8	13	0	0	0	26	23	25	63,8	60	52
Среднее специальное	6,7	16,6	14	14	0	4	1	26	23	23	63,8	60,9	56

Обучение в четвертых классах в Орловской области осуществляют в основном учителя с высшим образованием. Четвероклассники, обучающиеся у учителей данной категории, показали результаты выполнения диагностических работ по всем проверяемым учебным предметам значительно выше, чем обучающиеся у учителей со средним специальным образованием.

К числу факторов, которые оказывают значимое влияние на качество образования, можно отнести квалификационную категорию учителя, образование. Чем выше квалификационная категория учителя, тем выше результаты обучения. А также у учителей с высшим образованием обучающиеся успешнее справляются с заданиями диагностической работы. В целом стаж работы учителя не оказывает значимого влияния на результаты обучающихся. Лишь у учителей, чей стаж работы более 40 лет результаты выше. Несколько ниже результаты у молодых специалистов.

5.2. Используемые учебники

Для выяснения связи между используемым учебно-методическим комплектом и результатами обучения в анкету учителя был включен соответствующий вопрос.

Анализ данных анкеты показал, что большая часть четвероклассников обучаются по учебникам «Литературное чтение» Л. Ф. Климановой, «Математика» М. И. Моро, «Русский язык» В. П. Канакиной.

Не представляется возможным говорить об объективной оценке влияния УМК на качество подготовки школьников в силу незначительной доли четвероклассников, обучающихся по учебникам других авторов.

Анализ контекстной информации, позволил получить данные для объяснения полученных результатов и выявить факторы, которые оказывают влияние на результаты обучения.

Эти показатели не дают полной и завершенной информации, позволяющей делать окончательный вывод о факторах, влияющих на качество образования школьников. В каждой образовательной организации необходимо провести детальный анализ результатов выполнения четвероклассниками диагностических работ и многосторонний анализ с учетом возможного влияния дополнительных факторов на качество подготовки обучающихся начального общего образования. На основе выявленных причин организовать работу по устранению пробелов в подготовке обучающихся.

Выводы

1. Большинство четвероклассников освоили планируемые результаты по литературному чтению, русскому языку и математике за курс 3 класса. Процент обучающихся, достигших базового уровня подготовки и выше по данным учебным предметам составляет 86,1%, 92,9% и 89,6% соответственно, что меньше на 4,1% по литературному чтению и 0,8% по русскому языку, а по математике на 0,3% больше, чем в прошлом году. Не готовы к обучению в четвертом классе или имеют серьезные пробелы в освоении учебных программ, нуждаются в пристальном внимании учителей при дальнейшем обучении по математике 10,4%, по русскому языку – 7,1%, по литературному чтению – 13,9% школьников.

Освоение планируемых результатов по математике составляет 69,2%, по русскому языку – 68,5%, по литературному чтению – 61,6%, что меньше на 2% и 3,4% по математике и русскому языку соответственно и больше на 4,1% по литературному чтению.

2. Сопоставляя индивидуальные образовательные достижения обучающихся за три года, необходимо отметить, что по математике значительно уменьшилась доля обучающихся имеющих уровень достижений выше базового. Если к третьему классу этот показатель увеличился на 3,4%, то к четвертому классу доля школьников уменьшилась на 14,2% по сравнению с 2018 годом и на 11% по сравнению с 2017 годом.

По русскому языку за последние три года наблюдается отрицательная динамика. Уменьшилась доля школьников, у которых уровень подготовки выше базового. К концу первого класса она составила 65,6%, к концу второго класса уменьшилась на 0,8%, к концу третьего класса понизилась до 53%. Вместе с тем к четвертому классу увеличивается доля обучающихся с уровнем подготовки ниже базового от 6,4% до 7%.

По литературному чтению увеличилась доля обучающихся с уровнем подготовки выше базового с 32% до 46% по сравнению со вторым классом, но уменьшилась на 11% по сравнению с первым классом. Вместе с тем из года в год увеличивается доля школьников, имеющих уровень подготовки ниже базового (с 9,9% в конце первого класса до 14% к четвертому классу).

3. К четвертому классу снижается успешность освоения планируемых результатов в основном всех блоков содержания курсов «Русский язык» и «Математика». Сохранение достигнутого ранее наблюдается при освоении обучающимися раздела «Числа и действия над ними» по учебному предмету «Математика». Отрицательная динамика наблюдается при выполнении всех групп заданий по учебному предмету «Литературное чтение».

4. Обучающиеся продемонстрировали достаточно высокую мотивацию к выполнению заданий диагностических работ, о чем свидетельствует тот факт, что подавляющее большинство детей приступили к выполнению всех заданий не только базового, но и повышенного уровней сложности, а значительная часть четвероклассников успешно справилась с ними.

Рекомендации

Институту развития образования:

1. Рассмотреть на заседании учебно-методического объединения учителей начальных классов результаты диагностических работ по математике, русскому языку, литературному чтению;

2. Осуществить методическую поддержку учителям по результатам Мониторинга. Организовать работу по повышению профессиональных компетенций учителей, в том числе по вопросам анализа и использования результатов оценочных процедур;

3. Оказать методическую поддержку школам, показавшим низкие результаты и отрицательную динамику по результатам Мониторинга;

4. Использовать результаты Мониторинга для формирования и разработки курсов повышения квалификации учителей.

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

1. Провести на уровне муниципалитета методическое объединение учителей начальных классов;

2. Рассмотреть детально результаты диагностических работ по математике, русскому языку, литературному чтению, наметить пути повышения качества освоения планируемых результатов по программам данных учебных предметов на муниципальном уровне.

Центрам психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи:

1. Оказать консультативную помощь педагогам, родителям, специалистам, работающими с детьми, которые показали низкие результаты (не достигли базового уровня подготовки) по всем трем диагностическим работам, проводимых в рамках Мониторинга, по вопросам дополнительных диагностических методик и коррекционных занятий с данной группой обучающихся;

2. Провести профессиональное консультирование обучающихся, имеющих трудности в обучении, развитии, на основе комплексного изучения личности с учетом их психофизиологических особенностей с согласия родителей (законных представителей).

Администрации образовательных организаций:

1. Провести на уровне образовательных организаций анализ результатов Мониторинга и учитывать их при организации внутренней системы оценки качества образования;

2. Оказать методическую помощь учителям, у которых обучающиеся демонстрируют отрицательную динамику или ее отсутствие по результатам Мониторинга на протяжении трех лет обучения в начальной школе;

3. Учитывать уровневый подход, принятый в ФГОС НОО, при разработке контрольных измерительных материалов и при оценке предметных результатов освоения учебных программ в рамках внутренней системы оценки качества образования;

4. Организовать работу по повышению профессиональных компетенций учителей, в том числе по вопросам анализа и использования результатов оценочных процедур;

5. Организовать работу по наставничеству;

6. Провести разъяснительную работу с родителями о возможности профессионального консультирования обучающихся, имеющих трудности в обучении, развитии, на основе комплексного изучения личности с учетом их психофизиологических особенностей специалистами центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи;

7. Организовать родительские собрания с участием сотрудников центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи для консультативно-просветительской работы.

Учителям:

1. Провести детальный анализ результатов выполненных диагностических работ по русскому языку, математике, литературному чтению как каждым обучающимся, так и классом в целом, выявить планируемые результаты, недостаточно освоенные четвероклассниками, и спроектировать индивидуальную коррекционную работу с обучающимися.

Для этого необходимо провести диагностику затруднений в обучении, формировать мотивацию к обучению, развивать интерес к изучаемой предметной области, осуществлять целенаправленное психолого-педагогическое сопровождение в течение обучения в начальной школе;

2. В целях повышения эффективности освоения планируемых результатов по учебным предметам «Математика», «Русский язык», «Литературное чтение» продолжить работу по отслеживанию их уровня освоения каждым обучающимся для оказания своевременной помощи.

Внутриклассное оценивание организовывать таким образом, чтобы можно было своевременно по результатам выполнения заданий оценить уровень приобретенных предметных и универсальных учебных действий, а также выявлять возникающие у школьников трудности и ошибки и, проанализировав их причины, ликвидировать пробелы. Использовать уровневый подход в оценке достижения планируемых результатов;

3. Разработать индивидуализированные подходы к организации обучения, способствующие дальнейшему развитию учащихся и преодолению выявленных недочетов, формированию и развитию способности применять полученные знания в разнообразных учебных и практических ситуациях различной сложности, учитывая особенности уровня подготовки каждой отдельной группы школьников;

4. Учитывать уровневый подход, принятый в ФГОС НОО, при разработке внутриклассного оценивания результатов освоения учебных программ. Активно использовать при организации учебной деятельности критериальное оценивание.