

Приложение  
к приказу бюджетного учреждения  
Орловской области «Региональный  
центр оценки качества образования»  
от 4 июня 2020 г. № 83

**Аналитический отчет  
о результатах независимой оценки качества подготовки  
обучающихся 10 классов общеобразовательных  
организаций Орловской области  
по географии**

Орел, 2020

В соответствии с Планом проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в образовательных организациях Орловской области на 2019-2020 учебный год, утвержденным приказом бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» (далее – ОРЦОКО) от 17 июля 2019 года № 85 «Об утверждении Плана независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в образовательных организациях Орловской области на 2019-2020 учебный год», 17, 18 марта 2020 года проводилась независимая оценка качества подготовки обучающихся 10 классов общеобразовательных организаций Орловской области по географии (далее – Оценка).

Цель Оценки – получение объективной информации об уровне подготовки обучающихся 10 классов в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования и с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования, проектирование и реализация комплекса мер по повышению качества образования.

Для проведения Оценки разработаны контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), позволяющие оценить индивидуальные достижения обучающихся по географии (демоверсии были размещены на официальном сайте Центра <http://orcoko.ru/>).

В общеобразовательные организации (далее – ОО), направлены инструктивные материалы, регламентирующие проведение Оценки.

Функции независимых наблюдателей и доставку КИМ в ОО выполняли сотрудники ОРЦОКО. Проверка диагностических работ была осуществлена независимыми экспертами на базе ОРЦОКО.

В рамках Оценки проведено анкетирование учителей, преподающих данный предмет, в результате которого собрана контекстная информация, необходимая для анализа полученных результатов.

Результаты Оценки не используются для сравнения образовательных организаций, муниципальных образовательных систем. Основная задача – выявить как существующие дефициты, так и положительный опыт в обучении географии и улучшить практику ее преподавания.

Результаты Оценки могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования преподавания географии, Департаментом образования Орловской области, органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

#### Характеристика контрольных измерительных материалов

Содержание диагностической работы определено ФГОС основного общего образования, ФГОС среднего общего образования, примерными программами основного общего образования и среднего общего образования.

Отбор содержания, а также разработка структуры КИМ осуществлялись с учетом нормативных документов, определяющих структуру и содержание КИМ для проведения основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ) по географии ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

Содержание диагностической работы охватывает учебный материал по географии, изученный в 6-10 классах. Задания проверяют географические знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса географии.

Каждый вариант диагностической работы состоит из 16 заданий, которые различаются как формой представления, так и уровнем сложности. Работа включает следующие типы заданий:

- 1) задания, требующие записи ответа в виде слова (№№ 1, 2, 12);
- 2) задания, требующих записи ответа в виде последовательности цифр (№№ 3-7, 9, 11, 15);
- 3) задания, в которых необходимо провести математические вычисления и записать полученный результат в поле ответа в тексте работы (№№ 8, 10, 13);
- 4) задание, в котором по фрагменту топографической карты нужно определить азимут (№ 14);
- 5) задание, на которое следует дать полный развёрнутый ответ (№ 16).

Максимальный первичный балл за выполнение всей диагностической работы – 22.

Диагностическая работа содержала задания разных уровней сложности в том числе: 11 заданий базового, 4 – повышенного и 1 задание высокого уровня сложности.

Задания базового уровня сложности проверяли освоение требований ФГОС, обеспечивающих способность обучающегося ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), и владение базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). Для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности требовалось владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования.

На задания базового уровня приходилось 73% максимального первичного балла за выполнение всей работы; на задания повышенного и высокого уровней – 18% и 9% соответственно.

На выполнение диагностической работы отводилось 45 минут.

Участники могли использовать карты, содержащиеся в КИМ, линейку, транспортир, непрограммируемый калькулятор.

В КИМ включены задания, проверяющие содержание основных разделов школьного курса географии («Источники географической информации», «Природа Земли», «Население мира», «Природопользование и геоэкология», «География России», «Регионы и страны мира»). Распределение заданий по основным содержательным блокам представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по основным содержательным блокам

№ п/п	Содержательные блоки (разделы)	Число заданий в варианте
1	Источники географической информации	4
2	Природа Земли и человек	3
3	Население мира	3
4	Природопользование и геоэкология	2
5	География России	2
6	Регионы и страны мира	2
Всего:		16

Диагностическая работа включала 4 задания, требующие простого воспроизведения изложенного в учебниках материала или нахождения на карте положения географических объектов, в остальных проверялись умения логически рассуждать, применить знания для сравнения и объяснения географических объектов и явлений. В 10 заданиях экзаменационной работы проверялись умения извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную на картах и в статистических таблицах.

Задания №№ 3, 5, 7, 11, 14, 15, относящиеся к блоку «знать и понимать», проверяли как знание фактов и географической номенклатуры, так и понимание важнейших географических закономерностей. Задания №№ 1, 2, 4, 6, 8, 9, 10, 12, 13 проверяли достижение требований блока «уметь» (сформированность общих интеллектуальных и предметных умений). Задание № 16 проверяло достижение требований блока «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» (умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, разнообразные явления (текущие события и ситуация) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы).

### Характеристика участников

Оценка проводилась в общеобразовательных организациях Орловской области (далее – ОО) в форме диагностической работы.

Диагностическую работу по географии выполняли 60 обучающихся 10 классов из 3 образовательных организаций Орловской области:

бюджетного общеобразовательного учреждения Должанского района Орловской области «Должанская средняя общеобразовательная школа»;  
муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 25 г. Орла;

муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Новосильской средней общеобразовательной школы Новосильского района Орловской области.

Количество участников Оценки представлено в таблице 2.

Таблица 2

Количество участников Оценки

№ п/п	Краткое наименование ОО	Количество участников	Процент от общего числа участников	Количество сдававших ОГЭ-9 по предмету
1.	БОУ Должанского района Орловской области «Должанская СОШ»	18	30%	12
2.	МБОУ – СОШ № 25 г. Орла	23	38%	14
3.	МБОУ Новосильская СОШ Новосильского района Орловской области	19	32%	3

Представленные ОО достаточно однородны по количеству участников диагностической работы. В БОУ Должанского района Орловской области «Должанская СОШ» и МБОУ – СОШ № 25 г. Орла более 60% выпускников сдавали ОГЭ по географии в 9 классе. Этот факт позволяет провести сопоставительный анализ результатов диагностической работы с результатами ОГЭ.

В рамках Оценки было проведено анкетирование, в результате которого были получены характеристики учителей, преподающих географию у участников Оценки (таблица 3).

Все учителя географии имеют высшее профессиональное (педагогическое) образование, регулярно проходят курсы повышения квалификации.

Оценка предметной обученности является обязательным элементом системы оценки качества образования. Сегодня объектом управленческого анализа является совместный труд учителя и ученика, их общий результат.

Однако в силу того что количество участников Оценки ограничено, данная выборка является нерепрезентативной, а значит нет возможности проследить какие-либо закономерности в ходе контекстного анализа.

Таблица 3

**Характеристики учителей, преподающих географию  
у участников Оценки**

ОО	Квалификационная категория учителя	Стаж работы (общий по преподаваемому предмету)	Возраст учителя	Учебная нагрузка (количество часов в неделю)	Автор учебника, по которому осуществляется преподавание
МБОУ – СОШ № 25 г. Орла	ИКК	0-3 лет	25-29 лет	18-26 ч/нед.	Максаковский В.П.
БОУ Должанского района Орловской области «Должанская СОШ»	ВКК	26-40 лет	40-49 лет	36 и более ч/нед.	Кузнецов А.П., Ким Э.В.
МБОУ Новосильская СОШ Новосильского района Орловской области	СЗД	свыше 40 лет	60 и более лет	18-26 ч/нед.	Максаковский В.П.

**Основные результаты выполнения диагностической работы**

Оценивание результатов выполнения диагностической работы по географии обучающимися 10 классов осуществлялось с помощью двух количественных показателей: традиционной отметки и общего балла.

Основное назначение общего балла – повышение информативности традиционной отметки, расширение диапазона отметок и более детальная их дифференциация. Он связан с отметкой по пятибалльной шкале следующим образом: менее 9 баллов за всю работу – отметка «2»; от 9 до 13 баллов – отметка «3»; от 14 до 18 баллов – отметка «4»; от 19 до 22 баллов – отметка «5». В таблице 4 приведены данные о распределении отметок по пятибалльной шкале.

Таблица 4

**Распределение отметок по пятибалльной шкале**

Результаты работы	Число участников Оценки	% участников
«5»	4	7%
«4»	21	35%
«3»	25	43%
«2»	10	15%

Общие результаты выполнения диагностической работы по ОО представлены в приложении (таблица 1). Протоколы результатов индивидуальных достижений участников Оценки направлены в ОО.

Сравнение результатов десятиклассников с результатами этих же обучающихся за предыдущий учебный период (рисунок 1) показывает, что количество обучающихся, получивших высокие отметки («5» и «4») за диагностическую работу значительно ниже, чем доля обучающихся, имеющих высокие оценки за первое полугодие 10 класса. Так, например, при достаточно высоком проценте «отличников» по географии (43% обучающихся имеют оценку «5» за предыдущий учебный период) всего 4 участника диагностической работы (7%) получили отметку «5». Доля участников тестирования, получивших отметку «4», также ниже на 15%.

Из 26 обучающихся имеющих оценку «5» по географии за первое полугодие 10 класса только 3 подтвердили свой результат. 13 человек получили по диагностической работе отметку «4» и 10 обучающихся (43%) выполнили задания диагностической работы на базовом и пониженном уровнях.

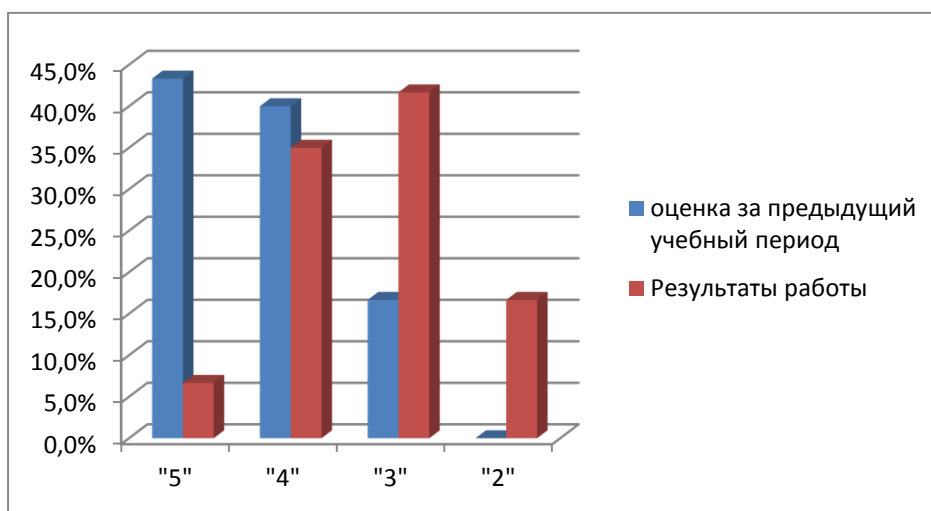


Рис. 1. Сравнение результатов десятиклассников с результатами этих же обучающихся за предыдущий учебный период

Из 10 участников, которые не справились с диагностической работой 3 обучающихся (30%) имеют школьную оценку знаний по предмету «5», 4 и 3 обучающихся имеют соответственно оценки «4» и «3».

Связь результатов диагностической работы со школьными оценками представлена в таблице 5.

Из 60 участников тестирования 17 обучающихся (28%) подтвердили свои знания по предмету, 43 (72%) участника получили за диагностическую работу результаты ниже школьной оценки. При этом у 11 обучающихся (18%) наблюдается расхождение со школьной оценкой на 2 балла и у 3 обучающихся (5%) расхождение на 3 балла. Сопоставление результатов

с полугодовой оценкой за 10 класс по предмету по каждой ОО представлено в приложении (таблица 2).

Таблица 5

Связь результатов диагностической работы со школьными оценками

Оценка за предыдущий учебный период		«2»	«3»	«4»	«5»	Итого (оценка за ДР)
		чел.	чел.	чел.	чел.	чел.
Оценка за диагностическую работу	«2»	0	3	4	3	10
	«3»	0	5	13	7	25
	«4»	0	2	6	13	21
	«5»	0	0	1	3	4
	Итого (оценка за предыдущий учебный период)	0	10	24	26	60

При анализе были также сопоставлены результаты ОГЭ по географии с годовой оценкой этих же обучающихся по предмету (приложение, таблица 3). При этом по всем ОО также наблюдается несоответствие внешней и внутренней оценок. Из 29 выпускников, сдававших ОГЭ по географии, 17 обучающихся (59%) на экзамене получили оценку ниже годовой.

Такое расхождение результатов требует от ОО проведения детального анализа с выявлением возможных причин. И в первую очередь поведения внутреннего аудита локальных актов, касающихся объективности оценивания в ОО.

Введение общего балла позволяет использовать больше градаций для характеристики подготовки хорошо успевающих учащихся. Так, примерно четверть обучающихся, получивших отметку «4» (24%), имеют 14 баллов. Это «минимальная четверка», характеризующая в основном подготовку тех обучающихся, которые ограничились выполнением заданий базового и несложных заданий повышенного уровня. В то же время можно выделить небольшую группу учащихся, получивших от 17 до 18 баллов (19%), их уровень подготовки можно считать близким к «пятерке». У них сформированы базовые знания и умения, и они способны решать стандартные задачи повышенного уровня. На рисунке 2 представлена гистограмма распределения общего балла.

Обучающиеся, получившие отметку «5», естественным образом подразделяются на три группы. Половина участников тестирования, из числа получивших отметку «5» (3% от общего числа обучающихся), имеют «минимальную пятерку» с общим баллом 19. Эти учащиеся в полной мере владеют базовыми знаниями и умениями и демонстрируют умение выполнять задания повышенного уровня из различных разделов курса.



«Пятерку» с высоким рейтингом – 20 баллов и с максимальным баллом – 21 имеют по 1 десятикласснику соответственно (2% от общего числа участников Оценки). Это те ученики, которые справились полностью со всей работой или допустили одну ошибку. Они свободно владеют материалом курса и уверенно выполняют задания, требующие нестандартных подходов и определенных исследовательских навыков. Их отличает также умение при выполнении задания ясно и в последовательной логике излагать свои рассуждения, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

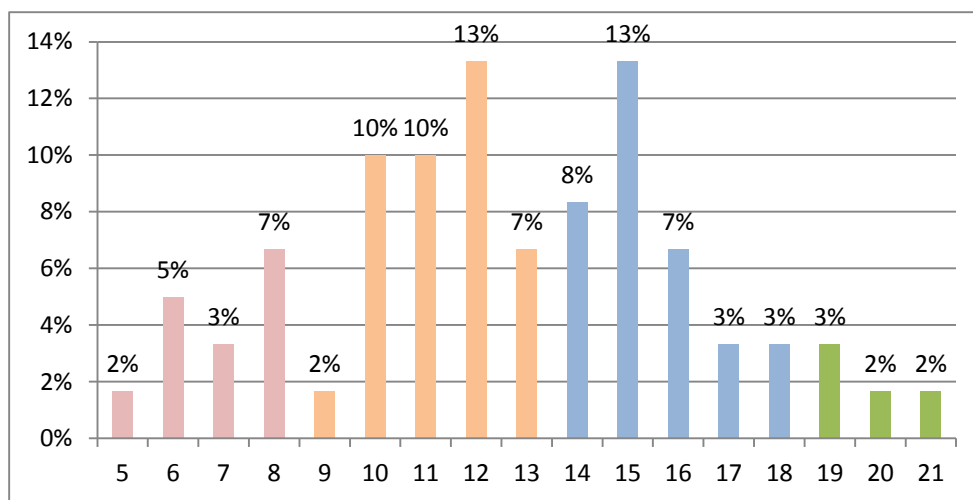


Рис. 2. Распределение участников тестирования по количеству набранных баллов

Доля обучающихся, не справившихся с диагностической работой, составляет 17% (10 обучающихся). При этом 4 обучающимся (40%) до отметки «3» не хватило всего 1 балла.

Сопоставляя баллы, полученные за диагностическую работу, с уровнем подготовки обучающихся (рисунок 3) можно отметить, что большинство школьных «отличников» набрали 15 баллов, а «хорошистов» – 12 баллов.

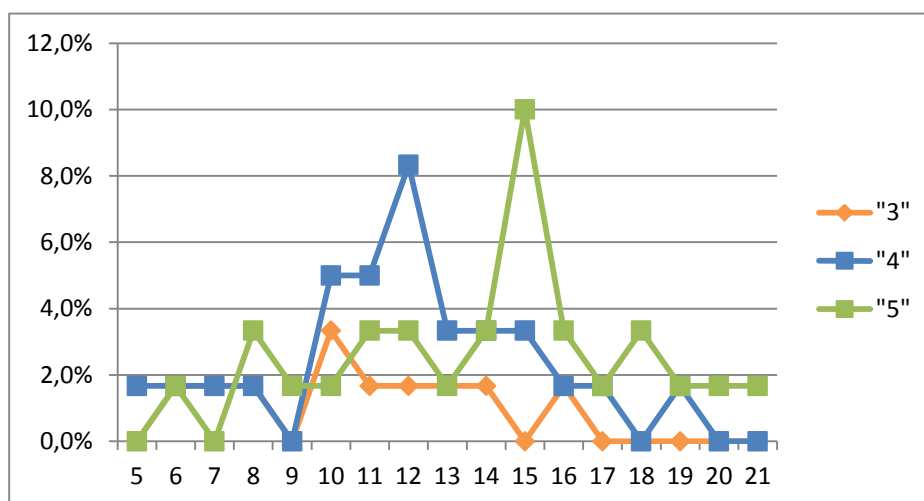


Рис. 3. Распределение тестовых баллов в зависимости от школьной оценки

Анализ результатов диагностической работы показывает, что в целом с заданиями справились 83% обучающихся, при этом на базовом уровне – 41%, на повышенном – 35%, на высоком – 7% участников тестирования.

#### Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы

Диагностическая работа включала в себя 11 заданий базового уровня сложности. Они выполнялись всеми учащимися, писавшими работу. Полученные результаты позволяют говорить о том, что большинство обучающихся (56%) справились с заданиями базового уровня сложности. Результаты выполнения заданий представлены на рисунке 4.

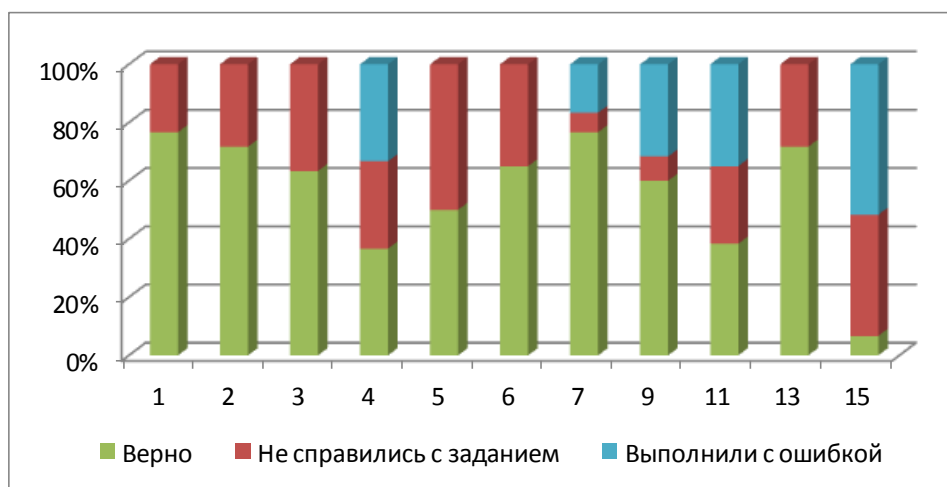


Рис. 4. Выполнение заданий базового уровня сложности

Самый высокий процент выполнения (77%) имеет задание № 1, проверяющее практическое умение определять объекты по географическим координатам и задание № 7, проверяющее знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязь между ними. 72% обучающихся успешно справились с определением объектов по координатам по карте России в задании № 2 и с определением расстояний по топографической карте в задании № 13. Более 65% участников работы правильно установили соответствие между географическим объектом и его расположением на карте в задании № 6. Более 60% десятиклассников выполнили задания № 3 и № 9, проверяющие умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.

Задание № 4 по оценке территориальной концентрации населения верно выполнили всего 37% обучающихся. Также достаточно низкие знания они продемонстрировали при выполнении задания № 11, проверяющего знание центров субъектов Российской Федерации. Самый низкий процент выполнения имеет задание 15, направленное на проверку знаний природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению

природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. Без ошибок его выполнили только 7% обучающихся, 42% – не справились вообще с данным заданием, а 52% – выполнили с ошибкой. В заданиях №№ 4, 7, 9, 11, 15 необходимо было выбрать несколько правильных ответов. От 17% до 52% обучающихся 10 классов выполнили данные задания с ошибкой, что свидетельствует о неуверенности в своих ответах и непрочности знаний по географии

В части работы, направленной на проверку повышенного и высокого уровней подготовки, было 5 заданий (рисунок 5).

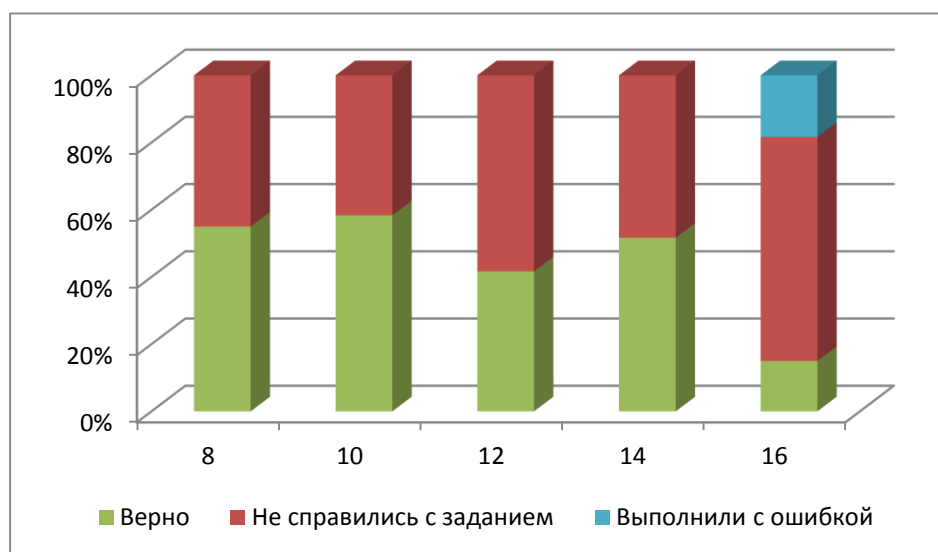


Рис. 5. Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности

С заданиями повышенного уровня (№№ 8, 10, 12, 14) справились от 42% до 58% обучающихся. Самый высокий процент выполнения (58%) имеет задание № 10 по определению ресурсообеспеченности стран. Эта тема изучается в начале учебного года в 10 классе. Более половины (55%) участников успешно определили величину миграционного прироста (задание № 8) и 52% (задание № 14) десятиклассников справились с заданием по определению азимута по топографической карте. Всего 42% обучающихся смогли определить страну по предложенному описанию.

Последнее задание диагностической работы (задание № 16) относится к категории высокого уровня сложности. Фактические знания, требуемые для его успешного выполнения, не выходят за рамки обязательного минимума содержания, но чтобы справиться с ним, надо свободно владеть этими знаниями и уметь применить их в нужной ситуации.

Это задание вызвало трудности даже у «сильных» учащихся, оно предполагало работу с приведенным текстом и проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения существенных признаков географических объектов и явлений, объяснения разнообразных явлений

(текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. 67% участников не справились с заданием, 18% выполнили задание с ошибкой и только 15% десятиклассников успешно справились с ним. Это свидетельствует о том, что учащиеся не умеют на практике применять свои знания и отвечать на поставленные вопросы.

Те учащиеся, которые справляются с выполнением высокого уровня сложности, безусловно, демонстрируют хороший уровень географической подготовки, умение анализировать, использовать модели ситуаций, близких к реальным.

Успешность выполнения всех заданий диагностической работы представлена на рисунке 6.



Рис. 6. Успешность выполнения заданий диагностической работы

Результаты сформированности основных проверяемых предметных умений отражены на рисунке 7.

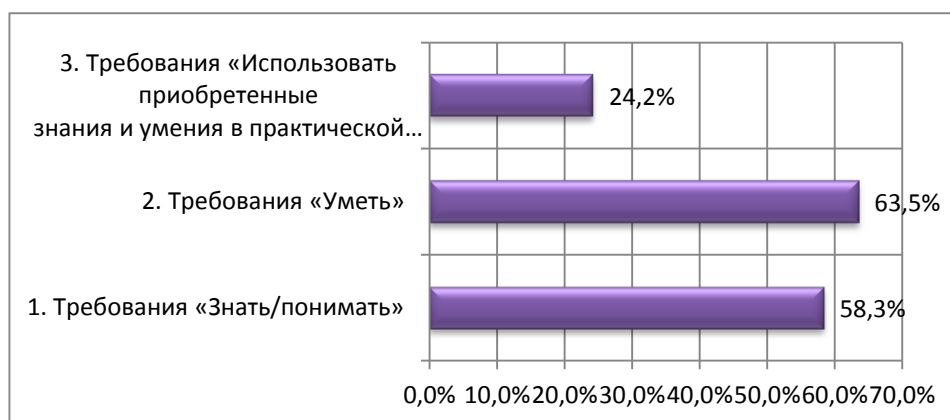


Рис. 7. Распределение заданий диагностической работы по видам проверяемых умений и способам действий

Анализ выполнения работы по проверяемым умениям показывает, что 63,5% обучающихся успешно справляются с заданиями, связанными с основными умениями и способом действия «уметь», 58,3% – «знать и понимать». Нельзя считать достигнутым уровень требований, предъявляемый к умению использовать приобретенные знания в практической деятельности и в повседневной жизни. Это говорит о том, что в учебной деятельности необходимо направить усилия на решение практических задач, больше уделять внимания работе с картой, статистическими материалами, текстовыми заданиями.

#### Анализ выполнения заданий обучающимися с различным уровнем подготовки

Всех участников Оценки можно разделить на четыре группы с различным уровнем подготовки, соответствующим их результатам диагностической работы:

- I группа – недостаточный уровень подготовки (0-8 баллов);
  - II группа – базовый уровень (9-13 баллов);
  - III группа – повышенный уровень (14-18 баллов);
  - IV группа – высокий уровень подготовки (19-22 балла).
- На рисунке 8 показано распределение по этим группам.

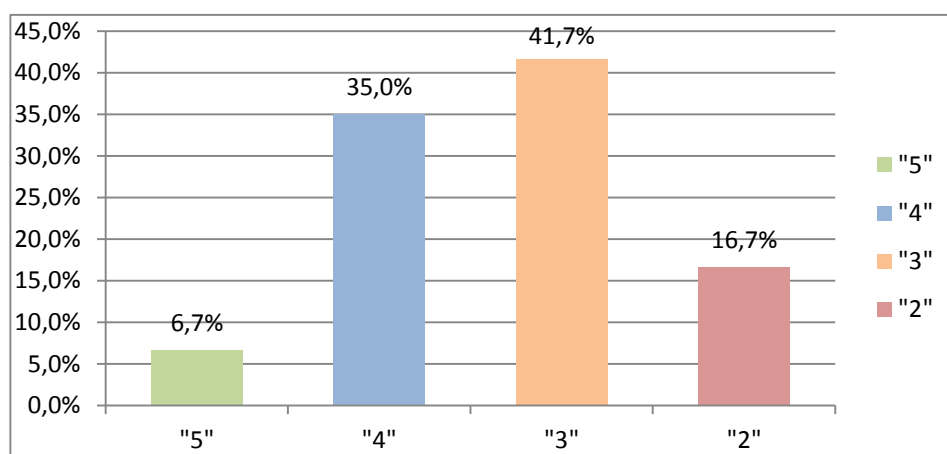


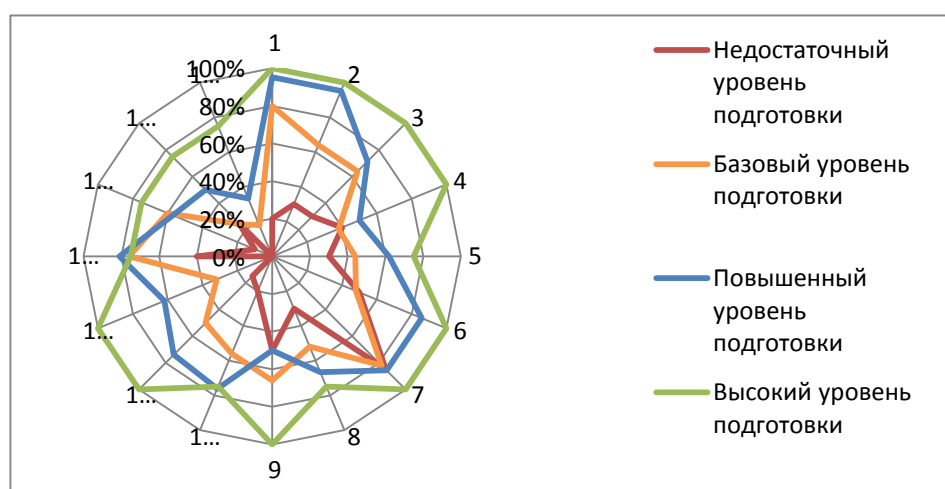
Рис. 8. Распределение участников по уровням подготовки

Диагностическая работа продемонстрировала дифференцирующие качества, которые проявляются и в заданиях базового уровня и в заданиях повышенного и высокого уровней. Хорошо видно (таблица 6), что уже по заданиям базового уровня сложности имеются различия, хотя и не столь существенные, между группами учащихся, получивших отметку «4» и отметку «5». Также видно, как неустойчива подготовка имеющих отметку «3», и как глубоко лежит уровень незнания группы десятиклассников, получивших неудовлетворительный результат.

**Процент успешности выполнения заданий  
в зависимости от уровня подготовки обучающихся**

Уровень сложности задания	№ задания ДР	Недостаточный уровень подготовки	Базовый уровень подготовки	Повышенный уровень подготовки	Высокий уровень подготовки	Процент успешности выполнения заданий
Базовый	1	20%	80%	95%	100%	78%
Базовый	2	30%	64%	95%	100%	73%
Базовый	3	30%	64%	71%	100%	65%
Базовый	4	40%	38%	50%	100%	55%
Базовый	5	30%	44%	62%	75%	52%
Базовый	6	50%	48%	86%	100%	67%
Базовый	7	85%	82%	86%	100%	87%
Повышенный	8	30%	52%	67%	75%	57%
Базовый	9	50%	66%	50%	100%	78%
Повышенный	10	20%	56%	76%	75%	60%
Базовый	11	15%	50%	74%	100%	58%
Повышенный	12	0%	32%	62%	100%	43%
Базовый	13	40%	76%	81%	75%	73%
Повышенный	14	10%	60%	57%	75%	53%
Базовый	15	25%	24%	50%	75%	34%
Высокий	16	0%	18%	33%	75%	26%

На рисунке 9 показаны различия, существующие в результатах выполнения заданий диагностической работы, обучающихся с разным уровнем подготовки.



**Рис. 9. Успешность выполнения заданий диагностической работы  
в зависимости от уровня подготовки обучающихся**

Результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности свидетельствуют о том, что эти задания решают задачу дифференциации наиболее подготовленных обучающихся, имеющих отметку «4» или «5».

Минимальный разрыв между средними процентами выполнения заданий по группе «пятерочников» и по группе «четверочников» составляет около 1% (задание № 10) при этом обучающиеся с повышенным уровнем подготовки выполнили это задание более успешно. Максимальный разрыв отмечается по результатам выполнения заданий № 4 и № 9 (50%). Анализ показывает, что наиболее низок процент выполнения задания № 16 по всем исследуемым группам обучающихся.

Для того чтобы выявить особенности географической подготовки каждой из выделенных групп учащихся, результаты по ним были обработаны отдельно.

Учащиеся с недостаточным уровнем подготовки (16,7% участников Оценки), не продемонстрировали достижение ни одного из требований ФГОС, проверяемых в рамках диагностической работы. Результаты выполнения заданий в этой группе находятся в широком диапазоне от 0% до 85%, а значит, здесь есть и серьезные пробелы, и определенные возможности. Это не означает, что ни один из числа обучающихся этой группы не имеет никаких географических знаний, но их знания фрагментарны, не имеют системы, основаны на обыденных представлениях. Средний процент выполнения заданий базового уровня составляет 38%. Особенно низки результаты, показанные по выполнению задания, связанного со знанием административно-территориального устройства России. Решаемость этого задания среди обучающихся данной группы составила 15%. Наиболее высокие результаты связаны со знанием природы Земли и человека, составом и строением земной коры и литосферы, рельефом земной поверхности.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня в данной группе составил 13%, что лишний раз доказывает, что, имея существенные пробелы в базовой подготовке, справиться с заданиями повышенной сложности просто невозможно.

Самую многочисленную (41,7%) группу составляют десятиклассники с базовым уровнем подготовки. Эта группа обучающихся демонстрирует достижение многих наиболее важных проверяемых требований стандарта. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности в этой группе находятся в диапазоне от 24% (задание № 15 проверяет знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях) до 80% (задание № 1 – умение определять на карте географические координаты). Средний процент выполнения базовой части составляет 58%. Это на 20% выше, чем в предыдущей группе.

Что касается заданий повышенного и высокого уровней сложности, то 60% учащиеся этой группы справились с заданием № 14, проверяющим элементы содержания курса «География как наука. Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Средний процент решаемости заданий повышенного уровня в этой группе составил 48%.

Особенность подготовки учащихся этой группы состоит в том, что они обладают всеми необходимыми базовыми умениями: используют картографические и статистические источники для поиска и извлечения информации; анализируют статистическую информацию, представленную в виде таблиц и диаграмм; в основном определяют тенденции развития социально-экономическим объектов, процессов и явлений. Подготовка этой группы характеризуется удовлетворительным владением базовым материалом различных тем, наличием наиболее общих пространственных представлений о размещении географических объектов и явлений. В то же время их знания не являются полными и системными: характерный недостаток их подготовки – слабые теоретические знания по физической географии, недостаточно глубокие знания об особенностях географии различных отраслей промышленности и сельского хозяйства как России, так и мира в целом. Следует отметить недостаточную сформированность у представителей этой группы многих универсальных познавательных учебных действий и неспособность использовать их для решения поставленных проблем, неумение сопоставить и интегрировать представленную в заданиях географическую информацию со своими знаниями. Причина тому может крыться в возможных пробелах в базовой подготовке школьников, что не позволяет им выполнять более сложные задания. Данную группу учащихся целесообразно нацеливать на безошибочное выполнение заданий базовой части.

Учащиеся с повышенным уровнем подготовки (35% обучающихся), демонстрируют достижение большинства требований образовательных стандартов на базовом и повышенном уровнях. Результаты выполнения двух заданий базовой части диагностической работы оказались выше 95%. Однако только 50% обучающихся этой группы справились с заданиями № 4, № 9, № 15.

Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней этой группы обучающихся представлен в диапазоне от 57% (задание № 14) до 76% (задание № 10). Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней составляет 62%.

В целом, подготовка данной группы обучающихся характеризуется хорошим знанием географических фактов, наличием детальных пространственных представлений о географических особенностях природы отдельных регионов мира и России, геоэкологии, размещении населения и хозяйства. У этой группы достаточно полно сформированы система



теоретических знаний (понятия, закономерности), умения применить свои знания для анализа демографической ситуации, решения типовых заданий по объяснению особенностей природы, населения, хозяйства отдельных территорий. Важным элементом повышения уровня подготовки этой группы обучающихся является формирование у них более глубоких знаний об особенностях природы, населения и хозяйства крупных стран мира и географических районов России, развития у них умения использовать имеющиеся знания для решения практических задач.

Учащиеся с высоким уровнем подготовки (6,7% участников) продемонстрировали овладение всеми требованиями стандарта не только на базовом, но и на повышенном и высоком уровнях. Они показали очень хорошее владение материалом на уровне базовой подготовки. Результаты выполнения заданий базовой части работы достаточно ровные и находятся в диапазоне от 75% до 100%.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности, показанный этой группой обучающихся, составил 83%. С заданием высокого уровня успешно справились 33% обучающихся.

Эта группа десятиклассников обладает развитым аналитическим мышлением, способна применить имеющиеся знания для решения практических задач в новых, нестандартных ситуациях.

Результаты проведенного анализа заставляют еще раз указать на необходимость дифференцированного подхода и в процессе обучения, и при подготовке к экзамену: учителю необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого учащегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать.

## Выводы

Общий анализ результатов проведенной диагностической работы по географии в 10 классах позволил обосновать и качественно охарактеризовать распределение обучающихся по уровням предметной подготовки, а также дать рекомендации по организации образовательного процесса по географии.

1. В диагностической работе по географии приняли участие 60 обучающихся 10 классов общеобразовательных организаций г. Орла и Орловской области.

2. Результаты диагностической работы по географии десятиклассников, обучающихся в образовательных организациях Орловской области: большинство обучающихся (41,7%) получили за работу оценку «3», 35% написали на допустимом уровне и получили оценку «4». Недопустимый уровень овладения предметными компетенциями продемонстрировали 16,7% обучающихся. Только 6,7% участников получили максимальный балл, т.е. написали работу на оптимальном уровне.

3. Минимальное количество баллов, которое набрали участники работы, 5 из 22 возможных. В среднем десятиклассники набрали 12,7 баллов. Средний процент выполнения работы составляет 57,9.

4. Десятиклассники продемонстрировали невысокий уровень овладения, как теоретическими знаниями, так и их практическим применением для решения различных задач. Учитывая тот факт, что многие из участников диагностической работы успешно сдали ОГЭ по географии после 9 класса и имели достаточно высокую оценку по предмету, а также то, что отдельные темы были изучены уже в 10 классе, эти показатели могли быть гораздо выше. Только 31% выставленных за 9 класс оценок соответствует результатам диагностической работы.

### Рекомендации

На основании анализа результатов Оценки можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания учебного предмета «География» в школе.

В конце 2018 года Министерством просвещения Российской Федерации была утверждена «Концепция развития географического образования в Российской Федерации», подготовленная Российским географическим обществом. В ней отмечено, что снижение мотивации обучающихся к изучению географии и недооценка значимости учебного предмета «География» являются основными причинами недостаточно высокого уровня предметной географической подготовки обучающихся. Одним из основных путей решения данной проблемы является усиление связи содержания школьного географического образования с жизнью в нашей стране и мире, соответствие современным достижениям в области географической науки.

Проверенным на практике способом обеспечения связи изучения географии с жизнью является включение в образовательный процесс различных видов деятельности учащихся с использованием программных документов, обозначающих реальные современные проблемы развития нашей страны и намечающих основные пути их решения.

Для повышения качества образовательного процесса по географии рекомендуется:

Институту развития образования:

продолжить работу по повышению профессионального мастерства педагогов, основанной на успешном опыте преподавания географии и эффективных методиках.

Муниципальным органам управления образованием:

учитывать результаты Оценки в управлении системой образования, при формировании программ развития образования на муниципальном уровне;

в рамках работы методических объединений учителей географии организовать сбор, обобщение и совершенствование опыта работы учителей, показывающих стабильно высокие результаты в рамках проведения независимых оценочных процедур;

организовать работу (практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары и т.д.), направленную на трансляцию эффективных методик преподавания географии с участием наиболее опытных педагогов.

Образовательным организациям:

провести на уровне образовательной организации анализ результатов Оценки. Организовать в рамках школьных МО учителей географии обсуждение результатов диагностической работы, определение направлений совершенствования преподавания с целью корректировки возникших дефицитов;

обеспечить информирование родителей о результатах Оценки и оказать необходимую консультативную помощь;

организовать оказание систематической методической помощи учителям, обучающиеся которых показали низкие результаты, включая анализ и корректировку образовательных программ, направление педагогов на курсы повышения квалификации;

принять меры по повышению объективности проведения и оценивания внутренних и внешних процедур оценки качества подготовки обучающихся.

Учителям географии:

реализовывать принципы дифференцированного обучения;

непрерывно совершенствовать формы и методы обучения географии через обсуждение накопленного опыта;

совершенствовать процессы, методы, средства побуждения учащихся к продуктивной познавательной деятельности, к активному освоению содержания образования. Использовать различные методические приемы смыслового чтения, а также проводить понятные диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов, составлять кроссворды и структурные схемы взаимосвязей понятий по отдельным темам;

обратить внимание на работу с текстами. При отборе текстов для использования в образовательном процессе следует руководствоваться двумя главными критериями: во-первых, для того, чтобы содержание текста стимулировало школьников к размышлению, использованию их географических знаний для решения познавательных и практико-ориентированных задач, оно должно иметь или личностную (удовлетворять познавательный интерес) или общественную значимость (затрагивать интересы человека как жителя того или иного города, страны, гражданина мира); во-вторых содержание текста должно позволять формулировать географические вопросы;

своевременно выявлять существующие пробелы в базовой подготовке обучающихся. При планировании образовательного процесса рекомендуется

предусмотреть время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. В рамках реализации метапредметных умений такую диагностику рационально проводить совместно с предметниками естественно-научного и социально-гуманитарного циклов;

продолжить работу по повышению общекультурного уровня учащихся, учить школьников использовать имеющиеся знания, жизненные наблюдения для обоснования собственной позиции при формулировании высказываний в письменной форме.

Приложение  
к аналитический отчету о результатах  
независимой оценки качества  
подготовки обучающихся 10 классов  
общеобразовательных организаций  
Орловской области по географии

Результаты  
независимой оценки качества подготовки обучающихся 10 классов  
общеобразовательных организаций Орловской области  
по географии в 2020 году

Таблица 1

Общие результаты Оценки по ОО

ОО	Всего писали работу	Минимально- набранный балл	Максимально- набранный балл	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний % выполнения работы
МБОУ – СОШ № 25 г. Орла	23	5	21	2	8	10	3	60%
БОУ Должанского района Орловской области «Должанская СОШ»	18	7	20	1	8	8	1	61%
МБОУ Новосильская СОШ Новосильского района Орловской области	19	6	19	1	5	7	6	51%
Итого	60	5	22	4	21	25	10	58%

Таблица 2

Сопоставление результатов диагностической работы с полугодовой оценкой  
за 10 класс по предмету

ОО	Количество участников ДР	Доля оценок выше	Доля оценок ниже	Доля оценок соответствует
МБОУ – СОШ № 25 г. Орла	23	1 (4%)	13 (57%)	9 (39%)
БОУ Должанского района Орловской области «Должанская СОШ»	18	0 (0%)	15 (83%)	3 (17%)

МБОУ Новосильская СОШ Новосильского района Орловской области	19	2 (11%)	15 (78%)	2 (11%)
--	----	---------	----------	---------

Таблица 3

Сопоставление результатов ГИА-9 с годовой оценкой за 9 класс по предмету

ОО	Количество сдававших ОГЭ-9	Доля оценок выше	Доля оценок ниже	Доля оценок соответствует
МБОУ – СОШ № 25 г. Орла	12	2 (17%)	4 (33%)	6 (50 %)
БОУ Должанского района Орловской области «Должанская СОШ»	14	0 (0%)	12 (86%)	2 (14%)
МБОУ Новосильская СОШ Новосильского района Орловской области	3	1 (33%)	1 (33%)	1(34%)