Методический анализ
результатов государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
Орловской области в 2019 году по русскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6373	100,0	6550	100,0	6705	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	1502	23,57	1583	24,17	1574	23,48
Выпускники ООШ	4846	76,04	4963	75,77	5109	76,2
Другие[1]	25	0,39	4	0,06	22	0,32
Обучающиеся на дому	15	0,24	12	0,18	5	0,07
Участники с ограниченными возможностями здоровья	100	1,57	119	1,82	128	1,91

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

В 2019 году ОГЭ по русскому языку сдавали 6705 учащихся. Это на 155 учащихся больше, чем в 2018 году и на 332 учащихся больше, чем в 2017 году.

Из общего числа участников ОГЭ по русскому языку в 2019 году 5109 (76,2 %) - выпускники средних общеобразовательных школ, 1574 (23,48 %) – выпускники лицеев и гимназий, 21 (0,28 %) - выпускники интернатов, 1 (0,01 %) – выпускник образовательного учреждения в местах лишения свободы.

Кроме того, 128 выпускников (1,91 %) – участники с ограниченными возможностями здоровья и 5 (0,07 %) – обучающиеся на дому.

[1] К категории Другие отнесены коррекционные школы, интернаты и школы при ИТУ

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1.Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	121	1,9	98	1,5	46	0,69
Получили «3»	2147	33,69	2097	32,02	1836	27,38
Получили «4»	2441	38,3	2455	37,48	2507	37,39
Получили «5»	1780	27,93	1996	30,47	2316	34,54

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ Орловской области

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	2962	81	10	0,34	659	22,25	1086	36,66	1207	40,75
г. Мценск	389	3	0	0	102	26,22	166	42,67	121	31,11
г. Ливны	462	3	3	0,65	119	25,76	186	40,26	154	33,33
Болховский район	164	0	0	0	44	26,83	57	34,76	63	38,41
Верховский район	141	3	4	2,84	47	33,33	56	39,72	34	24,11
Глазуновский район	104	3	0	0	46	44,23	42	40,38	16	15,38
Дмитровский район	105	6	0	0	33	31,43	48	45,71	24	22,86
Должанский район	112	0	4	3,57	44	39,29	39	34,82	25	22,32
Знаменский район	33	1	0	0	11	33,33	15	45,45	7	21,21
Залегощенский район	134	0	1	0,75	38	28,36	49	36,57	46	34,33
Колпнянский район	117	0	0	0	32	27,35	39	33,33	46	39,32
Корсаковский район	29	0	0	0	12	41,38	10	34,48	7	24,14
Краснозоренский район	68	0	0	0	25	36,76	26	38,24	17	25,00
Кромской район	142	8	4	2,82	43	30,28	58	40,85	37	26,06
Ливенский район	161	0	0	0	50	31,06	64	39,75	47	29,19
Малоархангельский район	87	0	1	1,15	33	37,93	31	35,63	22	25,29
Мценский район	121	0	0	0	39	32,23	46	38,02	36	29,75
Новодеревеньковский район	95	0	3	3,16	32	33,68	39	41,05	21	22,11
Новосильский район	68	0	2	2,94	35	51,47	15	22,06	16	23,53
Орловский район	420	3	1	0,24	122	29,05	155	36,9	142	33,81
Покровский район	151	5	8	5,3	54	35,76	56	37,09	33	21,85
Свердловский район	147	10	3	2,04	54	36,73	48	32,65	42	28,57

Сосковский район	54	0	0	0	14	25,93	21	38,89	19	35,19
Троснянский район	81	0	0	0	31	38,27	29	35,8	21	25,93
Урицкий район	144	2	1	0,69	51	35,42	51	35,42	41	28,47
Хотынецкий район	91	0	1	1,1	31	34,07	28	30,77	31	34,07
Шаблыкинский район	51	0	0	0	17	33,33	21	41,18	13	25,49
Областные государственные образовательные учреждения	7	0	0	0	18	25	26	36,11	28	38,89

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	1,5	43,86	32,83	21,8	54,64	98,5
2.	СОШ	0,81	28,37	38	32,82	70,83	99,19
3.	Лицеи	0,09	19,24	36,21	44,45	80,66	99,91
4.	Гимназии	0,19	22,54	36,99	40,27	77,26	99,81
5.	Интернаты	0	23,81	52,38	23,81	76,19	100
6.	Места лишения свободы	0	0	100	0	100	100

2.2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	АНО СОШ «Леонардо»	0	100	100
2.	МБОУ «Михайловская СОШ» Орловского района	0	100	100
3.	МБОУ «Моховская СОШ» Залегощенского района	0	100	100
4.	МБОУ - лицей № 1 г. Орла	0	91,57	100
5.	МБОУСОШ № 6 г. Орла	0	90,74	100
6.	МБОУ - лицей № 22 г. Орла	0	92,47	100

7.	МБОУ СОШ № 23 г. Орла	0	92,86	100
8.	МБОУ СОШ № 27 с углубленным изучением английского языка г. Орла	0	95,59	100
9.	МБОУ СОШ № 29 г. Орла	0	97,92	100
10.	МБОУ СОШ № 36 г. Орла	0	94,44	100
11.	МБОУ СОШ № 50 г. Орла	0	90,7	100
12.	МБОУ «Сосковская СОШ»	0	90,91	100

2.2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ «Покровская средняя школа»	14,63	41,46	85,37
2.	МБОУ СОШ № 2 г. Орла	4,84	50	95,16
3.	МБОУ Новосильская СОШ	3,85	51,92	96,15
4.	МБОУ «Хомутовская средняя общеобразовательная школа»	4,44	60,00	95,56
5.	БОУ «Должанская средняя общеобразовательная школа»	4,17	60,42	95,83
6.	МБОУ СОШ № 1 г. Ливны	2,63	60,53	97,37
7.	МБОУ «Русско-Бродская средняя общеобразовательная школа»	8,00	68,00	92,00
8.	МБОУ «Кромская средняя общеобразовательная школа»	2,56	75,56	97,44
9.	МБОУ «Мансуровская основная общеобразовательная школа»	9,09	81,82	90,91
10.	МБОУ СОШ № 6 г. Ливны	4,00	56,00	96,00
11.	МБОУ СОШ № 52 г. Орла	4,55	54,55	95,45
12.	МБОУ «Богодуховская средняя общеобразовательная школа имени Ю.М. Шмелёва»	9,09	90,91	90,91
13.	МБОУ КР ОО «Черкасская средняя	5,88	58,82	94,12

	общеобразовательная школа»			
14.	МБОУ «Грачёвская основная общеобразовательная школа»	10	70	90
15.	МБОУ «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 2»	6,25	62,5	93,75
16.	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2»	3,13	65,63	96,88
17.	МБОУ «Лавровская средняя общеобразовательная школа» Орловского района Орловской области	4,76	61,9	95,24
18.	МБОУ СОШ № 2 п. Нарышкино	3,03	69,7	96,67

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2019 году в динамике

Анализ результатов ОГЭ 2019 года свидетельствует об устойчивой положительной динамике в выполнении экзаменационной работы.

Средний балл в этом году по сравнению с прошлым годом немного увеличился и составил 4,06 (в 2018 году - 3,97, в 2017 году – 3,92).

Значительно уменьшилось количество выпускников, получивших оценку «2», что составило 0,7 % от общего количества участников (в 2018 году таких учащихся было 1,5 %, в 2017 году -1,9 %).

Увеличилось количество участников, получивших оценки «4» и «5», что составило 71,3 % (в 2018 году таких учащихся было 67,6 % , в 2017 году - 65,8 %).

Увеличилась доля выпускников, получивших отличные отметки. В 2019 году этот показатель составил 34,54 %, в 2018 году - 30,47 %, в 2017 году - 27,93 %. Самое большое количество отличных оценок получили выпускники лицеев (44,5 %), гимназий (40,27 %) и средних общеобразовательных школ (32,82 %). Повысилось качество обучения: в 2019 году этот показатель составил 71,93 %, в 2018 году – 67,95 %, в 2017 году – 66,23 %.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших оценку «5», наблюдается в г. Орле (40,75 %, в 2018 году - 37,9 %), в Колпнянском районе (39,32 %), в областных государственных образовательных учреждениях (38,89 %) и в Болховском районе (38,41%). В остальных районах этот показатель колеблется от 35,19 % до 25,29 % (Сосковский, Залегощенский, Хотынецкий, Орловский, Мценский,

Ливенский, Свердловский, Урицкий, Кромской, Троснянский, Малоархангельский, Шаблыкинский районы, г. Ливны. Неудовлетворительных оценок не получили учащиеся школ г. Мценска и 13 районов, что составляет 70,59 % от общего числа АТЕ (данные представлены в таблице 8). Менее одного процента неудовлетворительных оценок получили учащиеся четырех школ (г. Ливны, Залегощенского, Орловского, Урицкого районов (в 2018 году таких районов было пять, в 2017 году - два).

Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, показывает, что доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения в 49 образовательных организациях, что составляет 11,67 %. Доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения в 315 образовательных организациях Орловской области, что составляет 75 % .

Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших низкие результаты, показывает, что доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения в 22 образовательных организациях Орловской области, что составляет 5,24 % от общего количества ОО.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по русскому языку

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

При проведении основного государственного экзамена использовались контрольные измерительные материалы стандартизированной формы.

Экзаменационная работа проверяла **лингвистическую компетенцию** учащихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки), **языковую компетенцию** учащихся, связанную с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных), **коммуникативную компетенцию,** предусматривающую владение учащимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Экзаменационная работа 2019 года не отличалась по структуре и содержанию от экзаменационной работы 2018 и 2017 года. Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 (задание 1)– краткое изложение.

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для анализа результатов выполнения отдельных заданий в 2019 году используются результаты выполнения варианта № 20152. Писали данный вариант 1165 участников.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	64,64	10,00	43,47	63,61	83,94
3	Анализ средств выразительности	Б	76,05	10,00	60,49	77,35	88,81
4	Правописание приставок	Б	89,01	10,00	78,12	90,36	98,30
5	Правописание суффиксов различных частей речи	Б	98,63	90,00	96,66	99,52	99,51
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	52,70	20,00	39,21	49,40	67,64
7	Словосочетание Виды подчинительной связи.	Б	67,39	0,00	51,06	63,61	85,89
8	Предложение. Грамматическая основа предложения	Б	63,95	30,00	39,21	60,48	88,08

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Осложненное простое предложение	Б	37,68	0,00	10,64	24,34	73,72
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	65,83	0,00	47,41	60,24	87,83
11	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	60,77	0,00	35,87	59,52	83,45
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложении	Б	62,40	0,00	37,08	57,83	88,81
13	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	54,85	0,00	31,61	46,27	83,45
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	Б	87,98	40,00	74,16	89,88	98,30
15	Умение передать основное содержание прослушанного текста, но упустив или добавив более 1 микротемы.	Б	0,43	30,00	0,61	0,00	0,00
15	Умение передать основное содержание, но добавив или упустив 1 микротему.	Б	13,56	40,00	23,40	13,73	4,87

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Умение передать основное содержание прослушанного текста и отразить все важные для его восприятия микротемы.	Б	86,01	30,00	75,99	86,27	95,13
16	Умение применить один или несколько приёмов сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение), использовав их для сжатия 2 микротем текста.	В	0,77	20,00	1,82	0,00	0,24
16	Умение правильно применить один или несколько приёмов сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение), использовав для сжатия 1 микротемы текста.	В	16,05	20,00	31,61	14,94	4,62
16	Умение применить один или несколько приёмов сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение) и использовавших их на протяжении всего текста.	В	82,83	20,00	66,56	85,06	95,13
17	Наличие 1 логической ошибку, и/или 1	В	23,94	20,00	36,78	24,58	13,14

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	нарушение абзацного членения текста.						
17	Умение не допускать логические ошибки, правильно использовать языковые средства логической связи, не нарушать абзацного членения текста.	В	71,41	20,00	55,93	70,36	86,13
18	Умение приводить рассуждение на теоретическом уровне, но наличие 1 фактической ошибки, связанной с пониманием текста, или построение рассуждения на анализе только лексических, или только грамматических явлений, или верное объяснение содержания фрагмента, но наличие одной ошибки в его интерпретации.	В	3,52	10,00	7,90	2,65	0,73
18	Умение приводить рассуждение на теоретическом уровне или верное	В	95,54	20,00	90,88	97,35	99,27

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объяснение содержания фрагмента без фактических ошибок.						
19	Умение привести 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий тезис.	В	2,15	20,00	5,78	0,96	0,00
19	Умение привести 1 аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое или грамматическое явление, не указав их роль в тексте, или наличие примеров не из прочитанного текста	В	9,79	10,00	19,76	8,92	2,68
19	Умение привести 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис.	В	87,38	0,00	74,16	90,12	97,32
20	Наличие 1 логической ошибки, и/или 1 нарушение абзацного членения текста.	В	13,13	30,00	27,96	11,32	2,68
20	Отсутствие логических ошибок, правильное использование языковых средств логической связи, отсутствие нарушения	В	85,75	0,00	70,52	88,43	97,32

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	абзацного членения текста.						
21	Наличие композиционной стройности и завершенности, но наличие 1 ошибки в построении текста.	В	4,81	20,00	10,03	3,86	1,22
21	Наличие композиционной стройности и завершенности, ошибок в построении текста нет.	В	94,42	10,00	89,36	96,14	98,78
22	Наличие 2-3 орфографических ошибок.	Б	27,12	20,00	23,71	39,04	18,01
22	Отсутствие орфографических ошибок или наличие не более 1 ошибки.	Б	44,72	0,00	2,74	42,62	81,51
23	Наличие 3-4 пунктуационных ошибок.	Б	22,40	0,00	8,51	37,83	18,49
23	Отсутствие пунктуационных ошибок или наличие не более 2 ошибок.	Б	34,42	0,00	1,82	17,35	78,59
24	Наличие 2 грамматических ошибок.	Б	29,96	50,00	50,46	32,05	10,95
24	Отсутствие грамматических ошибок или наличие 1 ошибки.	Б	58,11	10,00	12,16	65,06	89,05
25	Наличие 3-4 речевых ошибок.	Б	30,30	50,00	59,57	28,43	8,27
25	Отсутствие речевых ошибок или наличие не более 2 ошибок.	Б	63,95	0,00	24,01	69,88	91,48

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
26	Наличие 1 фактической ошибки в изложении материала или в употреблении терминов.	Б	10,55	30,00	19,15	9,88	3,89
26	Отсутствие фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов.	Б	88,97	40,00	7,64	89,64	96,11

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ полученных результатов показывает, что 99,14% участников ОГЭ справились с выполнением экзаменационной работы, качество выполнения работы составило 70,90%.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ показывает, что участники ОГЭ 2019 года были хорошо подготовлены к написанию сжатого изложения. Результаты выше, чем в 2018 году. После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 86,01%участников (в 2018 году это сделали 78,9 % девятиклассников, в 2017 году - 86,8 % девятиклассников). 13,56 % выпускников передали основное содержание прослушанного текста, но упустили или добавили одну микротему (в 2018 году таких учащихся было 20%), 0,43% упустили или добавили более одной микротемы (в 2018 году – 1,1%).

По критерию «Способы сжатия исходного текста» максимальный балл получили 82,83 % участников, т.е. они применили один или несколько приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста. Этот показатель выше, чем в предыдущие годы (в 2018 году таких выпускников было 82,6 %, в 2017 году – 84,3 %). Большее количество участников (16,05 %) использовали приемы для сжатия двух микротем (в 2018 году – 15,5 %). По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» максимальный балл получили 71,41%, что значительно выше, чем в 2018 году (65,5 % участников) и в 2017 году (36,5 %). Не использовали приемов сжатия 0,34 % выпускников (в 2018 году – 0,51 %). Допустили одну логическую ошибку или одно нарушение абзацного членения 23,95 % участников (в 2018

году – 30,8 %). Ноль баллов по данному критерию получили 4,64 % участников (в 2018 году – 3,7 %).

Таким образом, результаты 2019 года показали, что при выполнении первой части экзаменационной работы девятиклассники продемонстрировали не только репродуктивные, но и хорошо сформированные продуктивные коммуникативные умения: понимать устную речь и воспроизводить ее на письме, логично, без искажений передавать содержание исходного текста в соответствии с речевыми особенностями.

Задания с кратким свободным ответом проверяли следующие знания и умения:

2 – адекватное понимание информации, содержащейся в прочитанном тексте;

3 – анализ средств выразительности;

4 –дифференциация орфограмм в приставках;

5 – дифференциация орфограмм в суффиксах;

6 – замена разговорного слова стилистически нейтральным синонимом;

7 – замена словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи;

8 – определение грамматической основы предложения;

9 – опознавание предложения с обособленным членом предложения;

10 – опознавание вводных слов в предложении;

11 – определение количества грамматических основ в предложении;

12 – определение границ частей сложного предложения, связанных подчинительной или сочинительной связью;

13 – определение вида подчинения придаточных предложений;

14 – определение видов связи в сложном предложении.

Практически все задания второй части работы были успешно выполнены учащимися: процент выполнения выше, чем в предыдущие годы (в 2019 году – от 37,68 % до 98,63 %, в 2018 году – от 48,6 % до 85,8 %, в 2017 году - с 37,3 % до 83,7 %). Задание № 4, вызвавшее в 2018 году наибольшее затруднение, в 2019 году выполнили 89,01 % участников (в 2018 году – менее 50 %). Только с заданием № 9 (предложение с обособленным членом предложения) справилось менее 50 % участников (37,68 %) – самый низкий процент выполнения задания. Надо отметить, что процент выполнения заданий, связанных определением видов связи в сложном предложении достаточно высокий – 87,98, сложность вызывает у девятиклассников задание № 13 на определение видов придаточных предложений - 54,85 %. Процент выполнения всех остальных заданий с кратким ответом в 2019 году достаточен, чтобы говорить о системной работе учителей при подготовке к ОГЭ.

Задания Части 3 проверяли сформированность коммуникативной компетенции выпускников (умение строить собственное высказывание заданного стиля и типа речи). При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Выпускники 2019 года отдали предпочтение варианту 15.3, т.е. написанию сочинения-рассуждения на морально-этическую тему, с опорой на предложенный во второй части заданий текст и собственный жизненный опыт. На втором месте по предпочтительности был вариант 15.2, представляющий собой сочинение по цитате из текста, представляющей собой основную мысль или фразу, обобщающую или завершающую приведенный отрывок. Сочинение на лингвистическую тему писало наименьшее количество выпускников. Это связано с тем, что сочинение на лингвистическую тему требует от учащегося не только демонстрации знания теории, но и умения сделать лингвистический анализ и письменно объяснить, с помощью каких языковых средств в предлагаемом тексте выражается позиция автора.

Анализ статистики показывает, что 95,54 % выпускников 9 классов сумели привести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок, что выше, чем в предыдущие годы (в 2018 году этот показатель составил 83,3 %, в 2017 году – 88,8%).

И хотя аргументация собственных умозаключений и выводов представляет для девятиклассников значительную сложность, 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, привели 87,38 % выпускников. Этот показатель выше, чем в предыдущие годы (78,7 % - в 2018 году, 73,8 % - в 2017 году). Логично, связно и последовательно оформили свои речевые высказывания в 2019 году 87,38 % выпускников, что выше, чем в предыдущие годы (в 2018 году - 82,1%, в 2017 году – 81,3% выпускников). Следует отметить высокое качество выполнения задания по критерию «Композиционная стройность»: 94,42 % выпускников получили по данному критерию максимальный балл (в 2018 году - 90,6 %, в 2017 году – 88,2 %).

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в ОГЭ, достаточно хорошо сформирован, в овладении важнейшими коммуникативными умениями на протяжении трех последних лет прослеживается четкая положительная динамика. Практическая грамотность обучающихся и фактическая точность письменной речи оценивалась на основании проверки изложения и сочинения в целом.

Положительная динамика прослеживается и в овладении навыками практической грамотности. Так, выпускников, не допустивших в своей работе орфографических ошибок или допустивших не более одной, в 2017 году было 9,6 %, в 2018 году – 42,5 %, в 2019 году – 44,72 %. В 2019 году 34,42 % выпускников написали работу без пунктуационных ошибок или с одной-двумя допустимыми ошибками (32,5 % - в 2018 году, 33,7 % - в 2017 году). Без грамматических ошибок в 2019 году написали работу 58,11 % выпускников (в 2018 году - 43,7 %, в 2017 году – 47,9 %. Однако процент соблюдения речевых норм по сравнению с предыдущими годами несколько понизился. В 2019 году максимальный балл по этому критерию получили 63,95%, в 2018 году - 67,5% выпускников, в 2017 году - 64,2%.

Наиболее типичными орфографическими и пунктуационными ошибками выпускников 9-х классов по-прежнему остаются следующие: правописание проверяемых, непроверяемых, чередующихся безударных гласных в корне слова, НЕ и НИ в словах разных частей речи, Н и НН в словах разных частей речи, постановка знаков препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами, с обособленными членами предложения, при вводных словах и конструкциях, в сложносочиненных и сложноподчинённых предложениях. Также затруднение у обучающихся вызывает построение предложений с деепричастными и причастными оборотами, усвоение которых нельзя считать достаточными.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости. Представленная в изложениях и сочинениях практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм для многих обучающихся по-прежнему является проблемой.

В большинстве ОО (81,5 %) используется УМК авторского коллектива Т. А. Ладыженская О. М. Александрова, А. Д. Дейкина, Л. А., Тростенцова «Русский язык. Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций «Просвещение», в котором раздел «Культура речи» представлен в меньшем объеме. Линия УМК под редакцией В. В. Бабайцевой, Л. Д. Чеснокова «Русский язык. Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций «Дрофа», 2014 - 2017 гг. и «Русский язык. Учебник для 8 классов общеобразовательных организаций. Ю. С. Пичугов, «Дрофа» 2014 - 2016 гг., «Русская речь. Учебник для 9 классов общеобразовательных организаций. Е. И. Никитина, «Дрофа» 2015 г. используется в лицеях, гимназиях(17,2 %). Незначительно представлен учебник «Русский язык. Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций. С. И. Львова, М. М. Разумовская, «Дрофа» 2016 г.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятия
1	Июль 2018 г.	Аналитическая справка по итогам ОГЭ по русскому языку в Орловской области в 2018 году (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
2	Сентябрь 2018 г.	Разработка методических рекомендаций по вопросам подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку в 2018 – 2019 учебном году (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
3	Октябрь 2018г.	ВКС «Итоги государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования», МБОУ – гимназия №39 им. Ф. Шиллера, «Гимназический союз России»)
4	Сентябрь - октябрь 2018 г.	Курсы повышения квалификации «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)

5	Октябрь-ноябрь 2018г.	Семинары-практикумы для учителей русского языка и литературы области по подготовке к ГИА в 2019 году (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
6	Август 2018 г.	Семинар для членов предметной секции учителей-словесников регионального учебно-методического объединения педагогических работников «Актуальные вопросы подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2018 – 2019 учебном году» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
7	Февраль 2018.г.	Вебинар для учителей – словесников по вопросам подготовки к ОГЭ по русскому языку (ОРЦОКО)

2.5. ВЫВОДЫ

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что выпускники основной школы в целом успешно справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Результаты выполнения заданий, проверяющих владение основными предметными компетенциями, следующие:

- с заданиями, проверяющими сформированность лингвистической компетенции, выпускники 2019 года успешно справились: 84,4 % — средний процент выполнения заданий второй части работы;
- 67,9 % выпускников показали уверенное владение лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка;
- 86,7 % участников ОГЭ продемонстрировали умение понимать прочитанный и прослушанный текст, сжато излагать содержание прослушанного текста и создавать собственное речевое высказывание, в прошлом году этот показатель был значительно ниже – 66,7 %.

Средний балл в этом году по сравнению с прошлым годом увеличился и составил 4,06 (в 2018 году - 3,97, в 2017 году – 3,92). Значительно уменьшилось количество выпускников, получивших в основном периоде оценку «2», оно составило 0,7 % от общего количества участников (в 2018 году таких учащихся было 1,5 %, в 2017 году 1,9 %), увеличилось количество участников, получивших оценки «4» и «5», оно составило 71,3 % (в 2018 году таких учащихся было 67,6 % , в 2017 году - 65,8%). Все это свидетельствует об эффективной работе педагогов-словесников и сложившейся в регионе системе подготовки к ОГЭ по русскому языку.

Однако следует обратить внимание на недостаточную сформированность навыков практической грамотности обучающихся, а также навыка синтаксического анализа. Необходимо усилить работу по формированию навыков смыслового чтения, аудирования и продуцирования текстов заданного формата.

Направлением совершенствования организации и методики обучения школьников может быть использование в рамках текущего контроля заданий, аналогичных КИМ ОГЭ.

Направлением диагностики учебных достижений обучающихся по русскому языку в регионе стартовая диагностика в начале года, проведение школьных репетиционных экзаменов, регионального репетиционного экзамена.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2019 года по русскому языку в форме ОГЭ позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания предмета.

1. Последовательно реализовывать коммуникативно-деятельностный подход в преподавании русского языка.
2. Использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Особое внимание обратить на формирование и совершенствование навыка синтаксического анализа языкового материала.
3. Использовать в работе учителя современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ основного общего образования.
4. Реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку через использование упражнений и заданий, позволяющих осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.
5. Особое внимание уделять формированию практической грамотности обучающихся. С этой целью продумать систему комплексного повторения и закрепления орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.
6. Совершенствовать владение всеми видами речевой деятельности. С этой целью рекомендуется включать в уроки русского языка задания на адекватное понимание информации устного и письменного сообщения; владение разными видами чтения: поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим; умение вести самостоятельный поиск информации; преобразование, сохранение и передачу информации, полученной в результате чтения или аудирования; сопоставление речевых высказываний с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств; воспроизведение прослушанного или прочитанного текста; построение текстов разных жанров и стилей.
7. Формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т.п.), системы разнообразных «подсказок»:

опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т.п.).

8. Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы: «Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка», «Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».
9. Осуществить переход в 8 и 9 классах на УМК Бархударова С. Г., Крючкова С. Е., Максимова Л. Ю., что позволит более качественно организовать подготовку к выполнению заданий по пунктуационному и синтаксическому анализу.
10. Организовать курсы повышения квалификации «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» на базе БУ ОО ДПО «Институт развития образования».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по русскому языку
Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по русскому языку	*Пустовая Лариса Федоровна, МБОУ - СОШ № 38 г. Орла, заместитель директора, учитель русского языка и литературы*	Заместитель председателя предметной комиссии ОГЭ по русскому языку