

Методический анализ
результатов государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
Орловской области в 2019 году по литературе

2.1. Количество участников ОГЭ по литературе (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	254	100	158	100	199	100
Выпускники лицеев и гимназий	116	45,67	45	28,48	69	34,67
Выпускники СОШ	138	54,33	113	71,52	130	65,33
Другие	0	0	0	0	0	0
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,39	0	0	1	0,5

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

В 2019 году наблюдается некоторое увеличение количества обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе в Орловской области. В 2019 году экзамен по литературе сдавали 199 обучающихся, что на 41 человек (25,9 %) больше, чем в 2018 году (158 человек), и на 55 человек меньше, чем в 2017 году (254 человека). Вероятнее всего это связано, с одной стороны, с увеличением числа вузов, в которых на ряд специальностей литература является профильным предметом, а с другой стороны, с пониманием достаточно высокой трудности данного экзамена и общим снижением читательской компетенции обучающихся. Как и в предыдущие годы, большинство участников ОГЭ по литературе составляют выпускники СОШ – 65,33 % (2018 год – 71,52 %). 34,67 % – выпускники гимназий и лицеев. В 2019 году на 6,19 % увеличилось число выпускников лицеев и гимназий, что привело к сокращению числа выпускников СОШ. 100 % обучающихся, сдававших экзамен в 2019 году, – выпускники текущего года.

2.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по литературе за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,79	2	1,27	0	0
Получили «3»	90	35,43	46	29,11	46	23,12
Получили «4»	95	37,4	60	37,97	90	45,23
Получили «5»	69	27,17	52	32,91	63	31,66

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ Орловской области

Таблица 8

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
г. Орёл	111	1	0	0	21	18,92	53	47,75	37	33,33
г. Мценск	15	0	0	0	5	33,33	4	26,67	6	40
г. Ливны	18	0	0	0	3	16,67	7	38,89	8	44,44
Болховский район	7	0	0	0	5	71,43	1	14,29	1	14,29
Верховский район	4	0	0	0	3	75	1	25	0	0
Дмитровский район	5	0	0	0	2	40	3	60	0	0
Должанский район	2	0	0	0	0	0	1	50	1	50
Знаменский район	2	0	0	0	0	0	2	100	0	0
Колпнянский район	2	0	0	0	0	0	2	100	0	0
Корсаковский район	1	0	0	0	0	0	0	0	1	100
Кромской район	1	0	0	0	0	0	0	0	1	100
Ливенский район	2	0	0	0	1	50	1	50	0	0
Орловский район	1	0	0	0	0	0	0	0	1	100
Малоархангельский район	11	0	0	0	3	27,27	6	54,55	2	18,18
Покровский район	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
Свердловский район	4	0	0	0	0	0	2	50	2	50
Сосковский район	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
Троснянский район	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
Урицкий район	5	0	0	0	2	40	2	40	1	20
Хотынецкий район	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
Областные государственные образовательные учреждения	4	0	0	0	0	0	2	50	2	50

По-прежнему основную часть участников экзамена по литературе составляют обучающиеся образовательных организаций г. Орла. В Орле экзаменационные испытания проходили 111 девятиклассников – 55,78 % (2018 год – 93 (58,9 %), 2017 год – 175), во Мценске – 15 девятиклассников – 7,54 % (2018 год – 14 (8,86 %), 2017 год – 24 (9,4 %)), в Ливнах – 18 девятиклассников – 9,04% (2018 год – 9 (5,7%), 2017 год – 7 (2,75%)).

55,8 % всех, сдававших экзамен по литературе (111 человека), – выпускники образовательных учреждений города Орла, 81,08 % из их числа получили оценки «4» и «5» (2018 год - 76,3%, 2017 год - в 62,3 %). 83,3 % обучающихся образовательных организаций г. Ливны, сдававших экзамен по литературе (15 из 18), получили оценки «4» и «5», 66,67 % обучающихся образовательных организаций г. Мценска, сдававших экзамен по литературе (10 человек из 15), получили оценки «4» и «5» (в 2018 год – 64 %). Выпускники Корсаковского, Кромского, Малоархангельского районов, сдававшие экзамен по литературе, получили оценку «5», однако необходимо заметить, что в этих районах сдавали экзамен по литературе всего по 1 человеку.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	0	100	0	100	100
2.	СОШ	0	23,26	47,29	29,46	76,74	100
3.	Лицей	0	11,76	32,35	55,88	88,24	100
4.	Гимназия	0	34,29	48,57	17,14	65,71	100

2.2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Анализ результатов не может быть объективным, так как из 69 ОО, в которых были участники ОГЭ по литературе, лишь в 9 образовательных организациях число участников по литературе было более 9. В 49 ОО (71 %) участников было от 1 до 3.

В 2019 учебном году обучающиеся 71 образовательной организации Орловской области сдавали экзамен по литературе, 64,8 % из них вошли в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, доля участников ОГЭ по литературе из этих школ, получивших отметки «4» и «5», составляет 100 %. Среди школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, в равной степени представлены и образовательные организации г. Орла (50 %), и образовательные организации муниципалитетов.

2.2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ №17 с углубленным изучением французского языка г. Орла	0	0	100
2	МБОУ СОШ № 49 г. Орла	0	0	100
3	МБОУ «Баклановская средняя общеобразовательная школа» Орловского района	0	0	100
4	МБОУ «Знаменская средняя общеобразовательная школа» Орловского района	0	0	100
5	БОУ ТР ОО «Троснянская средняя общеобразовательная школа»	0	0	100
6	МБОУ «Гимназия г. Болхова»	0	28,57	100
7	МБОУ «Верховская средняя общеобразовательная школа №2»	0	25	100
8	МБОУ СОШ № 33 г. Орла	0	33,33	100
9	МБОУ г. Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 9»	0	33,33	100

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Результаты проведенного в Орловской области в мае - июне 2019 года ОГЭ свидетельствуют об удовлетворительной подготовке девятиклассников по литературе. Средний балл составил 4,08 балла, что на 0,07 выше результата 2018 года, который соответствовал 4,01 балла, и на 0,17 балла выше результата 2017 года, который составил 3,91 балла.

Если в 2017 году 0,8 % выпускников получили оценку «2», в 2018 году этот процент несколько увеличился и составил 1, 27 % от числа сдававших экзамен по литературе, то в 2019 году таких обучающихся нет. 46 человек получили оценку «3» - 23,12 % (28,5 % - в 2018 году, 34,6 % - в 2017 году). 76,89 % выпускников 9 класса 2019 года получили оценки «4» и «5», что на 6,59 % выше результата 2018 года, когда 70,3 % выпускников получили «4» и «5», и на 12,29 % выше результата 2017 года, когда 64,6 % экзаменуемых получили оценки «4» и «5».

Следует констатировать, что при увеличении общего количества выпускников, сдававших ОГЭ по литературе, число работ выпускников, демонстрирующих хорошее знание предмета и сформированность проверяемых умений, несколько увеличилось и составляет 76,89 %, что соответствует

требованиям ФГОС. Вероятно, это свидетельствует о том, что к выбору предмета ученики подходят осознанно, опираясь на базовую подготовку и профиль своей школы.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. В части 1 работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе, в части 2 даются темы сочинений.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предполагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни). Например, в 2019 г. для анализа были предложены в 1 варианте отрывок из «Слова о полку Игореве», во 2 варианте стихотворение М.Ю. Лермонтова «Нищий».

Текстовый фрагмент (или стихотворение) сопровождается системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи.

Вариант 1.

1.1.1. Почему князь Игорь решается на побег?

1.1.2. Какую роль в описании бегства Игоря играют образы природы?

1.1.3. Сопоставьте рассматриваемый фрагмент «Слова о полку Игореве» с финалом рассказа Л.Н. Толстого «Кавказский пленник». Чем различаются описания бегства героев из плена?

Вариант 2.

1.2.1. Почему лирический герой стихотворения сравнивает себя с нищим?

1.2.2. В чём заключается своеобразие композиции стихотворения?

1.2.3. Сопоставьте стихотворение М.Ю. Лермонтова и Н.А. Некрасова «Вор». В чём состоит различие проблематики этих стихотворений?

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в задании

1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания (1.1.3 или 1.2.3) – 8 баллов.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Следует отметить, что при выполнении экзаменационной работы выпускники выбирали преимущественно 1 вариант, предполагающий работу с прозаическим текстом, лишь немногие девятиклассники обращались к поэтическим текстам, поскольку сложность этих вариантов гораздо выше.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения.

Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1;

вторая тема (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1.

Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература XVIII, XIX и XX вв.). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных ему тем.

В этом году экзаменуемым были предложены следующие темы для рассуждения:

2.1. Каковы нравственные уроки неудачного похода князя Игоря?

2.2. Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема предназначения поэта и его трагической судьбы? (на примере не менее двух стихотворений по вашему выбору)

2.3. Черты нравственного идеала в образе Софьи (по комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»).

2.4. Какие характерные черты народа воплощены в образе Матрёны? (по рассказу А. И. Солженицына «Матрёнин двор»)

При выполнении данного задания необходимо раскрыть тему сочинения полно и многосторонне, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажая авторскую позицию, не допуская фактических ошибок. В ходе анализа следует использовать теоретико-литературные понятия. Композиция сочинения должна быть продуманной, не должно быть нарушений логики изложения. При написании сочинения должны соблюдаться нормы литературной письменной речи.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий
КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.1	«Слово о полку Игореве» Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: «Почему князь Игорь решается на побег?»	базовый	75,43	56,67	49,17	78,1	89,95
1.2.1	М.Ю. Лермонтов «Нищий» Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: «Почему лирический герой стихотворения сравнивает себя с нищим?»						
1.1.2	«Слово о полку Игореве» Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: «Какую роль в описании бегства Игоря играют образы природы?»	базовый	69,78	33,33	47,5	66,47	91,27
1.2.2	М.Ю. Лермонтов «Нищий» Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту:						

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	«В чём заключается своеобразие композиции стихотворения?»						
1.1.3	«Слово о полку Игореве», рассказ Л.Н. Толстого «Кавказский пленник» Сопоставьте рассматриваемые фрагменты. Чем различаются описания бегства героев из плена?	повышенный	70,53	31,6	49,78	68,69	89,28
1.2.3.	М.Ю. Лермонтов «Нищий», Н.А. Некрасов «Вор» Сопоставьте стихотворения. В чём состоит различие проблематики этих стихотворений?						
2.1 2.2. 2.3. 2.4.	Сочинение на литературную тему	высокий	69,12	6	47,9	68,53	88,41

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В 2019 году не произошло изменение критериев оценки развёрнутых ответов по сравнению с 2018 г. Некоторые формулировки критериев были уточнены и сближены с критериями ЕГЭ, поэтому у нас есть возможность проследить динамику изменений за последние 2 года.

При выполнении первой части работы, ориентированной на анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения или анализ лирического произведения, учащиеся несколько лучше справились с первым заданием, чем со вторым. Средний процент выполнения первого

из двух заданий базового уровня сложности несколько выше процента выполнения второго задания и составляет 75,43 % и 69,76 % соответственно.

При оценивании задания 1.1.1. и 1.2.1 по критерию «Соответствие ответа заданию» 2 балла получили 63,49 % обучающихся (в 2018 году – 61,7 %), 1 балл – 34,9 % (в 2018 году – 37,6 %, в 2017 году такого критерия не было), 1,58 % обучающихся получили 0 баллов (2018 год – 0,7 %). Средний процент выполнения задания № 1 по первому критерию составил 81,18 %. При оценивании задания 1.1.2. и 1.2.2 по критерию «Соответствие ответа заданию» 2 балла получили 55,6% (в 2018 году – 64,5 %), 40,7 % учащихся получили 1 балл (2018 год – 32,6 %), 0 баллов – 3,7 % (2018 год – 2,9 %). Средний процент выполнения задания № 2 по первому критерию составил 75,26 %. Можно отметить, что большинство обучающихся дали ответ, содержательно соотнесённый с поставленной задачей и продемонстрировали понимание текста приведённого фрагмента/стихотворения и авторской позиции.

При оценивании задания 1.1.1. и 1.2.1 по критерию «Привлечение текста для аргументации» 57,14% учеников получили 2 балла (в 2018 году – 53,2 %). При оценивании задания 1.1.2. и 1.2.2 по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» 2 балла получили 53,4 % (2018 – 63,1%) обучающихся. В своих ответах они для аргументации суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., в этих ответах фактические ошибки отсутствовали.

36,5% (2018 год – 43,3 %) девятиклассников при оценивании задания 1.1.1. и 1.2.1 получили 1 балл. При оценивании задания 1.1.2. и 1.2.2 по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» 1 балл получили 39 % (2018 год – 32,6 %) выпускников. Они для аргументации своих высказываний привлекали текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, ими могли быть допущены одна - две фактические ошибки.

6,9 % (2018 год – 3,5 %) получили по данному критерию 0 баллов при выполнении задания 1.1.1. и 1.2.1, 7,4% (2018 – 4,3 %) получили 0 баллов при выполнении задания 1.1.2. и 1.2.2. Суждения этих обучающихся не были аргументированы текстом произведения, И/ИЛИ в работе было допущено более двух фактических ошибок, или авторская позиция была искажена. Средний процент выполнения задания № 1 и № 2 по второму критерию составил 73,06%.

Третий критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимальные 2 балла получили, как и в 2018 году, 54,6 % обучающихся при выполнении задания 1.1.1. и 1.2.1, 41,3 % (2018 год – 46,8 %) обучающихся при выполнении задания 1.1.2. и 1.2.2. В этих работах отсутствуют логические и речевые ошибки. 34,4% (2018 год – 34,8 %) обучающихся при выполнении задания 1.1.1. и 1.2.1, и 44 % (2018 год – 44,7%) обучающихся при выполнении задания 1.1.2. и 1.2.2 получили 1 балл, допустив в работах не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая), суммарно не более двух ошибок. 11 % (2018 год – 10,6 %) в первом задании и 14,8% (2018 – 8,5%) во втором задании получили по данному критерию 0 баллов. В этих работах были

допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов).

Как можно заметить, качество речи у учащихся, сдававших ОГЭ по литературе, по сравнению с предыдущим годом практически не изменилось. Однако следует отметить, что качество речи при выполнении второго задания несколько хуже, чем при выполнении первого задания.

За речевое оформление первого развернутого ответа максимальный балл 1 в 2017 году получили 97,3 %, допустили более 2 речевых ошибок всего 2,7 % экзаменуемых 2017 году, а за речь во втором задании получили максимальный балл в 2017 году – 67,6 %, допустили более 2 речевых ошибок 32,4%. Прослеживается ухудшению качества речи у учащихся, сдававших ОГЭ по литературе, по сравнению с предыдущими годами. Однако следует отметить, что и критерии оценивания речевого оформления, как можно заметить, тоже ужесточились.

Третье задание первой части, предполагающее не только размышления над предложенным текстом, но и сопоставление его с другими произведениями, текст которых приведен в экзаменационной работе, девятиклассниками 2019 года выполнено достаточно успешно. Как это ни удивительно, но в 2019 году средний процент выполнения сопоставительного задания № 3 (70,53 %) на 0,77 % выше среднего процента выполнения задания № 2 базового уровня сложности (69,76 %).

Высший балл (2) за умение сопоставлять художественные произведения, строить сравнительную характеристику получили 57,14% (2018 год – 66 %, 2017 год - 75,7 %), 1 балл – 42,3 % (2018 год – 29,8 %, 2017 год - 22,5 %), 0 баллов – 0,5 % (2018 год – 4,2 %, 2017 год - 1,8 %). По сравнению с предыдущим годом на 3,7 % уменьшилось количество работ, получивших 0 баллов, по проверяемому критерию, и на 12,55 увеличилось количество работ, получивших 1 балл, однако и число работ, получивших максимальный балл за умение строить сравнительную характеристику по указанному в задании направлению уменьшилось на 8,86 %.

За привлечение текста произведения для аргументации 20,65 (2018 год – 23,4 %) выпускников получили высший балл (4). При составлении сравнительной характеристики тексты двух произведений привлекались на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., фактические ошибки допущены не были. В 30,7 % (2018 год – 31,2 %) работ по данному критерию было получено 3 балла. В них для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; а текст другого произведения – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, в ходе рассуждения была допущена одна фактическая ошибка. 39,7 % (2018 год – 36,9 %) обучающихся получили 2 балла. При этом для аргументации тексты двух произведений привлекались на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), или для аргументации использовался текст только одного произведения,

он привлекался на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., И/ИЛИ были допущены две фактические ошибки. 7,9 % (2018 год – 2,84 %) выпускников получили за привлечение текста произведения 1 балл. В этих работах для аргументации привлекался текст только одного произведения, он использовался на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), в сочинении были допущены три фактические ошибки. 1% (2018 год – 5,66 %) девятиклассников при составлении сравнительной характеристики не привлекали текст ни одного из предложенных произведений и получили по данному критерию 0 баллов.

Следующий критерий, по которому оценивалось задание сопоставительного характера - «Логичность и соблюдение речевых норм».

48,1% (2018 год – 41,8 %) обучающихся получили по этому критерию максимальные 2 балла, не допустив в своих работах ни логических, ни речевых ошибок. 45,5 % (2018 год – 42,6 %) выпускников получили 1 балл, допустив при этом не более одной ошибки каждого вида. 6,3 % (2018 год – 15,6 %) экзаменуемых допустили две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов) и получили 0 баллов.

Необходимо отметить, что за соответствие нормам речи при выполнении данного задания в 2017 году высший балл получили 95,5 % экзаменуемых, т.е. более двух речевых ошибок допустили 4,5 % .

Вторая часть работы, требующая развернутого письменного сочинения - рассуждения по одной из четырех предлагаемых тем, выбранной учеником, выполнена несколько лучше, чем в предыдущие годы.

При выполнении этой части работы по первому критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 3 балла получили 39,15 % (2018 год – 31,2 %, 2017 год– 25,3 %) экзаменуемых. В их сочинениях тема раскрыта глубоко, многосторонне.

Раскрыв тему глубоко, но односторонне, 2 балла по данному критерию получили 37,6 % (2018 год – 48,9 % , 2017 год - 36, 9 %), 1 балл – 22,% (2018 год – 14,9 %, 2017 год - 33,3 %). 1 % выпускников не справились с этим заданием или не приступали к нему, в то время, как в 2018 году, таких учащихся было 5 %, в 2017 году – 4,6 %.

39,7 % (2018 год – 30,5%) для аргументации своих суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, без искажения авторской позиции и фактических ошибок, и получили 3 балла (максимальное количество). 39,7 % (2018 год – 52,5 %) выпускников получили 2 балла, привлекая для аргументации текст произведений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не искажая авторской позиции, но допустив при этом одну - две фактические ошибки (в сочинении по лирике привлекались для анализа не меньше двух стихотворений). 79,4 % экзаменуемых справились с заданием на достаточном уровне.

19,6 % (2018 год – 12,1%) девятиклассников получили 1 балл, привлекая текст на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), или заменяя его пересказом, допустив три фактические ошибки, или в сочинении по лирике привлекая для анализа только одно стихотворение. 1 % (2018 год – 4,9 %) обучающихся не привлекал текст произведения для аргументации своих суждений, ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения (-ий)) допустил четыре или более фактических ошибок, И/ИЛИ допустил искажение авторской позиции, получив 0 баллов.

Анализ показывает, что текст для аргументации привлекался и комментировался весьма разносторонне и логически обоснованно, с развернутыми указаниями и ссылками. Качество привлечения текста повысилось.

Несколько изменилось по сравнению с предыдущим годом качество использования теоретико-литературных понятий. В 25,9 % работ (в 2018 году – в 31,9 %) теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использовались для анализа текста произведения (-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствовали. Эти работы оценены 2 баллами (2017 год – 73 %). В 69,35 % (2018 год – 63,1% - теоретико-литературные понятия были включены в сочинение, но не использовались для анализа текста произведения (-ий), в некоторых из них допущена одна ошибка в использовании понятий, и они по данному критерию получили 1 балл (2017 год - 21,6 %). 4,76 % (2018 год – 5 %) выпускников не использовали теоретико-литературные понятия в сочинениях и получили по данному критерию 0 баллов (2017 год - 5,4 %). В работах продемонстрировано знание теории литературы, уместное использование литературоведческих понятий, лишь изредка допускались отдельные неточности в употреблении терминов.

Одним из критериев оценивания развернутого ответа является «Композиционная цельность и логичность изложения». Из общего количества экзаменуемых 56 % (2018 год – 38,3 %) получили 3 балла, 35,4 % (2018 год – 46,8 %) получили 2 балла, 7,45 % (2018 год – 9,93 %) - 1 балл, 0 баллов – 1,05 % (2018 год – 4,97 %), что говорит об общем улучшении качества сочинений по данному критерию. Однако у определенной части экзаменуемых умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания, сформировано не в полной мере.

В данном виде работы отмечено недостаточное качество речи, однако по сравнению с предыдущим годом оно несколько улучшилось. За речевое оформление сочинения 43,45 % выпускников не допустили или допустили не более двух речевых ошибок и получили 2 балла (2018 год – 36,9 %, 2017 год - 27,9 %), 1 балл – 47 % (2018 год – 43,3 %), допустив 3-4 речевые ошибки (2017 год – 47,6 %), и 9,52 % писавших получили 0 баллов (2018 год – 19,8 %, 2017 год - 23,5 %).

Подводя итоги, следует отметить, что в целом уровень сформированности знаний в области содержательной стороны курса (история и теория

литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету у девятиклассников в Орловской области в 2019 году является достаточным, поскольку уровень обученности составляет 100 % (2018 год - 98,73 %, 2017 год - 99, 213 %). Однако качество знаний составляет 74,9 %, что на 4,6 % выше, чем в 2018 году - 70,3 %, и на 10,3 % выше, чем 2017 году - 64,6 %.

У выпускников, получивших неудовлетворительную отметку на экзамене (неудовлетворительный уровень освоения материала), средний процент выполнения работы равен 31,87 %, при этом задание № 1 базового уровня сложности (1.1.1–1.1.2) выполнено ими на уровне 56,6 %, а задание № 2 (2.1–1.2.2) выполнено на уровне 33,3 %; сопоставительные задания повышенной сложности (1.1.3, 1.2.3) – на уровне 31,6 %; задание высокой сложности (сочинение) – в среднем на 5,99 %.

Сектором относительной стабильности (хотя и с очень невысокими абсолютными результатами) для представителей рассматриваемой группы остались задания 1.1.1–1.1.2, 1.2.1–1.2.2.. Они требуют от экзаменуемых написания развернутого ответа ограниченного объема на вопрос, касающийся тематики, проблематики, образного строя художественного произведения или его фрагмента (средний процент выполнения по критерию К1 для заданий №1 части 1 составил 90 %, по критерию К4 заданий № 2 и критерию К7 заданию № 3 составляет 50 %).

Вполне закономерно, что значительные затруднения у представителей данной группы вызвало сочинение, предсказуемо низкими оказались также результаты по тем критериям, которые отражают уровень умений, связанных с привлечением текста для аргументации (К5, К8, К11 от 30 до 6,6 %), и речевым оформлением высказывания (К 6, К9, К14 – от 20 % до 0). Достаточно трудновыполнимым для обучающихся этой группы стало требование использовать литературоведческие термины как инструмент анализа художественного текста при написании сочинения (К12 – 10 %). В то же время экзаменуемые добились определенных успехов, адекватных их уровню подготовки, в умении сопоставлять литературные произведения (К 7 – 50 %).

Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки (отметка «3» по пятибалльной шкале) выполнили экзаменационную работу в среднем на 48,6 %.

Почти все их показатели, кроме уровня выполнения требований к речевому оформлению заданий 1–2 части 1, оказались близки к среднему уровню освоения материала (50 %), но не достигли его. Самые низкие результаты связаны с оценкой уровня выполнения требований к речевому оформлению заданий 1–2 части 1 (40 – 38 %) и сочинения (К 14 - 42,5 %) и по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» (К12 – 43,75 %), как и для представителей предыдущей группы. Результаты, достигнутые учащимися по основному содержательному критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (К1–61,25 %, К4 – 51,75 %) превысили все остальные показатели, в том числе 50-процентную планку. Таким образом, значительная часть результатов, характеризующих достижения данной группы, укладывается в диапазон от 40 до 53 %, при этом важным позитивным моментом является стабильность показателей выполнения заданий разного

уровня сложности (средний процент выполнения задания № 1 – 49,1 %, задание № 2 – 47,5 %, задание № 3 – 49,8 %, задание части 2 – 47,9 %).

Таким образом, сопоставительное задание и сочинение для учащихся, входящих в данную группу, уже не представляют непреодолимой трудности, уровень их выполнения соотносится с общим уровнем выполнения всей экзаменационной работы, а иногда и превышает его.

Выпускники с хорошим уровнем подготовки выполнили работу в среднем на 70,45 %. Нижней границей диапазона баллов, полученных представителями данной группы за задания разных типов, оказался результат оценивания сочинений по критерию K12 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», который составил 55,23 %.

Сопоставительный анализ результатов, показанных экзаменуемыми с различными видами подготовки, свидетельствует о том, что одной из очевидных «проблемных зон» изучения литературы в основной школе является формирование литературоведческой компетенции. Низким оказался уровень выполнения задания № 2 базового уровня сложности – 66,47 %, в то время как средний процент выполнения задания №1 этого уровня составил 78,1 %. Такая же закономерность наблюдается и в группах с низким и средним уровнем подготовки, разница в оценке одних и тех же критериев при выполнении задания № 1 и задания № 2 может колебаться от 10 до 40 % .

При выполнении задания высокой сложности 2.1 – 2.4 по критерию K1 – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» – 69,77 %. Анализ результатов 2019 года показал, что экзаменуемые из группы, получившей «4», недостаточно хорошо справляются с требованиями к речевому оформлению ответов на задания всех видов – 66,1 %, при этом уровень результатов для заданий 1.1.1 и 1.2.1 несколько выше (73,26 %), в то время как показатели, характеризующие речевые умения представителей следующей группы с отличным уровнем подготовки, составили 86,9 % .

Важным положительным результатом ГИА 2019 года по сравнению с 2018 годом является тот факт, что при выполнении «сопоставительных» заданий экзаменуемые справляются с сопоставлением произведений на таком же уровне, на котором выполняют базовые задания и демонстрируют умение опираться на текст художественного произведения в сочинении (62 – 78 %), и уровень этот сопоставим со средним показателей выполнения всей работы (70,45 %). Анализ описанных результатов позволяет говорить о достаточно высоком потенциале экзаменуемых данной группы в плане дальнейшего совершенствования навыков анализа, интерпретации художественного текста и создания собственного письменного высказывания аналитического и творческого характера. Уровень подготовки по литературе, продемонстрированный на экзамене представителями этой группы, вполне достаточен для дальнейшего изучения предмета на профильном уровне.

Экзаменуемые с отличным уровнем подготовки, как и следовало ожидать, показали высокие стабильные результаты выполнения заданий всех уровней сложности. Общие итоги выполнения ими экзаменационной работы составили от 88,4 до 91,27 %, средние результаты выполнения заданий базового,

повышенного и высокого уровней сложности практически не дифференцируются и составляют 79,73 %.

Средний процент выполнения задания № 3 части 1 по первому критерию «Умение сопоставлять художественные произведения» равен 95,34 %. В курсе 9 класса созданы достаточно широкие возможности для отработки этого умения, столь актуального для изучения литературы, как на базовом, так и на профильном уровне в старшей школе, и педагоги используют эти возможности. Вместе с тем следует подчеркнуть, что у 50 % учащихся, входящих в группы с неудовлетворительным и средним результатом, сопоставительное задание повышенного уровня сложности 1.1.3 (1.2.3) вызывало существенное затруднение. Школьники с трудом находят элементы различия (или сходства) между произведениями (или фрагментами), затрудняются в подборе аргументов для обоснования указанного в задании направления сопоставления.

Оценка сочинений (часть 2) выявила, что самый низкий результат выпускники 9-х классов из группы с высоким результатом показывают по второму критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (средний процент – 78,57 %). В 2018 году также наибольшие затруднения у школьников вызвала необходимость грамотного и уместного использования литературоведческой терминологии. По остальным четырем критериям картина достаточно однородна: средний процент колеблется от 91,53 % (по критерию K10 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие») до 85,7 % (по критерию K14 «Следование нормам речи»). Особое внимание при оценивании экзаменационной работы уделено речевому оформлению ответа: система оценивания всех заданий содержит критерий «Следование нормам речи». Средний процент выполнения заданий части 1 по данному критерию колеблется от 62 до 70,8, т.е. подавляющее число выпускников в речевом отношении грамотно выполняют задания, требующие написания связного ответа. Как правило, при высокой оценке этих заданий по первому, главному, критерию, отмечается и хорошее качество речевого оформления ответа.

Речевое оформление ответов на задания части 1 не вызывает серьезных проблем даже у тех, кто с речевым оформлением сочинения справился крайне посредственно. Данный факт объясняется тем, что развернутый ответ небольшого объема на конкретный частный вопрос способствует концентрации внимания, его легче проверить, а сочинение требует решения комплекса учебных задач, что отвлекает выпускника от внимательного отношения к построению фразы и точного выбора слова, особенно это касается обучающихся с неудовлетворительным и средним уровнем подготовки.

Анализ предпочтений учащихся при альтернативном выборе заданий подтвердил выводы прошлого года. Подавляющее большинство участников экзамена не выбирают анализ лирического произведения, предпочитая комментировать эпическое, драматическое или лироэпическое произведение. Эти затруднения не всегда объясняются уровнем обученности учащихся. Анализ лирических произведений объективно труден для выпускников основной школы, он требует более особой деликатности в анализе поэтического произведения, более внимательного отношения к выбору

комментирующего слова, осторожности при указании на лирическое содержание произведения. Следует отметить и другой фактор, который может оказывать влияние на выбор той или иной альтернативы в части 1 экзаменационной работы. Сопоставительное задание для стихотворения чаще, чем для первой альтернативы, строится с привлечением произведения, не включенного в кодификатор. Результаты экзамена 2019 года подтвердили и другой вывод прошлого года: уровень знаний русской литературы первой половины XIX в. выше знаний литературы второй половины XIX в. Произведения древнерусской литературы, в частности «Слово о полку Игореве», достаточно часто включаются в экзаменационные варианты разных лет, поэтому обучающиеся показывают достаточно высокий процент выполнения этих заданий. Значительно хуже экзаменуемые справлялись с заданиями по произведениям XX в., что закономерно отражает особенности программы литературного образования в основной школе.

Во всех ОО региона используется УМК под редакцией В. Я. Коровиной «Литература. Учебник для 5 - 9 классов общеобразовательных организаций», «Просвещение», 2014 г.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 12

№	Дата	Мероприятия
1	июнь	Разработка информационно-методического письма «О преподавании русского языка и литературы в образовательных организациях Орловской области в 2019 - 2020 учебном году»
2	сентябрь	Разработка информационно-методического письма «Подготовка и проведение итогового сочинения (изложения) для выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования, в 2019-2020 учебном году»
3	Сентябрь-октябрь	Методические рекомендации по подготовке обучающихся по образовательным программам среднего общего образования к ЕГЭ по литературе в 2019 - 2020 учебном году
4	Сентябрь-октябрь	Методические рекомендации по подготовке обучающихся по образовательным программам среднего общего образования к ЕГЭ по русскому языку в 2019 - 2020 учебном году
5	16 – 20.09. 2019	«Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» (г. Мценск и Мценский район).
6	23-28.09. 2019	«Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе».
7	7-11.10. 2019	«Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе».
8	Октябрь, ноябрь, декабрь	Обучающие вебинары для учителей по вопросам подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2019-2020 учебном году
9	Каждый вторник месяца	Коллективные и индивидуальные консультации по актуальным проблемам теории и методики преподавания языка и литературы, в том числе по вопросам подготовки к ГИА.

2.5. ВЫВОДЫ

В целом уровень сформированности знаний в области содержательной стороны курса (история и теория литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету у девятиклассников в Орловской области в 2019 году является достаточным, поскольку уровень обученности составляет 100 % (2018 год - 98,73 %, 2017 год - 99,213 %, а качество знаний составляет 74,9 %, что на 4,6 % выше, чем в 2018 году - 70,3 % и на 10,3 % выше, чем 2017 году - 64,6 %).

Важным позитивным моментом является стабильность показателей выполнения заданий разного уровня сложности, - сопоставительное задание и сочинение для большинства обучающихся уже не представляют непреодолимой трудности, уровень их выполнения соотносится с общим уровнем выполнения всей экзаменационной работы, а иногда и превышает его. Однако у 50 % учащихся, входящих в группы с неудовлетворительным и средним результатом, сопоставительное задание повышенного уровня сложности 1.1.3 (1.2.3) вызвало существенное затруднение. Школьники с трудом находят элементы различия (или сходства) между произведениями (или фрагментами), затрудняются в подборе аргументов для обоснования указанного в задании направления сопоставления.

Сопоставительный анализ результатов, показанных экзаменуемыми с различными видами подготовки, свидетельствует о том, что одной из очевидных «проблемных зон» изучения литературы в основной школе является формирование литературоведческой компетенции.

По-прежнему, предсказуемо низкими (особенно в группах детей, получивших «2» и «3» оказались также результаты по тем критериям, которые отражают уровень умений, связанных с привлечением текста для аргументации (К5, К8, К11) и речевым оформлением высказывания (К 6, К9, К14).

Объективно труден для выпускников основной школы анализ лирических произведений, он требует особой деликатности в анализе поэтического произведения, более внимательного отношения к выбору комментирующего слова, осторожности при указании на содержание лирического произведения, однако выбирается чаще, чем в прошлые годы.

Направлением совершенствования организации и методики обучения школьников является последовательная и системная работа по культуре речи по формированию умения создавать текст на основе литературного материала с навыками интерпретировать художественный текст, проведение специальных уроков обучающих сочинений разных видов и жанров и уроков анализа сочинений.

Возможным направлением диагностики учебных достижений по литературе станет проведение стартовой диагностики в первом полугодии стартовую диагностику по учебному предмету в экзаменационном формате с тем, чтобы обучающиеся, планирующие сдавать экзамен по литературе оценили свои возможности, а также соотнесли уровень своих притязаний с реальным уровнем своей общеобразовательной подготовки по предмету. В

конце учебного года проводить репетиционный экзамен, чтобы участники отработали последовательность действий при его проведении и записи ответов.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе руководителям ОО рекомендовать факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена.

2. Руководителям МО включить в план работы анализ результатов экзамена 2019 года и запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе:

«Анализ лирического произведения»;

«Формирование литературоведческой компетенции на уроках литературы»;

«Методика проведения обучающих сочинений разных видов и жанров»;

«Формирование умений, связанных с привлечением текста для аргументации и речевого оформления высказывания».

3. Учителям-словесникам следует уделять должное внимание работе с учащимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля, последовательно формировать навыки анализа художественного текста.

4. Систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

5. Уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию.

6. Активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст; формировать умения давать содержательное обоснование для сравнения.

7. Целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы.

8. Шире использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ОГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по литературе

Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по литературе	<i>Мелихова Юлия Викторовна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат филологических наук</i>	Председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе
--	--	--