

Методический анализ
результатов государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
Орловской области в 2019 году по английскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по английскому языку
(за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	386	100	453	100	482	100
Выпускники лицеев и гимназий	111	28,76	150	33,11	153	31,7
Выпускники СОШ	169	43,8	171	37,7	217	45,02
Выпускники школ с углублённым изучением английского языка	105	27,2	105	23,2	112	32,2
Обучающиеся на дому	1	0,26	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	1,04	0	0	5	1,04

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

В 2019 году ОГЭ по английскому языку выбрали обучающиеся из 72 образовательных организаций (далее – ОО) Орловской области, а именно: из 52 средних общеобразовательных школ, 12 лицеев, 6 гимназий, 2 средних общеобразовательных школ с углублённым изучением английского языка.

Приведённые в таблице 6 данные свидетельствуют как о положительной динамике количества участников ОГЭ по английскому языку за последние 3 года в целом, так и об увеличении из года в год количества участников, которые являются выпускниками лицеев, гимназий и средних общеобразовательных школ, в частности. Так, в 2019 году в ОГЭ по предмету участвовали 482 человека, что на 6,02 % больше прошлогоднего показателя и на 19,92 % выше показателя 2017 года.

Основное количество участников ОГЭ по английскому языку, как и в прошлые годы, составляют девятиклассники средних общеобразовательных школ – 217 человек (45,02 % от общего количества участников по предмету). Далее следуют выпускники школ с углублённым изучением английского языка – 112 человек (32,2 %) и выпускники лицеев и гимназий – 153 человека (31,7 %), из которых бóльшую часть составляют обучающиеся лицеев (94 человека, 61,4 % от числа участников данной категории).

Следует отметить, что количество участников из школ с углублённым изучением английского языка, а именно: МБОУ СОШ № 23 г. Орла и МБОУ СОШ № 27 г. Орла является стабильно высоким (2017 год – 46 и 59 человек; 2018 год – 46 и 59; 2019 год – 49 и 63), т. к. результаты ОГЭ по английскому языку используются этими ОО при приёме обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования.

Несмотря на то, что гуманитарная направленность и повышенное внимание к языковому образованию – это характерные черты не только школ с углублённым изучением английского языка, но и гимназий, количество участников из ОО данного вида остаётся относительно небольшим (2017 год – 36 человек, 2018 год – 57 человек, 2019 год – 59 человек). Хотя приведённые данные свидетельствуют о положительной динамике количества участников из гимназий, однако оно значительно ниже, чем у лицеев. Так, количество участников из лицеев в этом году превышает количество участников из гимназий на 37,2 %, в 2018 году на 38,7 %, в 2017 году на 52 %. Одной из причин этого является то, что количество выпускников лицеев, девятиклассники которых принимают участие в ОГЭ по английскому языку, существенно превышает количество выпускников гимназий. Так, в этом году ОГЭ по предмету сдавали выпускники 12 лицеев и 6 гимназий.

В 2019 году сдавали экзамен 5 участников с ограниченными возможностями здоровья, что сопоставимо с показателем 2017 года. Процент участников данной категории за 3 года является незначительным.

Анализ состава участников ОГЭ по видам ОО показывает, что по сравнению с прошлым годом значительно, на 21,2 %, увеличилось количество участников из средних общеобразовательных школ.

Таким образом, существенное увеличение числа участников ОГЭ в этом году и постоянный рост их количества в течение последних трёх лет, позволяет сделать вывод о том, что в регионе сохраняется стабильный интерес выпускников к экзамену по английскому языку. Девятиклассники осознанно подходят к выбору учебных предметов для ГИА за уровень основного общего образования, выбирая те из них, в знании которых они уверены.

2.2. Основные результаты ОГЭ по английскому языку

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,52	2	0,44	3	0,62
Получили «3»	46	11,92	63	13,91	42	8,71
Получили «4»	125	32,38	157	34,66	151	31,33
Получили «5»	213	55,18	231	50,99	286	59,34

Статистические данные, приведённые в таблице 7, позволяют говорить о положительной динамике результатов ОГЭ по английскому языку за последние 3 года и высоком уровне обученности участников экзамена.

В этом году 59,34 % участников ОГЭ получили отметку «5», что на 8,35 % выше прошлогоднего показателя, 31,33 % – отметку «4». Максимальное количество баллов – 70 – по результатам ОГЭ в этом году набрал 21 участник, что в 10,5 раз больше показателя прошлого года (в 2018 году – 2 участника). Ещё 16 участников набрали 69 баллов. Этот показатель также превышает прошлогодний показатель (2018 год – 12 участников). Значительно, на 5,2 %, снизилось количество участников ОГЭ, получивших отметку «3». Соответственно с экзаменационной работой справились 99,38 % участников.

Только 3 девятиклассника из МБОУ - лицея № 18 г. Орла, МБОУ - гимназии № 19 г. Орла и МБОУСОШ № 6 г. Ливны не смогли набрать необходимое количество баллов для получения удовлетворительной отметки, причём одному из участников не хватило только одного балла до положительной отметки. Процент неудовлетворительных отметок всего на 0,18 % выше прошлогоднего.

В этом году увеличился средний тестовый балл. Он составил 58,64 из 70 возможных баллов (в 2018 году – 56,15; в 2017 году – 57,4) и 4,49 балла по пятибалльной шкале (в 2018 году – 4,36; в 2017 году – 4,42).

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ Орловской области

Таблица 8

АТЕ	Всего участников в	Участники в с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Орёл	408	3	2	0,49	36	8,82	127	31,13	243	59,56
г. Мценск	8	0	0	0	0	0	0	0	8	100
г. Ливны	20	1	1	5	0	0	6	30	13	65
Болховский район	6	0	0	0	0	0	2	33,33	4	66,67
Верховский район	4	0	0	0	0	0	0	0	4	100
Дмитровский район	3	1	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33

Должанский район	1	0	0	0	0	0	0	0	1	100
Знаменский район	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
Колпнянский район	2	0	0	0	0	0	2	100	0	0
Ливенский район	5	0	0	0	3	60	2	40	0	0
Мценский район	1	0	0	0	0	0	0	0	1	100
Новодеревеньковский район	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
Орловский район	9	0	0	0	1	11,1	3	33,33	5	55,56
Свердловский район	5	0	0	0	2	40	1	20	2	40
Урицкий район	1	0	0	0	0	0	1	100	0	0
Хотынецкий район	4	0	0	0	0	0	2	50	2	50
Областные государственные образовательные учреждения	3	0	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67

В 2019 году в ОГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 16 муниципальных образований Орловской области и областных государственных образовательных учреждений. Количество муниципальных образований, выпускники которых стали участниками экзамена, сопоставимо с показателем за прошлые годы (в 2017 году выпускники 16, в 2018 году выпускники 15 муниципальных образований принимали участие в экзамене по учебному предмету). Подавляющее большинство участников ОГЭ традиционно составили выпускники ОО города Орла – 408 человек из 482 участников экзамена (84,6 %); далее следуют выпускники из города Ливны – 20 человек (4,15 %). Что касается участников из других АТЕ, их число остаётся небольшим, поскольку данный экзамен выбирают, как правило, выпускники, планирующие продолжить изучение предмета в профильных классах на уровне среднего общего образования.

Следует отметить, что в этом году на 6,62 % выросло количество участников ОГЭ в городе Орле, на 15 % – в городе Ливны. Сравнительный анализ количества участников ОГЭ из муниципальных образований, в которых в течение последних трёх лет обучающиеся сдавали экзамен, показал, что в 5 муниципальных образованиях: Болховском, Колпнянском, Ливенском, Орловском и Свердловском районах наблюдается незначительный, от 1 до 4 человек, рост числа участников, а в городе Мценске и Урицком районе число участников, напротив, сократилось, причём если в Урицком районе всего на 1 человека по сравнению с прошлым годом, то в городе Мценске наблюдается наиболее существенное снижение этого показателя (с 19 в 2018 году до 8 в 2019 году, то есть на 57,9 %).

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	0,46	10,14	32,36	57,14	89,4	99,54
2.	СОШ с углублённым изучением английского языка	0	3,57	29,46	66,96	96,43	100
3.	Лицей	1,06	7,45	31,91	59,57	91,49	98,93
4.	Гимназия	1,69	15,25	30,51	52,54	83,05	98,31

Приведённые данные, свидетельствуют, что самые высокие результаты продемонстрировали обучающиеся школ с углублённым изучением английского языка. Все участники ОГЭ этих школ получили положительные отметки, всего 3,57 % получили отметку «3».

Необходимо также отметить, что обучающиеся школ с углублённым изучением английского языка стабильно показывают высокие результаты на экзамене. Так, в этом году средний балл участников ОГЭ из этих школ равен 4,6 по пятибалльной шкале, отметку «5» получили 66,96 % обучающихся, «4» – 29 человек – 29,46 %, то есть качество обучения составило 96,43 %. Таких результатов удаётся достичь благодаря большому количеству часов на изучение иностранного языка по сравнению с другими типами ОО, а также благодаря тому, что в этих школах создана благоприятная информационно-образовательная среда и проводится систематическая работа по подготовке обучающихся к ГИА по профильному предмету. Ещё одним фактором, мотивирующим обучающихся школ с углублённым изучением английского языка на серьёзную подготовку к ОГЭ, является необходимость получить на экзамене отметку не ниже «4», чтобы пройти отбор в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования.

Далее в рейтинге высоких результатов следуют выпускники лицеев. Средний балл у участников ОГЭ этих ОО равен 4,5 по пятибалльной шкале, отметку «5» получили 59,57 % обучающихся, «4» – 31,91 %, следовательно, качество обучения составило 91,49 %.

Замыкают тройку лидеров участники ОГЭ из средних общеобразовательных школ. Средний балл у выпускников этих школ равен 4,46 по пятибалльной шкале, отметку «5» получили 57,14 % обучающихся, «4» – 32,36 %, то есть качество обучения равно 89,4 %.

В целом участники ОГЭ показали высокое качество обучения, поскольку его процент во всех анализируемых типах ОО превышает 80 %.

2.2.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУСОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	0	100	100
2.	МБОУ – лицей № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла	0	100	100
3.	МБОУ - лицей № 22 г. Орла	0	95,83	100
4.	МБОУСОШ № 27 с углубленным изучением английского языка г. Орла	0	93,65	100
5.	МБОУСОШ № 29 г. Орла	0	92,86	100
6.	МБОУСОШ № 38 эстетического профиля г. Орла	0	91,67	100
7.	МБОУСОШ № 24 им. И.С. Тургенева г. Орла	0	86,96	100
8.	МБОУ - лицей № 40 г. Орла	0	86,36	100
9.	МБОУСОШ № 37 г. Орла	0	84,62	100
10.	МБОУСОШ № 50 г. Орла	0	81,82	100
11.	МБОУСОШ № 13 г. Орла	0	80	100
12.	МБОУ - гимназия № 39 им. Фридриха Шиллера г. Орла	0	78,95	100

Согласно данным, приведённым в таблице 5, доля участников, получивших отметки «4» и «5» в этих ОО составляет от 78,95 до 100 %. Во всех ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, отсутствуют участники, получившие отметку «2».

Анализ перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку за последние три года показал, что обучающиеся МБОУ СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла, МБОУ - лицей № 1 им. М. В. Ломоносова города Орла и МБОУ СОШ № 27 с углубленным изучением английского языка г. Орла регулярно входят в число таких ОО. Опыт работы учителей этих ОО по организации образовательной деятельности по иностранному языку и подготовке обучающихся к ГИА неоднократно обобщался БУ ОО ДПО «Институт развития образования» и хорошо знаком педагогическому сообществу области.

2.2.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Такой перечень отсутствует, поскольку во всех ОО, в которых участие в ОГЭ приняли не менее 10 человек, доля участников, получивших отметки «4» и «5», превышает 76 % и составляет, в среднем, 87,7 %. Статистические данные по остальным ОО в связи с небольшим количеством участников не являются репрезентативными. В тех ОО, где есть участники, получившие отметку «2» (МБОУ - лицей № 18 г. Орла, МБОУ – гимназия № 19 г. Орла и МБОУ СОШ № 6 г. Ливны), их количество не превышает 1 человека.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Результаты ОГЭ в 2019 году позволяют сделать вывод о положительной динамике в подготовке выпускников и повышении уровня образовательной подготовки обучающихся по английскому языку. С предложенными заданиями справилось большинство (99,38 %) участников.

В этом году увеличился на 4,25 % средний тестовый балл, который составил 58,64 из 70 возможных баллов (в 2018 году – 56,15; в 2017 году – 57,4). Увеличился и средний результат ОГЭ по пятибалльной шкале, в этом году он равен 4,49 баллам (в 2018 году – 4,36; в 2017 году – 4,42).

Максимально возможное количество баллов (70) в этом году набрал 21 участник, что в 10,5 раз превышает количество участников с максимальными баллами в прошлом году.

В 2019 году 59,34 % участников ОГЭ получили отметку «5», что на 8,35 % выше прошлогоднего показателя, 31,33 % – отметку «4». Количество участников, получивших отметку «3» существенно снизилось (на 5,2%). 3 выпускника получили отметку «2» (в 2018 году – 2 человека), что составляет 0,62% и всего на 0,18% выше прошлогоднего показателя.

Лучшие результаты показали обучающиеся школ с углублённым изучением английского языка. Доля участников, получивших отметку «5», составила 66,96 %, процент выполнивших экзаменационную работу на «4» и «5» – 96,43 %, средний балл – 4,6.

Хорошие результаты продемонстрировали выпускники лицеев и средних общеобразовательных школ. Доля участников, получивших отметку «5», составила 59,57 %, процент сдавших экзамен на «4» и «5» из этих ОО – 91,49, средний балл – 4,5.

Следует отметить, что участники ОГЭ из ОО всех остальных типов также показали высокие результаты, поскольку процент качества обучения в средних общеобразовательных школах и гимназиях превышает 80 % и составляет в этом году, соответственно, 89,4 % и 83,05 %.

Выпускники 12 ОО показали наиболее высокие результаты ОГЭ. Доля участников, получивших отметки «4» и «5», в этих ОО превышает 76 % и в среднем составляет 87,7 %. Во всех этих ОО отсутствуют участники, получившие отметку «2».

Следует констатировать, что в течение последних 3 лет в регионе отсутствуют ОО, показавшие низкие результаты, так как во всех ОО, в которых

количество участников ОГЭ было 10 и более человек, доля участников, получивших положительные отметки, составляет 98,6 %.

Улучшение результатов ОГЭ по английскому языку может свидетельствовать о результативности проводимой в течение года работы по информированию об итогах прошлогоднего экзамена и типичных ошибках, допущенных участниками. Полученные методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета и подготовке к экзамену позволили учителям и обучающимся сделать нужные выводы и улучшить качество подготовки к ОГЭ.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по английскому языку

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

- письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу включены различные задания: 32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письму» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В КИМ предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия;
- задания на выбор ответа из предложенного перечня;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Задания с развёрнутым ответом включают написание личного письма в ответ на письмо-стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

В разделе 1 (задания по аудированию) используются высказывания собеседников в распространённых стандартных ситуациях повседневного общения (в кафе, на приёме у врача, на улице, в аэропорту, на пляже) и информационные аудиотексты.

В разделе 2 (задания по чтению) использовались научно-популярные и художественные тексты.

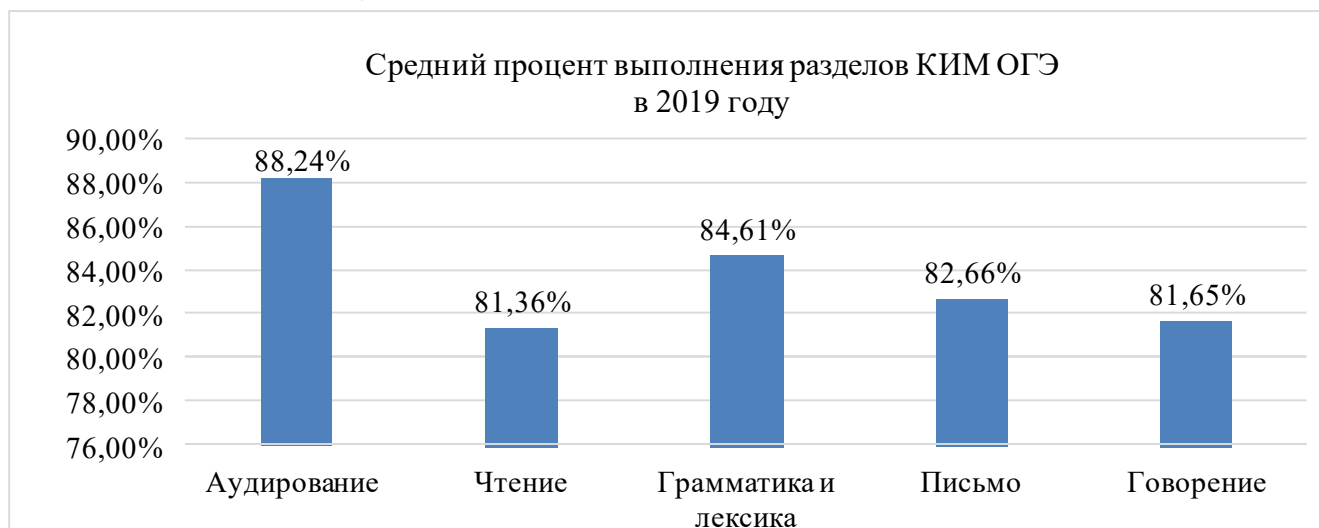
Тематика задания по письму).

Социально-бытовая сфера общения: общение в семье (семейные традиции и помощь по дому).

Тематика заданий по говорению).

Общение происходило в рамках следующих сфер общения и тематики:
Социально-культурная и учебно-трудовая сферы: досуг и увлечения молодёжи (спорт); школьная жизнь (каникулы).

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году



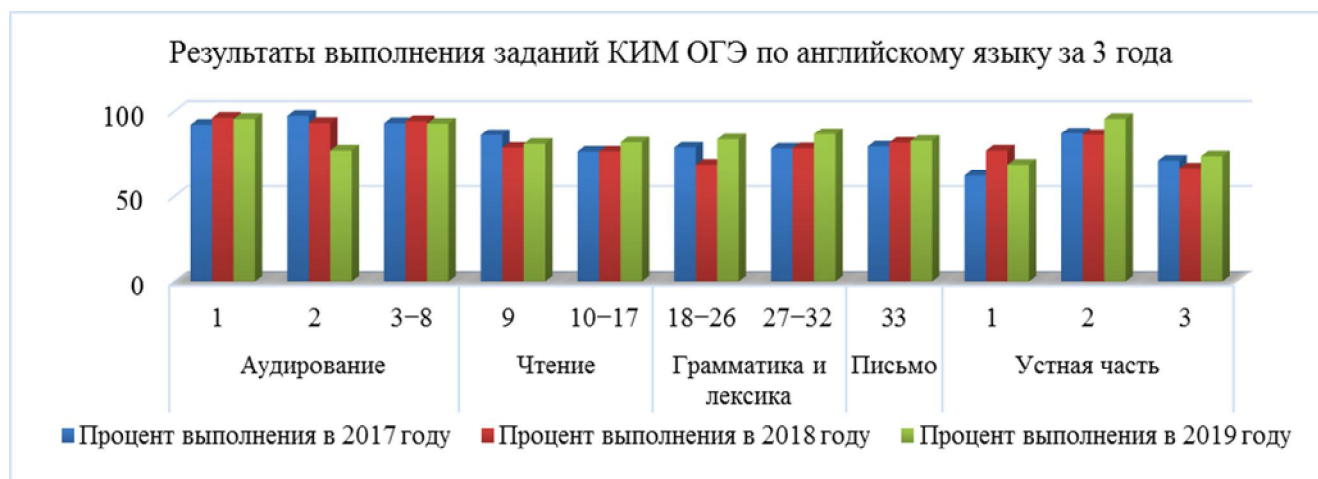
Представленная диаграмма показывает, что в этом году участники экзамена успешно справились с экзаменационной работой, поскольку средний процент выполнения всех разделов КИМ ОГЭ превышает 80%. Наиболее сложным для участников ОГЭ этого года оказался раздел «Задания по чтению», наиболее простым – «Задания по аудированию». По сравнению с прошлым годом отмечается улучшение результатов выполнения всех разделов КИМ («Задания по чтению» на 3,98 %; «Задания по грамматике и лексике» на 12,25 %; «Задание по письменной речи» на 1,07 %; «Задания по говорению» на 5,98 %), кроме раздела «Задания по аудированию», результаты выполнения которого на 6,26 % ниже прошлогодних.

Проанализируем результаты выполнения экзаменационной работы по объектам контроля.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону		
				2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	Задания по аудированию	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	92,23	96,25	95,59
2		Понимание основного содержания прослушанного	2	97,41	93,29	76,85

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону		
				2017 г.	2018 г.	2019 г.
		текста				
3-8		Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня	93,18	94,33	92,84
9	Задания по чтению	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	86,12	78,59	80,91
10-17		Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Первое задание 1 уровня, семь заданий 2 уровня	76,3	76,32	81,74
18-26	Задания по грамматике и лексике	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня	78,67	68,46	83,56
27-32		Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня	78,11	78,22	86,69
33	Задание по письменной речи	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	79,33	81,59	82,66
1	Задания по говорению	Чтение вслух небольшого текста	1	61,92	76,82	68,46
2		Условный диалог-расспрос	2	87,05	86,24	95,57
3		Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	70,87	66,29	73,47



Сравнение результатов выполнения экзаменационной работы за последние 3 года позволяет сделать вывод о том, что показатели этого года улучшились более чем в половине заданий экзаменационной работы (в 7 из 11). В 4 заданиях фиксируется снижение показателей, однако процент выполнения и этих заданий достаточно высок (свыше 60 %).

Как показывает анализ результатов, подавляющее большинство участников ОГЭ лучше всего справились с заданиями по аудированию, хотя процент выполнения всех заданий раздела уменьшился по сравнению с прошлым годом. Больше всего, на 16,44 %, снизились результаты выполнения задания 2, предполагающего понимание основного содержания в прослушанном тексте. Следует отметить, что в соответствии со спецификацией КИМ, оно относится к заданиям более высокого уровня сложности.

Подавляющее большинство участников ОГЭ успешно справились с заданиями по чтению, грамматике и лексике, письму и говорению, причём наблюдается повышение среднего процента выполнения практически всех заданий в этих разделах по сравнению с прошлогодними результатами. Значительно вырос средний процент выполнения в заданиях 18–26 раздела «Задания по грамматике и лексике» (на 15,1 %) и в задании 2 устной части (на 9,33 %).

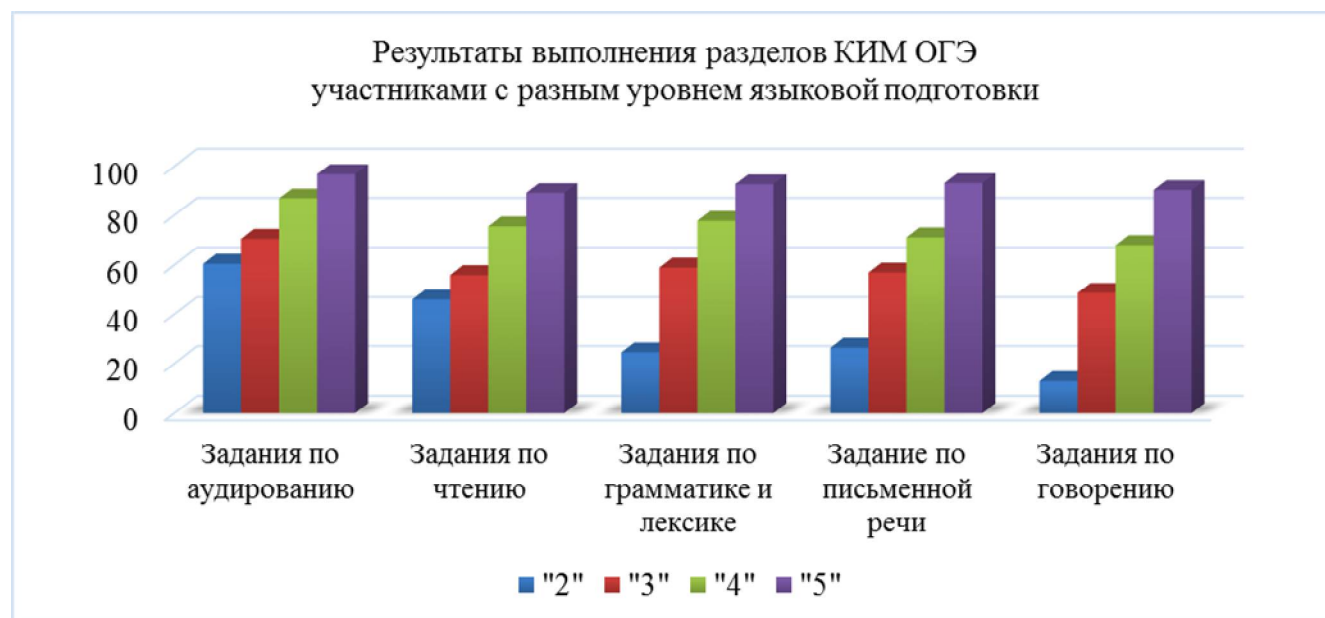
Хуже всего выпускники справились с заданием 1 устной части (чтение вслух небольшого текста), показав результаты на 8,36 % ниже прошлогодних. Интересным является тот факт, что это задание относится к 1, более простому уровню сложности, но в устной части участники экзамена справились лучше с заданиями более высокого уровня сложности.

Таким образом, несмотря на некоторое снижение результатов выполнения отдельных заданий по аудированию и говорению, итоги ОГЭ 2019 года позволяют сделать вывод о том, что большинство участников экзамена успешно справились с предложенными заданиями.

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне ния	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	95,59	50	82,74	93,38	99,13
2		2	76,85	33,33	50,48	64,77	87,55
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	1	96,68	33,33	88,1	96,03	98,95
4		1	90,04	100	64,29	84,77	96,5
5		1	86,1	100	42,24	78,15	96,15
6		1	88,59	0	66,67	81,46	96,5
7		2	99,59	100	95,24	100	100
8		2	96,06	66,67	73,81	96,03	99,65
Раздел 2. Задания по чтению							
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	80,91	14,29	43,54	72,19	91,71
10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	1	91,91	66,67	88,1	90,07	93,71
11		2	80,29	66,67	52,38	73,51	88,11
12		2	91,91	33,33	73,81	86,75	97,9
13		2	94,19	66,67	69,05	93,38	98,6
14		2	91,49	33,33	61,9	89,4	97,55
15		2	44,4	66,67	26,19	24,5	57,34
16		2	84,23	33,33	50	77,48	93,36
17		2	75,52	33,33	38,1	71,52	83,57
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	1	79,46	33,33	57,14	67,55	89,51
19		1	85,06	0	50	73,51	97,2
20		1	79,88	0	40,48	72,85	90,21
21		1	90,66	33,33	88,1	84,77	94,76
22		1	81,12	0	33,33	68,87	95,45
23		1	85,27	0	59,52	81,46	91,96
24		2	90,66	33,33	61,9	87,42	97,2
25		2	69,92	0	38,1	54,97	83,22
26		2	86,93	100	52,38	80,79	95,1
27	Лексико- грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	1	90,25	0	69,05	90,07	94,4
28		1	86,72	33,33	64,29	80,13	94,06
29		1	90,04	0	59,52	88,74	96,15
30		1	84,23	66,67	69,05	76,16	90,91
31		2	78,84	33,33	59,52	73,51	84,97
32		2	90,04	33,33	80,95	84,11	95,1
Раздел 4. Задание по письменной речи							

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне ния	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
33	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	82,66	26,27	56,9	71,06	93,15
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	1	68,46	0	22,62	50,33	85,49
2	Условный диалог- расспрос	2	95,57	38,89	86,51	93,93	98,37
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	73,47	0	37,07	59,51	86,96



Сопоставление результатов выполнения различных разделов экзаменационной работы участниками с разным уровнем подготовки показывает, что группа экзаменуемых, получивших отметку «2», наибольшие трудности испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи. Низкий процент выполнения заданий – 24,44 % – данная группа участников показала при выполнении раздела «Задания по грамматике и лексике», следовательно, языковые навыки у них также практически не сформированы, экзаменуемые затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже примитивный лексический запас слов используют с нарушениями. Участники, получившие неудовлетворительные отметки, плохо выполнили и задания раздела «Задания по чтению», средний процент выполнения составил 46,03 %.

Успешно участники данной категории выполнили задания раздела «Задания по аудированию», средний процент выполнения которых равен 60,42 %.

Для экзаменуемых, получивших отметку «3», наиболее сложным был раздел «Задания по говорению», средний процент выполнения которого составил 48,73 %. Хуже всего в этом разделе участники данной категории справились с заданием 1 (чтение вслух небольшого текста) и заданием 3 (тематическое монологическое высказывание), между тем как с заданием 2 (условный диалог-расспрос) большинство участников, получивших отметку «3», справились успешно (средний процент выполнения – 86,51 %), несмотря на то, что это задание более высокого уровня сложности. Более половины участников данной категории справились с предложенными заданиями разделов «Задания по чтению» (55,9 %), «Задание по письменной речи» (56,9 %) и «Задания по грамматике и лексике» (58,89 %), самыми сложными для них были задания 15 (результаты выполнения оказались хуже, чем у участников, получивших отметку «2»), 17 и 25. Лучшие результаты участники данной категории показали при выполнении заданий раздела «Задания по аудированию», средний процент выполнения составил 70,45 %.

Большинство участников, получивших отметку «4», успешно справились с предложенными заданиями КИМ. Самый низкий процент выполнения в сравнении с остальными разделами экзаменационной работы участники данной группы показали в задании 15 раздела «Задания по чтению» (24,5 %), причём этот показатель у данной группы участников даже ниже, чем у участников, получивших отметки «2» и «3».

Участники, имеющие высокий уровень иноязычной коммуникативной компетенции и получившие отметку «5», успешно справились со всеми разделами экзаменационной работы, что подтверждает достижение целей, установленных образовательными программами основного общего образования. Особенно высоки их результаты в разделах «Задания по аудированию» – 96,8 %; «Задание по письменной речи» – 93,15 %; «Задания по грамматике и лексике» – 92,68 %. Эта группа участников достаточно хорошо справилась и со всеми остальными разделами: «Задания по чтению» – 89,09 %; «Задания по говорению» – 90,27 %.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа используются открытые варианты КИМ ОГЭ из числа выполнявшихся в регионе.

Письменная часть – вариант 83706:

Количество участников, выполнявших вариант – 244.

Количество участников, получивших отметку «2» – 1.

Количество участников, получивших отметку «3» – 23.

Количество участников, получивших отметку «4» – 77.

Количество участников, получивших отметку «5» – 143.

Устная часть – вариант 4411

Количество участников, выполнявших вариант – 476.
 Количество участников, получивших отметку «2» – 0.
 Количество участников, получивших отметку «3» – 41.
 Количество участников, получивших отметку «4» – 149.
 Количество участников, получивших отметку «5» – 286.

Таблица 13

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне ния	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2» ¹	«3»	«4»	«5»
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	96	0	88,04	93,83	99,13
2		2	77,54	20	53,91	64,16	88,95
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	1	97,13	0	91,30	96,1	99,3
4		1	89,75	100	73,91	83,12	95,8
5		1	83,61	0	39,13	74,03	96,5
6		1	88,93	0	69,57	79,22	97,9
7		2	99,59	100	95,65	100	100
8		2	97,54	100	82,61	98,7	99,3
Раздел 2. Задания по чтению							
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	76,99	42,86	40,99	66,42	88,71
10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	1	90,16	100	95,65	88,31	90,21
11		2	70,08	0	34,78	62,34	80,42
12		2	97,95	100	95,65	96,1	99,3
13		2	92,62	0	56,52	93,5	98,6
14		2	90,57	0	56,52	88,31	97,9
15		2	31,97	0	17,39	22,08	39,86
16		2	87,3	0	60,87	83,12	94,41
17		2	78,69	0	26,09	77,92	88,11
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	1	76,64	0	65,22	64,94	85,31
19		1	80,74	0	52,17	64,94	94,41
20		1	81,56	0	47,83	79,22	88,81
21		1	97,13	100	86,96	97,4	98,6
22		1	88,93	100	43,48	83,12	99,3
23		1	88,52	0	65,22	84,42	95,1
24		2	85,25	0	39,13	79,22	96,5
25		2	67,62	100	43,48	57,14	76,92
26		2	79,1	0	39,13	70,13	90,91
27	Лексико- грамматические навыки образования и	1	95,08	100	73,91	94,81	98,6
28		1	80,74	100	43,48	71,43	91,61
29		1	93,44	100	69,57	94,81	96,5

¹ Результаты данной категории участников не анализируются, поскольку не являются валидными. Только 1 учащихся, выполнявший данный вариант, получил отметку «2».

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне ния	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2» ¹	«3»	«4»	«5»
30	употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	1	89,34	100	86,96	80,52	94,41
31		2	87,3	0	65,22	84,42	93,01
32		2	84,84	100	73,91	74,03	92,31
Раздел 4. Задание по письменной речи							
33	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	83,57	58,33	53,08	73,65	94
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	1	69,01	0	20,73	50,67	85,49
2	Условный диалог- расспрос	2	96,11	0	86,18	94,52	98,37
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	1	73,91	0	37,26	58,95	86,97

Рассмотрев на примере открытого варианта КИМ ОГЭ наиболее типичные трудности, возникающие у участников экзамена с разным уровнем языковой подготовки в разных разделах экзамена, попытаемся выявить причины их появления у разных групп участников ОГЭ и наметить пути решения этих проблем.

Согласно статистическим данным, приведённым в таблице 8, большинство участников успешно справились с заданиями раздела «Задания по аудированию» (средний процент выполнения – 91,26 %). В группе участников, получивших отметку «3», процент выполнения заданий составил 74,27 %; в группе участников, получивших «4» – 86,15 %; в группе участников, получивших «5» – 97,11 %.

Самым проблемным для участников, получивших отметку «3», оказалось в разделе «Задания по аудированию» задание 5. Менее 40 % из них правильно выполнили это задание, которое относится к 1, простому уровню сложности. Проанализируем это задание с помощью скрипта.

5 Tom

- 1) wants to put off a career choice decision.
- 2) has already chosen his future career.

3) will follow his parents' advice on career choice.

Sandra: You're planning to go to university too, aren't you?

Tom: Well, I am not sure yet. My parents want me to go but I feel I am not ready yet, as I simply don't know what I want to become in the future. I am thinking about getting a job after school, preferably a job with travel opportunities. I want to see the world, gain some life experience and only then decide what I want to become. The university choice will probably become easier, too.

Очевидно, что правильным является вариант 1, поскольку Том говорил о том, что ему хотелось бы посмотреть мир, набраться жизненного опыта и только потом решать, какую профессию выбрать и поступать ли ему в университет. Вариант 2 не подходит, так как Том практически сразу говорит о том, что он не знает, кем хотел бы стать в будущем. Вариант 3 также не подходит, так как в первом же предложении Том говорит, что пока не уверен, будет ли поступать в университет, хотя его родителям этого хотелось бы, но он не чувствует, что к этому готов, то есть он не прислушивается к советам родителей в данном вопросе. С чем связан выбор неправильных ответов 2 и 3? Возможно, с тем, что участники экзамена со слабой подготовкой реагируют только на отдельные слова, совпадающие в вопросе и ответе, и не улавливают смысла высказываний, потому что уровень владения языком не позволяет им полно и точно понять аутентичный текст.

Перейдем к анализу результатов выполнения заданий раздела «Задания по чтению». В целом они были выполнены успешно (средний процент выполнения – 79,59 %), хотя эти результаты на 11,67 % ниже результатов по аудированию. В группе участников, получивших отметку «3», процент выполнения заданий составил 53,83%; в группе участников, получивших «4» – 75,35 %; в группе участников, получивших «5» – 86,39 %.

В целом по варианту лишь одно задание вызвало затруднение у участников всех трёх групп. Проанализируем его.

15

It was the Christmas cake in the oven that had caused the fire.

Правильный ответ – 3 – «в тексте не сказано». Разберём фрагмент текста, на основании которого можно было выбрать правильный ответ:

The firemen started the pump and the water ran into the house. When it was all over, Mr. and Mrs. Prothero were standing in their wet and smoky room with a grey Christmas tree in the middle. The room looked a complete mess. Mrs. Prothero opened the oven and took out a burnt cake. She was in tears – it had been a horrible Christmas.

Участники, посчитавшие правильным ответ 1 – «верно», не обратили внимание на контекст, а сделали вывод на основании предложения Mrs. Prothero opened the oven and took out a burnt cake, выхватив из него только последнюю фразу – a burnt cake, то есть сделали вывод о том, что если торт сгорел, значит, он и явился причиной пожара. Однако внимательное прочтение вышеуказанного фрагмента текста позволяет убедиться, что в нём отсутствует информация о том, что именно сгоревший в духовке торт вызвал пожар. Неправильным является и вариант 2 – «неверно», поскольку в приведённом

фрагменте текста нет указаний на источник пожара, а соответственно информация не просто искажена, она отсутствует.

Участники, получившие отметку «3», показали самые низкие результаты в заданиях 9, 11 и 17. Первое из этих заданий выполнили примерно 41 % участников данной группы. Это задание 1, более простого уровня сложности. Проанализировать его не представляется возможным, поскольку нет данных о том, в каких именно утверждениях сделали ошибки экзаменуемые.

Задание 11 правильно выполнили примерно 35 % участников, получивших отметку «3», задание 17 – менее 30 % участников. Эти задания относятся ко 2, более высокому уровню сложности и направлены на извлечение имплицитно представленной информации.

Разберём эти задания.

11

That day, Dan and Jim hit Mrs. Prothero's white cat with snowballs.

Проанализируем, что говорится об этом в тексте.

The boys were playing cat hunters: they made lots of snowballs and prepared to attack the cats. Dan and Jim felt cold waiting for the cats to come over the garden wall. But none of them had appeared yet.

В тексте говорится о том, что мальчики налепили много снежков и поджидали кошек, чтобы их атаковать, но пока ни одна кошка не появилась. Соответственно, правильным является ответ 2 – «неверно», поскольку в утверждении говорится о том, что они бросали снежками в белую кошку миссис Протеро. Возможно, экзаменуемые, выбравшие ответ 1 – «верно», неправильно интерпретировали следующие предложения в тексте: Suddenly the boys heard a loud cry from the house. At first they thought it was Mrs. Prothero's white cat that was their main enemy.

17

The neighbours invited the Protheros to celebrate Christmas with them.

Правильным в данном случае является ответ 3 – «в тексте не сказано», поскольку рассказ заканчивается приходом тёти Джима, мисс Протеро, которая принесла из магазина торт и поздравила всех с Рождеством. Соответственно, в тексте нет никакой информации о том, пригласили ли соседи семью Протеро отпраздновать с ними Рождество. При выборе ответа в этом задании экзаменуемые, вероятно, полагались на одинаковые слова и словосочетания в вопросе и тексте.

Анализ показывает, что при выборе правильного ответа участники, получившие отметку «3», опираются на отдельные слова, иногда это даже не ключевые слова. Понять смысл всего текста им мешают не только недостаточно развитые коммуникативные умения, но и слабые метапредметные умения, такие как умения отделять главное от несущественного, отвергать ненужную информацию, понимать, как различные части информации связаны между собой, выделять причинно-следственные связи.

Перейдем к разделу «Задания по грамматике и лексике». Средний процент выполнения всех заданий данного раздела составил 85,08 %.

Ожидаемо результаты выполнения хуже у участников, получивших отметку «3», – 59,71 %. Чем выше уровень языковой подготовки участников экзамена, тем лучше справляются они с подобными заданиями. Так, средний процент выполнения заданий по грамматике и лексике у участников, получивших отметку «4», – 78,7 %; у получивших отметку «5», – 92,82 %.

Разберём наиболее сложные задания по грамматике для участников, получивших отметку «3». Самые низкие результаты выполнения в анализируемом варианте КИМ показали эти участники в заданиях 24 и 26 (средний процент выполнения – 39,13 %).

Начало формы

24 It took _____ 20 minutes to get to work. HE

Правильным ответом является *him*. Сложно объяснить причину затруднений обучающихся в данном случае. Очевидно, что слабые учащиеся не владеют материалом начальной школы, а именно личными местоимениями в объектном падеже.

26 My car was absolutely new! It _____ only a week ago.” BUY

Подобные задания, направленные на распознавание и употребление страдательного залога в нужной форме, являются традиционно проблемными для слабых участников. В данном задании правильным ответом является *was bought*. Типичной ошибкой является использование здесь формы действительного залога, а также использование настоящего времени, то есть несформированность умения согласовывать времена.

Для участников, получивших оценку «3», сложными были также задания 20, 22, 25 и 28. Менее половины участников из данной группы справились с ними.

Разберём эти задания.

22

Martin was afraid of losing his job. His colleagues were nice to him, the salary was good and he sometimes _____ on business trips abroad. GO
He ran out of the house, jumped into his car and backed up without looking. BOOM!
There _____ a sound like someone hitting a drum. Martin had hit the BE
car behind him.

25

The boss arrived an hour later. “Somebody hit my car and left without leaving a note,” he said angrily. “I wish I _____ who he was.” KNOW

Ошибки, допущенные участниками в заданиях 20 и 22, свидетельствует о том, что у части учащихся базовые грамматические навыки не были сформированы еще в начальной школе. Так, из года в год слабые учащиеся,

правильно определив необходимость использовать в предложении простое прошедшее время, делают ошибки в форме неправильных глаголов, даже самых распространенных. Правильные варианты в заданиях 20 и 22 – went и was.

Сложно назвать и причину ошибок в задании 25. Можно предположить, что участники из данной группы в силу слабой языковой подготовки и неразвитости метапредметных умений анализа и синтеза не смогли воспользоваться предлагаемой в предложении подсказкой – конструкцией I wish, подразумевающей использование далее глагола в простом прошедшем времени – knew. Возможны и ошибки в употреблении формы неправильного глагола.

28

However, a _____ from St Andrews University, Anne SCIENCE Magurran, has recently announced that to call piranhas cruel killers is not fair.

Задание 28 – это задание на словообразование. Правильный вариант – scientist, однако участники, получившие отметку «3», могли либо написать это слово с ошибками, либо дали ответ во множественном числе, не обратив внимание на наличие неопределённого артикля перед существительным.

Рассмотрим наиболее типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении заданий с развёрнутым ответом.

В этом году, как и в предыдущие годы, участники ОГЭ успешно справились с заданием по письменной речи – заданием 33 (написание письма личного характера в ответ на письмо-стимул), получив достаточно высокие баллы. Средний процент выполнения данного раздела в анализируемом варианте составил 83,57 %. Этот результат практически совпадает с результатом в целом по региону. Следует также отметить, что в этом году результаты в данном разделе улучшились и являются самыми высокими за последние три года. Максимальное количество баллов за выполнение этого задания получили примерно 37 % участников. Такие результаты позволяют сделать вывод о том, что у участников экзамена сформированы на требуемом уровне умения в написании и оформлении писем личного характера, они хорошо знакомы и с критериями оценивания этого задания.

Естественно, что лучшие результаты показали участники, получившие оценку «5» и «4», – 94 % и 73,65 % соответственно. Процент выполнения у участников, получивших оценку «3», равен 53,08 %.

В целом по региону результаты выполнения всех заданий с развёрнутым ответом сопоставимы с анализируемым вариантом. Закономерным является тот факт, что, чем выше полученная отметка, тем больше средний процент выполнения.

Значительный процент экзаменуемых (85,05 % в анализируемом варианте, 85,2 % в регионе) успешно выполнили предлагаемую

коммуникативную задачу. По данному критерию получили максимальную оценку (3 балла) 68,5 % (330 человек)².

Подавляющее большинство участников (84,84 % в анализируемом варианте, 87,66 % по региону) владеют форматом написания личного письма с точки зрения его организации, правильно оформляют адрес, дату, обращение, благодарность за полученное письмо и упоминание о предыдущих контактах, завершающие фразы. 76,3 % выпускников (368 человек) получили максимальную оценку (2 балла) по этому критерию. Вместе с тем, следует отметить, что процент выполнения задания по этому критерию уменьшился на 2,74 % по сравнению с прошлогодним показателем.

Средний процент выполнения задания 33 по критерию 4 (Орфография и пунктуация) также высок – 89,55 % (в открытом варианте КИМ) и 88,69 % (по региону). Максимальный балл (2) за грамотное орфографическое и пунктуационное оформление личного письма получили 80,71 % участников (389 человек).

Традиционно самым проблемным в задании 33 является лексико-грамматическое оформление (Критерий 3). В этом году средний процент выполнения задания по этому критерию составил 71,17 % (в анализируемом варианте) и 72,75 % (по региону). Показатель по региону на 4,1% выше, чем в прошлом году. Максимальное количество баллов (3) получили 52,49% участников (253 человека).

Несмотря на то, что в последние годы наблюдаются положительные тенденции в выполнении задания 33, приходится признать, что в личных письмах 2019 года были допущены те же ошибки, что и в предыдущие годы, что свидетельствует об их устойчивом характере и о том, что процесс обучения написанию личных писем всё ещё нуждается не только в совершенствовании, но и в изменении.

You have received a letter from your English-speaking pen friend, Ann.

... We have a special tradition in our family. The last weekend of every month we cook and have a meal together: my parents, my sister Jenny and me. This week it is pumpkin soup and ginger biscuits....

... How do you spend time together as a family? When do you give each other presents? What do you do to help your parents about the house? ...

Write her a letter and answer her 3 questions.

Write **100–120** words. Remember the rules of letter writing.

Многие участники ОГЭ не понимают, что такое полные и точные ответы. Так, отвечая на вопрос *When do you give each other presents?* – экзаменуемые часто писали либо о том, когда **они** дарят подарки, либо о том, когда они их **получают**. Данные ответы являются неточными (спрашивают о том, когда члены семьи дарят подарки **друг другу**). Можно было увидеть и такой ответ: *I*

² Процент получивших максимальные баллы в разделе «Задание по письменной речи» указывается в целом по региону.

give each other ..., который свидетельствовал как о непонимании предложенной коммуникативной задачи, так и о незнании конкретной лексической единицы.

Не все участники соблюдали нормы письменного этикета, допускали ошибки в структурном оформлении письма. По-прежнему встречаются работы, в которых отсутствует адрес и/или дата либо они даны в неправильной последовательности.

Наблюдался ряд логических ошибок, в том числе отсутствие логических переходов между абзацами, а также ошибки в использовании средств логической связи. Всё ещё допускается много лексико-грамматических и орфографических ошибок, большинство из которых имеют элементарный характер, например, отсутствие глагола-связки или окончания –s в 3 лице единственного числа в настоящем простом времени, отсутствие артиклей перед исчисляемыми существительными, использование не той временной формы.

В этом году наблюдается улучшение результатов выполнения заданий устной части ОГЭ. По сравнению с прошлым годом они выросли на 5,98%. В целом процент выполнения по региону достаточно высок – 81,65%, однако в разных группах экзаменуемых результаты разительно отличаются. Участники, получившие отметку «2», предсказуемо показали самый низкий процент выполнения – 12,96%. Далее следуют участники, получившие отметку «3» – 48,73% и участники, получившие отметку «4» – 67,92%. Лучшее всего справились с заданиями устной части участники, получившие оценку «5». Средний процент выполнения в данной группе составил 90,27%.

Раздел «Задания по говорению» включал в себя 3 задания: чтение вслух небольшого текста, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Проанализируем некоторые типичные ошибки в заданиях устной части, допущенные участниками ОГЭ по английскому языку в 2019 году.

Задание 1 (чтение вслух небольшого текста) проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого.

К сожалению, в этом году наблюдается отрицательная динамика результатов выполнения этого задания, которое, как и в 2017 году, оказалось самым сложным во всём разделе. Средний процент его выполнения в этом году – 68,46% (по региону), что на 8,36% выше прошлогоднего результата. В анализируемом варианте этот показатель равен 69,01%. Максимальное количество баллов за данное задание (2) получили 58,09% участников (280 человек)³.

Участники, выполнявшие анализируемый вариант КИМ, должны были прочитать фрагмент научно-популярного текста о самой высокой горе Уэльса – Сноудон. Наиболее типичными фонетическими ошибками в этом году были:

- неправильное чтение числительных (*hundred* читают как *hungred*);
- неправильное произношение слов или звуков, которое меняет смысл слов (например, *route*– *road*; *soup* – *soap*);

³ Процент получивших максимальные баллы в устной части указывается в целом по региону.

- нарушение ударения в ряде слов (например, *café, communicate*);
- неправильное произношение межзубных [ð]/[θ];
- пропуск окончания -s во множественном числе существительных (например, читали *tourists* как *tourist*);
- пропуск глагола-связки *to be*;
- замена полной формы стяжённой (*it's* вместо *it is*).

Чаще всего участники допускали ошибки в следующих словах: *accidents, route, highest, metres, café, busiest, mountain, sea, soup, communicate, creature, snarl*.

Однако в целом участники хорошо выполняют данное задание, практически отсутствуют ответы, в которых учащиеся не успели прочитать текст целиком.

Самый высокий процент выполнения продемонстрировали участники в задании 2 (условный диалог-расспрос), несмотря на то, что в соответствии со спецификацией КИМ ОГЭ это задание 2 уровня сложности. Процент выполнения данного задания – 95,57%, что на 9,33% выше прошлогоднего. В открытом варианте КИМ ОГЭ он составляет 96,11%. Почти 80% участников (383 человека) получили максимальное количество баллов за данное задание.

Участникам ОГЭ предлагалось принять участие в телефонном опросе и ответить на шесть заданных вопросов. В ходе выполнения этого задания девятиклассники должны были продемонстрировать следующие умения: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

К числу типичных ошибок при выполнении данного задания следует отнести несоответствие ответа заданному вопросу. Например, самым сложным для участников в этом году оказался вопрос «*Is there any sport you would like to play professionally?*». Многие участники не поняли коммуникативную задачу – ответить на вопрос о том, хотели бы они заниматься профессионально каким-то спортом, и говорили либо о том, каким видом спорта они занимаются, либо каким видом спорта любят заниматься.

Затруднение вызвали и вопросы «*What sport do you like playing?*» и «*What sports competitions do you enjoy watching?*». Отвечая на эти вопросы, ряд участников говорили не о том, что им нравится, а о том, какими видами спорта они обычно занимаются или какие спортивные соревнования смотрят.

Более низкие результаты по сравнению со вторым заданием устной части продемонстрировали участники в задании 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания), несмотря на то, что это задание 1 уровня сложности. Средний процент выполнения задания по региону – 73,47% (в 2018 году – 66,29%), в анализируемом варианте – 73,91%. Максимальное количество баллов за это задание получили 29,46% участников (142 человека).

Рассмотрим результаты выполнения третьего задания устной части отдельно по критериям оценивания. Средний процент выполнения задания по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» – 75,17 % (по региону)

и 75,84 % (в открытом варианте КИМ). Более половины участников ОГЭ (273 человека) получили высший балл по этому критерию.

В этом году всего 4,56% участников (22 человека) получили 0 баллов за решение коммуникативной задачи, а соответственно, выполнение всего задания было оценено в 0 баллов. Количество таких участников немного увеличилось по сравнению с прошлым годом (в 2018 году 2,95% участников получили по этому критерию 0 баллов).

Средний процент выполнения задания по второму критерию «Организация высказывания» – 85,89% (в 2018 году – 75,5%). В анализируемом варианте этот показатель равен 86,66%. Высший балл по этому критерию получили 79% участников (381 человек).

Естественным представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания», поскольку в критериях оценивания конкретизировано количество возможных языковых ошибок. Так, для получения максимального балла, экзаменуемый мог допустить не более 4 лексико-грамматических ошибок и/или не более 3 фонетических ошибок. Средний процент выполнения задания по данному критерию – 58,51% (по региону), что на 6,3% выше прошлогоднего результата. В анализируемом варианте процент выполнения по этому критерию составил 59,24%. Максимальный балл за языковое оформление получили 45,85% участников (221 человек).

В задании 3 устной части на контроль выносились следующие умения: логично и связно строить монологическое высказывание по теме «Каникулы» в заданном объёме с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов; точно и правильно употреблять языковые средства для его оформления.

Анализ выполнения третьего задания участниками ОГЭ позволяет выделить ряд трудностей, с которыми они столкнулись при построении своего монологического высказывания. Так, самым проблемным оказалось умение полно, точно и развёрнуто ответить на предлагаемые вопросы. Особую трудность представляло полное и точное раскрытие 1 и 3 аспектов задания – «*when you have school holidays*» и «*what you enjoy doing during your holidays*». Многие участники при ответе на первый вопрос упоминали, например, только летние и зимние каникулы, а при ответе на третий вопрос говорили не о том, что им нравится делать во время каникул, а о том, чем они обычно занимаются.

В целом при подготовке девятиклассников к экзамену следует обращать их внимание на разницу между вопросами с *would like, like/enjoy* и вопросами об обычных/повседневных занятиях.

Типичной ошибкой участников ОГЭ в организации высказывания по-прежнему остаётся отсутствие вступления и/или заключения.

Среди лексико-грамматических ошибок, которые допускали участники экзамена, наиболее типичными употребление артиклей и предлогов. Обучающиеся также испытывали затруднения в подборе и правильном употреблении тематической лексики.

Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи недостаточно автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития. Соответственно, необходимо уделять серьёзное внимание отработке лексики и грамматических конструкций не только в подготовленной речи, но и в спонтанном высказывании.

В большинстве ОО (60 %) используется УМК под редакцией М. З. Биболетовой «Английский язык. Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций». «Титул», 2014 - 2018 гг. Чуть менее представлены комплексы под редакцией Ю. Е. Ваулиной, О. Е. Подоляко, Д. Дули, В. Эванс «Английский язык. Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций», «Титул», 2014-2018 гг. и комплекс В. П. Кузовлева «Английский язык. Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций», «Титул», 2014-2018 гг.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятия
1.	01.09–19.10.2018	Региональный конкурс буктрейлеров и видеороликов на иностранном языке, посвящённый 200-летию со дня рождения И.С. Тургенева (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
2.	сентябрь	Методические рекомендации по подготовке к ГИА по иностранным языкам в форме ОГЭ и ЕГЭ в 2018–2019 учебном году (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
3.	11.09.2018	Заседание секции учителей иностранных языков регионального учебно-методического объединения по общему образованию по теме «Особенности преподавания учебного предмета «Второй иностранный язык» в общеобразовательных организациях Орловской области в 2018 – 2019 учебном году» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
4.	18.09.2018	Методический семинар для учителей иностранного языка «Современные средства обучения иностранным языкам в иноязычном пространстве школы: реальность и перспективы» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования» совместно с корпорацией «Российский учебник»)
5.	17-28.09.2018	Курсы повышения квалификации по программе «Актуальные проблемы преподавания иностранных языков на современном этапе» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
6.	15-19.10.2018	Тематический выезд по изучению эффективности курсовой подготовки «Реализация ФГОС НОО и ООО и достижение планируемых результатов по иностранному языку в 4-9 классах в ОО г. Мценска», методический семинар для учителей иностранных языков по итогам тематического выезда (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
7.	29.10.2018	Семинар «Результаты ГИА по иностранным языкам в 2018 году. Особенности подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
8.	01.11.2018	Семинар-практикум для специалистов, осуществляющих всесторонний анализ профессиональной деятельности учителей

		иностранных языков в составе аттестационной комиссии (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
9.	14.11.2018	Семинар для учителей немецкого языка «Презентация новой серии учебников немецкого языка для 2–11 классов общеобразовательных организаций «Спектр» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования» совместно с корпорацией «Российский учебник»)
10.	13.12.2018	Предметная секция «Стимулирование профессионального роста учителя иностранного языка: опыт, проблемы, перспективы» в рамках региональной научно-практической конференции «Развитие профессиональных компетенций учителя в контексте совершенствования системы образования» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
11.	19.12.2018	Заседание секции учителей иностранных языков регионального учебно-методического объединения по общему образованию по теме «Актуальные вопросы преподавания иностранных языков в условиях модернизации образования» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
12.	14-25.01.2019	Курсы повышения квалификации по программе «Актуальные проблемы преподавания иностранных языков на современном этапе» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
13.	04-15.02.2019	Курсы повышения квалификации по программе «Система подготовки учащихся к ГИА по иностранным языкам» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
14.	25.03-05.04.2019	Курсы повышения квалификации по программе «Система подготовки учащихся к ГИА по иностранным языкам» (выездные, Ливенский район) (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
15.	27.03.2019	Областной вебинар для учителей английского языка по теме «Актуальные вопросы подготовки к ОГЭ по английскому языку в 2019 году» (ОРЦОКО)
16.	28.03.2019	Заседание секции учителей иностранных языков регионального учебно-методического объединения по общему образованию по теме «Роль методических объединений в повышении качества иноязычного образования» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
17.	08-12.04.2019	Курсы повышения квалификации по программе «Современный урок иностранного языка» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
18.	19.04.2019	Методический семинар для учителей английского языка «Обновлённый курс английского языка «Enjoy English»: базовые принципы, структура, содержание, подготовка к итоговой аттестации» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования» совместно с корпорацией «Российский учебник»)
19.	22-26.04.2019	Тематический выезд по изучению эффективности курсовой подготовки «Реализация ФГОС НОО и ООО и достижение планируемых результатов по иностранному языку в 4-9 классах в ОО Глазуновского района» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
20.	22.05.2019	Заседание секции учителей иностранных языков регионального учебно-методического объединения по общему образованию по теме «Актуальные вопросы реализации ФГОС СОО»
21.	май	Методические рекомендации по проведению заседания секции учителей иностранных языков в рамках августовской

		педагогической конференции для работников системы образования Орловской области в 2019 году (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
22.	июнь	Информационно-методическое письмо «О преподавании иностранных языков в общеобразовательных организациях Орловской области в 2019–2020 учебном году» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
23.	июнь	Информационно-методическое письмо «О преподавании учебного предмета «Второй иностранный язык» в общеобразовательных организациях Орловской области в 2019 – 2020 учебном году» (БУ ОО ДПО «Институт развития образования»)
24.	В течение года	Консультирование учителей, обучающихся и родителей (законных представителей) (БУ ОО ДПО «Институт развития образования», ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»)

2.5. ВЫВОДЫ

Анализ результатов ОГЭ позволяет сделать вывод о том, что большинство участников экзамена достаточно успешно справляются с предложенными заданиями. Самый низкий средний процент выполнения заданий по региону составляет 68,46%, самый высокий – 95,59%, следовательно, все элементы содержания, заложенные в спецификации КИМ ОГЭ, а также контролируемые умения и виды деятельности усвоены школьниками региона на достаточно высоком уровне.

Результаты участников экзамена за последние три года свидетельствуют о стабильности выполнения заданий экзаменационной работы. Улучшились результаты выполнения заданий всех разделов КИМ, кроме раздела «Задания по аудированию», результаты выполнения которого, тем не менее достаточно высоки (средний процент выполнения – 88,24%).

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что в регионе проводится целенаправленная работа по подготовке обучающихся к ОГЭ по английскому языку.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по английскому языку в Орловской области:

– Продолжить практику проведения репетиционных экзаменов на региональном уровне. Проводить их в конце первого полугодия или в начале второго полугодия. По итогам репетиционных экзаменов проводить региональные практико-ориентированные семинары или вебинары для обучающихся и учителей с подробным разбором заданий и анализом типичных ошибок. Это позволит будущим участникам ОГЭ и учителям обратить внимание на те разделы экзаменационной работы, в которых обучающиеся испытывают затруднения и поможет сделать «работу над ошибками». Можно проводить по итогам репетиционных экзаменов просмотр и анализ работ (по аналогии со всероссийской олимпиадой школьников), чтобы обучающиеся могли получить индивидуальные консультации по интересующим их вопросам.

– В образовательных организациях, в которых ОГЭ по иностранным языкам выбирает большое количество обучающихся, можно предложить в первом полугодии провести стартовую диагностику по учебному предмету в экзаменационном формате для того, чтобы обучающиеся, планирующие сдавать экзамен по иностранному языку, оценили свои возможности, а также соотнесли уровень своих притязаний с реальным уровнем своей общеобразовательной подготовки по предмету. В конце же учебного года можно провести репетиционный экзамен по устной части для того, чтобы участники отработали последовательность действий при его проведении и записи ответов.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

– Повышать уровень владения учителями преподаваемым предметом через систему семинаров, практикумов и иных мероприятий, направленных на совершенствование отдельных видов речевых умений и языковых навыков.

– Совершенствовать материально-техническую базу по учебному предмету в ОО, оснащать кабинеты иностранного языка современными техническими средствами для более продуктивного обучения школьников.

– Усилить практическую направленность работы муниципальных методических объединений по совершенствованию коммуникативной компетенции учителей и трансляции опыта лучших учителей и ОО.

– Развивать на уроках метапредметные умения и навыки, в частности, умения самостоятельно добывать информацию, осмысливать получаемую информацию, делать выводы, аргументировать их, принимать решения на основе полученной информации.

– Постоянно использовать на уроках задания интерактивного характера для развития у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышения активности, находчивости при ответах.

– Проводить регулярную работу по обогащению лексического запаса учащихся, уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать заучивать не отдельные слова, а словосочетания.

– Воспитывать сознательное отношение к оперированию лексическими и грамматическими единицами.

– Обучать разным стратегиям работы с аутентичным текстом, которые смогут обеспечить понимание участниками смысла текста и выбрать правильный ответ.

– Развивать умения и навыки спонтанной речи.

– Развивать у учащихся умение чётко выполнять поставленную задачу, то есть учить читать текст задания, обращая при этом особое внимание на выделенные аспекты содержания.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей иностранных языков в 2019-2020 учебном году:

1. Анализ итогов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования 2019 года.
2. Перспективная модель ОГЭ по иностранным языкам.
3. Проблемные задания ОГЭ и/или ЕГЭ по иностранному языку.
4. Использование ресурсов УМК и Открытых банков заданий ОГЭ и ЕГЭ для успешной подготовки обучающихся к ГИА по иностранным языкам на уроках иностранного языка и во внеурочной деятельности.

Рекомендации по подготовке учащихся к ОГЭ:

Подготовка к экзамену не должна быть стихийным «натаскиванием», а должна являться результатом целенаправленных, планируемых действий, основанных как на систематическом обучении, так и на рефлексии работ экзаменуемых.

– Эффективная подготовка к экзамену невозможна без изучения документов ОГЭ: кодификатора, спецификации, демонстрационного варианта КИМ. Необходимо уделять особое внимание разбору критериев и инструкций ко всем заданиям.

– Регулярно знакомиться с учебными пособиями, подготовленными ФИПИ, в том числе с материалами, предназначенными для экспертов предметных комиссий ОГЭ, размещаемыми на сайте ФИПИ.

– Постоянно выполнять и анализировать с обучающимися задания из Открытого банка заданий ОГЭ, размещённого на сайте ФИПИ.

– Обращать внимание обучающихся на типичные ошибки, регулярно проводить работу по их анализу и корректировке.

– Учить обучающихся внимательно читать инструкции к выполнению заданий с развёрнутым ответом и извлекать из них максимум информации.

– Обращать внимание учащихся на необходимость полностью раскрывать аспекты, указанные в заданиях с развёрнутым ответом.

– Учить обучающихся выстраивать развёрнутый ответ в соответствии с предложенным планом, не забывая о правилах композиционного построения любого высказывания: наличие вступления (о чем высказывание), основной части (полное, точное и развёрнутое раскрытие всех аспектов, указанных в задании), заключения (подведение итога сказанному, выражение своего мнения).

– Учить обучающихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

– Отрабатывать алгоритм действий в режиме экзамена при записи устных ответов (например, с помощью программы для записи звуков Moо0 Voice Recorder);

– Делать аудиозапись ответов обучающихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

– Учить обучающихся правильно заполнять бланки ответов, обращать особое внимание обучающихся на то, что **перенос ответов в бланк нужно осуществлять в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образцы написания букв и цифр.**

– Приучать обучающихся контролировать указанный в задании временной регламент.

Таким образом, подготовка к сдаче ОГЭ, помимо непосредственного обучения иностранному языку и развитию предметных умений и навыков, должна обязательно включать в себя следующие аспекты:

- ознакомление с форматом заданий;
- отработку чёткого следования инструкциям к заданиям, в том числе развитие умения укладываться в регламент времени, отведённого на выполнение конкретного задания;
- ознакомление с критериями оценивания заданий по письму и устной речи, объяснение предъявляемых требований;
- отработку стратегии выполнения тестовых заданий с их последующим анализом и самоанализом;
- ознакомление с правилами заполнения бланков ответов, выработка умения заполнять бланки в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Для эффективной подготовки к экзамену целесообразно использовать **только официальные ресурсы**: официальный информационный портал единого государственного экзамена – <http://gia.edu.ru/ru/> и сайт ФИПИ – <http://www.fipi.ru>. На этих сайтах размещаются актуальные сведения, охватывающие все особенности ОГЭ.

Полезным ресурсом для подготовки к ГИА является Открытый банк заданий ОГЭ, размещённый на сайте ФИПИ. Задания из Открытого банка могут быть использованы как в рамках школьных уроков, так и при самостоятельной подготовке к сдаче ГИА. Открытая публикация материалов ОГЭ также призвана защитить участников экзаменов от мошенничества в социальных сетях и на сайтах, на которых под видом КИМ предлагаются экзаменационные материалы прошлых лет и задания из Открытого банка.

Рекомендуется также внимательно изучать и использовать при подготовке к экзаменам методические материалы, предназначенные для членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом.

В 2019–2020 учебном году следует принять во внимание **планируемые изменения формата КИМ ОГЭ по иностранным языкам**. Проекты перспективных моделей КИМ опубликованы для общественно-профессионального обсуждения на сайте ФИПИ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по английскому языку

Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по английскому языку	<i>Райдер Наталья Александровна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заведующая отделом иностранных языков</i>	Председатель предметной комиссии ОГЭ по английскому языку
-----------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------