

Методический анализ
результатов государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
Орловской области в 2019 году по английскому языку

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года).

Таблица 4

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
264	8,33	302	9,22	307	9,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	187	70,83	213	70,5	233	75,9
Мужской	77	29,17	89	29,5	74	24,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	307
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	288
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
выпускников прошлых лет	14
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	288
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	102
– выпускники СОШ	135

– выпускники СОШ с углублённым изучением английского языка	51
--	----

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Орёл	235	76,55
2.	г. Мценск	8	2,61
3.	г. Ливны	15	4,89
4.	Болховский район	2	0,65
5.	Верховский район	2	0,65
6.	Глазуновский район	1	0,33
7.	Дмитровский район	4	1,3
8.	Должанский район	4	1,3
9.	Знаменский район	1	0,33
10.	Залогощенский район	1	0,33
11.	Кромской район	3	0,98
12.	Ливенский район	2	0,65
13.	Мценский район	1	0,33
14.	Новодеревеньковский район	1	0,33
15.	Новосильский район	1	0,33
16.	Орловский район	12	3,91
17.	Покровский район	2	0,65
18.	Урицкий район	4	1,3
19.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	3	0,98
20.	Профессиональные образовательные организации	3	0,98
21.	Образовательные организации высшего образования	2	0,65

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

В 2019 году в ЕГЭ по английскому языку участвовали 307 человек, что немного больше прошлогоднего показателя (в 2018 году – 302 человека). Процент участников экзамена по английскому языку по отношению к общему количеству участников ЕГЭ составил в этом году 9,02 %, что практически идентично прошлогоднему показателю (2018 год – 9,09 %).

В 2019 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 18 муниципальных образований Орловской области. Количество муниципальных образований, выпускники которых стали участниками экзамена, уменьшилось на 2 по сравнению с прошлым годом. Совершенно очевидно, что основную массу участников ЕГЭ составили выпускники образовательных организаций города Орла – 223 человека из 307 участников экзамена; далее следуют выпускники из города Ливны и из Орловского района

– 15 и 11 человек соответственно. Количество участников по остальным муниципальным образованиям области немногочисленно – от 1 до 8 человек из каждого района. Следует отметить, что количество участников ЕГЭ в городе Орле возросло на 10 человек по сравнению с прошлым годом. В большинстве остальных муниципальных образований, в которых выпускники сдавали экзамен по английскому языку, количество участников либо уменьшилось (в г. Мценске, Ливны, Верховском, Дмитровском, Залегощенском, Кромском районах), либо рост количества участников незначителен (на 1–2 человека в Должанском, Ливенском, Покровском, Урицком районах).

В 2019 году ЕГЭ по английскому языку выбрали обучающиеся из 77 образовательных организаций Орловской области, а именно: из 52 СОШ, 11 лицеев, 6 гимназий, АНО СОШ «Леонардо», Лицей «Магистр», 2 средних общеобразовательных школ с углублённым изучением английского языка – № 23 и № 27 г. Орла, а также 3 средне профессиональных образовательных организаций – БПОУ ОО «Орловский базовый медицинский колледж», БПОУ ОО «Орловский музыкальный колледж» и Банковский колледж Среднерусского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», а также из ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева».

Основное количество участников ЕГЭ по английскому языку (как и в прошлые годы) составляют выпускники средних общеобразовательных школ – 135 человек (43,97% от общего количества участников). Далее следуют выпускники лицеев – 74 человека (24,1%) и школ с углублённым изучением английского языка – 51 человек (16,61%). В этом году увеличилось количество участников ЕГЭ из СОШ (на 7,41%) и лицеев (на 5,41%). В экзамене этого года приняли также участие 14 выпускников прошлых лет.

Таким образом, постоянное увеличение количества участников экзамена позволяет утверждать, что в регионе стабильно растёт интерес выпускников к ЕГЭ по английскому языку, что подтверждают рассмотренные выше статистические данные.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку в 2019 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	5	1	3
Средний тестовый балл	70,34	72,55	77,13
Получили от 81 до 99 баллов	99	115	156
Получили 100 баллов	3	0	0

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2019 году позволяют констатировать положительную динамику в подготовке выпускников. Основным показателем динамики является рост на 5,94 % среднего тестового балла.

Необходимо отметить значительное увеличение количества высокобалльных работ в этом году. Данный показатель оказался самым высоким за последние три года и составил 50,81% (в 2018 году – 43,73 %, в 2017 году – 39,6 %).

В этом году 3 участника экзамена (2 выпускника прошлых лет и обучающийся лица № 40 г. Орла) не смогли преодолеть установленный минимум. Это на 2 человека больше, чем в прошлом году. Однако процент участников ЕГЭ, справившихся с экзаменационной работой, практически не изменился. В 2019 году это 99,02 % участников, в 2018 году – 99,06 % участников.

Максимальное количество баллов не набрал ни один участник ЕГЭ. В прошлом году таких учащихся не было, в 2017 году их было трое. Количество стобалльников стабильно небольшое, что является корректным и вполне объяснимым, поскольку в контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) включены задания высокого уровня сложности, призванные обеспечить качественную дифференциацию выпускников на этапе поступления в высшие учебные заведения.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,35	0	14,29	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	13,19	0	21,23	14,29
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,68	33,33	50	14,29
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	52,78	66,7	14,29	71,43
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	20	31,85	48,15	0
Лицей, гимназии	0,98	8,82	40,2	50	0
СОШ с углублённым изучением английского языка	0	3,92	25,49	70,59	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Орёл	0,45	9,86	32,74	56,95	0
2.	г. Мценск	0	25	25	50	0
3.	г. Ливны	0	0	40	60	0
4.	Болховский район	0	50	0	50	0
5.	Верховский район	0	50	50	0	0
6.	Глазуновский район	0	0	100	0	0
7.	Дмитровский район	0	25	50	25	0
8.	Должанский район	0	0	100	0	0
9.	Знаменский район	0	100	0	0	0
10.	Залегощенский район	0	0	0	100	0
11.	Кромской район	0	33,33	33,33	33,33	0
12.	Ливенский район	0	50	0	50	0
13.	Мценский район	0	100	0	0	0
14.	Новодеревеньковский район	0	100	0	0	0
15.	Новосильский район	0	100	0	0	0
16.	Орловский район	0	27,27	36,36	36,36	0
17.	Покровский район	0	0	50	50	0
18.	Урицкий район	0	50	25	25	0
19.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	0	0	66,7	33,33	0
20.	Профессиональные образовательные организации	0	0	33,33	66,7	0
21.	Образовательные организации высшего образования	0	50	50	0	0

3.4. Образовательные организации, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ СОШ № 27 с углубленным изучением английского языка г. Орла	80,65	16,13	0
МБОУ - лицей № 40 г. Орла	73,33	27,27	9,09
МБОУСОШ № 50 г. Орла	66,67	25	0
МБОУ СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла г. Орла	55	40	0
МБОУ - лицей № 1 г. Орла	55	40	0
МБОУСОШ № 13 г. Орла	50	50	0
МБОУСОШ № 29 г. Орла	40	40	0

Данные, приведённые в Таблице 10, позволяют констатировать, что процент высокобалльников в этих ОО составил в среднем 60,09 %, а средний процент участников, получивших от 61 до 100 баллов – 34,06 %.

Следует отметить, что участники ЕГЭ из школ № 27 и 23, лицеев № 1 и 40 г. Орла в 2018 году также входили в список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку. При этом количество высокобалльных работ (81–100 баллов) по сравнению с прошлым годом увеличилось во всех этих ОО, наиболее значительно в школе № 27 г. Орла – на 27,71 % и в лицее № 1 г. Орла – на 24,23%.

3.5. Образовательные организации, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Подобный перечень отсутствует, поскольку во всех ОО, в которых участие в ЕГЭ принимали не менее 10 человек, доля участников, выполнивших от 61 до 100 % работы, составляет от 80 до 100 %. В большинстве этих ОО отсутствуют участники, не набравшие минимального количества баллов. Только в лицее № 40 г. Орла 1 участник экзамена получил 19 баллов, то есть не набрал минимального балла.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

В 2019 г. средний балл в Орловской области повысился на 5,94 % и составил 77,13 баллов.

При этом наблюдается увеличение на 7,08 % доли участников экзамена 2019 года, получивших от 81 до 100 баллов (с 115 в 2018 г. до 156 в 2019 г.), позволяет констатировать улучшение результатов экзамена по региону.

В целом, данные ЕГЭ по английскому языку, регистрируемые за последние несколько лет, отражают стабильные положительные результаты

участников экзамена в регионе. Итоги проведённого в 2019 году ЕГЭ по английскому языку позволяют говорить о положительной динамике по среднему тестовому баллу и по количеству высокобалльников, то есть учащихся, получивших от 81 до 100 баллов.

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

КИМ ЕГЭ содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются, наряду с заданиями базового уровня, задания более высоких уровней сложности.

Работа по английскому языку состоит из 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

Таблица 11

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1.	Аудирование	9	КО	20
2.	Чтение	9	КО	20
3.	Грамматика и лексика	20	КО	20
4.	Письмо	2	РО	20
5.	Устная часть экзамена	4	РО	20
	Итого:	44		100

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – A2+
 Повышенный уровень – B1
 Высокий уровень – B2.

В заданиях по аудированию и чтению проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» контролируется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяется сформированность произносительных навыков и способность реализовывать речевые умения в предлагаемых коммуникативных ситуациях.

В разделе «Аудирование» используются тексты, представляющие собой высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты.

В раздел «Чтение» включены публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Средний процент выполнения заданий разделов КИМ ЕГЭ по английскому языку

Таблица 12

Раздел	Задания	Средний % выполнения		
		2017 г.	2018 г.	2019 г.
Аудирование	1	84,6	78,64	79,21
	2	86,42	81,98	78,59
	3-9	69,64	70,58	81,95
Чтение	10	77,35	87,84	90,6
	11	85,93	89,79	89,2
	12-18	66,27	62,49	68,4
Грамматика и лексика	19-25	73,6	74,69	82,97
	26-31	74,52	75,44	83,82
	32-38	65,51	71,05	79,57
Письмо	39	72,18	75,5	78,72
	40	54,43	53,67	59,75
Говорение	41(1)	61,09	79,47	80,78
	42(2)	73,31	76,56	87,88
	43(3)	71,32	76,82	78,69
	44(4)	60,03	63,91	63,61

Из приведённой таблицы видно, что в целом выпускники демонстрируют стабильно положительные результаты. В этом году увеличился средний процент выполнения большинства заданий КИМ.

Наибольший прирост в показателях выполнения наблюдается в заданиях 3–9 раздела «Аудирование» (на 11,37 %), в задании 42(2) раздела «Говорение» (на 11,32 %) и во всех заданиях раздела «Грамматика и лексика» (процент выполнения вырос от 8,28 до 8,52 %). Немного уменьшился средний процент выполнения задания 2 раздела «Аудирование» (на 3,39 %). Практически не изменился процент выполнения задания 11 раздела «Чтение» и задания 44(4) раздела «Говорение».

Хуже всего учащиеся справились с заданием 40 раздела «Письмо», которое в соответствии со спецификацией относится к высокому уровню сложности и нацелено на дифференциацию экзаменуемых по уровням владения иностранным языком. Результаты выполнения задания 40 раздела «Письмо» остаются более низкими по сравнению с другими разделами, что связано со сложностью заданий и характером проверяемых умений. Традиционно задания, нацеленные на контроль продуктивных умений письменной речи, представляют наибольшую трудность для учащихся.

Что касается выполнения устной части экзамена, то здесь статистика улучшилась в первых двух заданиях по сравнению с прошлым годом. Это можно объяснить целенаправленной работой учителей региона по формированию соответствующих умений.

Можно с уверенностью констатировать, что учащиеся хорошо овладели форматом выполнения этих заданий и понимают организационную и техническую сторону проведения устной части экзамена. Существенно снизилось количество учащихся, которые (судя по аудио записи) испытывают затруднения при выполнении заданий устной части, а также тех, кто не приступал к выполнению задания 44 (4) (задания высокого уровня сложности). Предложенный для анализа КИМ по английскому языку отражает языковых и коммуникативных компетенций участников ЕГЭ Орловской области по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, тематическим разделам.

Таблица 13

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	79,21	5,56	72,33	94,12
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой	П	78,59	28,57	74,12	88,28

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	информации					
3	Полное понимание прослушанного текста	В	86,64	0	83,02	98,72
4		В	90,88	33,33	86,79	100
5		В	94,79	0	96,23	98,72
6		В	81,11	0	77,36	93,59
7		В	51,47	66,67	44,34	59,62
8		В	85,67	0	81,13	95,51
9		В	83,06	33,33	50,63	95,51
Раздел 2. Чтение						
10	Понимание основного содержания текста	Б	90,6	14,29	88,95	96,99
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	89,2	0	88,84	96,9
12	Полное понимание информации в тексте	В	76,55	33,33	71,7	87,82
13		В	82,41	33,33	81,13	95,51
14		В	68,73	0	51,89	87,18
15		В	66,78	0	53,77	80,77
16		В	47,88	33,33	45,28	53,21
17		В	61,24	33,33	50	76,28
18		В	69,38	66,67	67,92	83,33
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19	Грамматические навыки	Б	81,11	33,33	76,42	93,59
20		Б	80,13	33,33	73,58	95,51
21		Б	81,76	0	82,08	92,95
22		Б	86,32	33,33	79,25	97,44
23		Б	80,47	0	71,7	90,38
24		Б	85,99	0	56,88	91,67
25		Б	80,02	0	82,08	96,15
26		Лексико-грамматические навыки	Б	76,87	66,67	67,92
27	Б		81,43	33,33	78,3	89,1
28	Б		85,99	33,33	83,02	96,15
29	Б		94,46	0	95,28	98,72
30	Б		88,6	0	90,57	91,67
31	Б		75,57	33,33	59,43	89,1
32	Лексико-грамматические навыки	П	76,87	0	70,75	88,46
33		П	80,46	0	76,41	93,59
34		П	90,88	33,33	90,57	98,08
35		П	84,36	33,33	80,19	94,23
36		П	82,74	0	77,36	94,87
37		П	66,12	0	58,49	78,85

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
38		П	75,57	66,67	64,15	86,54
Раздел 4. Письмо						
39	Письмо личного характера	Б	78,72	0	73,9	92,63
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	59,75	0	49,87	81,46
УСТНАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 5. Говорение						
41(1)	Чтение текста вслух	Б	80,78	66,67	76,42	94,87
42(2)	Условный диалог-расспрос	Б	87,88	53,33	86,98	94,74
43(3)	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	78,69	33,33	74,93	88,92
44(4)	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	63,61	0	60,24	77,01

**Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом в соответствии
с критериями оценивания**

Таблица 14

№ задания		Тема	Средний процент выполнения задания		
			2017 г.	2018 г.	2019 г.
39	K1	Решение коммуникативной задачи	80,61	81,95	80,29
	K2	Организация текста	84,79	88,91	91,04
	K3	Языковое оформление текста	51,14	55,63	64,82
40	K4	Решение коммуникативной задачи	56,78	53,2	58,74
	K5	Организация текста	63,62	64,24	70,9
	K6	Лексика	56,78	56,95	65,15
	K7	Грамматика	38,78	40,29	42,56
	K8	Орфография и пунктуация	57,03	53,64	62,21
41(1)	K1	Фонетическая сторона речи	59,7	79,47	80,78
42(2)	K2	Вопросы 1-5	71,63	76,56	87,88
43(3)	K3	Решение коммуникативной задачи	75,79	81,79	81,11
	K4	Организация высказывания	73,76	83,94	86,48
	K5	Языковое оформление высказывания	56,46	62,25	67,26
44(4)	K6	Решение коммуникативной задачи	60,84	69,98	62,98
	K7	Организация высказывания	73,95	77,81	81,6
	K8	Языковое оформление высказывания	40,11	40,89	46,58

Для содержательного анализа используется один вариант 304 КИМ ЕГЭ, из числа выполнявшихся в Орловской области. Количество участников, выполнявших вариант – 52.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	82,37	-	69,17	95,68
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	80,22	-	57,14	87,83
3	Полное понимание прослушанного текста	В	88,46	-	90	96,3
4		В	92,31	-	85	100
5		В	98,08	-	100	100
6		В	88,46	-	85	92,59
7		В	55,77	-	50	62,96
8		В	82,69	-	75	96,3

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9		В	90,38	-	80	100
Раздел 2. Чтение						
10	Понимание основного содержания текста	Б	88,46	-	85	97,35
11	Понимание структурно- смысловых связей в тексте	П	96,15	-	98,33	85,71
12	Полное понимание информации в тексте	В	71,15	-	70	77,78
13		В	94,23	-	100	96,3
14		В	61,54	-	40	81,48
15		В	78,85	-	65	88,89
16		В	25	-	30	18,52
17		В	82,69	-	70	96,3
18		В	63,46	-	65	59,26
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19	Грамматические навыки	Б	61,54	-	45	85,19
20		Б	76,92	-	75	88,89
21		Б	94,23	-	100	96,3
22		Б	84,62	-	75	100
23		Б	57,69	-	50	74,07
24		Б	90,38	-	90	100
25		Б	100	-	100	100
26	Лексико- грамматические навыки	Б	90,38	-	85	100
27		Б	63,46	-	60	74,07
28		Б	80,77	-	70	96,3
29		Б	100	-	100	100
30		Б	76,92	-	75	77,78
31		Б	94,23	-	95	96,3
32	Лексико- грамматические навыки	П	98,08	-	95	100
33		П	92,31	-	90	100
34		П	96,15	-	95	100
35		П	82,69	-	80	92,59
36		П	82,69	-	70	96,3
37		П	55,77	-	60	62,96
38		П	78,84	-	65	92,59
Раздел 4. Письмо						
39	Письмо личного характера	Б	82,05	-	54,94	93,83

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	62,36	-	51,43	81,22
УСТНАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 5. Говорение						
41(1)	Чтение текста вслух	Б	78,85	-	70	92,59
42(2)	Условный диалог- расспрос	Б	88,46	-	86	93,33
43(3)	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	78,02	-	75,71	84,13
44(4)	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	63,46	-	58,57	76,72

Результаты выполнения заданий раздела «Аудирование», как и в прошлом году, разнятся в зависимости от типа заданий и типа проверяемых умений. Средний процент выполнения 1-го задания, будучи сопоставимым с результатом прошлого года (в 2019 – 82,37, в 2018 - 79,43), демонстрирует тенденцию к росту, что является положительным результатом. В 2018 г. снижение показателей выполнения данного задания мы связывали с тем, что учащиеся привычно рассматривали это задание как самое простое и недооценивали его объективный уровень сложности. В этом году рост

показателей выполнения показывает, что учащиеся продемонстрировали адекватный подход к выполнению этого задания.

В задании 1 раздела «Аудирование» варианта 304 представлены короткие тексты на хорошо знакомую подросткам тему: уборка и поддержание порядка в доме. В качестве трудности, которую могли испытать участники экзамена, можно отметить необходимость выбора между ответами 2 и 5. И тот, и другой вариант ответа содержит информацию о плюсах содержания своего дома в порядке, однако пункт 2 (“Housecleaning is good for many reasons.”) является более широким, охватным по смыслу, чем более конкретное утверждение 5 (“Housecleaning may positively influence your mental health.”). В этой ситуации участникам экзамена было необходимо реализовать сложное когнитивное умение дифференциации близких по смыслу утверждений и отделить более общее от более частного.

При этом, судя по варианту 304, процент выполнения этого задания у учащихся, набравших самые высокие баллы – от 81 до 100 – остается стабильно высоким (95,68). Достаточно высоким он остается и у экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов: 69,17. Данный факт подтверждает его характеристику как задания базового уровня, а также его посильность для указанных групп участников экзамена.

Средний процент выполнения задания 2 раздела «Аудирование» несколько ниже, чем в прошлом году (в 2019 году – 80,22, в 2018 году – 82,59). При этом процент выполнения понизился и в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов (в 2018 году – 78,31, в 2019 году – 57,14) и в группе учащихся, набравших от 81 до 100 баллов (в 2018 году – 94,81, в 2019 году – 87,83). Традиционно это задание является одним из самых сложных для учащихся, что является закономерным в виду его повышенного уровня сложности и характера проверяемых умений.

Текст, представленный в задании 2 варианта 304, тоже относится к хорошо знакомой школьникам теме: летним каникулам. Затруднение в выполнении задания может вызывать отрицательная формулировка утверждения А (“Mary isn’t enjoying her summer holidays”.): как правило, учащимся сложнее соотнести отрицательное утверждение с положительным ответом из текста. Кроме того, в данном вопросе учащиеся могут неверно отнести это утверждение к общему состоянию Mary (“I’m so-so, actually.”), а не к смысловому содержанию, которое действительно касается ее отношения к текущим летним каникулам (“Of course, I’m happy about not having to get up early in the morning...”).

Традиционно вызывают затруднения утверждения, требующие ответа Not stated. Так, например, эта опция является правильным ответом для утверждения G (“Miranda’s sister is going to redecorate Mary’s room.”), однако учащиеся могли ошибочно отнести ее к варианту ответа True, поскольку в тексте Mary упоминает, что сестра Миранды работает в компании, которая занимается дизайном помещений.

В заданиях 3-9, требующих полного понимания текста, процент выполнения в группе учащихся, не преодолевших минимального порога, ожидаемо низкий: от 0 до 66,67. Процент выполнения экзаменуемыми,

получившими от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, сопоставим с результатом прошлого года, и является стабильно положительным результатом. Следует отметить, что в прошлом году самым низким процентом выполнения в анализируемом варианте КИМ был 39,06 (задание 8), тогда как в этом году – 55,77 (задание 7).

Вопрос 7 оказался самым сложным для экзаменуемых.

В этом задании типичной ошибкой являлся ответ 2) “It is aimed at improving complex skills.”, хотя в тексте Диана делает акцент на том, что иппотерапия отличается от обычной верховой езды своей организацией. Правильный ответ – 1) “The therapist organizes it in a special way.”

При этом средний процент выполнения заданий этого раздела по региону (задание 1 – 82,37 %, задание 2 – 80,22 %, задания 3-9 – 85,16 %) свидетельствуют о том, что умения восприятия иноязычной речи на слух развиты достаточно высоко. Как положительную тенденцию необходимо отметить выявленный на примере варианта 304 рост показателей выполнения в заданиях 3-9, которые требуют полного понимания прослушанного текста: в 2019 г. средний процент выполнения этих заданий вырос на 12,84 % (в 2018 году процент выполнения этих заданий составил 72,32 %).

Результаты выполнения заданий раздела 2. «Чтение» варианта 304 демонстрируют, что в целом экзаменуемые очень хорошо справились с заданиями данного раздела.

Применительно к анализируемому варианту 304 статистика показывает, что средний процент выполнения задания 1 вырос на 3,42 %. Данный факт демонстрирует рост показателей сформированности умений основного понимания прочитанного среди учащихся региона. Особенно успешно справились выпускники из групп участников, набравших 60-80 баллов (процент выполнения - 85) и участников, получившие 81-100 баллов (процент выполнения - 97,35).

В качестве фактора, облегчающего учащимся выполнение данного задания, отметим разное содержательное наполнение отрывков, предложенных для контроля умений чтения с основным пониманием прочитанного. Так, в варианте 304 представлены отрывки на такие темы, как строительство жилищ, путешествия, география, изобретения. Данный подход оправдан в связи с базовым уровнем сложности задания, поскольку одинаковое тематическое наполнение всех отрывков существенно бы усложнило процесс выполнения задания.

Примером такой сложности служат отрывки D и F, в которых речь идет о смене дня и ночи и времен года. В этой ситуации типичной трудностью для участников экзамена стала необходимость вычленить «фокус» каждого отрывка: отрывок D сосредоточен на описании процессов, свойственных для всей Земли (правильный ответ – 8. Why seasons change), тогда как отрывок F привлекает внимание к уникальности Антарктики и длительности антарктического дня летом (правильный ответ – 2. The longest on Earth).

Помимо схожего тематического наполнения дистракторами стали такие ключевые слова и выражения, как the sun, summer, winter, the South Pole, the North Pole. Причина ошибок в этом случае связана с тем, что вместо

определения основной идеи отрывка, учащиеся опирались на изолированные ключевые слова и подбирали заголовок, опираясь только на эти ряды слов и упуская из вида ключевое коммуникативное намерение автора.

В 2019 г. участники экзамена очень успешно справились с заданием 11, нацеленным на контроль понимания структурно-смысловых связей в тексте для чтения. Пример варианта 304 показывает, что средний процент выполнения вырос с 90,36 % до 96,15 %.

В задании 11 варианта 304 был представлен текст о традиционных русских сувенирах. Для учащихся выполнение этого задания облегчало наличие фоновых знаний о хорошо знакомой теме и степень сформированности грамматических и лексических умений (если речь идет об участниках, набравших 61-80 и 81-100 баллов). Однако чрезмерная сфокусированность на структурных связях в ущерб смысловым могла привести экзаменуемых к ошибке. В частности, в первом предложении некоторые учащиеся ошибочно выбирали ответ 2. *which are situated in the centre of Moscow*, поскольку обращали внимание только на необходимость употребления сказуемого во множественном числе, упуская другие грамматические опции продолжения предложения и игнорируя смысловую сторону отрывка (правильный ответ: 1. *that one may buy in Moscow as a souvenir*.)

В третьем задании раздела 2. «Чтение», в котором объектом контроля выступают умения полного понимания текста, средний процент выполнения заданий вырос с 59,6 % до 68,13 %.

В задании наиболее проблемными оказались задания 16 и 18. В задании 16 среди учащихся, набравших 61-80 баллов, процент выполнения составил 30 %, а участники экзамена с 81-100 баллами продемонстрировали 18,52 % выполнения.

Вопросы, выстроенные по формату вопроса 16, традиционно вызывают сложности у участников экзамена. Типичная сложность заключается в необходимости соотнесения местоимения (*that*) с одной из смысловых идей, которую это местоимение выражает.

16. That in "I know my parents' generation didn't do that (paragraph 5) refers to ...

В случае вопроса 16 из варианта 304 в тексте представлено несколько идей, при этом каждая из опций

- 1) being glued to their phones (правильный ответ)
- 2) *behaving in a mean way*
- 3) *listening attentively to friends*
- 4) *discussing their problems*

тем или иным образом связана с основной мыслью отрывка, что существенно осложняло выбор правильного ответа. При этом многие школьники правильно отметили варианты 3) и 4) как неверные, потому что они прямо в тексте не упоминались, но ошибочно выбрали вариант 2), поскольку сделали вывод о том, что такое поведение друзей является нехорошим, подлым. Ошибкой в этом случае является слишком широкая интерпретация идеи, стоящей за местоимением *that*, вместо отбора наиболее подходящей по смыслу опции.

Сложность вопроса 18 заключается в том, что он относится не только к последнему абзацу, но и ко всему тексту в целом, а, значит, требует синтеза всей смысловой информации, содержащейся в тексте.

18. What does the author suggest in her article?

1) Phone use by young people should be limited. (правильный ответ)

2) Smartphones cause violent behavior.

3) Smartphones are not safe.

4) There are good and bad sides in using smartphones.

Одна из типичных ошибок заключалась в том, что в последнем абзаце школьники реагировали на слово *aggressive*, синоним слова *violent* из опции 2),

Though it is aggressive behavior that I don't support ...

и, как следствие, ошибочно выбирали эту опцию (*aggressive – violent*), в то время как для правильного ответа учащимся необходимо было осуществить сложную аналитико-синтетическую деятельность по обработке всей информации, содержащейся в абзаце и в целом тексте, и отделить существенные детали от несущественных.

В задании 18 среди учащихся, набравших 61-80 баллов, процент выполнения составил 60 %, а участники экзамена с 81-100 баллами продемонстрировали 59,26 %.

В целом умения полного и точного понимания уверенно демонстрируют только участники экзамена, набравшие от 81 до 100 баллов: средний процент выполнения заданий 12-18 (вариант 304) этой группой учащихся составил 74,1%, тогда как показатель группы с 61-80 баллами – 62,86 %.

Данный факт позволяет подтвердить высокий уровень последнего задания раздела «Чтение» и утверждать, что это задание хорошо справляется с дифференциацией участников экзамена.

Результаты выполнения заданий раздела 3. «Грамматика и лексика» по-прежнему демонстрируют положительную тенденцию в развитии учащимися региона лексико-грамматических навыков: средний процент выполнения вырос по каждому из трех заданий раздела, что свидетельствует о повышении качества подготовки учащихся к выполнению заданий этого раздела и о большой прочности формируемых грамматических и лексических навыков.

Однако необходимо констатировать, что определенные грамматические явления продолжают оставаться сложными для экзаменуемых. К таковым следует отнести: отрицательные формы глаголов, образование форм пассивного залога и причастий.

Среди заданий 19-25 наиболее сложными заданиями оказались задания 19, 20, 23. Самым трудным оказалось задание 23:

В этом вопросе типичной ошибкой было образование формы пассивного залога (*was built*) вместо формы Participle II (*built*), что является типичной ошибкой при выполнении данного раздела уже на протяжении нескольких лет.

Обращает на себя внимание тот факт, что наблюдается существенная разница в выполнении заданий между участниками, набравшими 61-80 баллов (средний процент выполнения заданий 19-25 – 76,43 %) и теми, кто получил от 81 до 100 баллов (средний процент выполнения заданий 19-25 – 92,06%).

Данный факт свидетельствует о том, что для так называемых высокобалльников» задание является более чем посильным.

В заданиях 26-31 раздела «Грамматика и лексика» наблюдаются похожие сложности: наибольшие затруднения у экзаменуемых вызвал вопрос 30, где было необходимо образовать причастие:

30. They can go inside and enjoy the _____ AMAZE interiors of the building.

Правильный ответ - AMAZING, однако вместо него учащиеся либо образовывали прилагательное с типичными для английских прилагательных суффиксами, либо существительное. Последняя ошибка является типичной и происходит в результате того, что учащиеся не дочитывают предложение до конца, игнорируя грамматические и синтаксические связи в предложении.

В целом, результаты выполнения этого задания из варианта 304 являются довольно высокими: средний процент выполнения – 80,83 (экзаменуемые, набравшие 61-80 баллов) и 90,74 (экзаменуемые, набравшие 81-100 баллов). Стоит отметить достаточно высокий процент выполнения этого задания у учащихся с баллами от 61 до 80, что подтверждает: «средние» учащиеся уже научились достаточно хорошо готовиться к выполнению данного задания.

В задания 32-38 варианта 304 были включены ставшие уже типичными для этого раздела опции:

32: proud of

33: talk, speak, say, tell

34: rise up, come up, grow up, get up

35: moreover, however, otherwise, therefore

38: remember, recover, remind, realize.

Как следствие, процент выполнения этих заданий среди высокобалльников очень высок: от 92,59 до 100 %. В этом году у учащихся, получивших от 81 до 100 баллов, средний процент выполнения заданий 32-38 из варианта 304 составил 92,06 % (что на 2,5 % выше, чем в прошлом году), и 79,28 % у выпускников, набравших 61-80 баллов (что на 11,66 % выше результата 2018г.).

Самым сложным для экзаменуемых оказалось задание 37:

Для правильного ответа учащимся было необходимо знать такое значение глагола *fail* как «подводить кого-либо», в этом случае глагол *fail* имеет переходный вид. К сожалению, самым знакомым для школьников является такое значение глагола *fail*, как «потерпеть неудачу» (непереходный вид).

Как и в предыдущие годы, в 2019 г. участники ЕГЭ по английскому языку достаточно успешно справились с заданием 39 раздела 4. «Письмо», что показывают зарегистрированные результаты. Средний процент выполнения этого задания у учащихся с 81-100 баллами несколько вырос с 93,18 % в 2018г. до 93,83%, что свидетельствует об очень хорошем овладении высокобалльниками способами решения коммуникативной задачи в личном письме, а также форматом данного письменного произведения, правилами оформления и нормами написания личного письма, принятыми в странах

изучаемого языка, типичными клише и устойчивыми выражениями, традиционно используемыми при написании личных писем.

Однако следует обратить внимание на тот факт, что в это же время у учащихся, набравших 61- 80 баллов, средний процент выполнения задания 39 существенно снизился: с 75,31% в 2018г. до 54,94 % в 2019 г. Такие результаты мы связываем с особенностями формулировки коммуникативной задачи в задании 39 варианта 304 (в частности, с формулировкой вопросов в письменном стимуле, на которые школьники должны были ответить).

Рассмотрим задание варианта 304.

39. You have received a letter from your English-speaking pen-friend Alice who writes:

... I've decided to go on a diet – I want to lose a few pounds. What are the most efficient ways to lose weight, in your opinion? Why do many people try to follow a healthy lifestyle? How important is your family's support if you choose a healthy lifestyle as your goal?

Yesterday my friends and I went to the cinema to watch a new film ...

Write a letter to Alice.

In your letter

- answer her questions
- ask 3 questions about the new film.

Из тех экзаменуемых, которые допустили ошибки в этом задании, большинство затруднились правильно ответить на третий вопрос. Так, вместо того, чтобы объяснить, насколько важна поддержка семьи в предложенной ситуации, учащиеся констатировали, что семья всегда их поддерживает или всегда бы поддержала, если бы они решились избрать здоровый образ жизни. Фигурировали ответы о том, что семья тоже придерживается здорового образа жизни или, наоборот, о том, что в семье никто не соблюдает такой образ жизни, однако объяснения, насколько это важно или не важно не следовало.

Очевидно, что учащиеся, набравшие 61-80 баллов и ниже, неадекватно интерпретировали смысл третьего вопроса, что привело к существенному сбою в решении коммуникативной задачи.

Вторым типичным затруднением была необходимость задать вопросы о новом фильме, который посмотрела подруга по переписке. Несмотря на кажущуюся прозрачность и посильность коммуникативной задачи, не всем участникам экзамена удалось ее адекватно выполнить: неточность поставленных вопросов влекла снижение баллов. В частности, вместо вопросов о фильме в письмах экзаменуемых фигурировали вопросы о кинотеатре, стоимости билета, компании, в которой подруга смотрела фильм, погоде в тот день. В ряде писем наблюдались вопросы в будущем времени: учащиеся спрашивали, когда их подруга собирается посмотреть новый фильм, что тоже является серьезным нарушением критерия РКЗ.

Такие ошибки свидетельствуют о том, что прочные, хорошо сформированные умения, связанные с решением коммуникативной задачи в задании 39, наблюдаются только у участников с высоким уровнем развития иноязычной коммуникативной компетенции, получивших 81-200 баллов

на экзамене. У остальных категорий учащихся эти умения сформированы не прочно и в большой степени зависят от содержательного наполнения конкретного письма-стимула в задании 39.

Достаточно большой разрыв между группами учащихся наблюдается и в результатах выполнении задания 40: средний процент выполнения этого задания (на примере варианта 304) составил 51,43 % 41,27 % для участников с 61-80 баллами и 81,22 % – для учащихся с 81-100 баллами. При этом показатели первой группы экзаменуемых увеличились больше, чем на 10 % (в 2018 г. средний процент выполнения задания 40 (на примере анализируемого варианта) составил 41,27 % для участников с 61-80 баллами).

Таким образом, учащиеся, набравшие от 81 до 100 баллов, продемонстрировали более высокие результаты при выполнении данного задания по сравнению с другими категориями учащихся. Это подтверждает высокий уровень задания и его посильность для категории хорошо подготовленных школьников, многие из которых являются выпускниками школ с углубленным изучением английского языка, лицеев и гимназий, при этом оно остается наиболее сложным для остальных.

При этом положительную динамику в результатах «средних» учащихся, очевидно, можно связать с возможностью выбора между двумя темами, предлагаемыми в задании 40. Таким образом, экзаменуемые данной категории получили дополнительную возможность справиться с этим заданием: они могли выбирать ту формулировку из двух, в понимании смысла которой они были уверены.

Вариант 304 предлагает две формулировки на выбор:

40.1 *Nowadays natural sciences are more important than humanities.*

40.2 *A computer cannot replace a teacher.*

В подавляющем большинстве участники экзамена выбирали тему 40.2, с которой, в целом, хорошо справились. Однако, несмотря на кажущуюся простоту и прозрачность этой формулировки, не все экзаменуемые смогли точно ее интерпретировать и полно раскрыть в своей работе. К самой типичной проблеме следует отнести написание сочинения о преимуществах/недостатках компьютера по сравнению с учителем (или наоборот). Ряд учащихся полностью упускали из виду тот факт, что аргументация должна раскрывать идею о том, может ли компьютер заменить учителя или нет. В результате экзаменуемые просто перечисляли положительные стороны компьютера/учителя и делали вывод о том, что компьютер лучше учителя / учитель лучше компьютера.

Что касается второй формулировки, то совсем небольшое количество работ было написано на эту тему. Среди них явно выделились две категории работ: либо очень хорошие, точно и полно раскрывающие тему, либо работы, в которых явно прослеживалось полное непонимание формулировки и недостаточный для решения коммуникативной задачи лексический запас.

Так, была работа, в которой автор называл гуманитарные науки “kind sciences” и большое внимание уделял доброте, состраданию людей, которые занимаются гуманитарными науками. В ряде работ учащиеся не проводили сравнение между двумя видами наук, а просто характеризовали их. К недостатку в решении коммуникативной задачи можно отнести

и игнорирование идеи, связанной с *nowadays*, т.е. учащимся не удавалось аргументировать важность тех или иных видов наук относительно сегодняшнего дня.

Характерной особенностью этого года явилась тенденция со стороны учащихся не справляться с перефразированием во введении к своей работе. Очевидно, что причиной неадекватного перефразирования является не очень большой лексический запас школьников либо попытка заменить каждое слово из формулировки темы. К сожалению, несмотря на то, что проблема кроется в лексическом запасе и сформированности лексических навыков, в большинстве случаев неадекватное перефразирование приводит к снижению балла по критерию РКЗ.

Возможно, в формулировке инструкции стоит сделать акцент на необходимости отразить свое понимание темы, а не необходимости ее перефразировать (например, *In the introduction you should show your clear understanding of the given statement. / The introduction should reflect your clear understanding of the given statement.*)

По-прежнему актуальной остается проблема выстраивания контраргументации: учащиеся либо не могут подобрать контраргументы, которые бы отвечали коммуникативной задаче, либо испытывают значительные затруднения в подборе аргументов для опровержения противоположной точки зрения. В качестве последних некоторые участники экзамена предлагали аргументы, подкрепляющие свою точку зрения, но не связанные с мнением оппонентов. Это позволяет сделать вывод о том, что полемика остается формой выражения мысли, наиболее сложной для овладения учащимися.

К положительным результатам выполнения данного задания в этом году отнесем совсем небольшое количество работ, выполненных в формате *For and against* (что еще встречалось в прошлом году), также обратил на себя внимание тот факт, что основном в 2018 г. участники экзамена соблюдали структуру письменного высказывания, придерживались плана, значительно сократилось количество работ с нарушением объема.

Средний процент выполнения абсолютно всех заданий раздела 5. «Говорение» остается достаточно высоким. В задании 41(1): процент выполнения несколько снизился по сравнению с предыдущим годом (у учащихся с 61-80 баллами - на 4,07 %); у учащихся с 81-100 баллами снижение составило 2,86 %).

В задании 1 наибольшую сложность в плане произнесения вызвали такие слова, как *whine, bark, snarl, whereas*, а также ударение в глаголе *to communicate*.

Средний процент выполнения задания 41 (2) устной части у учащихся, набравших 81-100 баллов, практически идентичен результату прошлого года (он незначительно снизился на 1,22 %), а вот у группы экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, наоборот, увеличился почти на 10 % (с 75,56 % до 86 %). Это можно объяснить улучшением подготовленности учащихся региона в области грамматических навыков построения прямых вопросов; редки стали случаи запроса информации, которая бы не отвечала/противоречила коммуникативной задаче.

Среди небольшого количества ошибок, отмеченных в задании 2, стоит отметить ошибки в опциях – opening hours, – free wi-fi (преимущественно неправильное произношение последнего слова). В целом, формулировки показались экзаменуемым знакомыми и привычными.

В задании 41 (3) устной части, несмотря на высокий результат выполнения, наблюдается некоторое снижение показателей. Процент выполнения этого задания высокобалльниками в 2019 году – 84,13 %, в 2018 году – 92,21 %; у учащихся, получивших от 61 до 80 баллов: в 2019 году – 75,71%, в 2018 году – 82,01%.

Данное снижение показателей связано с двумя типичными проблемами, которые особенно остро проявились в последние два года: скудным описанием картинки, с одной стороны, а с другой – с непродуктивным характером высказывания, обилием клише и многочисленными повторами. Ряд учащихся в описании изображения и происходящих на нем действий ограничивались описанием какой-то одной детали либо упоминали несколько несущественных для ответа деталей.

В некоторых ответах участников экзамена объем заранее заготовленных ответов на пункты задания превышал объем собственно продуктивной речи. В частности, такая проблема касается пунктов - why you keep the photo in your album и - why you decided to show the picture to your friend. Ряд учащихся воспроизвели, очевидно, заранее заготовленные ответы, которые не имели никакого отношения к коммуникативной задаче / содержанию изображения, представленного в задании. При этом некоторые ответы были похожими по содержанию, поскольку, предположительно, учащиеся пользовались одними и теми же пособиями для подготовки.

Анализ результатов выполнения задания 41 (4) устной части отражает такую же тенденцию: хотя показатели у высокобалльников, в целом, довольно высокие, отмечается небольшое снижение по сравнению с прошлым годом (с 84,42 % в 2018 г. до 76,72 % в 2019 г.). Более низкие показатели наблюдаются в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов: средний процент выполнения задания в анализируемом варианте КИМ этой категорией экзаменуемых составил 58,57 %, тогда как в прошлом году он составил 62,43 %.

В целом, процент выполнения задания 4 несколько ниже, чем остальных в данной части экзамена, что является закономерным, поскольку это задание высокого уровня, несущее более высокую когнитивную нагрузку и задействованное большее количество интеллектуальных операций и более сложные по своему составу коммуникативные умения.

Одной из серьезных и типичных ошибок в задании 4, тенденция к которой продолжилась с прошлого года, является наличие повторов при описании картинок (a brief description) и сравнении и сопоставлении (similarities and differences). Повторы носят как лексический характер, указывая на скудность словарного запаса, так и содержательный характер: участники дословно повторяли предложения, раскрывая пункты 1-3 плана (E.g. In the pictures there are families. What unites these two pictures is that there are families.).

В этом году данная тенденция приобрела новый характер: в ряде ответов у учащихся полностью отсутствовало описание картинок (пункт 1: brief

description), а то, что было похоже по своему содержанию на описание картинок, фигурировало в пунктах 2 и 3 (similarities and differences).

Еще одной типичной ошибкой явилась замена глагольной формы *prefer* на *would prefer* в четвертом пункте задания (- say which of the season presented in the pictures you prefer). Данную ошибку также можно связать с заранее заготовленными ответами, таким образом, приходится констатировать усиление тенденции к непродуктивности ответов в устной части экзамена.

Как и в разделе «Письмо», в разделе «Устная часть» нарастающий разрыв между категориями учащихся наблюдается по мере усложнения задания. Так в задании 4 этот разрыв составляет более 18 % между группами участников (в задании 3 этот разрыв составлял чуть больше 8 %). При этом стоит отметить, что данный разрыв несколько сократился между категориями «средних» учащихся (61-80 баллов) и высокобалльниками (81-100 баллов), что демонстрирует хорошую результативность подготовки не только тех учащихся, которые претендуют на высокий балл.

Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом в соответствии с критериями оценивания

Таблица 16

№ задания	Тема	Процент выполнения задания	
		По региону	В варианте № 304
39	K1 Решение коммуникативной задачи	80,29	85,58
	K2 Организация текста	91,04	97,12
	K3 Языковое оформление текста	64,82	63,46
40	K4 Решение коммуникативной задачи	58,74	64,1
	K5 Организация текста	70,9	75
	K6 Лексика	65,15	73,08
	K7 Грамматика	42,56	41,67
	K8 Орфография и пунктуация	62,21	55,77
41(1)	K1 Фонетическая сторона речи	80,78	78,85
42(2)	K2 Вопросы 1-5	87,88	88,46
43(3)	K3 Решение коммуникативной задачи	81,11	80,77
	K4 Организация высказывания	86,48	85,58
	K5 Языковое оформление высказывания	67,26	66,35
44(4)	K6 Решение коммуникативной задачи	62,98	62,18
	K7 Организация высказывания	81,6	80,77
	K8 Языковое оформление высказывания	46,58	48,08

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В задании 39 раздела 4. «Письмо» необходим очень высокий показатель по критерию «Организация текста». В анализируемом варианте 304 он вырос более, чем на 7 % по сравнению с прошлым годом, и составил почти 100 %, а именно – 97,12. Средний процент выполнения учащимися задания по данному

критерию самый высокий. Это свидетельствует о том, что школьники успешно освоили требуемый формат изложения мыслей в форме личного письма.

Высокие показатели у учащихся наблюдаются и по критерию «Решение коммуникативной задачи», что свидетельствует об овладении учащимися региона коммуникативными умениями, необходимыми для выполнения данного задания. Почти на 10 % увеличился и показатель лексико-грамматического оформления речи в личном письме (критерий КЗ), что свидетельствует о том, что учащиеся региона стали меньше делать ошибок в продуктивной письменной речи.

Результаты выполнения задания 40, рассмотренные по отдельным критериям, представляются более низкими по сравнению с заданием 39, что, безусловно, объясняется высоким уровнем сложности задания и характером проверяемых умений. Тем не менее, при выполнении этого задания наблюдается рост показателей результативности, в частности, по критерию РКЗ (рост составил более, чем 5 % по сравнению с прошлым годом).

К наиболее типичным ошибкам, допущенным участниками экзамена в данном разделе, относятся следующие.

Задание 39:

- критерий «Решение коммуникативной задачи»: учащиеся неправильно интерпретировали смысл вопросов, заданных в письме-стимуле, и демонстрировали неточность в своих ответах, а также задавали вопросы, не отвечающие коммуникативной задаче, поставленной в письме-стимуле;

- критерий «Организация»: неправильно или избыточно использовались языковые средства для передачи логической связи (например, отмечается тенденция навязчивого использования средств логической связи в начале каждого предложения;

- критерий «Языковое оформление текста»: использовались лексико-грамматические средства только элементарного уровня; допускались языковые ошибки в использовании артиклей, допускались ошибки, вызванные межъязыковой омонимией; нарушался порядок слов в построении утвердительных предложений; допускались языковые ошибки в построении грамматической формы вопроса.

- критерий «Орфография и пунктуация»: ошибки в правописании слов и в постановке запятой при использовании вводных слов и конструкций; отсутствие точки в конце предложения, использование строчных букв вместо заглавных.

Задание 40:

- критерий «Решение коммуникативной задачи»: учащиеся неточно и неполно раскрывали тему предложенного письменного высказывания, отходили от темы, неоправданно сужая ее или значительно отклоняясь от нее; допускали ошибки содержательного и логического характера (повтор идей, отступление от темы, неумение раскрыть аргументы противоположной стороны);

- критерий «Языковое оформление текста»: использовались лексико-грамматические средства только элементарного уровня; допускались языковые

ошибки в использовании артиклей, допускались ошибки, вызванные межъязыковой омонимией; неправильное употребление предлогов и коллокаций, скудный лексический запас, навязчивый повтор слов из формулировки темы, нарушение порядка слов в построении утвердительных предложений;

– критерий «Орфография и пунктуация»: ошибки в правописании слов и в постановке запятой при использовании вводных слов и конструкций.

Рассматривая средний процент выполнения заданий раздела «Устная часть», следует отметить общие положительные результаты выполнения. В целом, мы можем говорить об успешности освоения формата задания. Однако нельзя не отметить несколько искаженное понимание участников ЕГЭ поставленной в каждом из заданий задачи.

К наиболее типичным ошибкам, допущенным участниками экзамена, в разделе «Устная часть» необходимо отнести следующие:

- критерий "Решение коммуникативной задачи": недостаточное раскрытие пунктов плана в задании 3 (скудное описание фотографии и действий, изображенных на фотографии, описание несущественных деталей); повторы идей, непродуктивность и клишированность высказывания;

- критерий "Организация высказывания": отсутствие вступительной и/или заключительной фразы, нарушения в логике высказывания;

- критерий "Языковое оформление высказывания": ошибки в употреблении языковых средств, повторы лексики и однообразие грамматических структур; затруднения в подборе лексики на тему, задаваемую картинкой (в частности, в 4-м задании варианта 304 большинство учащихся затруднились в подборе английского эквивалента глаголу «грести».

ВЫВОДЫ

По итогам ЕГЭ по английскому языку, проведенного в 2019 г., можно констатировать, что большинство участников экзамена достаточно успешно справились с представленными заданиями. Результаты значительной группы участников, набравших от 81 до 100 баллов, а также стабильно положительные показатели выполнения большинства заданий экзамена свидетельствуют о том, что в регионе продолжается планомерная и целенаправленная работа по подготовке учащихся к экзамену по английскому языку. Это позволяет считать усвоение школьниками региона перечня элементов содержания, представленных в спецификации КИМ ЕГЭ, а также уровень сформированности проверяемых на экзамене компетенций в целом достаточным.

В 2019 году самым низкий процент выполнения (59,75) был зафиксирован в разделе «Письмо», а именно в задании 40, которое относится к высокому уровню и традиционно являются самым сложным для участников ЕГЭ. При этом тот факт, что почти 60 % участников экзамена справились с заданием, а также рост данного показателя по сравнению с прошлым годом (в 2018 г. он составлял 53,67 %), позволяет рассматривать его как положительный результат.

Значительный рост результативности по сравнению с предыдущим годом участники экзамена продемонстрировали при выполнении заданий раздела «Чтение» (задание 1), раздела «Грамматика и лексика» (первое и второе задания), раздела «Говорение» (задание 2).

Проведение ЕГЭ по английскому языку в регионе в 2019 г. показало достойные результаты, стабильность и положительную динамику.

Результаты, которые были продемонстрированы в 2019 г. учащимися, получившими от 61 до 80 баллов, свидетельствуют о том, что проводимая учителями образовательных организаций региона работа по формированию у учащихся необходимых иноязычных компетенций приводит к стабильным положительным результатам и заслуживает положительной оценки. Рост показателей наблюдается не только у выпускников, претендующих на высокий балл ЕГЭ, что подтверждает целенаправленность и результативность усилий большинства учителей региона по организации подготовки школьников к ЕГЭ по английскому языку.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Орловской области)

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Орловской области

Учитывая результаты анализа выполнения заданий ЕГЭ в 2019 году, в целях совершенствования преподавания английского языка мы можем рекомендовать учителям:

знакомиться с демоверсией ЕГЭ по английскому языку и методическими материалами с момента их публикации на сайте ФИПИ, проводить анализ и обсуждение этих документов с коллегами в рамках школы, на заседаниях ШМО;

регулярно знакомиться с учебными пособиями и другими материалами, подготовленными в ФИПИ;

использовать в работе со школьниками задания, размещенные в открытом банке заданий ЕГЭ на официальном сайте ФИПИ, проводить анализ их содержания и формата;

проходить курсы по повышению уровня профессиональной компетентности учителей в области подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

Рекомендации по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников региона

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по предмету в 2019 году позволяет рекомендовать учителям английского языка:

организовать последовательную и планомерную работу по совершенствованию лексико-грамматических навыков школьников, расширять тематический вокабуляр;

развивать у учащихся умение избегать повторов, непродуктивности умения перефразирования, аргументации;

организовывать планомерную и последовательную работу по развитию умений критического мышления, демонстрировать учащимся, как эти умения раскрываются в заданиях раздела «Письмо» и «Устная часть»;

развивать у школьников стратегии когнитивной и метакогнитивной регуляции, позволяющие наиболее эффективно справляться с заданиями в предложенных условиях, и обучать школьников успешным стратегиям выполнения заданий в зависимости от их формата.

проводить совместный с учащимися анализ их ошибок и выявлять пути их устранения, развивать умения рефлексии;

формировать у учащихся способность выполнять задания в рамках ограниченного временного регламента;

формировать у учащихся способность анализировать поставленную коммуникативную задачу с тем, чтобы подобрать максимально точное и адекватное решение;

развивать у учащихся метапредметные умения, т.е. надпредметные познавательные умения.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей иностранных языков в 2019-2020 учебном году

1. Актуальные вопросы реализации ФГОС среднего общего образования.

1.1. Нормативно-правовые и организационные аспекты ФГОС среднего общего образования.

1.2. Индивидуальный проект как особая форма организации деятельности обучающихся.

1.3. Построение индивидуальной образовательной траектории развития обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС среднего общего образования.

1.4. Проектирование уроков иностранного языка в старшей школе в соответствии с требованиями ФГОС среднего общего образования.

2. Возможности для профессионального роста учителя в современных условиях.

2.1. Роль методических объединений в формировании профессиональных компетенций учителя.

2.2. Неделя профессионального мастерства как средство раскрытия творческого потенциала учителей и повышения их профессиональных компетенций.

2.3. Проектирование эффективной системы работы учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС общего образования:

- Урок иностранного языка как основной показатель результативности образовательной деятельности учителя: от «показательных выступлений» к систематической работе.

- Наставничество как условие успешной адаптации и профессионального становления начинающего учителя иностранного языка.

3. Государственная итоговая аттестация по иностранным языкам выпускников 9-х и 11-х классов.

3.1. Перспективная модель ОГЭ по иностранным языкам.

3.2. Проблемные задания ОГЭ и/или ЕГЭ по иностранному языку.

3.3. Использование ресурсов УМК и открытых банков заданий ОГЭ и ЕГЭ для успешной подготовки обучающихся к ГИА по иностранным языкам на уроках иностранного языка и во внеурочной деятельности.

*Рекомендации по возможным направлениям диагностики
учебных достижений по английскому языку в Орловской области*

Необходимо продолжить организацию единых диагностических работ и репетиционных экзаменов, нацеленных на выявление уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции школьников и степени их готовности к ЕГЭ.

В отношении диагностики и мониторинга учебных достижений школьников региона продуктивными представляются следующие идеи.

1. Организовать по итогам репетиционных экзаменов региональные практико-ориентированные семинары/ вебинары/ консультации для обучающихся и учителей с подробным разбором заданий и анализом выявленных типичных ошибок. Это позволит будущим участникам ЕГЭ и учителям обратить внимание на те разделы экзаменационной работы, в которых обучающиеся испытывают затруднения, и поможет своевременно скорректировать траекторию подготовки.

2. В образовательных организациях, в которых ЕГЭ по иностранным языкам традиционно выбирает большое количество обучающихся, проводить в первом полугодии стартовую диагностику по учебному предмету в экзаменационном формате с тем, чтобы обучающиеся, планирующие сдавать экзамен по иностранному языку, оценили свои возможности, а также соотнесли уровень своих притязаний с реальным уровнем своей общеобразовательной подготовки по предмету. В конце учебного года проводить репетиционный экзамен по устной части для того, чтобы участники отработали последовательность действий при его проведении и записи ответов.

3. Организовывать диагностику уровня сформированности профессиональной компетентности учителей английского языка в области подготовки учащихся к ЕГЭ по данному предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку	<i>Каптурова Евгения Сергеевна, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», доцент кафедры английской филологии, кандидат педагогических наук</i>	Председатель предметной комиссии по английскому языку
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку	<i>Райдер Наталья Александровна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заведующая отделом иностранных языков</i>	Заместитель председателя предметной комиссии по английскому языку