

**Методический анализ
результатов государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
Орловской области в 2019 году по истории**

РАЗДЕЛ 1. Характеристика участников ЕГЭ по истории

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 4

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
823	25,9	795	23,9	716	21,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	477	58	504	63,4	434	60,6
Мужской	346	42	291	36,6	282	39,4

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	716
Из них:	680
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
выпускников прошлых лет	26
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего участников ВТГ	680
Из них:	
- Выпускники средних общеобразовательных школ	473
- Выпускники гимназий и лицеев	205
- Выпускники сменных общеобразовательных школ	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

ATE	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
г. Орел	365	50,98
г. Мценск	29	4,05
г. Ливны	55	7,68
Болховский район	18	2,51
Верховский район	14	1,96
Глазуновский район	10	1,4
Дмитровский район	13	1,82
Должанский район	23	3,21
Знаменский район	8	1,12
Залегощенский район	4	0,56
Колпнянский район	14	1,96
Корсаковский район	4	0,56
Краснозоренский район	4	0,56
Кромской район	13	1,82
Ливенский район	12	1,68
Малоархангельский район	6	0,84
Мценский район	4	0,56
Новодеревеньковский район	13	1,82
Новосильский район	5	0,7
Орловский район	44	6,15
Покровский район	7	0,98
Свердловский район	6	0,84
Сосковский район	8	1,12
Троснянский район	5	0,7
Урицкий район	8	1,12
Хотынецкий район	4	0,56
Шаблыкинский район	5	0,7
Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	5	0,7
Профессиональные образовательные организации	8	1,12
Образовательные организации высшего образования	2	0,28

РАЗДЕЛ 2. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

В 2019 году произошло сокращение числа выпускников, выбирающих экзамен по истории (с 795 до 716 человек), при этом в процентном отношении произошло сокращение на 2,4 % - с 23,9 % до 21,5% от общего числа участников. Это, вероятно, объясняется в первую очередь, требованиями ВУЗов, ставящих/ не ставящих историю в качестве экзамена, который нужно сдать для поступления.

Общее число выпускников лицеев и гимназий сократилось 232 до 205 человек, однако в процентном соотношении изменений практически не произошло (в 2018 году выпускники лицеев и гимназий составляли около 29% от общего числа участников экзамена, в 2019 году – около 30 %). Число выпускников СПО изменилось незначительно (11 человек в 2018 году и 10 человек в 2019). Количество выпускников прошлых лет сократилось с 34 человек (в 2018 году) до 26 человек (в 2019 году).

Анализ данных о гендерном соотношении выпускников, выбирающих экзамен по истории, показывает, что он наиболее востребован у девушек – они составляют 60,6 % от общего числа сдающих экзамен.

РАЗДЕЛ 3. Основные результаты ЕГЭ по истории

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2019 году



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 9

	Орловская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	43	41	19
Средний тестовый балл	56,71	55,07	57,11
Получили от 81 до 99 баллов	79	44	54
Получили 100 баллов	2	2	3

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,21	10	11,54	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,88	70	46,15	57,14
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,97	20	30,77	28,57
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,44	0	11,54	14,29
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,11	58,35	32,35	6,98	0,21
Лицей, гимназии	2,44	50,24	38,05	8,29	0,98
ОО в местах лишения свободы	0	50	0	50	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Орел	2,33	51,02	37,32	9,04	0,29
2.	г. Мценск	0	65,52	34,48	0	0
3.	г. Ливны	1,85	48,15	33,33	14,81	1,85
4.	Болховский район	0	27,78	50	22,22	0
5.	Верховский район	0	71,43	21,43	0	7,14

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6.	Глазуновский район	10	30	50	10	0
7.	Дмитровский район	7,69	76,92	15,38	0	0
8.	Должанский район	0	77,27	22,73	0	0
9.	Знаменский район	0	75	12,5	12,5	0
10.	Залегощенский район	0	75	25	0	0
11.	Колпнянский район	0	64,29	35,71	0	0
12.	Корсаковский район	0	100	0	0	0
13.	Краснозоренский район	0	50	50	0	0
14.	Кромской район	0	69,23	30,77	0	0
15.	Ливенский район	0	83,33	16,67	0	0
16.	Малоархангельский район	0	50	50	0	0
17.	Мценский район	0	50	25	25	0
18.	Новодеревеньковский район	0	61,54	38,46	0	0
19.	Новосильский район	0	60	40	0	0
20.	Орловский район	9,52	57,14	30,95	2,38	0
21.	Покровский район	0	57,14	28,57	14,29	0
22.	Сверловский район	0	83,33	16,67	0	0
23.	Сосковский район	0	75	12,5	12,5	0
24.	Троснянский район	0	80	20	0	0
25.	Урицкий район	0	37,5	50	12,5	0
26.	Хотынецкий район	0	75	25	0	0
27.	Шаблыкинский район	0	100	0	0	0
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	0	40	40	20	0

3.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории:

Таблица 13

Название ОО	Доля участников, выполнивших от 81 до 100 процентов работы	Доля участников, выполнивших от 61 до 80 процентов работы	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ-СОШ №27 г. Орла	36	43	0
МБОУ - лицей №1 г. Орла	24	59	0
МБОУ - лицей № 28 города Орла	23	46	0
МБОУ «Лицей им. С.Н. Булгакова» г. Ливны	20	20	0
МБОУСОШ № 12 г. Орла	18	18	0
МБОУСОШ № 23 г. Орла*	33	44	0
МБОУСОШ № 33 г. Орла*	13	63	0
МБОУ – Глазуновская СОШ*	11	56	0

* ОО, где число участников экзамена – 8 - 9 человек

3.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 1

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ – гимназия № 34 г. Орла	12	35	6
2.	МБОУ – гимназия № 39 г. Орла	7	47	0
3.	МБОУСОШ № 50 г. Орла	9	36	9
4.	МБОУСОШ № 25 г. Орла	33	0	0
5.	МБОУ СОШ № 2 г. Дмитровска им. А.М. Дорохова	11	22	0
6.	МБОУ «Овсянниковская СОШ» Орловского района*	28	14	0

* ОО, где число участников экзамена – 6 - 9 человек

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В целом, результаты ЕГЭ 2019 г. показали удовлетворительную подготовку выпускников по истории. Произошли изменения в результатах ЕГЭ-2019 по сравнению с прошлыми годами: средний балл по региону увеличился на два балла (с 55,1 до 57,1). Доля участников, получивших баллы от 81 до 100 баллов, сократилась незначительно, при этом общее число таких участников выросло: если в прошлом году в эту категорию попали 8,9 % выпускников (44 человека), то в текущем году – 7,5 % (54 человека). Количество тех, кто не преодолел порога минимального балла, значительно сократилось и составило 19 человек (2,7 % от числа участников), тогда как в 2018 году таких выпускников был 41 человек (5,2 %). Трое экзаменуемых набрали максимально возможные 100 баллов, что больше показателей двух предыдущих лет. Тогда таких выпускников было по 2 человека. Изменение результатов, вероятно, объяснимо индивидуальными особенностями выпускников, спецификой КИМов текущего года, а также тем, что значительных изменений в КИМах не было.

Среди групп участников с разным уровнем подготовки балл, ниже минимального преобладал у выпускников прошлых лет (11,54%), на втором месте выпускники СПО (10%), у обучающихся по программам СОО этот показатель минимален (2,21%). Выпускники СПО в наибольшей степени получили тестовый балл в диапазоне 32-60 (70%). Значительно скромнее их результаты (20%) были в диапазоне баллов 61-80. Участников с высокими баллами (81-100) в данной категории не было. Что касается основной категории участников ЕГЭ, выпускников школ, их результаты распределились следующим образом. Чуть более половины написали на тестовый балл в диапазоне 32-60 (55,88), уровень сдачи выше среднего продемонстрировали треть участников (33,97%), выше 81 балла получили 0,44%. По последнему показателю (баллы 81-100) хорошие результаты у выпускников прошлых лет (11,54%). Это можно объяснить тем, что некоторые участники экзамена прошлого года были недовольны результатами и пересдавали после дополнительной подготовки. Весьма высокие показатели сдачи экзамена мы видим в группе лиц с ОВЗ. Все преодолели минимальный порог, 57,14% написали в диапазоне 32-60 баллов, почти треть (28,57%) показали знание предмета выше среднего уровня, а 14,29% получили высокие баллы выше 81.

Анализ результатов ЕГЭ по типам образовательных организаций показывает следующее. Выпускники СОШ в подавляющем большинстве успешно написали экзамен. Барьер не преодолели только 2,11%. Высокие показатели (81-100 баллов) наблюдались у 7,19% участников. Среди выпускников лицеев и гимназий процент участников, получивших тестовый балл ниже минимального незначительно выше – 2,44%. При этом выпускники с баллами 81-100 составили 9,27%. Среди выпускников текущего года было 2 представителя, находившихся в местах лишения свободы. Один из них написал на высокий тестовый балл, но 50% в данном случае не может быть эквивалентно статистическим показателям других ОО.

Анализ распределения тестовых баллов по АТЕ демонстрирует, что самый высокий процент (9,52%) участников, не преодолевших барьер в Орловском районе, на втором месте (7,69%) Дмитровский район. В городе Орле, где находился наибольший процент участников экзамена, этот показатель составил всего 2,33%. Самые высокие результаты по количеству сдавших на 81-100 баллов зафиксированы во Мценском районе (25%), Болховском районе (22,22%), и в Образовательных организациях, подведомственным Департаменту образования Орловской области (20%).

Наилучшие результаты по подготовке к ЕГЭ продемонстрировали МБОУ-СОШ №27 г. Орла (36% выпускников получили свыше 81 балла), МБОУ-СОШ № 23 г. Орла (33%), МБОУ-лицей № 1 г. Орла (24%) и МБОУ-лицей № 28 (23%).

Низкие результаты показали МБОУ-СОШ № 25 г. Орла (33% участников не достигли минимального балла), МБОУ «Овсянниковская СОШ» Орловского района (28%), далее с большим отрывом идут МБОУ-гимназия г. Орла № 34 г. Орла (12%) и МБОУ «СОШ № 2 г. Дмитровска им. А. М. Дорохова» (11%).

РАЗДЕЛ 4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

4.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание экзаменационной работы соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурному стандарту, являющемуся частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории. Соответствие КИМ ЕГЭ по истории последнему документу является обязательным требованием после его утверждения в мае 2014 года.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

В то же время большое внимание уделяется проверке предметных и метапредметных результатов обучения выпускников на историческом содержании. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;

- представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Все это позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Каждый вариант экзаменационной работы в 2019 году состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов (7);
- задания на определение последовательности расположения данных элементов (1);
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (6);
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова; (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.(5)

Часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20-22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23 - 24 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 направлено на анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации.

Задание 24 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Задание 25 – написание исторического сочинения, оно альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Это задание требует от экзаменующегося комплексных знаний и творческого подхода в изложении взаимосвязанных личностно-биографических и событийных фактов, умения логично выстраивать причинно-следственные связи, владения научно-историческим понятийным аппаратом в хронологических рамках одного из трех исторических периодов (относящихся к различным историческим эпохам), предлагаемых на выбор участнику экзамена.

В экзаменационную работу были включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Максимальный первичный балл за выполнение работы 55. Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале.

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС. Все задания ЕГЭ (25) определяются ИКС.

4.2. Анализ выполнения заданий КИМ в 2019 году

части 1 (с кратким ответом) Вариант № 328
(участников, писавших данный вариант – 126 человек)

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В данной части экзаменационной работы представлены задания базового и повышенного уровней сложности.

Таблица 15

Обозначение задания в работе	Проверяемые умения, виды деятельности.	Проверяемое содержание – раздел курса.	Уровень сложности задания	Кол-во баллов	Процент выполнения задания в Орловской области			
					средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	С древнейших времен до начала ХХI в. (история России, история зарубежных стран)	П	1	78	40	97	100
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	VIII-начало ХХI в.	Б	2	60	0	85	100
3	Определение терминов (множественный выбор)	В данном варианте – XVII век	Б	2	46	10	66	94
4	Определение термина по нескольким признакам	В данном варианте – XVIII-XIX вв.	Б	1	80	20	97	100
5	Знание основных фактов,	VIII-начало ХХI в.	Б	2	56	10	78	94

	процессов, явлений (задание на установление соответствие)							
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствие)	VIII- 1914 г. (в данном варианте - XIV-XV вв.)	Б	2	55	0	90	94
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	В данном варианте – XX век	П	2	69	10	85	100
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	1941-1945 гг.	Б	2	63	10	77	100
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствие)	VIII - начало XXI в.	Б	2	65	10	85	94
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, слово-сочетания)	1914-2012 гг.	Б	1	47	20	68	63
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	3	54	13	83	100
12	Работа с текстовым историческим источником	В данном варианте – XIII век	П	2	51	60	65	94
13	Работа с исторической картой (схемой)	В данном варианте – XX век (BOB)	Б	1	28	0	29	75
14	Работа с	В данном	Б	1	67	0	68	100

	исторической картой (схемой)	варианте – XX век (BOB)						
15	Работа с исторической картой (схемой)	В данном варианте – XX век (BOB)	Б	1	74	0	82	100
16	Работа с исторической картой (схемой)	В данном варианте – XX век (BOB)	П	2	51	30	71	81
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на устновление соответствия)	VIII - начало XXI в.	Б	2	37	10	60	94
18	Анализ иллюстративного материала	VIII-начало XXI в. (в данном варианте - XVIII вв.)	П	1	48	0	88	100
19	Анализ иллюстративного материала	VIII-начало XXI в. (в данном варианте - XVIII вв.)	Б	1	23	20	26	88
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в. (В данном варианте – XVII в., Смутное время)	П	2	52	0	80	100
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	VIII – начало XXI в. (В данном варианте – XVII в., Смутное время)	Б	2	83	30	97	100
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	VIII – начало XXI в. (В данном варианте – XVII в., Смутное время)	В	2	14	0	28	88
23	Умение	VIII – начало	В	3	19	0	32	79

	использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	XXI в. (В данном варианте – начало XX в.)						
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	VIII – начало XXI в. (В данном варианте – XX в.)	В	4	14	0	24	91
25-К1	Историческое сочинение	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Б	2	90	0	100	100
25-К2			П	2	39	0	63	94
25-К3			В	2	58	0	96	100
25-К4			В	1	21	0	50	88
25-К5			Б	1	90	0	100	100
25-К6			В	2	26	0	46	75
25-К7			В	1	62	0	100	100

При выполнении заданий данного варианта выпускники наиболее успешно справились со следующими заданиями базового и повышенного уровней сложности: систематизация исторической информации - умение определять последовательность событий (№ 1, П), определение термина по нескольким признакам (№ 4, Б), отдельные задания на работу с исторической картой (№ 14 и 15, Б).

Неоднозначные данные получены по заданиям, проверяющим умение работать с исторической картой (№ 13-16). Высок процент тех, кто успешно справился с заданиями 14 и 15 на определение объектов на карте – задание 14 выполнили 67 % участников, задание 15 – 74 %; при этом задание на атрибуцию карты (№ 13, Б) выполнено на достаточно низком уровне – лишь 28 % участников успешно с ним справились (для сравнения – в 2018 г. – 82 %). При этом 100% участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, выполнили задания 14 и 15, задание 13 в этой же группе успешно выполнили лишь 75 %. Низкий процент выполнения задания № 13 (Б) говорит скорее не о несформированности умения работать с картой, а о том, что оно потребовало достаточно глубокого знания событий Великой Отечественной войны – требовалось указать не год, а месяц, когда началось наступление войск

противника. В целом же задания по карте (за исключением № 13) выполнены на достаточно хорошем уровне. С заданием 16 справились 51 % участников, при этом даже в группе не набравших минимального балла – 30%. Возможно, достаточно хорошее выполнение задания по карте связано и со спецификой карты – события 1943 года затрагивают историю Орловской области.

Достаточно хорошие результаты показала проверка такого умения, как работа с терминами. Среди выполнивших задание на множественный выбор терминов (№ 3, Б) 46 % участников сумели набрать максимальный балл. Задание на определение термина по нескольким признакам (№ 4, Б), было выполнено гораздо лучше по сравнению с прошлыми годами: если в 2017 году лишь 28,9 % участников, выполнивших анализируемый вариант, успешно справились с заданием, в 2018 году – 60,5 %, то в текущем году процент значительно выше 80 %. При этом среди тех, кто не смог преодолеть порога, 20% справились с данным заданием, в группе набравших 81-100 баллов – 100%. Это позволяет сделать вывод как о достаточной сформированности умения работать с терминами.

Лучше по сравнению с прошлым годом выполнены задания, проверяющие знание (умение определить) исторических деятелей, в первую очередь № 9 (Б). В полной мере справиться с ним и получить 2 балла в 2018 году смогли лишь 43 % участников. В текущем году – 65 %. При этом в группе набравших 81-100 баллов с заданием справились 94 % участников, а в группе не преодолевших минимального порога – 10 %. На сложности, вызываемые у школьников при работе с историческими личностями, на протяжении ряда лет обращают внимание как региональные методические службы, так и сотрудники ФИПИ при анализе результатов ЕГЭ. Вероятно, педагогами проведена работа по преодолению данного дефицита.

Необходимо особо отметить, что задание № 8, проверяющее знание событий Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) выполнено выпускниками, работавшими с КИМ данного варианта, достаточно хорошо: средний процент тех, кто получил за данное 2 балла – 63 %. При этом 100 % выпускников, набравших от 81 до 100 баллов и 10 % выпускников, не сумевших преодолеть минимального порога, смогли справиться с этим заданием. Это свидетельствует о выполнении педагогами рекомендаций специалистов ФИПИ и регионального ИРО по усилению внимания к вопросам изучения истории Великой Отечественной войны, совершенствованию методики изучения данного вопроса. Вероятно, позитивную роль сыграл и тот факт, что в прошлом (2017-2018) учебном году в рамках подготовки к празднованию в области 75-й годовщины победы в битве на Орловско-Курской дуге в образовательных организациях было проведено большое количество мероприятий, в том числе познавательного характера, по тематике Великой Отечественной войны.

Задания, включающие элементы всеобщей истории (№ 1 и 11), выполнены хорошо. Это объясняется тем, что выпускники при подготовке имеют возможность использовать примерный перечень событий зарубежной истории, знание которых проверяется в ЕГЭ (помещен в Кодификаторе), что позволяет задать четкий вектор подготовки по данному вопросу.

Задания 20 - 22 связаны с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задание 20 - повышенного уровня сложности, предполагающее характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Процент выполнения данного задания в варианте № 328 оказался достаточно высоким: в среднем 52 % выпускников, выполнивших данный вариант, получили 2 балла за данное задание. При этом никто из тех, кто не преодолел минимального порога, не смог справиться с данным заданием. Среди участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения – 80 %, среди набравших от 81 до 100 баллов процент выполнения составляет 100 %. Это говорит, как о достаточной сформированности умения проводить атрибуцию источника, так и о «понятности» источника для выпускников: узнаваемости приведенных в нем событий, ясности языка. В варианте № 328 в тексте речь идет о достаточно узнаваемом и известном событии – учреждении военных поселений.

Хорошо выпускниками было выполнено задание базового уровня сложности № 21, на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (справились 83 % выпускников). Необходимо отметить, что это единственное задание из второй части работы, с которым успешно справлялись участники, не набравшие минимального балла, 30 % участников из этой категории сумели его выполнить.

Задание № 25 - историческое сочинение.

В варианте № 328 выпускникам предлагались следующие периоды: 1) 862-945 г.; 2) февраль 1855 г. - март 1881 г.; 3) март 1921 г. – октябрь 1928 г.

Задание достаточно хорошо было выполнено выпускниками. Затруднения были при выполнении задания: неполное раскрытие роли личностей в указанных событиях, сложности с оценкой влияния периода на дальнейшую историю России и наличие фактических ошибок. При раскрытии роли личности учащиеся зачастую подменяют конкретные действия указанием событий и процессов, в которых принимал участие исторический деятель, без указания его действий: например, об Александре II писали «провел Великие реформы», «отменил крепостное право». Вместе с тем, видна системная работа педагогов в формировании навыка написания исторического сочинения: больше, чем в прошлом году, встречается работ, в которых дети пытаются охарактеризовать именно роль деятеля с указанием его конкретных действий. Наиболее популярными для характеристики роли личности среди участников ЕГЭ, выбравших период февраль 1855 г. - март 1881 г., были Иван Давыдович Делянов и Константин Петрович Победоносцев.

Наиболее сложными для выпускников критериями в ЕГЭ-2019 стали К-4 и К-6. Анализ работ выпускников показывает, что многие по-прежнему оценивают предложенный период, а не его влияние на дальнейшую историю России (т. е. нет выхода за верхнюю границу периода). Впрочем, таких выпускников стало меньше, чем в прошлом году. Еще одной типичной ошибкой является оценка влияния периода без опоры на факты и/или мнения историков. Кроме того, выпускники допускают значительное количество

ошибок, в том числе «необязательных», указывают неточные даты событий, географические названия и другое, что не оценивается в работе, но вынуждает эксперта снимать баллы при ошибках. Например, при характеристике периода февраль 1855 г. - март 1881 г. ряд выпускников допуска ошибки в характеристике названия документов (писали, что И. Д. Делянов выпустил указ или манифест «о кухаркиных детях»).

Большую роль в подготовке педагогов и обучающихся сыграли размещенные на сайте ФИПИ методические рекомендации для учителей, видеоконсультации для выпускников, а также деятельность методических служб области. Методисты отдела истории и обществознания ОИРО стали организаторами встречи с составителем КИМ И. А. Артасовым, проводили целевые консультации, тематические семинары в рамках предметной секции РУМО, при необходимости также осуществляли индивидуальные консультации.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий

Традиционно сложными оказались задания, проверяющие знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. С заданием № 17 на установление соответствия справились в полном объеме лишь 37 % выпускников, что больше, чем в 2018 году (19,8%). С заданием, направленным на работу с иллюстративным материалом и также проверяющим знание фактов культуры (№19) справилось также немного участников – около 28 %. Это подтверждает сложность для выпускников этой тематики и необходимость уделять ей особое внимание в процессе преподавания. При этом работа должна вестись не только с текстами учебных материалов, но и с визуальными источниками. При этом нужно обращать внимание не только на информацию о специфике отдельных памятников культуры, но и в первую очередь, – на особенности стилей и направлений в искусстве.

Очень неоднозначные результаты показали выпускники при выполнении заданий, направленных на проверку умения работать с историческими документами (№ 6, 10, 12). Задания 6 и 12 выполнены достаточно хорошо (средний процент выполнения задания № 6 – 55%, № 12 – 51%, при этом среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов – 94%). Задание 10 выполнено несколько хуже – средний процент выполнения составил 47%. Особенno странная картина наблюдается при анализе выполнения задания по группам участников: среди не преодолевших порог с заданием справились 20% участников, среди набравших от 61 до 80 баллов – 68%, среди набравших более 81 балла – лишь 63%. Вероятно, следует, во-первых, порекомендовать педагогам обратить особое внимание на преподавание новейшей истории, во-вторых, привлечь внимание выпускников к кодификатору, в соответствии с которым в ЕГЭ могут проверяться события истории до 2012 года.

Задание № 22 проверяет умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. Справиться с ним смогли лишь 14% участников экзамена, что несколько меньше процента выполнения аналогичного задания в прошлом году

(22%). Это связано с тем, что на данной позиции проверяются достаточно конкретные знания (в данном варианте – о консервативной политике Александра I).

Задание № 23 (историческая задача) выполнено выпускниками на невысоком уровне: с ним в полной мере справились, получив 3 балла, около 19% участников (что значительно выше результата в 2018 году, когда с заданием в полной мере справились лишь 7%). Вместе с тем, следует отметить, что участниками из разных групп (набравших и от 61 до 80, и от 81 до 100 баллов) в целом было понято, о каком событии идет речь в задаче. Среди «высокобалльников» с заданием справились на 3 балла 79% выпускников. Среди типичных ошибок, допускаемых в данном задании, следует отметить ответ не по теме вопроса. Задание требовало указания фактов, связанных тем или иным образом с деятельностью князя Святослава на Балканах, при этом часть выпускников приводила все известные им сведения о военных походах Святослава (например, о походе на Хазарский каганат). Следует обратить внимание выпускников на более внимательную работу с текстом задания.

Наиболее сложное для выпускников задание № 24 выполнили в общей сложности лишь 14% выпускников. Проверяемое умение – использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Предлагается проблема и одна из спорных точек зрения по ней. В соответствии с условиями задания, выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно её подтвердить, и два аргумента, которыми можно опровергнуть точку зрения.

Чтобы ответ соответствовал критериям, экзаменующимся в большинстве случаев недостаточно привести только факты – необходимо сформулировать полноценные аргументы, что означает, привести объяснение, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение. Именно это требование чаще всего и вызывает затруднение у выпускников, т.к. у многих нет чёткого понимания отличия понятий «аргумент» и «факт».

Как и прежде, наиболее часто встречающимися ошибками в выполнении данного задания было неумение формулировать аргументы. Впрочем, процент выполнения задания значительно вырос по сравнению с прошлым годом.

Анализ результатов выполнения задания в очередной раз доказывает, что оно носит наиболее дифференцирующий характер. В группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, с заданием справились 90 % участников, тогда как в группе участников, набравших менее 60 баллов – лишь около 3%.

Задание № 25 - историческое сочинение.

Наиболее сложными для выпускников критериями в ЕГЭ-2019 стали К-4 и К-6. Анализ работ выпускников показывает, что многие по-прежнему оценивают предложенный период, а не его влияние на дальнейшую историю России (т.е. нет выхода за верхнюю границу периода). Впрочем, таких выпускников стало меньше, чем в прошлом году. Еще одной типичной ошибкой является оценка влияния периода без опоры на факты и/или мнения историков. Кроме того, выпускники допускают значительное количество ошибок, в том числе «необязательных» – указывают неточные даты событий, географические названия и другое, что не оценивается в работе. Например, при характеристике периода февраль 1855 г. – март 1881 г. ряд выпускников

допуска ошибки в характеристике названия документов (писали, что Делянов выпустил указ или манифест «о кухаркиных детях»).

Можно сделать вывод, что выпускники 2019 г. в целом удовлетворительно справились с заданиями КИМ ЕГЭ по истории.

ВЫВОДЫ:

Проведённый анализ свидетельствует о хорошем знании выпускниками 2019 г. всех периодов истории России.

При выполнении заданий части 1 выпускники региона наиболее успешно справились со следующими с заданиями: систематизация исторической информации - умение определять последовательность событий (№ 1, П), определение термина по нескольким признакам (№ 4, Б), знание событий Великой Отечественной войны (№ 8, Б), работа с текстовым историческим источником - (№ 12, П), работа с исторической картой исторической картой (№15, Б).

Результаты выполнения части 1 показывают достаточную сформированность таких компетенций: работа с историческим документом, картой, иллюстративным материалом, систематизация информации.

Во 2 части достаточно хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий, требующих анализа исторического источника (20-22), задания № 25 (историческое сочинение). Таким образом, продемонстрированы компетенции в области анализа исторического источника и умения применять контекстные знания по периоду.

Традиционно сложными оказались задания, проверяющие знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, этой тематике необходимость уделять особое внимание в процессе преподавания.

Затруднения (особенно в группе выпускников, набравших 61 балл и больше), в первую очередь, связаны не с недостаточной сформированностью того или иного умения, а с фактологическим компонентом.

Сложным для выпускников остаётся задание на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Таким образом, следует уделять внимание диагностике следующих достижений обучающихся в процессе подготовки: знание основных сюжетов, дат, исторических персонажей, умение выстраивать причинно-следственные связи и давать аргументацию, решать исторические задачи, характеризовать роль личности в истории. Следует уделить внимание совершенствованию организации и методики обучения, применение интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением заданий на преобразование информации: составление таблиц, схем, кластеров, конспектов, хроник событий, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, рефератов, презентаций и т.п.). Активно использовать потенциал модели «смешанного обучения», повышения эффективного обучения с помощью мнемотехник, развивающих память и внимание. В процессе обучения рекомендуется усиление работы с картографическими и иллюстративным материалом. А также

формирование навыков систематизации исторического материала через составление ментальных карт эпохи.

Направления диагностики учебных достижений по предмету:

- провести стартовую диагностику по предмету в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями в КИМ;

- провести школьный репетиционный экзамен, чтобы отработать порядок регулятивные и когнитивные действия.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Орловской области):

Опыт проведения ЕГЭ в Орловской области в 2019 году, как и прежде, показывает, что успешного результата можно достичь лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет изучения истории.

Наличие таких моделей заданий, как работа с исторической картой и визуально-иллюстративным материалом, а также новых видов исторических источников подтверждает настоятельную необходимость развития межпредметного взаимодействия в преподавании основных гуманитарных дисциплин (прежде всего литературы, МХК, обществознания, географии). Особое внимание необходимо уделить развитию навыков анализа различных источников информации (прежде всего - текстов), т.к. отсутствие данного умения говорит о том, что выпускник в целом не овладел смысловым чтением, и, как следствие, – о его неготовности без посторонней помощи осваивать учебный курс и в дальнейшем работать с научной литературой.

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки учащихся по предмету.

В связи с этим рекомендуется:

Институту развития образования:

- продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ-2019 года), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально); рекомендуемые курсы «Компетенции в ЕГЭ», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ», «Подготовка к ЕГЭ в контексте цифровой образовательной среды».

- в рамках деятельности в муниципальном образовании предметной секции учителей истории и обществознания РУМО рекомендовать включать в план работы и тематику заседаний анализ результатов ЕГЭ по истории, вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ГИА, а также определить комплекс задач, от решения которых зависит общее повышение качества уроков истории, эффективности преподавания предмета. Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов. Рекомендуемые темы для рассмотрения МО: «Компетентностный подход в ЕГЭ», «ЕГЭ как система»,

«ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы», «Сложные вопросы ЕГЭ по истории», «Онлайн подготовка к ЕГЭ».

образовательным организациям:

- реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по истории обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету);

- оснащение образовательных организаций соответствующими составляющими материально-технической базы, необходимыми для полноценного обучения истории, в том числе для подготовки к ЕГЭ по предмету (мультимедийное оборудование), обновление комплекта методического обеспечения, в т.ч. и в цифровом формате (исторические карты и атласы, рабочие тетради и т.д. (проектор), возможность распечатывать рабочие листы с текстами, картами.);

- организовать в рамках школьных МО учителей обществоведческих дисциплин серию семинаров в сентябре-октябре 2019 года результатов ЕГЭ по истории, динамики сдачи в регионе, составление дорожной карты подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования.

педагогам:

- начинать подготовку обучающихся с изучения и проработки ключевых документов, разработанных ФИПИ для проведения ГИА: кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ, а также довести до будущих участников ЕГЭ информацию о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков¹;

- при изучении курса и повторении акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными. В частности, особое внимание уделить усвоению учебного материала по истории XX - начала XXI вв., проблемам становления современной российской государственности в постсоветский период, историческим личностям, развитию российской культуры (при этом важно научить обучающихся определять стиль произведения культуры, что поможет узнать примерное время его создания);

- познакомить старшеклассников с Историко-культурным стандартом, перечнем «трудных вопросов» истории России, списком обязательных дат, терминов, персонажей; если возможно, рекомендовать выпускникам для подготовки дополнительно использовать наиболее современные УМК, соответствующие Историко-культурному стандарту;

- усилить внимание к межкурсовым связям, в частности - истории России и всеобщей истории;

¹ В том числе обратить внимание школьников на «Список важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 1 и 11 ЕГЭ»

- в соответствии с требованиями ФГОС реализовывать на уроках системно - деятельностный подход в обучении, активнее использовать такие образовательные технологии как: технология развития критического мышления, проблемное обучение, проектные методы, работа в малых группах, дебаты, дискуссии, ролевые и деловые игры и т.д.;
- приучать выпускников работать по строго заданному алгоритму, самим разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности;
- развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся;
- использовать разнообразные методы и приёмы по формированию понятийного аппарата по предмету (включая овладение историческими терминами);
- использовать разнообразные методы и приёмы для формирования хронологических представлений обучающихся (в т. ч. хронологические таблицы, а также карточки, на одной стороне которой написана дата, на другой – событие и т.д.);
- выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные исторические источники, в том числе: тексты, статистическую информацию, карты, таблицы, аудио и визуальные источники и т.д.

При работе с историческими текстами необходимо больше внимание уделять особенностям языка, стиля изложения информации, определению типологии источника, поиску ключевой информации, ключевых слов (дат, имен, географических названий и др.), в которых, как правило, содержатся ориентиры для ответа;

- при обсуждении дискуссионных вопросов вырабатывать у школьников умение делать обоснованный выбор точки зрения и способность ее аргументировано отстаивать (особое внимание обратить на то, чем факты отличаются от аргументов, формированию умения верно строить аргументы для обоснования собственной позиции);
- рекомендовать обучающимся участвовать в работе дистанционных курсов, в том числе организованных ОИРО;
- организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ЕГЭ по истории на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>);
- педагогам регулярно знакомиться с учебно-методическими материалами ФИПИ и, прежде всего, ежегодными методическими рекомендациями И. А. Артасова;
- использовать в работе с обучающимися учебное пособие по истории из серии «Я сдам ЕГЭ» (авторы И. А. Артасов, А. А. Данилов, Н. Ф. Крицкая, О. Н. Мельникова).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по истории
Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	<i>Гончарова Ирина Валентиновна, директор ресурсного центра профессиональной ориентации ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева», доктор исторических наук, доцент</i>	Председатель предметной комиссии по истории
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории	<i>Фокина Александра Васильевна, БУ ОО ДПО «ИРО», методист отдела обществоведческих дисциплин</i>	Заместитель председателя предметной комиссии по истории