

**Глава 2 МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2020 ГОДУ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ  
ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)**

*Таблица 0–1*

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8	0,25	7	0,21	11	0,34

Анализ динамики количества участников ЕГЭ по немецкому языку демонстрирует незначительный рост числа участников экзамена.

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 0–2*

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6	75	7	100	10	90,91
Мужской	2	25	0	0	1	9,09

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ в течение 3 - х лет, показывает преобладающее количество девушек.

**1.3. Количество участников ЕГЭ в Орловской области по категориям**

*Таблица 0–3*

<b>Всего участников ЕГЭ по немецкому языку</b>	11
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	11
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0–4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>11</b>
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	5
выпускники СОШ	6
выпускники интернатов	0
выпускники сменных общеобразовательных школ	0

Среди участников ЕГЭ по типам ОО исключительно выпускники средних школ, лицеев и гимназий.

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ Орловской области

Таблица 0–5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по немецкому языку	% от общего числа участников в Орловской области
1.	г. Орёл	4	36,36
2.	г. Ливны	2	18,18
3.	Глазуновский район	1	9,09
4.	Ливенский район	1	9,09
5.	Малоархангельский район	1	9,09
6.	Новодеревеньковский район	1	9,09
7.	Орловский район	1	9,09

Анализ участников ЕГЭ по АТЕ свидетельствует об увеличении количества районов, в которых имеются участники ЕГЭ по немецкому языку.

#### 1.6. Основные УМК по немецкому языку, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году.

Таблица 0–6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Немецкий язык (базовый уровень). 10 класс. Бим И. Л., Садомова Л. В., Лытаева М. А., «Просвещение», 2014–2018 гг.	80 %
2.	Немецкий язык (базовый уровень). 11 класс. Бим И. Л., Садомова Л. В., Рыжова Л. И., Лытаева М. А., «Просвещение», 2014–2018 гг.	80 %
3.	Немецкий язык (базовый и углубленный уровни). 10 класс. Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В., «Просвещение», 2017–2019 гг.	20 %
4.	Немецкий язык (базовый и углубленный уровни). 11 класс. Радченко О. А., Лытаева М. А., Гутброд О. В., «Просвещение», 2017–2019 гг.	20 %

ОО Орловской области переходят на линию УМК «Вундеркинды плюс» под редакцией О. Л. Захаровой, Л. Н. Яковлевой, О. А. Радченко, М. А. Лытаевой, О. В. Гутброд.

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку.**

*На основе приведенных данных в 2020 году отмечается динамика количества участников по немецкому языку: в 2020 году количество участников экзамена по немецкому языку возросло на 4 (57% по сравнению с 2019 годом) человека и составило 11. В 2018 и 2019 годах немецкий язык сдавали 8 и 7 обучающихся школ Орловской области соответственно. В этом году появилась тенденция к росту количества участников.*

*Среди категорий участников преобладают только выпускники 2020 года. Среди них имеется один участник с ограниченными возможностями здоровья.*

*Количество участников ЕГЭ по типам ОО говорит о том, что участники ЕГЭ 2020 года являются исключительно выпускниками средних общеобразовательных школ и гимназий.*

*Количество участников ЕГЭ по АТЕ свидетельствует о том, что в 2020 году только 4 участника ЕГЭ по немецкому были из школ г. Орла и 7 – из 5 районов области и районного города Ливны. В 2019 и 2018 годах количество участников из районов области составляло только 2 человека. Эту положительную тенденцию роста участников из районных школ можно частично объяснить повышением уровня мотивации к предмету у выпускников. Вероятно, что и демографическая ситуация в регионе, характеризующаяся увеличением количества выпускников ежегодно, отразилась на увеличении числа участников.*

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Полная картина уровня языковой подготовки выпускников 2020 года в Орловской области складывается на основе проведенного анализа результатов и сведений, представленных в диаграмме.

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по немецкому языку в 2020 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 0–7

	Орловская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	12,5	0	0
Средний тестовый балл	52,38	65,43	61,09
Получили от 81 до 99 баллов, %	12,5	28,57	27,27
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года, можно констатировать отсутствие отрицательных результатов по немецкому языку и повышение среднего тестового балла.

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0–8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	54,55	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,18	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	27,27	0	0	100
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Результаты ЕГЭ участников с различным уровнем подготовки характеризуются максимальным преобладанием доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов (54,55 %). 27,27 % приходится на долю участников с баллами в интервале от 81 до 99 баллов.

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0–9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	83,33	0	16,67	0
Лицей, гимназии	0	20	40	40	0

Результаты ЕГЭ в разрезе типа ОО характеризуют более высокий уровень среди выпускников лицеев и гимназий в категориях от 61 до 80 баллов и от 81 балла до 99 баллов (по 40 %). В то время как в СОШ 83,33 % приходится на категорию выпускников с баллами от минимального порога до 60 баллов.

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 0–10

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимальног о	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Орёл	0	25	25	50	0
2.	г. Ливны	0	0	50	50	0
3.	Глазуновский район	0	100	0	0	0
4.	Ливенский район	0	100	0	0	0
5.	Малоархангельский район	0	100	0	0	0
6.	Новодеревеньковский район	0	100	0	0	0
7.	Орловский район	0	100	0	0	0

Основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ показывают, что во всех 5 районных АТЕ уровень подготовки выпускников удовлетворительный (от минимального до 60 баллов).

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

В 2020 году в 10 образовательных организациях Орловской области были выпускники, которые принимали участие в ЕГЭ по немецкому языку. В связи с чем выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку не представляется возможным. Однако хотелось бы отметить, что в трех ОО выпускники получили от 81 до 99 баллов (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - лицей № 21 имени генерала А. П. Ермолова г. Орла, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 24 с углублённым изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева г. Орла, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия города Ливны). В 6 ОО участники показали результаты от минимального порога до 60 б. Участников, не набравших минимальное количество баллов по немецкому языку в 2020 году не было.

#### 2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Общее количество участников экзамена по всем ОО составляет 11 человек, это не дает возможности провести анализ по пунктам 2.4.1.

#### 2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Общее количество участников экзамена по всем ОО составляет 11 человек, это не дает возможности провести анализ по пунктам 2.4.2.

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку**

На основе приведенных в разделе показателей следует отметить незначительные изменения в результатах ЕГЭ 2020 года относительно результатов 2018 – 2019 годов.

1. В 2020 году средний тестовый балл снизился по сравнению с 2019 годом: с 65.43 (2019) до 61.09 и стал выше среднего балла по сравнению с 2018 (52.38). Сохранилась тенденция отсутствия отрицательных баллов по предмету. Сохранилась тенденция наличия высокобалльных работ (28, 57 % – 2019 год, 27, 27 % – 2018 год).

2. Возможными причинами выявленных значимых изменений в результатах можно считать распространение опыта лучших ОО в подготовке выпускников к ЕГЭ, что отразилось в отсутствии отрицательных результатов и в увеличении количества участников по АТЕ, а также сохранении тенденции высокобалльных работ.

## **РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку**

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по немецкому языку 2020 года соответствуют формату, содержанию и проверяемым умениям, заявленным в спецификации 2020 года.

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

– стандартизованного письменного теста, который включает 4 содержательных раздела («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо»);

– устной части, содержащей 4 задания по говорению.

В письменной части экзамена 40 заданий.

Типы заданий с кратким ответом:

– задания на выбор ответа;

– задания на установление соответствий;

– задания на заполнение пропуска (путем преобразования предложенной начальной формы лексической единицы и путем образования родственного слова от предложенной лексической единицы).

Все разделы имеют задания разного уровня сложности – от базового до повышенного и высокого – и соотносятся с уровнями владения иностранным языком, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

– базовый уровень – А 2(+),

– повышенный уровень – В 1,

– высокий уровень – В 2.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Структура экзаменационной работы.

Экзаменационная работа по немецкому языку состоит из пяти разделов, включающих 44 задания.

Раздел 1 (Аудирование) включает 9 заданий с кратким ответом, из которых 2 задания на установление соответствия и 7 заданий с выбором и записью одного правильного ответа из трёх предложенных. Рекомендуемое время для выполнения – 30 минут.

Раздел 2 (Чтение) – 9 заданий с кратким ответом, из которых 2 задания на установление соответствия и 7 заданий с выбором и записью одного правильного ответа из четырёх предложенных. Рекомендуемое время для выполнения – 30 минут.

Раздел 3 (Грамматика и лексика) включает 20 заданий с кратким ответом, из которых 13 заданий на заполнение пропусков и 7 заданий с выбором и записью одного правильного ответа из четырёх предложенных. Рекомендуемое время для выполнения – 40 минут.

Раздел 4 (Письмо) состоит из двух заданий с развернутым ответом: написание личного письма и письменное высказывание с элементами рассуждения. Рекомендуемое время выполнения заданий – 80 минут.

Раздел 5 (Устная часть) включает 4 задания с развернутым ответом. Время выполнения – 15 минут.

Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы: 195 минут.

Структура КИМ ЕГЭ по немецкому языку 2020 года включает 28 заданий с выбором ответа из 3-х или 4-х предложенных, 16 заданий открытого типа с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия, и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Анализ контрольно-измерительных материалов ЕГЭ текущего года показал, что задания сформулированы четко и корректно. Формулировки заданий не допускают двойственной трактовки и являются понятными. В этом году предложенный визуальный материал в устной части экзамена был значительно удачнее, чем в предыдущие годы. У участников ЕГЭ не возникало трудностей, связанных с описанием фотографий.



### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2–13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	65	-	50	83	83
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации прослушанного текста	П	58	-	55	57	67
3	Полное понимание прослушанного текста запрашиваемой информации	В	100	-	100	100	100
4	Полное понимание прослушанного текста	В	64	-	50	50	100
5	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	В	64	-	50	50	100
6	Полное понимание прослушанного текста	В	55	-	17	100	100
7		В	55	-	33	50	100
8		В	73	-	50	100	100
9		В	55	-	33	50	100
10	Понимание основного содержания текста	Б	87	-	76	100	100
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	83	-	69	100	100
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	73	-	50	100	100
13		В	45	-	17	50	100
14		В	73	-	50	100	100
15		В	73	-	50	100	100
16		В	55	-	17	100	100
17		В	45	-	17	50	100
18		В	45	-	17	100	67
19	Грамматические навыки	Б	36	-	17	50	67
20		Б	55	-	33	50	100
21		Б	36	-	17	0	100
22		Б	73	-	67	50	100
23		Б	91	-	100	50	100
24		Б	36	-	33	50	33
25		Б	64	-	67	100	33
26	Лексико-грамматические навыки	Б	91	-	83	100	100
27		Б	45	-	0	100	100
28		Б	55	-	33	50	100
29		Б	45	-	17	100	67
30		Б	55	-	17	100	100
31		Б	91	-	100	50	100
32	Лексико-грамматические навыки	В	18	-	0	0	67
33		В	73	-	67	50	100
34		В	36	-	17	0	100
35		В	82	-	67	100	100

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
36		В	55	-	50	50	67
37		В	45	-	33	50	67
38		В	36	-	33	50	33
39 K1	Письмо личного характера	Б	59	-	33	100	83
39 K2		Б	77	-	58	100	100
39 K3	Письмо личного характера	Б	36	-	0	50	100
40 K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	В	45	-	22	50	89
40 K2		В	61	-	28	100	100
40 K3		В	52	-	22	67	100
40 K4		В	24	-	0	17	78
40 K5		В	50	-	33	50	83
1У	Чтение вслух	Б	82	-	67	100	100
2У	Условный диалог-расспрос	Б	80	-	70	90	93
3У K1	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	67	-	50	83	89
3У K2		Б	77	-	58	100	100
3У K3		Б	41	-	17	50	83
4У K1	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	55	-	17	100	100
4У K2		В	55	-	17	100	100
4У K3		В	14	-	0	0	50

Данные таблицы среднего выполнения заданий всех вариантов говорят о том, что средний процент выполнения варьируется от довольно низкого показателя (14) до максимального в 100%. По результатам выполнения 38 заданий и по 16 критериям, в общей сложности 54 заданиям, учащиеся региона в 38 заданиях показали средний процент выше 50 (от 50 до 100). Ни по одному заданию не было показателя среднего процента выполнения равного 0.

*Из 23 заданий базового уровня обучающиеся средний процент выполнения ниже среднего (меньше 50%) в 7 заданиях.* Это вызывает некоторое недоумение, так как в трети заданий ученики трех групп демонстрируют низкий результат в заданиях базового уровня. Значительно этот процент был снижен из-за низких результатов в группе от минимального балла до 60. Провальными для этой группы оказались задания на контроль грамматических и лексико-грамматических навыков, а так же традиционно невысоки показатели в заданиях 39 и 43 в критерии 3 (языковое оформление).

Что касается двух заданий повышенного уровня, то участники всех трех групп справились более чем на 50%, при выполнении задания на понимание запрашиваемой информации в разделе «Аудирование» все справились одинаково и показали в среднем 58%. С заданием на понимание структурно-смысловых связей при чтении текста, группы обучающихся с высоким процентом выполнения показали 100-процентный результат, хуже результат у

группы до 60, но и он выше среднего. Это говорит о хорошо сформированном навыке выявления структурно-смысловых связей.

Из 29 заданий высокого уровня, только в 10 заданиях средний процент оказался ниже 50. В 19 заданиях были продемонстрированы или отличные результаты (100), или хорошие результаты (процент выполнения более 50). Конечно, высокий процент выполнения, прежде всего, были в группах от 60 до 80 и от 81 и выше. Неудовлетворительные результаты были показаны группой до 60 в заданиях 40 и 44, почти по всем критериям этих заданий процент выполнения составил от 0 до 33, что и снизило значительно средний показатель в трех группах.

Анализ открытого варианта даст более подробную картину подготовки и определит типичные ошибки, которые характерны для всех участников ЕГЭ Орловской области.

### *Средний процент выполнения по открытому варианту 306*

Таблица 0–14

Номер задания	% выполнения задания
1	62
2	55
3	100
4	62
5	50
6	38
7	38
8	62
9	50
10	82
11	77
12	62
13	25
14	62
15	62
16	38
17	38
18	50
19	25
20	38
21	12
22	75
23	88
24	25
25	75
26	88
27	38
28	38
29	50
30	38
31	88
32	0

Номер задания	% выполнения задания
33	62
34	25
35	75
36	50
37	38
38	50
39K1	56
39K2	69
39K3	25
40K1	42
40K2	58
40K3	46
40K4	17
40K5	50

Для содержательного анализа письменной части экзамена был предложен вариант 306, который выполнялся 8 школьниками региона. Работы этих обучающихся были представлены в трех группах от минимального порога до 60 (5 человек), от 61 до 80 (2 человека) и от 81 до 100 (1 человек), поэтому средний балл колеблется от 13 до 100.

Что касается каждого аспекта работы, то остановимся подробно на заданиях разного уровня в каждой из представленной групп.

Задания на аудирование базового и повышенного уровней сложности были выполнены на среднем уровне в группах от порога до 60 и от 61 до 80, при выполнении заданий повышенного уровня обучающиеся продемонстрировали некий разброс значений от 0 до 100 баллов. Обучающиеся в группе от 81 до 100 баллов справились почти безукоризненно с заданиями, проверяющими навыки аудирования. Только в одном задании средний процент выполнения составил 57, тогда как в 8 остальных заданий выполнены полностью и без ошибок. Меньше развит навык понимания на слух с целью полного и выборочного понимания текста у школьников в группе с уровнем подготовки от порога до 60. Явно, потеря баллов в заданиях, проверяющих освоение данного раздела языка, говорит о недостаточной сформированности навыка аудирования, что негативно сказывается на результате.

С заданиями из раздела «Чтение» базового и повышенного уровней сложности у обучающихся трех анализируемых групп особых проблем не было, а с заданиями высокого уровня, требующими полного и точного понимания информации текста, справились с различной степенью успеха группы от 60 до 80 и от 81 до 100 и набрали в совокупности больше пунктов и показали лучшие результаты, справившись почти идеально с заданиями высокого уровня, тогда как участники из группы с уровнем подготовки от порога до 60 испытывали трудности с полным пониманием информации текста и их результаты ниже среднего.

Что касается заданий, проверяющих грамматические и лексико-грамматические навыки, то группы с уровнем подготовки от 81 до 100 и от 60

до 80 справились значительно лучше, чем группа от порога до 60, набрав в заданиях базового и повышенного уровней почти 100 %, потеряв в одном из заданий базового уровня все баллы. Участники группы от 61 до 81 продемонстрировали хороший результат, но в заданиях высокого уровня их результат колебался от 50 до 100. Успех выполнения заданий группами учеников обусловлен разным уровнем подготовки. Группы учеников с высокими баллами показали достаточно хороший результат, средний процент был значительно снижен из-за низких результатов группы до 60б.

Достаточно стабильный высокий результат продемонстрирован группами с высокими баллами и достаточно нестабильный, преимущественно низкий уровень, у участников группы с низкими баллами. Причина, вероятно, в недостаточно уверенном использовании грамматического и лексического материала языка. Немецкий язык, будучи флективно-аналитическим языком, дает огромный объем материала, который должен быть освоен, с учетом всех исключений из правил, особенно это касается определения рода имен существительных. Не зная род имени существительного, нельзя правильно использовать словоформу, если даже все грамматические правила известны. В этом одна из особенностей и сложностей освоения немецкого языка, которая требует от обучающегося ежедневной работы, чтобы выработался устойчивый навык употребления лексических единиц и их словоформ.

Большинство ошибок в этом разделе связаны с образованием производных и грамматических форм, иногда участники не могли определить, какая часть речи требуется в заданиях 26–31, начиная с Antwort, antwortet и заканчивая Antwortung, проявляя признаки словотворчества, которое свидетельствует о неуверенном владении языком. Традиционно проблемы представляет склонение прилагательных.

Письменные задания 39 и 40 этого года характеризуются разнообразием баллов, от 0 баллов до максимальных 20. Удивление вызвали 2 работы, которые были оценены в 0 баллов по всем критериям двух заданий. И если к выполнению задания 39 все участники приступили, то 4 участника даже не пытались выполнить задание 40. Участники группы с низкими баллами снова испытывают трудности с грамматической и лексической стороной языка.

В этом году не все экзаменуемые удовлетворительно справились с написанием эссе: четверо, как уже упоминалось, из 11 даже не приступали к выполнению задания. Причинами могут быть или недостаток времени, или недостаточно хорошо сформированный навык. Те, кто успешно написал эссе, освоили алгоритм написания письма и эссе довольно хорошо, это говорит о том, что преподаватели, у которых есть опыт подготовки к ЕГЭ, довольно хорошо готовят для успешного решения по коммуникативной задаче.

Группы учеников с высокими баллами показали достаточно хороший результат, но средний процент выполнения был значительно снижен из-за низких результатов группы до 60.

Письменная часть, предусматривающая развернутые ответы в форме письма и тематического рассуждения показала, что учащиеся двух групп с высокими баллами справились с этими заданиями почти одинаково успешно

по всем критериям, показав почти равное количество баллов. Но группа участников с уровнем подготовки до 60 снизила этот показатель по открытому варианту. Провальным для этой группы был критерий «Грамматика» как в письме, так и в эссе. Идеально выполненные задания 39 и 40 участником из группы 81–100 гарантировали удовлетворительный средний процент по всем критериям. Для успешного решения коммуникативной задачи в устной речи ученики недостаточно читают, мало слушают что и отражается в устной речи.

Типичные ошибки в анализируемых работах:

– порядок слов в придаточных предложениях (was geht Kultur вместо was Kultur angeht), порядок слов после сочинительных союзов (auch denke ich, aber mache ich oft keine Pause), употребление предлогов и падежей (ich gehe im Theater., Welche Tiere gibt es in Zoo?) , склонение прилагательных (meine eigene Meinungen), род имен существительных (über den Welt);

– употребление неправильных лексем (wissen вместо kennen, erkennen вместо erfahren) и т.п.

### *Средний процент выполнения по открытому варианту 303*

Таблица 0–15

Номер задания	% выполнения задания
1У	80
2У	80
3У К1	63
3У К2	75
3У К3	40
4У К1	50
4У К2	50
4У К3	10

Для анализа работ устной части был использован вариант 303, который выполняли 6 обучающихся. Работы были представлены в трех группах по уровню подготовки от порога до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100. С заданиями устной части, очевидно, успешно справились участники групп от 61 до 80 и от 81 до 100, по 8 из 16 критериев, набрав максимальный балл, участники в группе от порога до 61 показали средний результат только в заданиях базового уровня и низкий – высокого уровня. Задание высокого уровня из года в год вызывают трудности и снижают результаты экзамена, потому что требует солидной языковой подготовки. Недостаточно знать алгоритм представления и сравнения фотографий, требуется свободное владение языком.

Для того чтобы результаты были выше, необходимо каждодневно работать над формированием навыка беглой и безошибочной устной речи.

Очевидно, что школьные учебники не только не соответствуют требованиям единого экзамена, но они не позволяют одинаково хорошо готовить учеников для успешного формирования четырех основных языковых навыков, об этом свидетельствуют работы из группы до 60 баллов.

### 3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Проведённый анализ свидетельствует о том, что выпускники Орловской области 2020 года показали хорошие результаты в разделе «Чтение». Все остальные компетенции развиты на разных уровнях знания языка: одни смогли решить задания базового уровня, в то время как участники группы с высокими баллами справились с заданиями повышенного и высокого уровней, допуская отдельные ошибки. Развитие компетенций в таких видах языковой деятельности, как письменная речь и аудирование, формирование и развитие лексических и грамматических навыков, позволяющих обучающимся реализовать свои коммуникативные намерения по-разному. Дифференциация в освоении языка в этом году наиболее ярко проявилась за последние три года: от высокобалльных работ (93 балла) до посредственных (52 балла и т.п.). Неудовлетворительных результатов в этом году не было.

*Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме:*

*С заданиями, проверяющими навык «Чтение», справились в этом году лучше, чем в прошлом. Опыт показывает, что чтению больше уделялось внимание на занятиях в школе, либо на дополнительных занятиях, поэтому выше процент понимания и результативного выполнения заданий.*

*Навык написания личного письма и сочинения-размышления достаточно хорошо сформирован у участников ЕГЭ этого года в регионе, которые учили язык на продвинутом уровне. Это значит, что при подготовке в этой части все рекомендации, которые даются в ходе обучающих семинаров и вебинаров для учителей области были услышаны и учителя усвоили все тонкости критериев, по которым и оцениваются работы.*

*Элементы/умения и виды деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными*

Как всегда, форма (грамматика и лексика) письменных работ все еще оставляет желать лучшего. Можно было бы сказать, что участниками региона стали с большей результативностью выполняться задания в разделе «Письмо» и «Устная часть», если бы не четыре письменные работы и две работы устной части, которые оценены 0 баллов.

Задания по текстам с целью полного или детального понимания на слух были выполнены недостаточно хорошо всеми участниками в сравнении с предыдущим годом, что может говорить либо о неудовлетворительной подготовке в формировании навыка аудирования, либо связано со сложностью тематики текстов. Аудирование, как и все остальные навыки, должны тренироваться каждый день, чтобы не испытывать трудностей, особенно это касается текстов высокого уровня.

*На положительную динамику результатов ЕГЭ однозначно повлияли мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2019 году.*

Динамика результатов проведения ЕГЭ по немецкому языку также обусловлена использованием рекомендаций для системы образования

Орловской области Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.

Заметное положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения вебинаров с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2019 г. председателем ПК на базе ОРЦОКО, ИРО, ОГУ для учителей, работающих в выпускных классах. Особенно ценна методическая поддержка учителям от кафедры немецкого языка ОГУ им. И.С. Тургенева.

Участие учителей в курсах повышения квалификации НКЦ им. Гете мотивирует не только их, но их учеников к изучению немецкого языка. Работа в этом направлении будет продолжаться.

#### **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Минимальный перечень направлений совершенствования организации и методики преподавания предмета в Орловской области*

Вызовом последних лет стала устная часть экзамена. Для более глубокой и основательной подготовки следует привлекать все возможности, обеспеченные новыми технологиями. Интернет, а также Интернет-коммуникация могут стать подручными средствами в формировании навыка говорения, а также всех остальных важных компетенций владения языком.

*Рекомендации для педагогов ОО:*

При подготовке обучающихся к решению части «Письмо» следует:

- организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, для того чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, рекомендованным временем, указанными в экзаменационном задании;
- научить учащихся отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы;
- научить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы;
- обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкции к заданиям 39 и 40 дают ясные ориентиры для выполнения.

Способствовать мотивации к изучению немецкого языка будут мероприятия, которые носят дифференциальный характер и которые призваны формировать не только языковые, но и социальные компетенции, такие мероприятия, как Олимпиады, Лингвистические марафоны. Междисциплинарные проекты были бы отличным инструментом в руках опытных учителей и смогли бы языковые и предметные навыки соединить и добиться успехов по нескольким направлениям. Язык не был бы самоцелью,



а стал посредником в освоении специальных знаний, способствовал расширению кругозора школьников.

С целью существенного улучшения качества языковой подготовки учащихся в образовательных учреждениях области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок необходимо:

- уделять равнозначное внимание всем видам языковой деятельности, которые составляют систему владения постоянно обновляющимся языком;

- учитывать тот факт, что чтение является несомненно важнейшим источником информации, но и важнейшим источником пополнения словаря изучающими язык, поэтому необходимо расширять объемы и темы для чтения, для того чтобы не возникало трудностей с пониманием узких тем, а также стоит уделять большое внимание знакомству с реалиями культуры изучаемого языка;

- понимать, что только активное использование языка в письменной и устной речи дает возможность формировать стойкий навык использования лексического и грамматического материала, это значит, что язык не должен оставаться в пассивном состоянии, знание правил не сможет обеспечить решение коммуникативных задач, если не уметь их использовать в речи, репродуктивные упражнения должны стать только основой для продуктивного использования структур и печатные издания словарей.

Целесообразно в методику преподавания рекомендовать учителям мотивировать обучающихся к изучению иностранного языка посредством применения современных и эффективных методов обучения. Поэтому им следует использовать все возможные методы и средства (коммуникативные, проектные методики, различные средства массовой информации с актуальным содержанием) повышения мотивации обучающихся.

По организации дифференцированного обучения следует продолжить использование современных актуальных методик и разнообразие учебных дифференциальных заданий, с которыми учителя региона не раз могли знакомиться в рамках семинаров, организованных мультипликаторами НКЦ им. Гете г. Москва.

*Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей – предметников, возможные направления повышения квалификации*

Для учителей школ стоит проводить регулярно семинары и вебинары, подготовленные членами предметной комиссии ЕГЭ, на которых детально могут обсуждаться наиболее типичные трудности при решении заданий ЕГЭ и пути их преодоления.

Преподаватели, чьи ученики показали отличные результаты, могут проводить мастер-классы по отдельным узким темам, на которых освещают свой опыт формирования и развития определенных компетенций у своих учеников.

Целесообразно проводить дважды в год подиумные дискуссии (онлайн-дискуссии) по результатам ЕГЭ и перед ЕГЭ нового года, где учителя могли обозначить основные проблемы года и поделиться друг с другом новыми идеями в преподавании немецкого языка, которые дают результат.

Стратегия выполнения письменных заданий по иностранному языку.

### *Рекомендации для руководителей ОО:*

Своевременное повышение квалификации учителей немецкого языка. Если бы повышение квалификации проходило с помощью Немецкого культурного центра им. Гёте г. Москвы, который многое делает для продвижения немецкого языка в школах России, то, прежде всего, предоставлялась бы возможность учителям повышать свой профессиональный уровень, быть в курсе всех новых методик в преподавании иностранных языков. Многие методические курсы предлагаются этим Центром в дистанционном режиме.

### *Рекомендуется БУ ОО ДПО «Институту развития образования»:*

– продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ-2020 года), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально); рекомендуемые курсы «Коммуникативные методики преподавания немецкого языка», «Практико – ориентированное обучение немецкому языку», «Стратегия подготовки обучающихся к ЕГЭ», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ».

### *Рекомендации руководителям образовательных организаций:*

– реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета обучающимися, планирующими в перспективе сдавать экзамен по немецкому языку);

– оснащение образовательных организаций соответствующими составляющими материально-технической базы, необходимыми для полноценного обучения немецкому языку, в том числе для подготовки к ЕГЭ по предмету (мультимедийное оборудование), обновление комплекта методического обеспечения;

– организовать в рамках школьных МО учителей иностранного языка серию семинаров в сентябре-октябре 2020 года по анализу результатов ЕГЭ по немецкому языку, динамике сдачи в Орловской области, составление дорожной карты подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;

– провести школьный репетиционный экзамен по предмету, чтобы отработать регулятивные и когнитивные действия.

Настоящие Рекомендации для системы образования Орловской области размещены на сайте Бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» по адресу: <http://www.orcoko.ru/ege/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2020-goda/>

## Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку: *бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»*

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по немецкому языку (при наличии)</i>
1.		Сатковская Ольга Николаевна, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева», доцент кафедры «Иностранные языки в сфере профессиональной коммуникации», доцент, кандидат филологических наук	Председатель предметной комиссии по немецкому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по немецкому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по немецкому языку (при наличии)</i>
1.		Мельнова Наталья Владимировна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела повышения квалификации и профессиональной переподготовки	-
2.		Сологуб Светлана Александровна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела повышения квалификации и профессиональной переподготовки	-
3.		Кульков Дмитрий Юрьевич, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», главный инженер отдела обеспечения государственной итоговой аттестации	-
4.		Жиронкина Лариса Николаевна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора	-