

**Глава 2 МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2020 ГОДУ ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2–1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
287	8,64	319	9,3	268	8,23

Анализ динамики количества участников экзамена за три года показывает колебание доли участников от 8,23 % до 9,3 %. Контингент участников ЕГЭ достаточно стабилен.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2–2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	148	86,4	279	87,46	241	89,93
Мужской	39	13,6	40	12,54	27	10,07

Обращаясь к анализу результатов гендерных аспектов участников экзамена, мы видим, несмотря на незначительное процентное колебание по годам внутри выборки, стабильное преобладание девушек в качестве участников ЕГЭ.

1.3. Количество участников ЕГЭ в Орловской области по категориям

Таблица 2–3

Всего участников ЕГЭ по литературе	268
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	217
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	33
выпускников прошлых лет	18
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

Данные сведения показывают преобладание на экзамене выпускников текущего года , обучающихся по СОО.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2–4

Всего ВТГ	217
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	68
выпускники СОШ	146
выпускники сменных общеобразовательных школ	3

В структуре выпускников СОО мы видим примерно две трети выпускников СОШ и одну треть выпускников лицеев и гимназий.

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Орловской области

Таблица 2–5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в Орловской области
1.	г. Орёл	129	48,13
2.	г. Мценск	12	4,48
3.	г. Ливны	17	6,34
4.	Болховский район	1	0,37
5.	Верховский район	6	2,24
6.	Глазуновский район	6	2,24
7.	Дмитровский район	4	1,49
8.	Должанский район	5	1,87
9.	Знаменский район	1	0,37
10.	Залегощенский район	5	1,87
11.	Колпнянский район	4	1,49
12.	Корсаковский район	1	0,37
13.	Кромской район	9	3,36
14.	Ливенский район	3	1,12
15.	Малоархангельский район	4	1,49
16.	Новодеревеньковский район	1	0,37
17.	Орловский район	6	2,24
18.	Покровский район	2	0,75
19.	Свердловский район	3	1,12
20.	Сосковский район	1	0,37
21.	Троснянский район	1	0,37
22.	Урицкий район	2	0,75
23.	Хотынецкий район	4	1,49
24.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	8	2,99
25.	Профессиональные образовательные организации	33	12,31

Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам региона демонстрирует абсолютное преобладание (48,13 %) выпускников из областного центра.

1.6. Основные УМК по литературе, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году

Таблица 2–6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Литература. Базовый уровень в 2 частях. 10 класс. Лебедев Ю. В., «Просвещение», 2016 г.	45 %
2.	Литература. Базовый уровень в 2 частях. 10 класс. Зинин С. А., Сахаров В. И., «Русское слово-учебник», 2017 г.	19 %
3.	Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях). 10 класс. Чертов В. Ф., Трубина Л. А., Антипова А. М. и др. / Под ред. Чертова В. Ф., «Просвещение», 2017 г.	15 %
4.	Литература. Углубленный уровень в 2 частях. 10 класс. Коровин В. И., Вершинина Н. Л., Капитанова Л. А. и др. / Под ред. Коровина В. И., «Просвещение», 2014 г.	21 %
5.	Литература. Базовый и углубленный уровни в 2-х частях. 11 класс. Зинин С. А., Чалмаев В. А., «Русское слово-учебник», 2015 г.	4 %
6.	Литература. Базовый уровень в 2 частях. 11 класс. Михайлов О. Н., Шайтанов И. О., Чалмаев В. А. и др./Под ред. Журавлева В. П., «Просвещение», 2015 г.	28 %
7.	Литература. Углубленный уровень в 2 частях. 11 класс. Коровин В. И., Вершинина Н. Л., Гальцова Е. Д. и др. / Под ред. Коровина В. И., «Просвещение», 2014 г.	33 %

Для повышения качества подготовки к ЕГЭ по литературе в 2020–2021 учебном году предлагаем обратиться к учебникам:

М. М. Голубков, Е. Б. Скороспелова, Т. В. Мальцева. «Литература» (базовый и углубленный уровень). В 2 частях. 10 класс. ООО «ИОЦ Мнемозина»;

М. М. Голубков, О. Ю. Панова. «Литература» (базовый и углубленный уровень). В 2 частях. 11 класс. ООО «ИОЦ Мнемозина»;

И. Н. Сухих. «Литература». Базовый уровень. 10 класс. Учебник в 2-х частях. «Academia», 2019;

И. Н. Сухих. «Литература». Базовый уровень. 11 класс. Учебник в 2-х частях. «Academia», 2019.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

На основе приведенных данных в разделе в 2020 году отмечается отрицательная динамика количества участников по литературе, но произошло незначительное снижение по сравнению с 2019 годом числа выпускников, выбирающих экзамен по литературе – всего на 1,07 %.

В 2020 году количество участников государственной итоговой аттестации по литературе уменьшилось до 268 человек (2019 год – 319 человек, 2018 год – 287), что составило 8,23 % от общего числа участников (в 2018 году – 8,64 %, в 2019 году – 9,3 %). Вероятно, снижение количества участников связано с эпидемиологической обстановкой, которая привела к исключению «случайных» людей из числа сдающих ЕГЭ. Традиционно количество девушек, участниц экзамена, превосходит количество юношей – 89,93 % и 10,07 % (на 79,86 %).

Как и в предыдущие годы, выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО, превышают по количественному составу остальные группы участников – 217 человек, т.е. 80 % от общего числа участников экзамена по литературе.

Изменился в сторону уменьшения количественный состав участников по средним ОО – 146 (2019 год – 179 человек, 2018 год – 150 человек). Из выпускников СПО экзамен сдавали 33 человека (2019 год – 45 человек, 2018 год – 30 человек); количество выпускников прошлых лет составило 18 (2019 год – 16 человек, 2018 год – 14 человек).

Среди проходивших испытания ЕГЭ по литературе традиционно преобладают обучающиеся средних образовательных школ – 146 человек (2019 год – 179, 2018 год – 150), вторыми по количеству идут выпускники гимназий и лицеев – 68 человек (2019 год – 79, 2018 год – 74), затем – представители профессиональных образовательных организаций (33 человека) и выпускники сменных общеобразовательных школ (3 человека). В 2020 году участниками ЕГЭ по литературе были 7 выпускников с ОВЗ (2019 год – 7 человек).

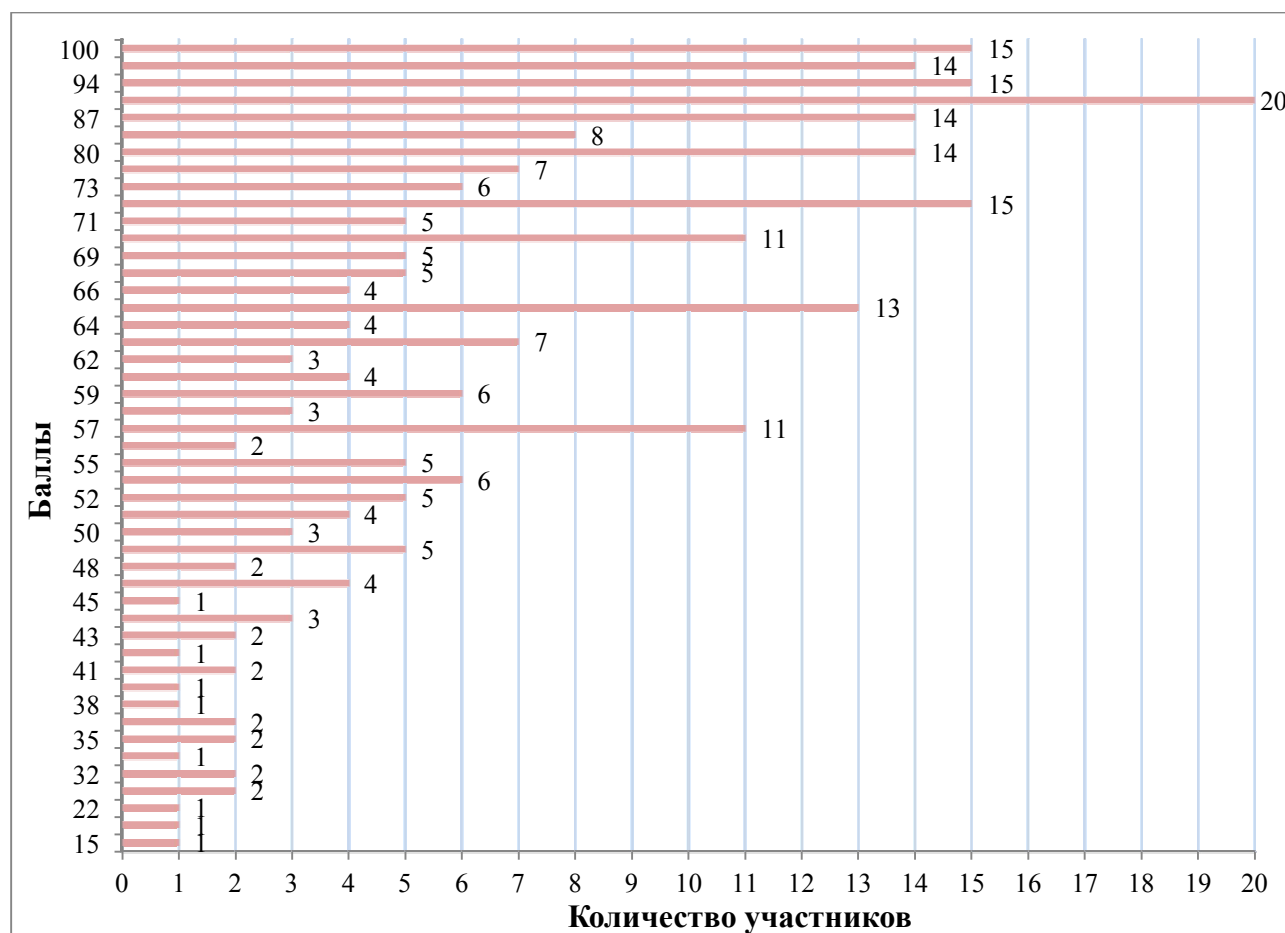
Обращаясь к анализу категории участников ЕГЭ по категориям, можем отметить, что подавляющее большинство сдававших по АТЕ являются выпускниками образовательных учреждений г. Орла – 129 (48,13 %) (в 2019 год – 169 человек, т.е. 52,98 % от общего числа участников экзамена, в 2018 год – 154 человека, что составляло 53,6 % от числа участников ЕГЭ по литературе). В количественном отношении после АТЕ г. Орла лидируют г. Ливны – 17 человек (2019 год – 15 человек (4,7 %) и г. Мценск – 12 человек (2019 год – 15 человек (4,7 %)). Это вполне объяснимо небольшим количеством выпускников по другим АТЕ в целом и спецификой предмета, который сдается по выбору.

Анализируя динамику количества участников экзамена в Орловской области за три года, отмечаем, что, изменения демографическая ситуация, дополнительные стрессовые факторы вынужденного перехода на дистанционное образование, обусловленное сложной эпидемиологической ситуацией нормативных правовых документов, существенным образом не повлияли на обучающихся, выбравших ЕГЭ по литературе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Для получения полного представления об уровне филологического образования выпускников 2020 года в Орловской области были проанализированы основные результаты ЕГЭ по литературе и представлены в диаграмме.

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2020 году



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2–7

	Орловская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,97	5,33	1,87
Средний тестовый балл	57,23	63,71	70,9
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,23	14,42	26,49
Получили 100 баллов, чел.	0	5	15

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по литературе, мы видим тенденцию на улучшение результатов на протяжении последних трех лет. Средний тестовый балл увеличился с 57,23 до 70,9, процент участников,

сдавших литературу на высокие баллы (свыше 81) за три года, увеличился в 5 раз, количество получивших 100 баллов – в 3 раза.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2–8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,46	9,09	5,56	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,96	51,22	27,78	28,57
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,09	30,3	33,33	42,86
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	29,03	6,06	33,33	28,57
Количество участников, получивших 100 баллов	14	1	0	0

Результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников свидетельствуют о том, что наибольший процент выпускников с отрицательными показателями среди выпускников СПО, далее идут выпускники прошлых лет.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2–9

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,68	26,71	37,67	26,71	12
Лицеи, гимназии	0	17,65	47,06	32,35	2
Выпускники сменных общеобразовательных школ	0	33,33	0	66,67	0

В разрезе типов ОО отрицательные результаты отмечаются в средних общеобразовательных школах, менее процента показатель (0,68 %).

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Орёл	0	21,24	39,82	35,4	4
2.	г. Мценск	0	50	33,33	16,67	0
3.	г. Ливны	0	25	37,5	37,5	0
4.	Болховский район	0	0	0	100	0
5.	Верховский район	0	16,67	50	33,33	0
6.	Глазуновский район	0	16,67	50	16,67	1
7.	Дмитровский район	0	50	0	50	0
8.	Должанский район	0	20	20	20	2
9.	Знаменский район	0	100	0	0	0
10.	Залегощенский район	20	20	40	20	0
11.	Колпнянский район	0	33,33	66,67	0	0
12.	Корсаковский район	0	0	100	0	0
13.	Кромской район	0	11,11	55,56	22,22	1
14.	Ливенский район	0	0	33,33	33,33	1
15.	Малоархангельский район	0	25	50	0	1
16.	Новодеревеньковский район	0	0	0	100	0
17.	Орловский район	0	33,33	50	0	1
18.	Покровский район	0	50	0	50	0
19.	Свердловский район	0	33,33	0	33,33	1
20.	Сосковский район	0	0	100	0	0
21.	Троснянский район	0	100	0	0	0
22.	Урицкий район	0	0	50	0	1
23.	Хотынецкий район	0	25	50	0	1
24.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	0	25	62,5	12,5	0

Основные результаты ЕГЭ по литературе по АТЕ отмечают отрицательные результаты только в ОО Залегощенского района.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

Выделить перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты на ЕГЭ по литературе, не представляется возможным, так как количество участников по образовательным организациям не достигает 10.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

В целом результаты ЕГЭ 2020 года показали хорошую подготовку выпускников по литературе. Произошли значимые изменения в результатах ЕГЭ-2020 по сравнению с прошлыми годами:

- средний балл составил 70,9 (2019 год – 64, 2018 год – 57), что говорит о положительной динамике результатов сдачи экзамена, т.к. это самый высокий результат за последние три года. Количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 99 – 26,49 % от общего числа сдававших (2019 год – 19,7 %, 2018 год – 5,2 %). Сохранилась тенденция получения стопалльных результатов в 2020 году: 15 работ (5,59 %) имеют 100-балльный результат (2019 год – 5 работ (1,94 %), 2018 год – 0 человек);

- сохранилась тенденция уменьшения отрицательных результатов по сравнению с прошлым годом, количества тех, кто не получил минимального балла. Общий процент участников ЕГЭ, не достигших минимального уровня от числа участников в 2020 году, составил 1,87 % (2019 год – 5,3 %, 2018 год – 6,9 %), что может свидетельствовать о возможной причине значимых изменений в результатах: повышение общего уровня подготовки обучающихся к экзамену, а также более качественном освоении выпускниками критериев оценивания, перенесших изменения в 2018 году;

- доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла среди выпускников текущего года, обучавшихся по программе СОО, – 0,46 % (2019 год – 0,39 %, 2018 год – 4,18 %), обучавшихся по программе СПО – 9,09 % (2019 год – 31,1 %, 2018 год – 1,74 %), среди выпускников прошлых лет – 5,56 % (2019 год – 12,5 %, 2018 год – 1,05 %). Это может быть объяснено большим в процентном соотношении количеством участников обучающихся по программам СОО. Также эта группа выпускников занимает среднюю позицию по количеству баллов от минимального балла до 60 – 23,96 %, СПО – 22 %, выпускники прошлых лет – 27,78 % (в 2019 году – 27,52 %, СПО – 37,78 %, выпускники прошлых лет – 24,44 %); от 61 до 80 баллов – 40,9 %, СПО – 30,3 %, выпускники прошлых лет – 33,33 % (2019 год – 53,88 %, СПО – 24,44 %, выпускники прошлых лет – 31,25 %); от 81 до 99 баллов – 29,03 %, СПО – 6,06 %, выпускники прошлых лет – 33,33 %. Вероятно, это связано с большей степенью актуальности материала для тех, кто окончил школу в 2020 году и интенсивно готовился к сдаче экзамена. Недостаточно высокий процент учащихся СПО и выпускников прошлых лет, набравших баллы в интервале от 81 до 100: скорее всего, возможная причина получения таких результатов объясняется отсутствием системного курса литературы в их учебной практике.

Сравнить результаты по АТЕ достаточно затруднительно, так как количество участников ЕГЭ не сопоставимо: в Орле сдавали экзамен по литературе 129 человек, т.е. 48,13 % от общего числа участников в регионе (2019 год – 157 человек, т.е., 49,2 % от общего числа участников, в 2018 году – 154 человека, т.е. 53,7 % от общего числа участников), во всех остальных АТЕ суммарно – 139 человек. В г. Мценске сдавали 12 человек (2019 год – 15 человек, 2018 год – 17 человек), г. Ливны – 17 выпускников (2019 год – 13 человек, 2018 год – 16 человек). По другим АТЕ – от 1 до 9 человек. Однако

наибольшее количество выпускников, не преодолевших порог в 2020 году по литературе, представлено в АТЕ Залегощенского района – 20 %. При этом 100 % участников экзамена получили баллы от 81 до 99 в Болховском АТЕ, от 61 до 80 баллов – в Корсаковском и Сосковском АТЕ.

Результаты ЕГЭ по литературе по типам ОО показывают, что в гимназиях и лицеях количество выпускников, набравших балл ниже минимального, составило 0 % (2019 год – 0 %), в СОШ – 0,68 % (2019 год – 0,56 %); количество выпускников, получивших баллы от 81 до 99 в гимназиях и лицеях, составило 32,35 % (2019 год – 20,25 %), в СОШ – 26,7 % (2019 год – 14,53 %). В 2020 году значительно увеличилось количество выпускников СОШ, получивших 100 баллов, – 12 человек, среди обучающихся лицеев и гимназий – 2 человека, СПО – 1 человек.

В итоге можно сказать, что положительная результативность ЕГЭ по литературе в 2020 году превосходит предыдущие два года, выпускники гораздо успешнее справились с выполнением заданий.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

ЕГЭ представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (КИМ). ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

КИМ по литературе ЕГЭ позволяют дифференцировать выпускников школы по уровню предметной подготовки с целью государственной итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы. Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004 г.). Некоторые позиции данного документа конкретизированы с опорой на обязательные минимумы содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, утвержденные приказами Минобрнауки России № 1236 от 19.05.1998 г. и № 56 от 30.06.1999 г. (обоснование приводится в пояснительной записке к Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе).

Экзаменационные испытания отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (задание 17.1–17.4);

- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (задания 1–7, 10–14);
- анализ текста, предполагающий определение авторского замысла и различных средств его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (задания 8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (задания 8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (задания 8, 9, 17.1–17.4);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления (задания 9, 16).

КИМ ЕГЭ по литературе дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

КИМ 2020 года отвечают требованиям государственных стандартов образования, школьным программам и действующим учебникам по литературе. По своему содержанию и уровню трудности КИМы соответствуют спецификации и кодификатору, составленными на основе требований «Обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования по литературе».

Формулировки тестовых заданий составлены корректно, не допускалось неясностей или двусмысленностей в их трактовке и понимании. Однако не все варианты заданий содержали одинаковые по сложности тексты лирических произведений, не включенных в кодификатор. Кроме того, задания с развернутым ответом для контекстного сопоставления традиционно вызывали трудность у экзаменуемых. Новый предложенный вариант темы № 17.4 для развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов, на наш взгляд, был сформулирован более доступно, по сравнению с 2019 годом, но обозначенные в теме временные границы – вторая половина 20 – начало 21 века останавливают многих выпускников, поскольку в школьной программе недостаточно представлена современная и новейшая отечественная литература, поэтому предпочтение отдается проверенной классике.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по литературе в Орловской области в 2020 году проводился

в соответствии с методическими традициями региона, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и тематическим разделам.

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе:

Таблица 2–11

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл (%)	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	89	40	76	93	98
2	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	86	40	72	90	97
3	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	88	20	78	91	97
4	Знание содержания текста	Б	65	0	35	70	87
5	Знание содержания текста	Б	78	20	54	83	98
6	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	95	20	92	96	100
7	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	93	40	81	97	100
8 К1	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию	П	95	40	86	99	100
8 К2	Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей	П	90	40	78	93	100
8 К3	Владение нормами русского литературного языка	П	79	20	64	80	96
9 К1	Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному	П	86	40	64	94	100
9 К2	Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному	П	80	20	47	90	99
9 К3	Умение привлекать текст для	П	71	5	41	75	94

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл (%)	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей						
9 K4	Владение нормами русского литературного языка	П	70	10	49	69	91
10	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	95	60	88	98	100
11	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	93	80	82	95	99
12	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	87	60	76	89	95
13	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	89	20	85	87	98
14	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	83	80	68	82	98
15 K1	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию	П	93	30	84	97	100
15 K2	Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей	П	88	20	73	93	100
15 K3	Владение нормами русского литературного языка	П	79	20	64	82	93
16 K1	Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному	П	75	0	44	81	100
16 K2	Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному	П	64	0	21	70	97
16 K3	Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей	П	60	0	26	59	94
16 K4	Владение нормами русского литературного языка	П	64	0	34	65	92

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл (%)	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17 K1	Глубина раскрытия темы и убедительность суждений, умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному, владение нормами литературного языка, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных произведений, создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	В	67	0	30	74	95
17 K2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	66	0	29	72	95
17 K3	Уровень владения теоретико-литературными понятиями, умение использовать литературоведческие понятия для анализа произведения	В	71	0	36	77	97
17 K4	Композиционная цельность и логичность изложения, умение композиционно цельно и логично создавать собственный текст	В	73	0	36	83	98
17 K5	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи	В	58	0	28	62	84

Задания ЕГЭ по литературе базового уровня включают в себя 12 заданий: 7 вопросов с кратким ответом (1–7 по фрагменту эпического, лиро-эпического или драматического произведения), требующих написания слова, словосочетания или последовательности цифр, и 5 аналогичных по типу вопросов по лирическому произведению.

Так, 0 баллов по заданиям базового уровня в 2020 году получили всего 13 % от общего числа участников экзамена, тогда как 87 % успешно справились с данной работой. Это свидетельствует о хорошей теоретической подготовке выпускников, достаточном уровне их знаний по истории литературы.

Успешнее всего экзаменуемые выполнили задания, связанные с теорией и историей литературы, литературоведческими терминами – более 82 %, а сложности испытали при выполнении заданий, проверяющих знание художественного текста (№ 4 – 65 % и № 5 – 78 %). Следует констатировать, что на экзамене далеко не все могут вспомнить детали и подробности из текста, соотнести героев и их судьбу, имена, социальный статус и т.д. Также сложность вызывает определение размера, которым написано стихотворение (допустили

ошибку 17 %), поскольку в школьной практике изучения литературы обучающиеся крайне редко выполняют такую работу.

Задания повышенного уровня сложности (№ 8 и № 15) содержат вопросы для анализа литературных произведений и требуют развернутого ответа на проблемный вопрос. За выполнение заданий к фрагменту (средний процент выполнения по всем критериям – 88 %) по критерию «Соответствие ответа заданию» (средний процент выполнения – 95 %) максимальные 2 балла получил 91 % выпускников, 1 балл – 7 %, 0 баллов – 2 %; по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (средний процент выполнения – 90 %) 2 балла – у 82 %, 1 балл – 15 %, 0 баллов – 2 %; по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» (средний процент выполнения – 79 %) 2 балла – у 64 %, 1 балл – 30 %, 0 баллов – 6 %. Высокий процент максимальных баллов за соответствие ответа заданию говорит о достаточной степени понимания выпускниками текста предложенного фрагмента, об умении выявлять авторскую позицию, что позволило подавляющему большинству пишущих уместно привлекать текст для аргументации, анализировать его. По-прежнему проблемной зоной остается логичность и речевая грамотность работ, поэтому максимальный балл за это получили более половины выпускников, средний процент выполнения – 79 %.

Не менее успешно справились участники ЕГЭ и с заданием по лирике (средний процент выполнения по все критериям – 87 %). За его выполнение по критерию «Соответствие ответа заданию» (средний процент выполнения – 93 %) максимальные 2 балла получили 90,3 %, 1 балл – 5,6 %, 0 баллов – 4,1 %; по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (средний процент выполнения – (средний процент выполнения – 88 %) 2 балла получили 80,6 %, 1 балл – 15,3 %, 0 баллов – 4,1 %; по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» (средний процент выполнения – 79 %) 2 балла – 63,06 %, 1 балл – 32,09 %, 0 баллов – 4,85 %. Как видно из анализа, сохраняется та же тенденция, что и при работе с фрагментом: соответствие высшему критерию по речи и логике уступает двум первым по содержанию.

Второй вид заданий повышенного уровня сложности (№ 9 и № 16) представляет собой межтекстовые сопоставления, т.е. рассмотрение произведений в литературном контексте. За выполнение заданий к фрагменту текста (средний процент выполнения по всем критериям – 77 %) по критерию «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (средний процент выполнения – 86 %) максимальные 2 балла получили 81 %, 1 балл – 12 %, 0 баллов – 8 %. По критерию «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (средний процент выполнения – 80 %) 2 балла – у 74 %, 1 балл – 13 %, 0 баллов – 13 %. За критерий «Привлечение текста произведения для аргументации» (средний процент выполнения – 71 %) 4 балла у 38 %, 3 балла – 28 %, 2 балла – 21 %, 1 балл – 6 %, 0 баллов – 8 %. За «Логичность и соблюдение речевых норм» (средний процент выполнения – 70 %) 2 балла получили 51 %, 1 балл – 38 %, 0 баллов – 11 %. Данные показывают, что сложнее всего выпускникам дается привлечение текста, особенно второго, так как не всегда находятся удачные

литературные аналогии, анализируются необходимые элементы, допускаются фактические ошибки.

Гораздо труднее оказывается для участников экзамена сравнительная работа над поэтическими произведениями (средний процент выполнения по всем критериям – 66 %). За выполнение заданий на сопоставление с лирическим текстом «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (средний процент выполнения – 75 %) максимальные 2 балла получили 69 %, 1 балл – 13 %, 0 баллов – 18 %. По критерию «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (средний процент выполнения – 64 %) 2 балла – у 57 %, 1 балл – 13 %, 0 баллов – 29 %. За критерий «Привлечение текста произведения для аргументации» (средний процент выполнения – 60 %) 4 балла – 35 %, 3 балла – 14 %, 2 балла – 24 %, 1 балл – 8 %, 0 баллов – 18 %. За «Логичность и соблюдение речевых норм» (средний процент выполнения – 64 %) 2 балла получили 48 %, 1 балл – 32 %, 0 баллов 20 %. В результате по первым двум ключевым критериям по лирике экзаменуемые получили 0 баллов в 10 %, что на 4 % больше, чем в прозе. Выпускники затрудняются провести аналогии, вспомнить лирические произведения той же тематической и идейной направленности, не всегда удачно привлекают текст, допускают ошибки в цитатах.

Задание высокой степени сложности (17.1–17.4) требует написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов. По всем критериям средний процент выполнения – 67 %. Первый критерий «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» – самый важный (средний процент выполнения – 67 %). Высшими 3 баллами по нему было оценено 46 % работ, 2 баллами – 26 %, 1 баллом – 12 %, 0 баллов – 15 %. По второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (средний процент выполнения – 66 %) 3 балла получили 43 %, 2 балла – 29 %, 1 балл – 11 %, 0 баллов – 16 %. За использование теоретико-литературных понятий (средний процент выполнения – 71 %) 2 балла у 57 % работ, 1 балл – у 27 %, 0 баллов – у 16 %. По критерию «Композиционная цельность и логичность» (средний процент выполнения – 73 %) 3 балла получили 56 %, 2 балла – 23 %, 1 балл – 4 %, 0 баллов – 16 %. За соблюдение речевых норм (средний процент выполнения – 58 %) 3 баллами оценены работы 24 % экзаменуемых, 2 баллами – 44 %, 1 баллом – 14 %, 0 баллов – 17 %. Таким образом, менее 50 % работ раскрывают заданную тему глубоко, многосторонне, не искажая авторскую позицию, т.е. на максимальные 3 балла. Остальные сочинения недостаточно полно и многопланово представляют выбранную тему, искаженно передают авторский замысел или вовсе уходят от темы. Возможно, некоторые выпускники нерационально используют экзаменационное время, в последнюю очередь обращаясь к заданию № 17, качественно выполнить которое они просто не успевают. Достаточно успешно и уместно экзаменуемые используют в работе литературоведческие понятия, логические строят свой текст, поэтому процент выполнения по этим критериям – более 70 %. Однако, как и в развернутых ответах на вопрос, в сочинении оставляет желать лучшего речевая грамотность – 58 %. Поэтому в системе подготовки к ЕГЭ

по литературе, в практике написания сочинений по предмету в школе следует уделить особое внимание анализу речевых ошибок обучающихся.

Проанализированные результаты выполнения заданий по группам в балловом диапазоне позволяют сделать вывод, что процент справившихся соответствует общему уровню участников. Так, в группе не преодолевших минимальный балл, базовые задания (№ 1–7, 10–14) выполнены на 40 %, в группе от минимального балла до 60 баллов – 74 %, группе от 81 до 80 баллов – 89 %, группе от 81 до 100 баллов – 97 %. Данные цифры свидетельствуют, прежде всего, о соответствующем уровне теоретической подготовки по литературе.

С заданиями повышенного уровня сложности выделенные группы справились с той же закономерностью: задание № 8 – 33 %, 76 %, 91 %, 99 %; задание № 9 – 19 %, 50 %, 82 %, 96 %; задание № 15 – 23 %, 74 %, 91 %, 98 %; задание № 16 – 0 %, 31 %, 69 %, 96 %. Для тех, кто не преодолел баллового порога или достиг только 60 баллов, здесь наибольшую трудность представляли задания на сопоставление, т.к. это предполагает более высокий уровень филологической мотивации и эрудиции, владение механизмами сравнительного анализа.

Выполнение задания высокого уровня сложности № 17 также демонстрирует общую картину готовности различных групп к написанию сочинения: не преодолевшие барьера не справились с работой (0 % выполнения), 32 % – группа от минимального до 60 баллов, 74 % – группа от 61 до 80 баллов, 94 % – группа от 81 до 100 баллов.

В результате следует указать, что особое внимание при подготовке к ЕГЭ по литературе нужно уделять тренировке в написании развернутых ответов и детальному критериальному разбору таких работ.

В 2020 году для анализа выполнения КИМ представлен вариант № 313, который писали 47 участников.

Содержательные особенности КИМ позволяют проанализировать использованные в Орловском регионе в 2020 году задания открытого варианта № 313. Предложенный для анализа КИМ № 313 по литературе в полной мере отражает уровень литературного образования выпускников региона по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

Анализ выполнения экзаменационной работы по варианту показал, что в целом по результатам ЕГЭ 2020 года материал курса литературы усвоен выпускниками на высоком уровне. Не преодолел минимальный порог всего 1 человек. 14 человек справились с заданием в интервале от минимального порога до 60 баллов, баллы в интервале от 61 до 80 набрал 22 человека, 12 человек набрали баллы от 81 до 100.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 313:

Таблица 2–14

Номер задания	% выполнения задания
1	87
2	91
3	79
4	74
5	70
6	96
7	85
10	87
11	96
12	87
13	85
14	87
8K1	94
8K2	89
8K3	83
9K1	89
9K2	78
9K3	68
9K4	74
15K1	94
15K2	89
15K3	79
16K1	67
16K2	62
16K3	54
16K4	60
17K1	66
17K2	62
17K3	64
17K4	68
17K5	52

Анализ проводился на основе среднего балла выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ разными группами.

При выполнении заданий данного варианта выпускники наиболее успешно с заданиями базового уровня (№ 1–7, 10–14) и с заданиями по лирическому тексту (№ 15).

Традиционно в структуру ЕГЭ по литературе в 2020 (вариант № 313) включены задания базового, повышенного и высокого уровня.

Задания базового уровня участники экзамена выполнили на 85 % (2019 год – 88 %).

В целом процент выполнения заданий базового уровня сложности по драматическому тексту составил 83 % (2019 год – 86 %, 2018 год – 71 %). Лучше всего справились с вопросами по теории литературы (№ 2 – 91 %, № 6 –

96 %). Задания на знание художественного текста (драма) выполнены несколько хуже: № 4 – 74 % (2019 год – 72 %), № 5 – 70,2 %.

Средний процент выполнения заданий базового уровня по лирическому тексту превысил показатели по прозе на 5 % (2019 год – 4 %), т.е. составил 88 % (2019 год – 90 %). Хуже в работе с лирическим текстом справились с заданием № 13 – 85 %, связанным с выбором художественных средств и приемов, использованных в стихотворении, лучше всего – с заданиями на знание литературоведческих терминов: № 11 – 96 %.

Задания повышенного уровня (№ 8) по драматическому тексту по критерию «Соответствие ответа заданию» выполнены в среднем на 94 % (2019 год – 78 %), «Привлечение текста произведения для аргументации» – на 89 % (2019 год – 83 %), «Логичность и соблюдение речевых норм» – на 83 % (2019 год – 68 %). Это говорит о том, что при создании связного ответа на вопрос больше половины выпускников допускают логические и речевые ошибки.

Та же тенденция (79 % – по речи (2019 год – 66 %) прослеживается и в работах по лирическому тексту (№ 15), хотя процент выполнения по первым двум критериям такой же, как и по драматическому отрывку: 94 % и 89 % (2019 год – 85 % и 81 %).

Выполнение задания повышенного уровня на сопоставление по драматическому отрывку и лирики (№ 9 и 16) уступают по качеству выполнения заданиям № 8 и 15. В целом сопоставление драматического произведения выполнено на 77,4 % (2019 год – 75 %), лирических – на 61 % (2019 год – 57 %). Качество сравнения драматических произведений (89 % и 78 %) превосходит сравнение по лирике (67 % и 62 %), вероятно, потому, что связано напрямую с критерием «Привлечение текста произведения для аргументации» – 68 % (2019 год – 63 %) по драматическому отрывку и 54 % (2019 год – 60 %) – по лирике. Экзаменуемые недостаточно хорошо помнят поэтические тексты, затрудняются подобрать нужный контекст, иногда ограничиваются общими рассуждениями о лирическом произведении. В сопоставительном анализе и качество речи составляет невысокий процент – 60 % (2019 год – 59 %).

Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом показал, что выявленные основные недочеты соответствуют проблемам прошлых лет. Далеко не все выпускники на высоком уровне владеют навыками анализа художественного текста, позволяющими выявить авторский замысел и различные средства его воплощения, могут точно определять мотивы поступков героев и сущность конфликта в произведении, могут понять тематику и проблематику фрагмента, увидеть связь проблематики данного фрагмента с произведениями других отечественных писателей-классиков. По-прежнему сопоставительный анализ по лирическому тексту представляет для экзаменуемых определенные затруднения, так как они не обладают достаточной базой выученных наизусть поэтических произведений.

Задание высокой степени сложности (17.1, 17.2, 17.3, 17.4) предполагает выбор выпускником одного из предложенных проблемных вопросов и полноформатного развернутого высказывания на литературную тему

(в объеме не менее 200 слов). Работа такого типа дает возможность ученику выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. Поэтому данная работа имеет явное балловое преимущество: максимально можно получить 14 баллов.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 17. Минимально достаточным считается умение понять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. Неумение выпускников глубоко и многосторонне понимать формулировку темы приводит к существенным нарушениям в построении собственного высказывания.

В целом по критериям задания № 17.1–17.4 экзаменуемые продемонстрировали в 2020 году средний процент выполнения – 62 % (2019 год – 64 %, 2018 год – 90 %). Глубину и самостоятельность понимания проблемы, отраженной в вопросе, точность формулировки собственной позиции, правильность выдвигаемых тезисов с соответствующими аргументами, знания проблематики произведения и умение обосновывать свои суждения, отсутствие фактических ошибок продемонстрировали 66 % (2019 год – 78 %).

Анализ выполнения заданий показывает, что в 2020 году, как и в 2019 году (55 %), низким является процент выполнения по 5 критерию (следование нормам речи) – 52 %. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 62 % (2019 год – 63 %), по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» – 64 % (2019 год – 60 %), «Композиционная цельность и логичность» – 68 % (2019 год – 65 %). Не все участники экзамена в достаточной мере привлекают текст художественного произведения, прибегают к «приблизительному» пересказу и не приводят необходимых комментариев, допускают фактические ошибки, неточно цитируют. Встречались работы, в которых практически отсутствует опора на художественный текст, представлены общие рассуждения по выбранной проблеме.

В первой части анализируемого варианта № 313 был отрывок из драмы А. Н. Островского «Гроза». Задание № 8 предлагало ответить на вопрос: «Какие черты характера Катерины проявляются в данной сцене?». Данный фрагмент показывает сложный характер главной героини, однако эти психологические особенности были поняты далеко не всеми пишущими, поэтому максимальные 2 балла за соответствие ответа заданию получили 89 % (2019 год – 60 %), за привлечение текста – 81 % (2019 год – 70 %), логичность и соблюдение речевых норм – 18 % (2019 год – 48 %).

Задание № 9 «В каких произведениях русской литературы любовь героев становится для них испытанием и в чем этих героев можно сопоставить

с Катериной?» позволило выпускникам обратиться к очень широкому контексту отечественной литературы, который посвящен данной проблеме, и аргументированно провести сопоставление. При сопоставлении первого выбранного текста с предложенным максимальное количество 2 балла получили 81 % (2019 год – 68 %), со вторым – 68 % (2019 год – 62 %). За привлечение текста для аргументации максимальными 4 баллами оценены только 17 % (2019 год – 32 %), за качество речи и логику максимальные 2 балла – у 51 % (2019 год – 40 % участников).

По лирическому тексту работа была связана со стихотворением Н. М. Рубцова «Привет, Россия – Родина моя!». Данный текст не включен в список кодификатора, но имя поэта перечислено среди представителей отечественной поэзии второй половины 20 века. Как указывают авторы КИМ, этот тип задания направлен не на знание конкретных поэтических текстов, а умение с ними работать, т.е. понимать и интерпретировать лирическое произведение, видеть авторские чувства и суть художественного высказывания.

Задание № 15 содержало вопрос: «Какое чувство доминирует в стихотворении Н. М. Рубцова, определяя его общий эмоциональный строй?». Большинство выпускников смогли ответить на этот вопрос, не искажая авторскую позицию и опираясь на образы и детали текста. Максимальные 2 балла за соответствие ответа заданию получили 89 % (2019 год – 76 %), за привлечение текста – 81 % (2019 год – 68 %), логичность и соблюдение речевых норм – 59 % (2019 год – 46 %).

Задание № 16 также составило определенную трудность для учеников: «В каких произведениях отечественных поэтов звучит мотив любви к Родине и в чем их можно сопоставить со стихотворением Н. М. Рубцова?». Тема Родины многообразно представлена в отечественной лирике, поэтому в работах были приведены сравнения с произведениями как 19, так и 20 веков. При сопоставлении первого выбранного текста с предложенным максимальные 2 балла получили 59 % (2019 год – 70 %), со вторым – 53 % (2019 год – 56 %). За привлечение текста для аргументации максимальными 4 баллами оценены только 21 % (2019 год – 24 % работ), за качество речи и логику 2 балла – у 42 % (2019 год – 38 % участников). Результаты говорят о том, что выпускники испытывают сложность для подбора поэтических текстов в аспекте сравнения, недостаточно хорошо знают сами тексты наизусть.

Во второй части заданий (высокий уровень сложности) для написания развернутого высказывания были предложены четыре темы: 17.1. Какие черты характера Печорина делают его героем своего времени? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»), 17.2. Что дает основание отнести произведения А. А. Фета к философской поэзии? (Не менее трех стихотворений по Вашему выбору), 17.3. Кто из персонажей романа М. А. Шолохова «Тихий Дон» произвел на Вас наиболее сильное впечатление и почему? (С опорой на анализ эпизодов), 17.4. Тема служения добру в произведениях отечественной прозы второй половины 20 – начала 21 в. (Одно-два произведения по выбору) Подавляющее большинство экзаменуемых выбрали первую тему, так как она наиболее доступна, понятна, классически сформулирована и ориентирована на традиционную трактовку произведения М. Ю. Лермонтова в школе. Однако

только 45 % работ получили максимальные 3 балла за соответствие сочинения теме, т.е. раскрыли ее глубоко и многосторонне. За привлечение текста произведения для аргументации максимальный балл имеют 34 % сочинений, а за использование теоретико-литературных понятий и композиционную цельность и логичность – по 47 %. Самый низкий результат по критерию «Соблюдение речевых норм»: максимальный балл получили лишь 15 % работ.

Таким образом, можно сделать вывод, что в 2020 году по варианту № 313 задания повышенного и высокого уровня выполнены выпускниками успешно. Традиционно сложными оказались задания, проверяющие умение сопоставлять произведения с предложенным текстом, а наиболее низкие результаты представляются по позиции «Соблюдение речевых норм». В целом итоги по данному варианту коррелируют с общими итогами ЕГЭ по литературе в 2020 году.

Что касается различных групп участников ЕГЭ, выполнявших вариант № 313, то из группы не преодолевших минимальный барьер не справились на базовом уровне с заданием № 1, 3, 4, 5, 6, 7 по драматическому тексту, № 11 по лирическому тексту, с заданием повышенного уровня сложности № 8, 9, 16, заданием высокого уровня сложности № 17 и лишь на 50 % справились с заданием № 15.

В группе участников, получивших баллы от минимального до 60, все справились с заданиями базового уровня – от 42 % (задания № 4,5) до 100 % (задание № 7). В группе, получивших баллы от 61 до 80, наиболее стабильная ситуация: процент выполнения базового уровня составил более 75 %. Группа участников, набравших баллы от 81 до 100, с заданиями базового уровня справилась на 100 %, кроме задания № 4 – 83 %. Для тех, кто получил 61–80 баллов, самым сложным стало задание № 5 на знание подробностей драматического произведения.

С заданиями повышенного и высокого уровня в группе, не преодолевших минимальный барьер, не справился никто, за исключением задания № 15 (на 50 %). Как показывает анализ работ, большинство участников из группы либо не приступали к выполнению данных заданий, либо их работы были оценены 0 баллов. Высокий процент выполнения заданий повышенного уровня участниками, получившими от 61 до 100 баллов, вполне закономерен, что соотносится с их высокими результатами и при выполнении тестовых заданий.

Как свидетельствуют результаты проверки ЕГЭ по литературе в 2020 году, средний процент выполнения заданий базового уровня составил 87 % (2019 год – 88 %, 2018 год – 75,2 %), повышенного – 89 % (2019 год – 71,2 %, 2018 год – 35 %), высокого – 83 % (2019 год – 60 %, 2018 год – 32 %). Таким образом, участники экзамена лучше всего справились с заданиями повышенного уровня, но в целом все три группы заданий выполнены более чем на 80 %.

Причинами ошибок при выполнении заданий базового уровня сложности необходимо признать недостаточное знание текста произведений, в первую очередь, на уровне его сюжетно-композиционных элементов и системы образов, а также недостаточное владение теоретико-литературными понятиями. Такой процент выполнения заданий базового уровня свидетельствует о том, что

хотя учащиеся качественно усвоили и повторили теорию литературы, но не всегда представляют ее в системном виде, допускают ошибки в трактовке понятий, не всегда детально помнят текст. Результаты выполнения заданий базового уровня (№ 1–7, 10–14) показывают, что не все выпускники обладают достаточными литературоведческими знаниями, затрудняются подобрать необходимый термин, испытывают сложности при соотнесении понятий и художественных явлений, недостаточно хорошо знают историю литературы и осведомлены в культурных процессах и явлениях, не имеют полного представления о направлениях и течениях в литературе, не всегда понимают родовые и жанровые особенности произведений.

В 2020 году сложности в заданиях базового уровня по большей части связаны со спецификой предлагаемого драматического текста, всегда трудного для восприятия в силу его нелинейности, из-за отсутствия сюжета он недостаточно хорошо запоминается, ускользают некоторые детали. Кроме того, опыт работы с драматическими произведениями в школе недостаточен: по программе изучаются всего 4 пьесы.

Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом показал, что выявленные основные недочеты соответствуют проблемам прошлых лет. Далеко не все выпускники на высоком уровне владеют навыками анализа художественного текста, позволяющими выявить авторский замысел и различные средства его воплощения, могут точно определять мотивы поступков героев и сущность конфликта в произведении, не всегда качественно могут написать развернутое рассуждение о роли и месте данного фрагмента в произведении, тематике и проблематике фрагмента, о связи проблематики данного фрагмента с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Иногда экзаменуемые затрудняются дать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию. Многие выпускники упрощенно понимают поставленные вопросы, подменяют рассуждения пересказом текста или представляют поверхностные суждения, которые не имеют достаточной аргументации, допускают фактические ошибки. В некоторых работах наблюдалась подмена проблемы, склонность к общим рассуждениям без опоры на произведение.

Не все ученики достаточно хорошо ориентируются в пространстве произведений, что ведет к неубедительной аргументации ответов. Характерным недочетом выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста, явилось построение неудачных или поверхностных сопоставлений, искажение трактовки вопроса. Далеко не все выпускники владеют механизмами сравнения, сопоставления, классификации, ранжирования объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям, могут самостоятельно определять основания для сопоставления. Наиболее типичным недостатком сочинений является неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства ее воплощения.

При выполнении заданий № 9 и 16 на проведение сопоставительного анализа по-прежнему актуальным остается вопрос воссоздания литературного контекста, т.е. подбор соответствующих текстовых аналогий. В условиях

экзамена обучающиеся не всегда могут найти и вспомнить произведения по соответствующей проблематике, особенно это касается лирических произведений. В урочной системе изучения литературы, к сожалению, редко обращаются к сравнительному анализу, рассмотрению литературного контекста, вопросам связи и преемственности творчества разных авторов.

При написании сочинения в задании №17 выпускники достаточно успешно справились со всеми позициями. Но не всегда темы были раскрыты глубоко и многосторонне. В рамках экзаменационного времени достаточно сложно написать самостоятельно полноценный текст-исследование без использования дополнительных источников и самих произведений.

Анализ результатов показывает, что наиболее уязвимым элементом работ является речевая грамотность. Во всех заданиях с развернутым ответом по этому критерию – самый низкий показатель среди прочих. Работая над содержанием ответов, выпускники не уделяют должного внимания речевой форме, иногда не успевают осуществить проверку работ на наличие речевых ошибок.

Более успешной сдаче ЕГЭ по литературе может способствовать специальные УМК. Поскольку ЕГЭ по литературе – экзамен профильный, целесообразнее использовать в старших классах учебники углубленного уровня, работа с которыми позволит более серьезно погрузиться в филологический контекст дисциплины.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Проведённый анализ результатов ГИА по литературе в Орловской области в 2020 году свидетельствует о хорошем знании предмета выпускниками региона.

Элементы содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточными:

- знание истории и теории литературы. Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы;
- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию;
- умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей.

Элементы содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными:

- знание содержания текста;
- умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному;
- умение глубоко раскрыть тему и убедительно рассуждать при написании сочинения;
- умение привлекать текст произведения для аргументации в сочинении;
- следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи.

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемым знаниям и умениям, можно отметить, что в 2020 году представляются актуальными проблемы:

на базовом уровне заданий

- недостаточный уровень владения сведениями по истории литературы у экзаменуемых;

- сложности с воспроизведением деталей и элементов, связанных со знанием и запоминаям художественного текста;

- затруднения в определении стихотворного размера;

на повышенном уровне заданий

- недостаточная сформированность умений и навыков, связанных с анализом художественного произведения, особенно драматического (понимание и интерпретация художественного текста, сопоставление его с произведениями других авторов, создание собственного логически цельного речевого высказывания, ясного и точного выражения мысли);

- качество владения приемами и методами сравнительного анализа текстов;

- затруднения в работе с лирическим произведением, вызванные художественной спецификой такого текста;

- неполная сформированность умений, позволяющих выявлять особенности поэтики автора, видов и функций выразительных средств, элементов художественной формы;

- сложность в подборе контекста для сравнения лирических произведений, что является следствием недостаточного знания наизусть выпускниками поэтических текстов;

- недостаточность читательского кругозора школьников;

- невысокий уровень речевой грамотности выпускников, проявившийся во всех заданиях с развернутым ответом;

на высоком уровне заданий

- проблемы с написанием объемного сочинения в условиях экзаменационного хронометража;

- недопонимание выпускниками того, что соответствует требованию глубокого, многостороннего раскрытия темы;

- недостаточность анализа текста произведения, привлекаемого для аргументации, тяготение к пересказу;

- нарушение норм речевой грамотности.

Важнейшими предпосылками высокого процента выполнения заданий по литературе по-прежнему следует считать:

- хорошее знание содержания текстов произведений, определяемых КИМ, в том числе и наизусть;

- умение соотнести работу с критериями ее оценивания;

- готовность работать с текстами, не указанными в КИМ;

- знание законов поэтической речи и умение работать с лирическим текстом;

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном

уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в единстве его формы и содержания);

- сформированность навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

- формирование навыка написания как небольших творческих работ по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);

- соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;

- высокий уровень сформированности метапредметных и предметных компетенций выпускников.

Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету в 2020 – 2021 учебном году:

- проведение для обучающихся 11 классов ОО Орловской области, планирующих участие в ЕГЭ по литературе, входной (октябрь 2020) и итоговой (апрель 2020) учебной диагностики в 2020-2021 учебном году;

- мониторинг результатов изучения предмета «Литература» у обучающихся 11 классов ОО Орловской области, планирующих участие в ЕГЭ по литературе в 11 классе.

На положительную динамику результатов ЕГЭ однозначно повлияли мероприятиями, предложенные для включения в дорожную карту в 2019 году:

- разработка «Методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ГИА по литературе»;

- проблемно-аналитический семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2019 – 2020 учебном году»;

- вебинар для учителей русского языка и литературы Орловской области по подготовке к ГИА по литературе в 2019-2020 году;

- обучающий семинар «Система подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2019-2020 уч. году»

- проведение курсов повышения квалификации для экспертов предметных комиссий по оцениванию развернутых ответов в формате ЕГЭ по литературе;

- участие в педагогов в вебинарах федеральных издательств;

- участие в научно-практической конференции «Использование оценочных процедур в целях совершенствования качества образования»

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Совершенствование организации и методики преподавания литературы в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений требует следующих сценариев: создание методических рекомендаций по подготовке к ГИА по литературе в 2020-2021 учебном году;

- организация и проведение семинаров, вебинаров, групповых и индивидуальных консультаций для педагогов;
- трансляция лучших практик и опыта педагогов, подготовивших обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по литературе;
- организация системы занятий для повышения профессиональной компетенции экспертов ПК по литературе.

В связи с этим рекомендуется БУ ОО ДПО «Институту развития образования»:

- организовать тематические курсы ПК «Система подготовка к ГИА по русскому языку и литературе»;
- провести вебинар «ГИА по литературе в 2020 году: результаты и перспективы»;
- организовать систему групповых и индивидуальных консультаций для педагогов по вопросам «Содержание критериев развернутых ответов ЕГЭ по литературе», «Методика сопоставительного анализа художественных произведений», «Особенности написания сочинения в формате задания № 17»;
- провести круглый стол «Духовно-нравственный потенциал современной отечественной литературы».

Рекомендации руководителям районных методических объединений:

- включить в план работы анализ результатов экзамена в 2020 году;
- запланировать заседания МО, посвященные проблемам подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе: «Система повторения истории и теории литературы в старших классах», «Особенности изучения лирического текста на уроках литературы», «Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов», «Специфика привлечения художественного текста для аргументации в письменных работах», «Художественное пространство новейшей отечественной литературы», «Система работы над речевой грамотностью обучающихся при написании сочинений»;
- провести обмен опытом по подготовке к ЕГЭ по литературе.

Рекомендации руководителям образовательных организаций:

- в целях повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе руководителям ОО рекомендовать факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена, создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ЕГЭ;
- в целях подготовки к ЕГЭ по литературе предлагается использовать спецкурсы «Подготовка к ЕГЭ по литературе» и «Искусство анализа художественного текста» (программы размещены на сайте *ouro.pdf*).

Рекомендации педагогам:

- систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся;
- уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросам проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию в тексте;
- активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст, формировать умения давать содержательное обоснование для сравнения;
- целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную), развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы, и делать выводы;
- шире использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ЕГЭ;
- в процессе подготовки к ЕГЭ особое внимание уделять повторению материала по литературе за 5–9 классы, который входит в содержание кодификатора;
- в старших классах более системно работать над формированием историко- и теоретико-литературных знаний, включающих повторение истории и теории литературы;
- в систему преподавания литературы в школе обязательно включать практику заучивания текстов разных родов и жанров наизусть согласно программе по литературе;
- контролировать систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся;
- расширять читательский опыт и кругозор школьников, формировать у учащихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей;
- знакомить обучающихся с основными тенденциями в новейшей отечественной литературе.

Настоящие Рекомендации для системы образования Орловской области размещены на сайте Бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» по адресу: <http://www.orcoko.ru/ege/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2020-goda/>

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по литературе: *бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»*

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по литературе (при наличии)</i>
	Гурова Валерия Яковлевна, доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов БУ ОО ДПО «Институт развития образования», кандидат педагогических наук, доцент	Заместитель председателя предметной комиссии по литературе
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по обществознанию (при наличии)</i>
	Мельнова Наталья Владимировна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела повышения квалификации и профессиональной переподготовки	-
	Сологуб Светлана Александровна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела повышения квалификации и профессиональной переподготовки	-
	Кульков Дмитрий Юрьевич, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», главный инженер отдела обеспечения государственной итоговой аттестации	-
	Жиронкина Лариса Николаевна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора	-