

**Глава 2 МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2020 ГОДУ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ
ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2–1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3156	96,31	3290	96,4	3131	96,16

Анализ количества участников ЕГЭ по русскому языку показывает, процентное соотношение участников по годам остается примерно одинаковым.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2–2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1783	56,5	1844	56,05	1778	56,79
Мужской	1373	43,5	1446	43,95	1353	43,21

Анализируя гендерные аспекты участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить стабильность показателей, соотношение юношей и девушек остается на протяжении трех лет практически неизменным.

1.3. Количество участников ЕГЭ в Орловской области по категориям

Таблица 2–3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	3131
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2985
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	85
выпускников прошлых лет	61
участников с ограниченными возможностями здоровья	38

95% участников ЕГЭ по русскому языку – выпускники средних общеобразовательных школ, выпускники СПО составляют 2,7%, ВПЛ – около 2%.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2–4

Всего ВТГ	2985
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	957
выпускники СОШ	1999
выпускники интернатов	12
выпускники сменных общеобразовательных школ	17

В структуре выпускников по типам ОО мы видим, подавляющее большинство составляют выпускники средних школ, что объясняется преобладанием в системе образования Орловской области СОШ.

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Орловской области

Таблица 2–5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в Орловской области
1.	г. Орёл	1580	50,46
2.	г. Мценск	190	6,07
3.	г. Ливны	268	8,56
4.	Болховский район	36	1,15
5.	Верховский район	41	1,31
6.	Глазуновский район	42	1,34
7.	Дмитровский район	31	0,99
8.	Должанский район	31	0,99
9.	Знаменский район	5	0,16
10.	Залегощенский район	34	1,09
11.	Колпнянский район	45	1,44
12.	Корсаковский район	12	0,38
13.	Краснозоренский район	26	0,83
14.	Кромской район	70	2,24
15.	Ливенский район	70	2,24
16.	Малоархангельский район	46	1,47
17.	Мценский район	30	0,96
18.	Новодеревеньковский район	41	1,31
19.	Новосильский район	35	1,12
20.	Орловский район	121	3,86
21.	Покровский район	34	1,09
22.	Свердловский район	33	1,05
23.	Сосковский район	13	0,42
24.	Троснянский район	23	0,73
25.	Урицкий район	55	1,76
26.	Хотынецкий район	33	1,05

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в Орловской области
27.	Шаблыкинский район	16	0,51
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	85	2,71
29.	Профессиональные образовательные организации	76	2,43
30.	Образовательные организации высшего образования	9	0,29

Процент участников по АТЕ от общего количества экзаменуемых остается стабильным, что объясняется спецификой предмета, экзамен обязательный.

1.6. Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году

Таблица 2–6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК,
1.	Русский язык. 10–11 классы: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень. Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Нарушевич А. Г. и др. — М.: Просвещение, 2018–2019 гг.	77,3 %
2.	Русский язык. 10–11 классы. Базовый уровень в 2-х частях. Гольцова Н. Г., Шамшин И. В., Мищерина М. А., «Русское слово – учебник», 2018–2019 гг.	6,4 %
3.	Русский язык. 10–11 классы: базовый и углублённый уровни Львов В. В., Львова С. И. ООО «ИОЦ Мнемозина», 2018–2019 гг.	2,9 %
4.	Русский язык. 10–11 классы. Базовый уровень. Рыбченкова Л. М., Власенков А. И. — М.: Просвещение, 2015–2017 гг.	8,8 %
5.	Русский язык. 10–11 классы. Углубленный уровень. Бабайцева В. В. Дрофа, 2015–2017 гг.	4,6 %

Таким образом, мы видим использование в образовательных организациях области необходимого комплекта УМК по русскому языку. Основным УМК является учебник под редакцией Рыбченковой Л. М., Александровой О. М., Нарушевич А. Г., по которому занимаются 77 % ОО Орловской области. Данный УМК обеспечивает необходимую теоретическую и практическую подготовку обучающихся. Корректировки УМК не планируется.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

На основе приведенных данных в разделе в 2020 году отмечается стабильное количество участников ЕГЭ по русскому языку:

1. В 2020 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 3131 человек, что составило 96,16 % от общего числа участников ГИА. Этот процент практически неизменен. Также следует отметить стабильность показателей в гендерном соотношении на протяжении ряда лет;

2. Доля выпускников ОО Орловской области составила в этом году 95,3 %, обучающихся в учреждениях СПО – 2,7 %, выпускников прошлых лет – 1,9 %, выпускников с ограниченными возможностями здоровья – 1,2 %

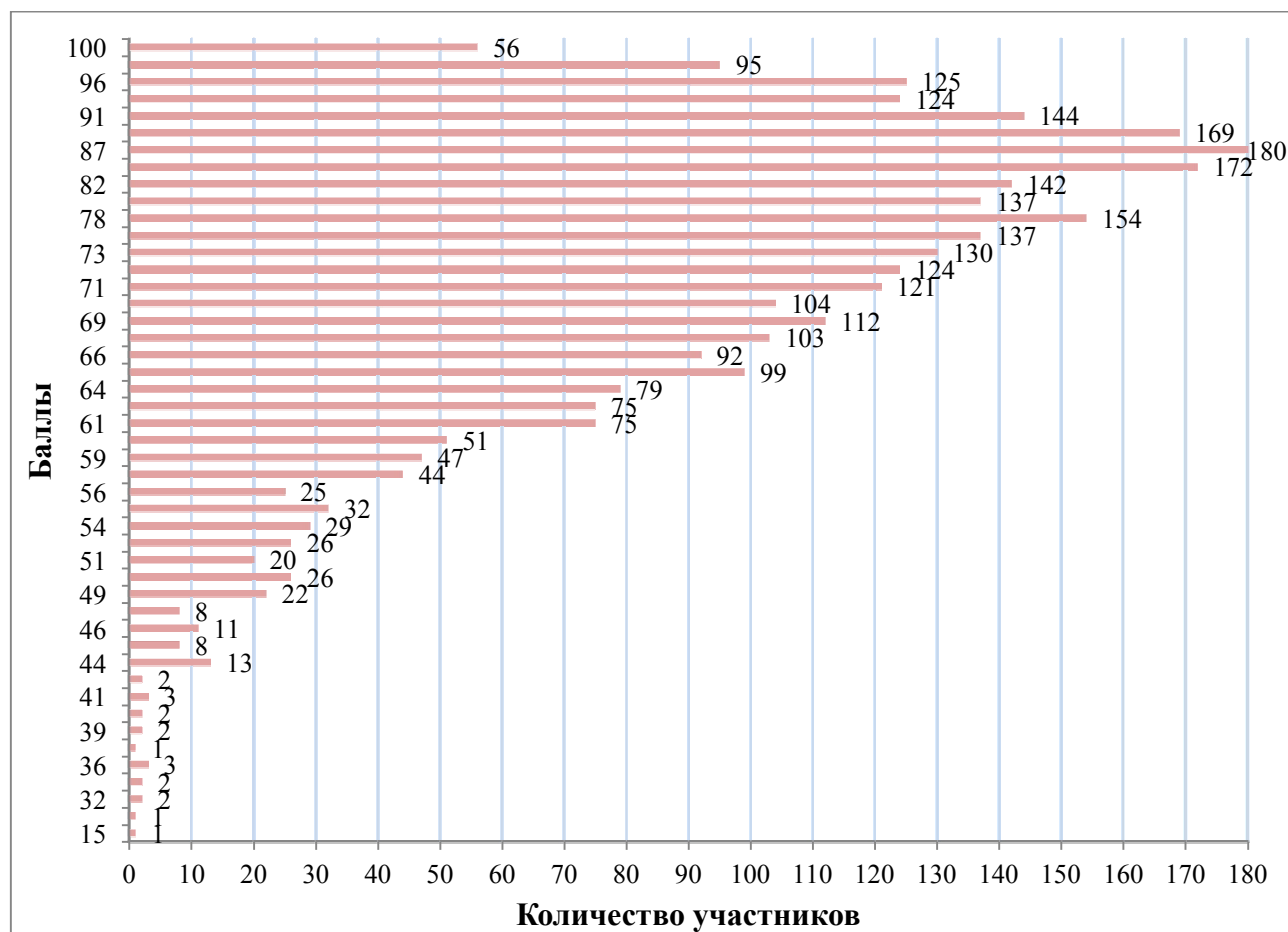
3. Из общего числа участников ЕГЭ по русскому языку в 2020 году 1999 человек (67 %) – выпускники средних общеобразовательных школ, 957 (32 %) – выпускники гимназий и лицеев, 12 (0,4 %) – выпускники общеобразовательных школ-интернатов, 17 (0,5 %) – выпускники сменных общеобразовательных школ. Это соотношение остается примерно таковым на протяжении 3-х лет.

4. Наибольшее количество экзаменуемых по АТЕ зарегистрировано в городе Орле, оно составило 1580 человек (50,46 %). Далее следуют выпускники ОО города Ливны – 268 участников (8,56 %), города Мценска – 190 участников (6,08 %), Орловского района – 121 участник (3,86 %). В остальных АТЕ количество участников составило менее 100 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Для получения полного представления об уровне филологического образования выпускников 2020 года в Орловской области были проанализированы основные результаты ЕГЭ и представлены в диаграмме.

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2020 году



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2–7

	Орловская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,1	0,06	0,19
Средний тестовый балл	72,83	73,86	76,06
Получили от 81 до 99 баллов, %	29,47	32,16	36,77
Получили 100 баллов, чел.	24	26	56

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по русскому языку, мы видим тенденцию на улучшение результатов на протяжении последних трех лет. Средний тестовый балл увеличился с 72,83 до 76,06 баллов. Процент участников, сдавших русский язык на высокие баллы (свыше 81) за три года, увеличился на 7,3 %, количество стобалльников – в 2 раза.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2–8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,17	1,18	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	11,63	23,53	13,11	7,89
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,1	60	42,62	50
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	37,3	15,29	40,98	42,11
Количество участников, получивших 100 баллов	54	0	2	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки говорят о том, что положительные результаты получены выпускниками прошлых лет, участниками с ОВЗ, доля 0,17 % наблюдается в категории выпускников текущего года в ОО, 1,18 % среди выпускников, обучавшимся по программам СПО.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2–9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,2	13,01	49,82	35,32	33
Лицеи, гимназии	0	7,95	47,7	42,15	21
Интернаты	0	41,67	50	8,33	0
Выпускники сменных общеобразовательных школ	5,88	35,29	41,18	17,65	0

Результаты участников ЕГЭ в разрезе типов ОО показывают, что наибольший процент отрицательных результатов у выпускников сменных общеобразовательных школ (5,88 %), у выпускников средних школ он минимален – 0,2 %. Выпускники лицеев и гимназий показали отсутствие неудовлетворительных результатов.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2–10

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Орёл	0,2	9,69	48,56	39,79	27
2.	г. Мценск	0	10,16	47,06	40,64	4
3.	г. Ливны	0	9,4	51,13	37,59	5
4.	Болховский район	0	8,33	47,22	41,67	1
5.	Верховский район	0	12,2	56,1	26,83	2
6.	Глазуновский район	0	26,19	50	23,81	0
7.	Дмитровский район	0	12,9	58,06	29,03	0
8.	Должанский район	0	29,03	51,61	16,13	1
9.	Знаменский район	0	20	80	0	0
10.	Залогощенский район	0	9,09	42,42	42,42	2
11.	Колпнянский район	0	22,22	57,78	20	0
12.	Корсаковский район	0	0	75	25	0
13.	Краснозоренский район	3,85	34,62	38,46	19,23	1
14.	Кромской район	0	11,43	50	35,71	2
15.	Ливенский район	0	7,14	55,71	37,14	0
16.	Малоархангельский район	0	15,22	60,87	23,91	0
17.	Мценский район	0	17,24	51,72	27,59	1
18.	Новодеревеньковский район	0	19,51	51,22	29,27	0
19.	Новосильский район	0	45,71	45,71	8,57	0
20.	Орловский район	0,85	8,47	54,24	34,75	2
21.	Покровский район	0	5,88	47,06	47,06	0
22.	Свердловский район	0	9,09	48,48	36,36	2
23.	Сосковский район	0	7,69	61,54	30,77	0
24.	Троснянский район	0	30,43	43,48	26,09	0
25.	Урицкий район	0	18,18	36,36	45,45	0
26.	Хотынецкий район	0	18,18	57,58	24,24	0
27.	Шаблыкинский район	0	18,75	25	56,25	0
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	0	10,59	35,29	49,41	4

Основные результаты экзамена по АТЕ свидетельствуют о том, что наибольший процент тестовых баллов, ниже минимального, отмечен в ОО Краснозоренского района (3,85 %), Орловского района (0,85 %) ОО города Орла (0,2 %).

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

В экзамене по русскому языку принимали участие выпускники 199 образовательных организаций Орловской области. В 88 ОО количество участников превышало 10 человек. Таким образом, в выборке принимали участие 88 образовательных организаций области.

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2–6

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо»	84,62	15,38	0
2.	Частное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «Лицей Магистр»	80	20	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	71,43	28,57	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	68	24	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 1»	66,67	30	0
6.	Гимназия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» в г. Мценске	66,67	33,33	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» г. Ливны	61,9	38,1	0

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 29 имени Д. Н. Мельникова г. Орла	60	40	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Шатиловский лицей	60	40	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	60	40	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2–72

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное вечернее сменное общеобразовательное учреждение «Открытая сменная общеобразовательная школа № 48» г. Орла	5,88	41,18	17,65
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 11 имени Г. М. Пясецкого г. Орла	4,55	36,36	27,27
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 25 г. Орла	4,35	39,13	8,7

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Результаты проведённого в Орловской области в 2020 году единого государственного экзамена по русскому языку позволяют говорить о достаточно высоком уровне филологической подготовки выпускников.

Произошли значимые изменения в результатах ЕГЭ-2020 по сравнению с прошлыми годами: средний тестовый балл по области составил 76,06 балла, это выше, чем во все предыдущие годы (73,86 — 2019 г., 72,8 – 2018 г.).

Сохранилась тенденция получения высокобалльных результатов. В этом году 36,77 % выпускников получили от 81 до 100 баллов. Это значительно выше, чем в предыдущие годы: 2019 г. – 33,2 %, 2018 г. – 30,2 %.

Прослеживается тенденция получения максимальных результатов. В 2020 году максимальное количество баллов набрали 56 выпускников, что составило 1,7 % от общего количества участников. Это в два раза больше, чем в предыдущие годы. В 2019 и 2018 годах доля стобалльников составляла 0,8 % от общего количества выпускников.

Как и в прошлые годы, наблюдается *тенденция повышения образовательной подготовки у выпускников, обучающиеся по программам среднего общего образования.* Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, составила 37,3 %. Среди выпускников, обучающихся по программам среднего профессионального образования, – 15,3 %. Успешно сдали экзамен выпускники с ОВЗ. Количество высокобалльных работ в этой группе составило 42,1 %.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО самая высокая и составляет 42,15 %, доля стобалльников – 2,2 %, в СОШ баллы в интервале от 81 до 99 получили 35,32 % выпускников, 100 баллов – 1,6 %. Хуже, как и в предыдущие годы, справились с экзаменационной работой выпускники сменных общеобразовательных школ и общеобразовательных школ-интернатов, доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, составила среди выпускников общеобразовательных школ-интернатов 8,33 %, среди выпускников сменных общеобразовательных школ – 17,65 %.

Нижний тестовый порог (24 балла) не смогли преодолеть в 2020 году 6 выпускников: 4 выпускника из ОО города Орла, по одному выпускнику из ОО Орловского и Краснозоренского районов, что составило 0,1% от общего числа участников.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, наблюдается в этом году в Шаблыкинском районе (56,25 %), второе место занимает Покровский район (47,06 %), третье – Урицкий район (45,45 %), четвертое место разделили Залегощенский (42,42 %) и Болховский район (41,67 %). Далее следуют ОО городов Мценска (40,64 %), Орла (39,79 %), Ливен (37,59 %), Ливенского района (37,14 %). В остальных АТЕ области доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, ниже среднего показателя этого года (36,77 %). Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 баллов, в Краснозоренском (19,23 %), Должанском (16,13 %), Новосильском (8,57 %), Знаменском (0 %) районах. В остальных районах процент высокобалльников колеблется от 20 до 35 баллов.

Самое большое увеличение количества высокобалльных работ по сравнению с прошлым годом наблюдается в Шаблыкинском (с 17,4 % до 56,25 %) и Залегощенском (с 16,3 % до 42,42 %) районах. Значительно увеличилось количество высокобалльных работ в Покровском районе (на 18,9 %), Урицком (на 17 %), Троснянском (на 14,33 %), Сосковском (11,7 %), Ливенском (12 %), Кромском (9 %), Глазуновском (9,1 %), городе Мценск (9,4 %).

Самое значительное уменьшение высокобалльных работ отмечается в Знаменском районе: с 17,39 % в прошлом году до полного их отсутствия в этом. Уменьшение высокобалльных работ наблюдается в Новосильском (на 16,4 %), Хотынецком (на 9 %), Дмитровском (на 7,8 %), Малоархангельском (на 7 %) районах.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в этом году получены выпускниками ОО городов Орла, Мценска, Ливен, а также выпускниками МБОУ – Шатиловского лицея Новодеревеньковского района и МБОУ «Змиёвская средняя общеобразовательная школа» Свердловского района, что свидетельствует о систематической работе и высокой квалификации учителей-словесников из этих ОО.

На протяжении ряда последних лет высокие результаты ЕГЭ по русскому языку демонстрируют выпускники МБОУ СОШ № 2 г. Орла, МБОУ СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Орла, МБОУ СОШ № 27 с углубленным изучением английского языка г. Орла, МБОУ СОШ № 29 имени Д. Н. Мельникова г. Орла, МБОУ СОШ № 50 города Орла, МБОУ города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 1», Гимназии ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» в городе Мценске.

Высокие результаты ежегодно демонстрируют и выпускники частных образовательных организаций: средней общеобразовательной школы «Леонардо» и лицея «Магистр».

В 3 ОО Орловской области доля выпускников, получивших баллы от 61 до 100 баллов, не достигает 70 % (*таблица 2–12*). В данных ОО есть выпускники, не преодолевшие минимальный порог. Самые низкие результаты получены выпускниками МБОУ – СОШ № 25 города Орла. Количество экзаменуемых, получивших от 61 до 100 баллов, составляет всего лишь 47,83 %.

Возможные причины значимых качественных изменений в результатах в Орловской области свидетельствует о систематической работе и высокой квалификации учителей-словесников, объясняется индивидуальными особенностями выпускников, спецификой КИМов текущего года, частичным переходом на дистанционное обучение во второй половине учебного года, что позволило мотивированным и способным к самоорганизации ученикам высвободить дополнительный резерв времени на подготовку, а также тем, что значительных изменений в КИМах не было.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Формат ЕГЭ 2020 года по сравнению с 2019 годом не изменился. В экзаменационной работе содержится 27 заданий. Первая часть работы содержит 26 заданий с кратким ответом, вторая часть работы включает задание с развернутым ответом: сочинение по прочитанному тексту. В формате ЕГЭ

2020 года 24 задания базового уровня сложности и 3 повышенного (задания 25, 26, 27).

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

- Речь. Текст – 5 заданий;
- Лексика и фразеология – 2;
- Речь. Нормы орфографии – 7;
- Речь. Нормы пунктуации – 6;
- Речь. Языковые нормы – 5;
- Речь. Выразительность русской речи – 1;
- Развитие речи. Сочинение – 1.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В 2020 году для анализа используется статистика выполнения заданий по всем вариантам, в 2019 и 2018 годах для анализа использовалась статистика выполнения заданий по одному варианту.

Таблица 2–13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. Балла до 60 б	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	90	33	64	91	98
2	Средства связи предложений в тексте	Б	90	50	68	90	97
3	Лексическое значение слова	Б	96	50	87	96	98
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	80	33	62	74	93
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	74	17	48	70	89
6	Лексические нормы	Б	89	50	72	87	96
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	89	78	83	86	96
8	Синтаксические нормы	Б	80	17	35	77	98
9	Правописание корней	Б	77	17	32	75	94
10	Правописание приставок	Б	71	33	33	65	91
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	58	33	24	49	81
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	44	17	12	28	74
13	Правописание НЕ и НИ	Б	81	50	45	78	96
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	80	17	52	76	94
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	70	33	42	66	85

16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	81	42	57	77	94
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	76	33	36	71	94
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	68	0	35	63	86
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	84	17	40	83	98
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	65	17	29	54	90
21	Пунктуационный анализ	Б	61	17	37	52	78
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	79	50	52	76	93
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	50	0	22	43	68
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	67	33	40	63	81
25	Средства связи предложений в тексте	Б	59	17	20	50	83
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	77	17	41	73	92
27 К1	Формулировка проблемы исходного текста	П	99	17	97	100	100
27 К2	Комментарий к сформулированной проблеме	П	89	10	69	88	96
27 К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	98	17	92	99	100
27 К4	Обоснование своего согласия (несогласия) с авторской позицией	П	97	17	88	96	100
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	92	25	76	92	98
27 К6	Точность и выразительность речи	П	79	17	59	74	92
27 К7	Соблюдение орфографических норм	П	77	0	50	73	91
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	62	0	29	53	84
27 К9	Соблюдение языковых норм	П	73	8	48	68	88
27 К10	Соблюдение речевых норм	П	76	8	52	71	90
27 К11	Соблюдение этических норм	П	100	33	98	100	100
27 К12	Соблюдение фактологической точности	П	96	33	94	96	98

Результаты выполнения заданий открытого варианта КИМ № 325

Таблица 2–8

Номер задания	% выполнения задания
1	78
2	95
3	97
4	98
5	49
6	66
7	99
8	73
9	61
10	59
11	77
12	26
13	68
14	79
15	65
16	76
17	75
18	43
19	88
20	58
21	76
22	86
23	39
24	79
25	61
26	67
27 K1	100
27 K2	93
27 K3	100
27 K4	99
27 K5	96
27 K6	85
27 K7	76
27 K8	65
27 K9	70
27 K10	77
27 K11	100
27 K12	99

Анализ проводится на основе среднего процента выполнения заданий в Орловской области и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки.

Существующий формат ЕГЭ по русскому языку позволяет оценить уровень сформированности коммуникативной, языковой и лингвистической

компетенций обучающихся, освоивших образовательные программы среднего общего образования.

Успешно усвоенные элементы содержания/освоенные умения и навыки

Уровень сформированности *лингвистической компетенции* выпускников проверялся на базовом уровне в ходе выполнения двух заданий по разделу «Лексика. Фразеология». В этом году участники экзамена успешно справились с заданием 3 на определение лексического значения слова в контексте: процент выполнения этого задания составил 96 % (98,9 % – 2019 г., 92 % – 2018 г.).

С заданиями, проверяющими владение грамматическими нормами, выпускники этого года справились лучше. Правильно ошибку в образовании форм различных частей речи (задание 7) указали в этом году 89 % экзаменуемых (76,3 % – 2019 г., 98,5 % – 2018 г.). Следует отметить, что с этим заданием успешно справились все выпускники: процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, от 61 до 80 баллов и от минимального до 60 баллов, составил соответственно 96 %, 77 % и 72 %. В *открытом варианте* процент выполнения этого задания еще выше: 99 % выпускников, выполнявших этот вариант, опознали и исправили ошибку в форме родительного падежа множественного числа имени существительного.

С заданием 8 на дифференциацию ошибок в согласовании, управлении, построении предложений с косвенной речью, предложений с однородными и обособленными членами, сложных предложений в среднем справилось в этом году 80 % экзаменуемых, в *открытом варианте* – 73 %. (78,1 – 2019 г.). В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, процент выполнения этого задания составил 98 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 77 %, в группе набравших от минимального до 60 баллов – всего 35 %. Как видим, разрыв в успешности выполнения этого задания в разных группах выпускников довольно значителен.

Однако значительно хуже по сравнению с предыдущими годами выпускники справились с заданием 24 на нахождение в тексте слов определенной лексической группы: процент его выполнения составил 67 % (82,7 % – 2019 г., 87,4 % – 2018 г.). Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100 баллов и от 61 до 80 баллов, составил соответственно 81 % (96,7 % – 2019 г.) и 63 % (78,7 % – 2019 г.). В группе выпускников, набравших баллы от минимального балла до 60, процент выполнения задания составил 40 %. *Процент выполнения этого задания в открытом варианте* (в указанных предложениях предлагалось найти антонимы) *оказался выше и составил 79 %, но тоже не достиг прошлогоднего показателя.*

Уровень сформированности *языковой компетенции* проверялся на базовом и повышенном уровнях сложности. *Уровень сформированности языковой компетенции можно считать успешным.*

В этом году меньшее количество (80 %) экзаменуемых (89 % – 2019 г., 90,8 % – 2018 г.) справилось с заданием 4, проверяющим владение орфоэпическими нормами. В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100 баллов, процент выполнения этого задания составил 93 %, в группе выпускников, набравших баллы в интервале от 61 до 80 баллов, – 74 %).

от минимального до 60 – 62 %. Однако процент выполнения этого задания в открытом варианте (орфоэпическая ошибка была допущена в слове *гражданство*) оказался достаточно высоким (98 %).

Значительно хуже по сравнению с прошлым годом экзаменуемые справились с заданием 5, проверяющим владение лексическими нормами. В этом году средний процент выполнения задания составил 74 % (95,4 % – 2019 г., 47,3 % – 2018 г.). В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, процент выполнения этого задания составил 89 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 70 %, от минимального балла до 60 – 48 %. Несколько хуже, чем в прошлом году, экзаменуемые справились с заданием 6 на опознание лексической ошибки и ее исправление: средний процент выполнения задания в этом году составил 89 % (93,3 % – 2019 г., 81,7 % – 2018 г.). В *открытом варианте* проценты выполнения этих заданий оказались значительно ниже: 5 задание (опознание и исправление ошибки в употреблении паронимов *глиняный – глинистый*) – 49 %, задание 6 (замена неверно употребленного слова в словосочетании *скоропалительный рост*) – 66 %.

Средний процент выполнения заданий, предполагающих орфографический анализ, в этом году составил 68,7 %. Это выше, чем в прошлом году – 64,9 %. С 2019 года формат заданий 9, 10, 11, 12 стал сложнее, значительно расширился диапазон проверяемых орфограмм. Наибольшие затруднения у выпускников прошлого года вызвали задание 10 на правописание приставок, средний процент выполнения этого задания составлял 54,1 %, в этом году он составил 71 %: задание 11 на правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-НН) (61,5 % – 2019 г., 71 % – 2020 г.), а вот с заданием 12 на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий выпускники этого года справились хуже: его правильно выполнили 44 % экзаменуемых (57,2 % – 2019 г.). *Показатель успешности выполнения этого задания в открытом варианте* предельно низкий – 26 %.

Значительно лучше выпускники этого года справились с заданиями, не изменившими свой формат. Так, с заданием 14 на слитное, дефисное, раздельное написание слов в этом году справилось 80 % участников (65,4 % – 2019 г.), с заданием 15 на правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи 70 % (59,4 % – 2019 г.). Разрыв в выполнении заданий в разных по уровню подготовки группах экзаменуемых довольно значительный, в среднем мы имеем расхождение от 20 % до 50 %. Так, например, процент выполнения задания 12 на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 74 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 28 %, а в группе набравших от минимального до 60 баллов – всего лишь 12 %.

По сравнению с предыдущими годами остался на том же уровне средний процент выполнения заданий, предполагающих пунктуационный анализ, в этом году составил 74,8 % (75,7 % – 2019 г., 74,8 % – 2018 г.). Наибольшие затруднения у выпускников этого года, как и у выпускников прошлого года, вызвало задание 18 (68 %) на постановку знаков препинания в предложениях с вводными словами и обращениями (в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, процент выполнения этого задания 86 %, в группе выпускников,

набравших баллы от 61 до 80,63 %, в группе набравших от минимального балла до 69 – 35 %) и задание 20 (65 %) на расстановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, процент выполнения этого задания значительно выше – 90 %, а в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80 – 54 %, и в группе набравших от минимального балла до 69 – 29 %). У выпускников, выполнявших *открытый вариант*, показатели успешности выполнения этих заданий еще ниже (задание 18 – 43 %, задание 20 – 58 %), несмотря на то, что материал, содержащийся в этих заданиях, полностью соответствует базовому уровню сложности.

Самым сложным заданием в формате ЕГЭ было задание 21, предполагающее пунктуационный анализ небольшого по объему текста и требующее сформированного навыка синтаксического анализа. С ним в прошлом году справились 22,3 % экзаменуемых. В этом году с этим заданием справился 61 % выпускников, а *среди экзаменуемых, выполнявших вариант 325, успешно справились 76 %*. Следует отметить, что отрыв в процентном отношении в выполнении этого задания в разных группах не столь значительный: в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 78 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 52 %, а в группе набравших от минимального до 60 баллов – 37 %. Безусловно, это результат повышенного внимания к этому заданию в процессе подготовки к ЕГЭ в этом году.

Уровень практической грамотности участников ЕГЭ 2020 года проверялся в ходе выполнения задания с развернутым ответом (сочинение). В целом он соотносится с уровнем 2019 года. Так, 77 % – показатель орфографической грамотности в этом году, в прошлом он был несколько выше и составлял 80 %, показатель пунктуационной грамотности в этом году составил 62 % (в *открытом варианте 65 %*) (62,5 % – 2019 г.). В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, не допустили орфографических ошибок 91 % экзаменуемых, пунктуационных 84 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, не допустили орфографических ошибок 73 % экзаменуемых, пунктуационных – 53 %. Характер типичных орфографических и пунктуационных ошибок не изменился. К числу наиболее частотных следует отнести правописание корней с проверяемыми и непроверяемыми гласными, правописание суффиксов различных частей речи, в том числе с одной и двумя Н, слитно-дефисно-раздельные написания слов, написание НЕ и НИ с различными частями речи. Самыми распространенными пунктуационными ошибками по-прежнему являются ошибки в предложениях с обособленными членами, вводными конструкциями, в сложных предложениях с разными видами связи.

Показатель практической грамотности в этом году составил 73 %, речевой 76 %. В 2019 году 74,2 % и 75,4 %. В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, эти показатели соответственно составили 88 и 90 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 68 % и 71 %, в группе набравших баллы от минимального балла до 60 — 48 % и 52 %. Характер наиболее распространенных грамматических и речевых ошибок также не изменился. Одними из наиболее типичных грамматических ошибок

являются ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления слов, а также ошибки в построении сложных предложений и предложений с обособленными и однородными членами. Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Сформированность коммуникативной компетенции выпускников проверялась на двух уровнях: базовом и повышенном. *Уровень сформированности коммуникативной компетенции можно считать успешным.*

С заданием 1 на понимание главной информации, содержащейся в тексте, безошибочно справилось большее по сравнению с предыдущим годом количество выпускников – 90 % (80,9 % – 2019 г., 86,3 % – 2018 г.). Следует отметить, что процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, и в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, достаточно высокий и составляет соответственно 98 % и 91 %, в отличие от группы набравших от минимального балла до 60. Процент выполнения этого задания в данной группе составил всего 64 %. Показатель успешности выполнения задания 22 на адекватное понимание информации, содержащейся в тексте, составил 79 % (86 % в свободном варианте) (85,9 % – 2019 г., 67,6 % – 2018 г.). Следует отметить, что процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100 баллов, составляет 93 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80 баллов, – 76 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 52 %.

С заданием на установление средств связи предложений в тексте на базовом уровне (задание 2) в среднем успешно справилось – 90 % выпускников (95 % в свободном варианте, задание не представляло большой сложности: нужно было подобрать личное местоимение) (95 % – 2019 г., 92,4 % – 2018 г.), а на повышенном (задание 25) – 59 % (61 % в свободном варианте: было указано одно средство связи – притяжательное местоимение) (64 % – 2019 г., 69,1 % – 2018 г.). Процент выполнения этих заданий в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, на базовом уровне составил 97 %, на повышенном – 83 %. Трудности с определением средств лексической и грамматической связи предложений в тексте возникли у других групп экзаменуемых, особенно при выполнении задания повышенного уровня сложности. Так, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения заданий 2 и 25 составил соответственно 90 % и 50 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 68 % и 20 %. Разрыв в успешности выполнения этих заданий весьма существенный.

Вместе с тем по сравнению с прошлым годом процент выполнения задания 23 на определение логических связей предложений в тексте и их типологической характеристики стал выше (50 % – 2020 г., 48,4 % – 2019 г., 47,3 % – 2018 г.). И, тем не менее, процент выполнения этого задания является невысоким для всех групп выпускников: в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 68 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 43 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 22 %.

С заданием 26, предполагающим знание средств языковой выразительности и умение видеть их в тексте, справились в этом году 77 % экзаменуемых, что ниже, чем в прошлом году (83,4 %). *Еще ниже показатель успешности выполнения этого задания у выпускников, выполнявших вариант 325 – 67 %.* Процент выполнения этого задания в разных группах экзаменуемых заметно отличается: в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, – 92 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 73 %, в группе набравших от минимального до 60 – 41 %, что подтверждает повышенный уровень этого задания и его высокую дифференцирующую способность.

Анализ результатов выполнения второй части экзаменационной работы позволяет говорить о сформированности на достаточном уровне у выпускников важнейших коммуникативных умений:

- понимать и интерпретировать содержание исходного текста;
- создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли. В этом году 99 % экзаменуемых (*100 % выпускников, выполняющих вариант 325*) смогли правильно сформулировать одну из проблем текста, причем в группах, набравших от 81 до 100 баллов и от 61 до 80 баллов все выпускники правильно определили проблему, лишь в группе выпускников, набравших от минимального балла до 60,3 % экзаменуемых не смогли определить проблему;

- 98 % экзаменуемых (*100 % выпускников, выполняющих вариант 325*), правильно определили авторскую позицию по выбранной проблеме, трудности с определением авторской позиции возникли у 1 % выпускников, набравших баллы от 61 до 80 баллов, у 8 % выпускников, набравших до 60 баллов;

- 89 % участников ЕГЭ 2020 года (81,7 % – 2019 г.) дали комментарий к сформулированной проблеме, приведя не менее двух примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, пояснив их и установив между ними смысловую связь. Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 96 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 88 %, в группе набравших от минимального балла до 60 значительно меньше – 69 %. Обосновали свое согласие с авторской позицией 97 % экзаменуемых (97,9 % – 2019 г.). Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 100 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 96 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 88 %. Работы большего количества выпускников этого года отличались смысловой цельностью и последовательностью изложения – 92 % (83,7 % – 2019 г.) Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 98 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 92 %, в группе набравших баллы от минимального балла до 60 – 76 %.

Таким образом, на основе статистики можно сделать вывод о том, что выпускники 2020 года успешно справились с сочинением-рассуждением на основе прочитанного текста.

В целом можно отметить, что успешность усвоения учениками тех или иных элементов содержания связана с особенностями распространённых в области УМК. В практику изучения учебного предмета вошли УМК базового уровня под редакцией Рыбченковой Л. М., Александровой О. М., Нарушевич А. Г., профильного уровня В. В. Бабайцевой, Львова В. В., Львова С. И. В указанных УМК большое внимание уделяется формированию всех видов компетенций.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты проведённого в Орловской области в 2020 году ЕГЭ по русскому языку позволяют говорить о достаточно высоком уровне филологической подготовки выпускников и о сформированности у экзаменуемых языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Средний тестовый балл по области составил 76,06 балла, это выше, чем во все предыдущие годы. Увеличилось на 3,6 % количество выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, 56 выпускников образовательных организаций Орловской области получили 100 баллов. Безусловно, это результат целенаправленной и эффективной работы педагогов-словесников области по формированию важнейших языковых и речевых умений и навыков обучающихся и сложившейся в регионе системы подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку.

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Орловской области в целом можно считать достаточными:

– выпускники 2020 года успешно справились с сочинением на основе прочитанного текста и с заданиями, проверяющими сформированность коммуникативной компетенции;

– участники ЕГЭ по русскому языку этого года лучше справились с заданиями, проверяющими сформированность навыков орфографического и пунктуационного анализов и умения оценивать языковой материал с точки зрения соблюдения основных морфологических и синтаксических норм русского литературного языка.

Выпускники 2020 года значительно хуже справились с заданиями, проверяющими владение орфоэпическими и лексическими нормами и умение проводить лексический анализ слов. На 8 % понизился в этом году средний процент выполнения задания 4 (орфоэпические нормы) и на 21,4 % процент выполнения задания 5 (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости). На протяжении трех последних лет уменьшается процент выполнения задания 24 на нахождение в тексте слов определенной лексической группы (67 % – 2020 г., 82,7 % – 2019 г., 87,4 % – 2018 г.).

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными:

– процент выполнения заданий 23 (50 %), 25 (59 %) проводить функционально-смысловой и речеведческий анализ текста, анализ средств выразительности;

– процент выполнения задания №12 базового уровня (44 %) – правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий.

Не стал выше и уровень практической грамотности обучающихся, особенно пунктуационной. Самый низкий показатель при выполнении второй части работы зафиксирован именно по этому критерию.

Выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, продемонстрировали высокий уровень сформированности коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций: из 34 оцениваемых позиций экзаменационной работы 23 имеют показатель успешности от 90 % и выше. Самыми сложными для выпускников этой группы стали задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 74 %, 21 (пунктуационный анализ текста) – 78 %, 23 (функционально-смысловые типы и логические отношения между предложениями) – 68 %.

Выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, продемонстрировали неплохой уровень сформированности коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций: из 34 оцениваемых позиций экзаменационной работы 24 имеют показатель успешности от 70 % и выше. Самыми сложными для выпускников этой группы стали задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 28 % и 23 (функционально-смысловые типы и логические отношения между предложениями) – 43 %. Также особые затруднения у этой группы выпускников вызвали задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи) – 49 %, 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 54 %, 21 (пунктуационный анализ) – 52 %, 25 (средства связи предложений в тексте) – 50 %. Весьма невысоким является показатель практической пунктуационной грамотности в этой группе, он составляет 52 %.

Выпускники, набравшие от минимального балла до 60 баллов, продемонстрировали частичную сформированность коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций: из 34 оцениваемых позиций экзаменационной работы 11 имеют показатель успешности выше 60 % и 18 ниже 50 %. Выпускники этой группы неплохо справились с заданиями 1, 3, 6, 7, и сочинением (содержание и построение). Задания, требующие серьезного грамматического, орфографического, пунктуационного, речеведческого анализа языкового материала, вызывали большие затруднения в этой группе. Процент выполнения заданий 8 (синтаксические нормы), 9, 10, 11, 12 (орфографический анализ с широким диапазоном выбора), 17, 18, 20, 21 (пунктуационный анализ), 23, 25 (функционально-смысловые типы и логические отношения между предложениями, связь предложений в тексте) колеблется от 20 % до 40 %.

Выпускники, не набравшие минимальный балл (6 участников), в целом не продемонстрировали владения умениями, составляющими предметные компетенции. Однако позиций с нулевым показателем успешности всего четыре: задания 11 (постановка знаков препинания в предложениях

с обращениями и вводными словами), 23 (функционально-смысловые типы и логические отношения между предложениями) и критерии К7 (орфографическая грамотность), К8 (пунктуационная грамотность). С заданиями 2, 3, 6, 13, 22 справились 50 % участников из этой группы, а с заданием 7, проверяющим владение морфологическими нормами, – 78 %.

Изменением успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности можно считать выполнение задания № 23 на определение логических связей предложений в тексте и их типологической характеристики стал выше (50 % – 2020 г., 48,4 % – 2019 г., 47,3 % – 2018 г.). И, тем не менее, процент выполнения этого задания является невысоким для всех групп выпускников: в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 68 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 43 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 22 %.

На стабильные положительные результаты ЕГЭ по русскому языку повлияли мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2019 году:

- анализ результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Орловской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году;

- положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения вебинаров с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2019 г. председателем ПК на базе ОРЦОКО и ИРО как для учителей, работающих в выпускных классах, так и для обучающихся 11 классов;

- обучение экспертов для работы в региональной предметной комиссии;

- консультации экспертов для детей, сдающих ЕГЭ (с максимальным охватом обучающихся области посредством системы вебинаров и выстроенной системы коммуникаций через социальные сети).

Положительную роль сыграло внедряемое в процессе подготовки дифференцированное обучение, с акцентом на психолого-педагогическую составляющую процесса.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Совершенствование организации и методики преподавания в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений требует следующих сценариев.

Рекомендуется БУ ОО ДПО «Институту развития образования»:

- продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ-2020 года), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально); рекомендуемые курсы «Компетенции в ЕГЭ», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ»;

- скорректировать программу ПК «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников и реализовать ее;

- проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2021 году» для учителей-словесников;
- оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку;
- организовать в рамках региональных научно-методических мероприятий трансляцию опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

Рекомендации руководителям районных методических объединений:

- включить в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителей русского языка: «Анализ результатов ЕГЭ 2020 года»;
- «Совершенствование навыков функционально-смыслового и речеведческого анализа текста на уроках русского языка»;
- «Многоаспектный анализ текста на уроках русского языка»;
- «Различные виды языкового разбора как эффективные формы систематизации знаний»;
- «Основные направления совершенствования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»;
- «Совершенствование навыков лексического анализа на уроках русского языка в старших классах»;
- «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ЕГЭ».

Рекомендации руководителям общеобразовательных организаций:

- реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по русскому языку обучающимися);
- организовать в рамках школьных МО учителей – словесников серию семинаров в сентябре-октябре 2020 года по анализу результатов ЕГЭ по русскому языку, динамики сдачи в Орловской области, составление дорожной карты подготовки обучающихся к ЕГЭ в рамках школьного курса и системы дополнительного образования;
- провести школьный репетиционный экзамен.

Рекомендации учителям русского языка и литературы:

- обеспечить взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся;
- последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход. В связи с этим следует продумать системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с информацией; совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней; целенаправленно развивать монологическую речь

учащихся (устную и письменную); формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводить тезис, аргументы и делать выводы;

– с целью формирования лингвистической компетенции, которая является основой языковой компетенции, особое внимание уделять в старших классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков. *Следует шире использовать на уроках в старших классах различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний. Особое внимание на уроках следует уделить лексическому анализу слов, отрабатывать умение находить слова различных лексических групп в тексте;*

– проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала, Рекомендуется систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока;

– в связи со значительным расширением диапазона проверяемых орфографических умений в заданиях 9, 10, 11, 12 необходимо продумать в 10-11 классах систему повторения орфографического материала и отработки правописных навыков;

– активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка;

– реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся;

– особое внимание уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, использовать критериальное оценивание;

– в целях более эффективной подготовки к ЕГЭ, помимо действующих УМК, в качестве дополнительного учебного пособия может быть рекомендовано к использованию учебное пособие «Русский язык. 10–11 классы» авторов Грекова В. Ф., Крючкова С. Е., Чешко Л. А. С этой же целью в 10–11 классах рекомендуются спецкурсы С. И. Львовой «Русское правописание: орфография и пунктуация», С. С. Вартапетовой «Стилистика русского языка».

Следует использовать в работе открытый банк заданий ЕГЭ по русскому языку, аналитические и методические материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru), БУ ОО ДПО «Институт развития образования» (<http://xn--h1albh.xn--p1ai/gia-oge-ege/ege/>), а также следующие пособия:

– «ЕГЭ 2021. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов». Под ред. Цыбулько И. П;

– «Русский язык. Подготовка к ЕГЭ-2021» под ред. Н. А. Сениной;

– «Русский язык. Сочинения на ЕГЭ: курс интенсивной подготовки».
Н. А. Сенина, А. Г. Нарушевич.

Настоящие Рекомендации для системы образования Орловской области размещены на сайте Бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» по адресу: <http://www.orcoko.ru/ege/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2020-goda/>

Глава 4 СОСТАВИЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по русскому языку: бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по русскому языку (при наличии)</i>
1.		Цыганкова Маргарита Евгеньевна, старший методист отдела русского языка и литературы	Заместитель председателя ПК по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по русскому языку (при наличии)</i>
1.		Мельнова Наталья Владимировна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела повышения квалификации и профессиональной переподготовки	-
2.		Сологуб Светлана Александровна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела повышения квалификации и профессиональной переподготовки	-
3.		Кульков Дмитрий Юрьевич, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», главный инженер отдела обеспечения государственной итоговой аттестации	-
4.		Жиронкина Лариса Николаевна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора	-