

Приложение 11
к письму Департамента образования
Орловской области
от 31 августа 2021 года № 4-1/2873

**Глава 2 МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 ГОДУ ПО ИСТОРИИ**

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
716	21,5	758	23,28	613	18,69

Анализ динамики количества участников экзамена за три года показывает определенную нестабильность, отмечается колебание в диапазоне более 100 человек. Так, в 2019 году сдавали 716 человек, в 2020 году мы видим увеличение на 42 человека, в 2021 году отмечается уменьшение на 145 человек по отношению к предыдущему году. Таким образом, по сравнению с 2019 годом в текущем году количество участников сократилось на 103 человека. Это обусловлено уменьшением общего числа участников данной процедуры по всем предметам и сложной эпидемиологической ситуацией.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	504	63,4	459	60,55	353	57,59
Мужской	291	36,6	299	39,45	260	42,41

Обращаясь к анализу результатов гендерных аспектов участников экзамена, мы видим, несмотря на незначительное процентное колебание по годам внутри выборки, стабильное преобладание девушек в качестве участников ЕГЭ. Это объясняется социальным запросом женской аудитории на спектр направлений подготовки в вузах, где необходим экзамен по истории.

1.3. Количество участников ЕГЭ в Орловской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по истории	613
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	582
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
– выпускников прошлых лет	21
– участников с ограниченными возможностями здоровья	8

Данные сведения показывают преобладание на экзамене выпускников СОО. Весьма скромный показатель участников ЕГЭ в категории выпускников СПО. Объясняется это, во-первых, наличием альтернативной возможности поступления по внутренним вступительным испытаниям вузов, во-вторых, особенностью профилизации учреждений СОО Орловской области.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	582
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	176
– выпускники СОШ	403
– интернаты	2
– выпускники сменных общеобразовательных школ	1

В структуре выпускников СОО мы видим примерно две трети выпускников СОШ и одну треть выпускников лицеев и гимназий. Данное обстоятельство обусловлено особенностью образовательной системы Орловской области.

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Орловской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в Орловской области
1.	г. Орёл	305	49,76
2.	г. Мценск	36	5,87
3.	г. Ливны	40	6,53
4.	Болховский район	11	1,79
5.	Верховский район	15	2,45
6.	Глазуновский район	7	1,14
7.	Дмитровский район	6	0,98
8.	Должанский район	8	1,31
9.	Знаменский район	2	0,33
10.	Залегощенский район	10	1,63
11.	Колпнянский район	11	1,79
12.	Корсаковский район	2	0,33
13.	Краснозоренский район	2	0,33

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в Орловской области
14.	Кромской район	8	1,31
15.	Ливенский район	15	2,45
16.	Малоархангельский район	6	0,98
17.	Мценский район	8	1,31
18.	Новодеревеньковский район	11	1,79
19.	Новосильский район	4	0,65
20.	Орловский район	35	5,71
21.	Покровский район	5	0,82
22.	Свердловский район	9	1,47
23.	Сосковский район	5	0,82
24.	Троснянский район	6	0,98
25.	Урицкий район	12	1,96
26.	Хотынецкий район	8	1,31
27.	Шаблыкинский район	4	0,65
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	12	1,96
29.	Профессиональные образовательные организации	10	1,63

Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам Орловской области демонстрирует абсолютное преобладание (49,76 %) выпускников из областного центра.

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Загладин Н. В., Белоусов Л. С. /Под ред. Карпова С. П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в. Базовый и углубленный уровни. 10–11 класс. ООО «Русское слово-учебник». 2018–2019 гг.	20 %
2.	Никонов В. А., Девятов С. В. /Под ред. Карпова С. П. История. История России. 1914 г. – начало XXI в. Базовый и углубленный уровни (в 2 частях). 10 класс. ООО «Русское слово-учебник». 2018–2019 гг.	20 %
3.	Сороко-Цюпа О. С., Сороко-Цюпа А. О. /Под ред. Искендерова А. А. История. Всеобщая история. Новейшая история. Базовый и углубленный уровни. 10 класс. АО «Издательство «Просвещение». 2018–2019 гг.	20 %
4.	Горинов М. М., Данилов А. А., Моруков М. Ю. и др. /Под ред. Торкунова А. В. История. История России (в 3 частях). 10 класс. АО «Издательство «Просвещение». 2019 г.	20 %

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
5.	Волобуев О. В., Карпачёв С. П., Клоков В. А. История России: начало XX – начало XXI века (базовый уровень). 10 класс. ООО «ДРОФА», 2017 г.	3 %
6.	Волобуев О. В., Андреев И. Л., Ляшенко Л. М. История. История России. Углубленный уровень (в 2 частях). 11 класс. «Дрофа». 2020г.	30 %
7.	Волобуев О. В., Митрофанов А. А., Пономарев М. В. История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни. 10 класс. «Дрофа». 2019 г.	3 %
8.	Волобуев О. В., Пономарев М. В., Рогожкин В. А. История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни. 11 класс. «Дрофа». 2019 г.	30 %
9.	Сахаров А. Н., Загладин Н. В., Петров Ю. А. История. Базовый и углубленный уровни (в 2 частях). 10-11 класс. ООО «Русское слово-учебник», 2019 г.	7 %
10.	Уколова В. И., Ревякин А. В. /Под ред. Чубарьяна А. О. История. Всеобщая история. Базовый уровень. 10 класс. АО «Издательство «Просвещение». 2019 г.	10 %
11.	Улунян А. А., Сергеев Е. Ю. /Под ред. Чубарьяна А. О. История. Всеобщая история. Базовый уровень. 11 класс. АО «Издательство «Просвещение». 2019 г.	40 %

Учебный предмет «История» (период с 1914 – 2000-е гг.) на базовом уровне с 2019-2020 уч. года в соответствии с нормативными основами изучается ОО в течение 2-х лет обучения, поэтому в 11 классе при изучении предмета могут использоваться учебники для 10-классов, соответствующие содержанию программы обучения.

Таким образом, мы видим использование в образовательных организациях области необходимого комплекта УМК по истории, полностью ориентированного на Историко-культурный стандарт по отечественной истории, что обеспечивает достаточную теоретическую базу для подготовки.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

На основе приведенных выше данных в 2021 году отмечается отрицательная динамика количества участников: произошло уменьшение числа выпускников, выбирающих экзамен по истории (с 758 до 613 человек), при этом в процентном отношении уменьшение составило 4,59 % – с 23,28 % до 18,69 % от общего числа участников. Данное снижение связано с уменьшением общего числа участников данной процедуры в 2021 году и сложной эпидемиологической ситуацией. Однако, не смотря на отрицательную динамику количества участников в настоящем году, экзамен по истории остается одним из популярных. Это, вероятно, объясняется, в первую очередь, требованиями вузов, в которых история является необходимым ЕГЭ для поступления на ряд востребованных направлений подготовки (например, в Орловском

государственном университете имени И. С. Тургенева ЕГЭ по истории засчитывается в качестве вступительных испытаний на следующих направлениях подготовки: 40.03.01 Юриспруденция, 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, 41.03.01 Зарубежное регионоведение, 41.03.04 Политология, 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилиями подготовки): История и обществознание, 44.05.01 Педагогика и психология девиантного поведения, 46.03.01 История, 46.03.03 Антропология и этнология, 47.03.01 Философия, 48.03.01 Теология, 37.03.02 Конфликтология.

В текущем году ввиду значительного уменьшения количества участников ЕГЭ по истории общее число участников по категориям и типам ОО также претерпело понижение. Количество участников из лицеев и гимназий уменьшилось с 222 до 176 человек, однако в процентном соотношении к общему числу участников изменений практически не произошло. Такие же соответствующие изменения произошли и в составе участников среди выпускников СОШ – 494 человека в 2020 году к 403 в 2021 году. Число выпускников СПО изменилось незначительно (12 человек в 2020 году и 10 человек в 2021). Количество выпускников, обучающихся по программам СОО, уменьшилось с 720 человек (в 2020 году) до 582 человек (в 2021 году).

Анализ данных гендерного соотношения выпускников, выбирающих экзамены по истории, показывает, что он, как и в предыдущие годы, наиболее востребован у девушек – они составляют 57,59 % от общего числа сдающих экзамен.

Анализируя группы участников по АТЕ, мы видим, что кардинально ситуация не поменялась. По-прежнему образовательные организации городов Орла, Мценска и Ливен дают наибольший процент участников, что обусловлено концентрацией демографической карты обучения в области.

Обращаясь к анализу динамики количества участников экзамена в Орловской области за три года, отмечаем ее нестабильность: увеличение количества участников в 2020 году и уменьшение в 2021. В итоге в текущем году мы наблюдаем отрицательную направленность динамики количества участников экзамена по истории. Таким образом, проблемы организации очного и дистанционного учебного процесса в условиях продолжительной коронавирусной пандемии, дополнительные стрессовые факторы, изменения нормативных правовых документов, обусловленное сложной эпидемиологической ситуацией, повлияли на обучающихся, выбравших ЕГЭ по истории.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2021 г.

Для получения полного представления об уровне исторического образования выпускников 2021 года в Орловской области были проанализированы основные результаты ЕГЭ и представлены в диаграмме.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-7

	Орловская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,65	4,62	2,62
Средний тестовый балл	57,11	58,38	60,65
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,54	15,17	15,38
Получили 100 баллов, чел.	3	4	5

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по истории, мы видим тенденцию на улучшение результатов на протяжении последних трех лет. Средний тестовый балл увеличился с 57,11 до 60,65; процент участников, сдавших экзамен по истории на высокие баллы (свыше 81) за три года, увеличился на 7,84 % (в два раза), количество стобалльников – более чем в 1,5 раза. Приятное уменьшение (на 2 %) количества участников, не преодолевших барьер, очевидно, обусловлено, определенной адаптацией в настоящем году к дополнительным стрессовым факторам периода продолжительной пандемии COVID-19.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Данные таблицы 2–8 позволяют сделать вывод о том, что самую большую долю участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов, мы отмечаем в категории участников с ОВЗ (25 %), меньший показатель у выпускников СПО (10 %). Всё участники ЕГЭ категории выпускников прошлых лет набрали требуемые минимальные баллы.

Таблица 2 -8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,59	10	0	25
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,28	60	47,62	12,5
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,59	30	38,1	50
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,69	0	14,29	12,5
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ из СОШ наблюдается категория выпускников, не набравших минимального балла, а среди выпускников лицеев и гимназий – категория участников ЕГЭ, получившая максимальные баллы.

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,76	50,38	30,83	15,04	0
Лицей, гимназии	0	43,26	36,52	17,42	5
Интернаты	0	50	50	0	0
Выпускники сменных общеобразовательных школ	0	100	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Данные таблицы 2–10 позволяют сделать вывод о том, что в 11 АТЕ, в которых количество участников экзамена составляло не менее 10 человек и являлось репрезентативным, положительные результаты выпускники получили в 9 АТЕ.

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Орёл	2,41	47,93	32,76	15,52	4
2.	г. Мценск	0	50	31,25	18,75	0
3.	г. Ливны	2,5	52,5	27,5	17,5	0
4.	Болховский район	0	0	60	30	1
5.	Верховский район	0	40	20	40	0
6.	Глазуновский район	0	14,29	71,43	14,29	0
7.	Дмитровский район	16,67	66,67	16,67	0	0
8.	Должанский район	0	37,5	50	12,5	0
9.	Знаменский район	0	50	0	50	0
10.	Залегощенский район	0	60	30	10	0
11.	Колпнянский район	0	45,45	54,55	0	0
12.	Корсаковский район	0	100	0	0	0
13.	Краснозоренский район	0	50	0	50	0
14.	Кромской район	0	50	50	0	0
15.	Ливенский район	0	66,67	33,33	0	0
16.	Малоархангельский район	0	50	16,67	33,33	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
17.	Мценский район	0	50	50	0	0
18.	Новодеревеньковский район	0	27,27	54,55	18,18	0
19.	Новосильский район	0	50	50	0	0
20.	Орловский район	15,15	51,52	21,21	12,12	0
21.	Покровский район	0	20	40	40	0
22.	Свердловский район	0	66,67	11,11	22,22	0
23.	Сосковский район	0	60	40	0	0
24.	Троснянский район	0	66,67	16,67	16,67	0
25.	Урицкий район	0	45,45	18,18	36,36	0
26.	Хотынецкий район	0	50	37,5	12,5	0
27.	Шаблыкинский район	25	75	0	0	0
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	0	50	41,67	8,33	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что процент высокобалльников в этих ОО колеблется в интервале от 40 % до 60 %.

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 21 имени генерала А .П. Ермолова г. Орла	50	37,5	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 33 г. Орла	50	25	0

3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 35 имени А. Г. Перелыгина города Орла	40	0	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 4»	50	25	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Ливны	40	20	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия г. Болхова»	60	40	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Верховская средняя общеобразовательная школа № 1»	40	20	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Подобный перечень отсутствует, поскольку во всех ОО, в которых участие в ЕГЭ принимали не менее 10 человек, доля участников, не набравших минимальные баллы колеблется от 16,67 % до 50 %, доля выпускников, набравших баллы от 61 до 100 , - от 16,67 % до 37,5 %.

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 15 имени М. В. Гордеева г. Орла	16,67	16,67	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 17 с углубленным изучением французского языка имени 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии г. Орла	25	25	25
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	25	37,5	12,5
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Дмитровска»	25	25	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Знаменская средняя общеобразовательная школа» Орловского района Орловской области	16,67	33,33	16,67
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Малокуликовская средняя общеобразовательная школа» Орловского района Орловской области	50	25	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В целом результаты ЕГЭ 2021 года показали хорошую подготовку выпускников по истории. *Произошли значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по истории относительно результатов 2019-2020 гг.:* средний балл по Орловской области увеличился на 3,54 балла (с 57,11 до 60,65). Доля участников, получивших баллы от 81 до 99 баллов, выросла больше, чем наполовину: если в 2019 году в эту категорию попали 7,54 % выпускников (54 человека), то в текущем году – 15,38 % (94 человека). Количество стобалльников от года к году увеличивается: так в 2021 году – 5 человек, что

на 3 больше, чем в 2019. Количество тех, кто не преодолел порог минимального балла в этом году, составило 16 человек (2,62 % от числа участников), что на девятнадцать человек меньше, чем в 2020 г., где это число – 35 человек (4,62 % от числа участников), и на три человека меньше, чем в 2019 г., где это число – 19 человек (2,65 % от числа участников). Таким образом, мы отчетливо наблюдаем стабильную положительную динамику результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года.

Среди групп участников с разным уровнем подготовки балл, ниже минимального, преобладал у выпускников СПО (10 %), на втором месте выпускники СОО (2,59 %), среди выпускников прошлых лет этот показатель минимален (0 %).

Выпускники СПО (60 %) в наибольшей степени получили тестовый балл в диапазоне баллов 35–60. В данном диапазоне результатов экзамена примерно на схожем уровне были выпускники прошлых лет (47,62 %) и обучающиеся по программам СОО (48,28 %). В диапазоне баллов 61–80 лидировали выпускники прошлых лет (38,1 %) по сравнению с другими категориями (32,59 % – выпускники СОО, 30 % – СПО). Участников с высокими баллами (81–99) среди выпускников СПО не было. Стобалльники были только среди выпускников СОО.

Что касается основной категории участников ЕГЭ, выпускников школ, их результаты распределились следующим образом. Около половины написали на тестовый балл в диапазоне 35–60 (48,28 %), уровень сдачи выше среднего продемонстрировали 32,59 % участников, свыше 81 балла получили 15,69 %. По последнему показателю (баллы 81–99) лучший результат у выпускников школ текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Весьма высокие показатели сдачи экзамена мы видим в группе лиц с ОВЗ: 75 % преодолели минимальный порог; 12,5 % написали в диапазоне 35–60 баллов; половина (50 %) показали знание предмета выше среднего уровня, а 12,5 % получили баллы выше 81.

Сохранилась тенденция увеличения стобалльных результатов. Пятеро экзаменуемых набрали максимально возможные 100 баллов, что больше показателей двух предыдущих лет: 3 человека в 2019 году и 4 человека в 2020 году. *Причина значимых изменений результатов*, вероятно, объясняется индивидуальными особенностями выпускников, спецификой КИМов текущего года (изменена модель задания № 25 (историческое сочинение), а также значительные изменения претерпели критерии оценивания двух заданий с развернутым ответом: № 24 и № 25), возвратом с дистанционного на очное обучение с продолжившейся практикой использования полезных электронных ресурсов и цифровых систем, что позволило мотивированным и способным к самоорганизации ученикам получить дополнительный информационный резерв для подготовки.

Прослеживается тенденция преобладания высоких результатов в таких типах ОО, как лицеи и гимназии. Анализ результатов ЕГЭ по типам ОО показывает следующее: все выпускники лицеев и гимназий преодолели минимальный порог (35 баллов) и в подавляющем большинстве успешно написали экзамен. Высокие показатели (81–99 баллов) наблюдались у 17,42 %

участников, а все стобалльники текущего года (5) – это выпускники лицеев и гимназий. И только выпускники СОШ среди выпускников других типов ОО получили тестовый балл ниже минимального – 3,76 % участников. При этом выпускники СОШ с баллами 81–99 составили 15,04 %.

Анализ распределения тестовых баллов по АТЕ демонстрирует, что самый высокий процент (25 %) у участников, не преодолевших барьер, в Шаблыкинском районе, на втором месте (16,67 %) Дмитровский район, а на третьем (15,15 %) – Орловский район. Примечательно, что в прошлом году в первом районе данный показатель был равен 0 %, во втором – 10 %, а в третьем – 5,26 %. Рост негативной динамики может быть обусловлен проблемами обучения в период пандемии, либо ситуативно зависеть от контингента. В городе Орле, где находился наибольший процент участников экзамена, этот показатель составил всего 2,41 % (в прошлом году – 4,46 %). Самые высокие результаты по количеству сдавших на 81–99 баллов зафиксированы в Знаменском и Краснозоренском районах (по 50 %) и в Верховском и Покровском районах (по 40 %). Примечательно, что в Краснозоренском районе в прошлом году были также высокие показатели (28,57 %), а участников из Знаменского района не было. Стобалльники этого года из города Орла (4) и Болховского района (1). Рост позитивной динамики может быть обусловлен повышением качества обучения, либо ситуативно зависеть от контингента.

В целом, география результатов в 2020 году выглядела иначе. Самый высокий процент (22,22 %) участников, не преодолевших барьер, был в Новосильском районе, на втором месте (11,11 %) Хотынецкий район, а на третьем (по 10 %) – Дмитровский, Малоархангельский и Новодереньковский районы. В городе Орле, где находился наибольший процент участников экзамена, этот показатель составил 4,46 %. Самые высокие результаты по количеству сдавших на 81–99 баллов зафиксированы в Ливенском районе (29,41 %), г. Ливны (29,09 %), в Краснозоренском районе (28,57 %) и в ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области (27,78 %). Примечательно, что последний показатель оставался стабильно высоким на протяжении нескольких лет, за исключением текущего года (8,33 %). Стобалльники прошлого года из г. Орла (2) и г. Мценска (2), в настоящем году областной центр удвоил число стобалльников экзамена по истории.

Наилучшие результаты по подготовке к ЕГЭ продемонстрировали Гимназия г. Болхова (60 % выпускников получили свыше 81 балла), лицей № 21 г. Орла (50 %), средняя общеобразовательная школа № 33 г. Орла (50 %), средняя общеобразовательная школа № 4 г. Мценска (50 %), средняя общеобразовательная школа № 35 г. Орла (40 %), средняя общеобразовательная школа № 4 г. Ливны (40 %), Верховская средняя общеобразовательная школа № 1 (40 %). Примечательно, что в прошлом году перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории состоял из трех ОО, а в текущем году количество организаций, выпускающих значительное число высокобалльников, увеличилось более чем в два раза (7).

Низкие результаты показали Малокуликовская средняя общеобразовательная школа Орловского района (50 % участников не достигли минимального балла), средняя общеобразовательная школа № 17 г. Орла (25 %),

средняя общеобразовательная школа № 27 г. Орла (25 %), средняя общеобразовательная школа № 1 г. Дмитровска» (25 %), средняя общеобразовательная школа № 15 г. Орла (16,67 %), Знаменская средняя общеобразовательная школа Орловского района (16,67 %). Примечательно, что средняя общеобразовательная школа № 27 г. Орла в 2020 году выпустила 39 % высокобалльников и 36 % в 2019, что свидетельствует о существовавшей традиции качественной подготовки.

Таким образом, анализ динамики результатов ЕГЭ в Орловской области за период 2019–2021 гг. обнаруживает тенденцию роста результатов обучающихся. За три года средний тестовый балл в регионе увеличился с 57,11 до 60,65. Следующим маркером результативности стал рост высокобалльников (свыше 81) с 7,54 % до 15,38 %, т.е. более чем в 2 раза. При этом количество стобалльников увеличилось более чем в 1,5 раза. Наблюдается также снижение процента и количества участников, не преодолевших барьер. В 2019 году он составлял 2,65 % (19 человек), в 2021 году – 2,62 % (16 человек). При этом значительно уменьшение этого показателя по сравнению к 2020 году (на 2 %) очевидно, обусловлено, определенной адаптацией с реалиями обучения в период сложной эпидемиологической ситуации и возвратом в очный формат учебного процесса.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание экзаменационной работы соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурному стандарту, являющемуся частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Соответствие КИМ ЕГЭ по истории последнему документу является обязательным требованием после его утверждения в мае 2014 года.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений. В то же время большое внимание уделяется проверке предметных и метапредметных результатов обучения выпускников на историческом содержании. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;
- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;
- представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Все это позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Каждый вариант экзаменационной работы в 2021 году состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов (7);
- задания на определение последовательности расположения данных элементов (1);

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (6);
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова;
- (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. (5).

Часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–24 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 направлено на анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации.

Задание 24 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Задание 25 – написание исторического сочинения, оно альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх исторических процессов / одну из трёх исторических личностей и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Это задание требует от экзаменующегося комплексных знаний и творческого подхода в изложении взаимосвязанных личностно-биографических и событийных фактов, умения логично выстраивать причинно-следственные связи, владения научно-историческим понятийным аппаратом.

Выполнение заданий 20–25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развёрнутых ответов.

В экзаменационную работу были включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 56. Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале.

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС. Все задания ЕГЭ (25) определяются ИКС.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Орловской области в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и тематическим разделам.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по истории с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 3-13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл 0–35	в группе 36–60 т.б.	в группе 61–80 т.б.	
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	80	13	74	88	95
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	72	5	56	87	98
3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	69	39	56	79	94
4	Определение термина по нескольким признакам	Б	74	7	60	88	98
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	65	16	49	77	94
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	55	14	34	74	90
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	70	18	54	86	96
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	57	3	43	68	86
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	61	13	40	80	98
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	67	12	60	74	77
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) древнейших времен до н. ХХI в. (история России, история зарубежных стран)	П	67	16	48	84	96
12	Работа с текстовым историческим источником	П	63	30	50	73	91
13	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61	0	47	74	87
14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	80	32	70	89	99
15	Работа с исторической картой (схемой)	Б	75	8	64	85	97
16	Работа с исторической картой (схемой)	П	60	15	45	71	89
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	53	12	35	67	88
18	Анализ иллюстративного материала	П	66	17	49	80	94
19	Анализ иллюстративного материала	Б	49	12	35	55	79
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	64	2	44	83	94

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл 0–35	в группе 36–60 т.б.	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	82	42	74	91	94
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	42	0	20	57	88
23	Умение использовать принципы структурно- и функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	53	0	32	69	92
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	25	0	5	32	74
25 К1	Историческое сочинение (три темы на выбор экзаменуемого)	Б	80	13	64	98	100
25 К2		П	42	0	13	62	90
25 К3		В	61	6	33	90	98
25 К4		В	40	0	13	57	90
25 К5		В	26	0	2	38	73

На основе анализа таблицы, отражающей уровень сложности каждого задания, *проверяемые элементы содержания (умения) и успешность выполнения по четырем основным группам участников*, приходим к следующим выводам.

С заданием № 1 (повышенного уровня сложности) на систематизацию исторической информации в этом году успешно справилась большая часть участников, 80 %. По сравнению с предыдущим годом, уровень выполнения данного типа задания значительно вырос: с 61 % до 80 %. В 2021 году выпускники, набравшие от 35 до 60 баллов (2 группа участников), смогли поднять процент выполнения задания № 1 с 47 % до 74 %. Для высокобалльников (4 группа участников) данное задание и в этом году не представляло особой сложности, с ним справились 95 %. Для его выполнения достаточно было освоить фактическую составляющую имеющихся УМК.

С заданием № 2 (базового уровня сложности) справилось 72 % (70 % в 2020 году), при этом колебания от группы с низким уровнем подготовки (не преодолевшей барьер, 1 группа участников) к группе с высоким уровнем подготовки (81–100) были более значительны, составив, соответственно, 5 % и 98 %. Это свидетельствует о недостаточном освоении фактической базы (хронологии) имеющихся УМК.

Задание № 3 (базового уровня сложности) на определение терминологии было выполнено на прежнем уровне (69 % в 2021 и 2020 гг.), при этом даже в группе выпускников, не преодолевших барьер, процент выполнения его был

самым высоким из всех других заданий (39 %). Это свидетельствует о расставлении акцентов в области терминологии в используемых УМК.

Задание № 4 (базового уровня сложности) на определение термина по нескольким признакам было выполнено 74 % участников (65 % в 2020 году), при этом в 1 группе выполнили 7 %, в 4 группе – задание не представляло сложности для 98 %. Данное расхождение при выполнении этого задания свидетельствует о недостаточном освоении терминологической базы имеющихся УМК.

Задание № 5 (базового уровня сложности), выявляющее знание фактов, процессов, явлений, оказалось доступным для 65 % выпускников (67 % в 2020 году), высокобалльники справились с ним традиционно успешно, 94 %. Для его выполнения достаточно было освоить фактическую составляющую имеющихся УМК.

Задание № 6 (базового уровня сложности), предлагающее работу с текстовым источником, успешно выполнено 55 % участниками (59 % в 2020 году). В текущем году произошло повышение показателя первой группы (с 7 % до 14 %). В последней группе очевидна сформированность компетенции работы историческим документом (90 %).

Пути преодоления типичных ошибочных ответов экзаменуемых: систематизация знаний и освоение терминологической базы, представленной в УМК.

Проверяемое в задании № 7 (повышенного уровня сложности) систематизация исторической информации оказалась под силу 70 % обучающихся (65 % в 2020 году), тогда как задание № 8 (базового уровня сложности) выполнили только 57 % (58 % в 2020 году), при этом заметно снижение результатов даже у высокобалльников (86 %). Это обусловлено необходимостью сохранения высокой концентрации внимания в процессе выполнения задания.

Знание исторических деятелей в задании № 9 (базового уровня сложности) выполнили 61 % (64 % в 2020 году) участников: в первой группе – 13 %, во второй группе (до 60 баллов) – 40 %, далее происходит увеличение результатов в 2 раза в 2 других группах (80 % и 98 % соответственно). Существенное расхождение уровня выполнения задания в группах участников свидетельствует о недостаточном освоении фактической составляющей имеющихся УМК.

Еще одно задание по историческим источникам № 10 (базового уровня сложности) в сравнении с прошлым годом не подтверждает тенденцию результатов задания № 6. В 2021 году его выполнили лучше – 67 % (58 % в 2020 году) с сокращающимся разрывом между участниками разного уровня подготовки: 1 группа – 12 % (6 % в 2020 году), 4 группа – 77 % (92 % в 2020 году). Здесь очевидно повышение у низкобалльников компетенции работы с историческими документами, причем у высокобалльников выполнение данного задания вызвало значительные затруднения.

Задание № 11 (повышенного уровня сложности) выполнено в Орловской области на 67 % (64 % в 2020 году).

Относительно доступным среди заданий, проверяющих умение работать с историческими источниками, оказалось задание № 12 (повышенного уровня сложности), выполненное на 63 % (68 % в 2020 году), при этом, что даже

представители группы с низким уровнем подготовки выполнили его на 30 % (34 % в 2020 году).

Задания № 13–16 (базового и повышенного уровней сложности) проверяют умения работать с исторической картой, результативность их выполнения в 2021 году значительно повысилась и представляет диапазон от 60 % до 80 %, что существенно отличается с результатами прошлого года: 49–63 % в 2020 году. Самым сложным из данного спектра заданий оказались № 13 (61 %) и № 16 (60 %), а самым доступным № 14 (80 %), которые в прошлом году были самыми трудными (49 % в 2020 году). Очевидно, что при подготовке к ЕГЭ в большей мере стал использоваться УМК с картографической информацией (атласы и контурные карты).

Задание № 17 (базового уровня сложности) на знание фактов культуры выполнили 53 % (50 % в 2020 году) участников. Очевидна недостаточная освещенность историко-культурных процессов в используемых УМК.

Невысокую подготовку по истории культуры России продемонстрировали и задания № 18–19 (повышенного и базового уровней сложности), объединенные анализом исторического иллюстративного материала, 66 % (42 % в 2020 году) и 49 % (49 % в 2020 году) соответственно. Однако в 2021 году мы наблюдаем положительную динамику выполнения задания № 18 (повышение на 24 %), из чего можно сделать вывод о развитии умения выпускников использовать источники информации разных типов (иллюстрация) для решения познавательных задач.

Таким образом, среди заданий первой части экзаменацационной работы (базовый и повышенный уровни сложности) в 2021 году менее 50 % оказалось выполнено только одно задание, предполагающее анализ иллюстративного материала (№ 19 – 49 %), что в два раза меньше прошлогодних показателей: № 14 – 49 % и № 19 – 49 %. В целом, средний балл за выполнение заданий первой части в 2021 году увеличился на 6 % – до 66 % (в 2020 году – 60 %), отсюда мы наблюдаем существенное улучшение результатов выполнения первой части работы.

Выполнение заданий по видам деятельности

Задания второй части преимущественно отмечены высоким уровнем сложности. Задания № 20–22, объединенные одним историческим документом, характерно показали более высокий процент выполнения при работе с текстом (№ 21 – 82 %, в 2020 году – 79 %). С атрибуцией источника (№ 20) справились 64 % (58 % в 2020 году), традиционно задание на контекстные знания выполнили гораздо слабее (№ 22 – 42 %, в 2020 году – 31 %). В настоящем году мы видим повышение уровня выполнения заданий № 20–22, из чего можно сделать вывод о развитии умения выпускников использовать источники информации разных типов (текстовый источник) для решения познавательных задач.

Задание № 23 (историческая задача) в текущем году значительно увеличилось в уровне выполнения (на 19 %) и оказалось под силу 53 % (32 % в 2020 году) участников. При этом причины структурно-функционального анализа оказались традиционно недоступны для первой группы (0 % в 2021 и 2020 гг.), высокобалльники справились на 92 % (85 % в 2020 году).

Задание № 24 (исторические аргументы) оказалось самым сложным во второй части работы – 25 % выполнения (16 % в 2020 году), при этом даже среди высокобалльников только 74 % (58 % в 2020 году) продемонстрировали навыки конструирования исторических аргументов, это самый низкий показатель среди данной группы участников. Но вместе с тем, мы отчетливо наблюдаем тенденцию улучшения результатов выполнения задания на аргументацию, что очевидно связано с существенным изменением критериев оценивания данного задания в 2021 году: каждый засчитанный аргумент стоит баллы.

В процессе написания исторического сочинения (№ 25) традиционно самым сложным оказался критерий К5 (наличие фактических ошибок) – 26 % (28 % в 2020 году) участников были максимально внимательны и точны. Самый высокий результат в задании № 25 традиционно по К1 – 80 % (85 % в 2020 году). Важно отметить, что средний балл за выполнение задания № 25 в 2021 году понизился на 7 % – до 49 % (в 2020 году – 56 %), вероятно, данное обстоятельство связано с изменением модели самого задания и ликвидацией одного бонусного критерия (за терминологию) стоимость в 1 первичный балл.

Проанализируем наиболее сложные задания и результативность выполнения на примере 1 варианта КИМ.

В 2021 году для анализа выполнения КИМ представлен вариант № 306, который выполняли 67 участников.

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
1	П	72
2	Б	52
3	Б	81
4	Б	84
5	Б	69
6	Б	47
7	П	77
8	Б	60
9	Б	62
10	Б	75
11	П	70
12	П	75
13	Б	28
14	Б	90
15	Б	67
16	П	40
17	Б	45
18	П	70
19	Б	72
20	П	68
21	Б	89
22	В	33
23	В	75
24	В	23
25 К1	Б	75
25 К2	П	32

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
25 К3	В	63
25 К4	В	34
25 К5	В	25
25 К6	В	39

При выполнении заданий данного варианта выпускники наиболее успешно справились со следующими заданиями базового и повышенного уровней сложности по видам умений: задания на систематизацию исторической информации – умение определять последовательность событий (№ 1, П) и множественный выбор (№ 7, П); задания с историческими терминами – множественный выбор терминов (№ 3, Б), определение термина по нескольким признакам (№ 4, Б); задание на установление соответствия – знание основных фактов, процессов, явлений (№ 5, Б); задания на работу с текстовым историческим источником (№ 10, Б и № 12, П); отдельные задания на работу с исторической картой (№ 14, Б); задания на анализ иллюстративного материала (№ 18, П и № 19, Б); задание на поиск исторической информации в текстовом источнике (№ 21, Б); задание-задача (№ 23, В); указание событий (явлений, процессов) в историческом сочинении (№ 25 К1, Б); задание-задача (№ 23, В); указание событий (явлений, процессов) в историческом сочинении (№ 25 К1, Б).

Достаточно хорошие результаты показала проверка такого умения, как работа с терминами. Среди выполнивших задание на определение термина по нескольким признакам (№ 4, Б) 84 % участников сумели набрать максимальный балл. Задание на множественный выбор терминов (№ 3, Б) в данном варианте было выполнено примерно наравне с прошлым годом: в 2020 году 83 % участников, выполнивших анализируемый вариант, успешно справились с заданием, то в текущем 2021 году процент немного ниже – 81 %. При этом среди тех, кто не смог преодолеть порога, 50 % справились с данным заданием, в группе набравших 81–100 баллов, – 95 %. Это позволяет сделать вывод о достаточной сформированности умения работать с терминами.

Лучше выполнены задания, проверяющие умения работать с текстовым историческим источником – задание № 10 (Б) и задание № 12 (П). В полной мере справиться с ними и получить 3 балла (1 балл за № 10 и 2 балла за № 12) в 2020 году смогли 64 % и 69 % участников соответственно, в текущем году – по 75 %. При этом в группе набравших 81–100 баллов с заданиями справились 100 % и 95 % участников соответственно, а в группе не преодолевших минимального порога – 0 % и 50 %. При этом следует обратить внимание на то, что обозначилась позитивная тенденция на ежегодное повышение среднего процента выполнения заданий с текстовым источником первой части экзаменационной работы в течение последних трех лет – с 47 % в 2019 году.

Задания, включающие элементы всеобщей истории (№ 1 и № 11) выполнены традиционно хорошо: 72 % и 70 % в текущем году, 71 % и 72 % в предыдущем. Это объясняется тем, что выпускники при подготовке имеют возможность использовать примерный перечень событий зарубежной истории, знание которых проверяется в ЕГЭ (помещен в Кодификаторе), что позволяет задать четкий вектор подготовки по данному вопросу.

Неоднозначные данные получены по заданиям, проверяющим умение работать с исторической картой, (в данном варианте она была посвящена Коренному перелому ВОВ (№ 13–16). Высок процент тех, кто успешно справился с заданием № 15 на определение объектов на карте – задание № 15 выполнили 67 % участников; при этом задание № 14 выполнено на рекордно высоком уровне – 90 % участников успешно с ним справились (для сравнения – в 2020 г. – 37 %).

Очень неоднозначные результаты показали выпускники при выполнении заданий, направленных на проверку умения работать с историческими документами (№ 6). В анализируемом варианте был документ, посвященный событиям Смуты и Ливонской войны. Средний процент выполнения задания № 6 – 47 %, при этом среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов – 100 %.

Значительно лучше в 2021 году выпускниками было выполнено задание базового уровня сложности № 21 на умение проводить поиск исторической информации в текстовом источнике – справились 89 % выпускников по сравнению с прошлогодними 73 %.

Задание № 20 – повышенного уровня сложности, предполагающее характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Процент выполнения данного задания в варианте № 306 оказался достаточно высоким: в среднем 68 % (44 % в 2020 году) выпускников, выполнивших данный вариант, получили максимальные 2 балла за данное задание. При этом никто из тех, кто не преодолел минимального порога, не смог справиться с данным заданием. Среди участников ЕГЭ, набравших баллы от 61 до 80 баллов, процент выполнения – 87 % (67 % в 2020 году), среди набравших от 81 до 100 баллов процент выполнения равен прошлогоднему показателю – 96 %. Это говорит, как о достаточной сформированности умения проводить атрибуцию источника, так и о «понятности» источника для выпускников: узнаваемости приведенных в нем событий, ясности языка (что характерно для документов 20 века).

Таким образом, среди заданий первой второй частей экзаменационной работы нет в Орловской области тех заданий, которые были бы выполнены ниже 15 %.

Ниже 50 % базового уровня выполнено задание № 19 – 49 %.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по истории вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Традиционно вызывают затруднения задания, проверяющие знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России.

С заданием № 17 (базовый уровень) на установление соответствия справились в полном объеме традиционно 53 % в 2021 году, 37 % в 2020 году. Однако повышение уровня выполнения данного задания позволять надеяться на установление положительной динамики.

С заданием, направленным на работу с иллюстративным материалом и также проверяющим знание фактов культуры (№ 19), в частности, памятников СССР, справилась доля участников – **около 49 % в 2021 году**. При этом никто из тех, кто не преодолел минимального порога в 35 баллов, не смог справиться с данным заданием. Среди участников ЕГЭ, набравших баллы от 35 до 60 баллов, процент выполнения – 35 %, среди набравших баллы от 61 до 80 баллов, процент выполнения – 55 %, а высокобалльники выполнили его на 79 %. Это подтверждает сложность для выпускников этой тематики и необходимость уделять ей особое внимание в процессе преподавания.

Пути преодоления образовательных дефицитов

При этом работа должна вестись не только с текстами учебных материалов, но и с визуальными источниками. Нужно обращать внимание не только на информацию о специфике отдельных памятников культуры, но и, в первую очередь, на особенности стилей и направлений в искусстве.

Задания № 20-22 связаны с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Было предложено обращение Горбачева о референдуме по вопросам сохранения СССР.

Задание № 22 проверяет умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. Справиться с ним смогли 53 % участников экзамена, что значительно больше процента выполнения аналогичного задания в прошлом году (8 %). Это связано с тем, что на данной позиции проверяются достаточно конкретные знания и контекстные знания. Необходимо было привести итог референдума и 2 причины, по которым не удалось реализовать итоги референдума. Тема перестройки, распада СССР и новейшей истории является объективно сложной и фактологически перенасыщенной для восприятия школьниками.

Пути преодоления образовательных дефицитов

Обратиться педагогам к теме перестройки, распада СССР, обращая внимание на знание ключевых моментов эпохи.

Задание № 23 (историческая задача, необходимо было назвать принятую в исторической науке определение политики «Общего блага» в 18 в., назвать российскую императрицу, сторонницу этой политики и указать 1 мероприятие) выполнено выпускниками на рекордно высоком уровне: с ним в полной мере справились, получив 3 балла, около 75 % участников (что значительно выше результата в 2020 года, когда с заданием в полной мере справились лишь 35 %). Вместе с тем, следует отметить, что участниками из разных групп (набравших и от 61 до 80, и от 81 до 100 баллов) в целом было понято, о каком событии идет речь в задаче. Среди высокобалльников с заданием справились на 3 балла 100 % выпускников. Важную роль в выполнении задания сыграли используемые в подготовке УМК.

Традиционно сложным остается задание № 24 на конструирование исторических аргументов к противоречивой точке зрения («Политика Бориса Годунова в роли фактического правителя при царе Федоре Ивановиче, и в роли

царя, была продолжением политики Ивана IV»). В группе участников, набравших и от 61 до 80, справились 32 % (14 % в 2020 году), в верхнем списке рейтинговой таблицы справились 74 % (немногим более 50 % в 2020 году). Как правило, сложность вызывается отсутствием связи факта и аргумента, приведение либо отдельных фактов, либо просто тезисов. Но вместе с тем, мы отчетливо наблюдаем тенденцию улучшения результатов выполнения задания на аргументацию, что очевидно связано с существенным изменением критериев оценивания данного задания в 2021 году: каждый засчитанный аргумент стоит баллы.

Задание № 25 – историческое сочинение. Традиционно лучше всего обучающиеся справились с изложением событий, явлений, фактов (критерий К1) справились 80 % (81 % в 2020 году). С критерием К2 (роль личности) справились 42 % (33 % в 2020 году), причинно-следственные связи (К3) смогли выявить более половины сдающих – 61 % (60 % в 2020 году). Дать оценку историческому периоду или отдельному событию с опорой на факты и выходом за хронологический период (К4) оказалось под силу 40 % (30 % в 2020 году). Что же касается критерия К5 (ошибки), то он оказался самым сложным для исполнения, что очевидно связано с системой оценивания (этот бонусный критерий был актуален для тех ребят, кто по К1–К4 получал не менее 5 баллов, к тому же, с 2020 г. этот критерий оценивался в 3 балла). Выставление последнего бонусного критерия К6: 44 % в 2021 году и 38 % в 2020. Прошлогоднее изменение критериев оценивания исторического сочинения продолжает приводить к большой поляризации работ по количеству выставляемых баллов. Важно отметить, что средний балл за выполнение задания № 25 в 2021 году понизился на несколько процентов, вероятно, данное обстоятельство связано с изменением модели самого задания и ликвидацией одного бонусного критерия (за терминологию).

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В целом можно отметить, что успешность усвоения учениками тех или иных элементов содержания связана с особенностями распространённых в области УМК. В практику изучения учебного предмета вошли УМК базового и профильного уровней Никонова В. А., Девятова С. В. под редакцией Карпова С. П. и УМК под редакцией Кириллова В. В., Бравиной М. А. В указанных УМК большое внимание уделяется формированию умений систематизировать историческую информацию, установлению соответствия, работе с текстовым историческим источником, поиска исторической информации, написанию исторического сочинения. Профилактика логических ошибок, а также прикладные аспекты истории, в частности, работа с исторической картой отражены в меньшей степени в УМК под редакцией Кириллова В. В., в связи с чем, задания хуже выполняются учениками, изучающими предмет по данному УМК.

Низкий процент выполнения задания высокого уровня сложности № 24 связан с недостаточной сформированностью метапредметного умения: приводить аргументы в ходе дискуссии.

В Орловской области во многих ОО история изучается на профильном уровне, что способствует успешной подготовке к ЕГЭ по истории. Особенностью региональной системы образования является целенаправленная работа ОРЦОКО Орловской области по информированию о критериях ЕГЭ и отработке практических навыков обучающихся на примере сложных заданий. В результате обучающимися осваивается не только знаниевый компонент истории, но и отрабатываются необходимые компетенции. Это приводит к устойчивой положительной динамике сдачи выпускниками экзамена.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Проведённый анализ свидетельствует о хорошем знании выпускниками Орловской области 2021 г. всех периодов истории России.

При выполнении заданий части 1 выпускники региона наиболее успешно справились со следующими заданиями:

- систематизация исторической информации – умение определять последовательность событий (№ 1, П) и множественный выбор (№ 7, П),
- знание дат – установление соответствия (№ 2, Б),
- множественный выбор терминов (№ 3, Б), определение термина по нескольким признакам (№ 4, Б),
- работа с исторической картой (№ 14-15, Б),
- анализ иллюстративного материала (№ 18, П).

Результаты выполнения части 1 показывают достаточную сформированность таких компетенций, как работа с исторической картой, иллюстративным материалом, систематизация информации и установление соответствия.

Во 2 части достаточно хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий, требующих анализа исторического источника (№ 20-22), задания № 23 (историческая ситуация) и № 24 (аргументация противоречивой точки зрения). Таким образом, продемонстрированы компетенции в области анализа исторического источника, умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов, а также умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными.

Традиционно сложными оказались задания, проверяющие знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, этой тематике необходимо уделять особое внимание в процессе преподавания.

Затруднения (особенно в группе выпускников, набравших 61 балл и больше) в первую очередь, связаны не с недостаточной сформированностью того или иного умения, а с фактологическим компонентом.

Несмотря на определенное повышение уровня выполнения задания № 24, достаточно сложным для выпускников остаётся задание на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению, мы видим устойчивые результаты в работе с терминами, заданий на множественный выбор. В текущем году успешнее в первой части были также выполнены задания с картой (на 13 %), с иллюстративным материалом (на 14 %). Во второй части положительная динамика ярко выражена в задании № 23 (историческая задача) и № 24 (аргументация), где результативность выполнения выше более чем в 1,5 раза.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Таким образом, можно сделать вывод о существенном вкладе содержательной эволюции КИМ, использовавшихся в Орловской области в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Динамика результатов проведения ЕГЭ также обусловлена использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

На динамику роста показателей участников процесса оказало влияние реализация рекомендаций, содержащихся в отчете за 2020 г., в частности, адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ-2020 года):

- консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально); рекомендуемые курсы «Компетенции в ЕГЭ», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ», «Подготовка к ЕГЭ в контексте цифровой образовательной среды»;

- курсы ПК на базе ИРО «Система подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию», «Современные проблемы обновления содержания методики преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС»;

- работа регионального отделения Всероссийской Ассоциации учителей истории и обществознания по темам: «Система деятельности педагога по использованию результатов ГИА и иных оценочных процедур по истории и обществознанию для проектирования работы с обучающимися», «Реализация принципов индивидуального подхода при организации работы учителя

с разными категориями обучающихся. Лучшие практики подготовки выпускников к ГИА по истории и обществознанию: реализация принципов дифференцированного подхода» (из опыта работы).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.

На положительную динамику результатов ЕГЭ однозначно повлияли мероприятиями, предложенные для включения в дорожную карту в 2020 году.

Заметное положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения вебинаров с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2020 г. председателем ПК на базе ОРЦОКО и ИРО как для учителей, так и для учеников.

В целом, в течение последних лет ОРЦОКО проводит целый комплекс системных методических мероприятий, направленных на развитие компетенций разных групп-участников ЕГЭ:

- обучение экспертов для работы в региональной предметной комиссии;
- обучение учителей-предметников, работающих в выпускных классах;
- консультации экспертов для детей, сдающих ЕГЭ (с максимальным охватом обучающихся области посредством системы вебинаров и выстроенной системы коммуникаций через социальные сети).

Положительную роль сыграло внедряемое в процессе подготовки дифференцированное обучение, с акцентом на психолого-педагогическую составляющую процесса.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся на всех этапах образовательного процесса

Для совершенствования преподавания истории в Орловской области педагогам рекомендуется:

При подготовке к ЕГЭ учащимся следует выбирать стратегию, которая определяется причиной выбора сдачи экзамена. Для поступления в вуз необходим более высокий балл, следовательно, серьезное внимание уделяется заданиям повышенного и высокого уровней сложности.

С целью совершенствования преподавания истории в образовательной организации педагогам рекомендовано использовать конкретные методики (в соответствии с классификацией методов обучения по дидактической цели):

1. Методика приобретения знаний;
2. Методика формирования умений и навыков;
3. Методика применения знаний;
4. Методика закрепления и проверки знаний, умений, навыков.

Для повышения качества образовательной подготовки следует уделять внимание совершенствованию организации и методики обучения, применению интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением заданий на преобразование информации: составление таблиц, схем, кластеров, конспектов, хроник событий, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, рефератов, презентаций и т.п.).

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки обучающихся по истории с помощью применения интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением заданий на преобразование информации: составление таблиц, схем, кластеров, конспектов, хроник событий, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, рефератов, презентаций и т.п.).

Для предотвращения выявленных дефицитов педагогам следует:

- начинать подготовку обучающихся с изучения и проработки ключевых документов, разработанных ФИПИ для проведения ГИА: кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ, а также довести до будущих участников ЕГЭ информацию о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков;

- провести диагностику учебных достижений по истории;
- провести стартовую диагностику по истории в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ;
- при изучении курса и повторении акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными. В частности, особое внимание уделить усвоению учебного материала по истории XX – начала XXI вв., проблемам становления современной российской государственности в постсоветский период, историческим личностям, развитию российской культуры (при этом важно научить обучающихся определять стиль произведения культуры, что поможет узнать примерное время его создания);

– познакомить старшеклассников с Историко-культурным стандартом, перечнем «трудных вопросов» истории России, списком обязательных дат, терминов, персоналий; если возможно, рекомендовать выпускникам для подготовки дополнительно использовать наиболее современные УМК, соответствующие Историко-культурному стандарту, а также хрестоматии;

– при работе с историческими текстами необходимо больше внимание уделять особенностям языка, стиля изложения информации, определению типологии источника, поиску ключевой информации, ключевых слов (дат, имен, географических названий и др.), в которых, как правило, содержатся ориентиры для ответа;

– организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ЕГЭ по истории на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>);

Приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии)

– усилить внимание к межкурсовым связям, в частности – истории России и всеобщей истории;

– в соответствии с требованиями ФГОС реализовывать на уроках системно-деятельностный подход в обучении, активнее использовать такие образовательные технологии, как технология развития критического мышления, проблемное обучение, проектные методы, работа в малых группах, дебаты, дискуссии, ролевые и деловые игры и т.д.;

– приучать выпускников работать по строго заданному алгоритму, самим разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности;

– развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся;

– использовать разнообразные методы и приёмы по формированию понятийного аппарата по истории (включая овладение историческими терминами);

– использовать разнообразные методы и приёмы для формирования хронологических представлений обучающихся (в т. ч. хронологические таблицы, а также карточки, на одной стороне которых написана дата, на другой – событие и т.д.);

– выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные исторические

источники, в том числе тексты, статистическую информацию, карты, таблицы, аудио и визуальные источники и т.д.;

– при обсуждении дискуссионных вопросов вырабатывать у школьников умение делать обоснованный выбор точки зрения и способность ее аргументированно отстаивать (особое внимание обратить на то, чем факты отличаются от аргументов, формированию умения верно (с опорой на факты) строить аргументы для обоснования собственной позиции). Активнее использовать методы социального обучения (например, ведение соответствующих текстовых и видео блогов), создание информационной поддерживающей коммуникативной среды;

– рекомендовать обучающимся участвовать в работе дистанционных курсов, в том числе организованных ИРО;

– регулярно знакомиться с учебно-методическими материалами ФИПИ и прежде всего, ежегодными методическими рекомендациями И. А. Артасова;

– использовать в работе с обучающимися учебное пособие по истории из серии «Я сдам ЕГЭ» (авторы И. А. Артасов, А. А. Данилов, Н. Ф. Крицкая, О. Н. Мельникова);

– регулярно использовать в работе модели таких заданий, как работа с исторической картой и визуально-иллюстративным материалом, а также новых видов исторических источников. Это подтверждает настоятельную необходимость развития межпредметного взаимодействия в преподавании основных гуманитарных дисциплин (прежде всего литературы, МХК, обществознания, географии);

– особое внимание необходимо уделять развитию навыков анализа различных источников информации (прежде всего – текстов), т.к. отсутствие данного умения говорит о том, что выпускник в целом не овладел смысловым чтением, и, как следствие, не готов без посторонней помощи осваивать учебный курс и в дальнейшем работать с научной литературой;

– уделять внимание диагностике следующих достижений обучающихся в процессе подготовки: знание основных сюжетов, дат, исторических персонажей, умение выстраивать причинно-следственные связи и давать аргументацию, решать исторические задачи, характеризовать роль личности в истории;

– в целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки обучающихся по истории.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Руководителям образовательных организаций рекомендуется реализовывать принципы дифференцированного обучения, в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по истории обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для совершенствования организации и методики преподавания истории в Орловской области руководителям районных методических объединений рекомендуется включать в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителями истории:

- «Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ»;
- «XX век в системе подготовки к ГИА: расставляем акценты»;
- «Проблемы социально-экономического развития истории России в XVII–XX вв.»;
- «Компетентностный подход в ЕГЭ», «ЕГЭ как система»;
- «ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы»;
- «Сложные вопросы ЕГЭ по истории», «Онлайн подготовка к ЕГЭ».

В рамках деятельности в муниципальном образовании предметной секции учителей истории и обществознания РУМО рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний:

- анализ результатов ЕГЭ по истории;
- вопросы организации и проведения подготовки, обучающихся к ГИА, а также определить комплекс задач, от решения которых зависит общее повышение качества уроков истории, эффективности преподавания предмета;
- проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов.

4.3. Рекомендации по совершенствованию преподавания истории для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Образовательного портала Орловской области и бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» по адресам:

<https://orel-edu.ru/?p=65989;>

<http://www.orcoko.ru/ege/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezulatam-analiza-ege-2021-goda/>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по истории: *бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»*

<i>№</i>	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по истории (при наличии)</i>
1.		Гончарова Ирина Валентиновна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени Н. В. Парамахина», проректор по международным связям и профориентационной работе, доктор исторических наук, доцент	Председатель предметной комиссии по истории
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по истории (при наличии)</i>
1.		Комарова Марина Валерьевна, МБОУ СОШ № 24 г. Орла, учитель истории и обществознания	Заместитель председателя предметной комиссии по истории
2.		Мельнова Наталья Владимировна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования	-
3.		Сологуб Светлана Александровна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования	-
4.		Кульков Дмитрий Юрьевич, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», инженер-программист I категории отдела обеспечения государственной итоговой аттестации	-
5.		Жиронкина Лариса Николаевна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора	-