

**Глава 2 МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 ГОДУ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
307	9,0	302	9,28	351	10,7

Анализируя количество участников ЕГЭ в этом году, можно отметить их увеличение на 14 % по сравнению с 2020 годом и на 12 % по сравнению с 2019 годом.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	233	75,9	223	73,84	229	65,2
Мужской	74	24,1	79	26,16	122	34,8

Среди участников ЕГЭ традиционно преобладают девушки. Количественно их число остаётся примерно одинаковым на протяжении 3-х лет. В то же время в этом году процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, существенно изменилось. Процент девушек уменьшился на 8,6 % по сравнению с прошлым годом и является самым низким за последние три года. Процент юношей значительно увеличился (на 35,2 %) и является самым высоким с 2019 года.

1.3. Количество участников ЕГЭ в Орловской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	351
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	332
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
– выпускников прошлых лет	15
– участников с ограниченными возможностями здоровья	11

Обращаясь к анализу участников ЕГЭ по категориям, можем констатировать, что самая представительная группа в регионе – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Меньше всего среди участников ЕГЭ выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	332
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	122
– выпускники СОШ	208
– выпускники интернатов	1
– выпускники сменных общеобразовательных школ	1

В перечне участников ЕГЭ по типам ОО отмечается преобладание выпускников СОШ – 62,7 %.

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Орловской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в Орловской области
1.	г. Орёл	262	74,64
2.	г. Мценск	6	1,71
3.	г. Ливны	20	5,7
4.	Болховский район	5	1,42
5.	Верховский район	3	0,85
6.	Глазуновский район	2	0,57
7.	Дмитровский район	2	0,57
8.	Должанский район	2	0,57
9.	Знаменский район	1	0,28
10.	Колпнянский район	2	0,57
11.	Кромской район	2	0,57
12.	Ливенский район	4	1,14
13.	Мценский район	2	0,57
14.	Новодеревеньковский район	1	0,28
15.	Орловский район	10	2,85
16.	Покровский район	1	0,28
17.	Свердловский район	3	0,85
18.	Сосковский район	2	0,57
19.	Троснянский район	5	1,42
20.	Урицкий район	2	0,57
21.	Хотынецкий район	2	0,57
22.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	8	2,28
23.	Профессиональные образовательные организации	4	1,14

Данные таблицы 1-5 позволяют сделать вывод о том, что подавляющее большинство – 74,64 % – составляют участники ЕГЭ из областного центра. Примерно 6 % – участники из города Ливны, 1,71 % – из города Мценска. Самое большое количество участников ЕГЭ по районным АТЕ – в Орловском районе (2,85 %).

В этом году нет участников ЕГЭ из Залегощенского, Краснозоренского, Корсаковского, Малоархангельского, Новосильского и Шаблыкинского районов.

1.6. Основные УМК по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Афанасьева О. В., Дули Д., Михеева И. В. и др. Английский язык (базовый уровень) 10 – 11 класс	32 %
2.	Биболетова М. З., Бабушис Е. Е., Снежко Н. Д. Английский язык (базовый уровень) 10 – 11 класс	49 %
3.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень) 10 – 11 класс	15 %
4.	Афанасьева О. В., Михеева И. В., Английский язык (углублённый уровень) 10 – 11 класс	3 %
5.	Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В. и др., Английский язык (углублённый уровень) 10 – 11 класс	1 %

Анализ основных УМК, используемых в регионе, позволяет сделать вывод о том, что все учебники включены в федеральный перечень и рекомендованы для реализации программы среднего общего образования. В большинстве ОО используются УМК, обеспечивающие достижение базового уровня владения английским языком в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов. В 4 % ОО ведётся углублённое изучение учебного предмета и используются УМК соответствующего уровня.

В связи с тем, что все применяемые в 10 – 11 классах УМК отвечают требованиям федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования и содержат необходимые материалы для подготовки к ЕГЭ, корректировки в выборе УМК не запланировано.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

Приведённые статистические данные позволяют констатировать положительную динамику количества участников ЕГЭ по английскому языку. В 2021 году в ЕГЭ по учебному предмету принял участие 351 человек. Это самое большое количество участников за последние три года. В течение последних лет отмечается равномерное увеличение количества участников.

В 2021 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 21 муниципального образования Орловской области. Количество муниципальных образований, выпускники которых стали участниками экзамена, увеличилось по сравнению с прошлым годом на три АТЕ. В этом году нет участников ЕГЭ из Залегощенского, Краснозоренского, Корсаковского, Малоархангельского, Новосильского и Шаблыкинского районов.

Основную часть участников ЕГЭ традиционно составили выпускники ОО города Орла – 262 человека (74,64 % от общего количества участников в регионе); далее следуют выпускники из города Ливны (20 человек, 5,7 %) и из Орловского района (10 человек, 2,85 %). Количество участников по остальным муниципальным образованиям области немногочисленно – от 1 до 6 человек.

В 2021 году ЕГЭ по английскому языку выбрали обучающиеся из 86 ОО Орловской области, а именно: из 57 СОШ, 12 лицеев, 7 гимназий, 3 частных образовательных учреждений (АНО СОШ «Леонардо», лицей «Магистр», ЧРОУ «Орловская православная гимназия») 2 средних общеобразовательных школы с углублённым изучением английского языка – № 23 и № 27 г. Орла, 1 открытой (сменной) СОШ (муниципальная бюджетная открытая (сменная) общеобразовательная школа № 48 г. Орла), 1 школы-интерната (КОУ ОО «Некрасовская школа-интернат»), а также 3 образовательных организаций среднего профессионального образования – БПОУ ОО «Мезенский педагогический колледж», БПОУ ОО «Орловское художественное училище имени Г. Г. Мясоедова» и Банковского колледжа Среднерусского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Основное количество участников ЕГЭ по английскому языку (как и в прошлые годы) составляют выпускники средних общеобразовательных школ

– 152 человека (43,3 % от общего количества участников). Далее следуют выпускники лицеев – 78 человек (22,2 %), школ с углублённым изучением английского языка – 56 человек (16 %) и гимназий – 43 человека (12,3 %). В экзамене этого года приняли участие 15 выпускников прошлых лет (4,3 % от общего числа участников).

Следует отметить, что ни сложная эпидемиологическая обстановка предыдущего и текущего годов, ни складывающаяся в регионе демографическая ситуация, не привели к уменьшению количества участников ЕГЭ. Более того, в этом году отмечается положительная динамика количества участников, а общее количество участников ЕГЭ по английскому языку на протяжении последних лет является достаточно стабильным.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Для получения полной информации об уровне образовательной подготовки выпускников по английскому языку были проанализированы и отражены в диаграмме основные результаты экзамена.

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Орловская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,98	0,99	1,14
Средний тестовый балл	77,13	73,22	75,47
Получили от 81 до 99 баллов, %	50,81	41,39	48,15
Получили 100 баллов, чел.	0	1	0

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2021, 2020 и 2019 годов в целом сопоставимы. В 2020 году наблюдалось некоторое снижение среднего тестового балла по сравнению с 2019 годом. В этом году средний тестовый балл увеличился на 2,25. Та же картина наблюдается в динамике численности группы высокобалльников: их доля в 2020 году несколько уменьшилась по сравнению с 2019 годом, а в 2021 году отмечается положительная динамика. Число высокобалльных работ в текущем году выросло на 6,76.

В этом году 4 участника экзамена (обучающиеся бюджетное общеобразовательное учреждение «Должанская средняя общеобразовательная школа», муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения - средняя общеобразовательная школа № 26, средняя общеобразовательная школа № 37 г. Орла и один выпускник прошлых лет) не смогли преодолеть установленный минимум. Этот показатель сопоставим с прошлогодним

показателем, когда минимальный порог не преодолели 3 участника экзамена. Соответственно, практически не изменился процент справившихся с экзаменационной работой. В 2021 году он составил 98,9 %, в 2020 году – 99,01 % участников, в 2019 году – 99,02 %.

Максимальное количество баллов в этом году не набрал ни один участник ЕГЭ. В прошлом году 1 участник ЕГЭ получил 100 баллов на экзамене.

Небольшой процент стобалльников последние три года является вполне объяснимым, поскольку в КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания высокого уровня сложности, призванные обеспечить качественную дифференциацию выпускников на этапе поступления в высшие учебные заведения.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,9	0	6,67	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,47	25	13,33	27,27
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,43	25	33,33	27,27
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	48,19	50	46,67	45,45
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Данные таблицы 2–8 позволяют сделать вывод о том, что самую большую долю в каждой из выделенных категорий участников ЕГЭ составляют высокобалльники, то есть участники, получившие от 81 до 99 баллов.

Следует также отметить, что у выпускников СПО и участников с ОВЗ отсутствуют отрицательные результаты, все участники данных категорий набрали требуемые минимальные баллы. Самый большой процент участников, не набравших минимальные баллы, наблюдается в категории выпускников прошлых лет.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,45	14,98	30,43	53,14	0
Лицеи, гимназии	0	20,33	39,02	40,65	0
Интернаты	0	100	0	0	0
Сменные общеобразовательные школы	0	100	0	0	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ из СОШ, лицеев и гимназий, в которых выборка является репрезентативной, основная доля участников экзамена продемонстрировала высокие результаты, набрав от 81 до 99 баллов.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Орёл	0,8	15,66	34,14	49,4	0
2.	г. Мценск	0	16,67	16,67	66,67	0
3.	г. Ливны	0	20	30	50	0
4.	Болховский район	0	0	50	50	0
5.	Верховский район	0	0	0	100	0
6.	Глазуновский район	0	50	50	0	0
7.	Дмитровский район	0	0	50	50	0
8.	Должанский район	50	0	50	0	0
9.	Знаменский район	0	0	100	0	0
10.	Колпнянский район	0	100	0	0	0
11.	Кромской район	0	100	0	0	0
12.	Ливенский район	0	25	50	25	0
13.	Мценский район	0	0	50	50	0
14.	Новодеревеньковский район	0	100	0	0	0
15.	Орловский район	0	10	10	80	0
16.	Покровский район	0	0	100	0	0
17.	Свердловский район	0	33,33	33,33	33,33	0
18.	Сосковский район	0	50	50	0	0
19.	Троснянский район	0	60	20	20	0
20.	Урицкий район	0	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21.	Хотынецкий район	0	0	0	100	0
22.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	0	25	37,5	37,5	0

Данные таблицы 2–10 позволяют сделать вывод о том, что в тех АТЕ, в которых количество участников экзамена составляло не менее 10 человек (г. Орёл, г. Ливны, Орловский район) и являлось репрезентативным, основная доля участников ЕГЭ продемонстрировала высокие результаты, набрав от 81 до 99 баллов.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	61,5	26,9	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	60	33,33	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 1 имени М. В. Ломоносова города Орла	60	30	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 24 с углублённым изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И.С. Тургенева г. Орла	54,5	27,3	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 18 г. Орла	53,8	15,4	0

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что процент высокобалльников в этих ОО составил в среднем 57 %, а средний процент участников, получивших от 61 до 100 баллов – 26,5 %. Средний балл участников ЕГЭ в данных ОО варьируется от 76 до 80,8.

Следует отметить, что участники ЕГЭ из лицея № 1 и средних общеобразовательных школ № 23 и 27 г. Орла в 2019 и 2020 годах также входили в список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Подобный перечень отсутствует, поскольку во всех ОО, в которых участие в ЕГЭ принимали не менее 10 человек, доля участников, выполнивших от 61 до 100 % работы, составляет от 66,6 до 93,3 %. В этих ОО отсутствуют участники, не набравшие минимального количества баллов.

Три выпускника ОО, которые получили менее 22 баллов, то есть не смогли преодолеть установленный минимум, либо являлись единственными участниками ЕГЭ по учебному предмету (обучающиеся бюджетного общеобразовательного учреждения «Должанская средняя общеобразовательная школа», муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения - средней общеобразовательной школы № 26 г. Орла), либо обучались в ОО, в которых участие в экзамене принимали менее 10 человек (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 37 г. Орла).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Результаты ЕГЭ по английскому языку в этом году демонстрируют положительную динамику относительно результатов предыдущих лет.

Наблюдается рост среднего тестового балла в регионе, который увеличился по сравнению с прошлогодним показателем на 2,25.

Сохранилась *тенденция получения высокобалльных результатов*. Доля таких работ по сравнению с прошлым годом выросла на 6,76.

Следует отметить, что в целом средний тестовый балл последние годы является достаточно высоким, он превышает 70 баллов, то есть участники ЕГЭ демонстрируют *стабильные положительные результаты*.

Обращаясь к результатам ЕГЭ в разрезе типов ОО, можно отметить отсутствие неудовлетворительных результатов в лицеях, гимназиях, интернатных учреждениях, сменных общеобразовательных школах. В последних двух типах ОО все участники экзамена продемонстрировали достижения базового уровня владения английским языком, тогда как в лицеях и гимназиях у большей части участников экзамена – примерно у 80 %, сформирован более высокий уровень иноязычной коммуникативной компетенции.

Положительным является и тот факт, что у выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, произошло снижение доли участников ЕГЭ, набравших баллы ниже минимального, по сравнению с 2020 годом (с 1,06 % до 0,9 %).

Таким образом, итоги проведённого в 2021 году ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что большинство выпускников осознанно выбирают этот экзамен. При этом для тех из них, кто занимается серьёзной подготовкой к экзамену, он является вполне посильным.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

КИМ ЕГЭ содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются, наряду с заданиями базового уровня, задания более высоких уровней сложности.

Работа по английскому языку состоит из 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1.	Аудирование	9	КО	20
2.	Чтение	9	КО	20
3.	Грамматика и лексика	20	КО	20
4.	Письмо	2	РО	20
5.	Устная часть экзамена	4	РО	20
Итого:		44		100

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – A2+;

Повышенный уровень – B1;

Высокий уровень – B2.

В заданиях по аудированию и чтению проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного усвоения соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» контролируется восприятие структурно-смысловых связей в тексте,

а в разделе «Аудирование» – осознание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяется сформированность орфоэпических навыков и способность реализовывать речевые умения в предлагаемых коммуникативных ситуациях.

В разделе «Аудирование» используются тексты, представляющие собой высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты.

В раздел «Чтение» включены публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты.

Перечень элементов содержания и уровень сложности заданий в тех 11 вариантах, которые использовались в регионе, полностью соответствовали требованиям федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ особенностей КИМ на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Орловской области проводится в соответствии с методическими традициями региона и особенностями экзаменационной модели по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

Средний процент выполнения заданий разделов КИМ ЕГЭ по английскому языку

Раздел	Задания	Средний % выполнения		
		2019 г.	2020 г.	2021 г.
Аудирование	1	79	87	95
	2	79	80	82
	3–9	82	61	74
Чтение	10	91	79	92
	11	89	69	84
	12–18	68	58	63
Грамматика и лексика	19–25	83	83	78
	26–31	84	79	85
	32–38	80	71	74
Письмо	39	79	83	78
	40	60	62	59
Говорение	41(1)	81	93	85
	42(2)	88	84	82
	43(3)	79	80	74
	44(4)	64	65	60

Данные, приведённые в таблице, свидетельствуют о том, что в целом выпускники демонстрируют стабильно положительные результаты. При этом в 2021 году увеличился средний процент выполнения более чем в половине заданий КИМ.

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива по *тематическим разделам*

Самые высокие проценты выполнения показали участники экзамена в задании 1 раздела «Аудирование» и задании 10 раздела «Чтение». Средний процент выполнения этих заданий превысил 90 %, то есть подавляющее большинство участников ЕГЭ успешно с ними справились.

Успешность выполнения задания 2 раздела «Аудирование», задания 11 раздела «Чтение», заданий 26–31 раздела «Грамматика и лексика», заданий 41(1) и 42(2) раздела «Говорения» превышает 80 %. По сравнению с прошлым годом наибольший прирост в показателях выполнения наблюдается в задании 11 раздела «Чтение» (на 15 %), в заданиях 3–9 раздела «Аудирование» (на 13 %) и в задании 10 раздела «Чтение» (на 13 %). Менее всего увеличился процент выполнения в задании 2 раздела «Аудирование» (на 2 %) и в заданиях 32–38 раздела «Грамматика и лексика» (на 3 %).

Наименее успешно участники ЕГЭ справились с заданием 40 раздела «Письмо» и заданием 44 (4) раздела «Говорение». Далее по степени сложности следовали задания 12–18 раздела «Чтение» и задания 32–38 раздела «Грамматика и лексика». Поскольку данные задания относятся к высокому уровню сложности и нацелены на дифференциацию экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, более низкий процент их выполнения вполне объясним и естественен.

Необходимо отметить, что в этом году, так же как и в прошлом, прослеживается корреляция между результатами выполнения и уровнем сложности заданий, обозначенным в спецификации. Чем выше этот уровень, тем ниже процент выполнения заданий.

Наиболее высокие результаты участники экзамена продемонстрировали в заданиях базового уровня сложности, более низкие – в заданиях высокого уровня. Это позволяет сделать вывод о том, что предложенные контрольно-измерительные материалы позволяют объективно устанавливать уровень иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена и хорошо дифференцировать участников ЕГЭ по английскому языку.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл 0–35	в группе 36–60 т.б.	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	95	42	78	98	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	82	29	58	81	92
3	Полное понимание прослушанного текста	В	86	25	66	84	98
4		В	87	0	64	87	98
5		В	75	25	49	71	89
6		В	84	25	66	81	94
7		В	60	0	36	47	79
8		В	66	25	24	59	89
9		В	59	0	29	54	75
10	Понимание основного содержания текста	Б	92	29	77	93	99
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	84	29	64	84	93
12	Полное понимание информации в тексте	В	52	25	31	51	62
13		В	54	0	41	50	63
14		В	56	0	39	47	69
15		В	52	25	36	44	65
16		В	73	50	44	66	89
17		В	75	25	41	74	90
18		В	73	0	47	66	89
19	Грамматические навыки	Б	69	0	20	65	92
20		Б	86	50	83	80	92
21		Б	53	0	34	46	66
22		Б	80	0	49	80	93
23		Б	93	50	71	97	99
24		Б	82	0	80	77	89
25		Б	85	100	71	86	89
26	Лексико-грамматические навыки	Б	94	50	86	96	98
27		Б	85	25	58	82	99
28		Б	79	0	44	86	89
29		Б	79	0	53	74	94
30		Б	89	0	71	91	96
31		Б	81	0	47	81	95
32	Лексико-грамматические навыки	В	77	50	58	74	88
33		В	76	75	49	75	87

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл 0–35	в группе 36–60 т.б.	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
34		В	66	25	29	62	84
35		В	66	25	32	58	85
36		В	85	25	69	83	93
37		В	91	25	69	94	99
38		В	55	25	51	47	63
39 K1	Письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи	Б	84	12	64	84	93
39 K2	Письмо личного характера. Организация текста	Б	88	12	66	90	97
39 K3	Письмо личного характера. Языковое оформление текста	Б	62	0	16	49	90
40 K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи	В	58	0	14	52	80
40 K2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста	В	69	0	20	67	90
40 K3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Лексика	В	63	0	16	57	85
40 K4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Грамматика	В	44	0	3	28	72
40 K5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Орфография и пунктуация	В	63	0	14	57	86
41(1) У	Чтение текста вслух	Б	84	0	47	83	99
42(2) У	Условный диалог-расспрос	Б	79	5	50	77	93
43(3) У K1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Решение коммуникативной задачи	Б	71	17	50	67	83
43(3) У K2	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Организация высказывания	Б	83	25	60	82	94
43(3) У K3	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Языковое оформление высказывания	Б	63	25	22	58	83

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл 0–35	в группе 36–60 т.б.	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
44(4) У К1	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи	В	57	0	28	51	74
44(4) У К2	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация высказывания	В	76	0	40	76	90
44(4) У К3	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление высказывания	В	45	0	9	32	68

Анализ выполнения КИМ на основе результатов всего массива основного периода ЕГЭ по группам с разными уровнями образовательной подготовки

Результаты, приведённые в таблице 3–13, позволяют констатировать, что, чем выше средние баллы, полученные участниками экзамена за всю работу, тем выше баллы, полученные ими в отдельных заданиях и разделах КИМ.

Соответственно, самые низкие результаты наблюдаются у группы участников, не преодолевших минимальный балл. Данная группа участников получила 0 баллов за задания базового уровня сложности № 19, № 21, № 22, № 24, № 28–31 раздела «Грамматика и лексика» и задания высокого уровня № 4, 9 раздела «Аудирование», № 13, № 14, № 18 раздела «Чтение». В разделе «Письмо» все участники данной группы получили 0 баллов по критерию «Языковое оформление текста» в задании № 39 и по всем критериям задания № 40. Они также получили 0 баллов по всем критериям задания 4 устной части экзамена, которое является заданием высокого уровня сложности.

Низкий процент выполнения заданий базового уровня (менее 50 %) показали участники экзамена, не набравшие минимальный тестовый балл, в задании № 1 раздела «Аудирование», задании № 10 раздела «Чтение», задании № 27 раздела «Грамматика и лексика», заданиях 1–3 устной части экзамена. В задании № 39 раздела «Письмо», которое является заданием базового уровня, у участников данной группы средний процент выполнения задания по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» не превышал 17 %.

Очевидная причина заключается в том, что у этой группы экзаменуемых практически не сформированы лексико-грамматические навыки и речевые умения на необходимом уровне, то есть уровень коммуникативной компетенции

не соответствует требованиям стандартов и образовательных программ по учебному предмету.

Пути преодоления образовательных дефицитов

Следует отметить, что данная проблема при подготовке к ЕГЭ этой категории обучающихся проистекает ещё из начальной и основной школы. Это означает, что следует больше внимания уделять преподаванию иностранного языка на этих уровнях образования, стараться полностью выполнять программу обучения и добиваться достижения промежуточных результатов. Таким промежуточным результатом является формирование элементарной иноязычной коммуникативной компетенции (уровень А1) для завершения курса начальной школы и формирование допорогового уровня (А2) для завершения курса основной школы. В средней школе необходимо восполнять обнаруженные дефициты, сформировать у обучающихся навыки и умения использования опорных знаний для решения коммуникативных задач в стандартных ситуациях (хотя бы при выполнении учебно-познавательных и учебно-практических заданий).

Помимо этого, серьёзное внимание следует уделять формированию мотивации обучающихся. Учебная мотивация представляет собой особый вид мотивации, в структуре которой можно выделить внешнюю и внутреннюю мотивации. Внешняя мотивация у обучающихся направлена на конечный результат: овладение иностранным языком для решения практических задач, таких как, например, сдача экзамена, продвижение по карьерной лестнице. Следует развивать внутреннюю мотивацию учения обучающихся, которая направлена на осознание ими важности развития своих языковых способностей. Внутренняя мотивация, определяя отношение обучающихся к предмету, обеспечивает их активное и осознанное участие в учебной деятельности, быстрое продвижение от одного уровня к другому в овладении иностранным языком.

Также целесообразно проводить с обучающимися постоянную профориентационную работу на уровнях основного и общего образования, которая включала бы как разъяснительную работу об основных содержательных особенностях экзамена по учебному предмету, так и своевременное выявление обучающихся с трудностями в учебной деятельности. Рекомендуется, например, начиная с 8 класса проводить в первом полугодии стартовую диагностику по учебному предмету в экзаменационном формате для того, чтобы, во-первых, выявить конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание следующих тем; слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности), во-вторых, для того, чтобы обучающиеся могли наглядно оценить свои возможности, а также соотнесли уровень своих притязаний с реальным уровнем своей общеобразовательной подготовки по предмету.

Участники экзамена, входящие в группу набравших баллы от 22 до 60, хуже всего справились с заданиями базового уровня № 19, № 21–22, № 28 и 31 раздела «Грамматика и лексика», заданием № 39 по критерию «Языковое

оформление текста», заданиями устной части № 1 и заданием № 3 по критерию «Языковое оформление высказывания».

Что касается заданий высокого уровня сложности, то менее 15 % выполнения участники этой группы показали в заданиях № 40 по критериям «Решение коммуникативной задачи», «Грамматика», «Орфография и пунктуация» и № 4 устной части по критерию «Языковое оформление высказывания». Следовательно, у участников данной группы недостаточно сформирована языковая компетенция.

С целью устранения данного образовательного дефицита рекомендуется постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы и осуществлять отсроченный контроль за его усвоением с постоянной корректировкой результатов. Особое внимание следует уделить системе времен, косвенной речи, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу (материал основной и средней школы), так как они по-прежнему остаются зонами особых трудностей для обучающихся.

Участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 80 баллов, показали наименьший процент выполнения в заданиях базового уровня сложности № 21 раздела «Грамматика и лексика» и № 39 раздела «Письмо» по критерию «Языковое оформление текста». Со всеми остальными заданиями базового уровня участники данной группы справились успешно, средний процент их выполнения составил 83 %.

В заданиях повышенного и высокого уровня сложности у учащихся данной группы нет заданий, процент выполнения которых был бы ниже 15 %. В целом средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности – 72 %.

Участники экзамена, набравшие от 81 до 100 баллов, успешно справились со всеми заданиями. Средний процент выполнения заданий базового уровня равен 92 %, заданий повышенного и высокого уровней сложности – 84 %.

Результаты участников экзамена, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, свидетельствуют о том, что языковые навыки и речевые умения у них развиты сбалансированно и на достаточно высоком уровне.

Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом в соответствии с критериями оценивания

№ задания	Критерий оценивания	Средний процент выполнения задания		
		2019 г.	2020 г.	2021 г.
39	K1 Решение коммуникативной задачи	80	87	84
	K2 Организация текста	91	93	88
	K3 Языковое оформление текста	65	69	62
40	K4 Решение коммуникативной задачи	59	60	57
	K5 Организация текста	71	72	68
	K6 Лексика	65	68	63
	K7 Грамматика	43	46	44
	K8 Орфография и пунктуация	62	65	63
41(1)	K1 Фонетическая сторона речи	81	93	85
42(2)	K2 Вопросы 1–5	88	84	82
43(3)	K3 Решение коммуникативной задачи	81	83	73

№ задания	Критерий оценивания	Средний процент выполнения задания			
		2019 г.	2020 г.	2021 г.	
44(4)	K4	Организация высказывания	86	85	85
	K5	Языковое оформление высказывания	67	70	65
	K6	Решение коммуникативной задачи	63	68	59
	K7	Организация высказывания	82	80	78
	K8	Языковое оформление высказывания	47	44	46

Данные, приведённые в таблице, позволяют сделать вывод о том, что по сравнению с прошлым годом процент выполнения заданий с развёрнутым ответом практически по всем критериям оценивания несколько понизился. Исключение составляют критерии «Организация высказывания» в задании 44(4) и «Языковое оформление высказывания» в задании 44(4) устной части экзамена.

Вместе с тем в большей части критериев (в 10 из 16) средний процент выполнения заданий снизился незначительно (от 2 до 5 %) и сопоставим с результатами прошлых лет.

Существенное снижение показателей в этом году произошло по критерию «Языковое оформление текста» в задании 39 раздела «Письмо», по критерию «Фонетическая сторона речи» в задании 41(1), по критерию «Решение коммуникативной задачи» в заданиях 43(3) и 44(4) устной части экзамена. Это можно объяснить как особенностью выборки участников экзамена 2021 года, так и изменениями в подходах к оцениванию заданий устной части с целью их более чёткой дифференциации по уровням сложности.

Положительным является тот факт, что результаты выполнения задания 40 раздела «Письмо», которое является заданием высокого уровня сложности и традиционно вызывает затруднения у участников экзамена, сопоставимы с результатами 2019 и 2020 годов. По всем критериям оценивания фиксируется незначительное, от 2 до 5 %, снижение среднего процента выполнения.

Соответственно, несмотря на сложную эпидемиологическую ситуацию в 2020 и 2021 годах и связанные с этим ограничения при организации образовательной деятельности, учителями Орловской области не прекращалась серьёзная целенаправленная работа по развитию языковых навыков и речевых умений обучающихся и подготовке их к ЕГЭ.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Для содержательного анализа **письменной части** экзамена используется вариант 317 КИМ ЕГЭ из числа выполнявшихся в Орловской области. Данный вариант выполняли 80 участников экзамена. Анализ выполнения проводится по тематическим разделам группами обучающихся с разным уровнем образовательной подготовки*

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 317.

Номер задания	% выполнения задания
1	96
2	85
3	88
4	94
5	79
6	88
7	69
8	65
9	70
10	93
11	86
12	50
13	52
14	90
15	30
16	85
17	74
18	90
19	78
20	70
21	35
22	95
23	96
24	71
25	100
26	94
27	84
28	74
29	81
30	85
31	90
32	82
33	91
34	68
35	72
36	79
37	96
38	29
39K1	82
39K2	87
39K3	64
40K1	57
40K2	68
40K3	69
40K4	46
40K5	67

Результаты выполнения заданий раздела «Аудирование», как и в прошлом году, разнятся в зависимости от типа заданий и *типа проверяемых умений*.

Средний процент выполнения 1-го задания демонстрирует очевидную тенденцию к росту, что является положительным результатом (в 2019 году – 79 %, в 2020 году – 87 %, в 2021 году – 95 %). Подавляющее большинство экзаменуемых хорошо справились с этим заданием в 2021 г. При этом процент выполнения этого задания у экзаменуемых, получивших высокие баллы (от 81 до 100) – 100 %, у экзаменуемых, набравших от 61 балла до 80 – 98 %, и даже среди тех, кто не преодолел порог минимального балла, почти половина экзаменуемых справилась с этим заданием (42 %). Данные показатели подтверждают соответствие этого задания базовому уровню сложности, а также демонстрируют прочное овладение форматом и стратегиями выполнения среди экзаменуемых.

Высокий процент выполнения задания 1 раздела «Аудирование» варианта 317 можно объяснить тем, что

1) тема прослушиваемых высказываний хорошо знакома подросткам – чтение электронных книг;

2) в задании представлены достаточно короткие утверждения, которые нужно соотнести с высказываниями говорящих;

3) извлечение смысла утверждений не вызывает сложностей, поскольку они сформулированы достаточно простым языком.

В качестве трудности, которую могли испытать участники экзамена, можно отметить утверждение D, в котором спикер упоминает, что электронные книги могут приносить вред для здоровья. Учащиеся, которые невнимательно или не до конца слушали высказывания, могли ошибочно выбрать ответ 1 – *E-books can be bad for your health*, хотя правильный ответ – 3 (*Some e-books don't damage your health*), поскольку далее говорящий утверждает, что современные электронные книги не вредят здоровью.

Средний процент выполнения второго задания раздела «Аудирование» тоже демонстрирует рост, однако не такой значительный, как в ситуации с заданием 1 этого же раздела.

Средний процент выполнения этого задания вырос на 2 %. При этом если у экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог баллов, процент выполнения этого задания – 29, то у высокобалльников он сопоставим с процентом выполнения первого задания в этом же разделе (92 %). Ситуация вполне ожидаема, поскольку задание 2 относится к группе заданий повышенного уровня.

Текст, представленный в задании 2 варианта 317, тоже относится к хорошо знакомой школьникам предметной области: жизнь школьника, учёба, взаимоотношения с семьёй. В этом задании затруднения традиционно вызывают утверждения, требующие ответа *Not stated*. Так, например, эта опция является правильным ответом для утверждения B – *Sandra's father is a computer programmer*, поскольку в тексте не даётся информации о том, что отец Сандры по профессии программист. Однако учащиеся могли ошибочно выбрать ответ *True*, среагировав на информацию от девушки о том, что у её отца хорошо получается

чинить компьютеры: *My laptop has gone dead and my father will have a look at it tonight. He is good at repairing computers, you know.*

Средний процент выполнения заданий 3–9 раздела «Аудирование» вырос по сравнению с предыдущим годом (в 2020 г. – 61 %, в 2021 г. – 74 %).

Традиционно это задание является одним из самых сложных для учащихся, что является закономерным ввиду его повышенного уровня сложности и характера проверяемых рецептивных умений. Самые высокие показатели выполнения этого задания обнаруживаются у экзаменуемых, получивших от 81 до 100 баллов, что вполне ожидаемо.

При этом снова наблюдается чёткая дифференциация участников по уровням: процент выполнения этих заданий у экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, варьируется от 0 до 25 %, у учащихся, набравших от 23 до 60 баллов, он составляет 24–66 %, у получивших от 61 до 80, он варьируется от 47 до 87 %, и у тех, кто набрал от 81 до 100 баллов, – от 75 до 98 %.

В заданиях 3–9 варианта 317, требующих полного понимания текста, самыми сложными оказались вопросы 7, 8 и 9. Сложность этих вопросов заключается в том, что каждая из трёх опций, предложенных на выбор, фактически упоминается в звучащем тексте, и экзаменуемому необходимо сначала опознать на слух эти опции, а потом их разграничить, выбрав именно ту, которая является релевантной и отвечает на поставленный вопрос. Это сложная когнитивная задача в принципе, а с учётом того, что всё это необходимо выполнять в процессе восприятия на слух, задача становится ещё сложнее.

Средний процент выполнения задания 1 раздела 2 «Чтение» значительно вырос по сравнению с прошлым годом (в 2020 г. – 79 %, в 2021 г. – 92 %). Процент выполнения этого задания у высокобалльников – 99 %, у тех, кто не преодолел минимальный порог – 29 %.

В задании 10 анализируемого варианта экзаменуемым был предложен текст о пингвинах. В качестве фактора, свидетельствующего о базовом уровне задания, отметим единый смысловой стержень текста, предложенного для контроля умений чтения с основным пониманием прочитанного. Весь текст посвящён пингвинам, а его абзацы сообщают о различных фактах, связанных с этими птицами.

Тем не менее, задачу выбора правильного ответа осложняет необходимость выбрать основное содержание текста, то есть его фокус, ключевую мысль. Вместо этого некоторые экзаменуемые могут обращать внимание на отдельные слова/предложения. С этой точки зрения сложность может представлять текст В, который начинается с предложения *Penguins are flightless birds*, которое, как может показаться, содержит ответ на вопрос, представленный в заголовке 1 – *Are penguins birds?* Но так в тексте В речь идёт о хищниках, которые представляют угрозу этим птицам, правильный ответ здесь – 5.

Средний процент выполнения задания 11 раздела «Чтение» тоже демонстрирует рост по сравнению с прошлым годом (в 2020 г. – 69 %, в 2021 – 84 %). При этом на примере варианта 317 видно, как сильно влияет общий уровень владения иностранным языком на выполнение задания: у экзаменуемых,

не преодолевших минимальный порог баллов, наблюдается прирост в 7 % (с 22 % в 2020 г. до 29 % в 2021 г.), а у остальных категорий экзаменуемых прирост составил от 9 до 11 %.

В задании 11 открытого варианта был представлен текст о городах, которые расположены недалеко от Москвы. Наличие фоновых знаний о столице Российской Федерации, безусловно, могло способствовать правильному выполнению задания. Однако чрезмерная сфокусированность на структурных связях в ущерб смысловым могла привести экзаменуемых к ошибке. В частности, в вопросе А – *This is the classic provincial Russia, A_____ writers over the centuries*, некоторые экзаменуемые ошибочно выбирали ответ 2. –*that still keeps its Kremlin, churches and*, поскольку искали указание на характеристики места (провинциальная Россия–какая?–которая...), упуская смысловую сторону отрывка (правильный ответ–6. *Which was immortalized by artists and*).

В третьем по счёту задании раздела «Чтение», в котором объектом контроля выступают умения полного понимания текста, средний процент выполнения заданий повысился с 58 до 63 % по сравнению с прошлым годом. При этом если в прошлом году в задании анализируемого варианта экзаменуемые, не преодолевшие минимальный порог баллов, не справились с пятью вопросами из семи, то в этом году – только с двумя из семи.

В этом задании в варианте 317 наиболее проблемными оказались задания 12 и 13.

Сложность вопроса 12 заключается в том, что для ответа экзаменуемым было необходимо осуществить сложную аналитико-синтетическую деятельность по обработке всей информации, содержащейся в абзаце, отделить существенные детали от несущественных и из всех деталей, описывающих, почему идея академического отпуска выходит из моды, выбрать именно ту идею, которую высказывает *Beth Adams*:

12. Why is taking a gap year going out of fashion, according to Beth Adams?

- 1) It is too long.
- 2) It is pointless.
- 3) It is boring.
- 4) It is quite expensive.

Вопросы, выстроенные по формату вопроса 13, традиционно вызывают сложности у участников экзамена.

13. *Deferring* in Paragraph 2 most probably means ...

- 1) choosing.
- 2) delaying.
- 3) getting.
- 4) rejecting

Подобные вопросы экзаменуемые воспринимают как вопросы на знание значения слов, однако для того, чтобы правильно выполнить задание, необходимо анализировать контекст и выводить из него умозаключение о значении слова.

Незнание значения лексической единицы не должно стать препятствием к пониманию смысла и, значит, выполнения задания.

В абзаце автор утверждает, что многие студенты университетов устраивают себе академический отпуск после окончания учёбы, то есть они его откладывают. Отсюда правильный ответ –*delaying*.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» по-прежнему остаются на достаточно высоком уровне и демонстрируют хорошую сформированность у учащихся региона лексико-грамматических навыков. В заданиях 19–25 средний процент выполнения, хотя и несколько понизился, остаётся сопоставимым с результатом прошлого года, а вот в заданиях 26–31 и в заданиях высокого уровня 32–38 наблюдается рост показателей (задания 19–25: в 2020 г. – 83 %, в 2021 г. – 78 %; задания 26–31: в 2020 г. – 79 %, в 2021 г. – 85 %; задания 32–38: в 2020 г. – 71 %, в 2021 г. – 74 %). Данный факт свидетельствует о стабильно хорошем качестве подготовки учащихся к выполнению заданий этого раздела и их посильности для экзаменуемых, продемонстрировавших разный процент выполнения заданий КИМ ЕГЭ в целом.

В заданиях 19–25 варианта 317 самым сложным вопросом оказался вопрос 21 – *There _____ no rain here for two million years. Can you imagine that? (BE)*

Глагольные формы грамматического времени The Present Perfect Tense, неправильные глаголы, формы пассивного залога и причастий до сих пор являются сложными для экзаменуемых и остаются источниками ошибок.

С целью устранения подобных ошибок следует развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти, а не другие формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму. Такие задания особенно полезны для анализа глагольных видовременных форм.

В заданиях 26–31 варианта 317 самым сложным, бесспорно, оказался вопрос 28 – *During the festival people can enjoy looking at _____ lanterns in the dark sky. (COUNT)*

Правильный ответ: COUNTLESS, но экзаменуемые могли допустить ошибку, выбрав в качестве ответа более привычное UNCOUNTABLE.

В заданиях 32–38 анализируемого варианта были включены ставшие уже типичными для этого раздела опции:

moreover, although, however, therefore
(paid) attention, affection, relation, connection
look, glance, watch, see.

Процент выполнения данного задания остается достаточно высоким: в группе экзаменуемых с 81–100 баллами он варьируется от 63 до 99 %, в группе с 61–80 баллами – от 58 до 84 %, в группе с 23–59 баллами – от 29 до 69 %.

В целом экзаменуемые стали испытывать меньше затруднений при выполнении заданий этой части раздела, однако определённые ситуации и лексические единицы (коллокации, фразовые глаголы) по-прежнему вызывают сложности у экзаменуемых.

В данном задании наиболее сложным для учащихся оказался вопрос 38 – *The boy was 38 _____ the most of his summertime by the lake.*

1) *turning* 2) *giving* 3) *making* 4) *keeping*

Для выбора этого варианта экзаменуемым нужно знать устойчивое выражение *makethemostof* и понять идею автора, которая заключалась в том, что герой не обращал внимания на недостатки своего пребывания у озера, а старался максимально наслаждаться отдыхом.

Средний процент выполнения задания 39 раздела «Письмо» несколько уменьшился по сравнению с прошлым годом: в 2020 г. – 83 %, в 2021 г. – 78 %, но в целом остаётся достаточно высоким, особенно у экзаменуемых третьей и четвертой групп.

В задании 39 открытого варианта проблемным для экзаменуемых оказался второй вопрос: *What sport activities are popular with Russian teenagers? Do they differ from region to region?*

Отвечая на вопрос 2, учащиеся ошибочно относили *they* к *teenagers*, а не к *sport activities* и писали о том, что российские подростки в целом не отличаются друг от друга либо же о том, что в разных регионах подростки разные.

Ещё большие затруднения вызвала задача составить три вопроса в ответ на письмо-стимул. Реагируя на фразу *By the way, I became keen on listening to audiobooks ...* и задачу-ask *3 questions abouttheaudiobooks*, некоторые экзаменуемые:

– задавали 3 вопроса только об одной книге либо же о процессе прослушивания, а не о конкретных книгах (*Do you like listening to audiobooks? Do you like listening to audiobooks more than reading books?*);

– задавали вопросы о друге, а не об аудиокнигах (*Why did you decide to listen to audiobooks?*).

Некоторые экзаменуемые интерпретировали слово *audiobooks* как подкасты/Интернет ресурсы с аудиоматериалами и, соответственно, задавали вопросы о подкастах и Интернет ресурсах.

Такие ошибки свидетельствуют о том, что прочные, хорошо сформированные умения, связанные с решением коммуникативной задачи в задании 39, наблюдаются только у участников с высоким уровнем развития иноязычной коммуникативной компетенции. У остальных категорий учащихся эти умения сформированы недостаточно прочно и в большой степени зависят от содержательного наполнения конкретного письма-стимула в задании 39.

По-прежнему встречаются работы, изобилующие средствами логической связи. При этом помимо избыточности (когда абсолютно каждое предложение начинается с вводного слова), наблюдаются ошибки/неуместность в их употреблении, например:

“I would like to take up extreme sports. As for me, I like them.”

“What about your questions, I can say that...”

Ещё одной типичной ошибкой по критерию «Организация текста» остаётся отсутствие «мостиков» между абзацами в личном письме.

Типичная языковая ошибка в этом задании была связана с неверным употреблением глагола *to differ* (глагол как прилагательное: *they are differ*), а также пропуск предлога *to* после глагола *listen*.

Как и в случае с заданием 39, в этом году средний процент выполнения задания 40 несколько понизился: в 2021 г. он составил 59 %, тогда как в 2020 году он составлял 62 %, а в 2019 г. – 60 %.

Это можно объяснить возросшим количеством участников экзамена, а также тем, что почти все из сдающих экзамен теперь стремятся выполнить задание 40, хотя это задание высокого уровня и его выполнение предполагает преодоление серьёзных когнитивных и коммуникативных сложностей.

При этом стоит отметить, что это задание особенно ярко демонстрирует разницу в уровнях иноязычной коммуникативной компетенции учащихся разных категорий. Результаты анализа данных выполнения задания 40 варианта 317 подтверждают это положение: средний процент выполнения этого задания по критерию РКЗ у экзаменуемых, набравших 23–60 баллов, равен 14, у экзаменуемых получивших 61–80 баллов, этот процент значительно выше – 52, а у учащихся с 81–100 баллами он составил 80 %.

Приведённая выше разница свидетельствует об эффективности данного задания как способа дифференциации экзаменуемых. Именно учащиеся, набравшие от 81 до 100 баллов, продемонстрировали более высокие результаты при выполнении данного задания по сравнению с другими категориями учащихся. Это подтверждает посильность задания 40 для группы хорошо подготовленных школьников, многие из которых являются выпускниками школ с углублённым изучением английского языка, лицеев и гимназий, при этом оно остаётся наиболее сложным для остальных.

Вариант 317 предлагал две формулировки на выбор:

40.1 *To be happy a teenager needs understanding parents.*

40.2 *Books are still a better source of information than the Internet*

К самым типичным стоит отнести следующие варианты искажения темы 40.1:

1) экзаменуемые не поняли утверждение и интерпретировали его следующим образом: «Чтобы быть счастливыми, подросткам нужно понимать родителей»; соответственно, их работы были на другую тему;

2) экзаменуемые рассматривали плюсы ситуации, когда у подростков есть понимающие родители, но в отрыве от понятия «счастье», то есть не раскрывали понимание со стороны родителей как условие счастья подростков;

3) учащиеся писали о том, что подростки хотят, чтобы у них были понимающие родители, а не о том, что подростки в таковых нуждаются;

4) экзаменуемые писали не о подростках, а вообще о всех людях («Всем людям нужны понимающие родители»).

Таким образом, экзаменуемые не уделили должного внимания анализу формулировки и проигнорировали важные акценты темы, заключающиеся в ключевых элементах утверждения *understanding parents* и *to be happy*.

Что касается второй формулировки, то она представляется несложной для понимания. Однако, несмотря на кажущуюся простоту и прозрачность, не все

экзаменуемые смогли точно ее интерпретировать и полно раскрыть в своей работе.

К самой типичной проблеме следует отнести написание развёрнутого ответа о плюсах интернета или сравнение книг и интернета. В этом случае экзаменуемые полностью упускали из виду тот факт, что аргументация должна быть выстроена с акцентом на книги/интернет как источник информации.

В качестве путей устранения ошибок мы предлагаем использование технологии развития критического мышления, которая предполагает, что организует анализ и обсуждение ключевых компонентов утверждения из задания (его общей темы, смыслового ядра, смысловых ограничителей, элементов дискуссионности).

В этом году прослеживается несформированность умения у обучающихся перефразировать во введении к своей работе. Очевидно, что причиной неадекватного перефразирования является не очень большой лексический запас школьников либо попытка заменить каждое слово из формулировки темы. К сожалению, несмотря на то, что проблема кроется в недостаточном лексическом запасе и сформированности лексических навыков, в большинстве случаев неадекватное перефразирование приводит к снижению балла по критерию РКЗ.

В качестве рекомендации мы могли бы предложить сделать акцент в формулировке инструкции к заданию на необходимости отразить свое понимание темы, а не на необходимость её перефразировать (например, *The introduction should clearly reflect your understanding of the given statement.*).

По-прежнему актуальной остаётся и проблема выстраивания контраргументации: учащиеся либо не могут подобрать контраргументы, которые бы отвечали коммуникативной задаче, либо испытывают значительные затруднения в подборе аргументов для опровержения противоположной точки зрения. В качестве последних некоторые участники экзамена предлагали аргументы, подкрепляющие свою точку зрения, но не связанные с мнением оппонентов. Это позволяет сделать вывод о том, что полемика остаётся формой выражения мысли, наиболее сложной для овладения учащимися.

Для развития коммуникативных умений, необходимых для написания полемического эссе, рекомендуется проводить анализ готовых речевых произведений (текстов), в которых эксплицитно и имплицитно представлены разные точки зрения, выделять и анализировать эти точки зрения, определять коммуникативное намерение авторов точек зрения и анализировать, как подбор языковых единиц влияет на способы выражения согласия и несогласия. Полезно предлагать обучающимся совместно оценивать работы друг друга и предлагать способы исправления ошибок и улучшения развернутых письменных ответов.

Как и критерий «РКЗ» критерий «Лексика» в задании 40 ярко демонстрирует разницу в уровне владения иноязычной коммуникативной компетенцией: средний процент выполнения этого задания по критерию «Лексика» у экзаменуемых, набравших 23–60 баллов, равен 16 %, у экзаменуемых, получивших 61–80 баллов, этот процент значительно выше – 57 %, а у учащихся с 81–100 баллами он составил уже 85 %.

В целом при подготовке к выполнению задания 40 рекомендуется уделять особое внимание развитию автономности и организации самостоятельной работы. Обычно написание ответов на это задание выносится на домашнюю работу без последующего обсуждения в классе, что приводит к невысоким результатам его выполнения. Для того чтобы облегчить домашнюю работу обучающихся, целесообразно разработать для них памятки, которые облегчат им выполнение заданий. В памятку можно включить рекомендации по выполнению задания 40 и листы самопроверки ответов на эти задания. В качестве образца можно взять методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ по английскому языку, размещённые на официальном сайте ФИПИ.

Для содержательного анализа *устной части экзамена* используется вариант 301 КИМ ЕГЭ из числа выполнявшихся в Орловской области. Данный вариант выполняли 184 участника экзамена.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 301

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл 0–35	в группе 36–60 т.б.	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
41(1)	Чтение текста вслух	Б	84	0	39	85	100
42(2)	Условный диалог-расспрос	Б	79	0	46	80	92
43(3) К1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Решение коммуникативной задачи	Б	73	17	54	72	82
43(3) К2	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Организация высказывания	Б	84	0	61	87	91
43(3) К3	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Языковое оформление высказывания	Б	62	0	23	59	79
44(4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи	В	57	0	27	54	71
44(4) К2	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация высказывания	В	79	0	39	86	90

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл 0–35	в группе 36–60 т.б.	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
44(4) КЗ	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации(сравнение двух фотографий). Языковое оформление высказывания	В	48	0	10	39	69

Средний процент выполнения абсолютно всех заданий раздела 5 «Говорение» остаётся достаточно высоким.

При этом во всех четырёх заданиях процент выполнения несколько снизился по сравнению с прошлым годом (в задании 41(1) – на 8 %, в задании 42(2) – на 2 %, в задании 43(3) – на 6 %, в задании 44(4) – на 5 %). В качестве причин мы можем отметить тенденции, которые продолжают развиваться уже на протяжении нескольких лет:

- к сожалению, несмотря на предпринимаемые усилия учителей, учащиеся продолжают относиться к первому заданию раздела по устной части как к очень лёгкому, что приводит к ошибкам в ходе его выполнения;

- в ходе подготовки к выполнению заданий 3 и 4 учащиеся стремятся заготовить так называемые универсальные ответы, что на практике приводит к непродуктивным, примитивным и содержательно скудным ответам.

В задании 1 наибольшую сложность в плане произнесения вызвали такие слова, как *vital, ancient, agricultural, wealthy, reward*. Стоит отметить, что у выпускников 4-й группы, набравших самые высокие баллы, процент выполнения этого задания составляет максимум (100 %), высокий уровень выполнения демонстрируют и учащиеся с 61–80 баллами (90 %).

При этом у высокобалльников процент выполнения существенно не изменился, он остался на уровне 100 %, но он существенно понизился в группе, набравших от минимального балла до 60 баллов: в 2020 г. – 73 %, а в 2021 г. – 39 %. Мы это связываем с причиной, обозначенной выше: учащиеся с низким уровнем иноязычной коммуникативной компетенцией предпочитают не тратить время на подготовку к выполнению этого задания, поскольку за него они могут получить только 1 балл.

При подготовке к данному заданию следует помнить, что фонетические навыки – это одна из основ устной речи. Несмотря на то, что формируются они ещё в начальной школе, однако и на остальных уровнях образования необходимо не прекращать работу по восполнению фонетических знаний и сознательному овладению всеми фонетическими навыками, которые формировались у выпускников в начальной школе в основном имитационно. С этой целью рекомендуется:

- повторять правила чтения;
- работать над артикуляцией наиболее сложных звуков английского языка;
- объяснять, что такое смысловая группа (синтагма), как делятся предложения на смысловые группы, какую роль в этом играют знаки препинания;

- объяснять, что такое фразовое ударение, почему служебные слова не несут фразового ударения;

- объяснять, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов, какой смысл несут основные интонационные контуры английского языка;

- постоянно использовать тексты и аудиозаписи из УМК для формирования фонетических навыков (чтение текста вслух с диктором, за диктором, хором).

Всё это подготовит обучающихся к успешному выполнению задания 1 – чтению текста вслух.

Средний процент выполнения задания 2 устной части сопоставим с прошлым годом: в 2020 г. – 84 %, в 2021 г. – 82 %.

Среди ошибок, отмечаемых в задании 2, фигурируют ошибки в опции – *number of members*, были сложности и с составлением вопросов на основе *qualified coaches* (в том числе, когда *qualified* произносили как «*qualified*»). Ещё одна типичная ошибка – задавать первый вопрос без артикля или с неопределённым артиклем: *Where is _ new basketball club located?* / *Where is a new basketball club located?*

Ещё примеры типичных ошибок:

1) *location: Where is location of a new basketball club?*

2) *number of members: How much is the number of members?*

3) *minimum age: What is minimum age?*

4) *membership fee: How much does membership fee cost?*

5) *qualified coaches: Are there **qualified** coaches?*

Для устранения выявленных ошибок в этом задании рекомендуется:

- обращать особое внимание обучающихся на условия предлагаемой ситуации общения, на коммуникативную задачу;

- давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, анализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать;

- повторять, как строятся разные типы вопросов, и обратить внимание на их интонационное оформление;

- объяснять, в каких случаях нужно поставить общий вопрос, в каких – специальные, либо другие типы вопросов;

- объяснять разницу между вопросом и просьбой.

В задании 3 устной части наблюдается сохранение процента выполнения по критерию «Организация высказывания» (85 %, как и в прошлом году), но снижение показателей по критерию «Решение коммуникативной задачи» (в 2020 г. – 83 %, в 2021 г. – 73 %). Такой результат объясняется возросшим

количеством ответов, содержащих явно заранее заготовленные фрагменты, особенно на пункты 4 и 5.

К проблемным моментам, связанным с этим заданием, как и в прошлом году, вынуждены отнести неполное описание фотографий, с одной стороны, а с другой – с непродуктивный характер высказывания, обилие клише и многочисленные повторы. Ряд учащихся в описании изображения и происходящих на нём действий ограничивались упоминанием какой-то одной детали либо упоминали что-то несущественное для ответа.

В некоторых ответах участников экзамена объём заранее заготовленных ответов на пункты задания превышал объём собственно продуктивной речи. В частности, такая проблема касается пунктов – *why you keep the photo in your album* и – *why you decided to show the picture to your friend*. Ряд учащихся воспроизводили, очевидно, заранее заготовленные ответы, которые не имели никакого отношения к коммуникативной задаче / содержанию изображения, представленных в задании. При этом некоторые ответы были похожими по содержанию, поскольку, предположительно, учащиеся пользовались одними и теми же пособиями для подготовки.

Процент выполнения задания 4 устной части демонстрирует небольшой спад по сравнению с прошлым годом: 2020 г. – 65 %, 2021 г. – 60 %.

В целом, процент выполнения задания 4 несколько ниже, чем остальных в данной части экзамена, что является закономерным, поскольку это задание высокого уровня, предполагающее более высокую когнитивную нагрузку и задействующее большее количество интеллектуальных операций и более сложные по своему составу коммуникативные умения.

Одной из серьёзных и типичных ошибок в задании 4, тенденция, которая наблюдается с прошлого года, является наличие повторов при описании фотографий (*a brief description*) и сравнении и сопоставлении (*similarities and differences*). Повторы носят как лексический характер, указывая на скудность словарного запаса, так и содержательный характер: участники дословно повторяли предложения, раскрывая пункты 1–3 плана (например, *In the first picture there are two people. In the second picture there are three people, a father and two daughters. The key difference between these two pictures is that in the 1st picture there are two people but in the 2nd photo there are three people.*)

В 2021 году тенденция пропускать пункт 1) *brief description* сохранилась: в ряде ответов у учащихся полностью отсутствовало описание фотографий, а то, что было похоже на него по своему содержанию, фигурировало в пунктах 2 и 3 (*similarities and differences*).

Типичной ошибкой остаётся и замена формы *preferred as a child* на *prefer* в четвёртом пункте задания – *say which type of leisure activities presented in the pictures you preferred as a child*. Данную ошибку также можно связать с заранее заготовленными ответами, таким образом, приходится констатировать усиление тенденции к непродуктивности ответов в устной части экзамена.

Как и в разделе «Письмо», в разделе «Говорение» нарастающий разрыв между категориями учащихся наблюдается по мере усложнения задания. При этом стоит отметить, что данный разрыв несколько сократился между категориями «средних» учащихся (61–80 баллов) и высокобалльниками (81–100

баллов), что демонстрирует хорошую результативность подготовки не только тех учащихся, которые претендуют на высокий балл. При этом такой разрыв усилился между категориями выпускников, получивших 61–80 баллов и 23–60 баллов, и подтвердил положение о том, что для получения успешных результатов на ЕГЭ необходима, прежде всего, качественная подготовка в области формирования иноязычной коммуникативной компетенции, а не только и не столько отработка экзаменационных стратегий.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной системы

Обучение английскому языку осуществляется в регионе по УМК, входящим в федеральный перечень учебников, утверждённый приказом Министерства просвещения РФ. Все используемые УМК создают необходимые условия для формирования коммуникативной компетенции обучающихся, а их обоснованный выбор способствует более успешному достижению планируемых результатов освоения образовательной программы по предмету. Очевидно, что применяемые в регионе УМК и учебные программы положительно влияют на результаты ЕГЭ.

Вместе с тем не представляется возможным утверждать, что существует прямая зависимость между используемыми в регионе УМК и результатами выполнения заданий ЕГЭ. Поскольку в КИМ ЕГЭ, помимо заданий базового уровня, включены задания повышенного и высокого уровней сложности, подготовка к ЕГЭ требует помимо школьных учебников использования дополнительных специализированных пособий, а также Интернет-ресурсов.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

По итогам ЕГЭ по английскому языку, проведенного в 2021 г., можно констатировать, что большинство участников экзамена *достаточно успешно справились с представленными заданиями.*

Результаты значительной группы участников, набравших от 81 до 100 баллов, стабильно положительные. Показатели выполнения большинства заданий экзамена, свидетельствуют о том, что в регионе продолжается планомерная и целенаправленная работа по подготовке учащихся к экзамену по английскому языку и позволяет считать усвоение школьниками региона перечня элементов содержания, представленных в спецификации КИМ ЕГЭ, а также уровень сформированности проверяемых на экзамене компетенций в целом **достаточными.**

В частности, есть все основания полагать, что на достаточном уровне у школьников региона развиты следующие умения:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации;
- усвоение основного содержания читаемого текста;
- восприятие в читаемом тексте его структурно-смысловых связей;
- написание письма личного характера;
- составление связного тематического высказывания на основе визуального стимула (описание фотографий).

Однако стоит отметить, что в нескольких заданиях высокого уровня средний процент выполнения 2021 году увеличился по сравнению с прошлым годом: заданиях 3 – 9 раздела «Аудирование» (на 13 %), заданиях 12 – 18 раздела «Чтение» (на 5 %), заданиях 32 – 38 раздела «Грамматика и лексика» (на 3 %). Таким образом, проведение ЕГЭ 2021 году в Орловской области продемонстрировало положительные результаты и позитивную динамику.

Тем не менее, по-прежнему *нельзя считать достаточным уровень сформированности тех умений, которые необходимы для выполнения заданий 40 и 44(4) высокого уровня (умения написания письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме, умения сравнения и сопоставления фотографий).* Это свидетельствует о необходимости продолжать планомерную и целенаправленную работу по формированию данных умений у обучающихся, изучающих иностранные языки. Более того, такая работа должна проводиться не только со школьниками, претендующими на высокие баллы, но и с остальными обучающимися, поскольку данные умения являются неотъемлемым компонентом иноязычной коммуникативной компетенции.

Сравнительный анализ выполнения заданий по одному проверяемому умению и/или видам речевой деятельности позволяет сделать вывод о положительной динамике и увеличении среднего балла более чем в половине заданий КИМ ЕГЭ за последние два года. Лучшее всего у участников ЕГЭ сформированы умения аудирования, средний процент выполнения соответствующих заданий составляет 84 %, что на 8 % больше прошлогоднего показателя. Одинаково хорошо участники экзамена владеют умениями чтения и навыками оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. Средний процент выполнения заданий по чтению, грамматике и лексике в этом году составляет примерно 80 %, как и в заданиях по аудированию наблюдается увеличение процента выполнения от 2 до 11 %. Самые высокие результаты участники экзамена продемонстрировали в заданиях базового уровня сложности, более низкие – в заданиях высокого уровня.

В связи с отсутствием изменений в КИМ ЕГЭ не представляется возможным делать выводы о существенности их вклада относительно КИМ прошлых лет.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Орловской области Российской Федерации, включенных в статистико – аналитический отчет НЕГЭ в 2020 году

Результаты экзаменуемых в 2021 г. свидетельствуют о том, что проводимая учителями ОО региона работа по формированию у учащихся необходимых иноязычных компетенций является результативной и заслуживает положительной оценки. Рост показателей наблюдается в ряде заданий высокого уровня и не только у выпускников, претендующих на высокий балл ЕГЭ, но и у других категорий экзаменуемых. Это, безусловно, подтверждает

эффективность усилий учителей региона по формированию у учащихся иноязычной коммуникативной компетенции.

Статистика результатов выполнения тестовых заданий ЕГЭ в 2021 г. продемонстрировала, что рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчете 2020 года, были учтены и использованы учителями региона при подготовке школьников к выполнению этих заданий.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

Результаты экзаменуемых в 2021 г. свидетельствуют о том, проводимая учителями ОО региона работа по формированию у учащихся необходимых иноязычных компетенций является результативной во многом, благодаря мероприятиям, запланированным в дорожной карте на 2020 год. Существенную методическую поддержку педагогам оказали мероприятия по сопровождению ЕГЭ. Так, на базе БУ ОО ДПО «Институт развития образования» были проведены 2 курсов повышения квалификации по программе «Система подготовки учащихся к ГИА по иностранным языкам», которые были направлены на ознакомление слушателей со всеми аспектами подготовки, содержания и процедуры проведения ОГЭ и ЕГЭ. Вторые курсы предназначались для тех учителей, которые не только имеют опыт работы по подготовке к ГИА, но и выпускники которых планировали сдавать ЕГЭ в 2021 году. С учётом специфики курсов и категории слушателей в учебном (тематическом) плане были предусмотрены только практические занятия.

В рамках большинства других курсовых мероприятий на практические занятия по вопросам подготовки обучающихся к ГИА по предмету отводилось не менее 8 часов. Стартовая диагностика на курсах повышения квалификации по программам «Система подготовки учащихся к ГИА по иностранным языкам» и «Современный урок иностранного языка» проводилась в формате ЕГЭ. Это позволяло своевременно выявлять профессиональные затруднения слушателей курсов в вопросах подготовки к ГИА и вносить необходимые коррективы в содержание занятий.

Помимо этого, в течение года в соответствии с мероприятиями дорожной карты по развитию региональной системы образования на всех курсах повышения квалификации БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заседаниях секции учителей иностранных языков регионального учебно-методического объединения по общему образованию и иных мероприятиях обобщался опыт образовательных организаций и учителей иностранных языков, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ 2020 году и представлялись эффективные педагогические практики по подготовке к экзамену.

В рамках мероприятий для руководителей муниципальных методических объединений учителей иностранных языков традиционно рассматриваются вопросы подготовки к ГИА: анализ типичных ошибок участников экзамена, анализ типичных ошибок в развёрнутых письменных ответах участников ЕГЭ, аспекты заданий, работе с которыми нужно уделять повышенное внимание при подготовке обучающихся к ЕГЭ, аналитические материалы по результатам ЕГЭ и методические рекомендации по подготовке к ГИА по иностранному языку в

2020–2021 учебном году. Данные рекомендации были размещены на сайте БУ
ОО ДПО «Институт развития образования» по адресу <http://oipro.pf/wp-content/uploads/2020/11/Inostrannye-yazyki-Metodicheskie-rekomendacii-EGE-2021.pdf>

На базе ОРЦОКО председателем предметной комиссии регулярно проводились вебинары и онлайн-консультации для учителей и обучающихся с целью освещения актуальных вопросов подготовки к ЕГЭ, видеозаписи которых размещены на официальном сайте ОРЦОКО и YouTube канале.

Таким образом, есть все основания полагать, что проделанная работа по сопровождению ЕГЭ способствовала не только повышению информированности учителей об особенностях КИМ 2021 года и об актуальных изменениях в подходах к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, но и улучшению качества их работы с учащимися.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка всем обучающимся на различных этапах образовательного процесса

В настоящее время в качестве главной цели в области обучения иностранным языкам выдвигается развитие языковой личности, способной эффективно осуществлять межкультурное общение во всех сферах жизни. В основе системы обучения английскому языку лежит *коммуникативно-когнитивный подход*. Коммуникативная составляющая направлена на смысловое восприятие, понимание иноязычной речи и овладение языковым материалом в ситуациях общения с целью формирования умений порождения речевых высказываний в устной и письменной форме. Когнитивная сторона обучения требует от обучающихся умений анализировать то, что они читают, воспринимают на слух, говорят и пишут. Таким образом, чётко прослеживается объединение *предметной и метапредметной составляющей в обучении иностранным языкам*.

Овладение иноязычной коммуникацией – процесс многослойный и многоаспектный. Сложность состоит в том, что, во-первых, формирование умений общаться на иностранном языке осуществляется в отсутствии языковой среды и в ограниченное 40–45 минутами урока время. Во-вторых, в связи с тем, что ЕГЭ по английскому языку является экзаменом по выбору, учителю необходимо постараться интегрировать подготовку к экзамену в урочную деятельность, учитывая при этом уровень мотивации и языковой подготовленности всей группы или класса.

Поэтому важным условием успешности образовательной деятельности по английскому языку является умение учителя организовать учебное взаимодействие всех участников образовательного процесса на основе *принципа равноправного партнёрства*. Авторитарная педагогика такими возможностями не располагает, тем более, недопустимо использование таких устаревших методов обучения, как грамматико-переводной метод: прочитай – переведи – расскажи.

Именно поэтому рекомендуется более активно *использовать интерактивные педагогические технологии, в частности, технологию сотрудничества*. Она органично вписывается в классно-урочную систему, позволяет достичь прогнозируемого результата и раскрыть потенциальные возможности каждого учащегося. В практике преподавания используются разнообразные варианты обучения в сотрудничестве. Одним из них является обучение в команде. Особое внимание здесь уделяется «групповым целям» и успеху всей группы, что достигается в результате самостоятельной работы каждого члена группы (команды) в постоянном взаимодействии с другими

участниками этой же группы. Таким образом, задача каждого члена команды состоит в том, чтобы он овладел необходимыми знаниями, сформировал нужные навыки, и при этом, вся команда должна знать, чего достиг каждый, так как оценка ставится одна на всю группу в виде баллов, сертификата, похвалы и т.д. это стимулирует всех учащихся команды следить за успехами друг друга и приходить в нужный момент на помощь товарищам.

Эффективным вариантом обучения в сотрудничестве является приём Jigsaw («Мозаика»). Его можно использовать на этапе творческого применения языкового материала. Например, при работе над темой «Экология» выделяются различные подтемы: проблемы загрязнения почвы, воды, воздуха, экологические проблемы леса и т.д. Учащиеся объединяются в группы (количество учащихся в группе соответствует количеству подтем). Каждый член группы находит материал по своей подтеме. Затем школьники, изучающие один и тот же вопрос, но работающие в разных группах встречаются и обмениваются информацией как эксперты по данному вопросу. Это называется «встречей экспертов». После обсуждения эксперты возвращаются в свои первоначальные группы и обучают всему новому, что узнали, товарищей в своей группе. Те, в свою очередь, рассказывают о своей части задания. Всё общение ведётся на английском языке. Единственный путь освоить материал всех фрагментов и таким образом подготовить рассказ об экологических проблемах – это внимательно слушать партнёров и делать записи в тетрадях. Учащиеся заинтересованы в том, чтобы каждый добросовестно выполнил свою задачу, так как это может отразиться на общей итоговой оценке. Отчитывается по всей теме каждый ученик в отдельности и группа в целом. На заключительном этапе, который проводится фронтально, учитель может попросить любого учащегося команды ответить на любой вопрос по данной теме. Вопросы задает не только учитель, в основном это делают члены других групп.

Одним из продуктивных методов, относящихся к технологии сотрудничества и успешно применяемых в образовательном процессе по иностранным языкам, является *метод кейса/case-study (метод решения ситуационных задач)*. Этот метод позволяет научить обучающихся самостоятельно мыслить, решать проблемы, привлекая знания из разных областей, прогнозировать результаты и возможные последствия разных вариантов решения. При этом обеспечивается активная речевая практика на иностранном языке. Алгоритм работы при использовании данного метода выглядит следующим образом:

- знакомство с проблемой – осуществляется через чтение текста, в основе которого лежит конкретная ситуация или конфликт. Учащиеся в группах выводят проблему, определяют позиции всех участников.

- учащиеся обсуждают в группах все возможные варианты решения ситуации, затем обмениваются результатами. Альтернативные варианты решения записываются на доске.

- в каждой группе разрабатывается один из возможных вариантов решения предложенной ситуации с подробной аргументацией в пользу данного решения.

- выход на общее решение класса.

– знакомство с решением, которое было принято в действительности. Обсуждение этого решения.

Технология смешанного обучения позволяет успешно реализовать стратегию интеграции системы подготовки к ЕГЭ в классах с обучающимися с разными образовательными потребностями. Частным случаем данной технологии является модель *FlippedClassroom* или «перевёрнутый класс». Особенность данной модели – это «переворот» образовательного процесса, который заключается в изменении нескольких его факторов:

1. Работа с теоретическим материалом происходит в домашних условиях посредством просмотра видеолекций или прочтения статей по теме; урочное занятие посвящается практическому использованию изученного материала с помощью участия обучающихся в дискуссиях, дебатах, круглых столах, а также при выполнении практических заданий;

2. Изменяются роли учителя и обучающихся: учитель перестаёт быть проводником знаний и становится организатором учебного процесса, в то время как обучающиеся принимают на себя более активную роль распространителей и популяризаторов знаний.

В связи с этим, на обучающихся ложится бóльшая ответственность за получение теоретических знаний, так как их задача дома состоит в досрочном ознакомлении с понятиями изучаемой темы, что развивает умения по работе с информацией, по коммуникации с учителем и одноклассниками при недопонимании определённых аспектов темы, при необходимости по поиску дополнительной информации по теме. Эта особенность «перевёрнутого класса» позволяет получить метапредметные результаты, обозначенные в ФГОС общего образования. Компетентностный подход к образованию в данной модели реализуется, благодаря увеличению количества времени в классе, отведённого на непосредственную практику полученных дома знаний. Благодаря этому обучающиеся получают больший опыт по решению задач в рамках изучаемого предмета с помощью применения теоретических знаний.

Помимо этого, данная технология имеет ряд других достоинств, которые способны повысить эффективность образовательного процесса и мотивацию обучающихся. Одним из её достоинств является «гибкость» модели *FlippedClassroom*, которая заключается в меньшей зависимости обучающихся от таких аспектов, как время, место, темп и траектория обучения, потому что обучающийся может самостоятельно выбирать, когда, где и сколько раз ему следует ознакомиться с теоретическим материалом, чему стоит уделить больше внимания в изучаемой теме. Данная особенность позволяет также реализовать *принцип индивидуализации образования*, сделать его более комфортным и менее стрессовым. Кроме того, «перевёрнутый класс» даёт обучающимся возможность возвращаться к изучаемому материалу, пересматривать видеолекции и перечитывать статьи, что позволяет лучше понять тему, заполнить пробелы в знаниях. Наличие обратной связи с учителем, а также потенциал для совместного обсуждения темы посредством использования социальных сетей благоприятно влияют на качество коммуникации между учителем, одноклассниками и обучающимся. Ещё одним достоинством «перевёрнутого класса» является визуализация теории посредством видеолекций

и интерактивных заданий на проверку их понимания, что оказывает положительный эффект на усвоение материала обучающимися, облегчая его.

Главным недостатком «перевернутого класса» является сложность его внедрения в образовательный процесс, которая заключается в моральной неготовности многих обучающихся к кропотливой самостоятельной работе, а также в материальной невозможности некоторых учителей и обучающихся использовать эту модель для обучения в силу отсутствия доступа к компьютеру и Интернету. Несмотря на это, следует экспериментировать и внедрять FlippedClassroom в преподавание английского языка.

Принимая во внимание результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2021 году и выявленные дефициты в подготовке обучающихся в целях совершенствования преподавания английского языка, мы можем также рекомендовать учителям:

- знакомиться с демоверсией ЕГЭ по английскому языку и методическими материалами с момента их публикации на сайте ФИПИ, проводить анализ и обсуждение этих документов с коллегами в рамках школы, на заседаниях школьных и муниципальных МО;

- регулярно знакомиться с учебными пособиями и другими материалами, подготовленными ФИПИ;

- использовать в работе со школьниками задания, размещённые в открытом банке заданий ЕГЭ на официальном сайте ФИПИ, проводить анализ их содержания и формата;

- проходить курсы по повышению уровня профессиональной компетентности учителей в области подготовки к ЕГЭ по английскому языку;

- избегать «натаскивания» на формат, а развивать когнитивные и коммуникативные умения, позволяющие учащимся решать коммуникативные задачи в независимости от формата задания;

- проводить среди обучающихся работу не только по формированию иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков, но и по развитию социокультурных, метапредметных и компенсаторных умений;

- формировать у учащихся способность анализировать поставленную коммуникативную задачу с тем, чтобы подобрать максимально точное и адекватное решение.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- проводить диагностику степени подготовленности школьников к выполнению заданий КИМ ЕГЭ трёх уровней сложности (базовый, повышенный, высокий);

- анализировать учебный материал и задания КИМ ЕГЭ, выделять трудности, актуальные для разных групп учащихся;

- на основе результатов диагностики организовывать дифференцированное обучение с учётом уровней сложности заданий КИМ ЕГЭ: учащиеся с низким уровнем предметной подготовки в первую очередь должны овладеть навыками и умениями, необходимыми для выполнения заданий базового уровня;

- организовывать последовательную и планомерную работу по совершенствованию лексико-грамматических навыков школьников, расширять тематический вокабуляр;
- развивать у учащихся умение избегать повторов, непродуктивности умения перефразирования, аргументации;
- организовывать планомерную и последовательную работу по развитию умений критического мышления, демонстрировать учащимся, как эти умения раскрываются в заданиях раздела «Письмо» и «Устная часть»;
- проводить совместный с учащимися анализ их ошибок и выявлять пути их устранения, развивать умения рефлексии;
- развивать у школьников стратегии когнитивной и метакогнитивной регуляции, позволяющие наиболее эффективно справляться с заданиями в предложенных условиях, и обучать школьников успешным стратегиям выполнения заданий в зависимости от их формата.
- формировать у учащихся способность выполнять задания в рамках ограниченного временного регламента;
- развивать у учащихся метапредметные умения, т.е. надпредметные познавательные умения.

Рекомендации руководителям ОО

- обеспечивать необходимые материально-технические условия для полной и качественной реализации требований ФГОС и образовательных программ по иностранному языку;
- укреплять материально-техническую базу по иностранному языку и проводить планомерную работу по созданию современной информационно-образовательной среды, оснащать современной техникой и учебно-методическими пособиями кабинеты иностранных языков;
- проводить профориентационную работу на уровнях основного и общего образования, которая включала как разъяснительную работу об основных содержательных особенностях экзамена по учебному предмету, так и своевременное выявление обучающихся с трудностями в учебной деятельности;
- систематически осуществлять контроль преподавания предмета, обращая особое внимание на проведение диагностических работ с целью выявления реального уровня владения обучающимися изучаемым иностранным языком;
- обеспечивать условия для реализации индивидуальной образовательной траектории обучающимся, выбирающим ЕГЭ по английскому языку, в том числе за счёт организации внеурочной деятельности (элективных курсов, факультативов, консультаций и т.д.) и сетевого взаимодействия с ОО, продемонстрировавшими наиболее высокие результаты ЕГЭ 2020 года;
- создавать благоприятные условия для учителей иностранного языка с целью повышения предметных компетенций на курсах повышения квалификации в соответствии с имеющимися профессиональными дефицитами и выявленными в ходе ЕГЭ и других диагностических процедур профессиональными затруднениями.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Обновлённые ФГОС начального общего и основного общего образования: структура, содержание и основные особенности.

2. Особенности организации проектной и исследовательской деятельности обучающихся.

– ABC проектной деятельности.

– Опыт организации проектной и исследовательской деятельности на уроках иностранного языка и во внеурочной деятельности.

3. Муниципальное методическое объединение (далее – МО) как площадка для профессионального роста учителя в современных условиях.

– Опыт работы МО по формированию и развитию профессиональных компетенций учителя: проблемы и перспективы.

– Эффективные формы профессионального взаимодействия и методической поддержки учителей.

– Развитие системы наставничества в рамках МО и образовательной организации: опыт, проблемы, перспективы. Кураторская методика как инструмент сопровождения профессионального роста учителя.

4. Развитие коммуникативной компетенции учителя иностранного языка как одна из возможностей непрерывного повышения квалификации.

5. Социокультурный аспект в изучении иностранных языков как эффективное средство расширения кругозора и воспитания обучающихся.

6. Государственная итоговая аттестация по иностранным языкам выпускников 9-х и 11-х классов.

– Типичные ошибки участников ЕГЭ–2021 по иностранному языку и пути их устранения.

– Типичные ошибки участников региональных контрольных работ по иностранному языку в 9-х классах и организация работы по подготовке к ОГЭ–2022.

– Содержательные особенности обновлённых экзаменационных моделей ЕГЭ–2022.

– Стратегии выполнения новых экзаменационных заданий КИМ ЕГЭ.

Рекомендации ИРО

– продолжить работу по развитию профессиональных компетенций учителей иностранных языков и специальных умений, необходимых для подготовки учащихся к ЕГЭ на курсах повышения квалификации по программе «Система подготовки учащихся к ГИА по иностранным языкам»;

– организовать обсуждение результатов ЕГЭ текущего года и анализ типичных ошибок, допущенных участниками экзамена в 2021 году в рамках заседаний предметной секции РУМО по общему образованию и иных практико-ориентированных мероприятий;

– обеспечить трансляцию эффективных педагогических практик общеобразовательных организаций и учителей с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 года;

– выделить отдельный раздел для презентации опыта подготовки обучающихся к ЕГЭ в региональном сборнике «Эффективные практики обучения иностранному языку» (при проведении регионального конкурса научно-методических статей).

4.3. Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Образовательного портала Орловской области и бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» по адресам:

[https://orel-edu.ru/?p=65989;](https://orel-edu.ru/?p=65989)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по английскому языку: бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»

<i>№</i>	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по английскому языку (при наличии)</i>
1.		Каптурова Евгения Сергеевна, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», доцент кафедры английской филологии, кандидат педагогических наук	Председатель региональной ПК по английскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по английскому языку (при наличии)</i>
1.		Райдер Наталья Александровна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования», старший методист отдела иностранных языков	Заместитель председателя региональной ПК по английскому языку
2.		Мельнова Наталья Владимировна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования	-
3.		Сологуб Светлана Александровна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования	-
4.		Кульков Дмитрий Юрьевич, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», инженер – программист отдела обеспечения государственной итоговой аттестации	-
5.		Жиронкина Лариса Николаевна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора	-