

**Глава 2 МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В
ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 ГОДУ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку(за 3 года)

Таблица 2–1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3290	96,4	3131	96,16	3172	96,71

Анализ количества участников ЕГЭ по русскому языку показывает, что процентное соотношение участников по годам остается примерно одинаковым.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2–2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1844	56,05	1778	56,79	1727	54,45
Мужской	1446	43,95	1353	43,21	1445	45,55

Анализируя гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить незначительное изменение стабильного на протяжении ряда лет, соотношения количества юношей и девушек: в этом году количество девушек уменьшилось, а юношей увеличилось более чем на 2 %.

1.3. Количество участников ЕГЭ в Орловской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку		3172
Из них:		3023
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО		89
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО		60
– выпускников прошлых лет		54
– участников с ограниченными возможностями здоровья		

Соотношение участников ЕГЭ по категориям на протяжении ряда лет остается в регионе неизменным: 95,3 % участников ЕГЭ по русскому языку –

выпускники средних общеобразовательных школ, выпускники СПО – 2,8 %, выпускники прошлых лет – около 2 %, участники с ОВЗ – 1,7 %.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2–3

Всего ВТГ	3023
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	951
– выпускники СОШ	2048
– выпускники интернатов	12
– выпускники сменных общеобразовательных школ	12

В структуре выпускников по типам ОО мы видим, что подавляющее большинство составляют выпускники средних школ, это объясняется их преобладанием в системе образования Орловской области.

1.5. Количество участников ЕГЭ русскому языку по АТЕ Орловской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в Орловской области
1.	г. Орёл	1642	51,77
2.	г. Мценск	166	5,23
3.	г. Ливны	218	6,87
4.	Болховский район	63	1,99
5.	Верховский район	68	2,14
6.	Глазуновский район	39	1,23
7.	Дмитровский район	34	1,07
8.	Должанский район	42	1,32
9.	Знаменский район	5	0,16
10.	Залегощенский район	54	1,7
11.	Колпнянский район	45	1,42
12.	Корсаковский район	9	0,28
13.	Краснозоренский район	17	0,54
14.	Кромской район	54	1,7
15.	Ливенский район	59	1,86
16.	Малоархангельский район	28	0,88
17.	Мценский район	23	0,73
18.	Новодеревеньковский район	38	1,2
19.	Новосильский район	21	0,66
20.	Орловский район	150	4,73
21.	Покровский район	41	1,29
22.	Свердловский район	40	1,26
23.	Сосковский район	23	0,73
24.	Троснянский район	32	1,01
25.	Урицкий район	39	1,23
26.	Хотынецкий район	32	1,01

27.	Шаблыкинский район	17	0,54
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	84	2,65
29.	Профессиональные образовательные организации	88	2,77
30.	Образовательные организации высшего образования	1	0,03

Наибольшее количество экзаменуемых по АТЕ зарегистрировано в городе Орле, оно составило 1642 человек (51,77 %). Далее следуют выпускники ОО города Ливны – 218 участников (6,87 %), города Мценска – 166 участников (5,23 %), Орловского района – 150 участников (4,73 %). В остальных АТЕ количество участников составило менее 100 человек.

1.6. Основные УМК по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2–4

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	УМК Русский язык Рыбченкова Л. М. 10-11 класс Базовый уровень	83 %
2.	УМК Русский язык Гольцова Н. Г., Шамшин И. В., Мищерина М. А. 10-11 класс Базовый уровень	8 %
3.	УМК Русский язык 10-11 класс С. И. Львова В. В. Львов Базовый и углублённый уровни	3 %
4.	УМК В. В. Бабайцева Русский язык 10-11 класс Углубленный уровень	5 %

В Орловской области преподавание русского языка на базовом и углубленном уровнях осуществляется по нескольким УМК, включенным в Федеральный перечень. Основным является учебник авторов Рыбченковой Л. М., Александровой О. М., Нарушевич А. Г., по которому занимаются 83 % ОО Орловской области. Данный УМК обеспечивает преемственность в обучении и необходимую теоретическую и практическую подготовку обучающихся. Корректировки УМК не планируется.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Анализ количества участников ЕГЭ по русскому языку показывает, что процентное соотношение участников по годам остается примерно одинаковым.

Анализируя гендерные аспекты участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить незначительное изменение стабильного количества юношей и девушек на протяжении ряда лет.

Соотношение участников ЕГЭ по категориям в течение нескольких лет остается в регионе неизменным. Более 90 % участников ЕГЭ по русскому языку выпускники средних общеобразовательных школ. В структуре выпускников по типам ОО подавляющее большинство также составляют выпускники средних школ.

Самое большое количество экзаменуемых по АТЕ, как и предыдущие годы, зарегистрировано в городах Орле, Ливнах, Мценске и Орловском районе.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество участников ЕГЭ по русскому языку, гендерное соотношение, соотношение участников ЕГЭ по категориям и АТЕ на протяжении ряда лет остается стабильными, несмотря на стрессовые факторы, обусловленные сложной эпидемиологической ситуацией.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 г.

Для получения полного представления об уровне филологического образования выпускников 2021 года в Орловской области были проанализированы основные результаты ЕГЭ и представлены в диаграмме. Из диаграммы видно, что большая часть участников ЕГЭ этого года получила баллы в интервале от 76 до 92 баллов.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-5

	Орловская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,06	0,19	0
Средний тестовый балл	73,86	76,06	75,65
Получили от 81 до 99 баллов, %	32,16	36,77	38,08
Получили 100 баллов, чел.	26	56	39

Из таблицы 2–7 видно, что все писавшие ЕГЭ в этом году преодолели порог – 24 балла, в то же время *порог для поступления в вузы (36 баллов) не преодолели 0,19 % участников*. И хотя средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку в 2021 году уменьшился незначительно (менее чем на 1 балл) с 76,06 до 75,65 баллов, процент участников, сдавших русский язык на высокие баллы (свыше 81), увеличился на 1,3 %.

Количество стопалльных работ в этом году меньше, чем в предыдущем, и составляет 1,2 % от общего количества участников ЕГЭ 2021 года.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки говорят о том, что наиболее высокие результаты получены выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО, и участниками с ОВЗ. Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, в этих группах достаточно значительная, а доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, незначительная. Доля выпускников прошлых лет, получивших баллы от 81 до 99, составляет 43,3 %, вместе с тем доля, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 21,67 %. Как и в предыдущие годы, хуже справились с ЕГЭ выпускники СПО: процент участников, получивших баллы от 81 до 99, составил в этой группе 23,6 %, а процент участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 25,84 %.

Таблица 2-6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	14,52	25,84	21,67	12,96
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	45,78	50,56	35	48,15
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	38,41	23,6	43,33	38,89
Количество участников, получивших 100 баллов	39	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО самая высокая и составляет 42,65 %, доля стобалльников – 2 %, в средних общеобразовательных школах баллы в интервале от 81 до 99 получили 36,6 % выпускников, 100 баллов – 1 %. Значительно лучше, чем в прошлом году, справились с заданиями ЕГЭ выпускники школ-интернатов. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО составила 33,3 %, в 2020

году это был процент 8,33. Невысок процент выпускников сменных общеобразовательных школ, получивших тестовый балл от 81 до 99, – 8,33 %, это во многом объясняется контингентом обучающихся и уровнем их предметной подготовки.

Таблица 2-7

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	15,89	46,53	36,6	20
Лицеи, гимназии	0	11,18	44,2	42,65	19
Интернаты	0	41,67	25	33,33	0
Выпускники сменных общеобразовательных школ	0	25	66,67	8,33	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-8

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Орёл	0,2	9,69	48,56	39,79	23
2.	г. Мценск	0	12,73	45,64	40,19	0
3.	г. Ливны	0	6,21	45,96	47,83	4
4.	Болховский район	0	10,65	43,52	43,98	0
5.	Верховский район	0	3,17	46,03	50,79	0
6.	Глазуновский район	0	25	41,18	33,82	0
7.	Дмитровский район	0	33,33	48,72	17,95	0
8.	Должанский район	0	11,76	61,76	23,53	0
9.	Знаменский район	0	21,43	61,9	16,67	0
10.	Залегощенский район	0	40	60	0	1
11.	Колпнянский район	0	24,07	50	24,07	0
12.	Корсаковский район	0	24,44	46,67	28,89	0
13.	Краснозоренский район	0	33,33	44,44	22,22	0
14.	Кромской район	0	17,65	58,82	23,53	0
15.	Ливенский район	0	25	48,08	26,92	1
16.	Малоархангельский район	0	17,24	50	31,03	0
17.	Мценский район	0	21,43	35,71	42,86	0
18.	Новодеревеньковский район	0	39,13	39,13	21,74	0
19.	Новосильский район	0	40,54	40,54	18,92	0
20.	Орловский район	0	23,81	47,62	28,57	2
21.	Покровский район	0	16,78	46,31	35,57	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
22.	Свердловский район	0	17,07	46,34	36,59	1
23.	Сосковский район	0	7,5	40	50	2
24.	Троснянский район	0	13,04	56,52	21,74	1
25.	Урицкий район	0	21,88	43,75	31,25	1
26.	Хотынецкий район	0	15,79	42,11	39,47	0
27.	Шаблыкинский район	0	25	50	25	0
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	0	17,65	41,18	41,18	2

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в Верховском (50,79 %) и Сосковском (50 %) районах, вторую позицию занимает город Ливны (47,83 %), третью – Болховский (43,98 %) и Мценский (42,86 %) районы. Выше среднего показателя (38,08 %) доля высокобалльников в ОО, подведомственных Департаменту образования Орловский области (41,18 %), в ОО города Мценска (40,19 %), города Орла (39,79 %) и Хотынецкого района (39,47 %). В остальных АТЕ области доля участников, получивших баллы от 81 до 100, ниже среднего показателя этого года.

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, в этом году в Новосильском (18,92 %), Дмитровском (17,95 %), Знаменском (16,67 %) районах. В Верховском районе высокобалльников вообще нет, тогда как в прошлом году в этом районе доля выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, составляла 42,42 %, что значительно превышало средний показатель. С другой стороны, хотя в Знаменском и Новосильском районах доля высокобалльных работ невелика, однако по сравнению с прошлым годом очевиден прогресс: в 2020 году в Новосильском районе эта доля составляла 8,57 %, а в Знаменском районе высокобалльные результаты отсутствовали.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Из 198 школ региона, в которых контингент обучающихся превышал 10 человек, анализу подлежат 88 ОО. В 22 ОО более 50 % выпускников ОО получили баллы от 81 до 100. Самые высокие результаты получены в 10 образовательных организациях (таблица 2–11). Во многом объясняется системной работой педагогов-словесников этих ОО и индивидуализацией обучения.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Автономная некоммерческая организация Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо»	76,92	23,08	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	76,47	23,53	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 7»	73,08	26,92	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	71,43	26,53	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Покровский лицей»	71,43	21,43	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Стрелецкая средняя общеобразовательная школа» Орловского района Орловской области	70	20	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 28 г. Орла имени дважды Героя Советского Союза Г.М. Паршина	69,23	30,77	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Ливны	67,65	29,41	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 33 г. Орла	66,67	33,33	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
10.	Гимназия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» в г. Мценске	66,67	26,67	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-10

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» г. Ливны	0	42,86	7,14
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» г. Ливны	0	42,86	19,05
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 30 г. Орла	0	44	16

В 2021 году в Орловской области выпускники всех ОО преодолели минимальный порог в 24 балла. В каждой ОО не менее 7 % обучающихся набрали баллы от 81 до 100 и не менее 42 % обучающихся получили баллы от 61 до 80.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Результаты проведённого в Орловской области в 2021 году единого государственного экзамена по русскому языку позволяют говорить о достаточно высоком уровне филологической подготовки выпускников.

Все участники ЕГЭ в 2021 году по русскому языку преодолели порог в 24 балла, порог в 36 балла, необходимый для поступления в вузы, не смогли преодолеть 6 человек, что составило 0,19 % от общего количества участников. И хотя средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку в 2021 году уменьшился

незначительно (менее чем на 1 балл) с 76,06 до 75,65 баллов, процент участников, сдавших русский язык на высокие баллы (свыше 81), увеличился на 1,3 %. Поэтому можно говорить о том, что *тенденция к увеличению доли участников, получивших от 81 до 99 баллов, сохраняется.*

Как и в прошлые годы, *наблюдается тенденция повышения* образовательной подготовки у выпускников, обучающихся по программам среднего общего образования. Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, составила 38,41 %. Успешно сдали экзамен выпускники с ОВЗ и выпускники прошлых лет. Количество высокобалльных работ в этих группах соответственно 38,89 % и 43,33 %. Традиционно хуже с заданиями ЕГЭ справляются выпускники СПО: доля высокобалльных работ составила 23,6 %, что, несомненно, объясняется контингентом обучающихся и уровнем их подготовки.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников ЕГЭ, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО самая высокая и составляет 42,65 %, доля стобалльников – 2 %, в средних общеобразовательных школах баллы в интервале от 81 до 99 получили 36,6 % выпускников, 100 баллов – 1 %. Значительно лучше, чем в прошлом году, справились с ЕГЭ выпускники школ-интернатов. Процент участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО – 33,3 %, в 2020 году он составлял 8,33 %. Традиционно хуже справляются с экзаменационной работой выпускники сменных общеобразовательных школ: доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, составила всего лишь 8,33.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в Верховском (50,79 %) и Сосковском (50 %) районах, вторую позицию занимает город Ливны (47,83 %), третью – Болховский (43,98 %) и Мценский (42,86 %) районы. Доля высокобалльников в ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, соответствует 41,18 %, ОО города Мценска – 40,19 %, города Орла – 39,79 % и Хотынецкого района – 39,47 %. В остальных АТЕ области доля участников, получивших баллы от 81 до 100 ниже.

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 баллов, в этом году в Новосильском (18,92 %), Дмитровском (17,95 %), Знаменском (16,67 %) районах. В Верховском районе высокобалльников вообще нет, тогда как в прошлом году доля выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, составляла 42,42 %, что значительно превышало средний показатель. С другой стороны, в Знаменском и Новосильском районах доля высокобалльных работ невелика, однако по сравнению с прошлым годом очевиден прогресс: в 2020 году в Новосильском районе эта доля составляла 8,57 %, а в Знаменском районе таких работ не было.

Во многих ОО Орловской области доля выпускников, получивших баллы от 81 до 100, значительно превышает средний показатель. Самые высокие результаты получены в 10 ОО. Доля выпускников, получивших баллы от 81 до 100, в них от 75 % и выше.

В 2021 году в Орловской области нет образовательных организаций, где доля выпускников, получивших баллы от 61 до 100 баллов, не достигает 70 %.

Результаты ЕГЭ, полученные в этом учебном году, свидетельствуют о сложившейся в регионе системе подготовки к ГИА, высокой квалификации учителей-словесников, а также объясняются высокой мотивацией обучающихся и стабильностью формата ЕГЭ по русскому языку.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Формат ЕГЭ 2021 года по сравнению с 2020 годом практически не изменился. Частичные изменения затронули лишь 2 задания: задание 9 на дифференциацию орфограмм – гласных букв в корне слова (изменилась форма презентации языкового материала в этом задании) и задание 27, в котором появилось новое требование – анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями.

В экзаменационной работе содержится 27 заданий. Первая часть работы содержит 26 заданий с кратким ответом, вторая часть работы включает задание с развернутым ответом: сочинение по прочитанному тексту. В формате ЕГЭ 2021 года 24 задания базового уровня сложности и 3 повышенного (задания 25, 26, 27).

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

- Речь. Текст – 5 заданий;
- Лексика и фразеология – 2;
- Речь. Нормы орфографии – 7;
- Речь. Нормы пунктуации – 6;
- Речь. Языковые нормы – 5;
- Речь. Выразительность русской речи – 1;
- Развитие речи. Сочинение – 1.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что перечень элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников средней школы полностью соответствовал требованиям федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ проводится на основе среднего процента выполнения заданий 11 вариантов КИМ участниками ЕГЭ в Орловской области, на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки, *по видам деятельности, видам компетенций*, а также результатов выполнения открытого варианта (КИМ № 301).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2–13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл 0–35	в группе 36–60 т.б.	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	88	33	65	87	98
2.	Средства связи предложений в тексте	Б	86	33	71	83	94
3.	Лексическое значение слова	Б	94	67	86	94	97
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	87	17	62	86	97
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	83	50	55	83	95
6.	Лексические нормы	Б	91	83	77	91	97
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	71	17	44	65	89
8.	Синтаксические нормы	Б	79	27	37	78	97
9.	Правописание корней	Б	65	33	27	60	86
10.	Правописание приставок	Б	67	17	29	61	89
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-/-НН-)	Б	63	33	36	56	86
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	55	33	24	47	76
13.	Правописание НЕ и НИ	Б	85	33	51	84	98
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	83	67	60	79	95
15.	Правописание Н и НН в различных частях речи	Б	64	0	34	56	84
16.	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	85	50	59	83	97
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	69	0	25	63	93
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	77	17	38	77	93
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	84	50	42	84	98
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	58	50	22	47	83
21.	Пунктуационный анализ	Б	35	17	7	22	61
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	73	67	48	71	86
23.	Функционально-смысловые типы речи	Б	53	33	34	46	69

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл 0–35	в группе 36–60 т.б.	в группе 61–80 т.б.	в группе 81–100 т.б.
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	76	33	43	74	92
25.	Средства связи предложений в тексте	П	50	17	17	41	72
26.	Речь. Языковые средства выразительности	П	79	29	46	77	95
27 К1	Формулировка проблемы исходного текста	П	99	0	97	100	100
27 К2	Комментарий к сформулированной проблеме	П	84	0	64	82	95
27 К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	98	0	92	99	100
27 К4	Обоснование своего согласия (несогласия) с авторской позицией	П	97	0	88	97	100
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	93	0	81	93	98
27 К6	Точность и выразительность речи	П	77	0	59	72	89
27 К7	Соблюдение орфографических норм	П	75	0	46	72	90
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	52	0	15	41	79
27 К9	Соблюдение языковых норм	П	72	0	48	67	86
27 К10	Соблюдение речевых норм	П	73	0	50	67	88
27 К11	Соблюдение этических норм	П	99	0	98	100	100
27 К12	Соблюдение фактологической точности	П	98	0	93	98	99

Результаты выполнения заданий открытого варианта КИМ № 301

Таблица 2–14

Номер задания	% выполнения задания
1	94
2	96
3	92
4	78
5	89
6	87
7	39
8	86
9	75
10	74
11	63
12	21
13	83
14	80

Номер задания	% выполнения задания
15	33
16	91
17	53
18	84
19	84
20	44
21	17
22	42
23	42
24	64
25	30
26	75
27K1	98
27K2	78
27K3	97
27K4	96
27K5	91
27K6	72
27K7	74
27K8	52
27K9	70
27K10	66
27K11	99
27K12	94

Анализ выполнения КИМ произведен на основе результатов всего массива в соответствии с методическими традициями предмета.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ позволяет выявить успешно усвоенные элементы содержания и недостаточно усвоенные *элементы содержания*, как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности.

С заданиями на базовом уровне сложности экзаменуемые лучше всего справились на определение лексического значения слова в контексте (средний процент выполнения задания № 3 составил 94 %) и заданием № 6 на опознание и исправление речевой ошибки (средний процент выполнения задания – 91 %), *процент выполнения этого задания в группе выпускников*, набравших баллы от 81 до 100, от 61 до 80 баллов, 97 % и 91 %, а в группе набравших от минимального до 60 баллов, меньше – 77 %. Интересно, что в группе не преодолевших минимальный балл, процент выполнения этого задания составил 83 %.

К успешно выполненным заданиям следует отнести задания, процент выполнения которых выше 80 %. Это задания № 1 на понимание основной информации, содержащейся в тексте; № 2 на определение средств связи предложений в тексте; № 4, проверяющее владение орфоэпическими нормами; № 5 на различение паронимов; № 13 на дифференциацию слитного и раздельного написания *не* с разными частями речи; № 14 на слитное, дефисное, раздельное написание слов; № 16 на пунктуационный анализ предложений

с однородными членами и сложносочиненных предложений; № 19 на постановку знаков препинания в сложноподчинённом предложении.

Экзаменуемые, выполнявшие открытый вариант, наиболее успешно выполнили задания 1 (94 %) на понимание основной информации, содержащейся в тексте, № 2 (96 %) на установление средств связи предложений в тексте, № 3 (92 %) на определение лексического значения слова в контексте, № 16 (91 %) на пунктуационный анализ предложений с однородными членами и сложносочиненных предложений.

Результаты выполнения заданий базового уровня менее 50 %.

Менее успешно выпускники этого года справились с заданием 21, предполагающим проведение пунктуационного анализа небольшого по объёму текста. Средний процент выполнения этого задания по всем вариантам составил 35 %, что на 26 % меньше, чем в прошлом году.

Процент выполнения этого задания в открытом варианте предельно низкий – всего лишь 17 %. Среди заданий открытого варианта наиболее трудными для участников оказались задания № 12 на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (21 %), № 15 на правописание Н и НН в различных частях речи (33 %), № 7 на владение морфологическими нормами (39 %), и № 20 на расстановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (44 %), № 22, проверяющее сформированность навыков содержательно-смыслового анализа текста, (42 %) и № 23 на анализ смысловой связи между предложениями и их типологической характеристики (42 %) (средний процент выполнения задания 23 по всем вариантам тоже оказался невысоким – 53 %). Процент выполнения остальных заданий базового уровня сложности и в открытом варианте и по всем вариантам составляет больше 50 %.

На повышенном уровне сложности участники ЕГЭ-2021 наиболее успешно справились с заданием 26 на анализ средств выразительности (79 %) и 27 (сочинение), показатели по всем критериям этого задания не опускаются ниже 50 %. Менее успешно – с заданием 25, предполагающим анализ средств связи между предложениями в тексте: средний процент выполнения задания в регионе составил 50 %, в открытом варианте – 30 %. Выполнение заданий повышенного уровня менее 15 % не выявлено.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Существующий формат ЕГЭ по русскому языку позволяет оценить уровень сформированности коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций обучающихся *с разным уровнем образовательной подготовки.*

Сформированность **лингвистической компетенции** выпускников с разным уровнем образовательной подготовки проверялся на базовом уровне в ходе выполнения двух заданий по разделу «Лексика. Фразеология». В этом году участники экзамена успешно справились с заданием 3 на определение лексического значения слова в контексте: процент выполнения этого задания составил 94 %. Надо отметить, что все группы экзаменуемых успешно справились с этим заданием, не исключение и группа не преодолевших

минимальный балл для поступления в вузы (67 %). Лучше, чем в прошлом году, выпускники справились с заданием 24 на нахождение в тексте слов определенной лексической группы: процент его выполнения составил 76 % (67 % – 2020 год, 82,7 % – 2019 год). Разница в выполнении этого задания в разных группах выпускников значительная. Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 92 %, от 61 до 80 баллов – 74 %, в группе выпускников, набравших от минимального балла до 60, – 43 %, в группе не достигших 36 баллов – 33 %. Процент выполнения этого задания в открытом варианте (в указанных предложениях предлагалось найти фразеологический оборот *застать врасплох*) оказался ниже среднего показателя по региону и составил 64 %. Объясняется это неразличением фразеологизмов и метафорических сочетаний и тем, что опознание фразеологических оборотов в отличие от опознания других лексических единиц требует определенного уровня речевого развития и читательской культуры. *Исходя из этого, на уроках русского языка в старших классах следует чаще использовать дидактический материал, содержащий фразеологические обороты (это могут быть тексты различных стилей), предлагать задания на опознание фразеологизмов, определение их значения, подбор лексических и фразеологических синонимов, конструирование предложений с фразеологическими оборотами.*

Уровень сформированности **языковой компетенции** проверялся на базовом и повышенном уровнях сложности. В этом году большее количество (87 %) экзаменуемых (80 % – 2020 году) справилось с заданием 4, проверяющим владение орфоэпическими нормами. В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, процент выполнения этого задания составил 97 %, в группе набравших баллы в интервале от 61 до 80 – 86 %, от минимального до 60 – 62 %, как видим, разница незначительная, но в группе не достигших 36 баллов процент выполнения значительно ниже (17 %). Оказался ниже (78 %) процент выполнения этого задания в открытом варианте (орфоэпическая ошибка была допущена в слове *прибыло*).

Значительно лучше по сравнению с прошлым годом экзаменуемые справились с заданиями 5 и 6, проверяющими владение лексическими нормами. В этом году средний процент выполнения задания 5 на исправление речевой ошибки, связанной с употреблением паронимов, составил 83 % (74 % – 2020 год). В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100 баллов, процент выполнения этого задания – 95 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 83 %, от минимального балла до 60 – 55 %, не достигших 36 баллов – 50 %. Так же успешно справились экзаменуемые с заданием 6 на опознание и исправление речевой ошибки (средний процент выполнения этого задания составил 91 % (89 % – 2020 год). Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, от 61 до 80 баллов, 97 % и 91 %, а в группе набравших от минимального до 60 баллов, меньше – 77 %, интересно, что в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения этого задания составил 83 %. Как видим, все группы экзаменуемых для своего уровня успешно справились с этими заданиями. В открытом варианте процент выполнения задания 5 (опознание и исправление ошибки в употреблении

паронимов *удачный – удачливый*) оказался выше (89 %), а процент выполнения задания 6 (замена неверно употребленного слова в словосочетании *делал впечатление*) ниже (87 %).

В то же время с заданиями, проверяющими владение грамматическими нормами, выпускники этого года справились хуже, чем в прошлом году. Правильно ошибку в образовании форм различных частей речи (задание 7) указал в этом году 71 % экзаменуемых (89 % – 2020 год, 76 % – 2019 год). Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, от 61 до 80 баллов и от минимального до 60 баллов, составил соответственно 89 %, 65 % и 44 %, в группе не достигших минимального порога – 17 %. В открытом варианте процент выполнения этого задания еще ниже: лишь 39 % выпускников, выполнявших этот вариант, опознали и исправили ошибку в форме повелительного наклонения глагола ехать (есть).

С заданием 8 на дифференциацию ошибок в согласовании, управлении, построении предложений с косвенной речью, предложений с однородными и обособленными членами, сложных предложений в среднем справилось в этом году 79 % экзаменуемых (80 % – 2020 год), в открытом варианте – 86 %. В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, процент выполнения этого задания составил 97 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 78 %, в группе набравших от минимального до 60 баллов – 37 %, в группе не достигших минимума – 27 %. . Как видим, разрыв в успешности выполнения этого задания в разных группах выпускников довольно значителен, что свидетельствует о высокой дифференцирующей способности этого задания, актуализирующего навыки самоконтроля и самокоррекции, направленные на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения грамматических норм. *Причины затруднений, возникающих у обучающихся при выполнении этих заданий, объясняются несформированностью навыка морфологического и синтаксического анализа, неумением правильно определить часть речи и ее форму, синтаксическую конструкцию и ее элемент и, конечно, недостаточным владением морфологическими и синтаксическими нормами. Педагогам-словесникам следует особое внимание обратить на совершенствование навыков морфологического и синтаксического анализа, активизировать работу по овладению грамматическими нормами на уроках.*

Средний процент выполнения заданий, предполагающих орфографический анализ, в этом году составил 69 %. Это приблизительно столько же, сколько и в прошлом году (69 %) и больше, чем в 2019 году – 65 %. С 2019 года формат заданий № 9, 10, 11, 12 стал сложнее, значительно расширился диапазон проверяемых орфограмм. Наибольшие затруднения у выпускников этого года по-прежнему вызвало задание 12 на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, с ним справилось 55 % выпускников (в прошлом году – 44 %). Показатель успешности выполнения этого задания в открытом варианте предельно низкий – 21 %, несмотря на то, что в задании нет ничего, что выходило бы за рамки школьной программы. Можно предположить, что причинами ошибок является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, несформированность навыка дифференциации орфограмм, регулирующих правописание суффиксов действительных

и страдательных причастий. Учителям-словесникам следует добиться прочного знания орфограмм, регулирующих правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, и систематически отрабатывать их на учебных занятиях.

Более успешно выпускники этого года справились с заданиями, не изменившими свой формат. Так, с заданием 14 на слитное, дефисное, раздельное написание слов в этом году справилось 83 % участников (80 % – 2020 год, 65 % – 2019 год), с заданием 13 на слитное – раздельное написание НЕ с разными частями речи – 85 %. Разрыв в выполнении заданий, связанных с орфографическим анализом, в разных по уровню подготовки группах экзаменуемых довольно значительный. В среднем мы имеем расхождение от 20 % до 40 %. Так, например, процент выполнения задания 12 на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 76 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 47 %, а в группе набравших от минимального до 60 баллов – всего лишь 24 %, группе не достигших 36 баллов – 33 %.

По сравнению с предыдущими годами выпускники 2021 года хуже справились с заданиями базового уровня сложности, проверяющими владение пунктуационными нормами: средний процент их выполнения в этом году составил 68 % (75 % – 2020 год, 76 % – 2019 год). Наибольшие затруднения у выпускников этого года, как и у выпускников прошлого, вызвало задание 20 (58 %) на расстановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (в группе набравших баллы от 81 до 100 процент выполнения этого задания значительно выше – 83 %, а в группе набравших баллы от 61 до 80 – 47 % и в группе набравших от минимального балла до 60 – 22 %). Однако в группе не достигших минимальных баллов процент выполнения этого задания составил 50 %. У выпускников, выполнявших открытый вариант, показатель успешности выполнения этого задания оказался ниже среднего показателя (44 %), несмотря на то, что материал, содержащийся в этом задании, полностью соответствует базовому уровню сложности. Причина, на наш взгляд, в том, что решение предложенной в 20 задании пунктуационной задачи требует анализа сложной синтаксической конструкции, а этот навык сформирован далеко не у всех участников ЕГЭ. Поэтому педагогам-словесникам следует системно отрабатывать навык синтаксического и пунктуационного анализа сложных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления.

Выполнение заданий базового уровня ниже 50 %. Самым сложным заданием в формате ЕГЭ 2021 года стало задание 21, предполагающее пунктуационный анализ небольшого по объему текста и требующее сформированного навыка синтаксического анализа языкового материала. Всего лишь 35 % выпускников справились с заданием в этом году, что значительно меньше, чем в прошлом году (61 %) и больше, чем в 2019 году (22 %). Следует отметить, что разрыв в процентном отношении в выполнении этого задания в разных группах довольно значительный: в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов – 61 %, в группе набравших от 61 до 80 – 22 %, а в группе

набравших от минимального до 60 баллов – всего лишь 7 %, в группе не преодолевших порог – 17 %. Процент выполнения этого задания в открытом варианте предельно низкий – всего лишь 17 %. Объяснить это можно тем, что в задании 21 варианта 301 из 4 предложений в 3 с помощью тире обособлялись приложения, а опознавать приложения обучающимся достаточно сложно, поскольку обособлению приложений на уроках уделяется меньше внимания по сравнению с обособлением определений и обстоятельств. *Чтобы ликвидировать этот пробел в подготовке выпускников, следует чаще предлагать для синтаксического и пунктуационного анализа на уроке дидактический материал, содержащий приложения.*

Уровень практической грамотности участников ЕГЭ 2021 года проверялся в ходе выполнения задания с развернутым ответом (сочинение). Статистика свидетельствует о том, что в этом году он несколько ниже, чем в 2020 и 2019 годах. Так, 75 % – показатель орфографической грамотности в этом году (77 % – 2020 год, 80 % – 2019 год), показатель пунктуационной грамотности составляет 52 % (62 % – 2020 год, 63 % – 2019 год). В этом году не допустили орфографических ошибок 46 % выпускников, 1-2 орфографические ошибки – 38 %. Это свидетельствует о достаточно неплохом уровне сформированности орфографических навыков. 24 % выпускников этого года не допустили пунктуационных ошибок, 1-2 ошибки – 31 %. В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, этот показатель орфографической грамотности составляет 90 %, пунктуационной – 79 %, в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, соответственно 72 % и 41 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 46 % и 15 %. Характер типичных орфографических и пунктуационных ошибок не изменился. К числу наиболее частотных следует отнести правописание корней с проверяемыми и непроверяемыми гласными, правописание суффиксов различных частей речи, в том числе с одной и двумя Н, слитно-дефисно-раздельные написания слов, написание НЕ и НИ с различными частями речи. Самыми распространёнными пунктуационными ошибками по-прежнему являются ошибки в предложениях с обособленными членами, вводными конструкциями, в сложных предложениях с разными видами связи. *Объяснить причины снижения пунктуационной грамотности можно, во-первых, тем, что выпускники меньше читают, и поэтому коммуникативно-речевая основа постановки знаков препинания слабо сформирована, во-вторых, тем, что значительная часть выпускников не в полной мере владеет навыком синтаксического и смыслового анализа предложения, умением быстро схематизировать структуру предложения. Поэтому необходимо проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала, включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему каждого урока русского языка.*

Показатель грамматической практической грамотности в этом году составил 72 %, речевой – 73 %, в 2020 году эти показатели были незначительно выше: 73 % и 76 % соответственно. Не допустили грамматических ошибок 50 % выпускников 2021 года, речевых (или допустили не более одной речевой

ошибки) 50 % экзаменуемых. В группе участников, набравших баллы от 81 до 100, показатели грамматической и речевой грамотности соответственно составили 86 % и 88 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, 67 %, в группе набравших от минимального балла до 60 — 48 % и 50 %. Следует отметить, что показатели грамматической и речевой грамотности в разных группах экзаменуемых практически полностью соотносятся с аналогичными показателями прошлого года. Характер наиболее распространенных грамматических и речевых ошибок также не изменился. Одними из наиболее типичных грамматических ошибок являются ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления слов, а также ошибки в построении сложных предложений и предложений с обособленными членами. Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Сформированность **коммуникативной компетенции выпускников** также проверялась на двух уровнях: базовом и повышенном. С заданием 1 на понимание главной информации, содержащейся в тексте, безошибочно справились 88 % выпускников (90 % – 2020 год, 81 % – 2019 год), 94 % выполнявших открытый вариант. Следует отметить, что процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, и в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, достаточно высокий и составляет соответственно 98 % и 87 %, в отличие от группы набравших от минимального балла до 60. Процент выполнения этого задания в данной группе составил всего 65 %, в группе выпускников, не преодолевших – 33 %. Показатель успешности выполнения задания 22 на адекватное понимание информации, содержащейся в более большом по объему тексте, составил 73 % (42 % в свободном варианте) (79 % – 2020 год, 86 % – 2019 год). Следует отметить, что процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составляет 86 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 71 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 48 %, группе не преодолевших – 67 %.

С заданием 2 на установление средств связи предложений в тексте на базовом уровне в среднем успешно справилось – 86 % (90 % – 2020 год, 95 % – 2019 год) выпускников и 96 % участников ЕГЭ, выполнявших вариант 301 (в свободном варианте нужно было подобрать указательное местоимение), а на повышенном уровне (задание 25) – 50 % (59 % – 2020 год, 64 % – 2019 год) и 30 % участников экзамена, выполнявших 301 вариант. В условии задания 25 в открытом варианте были указаны два средства связи – притяжательное и определительное местоимения. Возможной причиной ошибки при выполнении задания 25 является неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы и недостаточно хорошее знание разрядов местоимений. Процент выполнения этих заданий в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, на базовом уровне составил 94 %, на повышенном – 72 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – соответственно 83 % и 41 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 71 % и 17 %, в группе участников ЕГЭ, не преодолевших, – 33 % и 17 %. Разрыв в успешности выполнения этих заданий весьма существенный. Трудности с определением

средств лексической и грамматической связи предложений в тексте при выполнении задания повышенного уровня сложности возникли у всех групп экзаменуемых. *Выполнение задания 25 весьма важно для экзаменуемых, так как неумение найти средства связи предложений в тексте влечет неумение связно построить собственное высказывание. Кроме того, основой важнейшего коммуникативного умения – создавать связное высказывание при построении логически цельного текста – служит умение определять функционально-смысловые типы речи. Следует обратить внимание на корреляцию между результатами выполнения задания 25, 23 и критерием оценивания К5 задания 27. Поэтому педагогам надо, с одной стороны, обеспечить знание обучающимися средств лексической и грамматической связи, с другой стороны, совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового и стилистического анализа текста.*

По сравнению с прошлым годом процент выполнения задания 23 на определение логических связей предложений в тексте и их типологической характеристики стал выше 53 % (50 % – 2020 год, 48 % – 2019 год). И, тем не менее, процент выполнения этого задания является невысоким для всех групп выпускников: в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов – 69 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 46 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 34 %, группе не достигших 36 баллов – 33 %. Невысокий процент выполнения задания 23 можно объяснить недостаточной сформированностью важнейших мыслительных операций (анализа, сопоставления, установления причинно-следственных связи).

С заданием 26, предполагающим знание средств языковой выразительности (тропы, приемы, лексические и синтаксические средства) и умение опознавать их в тексте, справились в этом году 79 % экзаменуемых, что на 2 % больше, чем в прошлом году (77 %). Несколько ниже показатель успешности выполнения этого задания у выпускников, выполнявших вариант 301, – 75 %. Процент выполнения этого задания в разных группах экзаменуемых заметно отличается: в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100 – 95 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80 – 77 %, в группе набравших от минимального до 60 – 46 %, группе не достигших минимального порога – 29 %, что подтверждает повышенный уровень этого задания и его высокую дифференцирующую способность.

Анализ результатов выполнения второй части экзаменационной работы позволяет говорить о сформированности на достаточном уровне у выпускников важнейших коммуникативных умений понимать и интерпретировать содержание исходного текста, создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли. В этом году 99 % экзаменуемых (94 % выпускников, выполняющих вариант 301) смогли правильно сформулировать одну из проблем текста, причем, в группах набравших от 81 до 100 баллов и от 61 до 80 баллов все выпускники правильно определили проблему, лишь в группе набравших от минимального балла до 60 3 % экзаменуемых не смогли определить проблему, точно так же, как и в прошлом году.

Авторскую позицию по выбранной проблеме правильно определили 98 % экзаменуемых (92 % выпускников, выполняющих вариант 301), трудности с определением авторской позиции возникли у 1 % выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, у 9 % выпускников, набравших до 60 баллов.

В этом году 84 % участников ЕГЭ (89 % – 2020 год, 82 % – 2019 год) дали комментарий к сформулированной проблеме. Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 95 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 82 %, в группе набравших от минимального балла до 60 значительно меньше – 64 %. Это несколько меньше, чем в прошлом году, но в этом году в комментарий был введен еще один элемент – анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями, требующий умения проводить развернутый логико-смысловой анализ. Из 84 % участников ЕГЭ, давших комментарий к сформулированной проблеме, 50 %, получили 6 баллов, то есть привели два примера из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, пояснили их, установили между ними смысловую связь и проанализировали ее. И это хороший показатель. Из количества писавших сочинение в открытом варианте смогли дать комментарий к сформулированной проблеме лишь 78 % экзаменуемых. Возможно, это связано во многом с тем, что экзаменуемые формулировали на основе текста Ю. М. Нагибина проблемы, для комментирования которых им трудно было найти два примера, чтобы дать полноценный комментарий.

Обосновали свое согласие с авторской позицией 97 % экзаменуемых, столько же, сколько в два предыдущие года (97 % – 2020 год, 98 % – 2019 год). Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 100 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов – 97 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 88 %. Работы большего количества выпускников этого года отличались смысловой цельностью и последовательностью изложения – 93 % (92 % – 2020 год, 84 % – 2019 год). Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 98 %, в группе набравших баллы от 61 до 80 – 93 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 81 %. Очевидно, что разрыв в процентном выполнении задания в разных по уровню подготовки группах выпускников весьма незначительный, что позволяет сделать вывод о том, что все экзаменуемые в основном успешно справились с сочинением на основе прочитанного текста.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной системы образования

В Орловской области преподавание русского языка на базовом и углубленном уровнях осуществляется по нескольким УМК, которые обеспечивают преемственность в обучении и необходимую теоретическую и практическую подготовку обучающихся.

3.2.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Содержательный анализ выполнения КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа, на основе которого можно выделить достаточный и недостаточный уровни усвоения программного материала по элементам содержания, умениям видам деятельности обучающихся.

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Орловской области в целом можно считать достаточными.

Выпускники 2021 года успешно справились с заданиями, проверяющими сформированность коммуникативной компетенции, таких важнейших умений, как понимание и интерпретация содержания исходного текста, дифференциация главной и второстепенной информации, содержащейся в тексте, создание связного высказывания и последовательное изложение мыслей, выражение собственного аргументированного мнения по поводу прочитанного, определение средств связи между предложениями текста опознание средств выразительности (задания 1, 2, 26, 27).

Участники ЕГЭ по русскому языку этого года в целом успешно справились с заданиями, проверяющими сформированность языковой компетенции, продемонстрировав удовлетворительный уровень владения орфоэпическими (задание 4), лексическими (задания 5, 6), грамматическими (задания 7, 8), орфографическими нормами.

Выпускники 2021 успешно справились с заданиями, проверяющими сформированность лингвистической компетенции, а именно умения проводить лексический анализ (задания 3, 24).

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными.

Недостаточная сформированность навыка пунктуационного и синтаксического анализа языкового материала. Менее успешно выпускники этого года справились с заданием 21, предполагающим проведение пунктуационного анализа небольшого по объему текста. Средний процент выполнения этого задания по всем вариантам составил 35 %. Процент выполнения этого задания в открытом варианте предельно низкий – всего лишь 17 %. Невысоким является процент выполнения задания 20 (58 %) на расстановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи. Не стал выше и уровень практической грамотности обучающихся, особенно пунктуационной. Самый низкий показатель при выполнении второй части работы зафиксирован именно по этому критерию.

Невысокий уровень сформированности орфографической грамотности (процент выполнения задания № 12 базового уровня (правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий) составляет 55 %).

Недостаточная сформированность функционально-смыслового и речеведческого анализа текста (процент выполнения заданий 23 – 53 %, 25 – 50 %).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Выпускники 2021 года значительно лучше справились с заданиями, проверяющими владение орфоэпическими и лексическими нормами и умение проводить лексический анализ слов. Средний процент выполнения задания 4 (орфоэпические нормы) составил 87 % (80 % – 2020 год), задания 5 на исправление речевой ошибки, связанной с употреблением паронимов, – 83 % (74 % – 2020 год), задания 6 на опознание лексической ошибки и ее исправление – 91 % (89 % – 2020 год). Лучше выпускники справились с заданием 24 на нахождение в тексте слов определенной лексической группы: процент его выполнения составил 76 % (67 % – 2020 год).

По сравнению с двумя предыдущими годами процент выполнения задания 23 на определение логических связей предложений в тексте и их типологической характеристики стал выше 53 % (50 % – 2020 год, 48 % – 2019 год).

С заданиями, проверяющими владение грамматическими нормами, выпускники этого года справились хуже, чем в прошлом году. Правильно ошибку в образовании форм различных частей речи (задание 7) указали в этом году 71 % экзаменуемых (89 % – 2020 год, 76 % – 2019 год).

По сравнению с предыдущими годами выпускники 2021 хуже справились заданиями базового уровня сложности, проверяющими владение пунктуационными нормами: средний процент выполнения этих заданий в этом году составил 68 % (75 % – 2020 год, 76 % – 2019 год). По сравнению с прошлым годом особенно снизился процент выполнения 20 задания с 65 % до 58 % и 21 задания с 61 % до 35 %.

Снизился уровень пунктуационной практической грамотности. Самый низкий показатель при выполнении второй части работы зафиксирован именно по этому критерию – 52 % (2020 год – 62 %).

По сравнению с прошлым годом незначительно уменьшился процент выполнения заданий, проверяющих сформированность коммуникативной компетенции: задания № 1 с 90 % до 88 %, № 2 с 90 % до 86 %, № 22 с 79 % до 73 %, задания 25 с 59 % до 50 %.

Выводы о существовании вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Существенных изменений в КИМ, использовавшихся в регионе, не произошло.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Орловской области Российской Федерации, включенных в статистико – аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

На стабильные положительные результаты ЕГЭ по русскому языку повлияли анализ результатов проведения ЕГЭ 2020 года и использование рекомендаций для системы образования Орловской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году. Как итог

четвертый год отсутствуют отрицательные результаты при проведении ЕГЭ по русскому языку.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.

– адресные методические рекомендации «О преподавании русского языка и литературы в образовательных организациях Орловской области в 2020-2021 учебном году» (<http://оипо.пф/metodicheskie-rekomendacii/adresnye-metodicheskie-rekomendacii-2020-2021-uchebnyj-god/>);

– разработка методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку (<http://оипо.пф/ege-2021/>);

– проведение курсов ПК «Система подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и литературе» (20 педагогов из школ с низкими образовательными результатами);

– проведение курсов повышения квалификации для экспертов предметных комиссий по оцениванию развернутых ответов в формате ЕГЭ по русскому языку (ОРЦОКО);

– вебинар для членов предметной секции РУМО учителей русского языка и литературы Орловской области «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2020– 2021 учебном году» (ИРО);

– вебинар для учителей русского языка и литературы из ОО с низкими результатами ГИА 2020 года по теме: «Основные направления подготовки к ГИА в 2020– 2021 учебном году» (ИРО);

– вебинар для учителей русского языка и литературы по теме: «Основные направления подготовки к ГИА в 2020– 2021 учебном году» (ОРЦОКО);

– проведение вебинаров с анализом типичных затруднений при выполнении ЕГЭ 2020 года председателем ПК на базе ОРЦОКО для обучающихся 11 классов.

Эффективность перечисленных выше мероприятий, планомерной и методичной работы учителей-словесников по подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации подтверждается результатами ЕГЭ 2021 года.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся на разных этапах образовательного процесса.

С целью совершенствования преподавания русского языка в образовательной организации педагогам рекомендовано использовать конкретные методики (в соответствии с классификацией методов обучения по дидактической цели:

1. Методика приобретения знаний;
2. Методика формирования умений и навыков;
3. Методика применения знаний;
4. Методика закрепления и проверки знаний, умений, навыков.

Особое внимание уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, шире использовать критериальное оценивание.

Для предотвращения выявленных дефицитов в образовательной подготовке обучающихся:

– целесообразно использовать *в качестве приема* комплексную работу с текстами на уроках русского языка в старших классах с целью обеспечения взаимосвязанного развития и совершенствования коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся, формирования способности проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе;

– для реализации в процессе преподавания текстоцентрического подхода продумать системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией, оценкой и преобразованием; *совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста*, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); создавать письменные высказывания заданного типа и стиля речи;

– следует шире использовать на уроках в старших классах различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний;

– исходя из того, что уровень пунктуационной грамотности на протяжении последних лет снижается и процент выполнения заданий, требующего

пунктуационного и синтаксического анализа является низким, следует проводить системную работу по совершенствованию навыков *синтаксического и пунктуационного анализа* языкового материала. Рекомендуется систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока;

- в связи со значительным расширением диапазона проверяемых орфографических умений в заданиях № 9, № 10, № 11, № 12 необходимо продумать в 10 – 11 классах систему повторения орфографического материала и отработки прочных правописных навыков на каждом учебном занятии;

- активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка.

Приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии).

С целью формирования лингвистической компетенции особое внимание уделять в старших классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию познавательных учебных действий (проводить операции анализа, обобщения, осуществлять сравнение и классификацию, устанавливать причинно-следственные связи и др.).

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учебный материал и форму его презентации отбирать в соответствии с уровнем предметной подготовки обучающихся. Для формирования прочных предметных и метапредметных умений использовать:

- обучающимся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, использовать карточки-информаторы, включающие теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания;

- хорошо подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, частично-поисковые задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания;

- наиболее подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила и выполнения отдельных заданий, проблемно-поисковые задания, задания на трансформацию и преобразование исходного материала, различного рода творческие задания.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.

Рекомендации руководителям районных методических объединений:

На основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 года включить в план работы методических объединений учителей-словесников следующие темы:

- «Совершенствование навыков функционально-смыслового и речеведческого анализа текста на уроках русского языка»;
- «Многоаспектный анализ текста на уроках русского языка»;
- «Различные виды языкового разбора как эффективные формы систематизации знаний»;
- «Основные направления совершенствования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»;
- «Совершенствование навыков синтаксического и пунктуационного анализа на уроках русского языка в старших классах»;
- «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ЕГЭ».

БУ ОО ДПО «Институт развития образования»:

- продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ 2021 года), консультирование педагогов и обучающихся;
- корректировка программы ПК «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников;
- проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2021- 2022 учебном году» для учителей-словесников;
- оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку;
- организовать в рамках региональных научно-методических мероприятий трансляцию опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

4.3. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Образовательного портала Орловской области и бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» по адресам:

<https://orel-edu.ru/?p=65989>;

<http://www.orcoko.ru/ege/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2021-goda/>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по русскому языку: *бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»*

<i>№</i>	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по русскому языку (при наличии)</i>
<i>1.</i>		Цыганкова Маргарита Евгеньевна, старший методист отдела русского языка и литературы	Заместитель председателя ПК по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по русскому языку (при наличии)</i>
<i>1.</i>		Мельнова Наталья Владимировна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования	-
<i>2.</i>		Сологуб Светлана Александровна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования	-
<i>3.</i>		Кульков Дмитрий Юрьевич, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», инженер – программист отдела обеспечения государственной итоговой аттестации	-
<i>4.</i>		Жиронкина Лариса Николаевна БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора	-