

**Глава 2 Методический анализ результатов
единого государственного экзамена
Орловской области в 2022 году по русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3 131	96,16	3 172	96,71	2 910	96,97

Анализ количества участников ЕГЭ по русскому языку показывает, что процентное соотношение участников по годам остается примерно одинаковым.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1 778	56,79	1 727	54,45	1 624	55,81
Мужской	1 353	43,21	1 445	45,55	1 286	44,19

Анализируя гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить незначительное изменение стабильного на протяжении нескольких лет соотношения количества юношей и девушек: в этом году по сравнению с прошлым годом количество девушек увеличилось, а юношей уменьшилось более чем на 1 %.

1.3. Количество участников ЕГЭ в Орловской области по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по истории	2 910
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2 779
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	82
– ВПЛ	49

Всего участников ЕГЭ по истории	2 910
– участников с ограниченными возможностями здоровья	52

Соотношение участников ЕГЭ по категориям на протяжении ряда лет остается в регионе неизменным: 95,5 % участников ЕГЭ по русскому языку - выпускники СОО, выпускники СПО - 2,8 %, выпускники прошлых лет– 1,7 %, участники с ОВЗ – 1,8 %.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2 779
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	818
– выпускники СОШ	1 918
– интернаты	19
– выпускники сменных общеобразовательных школ	24

В структуре выпускников по типам ОО мы видим, что подавляющее большинство (69 %) составляют выпускники СОШ, это объясняется их преобладанием в системе образования Орловской области. Второе место занимают выпускники лицеев и гимназий (29,4 %).

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в Орловской области
1	г. Орёл	1 459	50,14
2	г. Мценск	160	5,5
3	г. Ливны	228	7,84
4	Болховский район	41	1,41
5	Верховский район	69	2,37
6	Глазуновский район	33	1,13
7	Дмитровский район	22	0,76
8	Должанский район	32	1,1
9	Знаменский район	15	0,52
10	Залегощенский район	45	1,55
11	Колпнянский район	49	1,68
12	Корсаковский район	10	0,34
13	Краснозоренский район	24	0,82
14	Кромской район	57	1,96
15	Ливенский район	48	1,65
16	Малоархангельский район	30	1,03
17	Мценский район	26	0,89
18	Новодеревеньковский район	35	1,2
19	Новосильский район	20	0,69

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в Орловской области
20	Орловский муниципальный округ	129	4,43
21	Покровский район	37	1,27
22	Свердловский район	32	1,1
23	Сосковский район	17	0,58
24	Троснянский район	29	1
25	Урицкий район	43	1,48
26	Хотынецкий район	22	0,76
27	Шаблыкинский район	16	0,55
28	ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области	100	3,44
29	Профессиональные образовательные организации	82	2,82

Как и в предыдущие годы, самое большое количество экзаменуемых по АТЕ зарегистрировано в городе Орле, оно составило 1459 человек (50,14 %). Далее следуют выпускники ОО города Ливны – 228 участников (7,84 %), города Мценска – 160 участников (5,5 %), Орловского муниципального округа – 129 участников (4,43 %). В остальных АТЕ количество участников составило менее 100 человек.

1.6. Основные учебники по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Орловской области в 2021-2022 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Нарушевич А. Г. и другие. Русский язык. 10–11 классы: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень. АО «Издательство «Просвещение», 2018–2021 гг.	79,7 %
2	Гольцова Н. Г., Шамшин И. В., Мищерина М. А. Русский язык (в 2 частях). 10–11 классы. Базовый уровень. ООО «Русское слово-учебник», 2018–2021 гг.	11,9 %
3	Львова С. И., Львов В. В. Русский язык. 10 класс: базовый и углублённый уровни. ООО «ИОЦ Мнемозина», 2018–2019 гг.	2,9 %
5	Бабайцева В. В. Русский язык. 10–11 классы. Углублённый уровень. ООО «ДРОФА», 2018-2021 гг.	5,5 %

В Орловской области преподавание русского языка на базовом и углублённом уровнях осуществляется по нескольким УМК, включенным в Федеральный перечень. Основным является учебник авторов Рыбченковой Л. М., Александровой О. М., Нарушевич А. Г., по которому занимаются 79,7 % ОО Орловской области. 11,9 % ОО Орловской области занимаются по учебнику Гольцовой Н. Г., Шамшина И. В., Мищериной М. А.

На углубленном уровне русский язык в старших классах изучается по учебникам С.И. Львовой, В.В. Львова и В.В. Бабайцевой. Данные учебники обеспечивают преемственность в обучении и необходимую теоретическую и практическую подготовки обучающихся. Корректировки не планируются.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Анализ количества участников ЕГЭ по русскому языку показывает, что процентное соотношение участников по годам остается примерно одинаковым.

Анализируя гендерные аспекты участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить незначительное изменение стабильного количества юношей и девушек на протяжении ряда лет.

Соотношение участников ЕГЭ по категориям в течение нескольких лет остается в регионе неизменным. Более 90 % участников ЕГЭ по русскому языку составляют выпускники СОО. Численность выпускников, обучавшихся по образовательным программам СПО, ВПЛ насчитывает менее одного процента. Примерно в 3,4 раза меньше численность выпускников лицеев и гимназий.

В структуре выпускников по типам ОО мы видим, что подавляющее большинство также составляют выпускники средних школ, в 3,4 раза меньше наблюдаем выпускников из лицеев и гимназий.

Самое большое количество экзаменуемых по АТЕ, как и предыдущие годы, зарегистрировано в городах Орле, Ливнах, Мценске и Орловском муниципальном округе.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество участников ЕГЭ по русскому языку, гендерное соотношение, соотношение участников ЕГЭ по категориям, по типам ОО и АТЕ на протяжении ряда лет остается стабильным, ни демографическая ситуация, ни изменение нормативных правовых документов существенным образом не влияют на характер изменений количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 г

Для получения полного представления об уровне филологической подготовки выпускников 2022 года в Орловской области были проанализированы основные результаты ЕГЭ и представлены в диаграмме.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Орловская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	ниже минимального балла, %	0,19	0	0,1
2	от 61 до 80 баллов, %	11,98	14,97	15,81
3	от 81 до 99 баллов, %	36,77	38,08	35,72
4	100 баллов, чел.	56	39	37
5	Средний тестовый балл	76,06	75,65	74,85

Из таблицы 2-7 видно, что 3 (0,1 %) участника ЕГЭ в этом году не преодолели порог – 24 балла. По сравнению с прошлым годом средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку в 2022 году уменьшился незначительно (менее чем на 1 балл) с 75,65 до 74,85 баллов, процент участников, сдавших русский язык на высокие баллы (свыше 81), также уменьшился на 2,36 %. На 1,52 % уменьшилось количество выпускников, получивших от 61 балла и выше. Процентный показатель стобалльных работ в этом году не стал меньше, по сравнению с прошлым годом, и составил 1,27 % от общего количества участников ЕГЭ 2022 года.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки говорят о том, что наиболее высокие результаты получены выпускниками текущего года, обучающихся по программам СОО. Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, в этой группе достаточно значительная (36,47 %), а доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, незначительная (14,79 %). Доля выпускников прошлых лет, получивших баллы от 81 до 99, составляет 24,49 %, вместе с тем доля, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 – 36,73 %. Как и в предыдущие годы, хуже справились с ЕГЭ выпускники СПО: процент участников, получивших баллы от 81 до 99, составил в этой группе 17,07 %, это меньше, чем в прошлом году – 23,6 %, а процент участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 37,8 %, значительно больше, чем в прошлом году. Несколько хуже написали ЕГЭ по русскому языку участники с ОВЗ: доля получивших баллы от 81 до 99 составила 25 % (38,89 % – 2021 г.), вместе с тем доля получивших тестовый балл от минимального балла до 60 в этой группе составляет всего лишь 15,38 %.

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,11	0	0	0
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	14,79	37,8	36,73	15,38
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,3	45,12	38,78	59,62
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	36,47	17,07	24,49	25
5	Количество участников, получивших 100 баллов	37	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО самая высокая и составляет 45,11 %, доля стобалльников – 2,4 %, в СОШ баллы в интервале от 81 до 99 получили 33,49 % выпускников, 100 баллов – 0,83 %. Значительно хуже, чем в прошлом году, справились с заданиями ЕГЭ выпускники школ-интернатов. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО составила 0 %, в 2021 году это был процент 33,3 %. Невысок и вместе с тем стабилен на протяжении ряда лет

процент выпускников сменных общеобразовательных школ, получивших тестовый балл от 81 до 99, - 8,33 %, это во многом объясняется контингентом обучающихся и уровнем их предметной подготовки.

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,1	17,06	48,51	33,49	16
Лицеи, гимназии	0	7,95	44,5	45,11	20
Интернаты	5,26	26,32	63,16	0	1
Выпускники сменных общеобразовательных школ	0	58,33	33,33	8,33	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г. Орёл	0	11,28	47,36	40,03	19
2	г. Мценск	0	12,66	51,9	35,44	0
3	г. Ливны	0	10,09	40,35	47,37	5
4	Болховский район	0	2,44	43,9	48,78	2
5	Верховский район	1,45	8,7	55,07	30,43	3
6	Глазуновский район	0	36,36	42,42	18,18	1
7	Дмитровский район	0	18,18	54,55	27,27	0
8	Должанский район	0	40,63	43,75	15,63	0
9	Знаменский район	0	46,67	46,67	6,67	0
10	Залегощенский район	2,22	26,67	42,22	28,89	0
11	Колпнянский район	0	32,65	44,9	22,45	0
12	Корсаковский район	0	0	60	40	0
13	Краснозоренский район	0	37,5	45,83	16,67	0
14	Кромской район	0	17,31	48,08	32,69	1
15	Ливенский район	0	35,42	41,67	20,83	1
16	Малоархангельский район	0	33,33	56,67	10	0
17	Мценский район	0	23,08	61,54	11,54	1
18	Новодеревеньковский район	0	28,57	51,43	20	0
19	Новосильский район	0	27,78	44,44	27,78	0
20	Орловский муниципальный округ	0	21,09	50,78	28,13	0
21	Покровский район	0	10,81	48,65	40,54	0
22	Свердловский район	0	9,38	46,88	43,75	0
23	Сосковский район	0	23,53	47,06	23,53	1
24	Троснянский район	0	24,14	55,17	20,69	0
25	Урицкий район	0	20,93	41,86	34,88	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
26	Хотынецкий район	0	22,73	54,55	22,73	0
27	Шаблыкинский район	0	18,75	56,25	25	0
28	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	1	9	42	46	2

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в Болховском (48,78 %) районе, вторую позицию стабильно занимает город Ливны (47,37 %), третью – ОО, подведомственные Департаменту образования Орловский области (46 %). Выше среднего показателя (35,72 %) доля высокобалльников в ОО Свердловского района (43,75 %), города Орла (40,03 %), Покровского (40,54 %) и Корсаковского (40 %) районов. В остальных АТЕ области доля участников, получивших баллы от 81 до 100, ниже среднего показателя этого года.

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, в этом году в Знаменском (6,67 %, 16,67 % в 2021 году), Малоархангельском (10 %, 31,03 % в 2021 году), Мценском (11,54 %, 42,86 % в 2021 году), Должанском (15,63 %, 23,53 % в 2021 году) и Глазуновском (18,18 %, 33,82 % в 2021 году) районах. Во всех этих АТЕ доля высокобалльников по сравнению с прошлым годом значительно снизилась.

В то же время в ряде АТЕ доля высокобалльных работ увеличилась. Например, в Новосильском районе с 18,92 % в 2021 году до 37,78 %, в Дмитровском районе с 17,95 % до 27,27 %.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Из 198 школ региона, в которых контингент обучающихся превышал 10 человек, анализу подлежат 88 ОО. В 21 ОО более 50 % выпускников ОО получили баллы от 81 до 100. Самые высокие результаты полученные выпускниками ОО Орловской области представлены в таблице.

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Число участников	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 17 с углубленным изучением французского языка имени 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии г. Орла	12	66,67	33,33	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	21	66,67	33,33	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3»	23	65,22	34,78	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Ливны»	39	64,1	23,08	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Ливны	35	62,86	37,14	0
6	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (Гимназия № 1)	50	62	34	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	43	60,47	30,23	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Покровская средняя общеобразовательная школа»	10	60	20	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - лицей № 28 г. Орла имени дважды Героя Советского Союза Г. М. Паршина	37	59,46	40,54	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	46	58,7	36,96	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

В перечне анализируемых ОО, продемонстрировавших низкие результаты, в этом году представлена всего одна школа.

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Число участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2»	20	20	40	35

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Результаты проведённого в Орловской области в 2022 году единого государственного экзамена по русскому языку позволяют говорить о достаточно высоком уровне филологической подготовки выпускников.

По сравнению с прошлым годом средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку уменьшился незначительно (менее чем на 1 балл) с 75,65 до 74,85 баллов, процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, составил 0,1 %, что в пределах статистической погрешности. Уменьшилось на 1,52 % количество выпускников, получивших от 61 балла и выше, на 2,36 % – количество выпускников, набравших баллы свыше 81. Процентный показатель стобалльных работ не уменьшился и составил 1,27 % от общего количества участников ЕГЭ. На наш взгляд, незначительные колебания в уровне филологической подготовки можно объяснить тем, что выпускники 2022 значительный период времени обучались дистанционно и не сдавали ОГЭ в 2020 году.

Как и в прошлые годы, *наблюдается тенденция повышения образовательной подготовки у выпускников, обучающихся по программам среднего общего образования.* Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, в этой группе самая значительная.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО самая высокая и составляет 45,11 %, доля стобалльников – 2,4 %, в средних общеобразовательных школах баллы в интервале от 81 до 99 получили 33,49 % выпускников, 100 баллов – 0,83 %.

Относительно стабильным остается на протяжении ряда лет процент выпускников сменных общеобразовательных школ, получивших тестовый балл от 81 до 99, он равен 8,33 %.

Процент выпускников СПО, получивших баллы от 81 до 99, составил в этой группе 17,07 %, это меньше, чем в прошлом году.

Хуже по сравнению с прошлым годом написали ЕГЭ по русскому языку участники с ОВЗ: доля получивших баллы от 81 до 99, составила 25 % (38,89 %

– 2021 год). Однако произошло увеличение доли выпускников, получивших баллы от 61 до 80 баллов, на 10,47 %.

Значительно хуже, чем в прошлом году, справились с заданиями ЕГЭ выпускники школ-интернатов.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО самая высокая и составляет 45,11 %, доля стобалльников – 2,4 %, в средних общеобразовательных школах баллы в интервале от 81 до 99 получили 33,49 % выпускников, 100 баллов – 0,83 %.

Значительно хуже, чем в прошлом году, справились с заданиями ЕГЭ выпускники школ-интернатов.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в Болховском районе, вторую позицию стабильно занимает город Ливны, третью – ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области. Выше среднего показателя (35,72 %) доля высокобалльников в ОО Свердловского района, города Орла, Покровского и Корсаковского районов. В остальных АТЕ области доля участников, получивших баллы от 81 до 100, ниже среднего показателя этого года

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, в этом году в Знаменском, Малоархангельском, Мценском, Должанском и Глазуновском районах. Во всех этих АТЕ доля высокобалльников значительно понизилась.

Во многих ОО Орловской области доля выпускников, получивших баллы от 81 до 100, значительно превышает средний показатель. В 22 образовательных организациях области доля выпускников, получивших баллы от 81 до 100, составляет 50 % и выше.

В 2022 году в Орловской области выявлены 3 ОО, где есть выпускники, не достигшие минимального порога. Число участников от ОО в двух из них менее 10. В прошлом году таких ОО не было. Это можно объяснить контингентом обучающихся в этих образовательных организациях и сложными контекстными условиями.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

В 2022 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Изменения, внесенные в формат ЕГЭ по русскому языку, носят частичный характер и не меняют формата экзаменационной работы.

В работу внесены следующие изменения:

– из первой части экзаменационной работы исключено задание 1, проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено задание с множественным выбором правильного ответа, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста;

– изменены формулировка и оценивание задания 16;

– расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

Формат задания 27 с развернутым ответом по сравнению с прошлым годом не изменился.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что перечень требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования показывает преемственность требований к уровню подготовки выпускников на основе требований ФГОС СОО к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ проводится на основе среднего процента выполнения заданий вариантов КИМ участниками ЕГЭ в Орловской области, на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки, *по видам деятельности, видам компетенций, по группам образовательной подготовки*, а также результатов выполнения открытого варианта (открытый вариант КИМ № 313).

Таблица 2-73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	67	15	35	64	84
2	Средства связи предложений в тексте	Б	91	54	76	91	99
3	Лексическое значение слова	Б	96	62	86	96	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	75	54	48	71	91
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	78	38	52	76	92
6	Лексические нормы	Б	89	54	67	88	98
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	77	15	52	75	92
8	Синтаксические нормы	Б	76	14	30	75	97
9	Правописание корней	Б	70	8	34	67	89
10	Правописание приставок	Б	75	8	41	71	95
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-/-НН-)	Б	60	15	25	52	85
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	54	8	20	43	82
13	Правописание НЕ и НИ	Б	87	38	64	86	98
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	79	46	49	76	96
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	Б	68	31	44	63	85
16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	57	15	15	49	83
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами,	Б	69	38	37	63	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	приложениями, дополнениями)						
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	64	23	34	57	86
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	86	62	63	85	98
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	70	23	42	63	90
21	Пунктуационный анализ	Б	62	15	20	56	86
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	62	31	44	57	76
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	40	0	16	31	63
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	81	15	55	80	93
25	Средства связи предложений в тексте	Б	84	38	60	81	97
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	88	42	60	89	98
27K1	Формулировка проблемы исходного текста	Б	99	15	95	100	100
27K2	Комментарий к сформулированной проблеме	Б	86	0	65	86	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по Орловской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	98	0	91	99	100
27К4	Обоснование своего согласия (несогласия) с авторской позицией	Б	95	0	84	96	100
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	91	12	75	91	98
27К6	Точность и выразительность речи	Б	76	19	56	71	91
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	71	13	38	68	90
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	55	8	17	47	81
27К9	Соблюдение языковых норм	Б	69	12	43	65	86
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	74	12	49	69	90
27К11	Соблюдение этических норм	Б	99	31	95	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности	Б	98	31	91	99	100

Статистический анализ выполнения заданий участников ЕГЭ 2022 года по русскому языку сделать ряд выводов.

Участники ЕГЭ 2022 года, как и в прошлом году, лучше всего справились с заданием 3 на определение лексического значения слова в контексте (средний процент выполнения этого задания 96 %, в 2021 году – 94 %). Даже в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения этого задания составил 62 %. Так же успешно выпускники этого года справились с заданием 2 на установление средств связи предложений в тексте. Средний процент выполнения этого задания составил 91 %. Следует отметить *сто процентное* выполнение этих заданий участниками ЕГЭ, выполнявшими КИМ № 313 (открытый вариант).

К успешно выполненным заданиям следует отнести задания, процент выполнения которых выше 80 %. Это задания № 6 на исправление лексической ошибки, № 13 на дифференциацию слитного и раздельного написания *не* и *ни* с разными частями речи, № 19 на постановку знаков препинания

в сложноподчинённом предложении, № 24, проверяющее умение проводить лексический анализ языкового материала.

Экзаменуемые, выполнявшие открытый вариант, помимо этих заданий, процент выполнения которых у них был значительно выше, наиболее успешно выполнили задания 5 (94 %) на различение паронимов, № 7 (91 %), на опознание и исправление ошибки в образовании форм слова, № 20 (82 %) на пунктуационный анализ сложного предложения с разными видами связи.

Участники ЕГЭ-2022 более успешно по сравнению с прошлым годом справились с заданиями, которые в прошлом году позиционировались как задания повышенного уровня сложности. 84 % – показатель выполнения задания 25, проверяющего умение проводить анализ средств связи между предложениями в тексте, средний процент выполнения задания в прошлом году в регионе составлял лишь 50 %. 88 % – показатель выполнения задания 26 на опознание средств выразительности – самый высокий за все годы. Успешно выполнено выпускниками этого года задание 27 (сочинение), показатели по всем критериям этого задания не опускаются ниже 50 %.

Результаты выполнения заданий базового уровня менее 50 %

Менее успешно выпускники этого года справились с заданием 23 на анализ смысловой связи между предложениями и их типологической характеристики. Средний процент выполнения этого задания по всем вариантам составил 40 %, что на 13 % меньше, чем в прошлом году. В открытом варианте процент выполнения этого задания составил 38 %.

Процент выполнения остальных заданий в открытом варианте и по всем вариантам составляет больше 50 %.

От 60 % и ниже участниками ЕГЭ-2022 были выполнены задания 11 на правописание суффиксов различных частей речи (60 %, в варианте 313 – 53 %), № 12 на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (54 %, вариант 313 – 55 %), № 16 на расстановку знаков препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (57 %, вариант 313 – 60 %). Из выполнявших открытый вариант лишь 52 % участников ЕГЭ справились с заданиями 21 (пунктуационный анализ) и № 22 (смысловой анализ текста), 51 % с заданием 1 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров).

Анализ сформированности коммуникативной, языковой, лингвистической компетенций

Существующий формат ЕГЭ по русскому языку позволяет оценить уровень сформированности коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций обучающихся с разным уровнем образовательной подготовки.

Сформированность лингвистической компетенции выпускников с разным уровнем образовательной подготовки проверялась в ходе выполнения двух заданий по разделу «Лексика. Фразеология». В этом году участники экзамена успешно справились с заданием 3 на определение лексического значения слова в контексте: процент выполнения этого задания составил 96 %, в открытом

варианте – 100 %. Надо отметить, что все группы экзаменуемых успешно справились с этим заданием, не исключение и группа не преодолевших минимальный балл (62 %). Значительно лучше, чем в предыдущие годы, выпускники справились с заданием 24 на нахождение в тексте слов определенной лексической группы: процент его выполнения составил 81 % (76 % – 2021 год, 67 % – 2020 год). Разница в выполнении этого задания в группах выпускников значительная. Процент выполнения этого задания в *группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов*, составил 93 %, *от 61 до 80 баллов* – 80 %, *в группе выпускников, набравших от минимального балла до 60*, – 55 %, и только *в группе не достигших 24 баллов* – 15 %. Процент выполнения этого задания в открытом варианте (в указанных предложениях предлагалось найти антонимическую фразу) оказался выше среднего показателя по региону и составил 93 %. Результаты выполнения этих заданий позволяют говорить о сформированности у выпускников 2022 года навыка лексического анализа и соответствующей понятийной базы.

Уровень сформированности *языковой компетенции* проверялся на основании выполнения первой и второй частей работы.

В этом году меньшее количество (70 %) экзаменуемых (87 % – 2021 год, 80 % – 2020 год) справилось с заданием 4, проверяющим владение орфоэпическими нормами. В *группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, процент выполнения этого задания составил 91 %, *в группе набравших баллы в интервале от 61 до 80* – 71 %, *от минимального до 60* – 48 %, как видим, разница достаточно значительная, а в группе, не достигших 24 баллов, процент выполнения составил 54 %). Процент выполнения этого задания в открытом варианте (орфоэпическая ошибка была допущена в слове *диспансер*) также составил 70 %.

Главная причина орфоэпических затруднений связана, прежде всего, с тем, что на уроках русского языка значительно больше внимания уделяется письменной речи, чем устной.

Исходя из этого, *следует больше внимания уделять* культуре устной речи и системно отрабатывать орфоэпические навыки на уроках русского языка.

Несколько хуже экзаменуемые справились с заданиями 5 и 6, проверяющими владение лексическими нормами. В этом году средний процент выполнения задания 5 на исправление речевой ошибки, связанной с употреблением паронимов, составил 78 % (83 % – 2021 год, 74 % – 2020 год). В *группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100 баллов*, процент выполнения этого задания – 92 %, *в группе набравших от 61 до 80 баллов* – 76 %, *от минимального балла до 60* – 52 %, *не достигших 24 баллов* – 38 %. Средний процент выполнения задания 6 на опознание и исправление речевой ошибки составил 89 % (91 % – 2021 год, 89 % – 2020 год). Процент выполнения этого задания *в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 98*, *от 61 до 80 баллов*, 98 % и 88 %, а *в группе набравших от минимального до 60 баллов* значительно меньше – 67 %, *в группе, не преодолевших минимальный порог*, процент выполнения этого задания составил 54 %. Как видим, все группы экзаменуемых для своего уровня достаточно успешно справились с этими заданиями. В открытом варианте процент выполнения задания 5 (опознание

и исправление ошибки в употреблении паронимов *великий - величественный*) оказался значительно выше (94 %), а процент выполнения задания 6 (исключение лишнего слова в словосочетании *правильное правописание*) – 86 %.

Затруднения, возникающие у обучающихся при выполнении этих заданий, связаны, прежде всего, с бедностью словарного запаса, несформированностью навыка семантического анализа языкового материала, в том числе морфемной семантики, и читательской компетенции.

Учителям-словесникам следует обратить внимание на эти аспекты, совершенствовать различные виды чтения на уроках русского языка и шире практиковать структурно-семантический анализ слова.

Выпускники этого года неплохо справились с заданиями, проверяющими владение грамматическими нормами. Правильно ошибку в образовании форм различных частей речи (задание 7) указал в этом году 77 % экзаменуемых (71 % – 2021 год, 89 % – 2020 год). Процент выполнения этого задания в группе выпускников, *набравших баллы от 81 до 100 баллов*, – 92 %, *от 61 до 80 баллов* и *от минимального до 60 баллов*, составил соответственно 75 % и 52 %, в группе *не достигших минимального балла* – 15 %. В открытом варианте процент выполнения этого задания значительно выше: 91 %, лишь 9 % выпускников, выполнявших этот вариант, не смогли опознать и исправить ошибку в форме творительного падежа существительного *повидло*.

С заданием 8 на дифференциацию ошибок в согласовании, управлении, построении предложений с косвенной речью, предложений с однородными и обособленными членами, сложных предложений в среднем справилось в этом году 76 % экзаменуемых (79 % – 2021 год, 80 % – 2020 год), в открытом варианте – 82 %. Правильно опознали все пять синтаксических ошибок 50,93 % экзаменуемых, и это очень хороший показатель. В группе *выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, процент выполнения этого задания составил 97 % столько же, сколько и в прошлом году, в *группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80*, – 75 %, в *группе набравших от минимального до 60 баллов* – 30 %, в группе *не достигших 36 баллов* – 14 %. Как видим, разрыв в успешности выполнения этого задания в разных группах выпускников довольно значителен, что свидетельствует о высокой дифференцирующей способности этого задания, актуализирующего навыки самоконтроля и самокоррекции, направленные на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения грамматических норм.

Причины затруднений, возникающих у обучающихся при выполнении этих заданий, объясняются несформированностью навыка морфологического и синтаксического анализа, неумением правильно определить часть речи и форму слова, синтаксическую конструкцию и ее элемент и, конечно, недостаточным владением морфологическими и синтаксическими нормами.

Педагогам-словесникам следует особое внимание обратить на совершенствование навыков морфологического и синтаксического анализа, активизировать работу по овладению грамматическими нормами на уроках русского языка.

Средний процент выполнения заданий, проверяющих умение проводить орфографический анализ, в этом году составил 70,4 %, в 2020 и 2021 годах этот

процент составлял 69 %. Более успешно выпускники этого года справились с заданием 13 на слитное – раздельное написание не с разными частями речи – 87 %, с заданием 14 на слитное, дефисное, раздельное написание – 79 %. Разрыв в выполнении заданий, связанных с орфографическим анализом, в по уровню подготовки группах экзаменуемых довольно значительный, в среднем мы имеем расхождение от 20 % до 40 %.

Наибольшие затруднения у выпускников этого года по-прежнему вызвало задание 12 на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, с ним справилось 54 % выпускников (55 % – 2021 год, 44 % – 2020 год). Показатель успешности выполнения этого задания в открытом варианте – 55 %. Процент выполнения задания 12 в *группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов*, составил 82 %, в *группе набравших от 61 до 80 баллов* – 43 %, а в *группе набравших от минимального до 60 баллов* – 20 %, *группе не достигших 24 баллов* – всего лишь 8 %. Разница в успешности довольно значительная.

Можно предположить, что причинами ошибок является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, несформированность навыка дифференциации орфограмм, в суффиксах действительных и страдательных причастий.

Учителям-словесникам следует добиваться прочного знания орфограмм, регулирующих правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, и систематически отрабатывать их на учебных занятиях.

Средний процент заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, в этом году составил 68 % (68 % – 2021 год, 75 % – 2020 год). Значительно лучше, чем в прошлом году, экзаменуемые справились с заданием 20 на расстановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи и заданием 21, предполагающим пунктуационный анализ небольшого по объему текста. Несмотря на то, что языковой материал, предлагаемый в задании 19, стал значительно сложнее, выпускники этого года успешно справились с ним – 86 % (84 % – 2021 год). Хуже по сравнению с прошлым годом экзаменуемые справились с заданием 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) и заданием 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения). Так, средний процент выполнения задания 16 в этом году составил 57 %, что на 28 % меньше, чем в прошлом году, средний процент выполнения задания 18 – 64 % (77 % – 2021 год). Процент выполнения заданий, связанных с пунктуационным анализом, в разных по уровню подготовки группах экзаменуемых отражает общие затруднения, возникшие при выполнении этих заданий. У выпускников, *набравших от 81 до 100 баллов*, процент выполнения заданий находится в промежутке от 83 % (задание 16) до 98 % (задание 19), в *группе набравших от 61 до 80* от 49 % (задание 16) до 85 % (задание 19), а в *группе набравших от минимального до 60 баллов* – от 15 % (задание 16) до 63 % (задание 19), в *группе, не достигших 24 баллов*, – соответственно от 15 % до 62 %. Таким образом, становится очевидным, что разрыв в выполнении заданий в группах, набравших от 81 % до 100 % и от 61 % до 80 %, не является значительным, как

и не является значительным разрыв в выполнении заданий в группах *набравших от минимального до 60 баллов* и в *группе не достигших 24 баллов*.

У выпускников, выполнявших вариант 313, серьезные затруднения вызвали задание 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения), средний процент выполнения этого задания составил всего 38 %, задание 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), средний процент выполнения – 56 %, и задание 21 – 52 %. И это, несмотря на то, что в содержательной части этих заданий не было ничего такого, что выходило бы за рамки школьной программы. Так, в задании 17 требовалось обособление двух деепричастных оборотов и необособление причастного оборота, стоящего перед определяемым существительным, в задании 18 (поэтический текст) – выделение распространенных обращений и вводного слова *может быть*, в задании 21 требовалось проанализировать пунктограммы-запятые, из пяти предложений с запятыми в четырех запятые стояли в предложениях с однородными членами, и в одном с помощью запятых выделялся причастный оборот.

Причина затруднений участников ЕГЭ этого года при выполнении заданий, требующих проведения пунктуационного анализа заключается в несформированности умения проводить синтаксический анализ, дифференцировать различные синтаксические конструкции и средства связи. К числу самых распространенных ошибок при выполнении задания 16 можно отнести смешение однородных членов и грамматических основ, особенно в составе сложного предложения, смешение простого и сложного предложения, состоящего из односоставных простых предложений, смешение союзов с другими частями речи или смешение разрядов союзов. При выполнении задания 17 причиной ошибки является не столько незнание условий обособления членов предложения, сколько неумение определять границы причастных и деепричастных оборотов, то есть устанавливать смысловые связи между словами. При выполнении задания 18 причиной ошибок становится риторический характер обращений, не ассоциирующихся у обучающихся с конкретным лицом, разрыв распространенных обращений, часто встречающийся в поэтическом тексте, смешение вводных слов и слов, не являющихся вводными, но похожих на них частиц, союзов и наречий. Выполнение задания 21 требует умения проводить развернутый синтаксический анализ текста, дифференцировать различные синтаксические конструкции, к сожалению, у значительной части выпускников это умение в должной степени не сформировано.

Поэтому педагогам-словесникам следует системно отрабатывать навык синтаксического и пунктуационного анализа различных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения на уроке с обязательным объяснением его пунктуационного оформления.

Уровень практической грамотности участников ЕГЭ 2022 года проверялся в ходе выполнения задания с развернутым ответом (сочинение). Статистика свидетельствует о том, что в этом году показатель орфографической грамотности несколько ниже, чем в 2021 и 2020 годах. Так, 71 % – показатель орфографической грамотности в этом году (75 % – 2021 год, 77 % – 2020 год), а показатель пунктуационной грамотности выше

и составляет 55 % (52 % – 2021 год, 62 % – 2020 год). В этом году не допустили орфографических ошибок 41,3 % выпускников, 1-2 орфографические ошибки – 38,6 %. Это свидетельствует о достаточно неплохом уровне сформированности орфографических навыков. 25,8 % выпускников этого года не допустили пунктуационных ошибок, 1-2 ошибки – 33,4 %. *В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, показатель орфографической грамотности составляет 90 %, пунктуационной – 81 %, *в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов*, соответственно 68 % и 47 %, *в группе набравших от минимального балла до 60* – 38 % и 17 %. Характер типичных орфографических и пунктуационных ошибок не изменился. К числу наиболее частотных следует отнести правописание корней с проверяемыми и непроверяемыми гласными, правописание суффиксов различных частей речи, в том числе с одной и двумя Н, слитно-дефисно-раздельные написания слов, написание НЕ и НИ с различными частями речи. Самыми распространёнными пунктуационными ошибками по-прежнему являются ошибки в предложениях с обособленными членами, вводными конструкциями, в сложных предложениях с разными видами связи.

Объяснить причины орфографических и пунктуационных ошибок можно, во-первых, тем, что выпускники меньше читают, и поэтому коммуникативно-речевая основа грамотного письма слабо сформирована, во-вторых, тем, что значительная часть выпускников не в полной мере владеет навыком грамматического анализа языкового материала, который должен быть доведен до автоматизма, испытывает трудности при определении части речи и морфемного состава слова, то есть умений, которые лежат в основе орфографических навыков. Сказывается недостаточная сформированность навыка синтаксического и смыслового анализа предложения, умения быстро схематизировать структуру предложения.

Поэтому необходимо проводить системную работу по совершенствованию навыков морфологического, морфемного, синтаксического, орфографического и пунктуационного анализов языкового материала, включать задания, требующие всестороннего грамматического анализа в дидактическую систему каждого урока русского языка.

Показатель грамматической практической грамотности в этом году составил 69 %, речевой – 74 %, в 2021 году показатель грамматической грамотности был незначительно выше – 72 %, а речевой ниже – 73 %. Не допустили грамматических ошибок 33,4 % выпускников 2022 года, речевых (или допустили не более одной речевой ошибки) 51,9 % экзаменуемых. *В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, эти показатели грамматической и речевой грамотности соответственно составили 86 % и 90 %, *в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов*, 65 % и 69 %, *в группе, набравших от минимального балла до 60*, — 43 % и 49 %, *в группе, не достигших минимального порога*, – 12 %. Следует отметить, что показатели грамматической и речевой грамотности в разных группах экзаменуемых практически полностью соотносятся с аналогичными показателями прошлого года. Характер наиболее распространенных грамматических и речевых ошибок также не изменился. *Одними из наиболее типичных грамматических ошибок*

являются ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления слов, а также ошибки в построении сложных предложений и предложений с обособленными членами. *Типичными речевыми ошибками* являются потребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, тавтология и неудачное использование местоимений.

Причины грамматических и речевых ошибок те же самые, что и причины орфографических и пунктуационных – слабая сформированность читательской и коммуникативно-речевой компетенции обучающихся. Как и формирование прочных орфографических и пунктуационных навыков, формирование грамматической и речевой грамотности требует системного подхода, который заложен во всех действующих учебников, оно идет параллельно с изучением лексики, морфологии, синтаксиса.

Педагогам-словесникам следует активизировать работу по овладению обучающимися грамматическими и речевыми нормами, для этого систематически включать задания на оценку языкового материала с точки зрения языковой и речевой грамотности в уроки, неформально проводить работу над грамматическими и речевыми ошибками обучающихся в устной и письменной речи.

Сформированность *коммуникативной компетенции выпускников* проверялась в ходе выполнения 7 заданий. С заданием 1, новым в формате ЕГЭ, проверяющим умение проводить смысловый и стилистический анализы письменных текстов, безошибочно справились 67 %. Следует отметить, что процент выполнения этого задания в *группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов*, достаточно высокий и составляет и 84 %, и в *группе выпускников, набравших от 61 до 80*, процент выполнения достаточный – 64 %, в отличие от *группы, набравших от минимального балла до 60*. Процент выполнения этого задания в данной группе составил всего 35 %, в *группе выпускников, не достигших 24 – 15 %*. В группе участников ЕГЭ, выполнявших 313 вариант, процент выполнения этого задания меньше среднего показателя – 51 %. В открытом варианте для выполнения задания требовались умение проводить смысловый анализ текста и анализ разнообразных синтаксических конструкций. Безусловно, задание 1 стало значительно сложнее, оно проверяет знания по всем разделам русского языка: лексике, морфемике, морфологии, синтаксису, стилистике. Для успешного выполнения задания 1 должны быть сформированы важнейшие умения: определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи, анализировать структуру и языковые особенности текста, опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа.

Для совершенствования этих навыков педагогам-словесникам следует продумать системную работу с текстами разных стилей и типов речи, формировать важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией, оценкой и преобразованием; совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического и лингвистического анализов текста,

Показатель успешности выполнения задания 22 на адекватное понимание информации, содержащейся в более большом по объему тексте, составил 62 %,

52 % в 313 варианте. Выпускники, выполнявшие свободный вариант, работали с текстом В. В. Вересаева, представлявшим размышления автора на философские и морально-этические темы. Следует отметить, что процент выполнения этого задания в разных группах выпускников незначительный: в *группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов*, составляет 76 %, в *группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов*, – 57 %, в *группе набравших от минимального балла до 60* – 44 %, *группе не достигших 24 баллов* – 31 %.

Трудности в выполнении этого задания заключаются в неумении части выпускников проводить содержательный анализ текста, определять тему и основную мысль, видеть микротемы, обращать внимание на последовательность в развитии сюжета или авторской мысли и детали.

Педагогам-словесникам на уроках следует отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией и оценкой.

С заданиями на установление средств связи предложений в тексте в этом году выпускники справились значительно лучше, чем в предыдущие годы. Так, с заданием 2 в среднем успешно справилось – 91 % (86 % – 2021 год, 90 % – 2020 год) выпускников и 100 % участников ЕГЭ, выполнявших вариант 313 (в свободном варианте нужно было подобрать наречие времени *потом*), с заданием 25 – 84 %, что значительно больше, чем во все предыдущие годы (50 % – 2021 год, 59 % – 2020 год) и 64 % участников экзамена, выполнявших 313 вариант. В условии задания 25 в открытом варианте были указаны три средства связи – указательные местоимения, формы слова и синонимы. Проценты выполнения заданий 2 и 25 в *группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, составили 99 % и 97 %, в *группе набравших от 61 до 80 баллов* – соответственно 91 % и 81 %, в *группе набравших от минимального балла до 60* – 76 % и 60 %, в *группе участников ЕГЭ, не достигших 24 баллов*, – 54 % и 38 %. Разрыв в успешности выполнения этих заданий не столь существенный, как в прошлом году.

Возможными причинами ошибок при выполнении задания 25 являются неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротем, недостаточно хорошее знание разрядов местоимений, неумение видеть средства связи в предложениях. Выполнение задания 25 весьма важно для экзаменуемых, так как неумение найти средства связи предложений в тексте влечет неумение связно и логично построить собственное высказывание.

Поэтому педагогам надо, с одной стороны, обеспечить знание обучающимися средств лексической и грамматической связи, *с другой стороны, совершенствовать* навыки композиционно-содержательного и функционально-смыслового анализа текста.

Процент выполнения задания 26, проверяющего знание средств языковой выразительности (тропы, приемы, лексические и синтаксические средства) и умение опознавать их в тексте, также выше – 88 % (79 % – 2021 год, 77 % – 2020 год). 73,37 % участников ЕГЭ этого года получили за это задание

максимальное количество баллов, то есть правильно опознали 4 средства выразительности. Несколько ниже показатель успешности выполнения этого задания у выпускников, выполнявших вариант 313, – 80 %. Процент выполнения этого задания в разных группах экзаменуемых заметно выше и не так значительно отличается, как в прошлом году: *в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, – 98 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 89 %, в группе набравших от минимального до 60 – 60 %, в группе не достигших 24 баллов – 42 %.*

Хуже всего участники ЕГЭ 2022 года справились с заданием 23 на анализ смысловой связи между предложениями и их типологической характеристики. Средний процент выполнения этого задания по всем вариантам составил 40 %, что на 13 % меньше, чем в прошлом году (53 % – 2021 год, 50 % – 2020 год). В открытом варианте процент выполнения этого задания оказался еще меньше и составил 38 %.

Анализ результатов выполнения второй части экзаменационной работы (задание 27) позволяет говорить о сформированности на достаточном уровне у выпускников важнейших коммуникативных умений понимать и интерпретировать содержание исходного текста, создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли. В этом году, как и в прошлом, 99 % экзаменуемых (98 % выпускников, выполняющих вариант 313) смогли правильно сформулировать одну из проблем текста. В группах, *набравших от 81 до 100 баллов, и от 61 до 80 баллов* все выпускники правильно определили проблему, *в группе, набравших от минимального балла до 60, – 95 % экзаменуемых, в группе, не достигших 24 баллов, лишь 15 %.*

Авторскую позицию по выбранной проблеме правильно определили 98 % экзаменуемых, столько же среди выполнявших вариант 313, трудности с определением авторской позиции точно так же, как и в прошлом году, возникли у 1 % выпускников, *набравших от 61 до 80 баллов, у 9 % выпускников, набравших до 60 баллов, в группе, не достигших 24 баллов, ни один из трех участников ЕГЭ не смог правильно определить авторскую позицию.*

В этом году участники ЕГЭ успешно справились с комментарием к выбранной проблеме. Средний процент выполнения составил 86 % (84 % – 2021 год, 89 % – 2020 год). Процент выполнения задания в группе выпускников, выполнявших открытый вариант, – 84 %. Процент выполнения этого задания *в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 96 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 86 %, в группе набравших от минимального балла до 60 значительно меньше – 65 %.* Это достаточно хороший результат, свидетельствующий о том, что новый формат сочинения выпускники освоили (в прошлом году в комментарий был введен еще один элемент – анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями, требующий умения проводить развернутый логико-смысловой анализ). Более половины участников текущего года (54,8 %, 50 % – 2021 год) получили за комментарий 6 баллов, то есть привели два примера

из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, пояснили их, установили между ними смысловую связь и проанализировали ее.

Обосновали свое согласие с авторской позицией 95 % экзаменуемых, что на 2 % меньше, чем в предыдущие годы (97 % – 2021 год, 97 % – 2020 год). Процент выполнения этого задания в *группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов*, составил 100 %, в *группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов*, – 96 %, в *группе, набравших от минимального балла до 60*, – 84 %. Работы большего количества выпускников этого года отличались смысловой цельностью и последовательностью изложения: 83 % участников ЕГЭ получили высший балл по критерию, 15,7 % экзаменуемых допустили в своей работе не более одной логической ошибки. Это тоже очень неплохой результат, несмотря на то, что средний процент выполнения этого задания в этом году на 2 % ниже, чем в прошлом – 91 % (93 % – 2021 год). Процент выполнения этого задания в *группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов*, составил 98 %, в *группе, набравших баллы от 61 до 80*, – 91 %, в *группе, набравших от минимального балла до 60*, – 75 %. Очевидно, что разрыв в процентном выполнении задания в разных по уровню подготовки группах выпускников весьма незначительный, что позволяет сделать вывод о том, что все экзаменуемые в основном успешно справились с построением сочинения на основе прочитанного текста.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий Ким проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов по русскому языку.

Хуже всего участники ЕГЭ 2022 года справились с заданием 23 на анализ смысловой связи между предложениями и их типологической характеристики. Средний процент выполнения этого задания по всем вариантам составил 40 %, что на 13 % меньше, чем в прошлом году (53 % – 2021 год, 50 % – 2020 год). В открытом варианте процент выполнения этого задания оказался еще меньше и составил 38 %. Процент выполнения этого задания является невысоким для всех групп выпускников: в *группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов*, – 63 %, в *группе набравших от 61 до 80 баллов* – 31 %, в *группе набравших от минимального балла до 60* – 16 %, *группе не достигших 24 баллов* – 0 %.

Невысокий процент выполнения задания 23 можно объяснить недостаточной сформированностью важнейших мыслительных операций (анализа, сопоставления, противопоставления, установления причинно-следственных связи).

Трудности выпускников связаны с определением типа речи с тем, что в текстах довольно часто соединяются разные типы речи, например, повествование и рассуждение или описание. Кроме того, тип рассуждение, представленный в тексте, не имеет четко выраженной структуры, к которой экзаменуемые привыкли: тезис, аргументы, вывод. И довольно часто, особенно в публицистических текстах, приводятся поступки или события, но они не образуют сюжета, а лишь иллюстрируют ход рассуждения.

Учителям-словесникам следует обратить более серьезное внимание на совершенствование навыков композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста на уроках русского языка, более тщательно отрабатывать типы и средства связи предложений в тексте и типы речи, то есть сделать отработку этого материала обязательным при работе с текстом на уроке.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной системы образования

В Орловской области преподавание русского языка в 10 – 11 классах на базовом уровне осуществляется по учебникам Рыбченковой Л. М., Александровой О. М., Нарушевич А. Г. и Гольцовой Н. Г., Шамшина И. В., Мищериной М. А., на углубленном – по учебникам Львовой С. И., Львова В. В. и Бабайцевой В. В. Данные учебники обеспечивают преемственность в обучении и необходимую теоретическую и практическую подготовки обучающихся. Кроме того, с целью эффективной подготовки к ЕГЭ по русскому языку в качестве дополнительного образовательного ресурса в большинстве образовательных организаций используется учебное пособие «Русский язык. 10 – 11 классы» авторов Грекова В. Ф., Крючкова С. Е., Чешко Л. А. С этой же целью в 10-11 классах в значительной части ОО области ведутся спецкурсы С. И. Львовой «Русское правописание: орфография и пунктуация» и С. С. Вартапетовой «Стилистика русского языка».

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Выполнение всех заданий КИМ ЕГЭ напрямую связаны с достижением метапредметных результатов и в первую очередь с владением навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания и владением навыками познавательной рефлексии. Шесть заданий в формате ЕГЭ (1, 2, 22, 23, 25, 27) проверяют сформированность умения работать с разными источниками информации, извлекать информацию, критически оценивать и интерпретировать ее, ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать для этого адекватные языковые средства. Именно разной степенью сформированности навыков познавательной, коммуникативно-информационной и рефлексивной деятельности объясняется расхождение в процентах выполнения заданий экзаменационной работы в разных группах выпускников.

Менее успешно участники ЕГЭ 2022 года справились с заданием 23 на анализ смысловой связи между предложениями и их типологической характеристики. Средний процент выполнения этого задания по всем вариантам составил 40 %, что на 13 % меньше, чем в прошлом году. Затруднения при выполнении этого задания возникли у выпускников с разным уровнем предметной подготовки. Невысокий процент выполнения задания 23 можно объяснить недостаточной сформированностью навыков познавательной

деятельности, важнейших мыслительных операций (анализа, сопоставления, противопоставления, установления причинно-следственных связи).

Невысоким является показатель успешности выполнения задания 1, новым в формате ЕГЭ, проверяющим умение проводить смысловой и стилистический анализ небольших по объему письменных текстов, и заданием 22 на адекватное понимание информации, содержащейся в большом по объему публицистическом или художественном тексте. Средний процент выполнения задания 1 составил 67 %, в группе, выполнявших открытый вариант, – 51 %, средний процент выполнения задания 22 составил 62 %, 52 % в открытом варианте. *Трудности в выполнении этих заданий заключаются в неумении части выпускников грамотно работать с информацией, содержащейся в тексте: извлекать и понимать ее, оценивать и интерпретировать.*

Средний процент выполнения заданий, предполагающих орфографический анализ (задания 9 – 15), в этом году составил 70,4 %. Наибольшие затруднения у выпускников этого года вызвали задания 11 и 12 на правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н и НН) и личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, с ними справились соответственно 60 % и 54 % выпускников. *Причинами ошибок в выполнении этих заданий являются, несформированность навыка дифференциации частей речи, морфемного анализа слова и орфограмм, регулирующих правописание суффиксов различных частей речи и окончаний глагола.* Помимо достаточно большого объема предметных знаний, выполнение этого задания требует сформированности логико-мыслительных операций: анализа, дифференциации, классификации, установление причинно-следственных связей.

Несформированностью важнейших логических операций, лежащих в основе умения проводить детальный синтаксический анализ языкового материала, объясняются затруднения, возникающие у выпускников при выполнении заданий 16 – 21, требующих пунктуационного анализа.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Выпускники 2022 года *успешно* справились с заданиями, проверяющими сформированность коммуникативной компетенции таких важнейших умений, как понимание и интерпретация содержания исходного текста, создание связного высказывания и последовательное изложение мыслей, выражение собственного аргументированного мнения по поводу прочитанного, определение средств связи между предложениями текста опознание средств выразительности (задания 2, 25, 26, 27).

Участники ЕГЭ по русскому языку этого года *достаточно успешно* справились с заданиями, проверяющими сформированность языковой компетенции, продемонстрировав удовлетворительный уровень владения орфоэпическими (задание 4), лексическими (задания 5, 6), грамматическими

(задания 7, 8), орфографическими (задания 9, 10, 13, 14, 15) и пунктуационными нормами (задания 17, 18, 19, 20, 21).

Участники ЕГЭ успешно справились с заданиями, проверяющими сформированность лингвистической компетенции, а именно умения проводить лексический анализ (задания 3, 24).

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными.

Процент выполнения 26 заданий базового уровня сложности из 27 по всем вариантам составляет больше 50 %. Показатель успешности выполнения меньше 50 % (40 %) имеет задание 23, проверяющее умение анализировать смысловую связь между предложениями и давать им типологическую характеристику, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения проводить функционально-смысловой и речеведческий анализ текста

Недостаточно высокая сформированность навыка пунктуационного и синтаксического анализа языкового материала. Средний процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, в этом году составил 68 %, показатель практической пунктуационной грамотности – 55 %. Менее успешно выпускники этого года справились с заданием 16, (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) и заданием 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения).

Недостаточно высокий уровень сформированности умения проводить орфографический анализ (процент выполнения задания № 12 базового уровня (правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий) составляет 54 %).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Выпускники 2022 года значительно лучше справились с рядом заданий, проверяющих сформированность коммуникативной компетенции: задания 2 (91 % – 2022 год, 86 % – 2021 год), 25 (84 % – 2022 год, 50 % – 2021 год), 26 (88 % – 2022 год, 79 % – 2021 год).

Участники ЕГЭ лучше справились с заданиями, проверяющими сформированность лингвистической компетенции, а именно умения проводить лексический анализ: задания 3 (96 % – 2022 год, 94 % – 2021 год) и 24 (81 % – 2022 год, 76 % – 2021 год).

Повысился с 71 % до 77 % средний процент выполнения задания 7, проверяющего владение морфологическими нормами.

Выпускники 2022 года лучше справились с целым рядом заданий, проверяющих владение орфографическими нормами: задания 9, (правописание корней), № 10 (правописание приставок), № 13 (правописание НЕ и НИ), № 15 (правописание Н и НН в различных частях речи).

Значительно лучше по сравнению с предыдущими годами участники ЕГЭ 2022 года справились с заданиями, проверяющими владение пунктуационными

нормами, процент выполнения которых на протяжении двух последних лет был крайне невысоким: заданием 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и № 21 (пунктуационный анализ). Средний процент выполнения задания 20 в этом году составил 70 %, в 2021 году он - составлял 58 %, в 2020 году – 65 %. Средний процент выполнения задания 21 в 2022 году – 62 %, в 2021 году он достигал всего лишь 35 %. Следует отметить, что в этом году стабилизировался уровень пунктуационной грамотности, который снижался на протяжении ряда лет.

Показатели выполнения задания 27 (сочинение) в целом соотносятся с аналогичными показателями прошлого года. Совпадают показатели по критерию 1 (формулировка проблемы исходного текста) и критерию 3 (отражение авторской позиции) – 99 % и 98 %. На 2 % выше показатель по критерию 2 (комментарий к сформулированной проблеме), на 2 % ниже показатель по критериям 4 (обоснования своего согласия (несогласия с автором) и критерию 5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения).

Несколько хуже по сравнению с прошлым годом выпускники 2022 года справились с заданиями, проверяющими владение орфоэпическими (задание 4), лексическими (задания 5 и 6), синтаксическими нормами (задание 8).

Процент выполнения задания 4 понизился на 12 %, задания 5 на 5 %, задания 6 на 2 %, задания 8 на 3 %.

Хуже по сравнению с прошлым годом выпускники справились с заданиями 16 и 18, проверяющими умения расстановки знаков препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами и в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Процент выполнения задания 16 уменьшился с 85 % до 57 %, а процент выполнения задания 18 – с 77 % до 64 %.

Значительно снизился средний процент выполнения задания 23 на определение логических связей предложений в тексте и их типологической характеристики, в этом году он составил 40 % (53 % – 2021 год, 50 % – 2020 год, 48 % – 2019 год). Нельзя не отметить тенденцию к снижению процента выполнения задания, требующего сформированности важнейших мыслительных операций и умения проводить речеведческий анализ текста.

Выводы о существовании вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет

Существенных изменений в КИМ, использовавшихся в регионе, не произошло.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Орловской области, включенных в статистико – аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году

На стабильные положительные результаты ЕГЭ по русскому языку повлияли анализ результатов проведения ЕГЭ 2021 года и использование

рекомендаций для системы образования Орловской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году.

В частности, давалась рекомендация *«целесообразно использовать в качестве приема комплексную работу с текстами на уроках русского языка в старших классах с целью обеспечения взаимосвязанного развития и совершенствования коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся, формирования способности проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе»*, по итогам методического анализа результатов ЕГЭ 2022 года отмечаем, что участники ЕГЭ лучше справились с заданиями, проверяющими сформированность лингвистической компетенции, умения проводить лексический анализ: задания 3 (96 % – 2022 год, 94 % – 2021 год) и 24 (81 % – 2022 год, 76 % – 2021 год).

Рекомендовалось *«шире использовать на уроках в старших классах различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний»*. В 2022 году отмечаем, что участники ЕГЭ по русскому языку достаточно успешно справились с заданиями, проверяющими сформированность языковой компетенции, продемонстрировав удовлетворительный уровень владения орфоэпическими (задание 4), лексическими (задания 5, 6), грамматическими (задания 7,8), орфографическими (задания 9, 10, 13,14,15) и пунктуационными нормами (задания 17,18,19,20,21).

Предлагалось *«активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка»*. В частности, повысился с 71 % до 77 % средний процент выполнения задания 7, проверяющего владение морфологическими нормами.

– Давалась рекомендация *«проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала, систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока*. В методическом отчете отмечаем, что процент выполнения пунктуационного анализа повысился с 35 % в 2021 году до 62 % в 2022 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Успешной сдаче ЕГЭ в регионе способствовали мероприятия, включенные в дорожную карту в 2021 году:

Адресные методические рекомендации «О преподавании русского языка и литературы в образовательных организациях Орловской области в 2021-2022 учебном году»;

Подготовка «Методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в 2021-2022 учебном году»;

Проведение курсов ПК «Система подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и литературе»;

Проведение курсов повышения квалификации для экспертов предметных комиссий по оцениванию развернутых ответов в формате ЕГЭ по русскому языку;

Семинар для членов предметной секции РУМО учителей русского языка и литературы Орловской области «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2021 – 2022 учебном году»;

Вебинар для учителей русского языка и литературы из ОО с низкими результатами ГИА 2021 года по теме: «Основные направления подготовки к ГИА в 2021– 2022 учебном году»;

Вебинар для учителей русского языка и литературы по теме: «Основные направления подготовки к ГИА в 2020– 2021 учебном году»;

Проведение вебинаров с анализом типичных затруднений при выполнении ЕГЭ 2021 года председателем ПК на базе ОРЦОКО для обучающихся 11 класса «Лайфхаки от эксперта» при подготовке к ЕГЭ по русскому языку в рамках реализации регионального проекта «На пути к экзаменам».

Прочие выводы:

Положительная динамика результатов ЕГЭ по русскому языку, предположительно, может быть связана с большим количеством мероприятий, проведённых в истекшем году в Орловской области, и направленных на методическую и организационную помощь учащимся при подготовке к экзамену, таких, как региональный проект «На пути к экзаменам», видеоконсультации председателей предметных комиссий, психологические консультации для выпускников, серия вебинаров «Лайфхаки от экспертов», цикл практикумов-тренингов для учителей выпускных классов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка предмета всем обучающимся на разных этапах образовательного процесса

С целью совершенствования преподавания русского языка в образовательной организации педагогам рекомендовано использовать конкретные методики (в соответствии с классификацией методов обучения по дидактической цели:

1. Методика приобретения знаний;
2. Методика формирования умений и навыков;
3. Методика применения знаний;
4. Методика закрепления и проверки знаний, умений, навыков.

Для предотвращения выявленных дефицитов в образовательной подготовке обучающихся:

– целесообразно использовать *в качестве приема* комплексную работу с текстами разных жанров и стилей на уроках русского языка в старших классах с целью обеспечения взаимосвязанного развития и совершенствования коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся, формирования способности проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе;

– для реализации в процессе преподавания текстоцентрического подхода продумать системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией, оценкой и преобразованием; *совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста*, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); создавать письменные высказывания заданного типа и стиля речи;

– следует шире использовать на уроках в старших классах различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический), так как они являются эффективной формой систематизации знаний;

– проводить системную работу по совершенствованию навыков *синтаксического и пунктуационного анализа* языкового материала. Рекомендуется систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока;

– в связи со значительным расширением диапазона проверяемых орфографических умений в заданиях № 9, № 10, № 11, № 12 и необходимостью совершенствования практической орфографической грамотности продумать в 10-11 классах систему повторения орфографического материала и отработки прочных правописных навыков на каждом учебном занятии;

– активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка.

Приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии).

Достижение предметных результатов обусловлено сформированностью метапредметных результатов: владением навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применением различных методов познания, в первую очередь работой с информацией (поиск, адекватное понимание, интерпретация, оценка, использование), владением навыками познавательной рефлексии.

Средством формирования метапредметных результатов является метод проектов. Выполнение обучающимися *индивидуального проекта является обязательным результатом* освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Темы проектных работ и методические рекомендации содержатся в адресных методических рекомендациях «О преподавании русского языка и литературы в образовательных организациях Орловской области в 2021-2022 учебном году».

Также в рамках предметного обучения необходимо увеличить долю заданий, обладающих потенциалом формирования не только предметных, но и метапредметных результатов. К таким заданиям относятся:

– комплексный анализ текста, включающий задания на понимание, оценку и интерпретацию информации, содержащейся в нем, выделение микротем, составление плана, для учебного текста актуально его преобразование в формат таблицы, схемы, алгоритма;

– задания, требующие проведения операций анализа, обобщения, сравнения и классификации, установления причинно-следственных связей;

– задания поискового характера, содержащие элементы проектной деятельности,

– творческие задания.

Особое внимание следует уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, шире использовать критериальное оценивание.

4.1.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учебный материал и форму его презентации отбирать в соответствии с уровнем предметной подготовки обучающихся.

Для формирования прочных предметных и метапредметных умений использовать:

- обучающимся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, использовать карточки-информаторы, включающие теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания;

- хорошо подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, частично-поисковые задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания;

- наиболее подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила и выполнения отдельных заданий, проблемно-поисковые задания, задания на трансформацию и преобразование исходного материала, различного рода творческие задания.

Руководителям ОО:

Удовлетворять образовательные запросы обучающихся, вводить часы на учебный предмет за счет части учебного плана, формируемой участниками образовательного процесса.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.

Рекомендации руководителям районных методических объединений:

На основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 года включить в план работы методических объединений учителей-словесников следующие темы:

- «Система работы учителя русского языка и литературы по достижению предметных и метапредметных результатов образовательной программы»;

- «Современные формы контроля уровня сформированности предметных и метапредметных результатов образовательной программы по русскому языку»;

- «Современные цифровые ресурсы для формирования предметных и метапредметных компетенций»;

- «Совершенствование навыков функционально-смыслового и речеведческого анализа текста на уроках русского языка»;

- «Многоаспектный анализ текста на уроках русского языка»;

- «Основные направления совершенствования практической грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»;
- «Совершенствование навыков синтаксического и пунктуационного анализа на уроках русского языка в старших классах»;
- «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ЕГЭ».

БУ ОО ДПО «Институт развития образования»:

- продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ 2022 года), консультирование педагогов и обучающихся;
- корректировка программы ПК «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников;
- проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2022- 2023 учебном году» для учителей-словесников;
- оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку;
- организовать в рамках региональных научно-методических мероприятий трансляцию опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

4.3. Информация о публикации рекомендаций по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Образовательного портала Орловской области и бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

4.3.1. Адрес страницы размещения:

<http://www.orcoko.ru/ege/statistiko-analiticheskij-otchet-i-metodicheskij-analiz-rezultatov-gosudarstvennoj-itogovoj-attestacii-po-obrazovatelnyim-programmam-srednego-obshhego-obrazovaniya-v-orlovskoj-oblasti-v-2022-godu/>

http://orel-edu.ru/?page_id=70407

4.3.2. Дата размещения 1 сентября 2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
 бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по русскому языку, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1		Цыганкова Маргарита Евгеньевна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования», старший методист отдела русского языка и литературы	Заместитель председателя ПК по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по русскому языку, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
.		Мельнова Наталья Владимировна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования	Начальник отдела ДПО БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования»
.		Сологуб Светлана Александровна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования	Старший методист отдела ДПО БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования»
.		Кульков Дмитрий Юрьевич, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», инженер программист отдела обеспечения государственной итоговой аттестации	
.		Жиронкина Лариса Николаевна БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора	Заместитель директора БУ ОО ДПО «Институт развития образования»