

Приложение 7
к письму Департамента образования
Орловской области
от 31 августа 2022 года № 4-1-5442

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

2.1. Количество участников ОГЭ по литературе по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	158	100	199	100	-	-	132*	100
Выпускники лицеев и гимназий	45	28,48	69	34,67	-	-	24	18,18
Выпускники СОШ	113	71,52	130	65,33	-	-	106	80,3
Другие ¹	0	0	0	0	-	-	0	0
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	-	-	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	1	0,5	-	-	0	0

*2 человека – представители ООШ

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

В 2022 году в Орловской области наблюдается некоторое уменьшение количества обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе. В 2022 году экзамен по литературе сдавали 132 обучающихся, что на 67 человек (33,66 %) меньше, чем в 2019 году (199 человек) и на 26 человек (16,46 %) меньше, чем в 2018 году (158 человека). Вероятнее всего, это связано с пониманием достаточно высокой сложности данного экзамена и некоторым общим снижением читательской компетенции обучающихся, а также демографической ситуацией в регионе (количество выпускников ежегодно уменьшается). Как и в предыдущие годы, большинство участников ОГЭ по литературе составляют выпускники СОШ – 80,3 % (2019 год – 65,33 %, 2018 год – 71,52 %), 18,18 % – выпускники гимназий и лицеев, что на 16,49 % меньше чем в 2019 году (34,67 %), 2 человека (1,5 %) выпускники ООШ. Обучающиеся на дому и участники с ограниченными возможностями здоровья в экзамене по литературе в 2022 году участия не принимали.

¹ К категории Другие отнесены коррекционные школы, интернаты и школы при ИТУ

2.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2022 г



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	1,27	0	0	-	-	0	0
«3»	46	29,11	46	23,12	-	-	28	21,21
«4»	60	37,97	90	45,23	-	-	57	43,18
«5»	52	32,91	63	31,66	-	-	47	35,61

Анализируя динамику результатов ОГЭ по литературе, мы видим тенденцию на улучшение результатов на протяжении последних трех лет.

Как и в 2019 году, никто из участников экзамена не получил неудовлетворительную оценку, в 2018 году таких было 1,27 %. Уменьшилась на 1,91 % доля обучающихся, получивших оценку «3», она составляет 21,21 % (2019 г. – 23,12 %, 2018 г. – 29,11 %). Уменьшилась на 2,95 % доля выпускников, получивших оценку «4», она составила 43,18 % (в 2019 г. – 45,23 %). Но по сравнению с 2019 годом процент обучающихся, получивших оценку «5», увеличился на 3,94 % и составил 35,61 % (2019 г. – 31,66 %, 2018 г. – 32,19 %). Можно констатировать, что снижение количества девятиклассников, принимавших участие в экзамене, не повлияло отрицательно на процентное соотношение результатов, продемонстрированных ими. При сохранении обученности на уровне 100 % качество знаний повысилось на 1,9 % и составило 78,79 %.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Орловской области

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Орёл	79	0	0	15	18,99	36	45,57	28	35,44
2.	г. Мценск	1	0	0	1	100	0	0	0	0
3.	г. Ливны	7	0	0	2	28,57	3	42,86	2	28,57
4.	Верховский район	3	0	0	2	66,67	0	0	1	33,33
5.	Глазуновский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
6.	Дмитровский район	5	0	0	0	0	4	80	1	20
7.	Должанский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
8.	Залегощенский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
9.	Колпнянский район	4	0	0	1	25	1	25	2	50
10.	Краснозоренский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
11.	Кромской район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
12.	Малоархангельский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
13.	Мценский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
14.	Новодеревеньковский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
15.	Новосильский район	3	0	0	2	66,67	0	0	1	33,33
16.	Орловский муниципальный округ	6	0	0	1	16,67	2	33,33	3	50
17.	Покровский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
18.	Свердловский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
19.	Троснянский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
20.	Урицкий район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
21.	Шаблыкинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
22.	ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области	5	0	0	1	20	2	40	2	40

На протяжении последних 3-х лет процентное соотношение участников экзаменационных испытаний по АТЕ остается неизменным.

По-прежнему основную часть участников экзамена по литературе составляют обучающиеся ОО г. Орла. В Орле экзаменационные испытания проходили 79 девятиклассников – 59,85 % (2019 г. – 111 (55,78 %), 2018 г. – 93 (58,9 %)), в Ливнах – 7 девятиклассников, что составляет 5,3 % (в 2019 г. – 18 обучающихся (9,04 %), в 2018 г. – 9 (5,7 %), в Дмитровском районе 5 обучающихся (3,79 %), как и в 2019 г. 59,85 % всех девятиклассников, сдававших экзамен по литературе (79 человек из 132), – выпускники ОО города Орла. 81,01 % из их числа получили оценки «4» и «5» (2019 г. – 81,08 %, 2018 г. – 76,3 %). 71,43 % обучающихся ОО г. Ливны, сдававших экзамен по литературе (5 из 7), получили оценки «4» и «5» (в 2019 г. – 83,3 %). 100 % обучающихся ОО Дмитровского района, сдававших экзамен по литературе (5 человек из 5),

получили оценки «4» и «5» (в 2019 г. – 60 %). Выпускники Глазуновского, Кромского, Мценского и Шаблыкинского районов, принимавшие участие в экзамене, также получили оценку «5», однако необходимо заметить, что в этих районах экзамен сдавали всего по 1 человеку.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0	50	0	50	50	100
2.	СОШ	0	19,27	43,12	37,61	80,73	100
3.	Лицей и гимназии	0	28,57	47,62	23,81	71,43	100
4.	Интернаты	0	0	0	0	0	0

Анализ результатов экзамена с учетом типа ОО позволяет сделать вывод о том, что обученность не зависит от типа ОО, а качество знаний обучающихся СОШ несколько выше, чем в лицеях и гимназиях. Результат экзамена обучающихся ООШ не является репрезентативным, т.к. в экзамене принимали участие всего 2 обучающихся.

2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Анализ результатов не может быть объективным, так как из 62 ОО, в которых были участники ОГЭ по литературе, лишь в 5 образовательных организациях число участников по литературе было от 5 до 7 человек. В 88,7 % ОО число участников экзамена составляло от 1 до 3 человек.

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Число участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	6	0	100	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Дмитровска имени А. М. Дорохова»	5	0	100	100

Наиболее успешно справились с заданиями ОГЭ по литературе выпускники муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 50 г. Орла, 100 % которых получили оценки «4» и «5» (50 % – оценку «5», 50 % – оценку «4»); на втором месте – ученики муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Дмитровского района Орловской области «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Дмитровска имени А. М. Дорохова», 20 % из которых получили оценку «5», 80 % – оценку «4»; третьими в рейтинге можно считать выпускников муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Ливны – 20 % получили оценку «5», 60 % – оценку «4». Следует отметить выпускников муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 51 города Орла и муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 52 города Орла, которые продемонстрировали высокое качество знаний – 66,67 % и 57,14 % соответственно.

2.2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе

ОО, в которых девятиклассники не преодолели минимальный порог отсутствуют. Среди ОО с численностью участников от 5 до 7 человек нет обучающихся получивших неудовлетворительный результат, а качество знаний превышает 57 %. Таким образом, перечень ОО, представители которых продемонстрировали низкий уровень образовательных результатов не может быть представлен.

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2022 году и в динамике

Результаты проведенного в Орловской области в июне 2022 года ОГЭ свидетельствуют о хорошей подготовке девятиклассников по литературе. Средний балл составил 4,14 балла, что на 0,06 выше результата 2019 года, который составил 4,08 балла, и на 0,13 выше результата 2018 года, который составил 4,01 балла.

В 2022 году 35,61 % выпускников получили оценку «5», что на 3,95 % больше, чем в 2019 году, и на 2,7 % больше, чем в 2018 году.

78,79 % выпускников 9 класса 2022 года получили оценки «4» и «5», что на 1,9 % выше результата 2019 года, когда 76,89 % участников экзамена получили оценки «4» и «5», и на 7,91 % выше результата 2018 года, когда 70,88 % обучающихся получили «4» и «5». Уменьшилась на 1,91 % доля обучающихся, получивших оценку «3», она составляет 21,21 % (2019 г. – 23,12 %, 2018 г. – 29,11 %). В 2022 году, как и в 2019 году, экзаменующихся, не справившихся с работой и получивших оценку «2», не было (в 2018 г. доля таких обучающихся составила 1,27 %).

Следует констатировать, что при уменьшении общего количества выпускников, сдававших ОГЭ по литературе, число обучающихся, демонстрирующих хорошее знание предмета и сформированность проверяемых умений, несколько увеличилось и составляет 78,79 %, что соответствует требованиям ФГОС. Вероятно, это свидетельствует о том, что к выбору предмета ученики подходят осознанно, опираясь на базовую подготовку и профиль своей школы.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что педагоги при подготовке обучающихся ориентируются на проблемы, выявленные при проведении экзаменов прошлых лет, и учитывают те методические рекомендации, которые были сформулированы по результатам их проведения.

Сравнить результаты по АТЕ достаточно затруднительно, так как количество участников ЕГЭ не сопоставимо: в Орле экзаменационные испытания проходили 79 девятиклассников – 59,85 % (2019 г. – 111 (55,78 %), 2018 г. – 93 (58,9 %)), в Ливнах – 7 девятиклассников, что составляет 5,3 % (2019 г. – 18 (9,04 %), 2018 г. – 9 (5,7 %), в Дмитровском районе 5 обучающихся (3,79 %), как и в 2019 году. По другим АТЕ – от 1 до 4 человек.

Качество знаний обучающихся СОШ несколько выше, чем в лицеях и гимназиях, 83,01 % и 75 % соответственно. Вероятнее всего, это объясняется особенностями организации образовательного процесса в этих ОО. Как правило лицеи имеют техническую направленность, в них идет ранняя профориентация, т.е. происходит некоторое увеличение часов на изучение математики, предметов естественнонаучного цикла. Гимназии отличаются углубленным изучением предметов гуманитарного цикла. Поскольку 70,83 % рассматриваемой группы составляют представители лицеев и только 29,17 % – гимназисты, данное соотношение оказывает влияние на результат, продемонстрированный представителями данной группы в ходе экзамена. Определенную роль может играть и состав обучающихся.

Анализ результатов экзамена по литературе в 2022 году позволяет сделать вывод о том, что положительная динамика результатов остается стабильной, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ОГЭ по литературе.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по литературе в Орловской области в соответствии с методическими традициями и особенностями экзаменационной модели по предмету.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Основной государственный экзамен представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются КИМ, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Уровень подготовки выпускника по литературе на экзамене выявляется путем проверки его умения создавать связные высказывания на литературную тему.

Центральное место в КИМ ОГЭ занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включен в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развернутых ответов ограниченного объема. В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему. Экзаменуемым предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений.

В 2018, 2019 годах часть 1 состояла из двух альтернативных вариантов (испытуемому было необходимо выбрать один из них). Первый вариант предполагал анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

В 2022 году экзаменационная модель претерпела некоторые изменения. Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведенного фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы).

1.1 Какие черты характера Тёркина проявляются в приведенном фрагменте?

1.2 С помощью, каких художественных средств автор передает напряжение боя?

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведенным фрагментом. Следует отметить, что подобного задания в предыдущие годы не было.

2.1. Выберите другой фрагмент поэмы с изображением героики войны и проанализируйте его, акцентируя внимание на авторском отношении к событиям.

2.2. Приведенный фрагмент поэмы правдиво отражает войну. Выберите другой фрагмент поэмы и покажите, как художественные детали помогают передать характер военных событий.

Второй комплекс заданий отнесен к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведенному тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

1.1. Какой предстает няня в пушкинском стихотворении?

1.2. Какую роль в стихотворении А. С. Пушкина «Няне» играют эпитеты?

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведен в экзаменационной работе.

2. Сравните стихотворение А. С. Пушкина «Няне» с приведенным ниже стихотворением С. А. Есенина «Письмо матери». Что сближает эти произведения?

Если в предыдущие годы обучающийся мог выбирать, с каким текстом ему работать, с поэтическим или прозаическим, то в соответствии с экзаменационной моделью 2022 года он может выбирать ОДНО из заданий 1.1 или 1.2, ОДНО из заданий 2.1 или 2.2 в первом комплексе, а также ОДНО из заданий 3.1 или 3.2 во втором комплексе.

Часть 2 экзаменационной работы 2022 года содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развернутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объемом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

5.1 Над какими нравственными проблемами заставляют задуматься басни И. А. Крылова? (На примере не менее двух басен по Вашему выбору).

5.2 Как в поэме М. Ю. Лермонтова «Мцыри» раскрывается тема жизни и смерти?

5.3 В чем Вы видите трагизм судьбы Акакия Акакиевича (по повести Н. В. Гоголя «Шинель»)?

5.4 Какие стороны жизни народа вызывают у Н. А. Некрасова чувство сострадания к нему? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.5 Проблема взаимоотношений между людьми в прозе второй половины XX – начала XXI вв. (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Экзамен нацеливает участников на углубленную работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении

как средство познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать свое мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развернутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать свое досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отраженную в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Опора на указанный комплекс умений позволит осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке КИМ и проведении экзамена. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ № 41935 по литературе с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Других вариантов в Орловской области не было. Его выполняли 132 девятиклассника. Анализ всего массива результатов экзаменов участников ОГЭ по литературе в Орловской области в 2022 году проводился на основе варианта КИМ № 41935 в соответствии с методическими традициями региона, по уровням сложности, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и результатам групп обучающихся с различным уровнем подготовки, по тематическим разделам.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Орловской области в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.	А. Т. Твардовский «Василий Тёркин». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: Какие черты характера Тёркина проявляются в приведенном фрагменте?	Б	84,09	0	65,48	85,38	93,62
1.2.	А.Т. Твардовский «Василий Тёркин». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: С помощью каких художественных средств автор передает напряжение боя?						
K1	Соответствие ответа заданию	Б	94,32	0	83,93	95,61	98,94
K2	Привлечение текста произведения для аргументации		87,12	0	73,21	85,96	96,8
K3	Логичность и соблюдение речевых норм		70,83	0	39,29	74,56	85,1
2.1.	А. Т. Твардовский «Василий Тёркин». Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа: Выберите другой фрагмент поэмы с изображением героики войны и проанализируйте его, акцентируя внимание на авторском отношении к событиям	Б	60,23	0	21,43	54,97	89,73
2.2.	А. Т. Твардовский «Василий Тёркин». Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа: Приведенный фрагмент поэмы правдиво отражает войну. Выберите другой фрагмент поэмы и покажите, как художественные детали помогают передать характер военных событий.						
K4	Соответствие ответа заданию	Б	66,29	0	26,79	64,91	91,49
K5	Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации		62,5	0	23,21	57,01	92,55
K6	Логичность и соблюдение речевых норм		51,89	0	14,29	42,98	85,1
3.1.	А.С. Пушкин «Няне». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту:	Б	81,44	0	60,71	82,16	92,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Орловской области в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Какой предстает няня в пушкинском стихотворении?						
3.2.	А.С. Пушкин «Няне». Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: Какую роль в стихотворении А.С. Пушкина «Няне» играют эпитеты?						
K7	Соответствие ответа заданию	Б	90,91	0	78,57	91,23	97,87
K8	Привлечение текста произведения для аргументации		84,47	0	67,86	86,84	91,49
K9	Логичность и соблюдение речевых норм		68,94	0	35,71	68,42	89,36
4.	А.С. Пушкин «Няне», С.А. Есенин «Письмо матери». Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе: Сравните стихотворение А.С. Пушкина «Няне» с приведенным ниже стихотворением С.А. Есенина «Письмо матери». Что сближает эти произведения?	П	79,92	0	55,65	81,87	92,02
K10	Сопоставление произведений		94,32	0	83,93	95,61	98,94
K11	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		76,89	0	50,89	78,07	90,96
K12	Логичность и соблюдение речевых норм		68,56	0	32,14	71,93	86,17
5.1 5.2 5.3 5.4	Сочинение на литературную тему	B	74,24	0	50,12	72,04	91,28
K13	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	76,26	0	53,57	75,44	90,78
K14	Привлечение текста произведения для аргументации		79,54	0	52,38	79,53	95,74
K15	Опора на теоретико-литературные понятия		67,42	0	50,0	61,4	85,1
K16	Композиционная цельность и логичность		84,34	0	60,71	85,96	96,45
K17	Соблюдение речевых норм		63,64	0	33,93	57,89	88,3
K18	Соблюдение орфографических норм		54,17	0	33,93	46,49	75,53
K19	Соблюдение пунктуационных норм		40,53	0	21,43	25,44	70,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Орловской области в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
K20	Соблюдение грамматических норм		48,86	0	23,21	41,23	73,4

Экзаменационная работа включает в себя задания *различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого*.

Как показывает статистическая таблица 2–7, среди заданий базового уровня нет таких, процент выполнения которых был бы ниже 50 %, а также нет заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 %.

Задания *базового уровня сложности* (№ 1.1/1.2 и № 3.1/3.2) содержат вопросы для анализа литературных произведений с точки зрения содержания или с точки зрения элементов формы и требуют развернутого ответа на проблемный вопрос. Средний процент выполнения заданий к фрагменту эпического (или лироэпического, или драматического) текста (№ 1.1/1.2) составил 84,09 %; по лирическому тексту – 81,44 %. Данный результат дает нам основание сказать, что при выполнении заданий базового уровня сложности обучающиеся продемонстрировали *успешное усвоение таких элементов содержания*, как характеристика героя, средства создания характера и образа героя, художественные средства изобразительности, использующиеся при создании художественного текста, а также *сформированность умений воспринимать и анализировать текст, давать связный развернутый ответ на проблемный вопрос, сформулированный к предложенному тексту или фрагменту текста*.

К заданиям базового уровня сложности принадлежат и задания 2.1/2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа самостоятельно выбранного фрагмента в указанном направлении. Это новое задание, подобного в предыдущие годы не было. Средний процент его выполнения составил 60,23 %. Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать содержание предложенного для работы текста, свободно ориентироваться в нем. Как мы видим, среди заданий базового уровня задания 2.1/2.2 имеют самый низкий процент выполнения, хотя он на 10,23 % превышает минимально допустимую границу выполнения заданий данного уровня. Обучающимися не в полной мере усвоено содержание поэмы А. Т. Твардовского «Василий Тёркин», что не позволило им выбрать другой фрагмент поэмы с изображением героики войны и проанализировать его, аргументируя высказывание текстом.

К *повышенному уровню сложности* относится задание 4, оно предполагает сопоставление исходного поэтического текста с другим стихотворным произведением, текст которого также приведен в экзаменационной работе. Средний процент его выполнения составляет 79,92 %. Максимальный процент выполнения данного задания 94,32 % участники экзамена продемонстрировали по критерию «Сопоставление произведений». Средний процент выполнения данного задания по критерию «Привлечение текста произведения для

аргументации» – 76,89 %, по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 68,56 %.

Анализ задания повышенного уровня показывает, что школьники в *достаточной степени* овладели как содержательной стороной курса (знание элементов биографии А. С. Пушкина и С. А. Есенина, структуры и аспектов сопоставительного анализа, понимание смысла стихотворений А. С. Пушкина «Няне» и С. А. Есенина «Письмо матери»), так и технологиями сопоставления произведений, умением аргументировать свое высказывание, представляя его логично и с соблюдением речевых норм, хотя последнее умение сформировано несколько хуже.

К *высокому уровню* сложности относится задание 5.1–5.5, требующее развернутого письменного рассуждения. Надо было выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объемом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Средний процент его выполнения составляет 74,24 %.

При выполнении задания высокого уровня сложности обучающиеся демонстрируют самый высокий процент по критериям «Композиционная цельность и логичность» – 84,34 % и «Привлечение текста произведения для аргументации» – 79,54 %. Наименьший результат в этом задании – по критерию «Соблюдение речевых норм» – 63,64 %. Речевые недочеты в целом объясняются невысоким уровнем языковой культуры и минимальной практикой разбора в школе сочинений с точки зрения их речевого качества.

Задания высокого уровня сложности 5.1–5.5 также позволяют *увидеть общую картину готовности различных групп к написанию сочинения*: 50,12 % – группа, выполнившая работу на оценку «3», 74,91 % – группа, выполнившая работу на оценку «4», 91,83 % – группа, выполнившая работу на оценку «5».

Анализ заданий экзаменацонной работы разного уровня сложности показывает, что обучающиеся достаточно хорошо справляются с заданиями всех уровней: средний процент выполнения заданий базового уровня – 75,25 %, повышенного – 79,92 %, высокого – 74,24 %.

В результате следует сказать, что *особое внимание при подготовке к ОГЭ по литературе нужно уделять содержательной стороне курса* (пониманию образной природы словесного искусства, содержанию изученных произведений, системному повторению истории и теории литературы), важным видам деятельности: чтению и перечитыванию художественных произведений, аргументации высказывания, написанию развернутых ответов и детальному критериальному разбору таких работ, акцентируя внимание на их речевом оформлении, соблюдении орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

На *снижение среднего процента выполнения заданий базового уровня* повлияло появление нового задания 2.1/2.2, предполагающего анализ самостоятельно подобранныго фрагмента произведения в соответствии с заданным направлением. Плохое знание текста и недостаточная сформированность навыка выделения в художественном тексте эпизода, то есть определение границы ситуации, в которой находится необходимая для анализа информация, стали причиной снижения результата выполнения данного задания.

Можно порекомендовать при подготовке к ОГЭ такой вид деятельности: выделение эпизода в зависимости от целевой установки, точно сформулированной задачи, которая стоит перед учащимися в каждом конкретном случае.

Как и в предыдущие годы, девятиклассники лучше справляются с заданиями, предполагающими работу с эпическим (лироэпическим, или драматическим) текстом, чем с заданиями, относящимися к поэтическому тексту, хотя по сравнению с 2019 годом эта разница значительно сократилась. Средний процент выполнения задания базового уровня к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) текста по критерию «Соответствие ответа заданию» составил 94,3 %, по лирике – 90,9 %. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения по фрагменту текста – 87,12 %, по лирике – 84,45 %. По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» при работе с фрагментом эпического текста (или лироэпического, или драматического) – 70,83 %, со стихотворным текстом – 68,94 %.

В ходе выполнения заданий базового уровня сложности 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2. проверяются следующие виды деятельности:

- создание развернутых высказываний аналитического и интерпретирующего характера;
- привлечение текста произведений для аргументации;
- создание логичных высказываний с соблюдением речевых норм.

При выполнении задания 1.1/1.2, ориентированного на анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения участники экзамена продемонстрировали хорошее владение проверяемыми в данном задании умениями. Средний процент выполнения этого задания – 84,09 % (в 2019 г. – 72,56 %).

При оценивании задания 1.1/1.2 по критерию «Соответствие ответа заданию» 2 балла получили 88,64 % обучающихся (в 2019 году – 59,55 %), 1 балл – 11,36 % (в 2019 году – 37,8 %), никто из обучающихся не получил 0 баллов (2019 год – 2,64 %). Средний процент выполнения задания 1.1/1.2 по первому критерию составил 94,32 %, в 2019 г. – 78,22 %.

Можно отметить, что подавляющее большинство обучающихся дали ответ, содержательно соотнесенный с поставленной задачей и продемонстрировали понимание текста приведенного фрагмента текста.

При оценивании задания 1.1/1.2 по критерию «Привлечение текста для аргументации» 75,75 % участников получили 2 балла (в 2019 году – 55,29 %). В своих ответах они для аргументации суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., в этих ответах фактические ошибки отсутствовали, авторская позиция не искажена.

22,73 % девятиклассников при оценивании задания 1.1/1.2 по данному критерию получили 1 балл. Они для аргументации своих высказываний привлекали текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, не допускали искажения авторской позиции, или ими были допущены одна-две фактические ошибки.

1,52 % получили по данному критерию 0 баллов при выполнении задания 1.1/1.2, в 2019 году – 7,15 %. Суждения этих обучающихся не были аргументированы текстом произведения, и/или в работе было допущено более двух фактических ошибок, или авторская позиция была искажена. Средний процент выполнения заданий 1.1/1.2 по второму критерию составил 87,12 % (в 2019 году результат выполнения подобных заданий по этому критерию – 73,06 %).

Третий критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимальные 2 балла получили 49,24 %, в 2019 г. – 47,95 %. В этих работах отсутствуют логические и речевые ошибки. 43,18 % обучающихся при выполнении задания 1.1/1.2 получили 1 балл, допустив в работах не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая), суммарно не более двух ошибок. 7,58 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов. В 2019 г. по данному критерию в подобных заданиях получили 0 баллов 12,9 % выпускников. В этих работах были допущены две или более ошибок одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов). Средний процент выполнения задания 1.1/1.2 по данному критерию составляет 70,83 %.

При выполнении задания 3.1/3.2, ориентированного на анализ поэтического произведения, участники экзамена также продемонстрировали хорошее владение проверяемыми в данном задании умениями. Средний процент выполнения этого задания – 81,41 % (в 2019 г. – 72,56 %).

При оценивании задания 3.1/3.2 по критерию «Соответствие ответа заданию» 2 балла получили 81,82 % обучающихся (в 2019 году – 59,55 %), 1 балл – 18,18 % (в 2019 году – 37,8 %), никто из обучающихся не получил 0 баллов (2019 год – 2,64 %). Средний процент выполнения задания 3.1/3.2 по первому критерию составил 90,91 %, в 2019 г. – 78,22 %.

Можно отметить, что подавляющее большинство обучающихся дали ответ, содержательно соотнесенный с поставленной задачей и продемонстрировали понимание предложенного для анализа произведения.

Высокий процент максимальных баллов за соответствие ответа заданию говорит о достаточной степени понимания выпускниками текста предложенного фрагмента, об умении выявлять авторскую позицию, что позволило подавляющему большинству пишущих уместно привлекать текст для аргументации, анализировать его. Однако интерпретация лирического текста несколько уступает в целом анализу фрагмента эпического (или лироэпического, или драматического), понимание поэзии оказывается более сложным процессом для девятиклассников. Связано это со спецификой стихотворного текста (сложной образностью, символичностью, ассоциативными связями и т.д.). Очевидно, что в школьной практике необходимо развивать навыки анализа лирического стихотворения.

При оценивании задания 3.1/3.2 по критерию «Привлечение текста для аргументации» 71,97 % участников получили 2 балла (в 2019 году – 55,29 %). В своих ответах они для аргументации суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., в этих ответах фактические ошибки отсутствовали, авторская позиция не искажена. 25 % девятиклассников при оценивании задания 3.1/3.2 по

данному критерию получили 1 балл. Они для аргументации своих высказываний привлекали текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, не допускали искажения авторской позиции, или ими были допущены одна-две фактические ошибки.

3,03 % получили по данному критерию 0 баллов при выполнении задания 3.1/3.2, в 2019 году – 7,15 %. Суждения этих обучающихся не были аргументированы текстом произведения, и/или в работе было допущено более двух фактических ошибок, или авторская позиция была искажена. Средний процент выполнения заданий 3.1/3.2 по второму критерию составил 84,45 % (в 2019 году результат выполнения подобных заданий по этому критерию – 73,06 %).

Отработка умения аргументировать свой ответ текстом, обращение на уроках к текстам произведений, к конкретным образам, деталям позволит повысить качество выполнения этого задания.

Очень важно познакомить учеников со способами введения аргументов в текст высказывания, с правилами оформления цитат и отработать их, поскольку отсутствие этих умений повлечет за собой снижение баллов и за третий критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимальные 2 балла получили 50,76 % обучающихся, в 2019 году – 47,95 %. В этих работах отсутствовали логические и речевые ошибки. 36,36 % выпускников при выполнении задания 3.1/3.2 получили 1 балл, допустив в работах не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая), суммарно не более двух ошибок. 12,88 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов. В 2019 г. по данному критерию в подобных заданиях получили 0 баллов 12,9 % выпускников. В этих работах были допущены две или более ошибок одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов). Средний процент выполнения задания 3.1/3.2 по данному критерию составляет 68,94 %.

К повышенному уровню сложности относится четвертое задание первой части, предполагающее не только размышления над предложенным текстом, но и сопоставление его с другими произведениями, текст которых приведен в экзаменационной работе. В модели КИМ 2022 года сопоставительное задание относится к поэтическому тексту. Выпускники 9-х классов 2022 года выполнили его достаточно успешно. Средний процент выполнения сопоставительного задания 4 – 79,92 % (в 2019 году – 70,53 %), что всего на 4,17 % ниже, чем средний процент выполнения задания 1.1/1.2. базового уровня, при выполнении которого отмечен самый высокий результат, и на 19,69 % выше среднего процента выполнения задания 2.1/2.2 базового уровня сложности (60,23 %).

Высший балл (2) за умение сопоставлять художественные произведения, строить сравнительную характеристику получили 88,64 % выпускников (2019 год – 57,14 %, 2018 год – 66 %), 1 балл – 11,36 % (2019 год – 42,3 %, 2018 год – 29,8 %), 0 баллов – не получил никто (2019 год – 0,5 %, 2018 год – 4,2 %). По сравнению с предыдущим годом на 31,5 % увеличилось количество работ, получивших максимальное количество баллов по проверяемому критерию. Средний процент выполнения задания по критерию «Сопоставление произведений» составляет 94,32 %.

За привлечение текста произведения для аргументации 48,48 % (2019 год – 20,65 %, 2018 год – 23,4 %) выпускников получили высший балл (4). При составлении сравнительной характеристики тексты двух произведений привлекались на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., фактические ошибки допущены не были. В 15,91 % работ (2019 год – 30,7 %, 2018 год – 31,2 %) по данному критерию было получено 3 балла. В них для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; а текст другого произведения – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, в ходе рассуждения была допущена одна фактическая ошибка.

31,22 % обучающихся (2019 год – 39,7 %, 2018 год – 36,9 %) получили 2 балла. При этом для аргументации тексты двух произведений привлекались на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), или для аргументации использовался текст только одного произведения, он привлекался на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., И/ИЛИ были допущены две фактические ошибки.

2,27 % выпускников (2019 год – 7,9 %, 2018 год – 2,84 %) получил за привлечение текста произведения 1 балл. В этих работах для аргументации привлекался текст только одного произведения, он использовался на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), в сочинении были допущены три фактические ошибки. 1,52 % девятиклассников (в 2019 год – 1 %, в 2018 год – 5,66 %) при составлении сравнительной характеристики не привлекали текст ни одного из предложенных произведений и получили по данному критерию 0 баллов. Средний процент выполнения задания по критерию «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» составляет 76,89 %. Для преодоления выявленного затруднения необходимо проведение работы по формированию умения подбирать иллюстративный (цитатный) материала. Специально подобранные задания учат приводить аргументы в форме комментированного пересказа или цитирования.

Следующий критерий, по которому оценивалось задание сопоставительного характера – «Логичность и соблюдение речевых норм».

48,48 % (2019 год – 48,1 %, 2018 год – 41,8 %) обучающихся получили по этому критерию максимальные 2 балла, не допустив в своих работах ни логических, ни речевых ошибок. 40,15 % выпускников (2019 год – 45,5 %, 2018 год – 42,6 %) получили 1 балл, допустив при этом не более одной ошибки каждого вида. 11,36 % экзаменующихся (2019 год – 6,3 %, 2018 год – 15,6 %) допустили две или более ошибок одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов) и получили 0 баллов. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 68,56 %.

Анализ задания повышенного уровня сложности показал, что сопоставительное задание, хотя оно и относится к поэтическому тексту, для

большинства обучающихся не представляет особой трудности. При выполнении задания 4 доля максимальных баллов по критериям «Сопоставление произведений» и «Привлечение текста произведений при сопоставлении для аргументации» увеличилась на 31,5 % и 27,83 % и составила 88,64 % и 48,48 % соответственно. При этом 34,09 % испытывают сложности при привлечении текстов для аргументации, используя при этом пересказ или общие рассуждения об их содержании, нередко искажают содержание текста или авторскую идею. По-прежнему причиной снижения среднего балла за выполнения данного задания остается качество речи.

Задание высокой степени сложности (5.1–5.5) требует написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов. Средний процент выполнения этого задания в 2022 году – 74,24 %.

При выполнении этого задания по первому критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» 3 балла получили 41,67 % (2019 г. – 39,15 %, 2018 г. – 31,2 %) экзаменующихся. В их сочинениях тема раскрыта глубоко, многосторонне.

Раскрыв тему глубоко, но односторонне, 2 балла по данному критерию получили 46,97 % (2019 год – 37,6 %, 2018 год – 48,9 %), 1 балл – 9,84 % (2019 год – 22,5 %, 2018 год – 14,9 %). 1,52 % выпускников не справились с этим заданием или не приступали к нему, в то время как в 2019 году был 1 % таких учащихся, а в 2018 году 5 %. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 76,26 %.

52,27 % (2019 год – 39,7 %, 2018 год – 30,5 %) для аргументации своих суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, без искажения авторской позиции и фактических ошибок и получили 3 балла (максимальное количество). 35,61 % выпускников (2019 год – 39,7 %, 2018 год – 52,5 %) получили 2 балла, привлекая для аргументации текст произведений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не искажая авторской позиции, но допустив при этом одну-две фактические ошибки (в сочинении по лирике привлекались для анализа не меньше двух стихотворений). 88,31 % (2019 г. – 79,4 %) экзаменующихся справились с заданием на достаточном уровне.

10,6 % девятиклассников (2019 год – 19,6 %, 2018 год – 12,1 %) получили 1 балл, привлекая текст на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), или заменяя его пересказом, допустив три фактические ошибки, или в сочинении по лирике привлекая для анализа только одно стихотворение. 1,52 % обучающихся (2019 год – 1 %, 2018 год – 4,9 %) не привлекали текст произведения для аргументации своих суждений, ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения (-ий)) допустил четыре или более фактических ошибок, И/ИЛИ допустил искажение авторской позиции, получив 0 баллов.

Анализ показывает, что текст для аргументации привлекался и комментировался весьма разносторонне и логически обоснованно, с развернутыми указаниями и ссылками. Качество привлечения текста

повысилось. Средний процент выполнения задания по критерию «Привлечение текста произведений для аргументации» составляет 79,55 %.

Одним из критериев оценивания развернутого ответа является композиционная цельность и логичность изложения. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 84,34 %. Из общего количества экзаменующихся 59,85 % (2019 год – 56 %, 2018 год – 38,3 %) получили 3 балла, 34,85 % (2019 год – 35,4 %, 2018 год – 46,8 %) получили 2 балла, 3,78 % (2019 год – 7,45 %, 2018 год – 9,93 %) – 1 балл, 0 баллов – 1,52 % (2019 год – 1,05 %, 2018 год – 4,97 %), что говорит о некотором общем улучшении качества сочинений по данному критерию. Однако у определенной части экзаменуемых умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания сформировано не в полной мере. Четкое структурирование высказывания, построение плана текста, работ над заключительной и вступительной частями сочинения помогут обучающимся освоить композицию сочинения.

Несколько изменилось по сравнению с предыдущим годом качество использования теоретико-литературных понятий. В 36,36 % работ (в 2019 году – 25,9 %, в 2018 году – в 31,9 %) теоретико-литературные понятия были включены в сочинение и использовались для анализа текста произведения (-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствовали. Эти работы были оценены 2 баллами. В 62,15 % (2019 год – 69,35 %, 2018 год – 63,1 %) теоретико-литературные понятия были включены в сочинение, но не использовались для анализа текста произведения (-ий), в некоторых из них допущена одна ошибка в использовании понятий, и они по данному критерию получили 1 балл. 1,52 % выпускников (2019 год – 4,76 %, 2018 год – 5 %) не использовали теоретико-литературные понятия в сочинениях и получили по данному критерию 0 баллов. Средний процент выполнения задания по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» составляет 67,42 %. Качество ответа выпускника, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности употребления теоретико-литературных понятий в качестве необходимых инструментов для его проведения.

В 36,36 % работ продемонстрировано знание теории литературы, уместное использование литературоведческих понятий, лишь изредка допускались отдельные неточности в употреблении терминов. Однако большое количество обучающихся испытывают трудности в использовании теоретико-литературных терминов при проведении анализа текста. *Можно выделить типичные ошибки:*

– экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т. е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне, демонстрирует

– поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности;

– экзаменуемый использует термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя

умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла.

– неточное, неуместное использование терминов и понятий.

Причина такого затруднения кроется в недостаточном усвоении содержательной стороны курса, связанной со знанием теоретико-литературных понятий, и плохо развитом умении использовать эти термины в ходе анализа художественного произведения. Изучение кодификатора, ознакомление с базовыми понятиями, определяющими научные основы данной учебной дисциплины, работа над включением терминов в высказывание, использование их при проведении анализа текста может принести желаемый результат.

Новым в модели экзаменационной работы ОГЭ по литературе в 2022 году стал критерий оценивания грамотности. Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого оценивается отдельно за всю работу. Оценивание по данному критерию осуществляется, если участник экзамена выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение). В ряде случаев этот критерий не применялся, т.к. не было ответа на задание 5.1–5.5 высокого уровня сложности (сочинения).

Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение орфографических норм» составляет 54,17 %.

Максимально 2 балла по данному критерию получили 38,58 % обучающихся, при выполнении всей работы они допустили не более одной ошибки. 43,18 % выпускников допустили две – четыре орфографические ошибки и получили 1 балл. 24,24 % получили по данному критерию 0 баллов, т.к. допустили пять и более ошибок.

Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» составляет 40,23 %. Только 20,45 % учеников, принимавших участие в экзамене, допустили не более двух пунктуационных ошибок и получили 2 балла, 40,15 % допустили три – пять ошибок, получив при этом 1 балл, 39,4 % сделали больше пяти ошибок и получили 0 баллов.

Проведенный анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить некоторые трудности, характерные для обучающихся с различным уровнем подготовки.

Выпускников, продемонстрировавших неудовлетворительный уровень освоения материала, в 2022 году не было.

Выпускники, получившие отметку «3», выполнили экзаменационную работу в среднем на 50,61 %.

Если в 2019 году среди обучающихся данной группы почти все показатели, кроме уровня выполнения требований к речевому оформлению заданий 1–2 части 1, оказались близки к среднему уровню освоения материала (50 %), но не достигли его, то в 2022 году участники экзамена данной группы продемонстрировали различные результаты выполнения заданий. Самые низкие результаты получены при выполнении задания 2.1/2.2 базового уровня сложности, средний процент его выполнения составляет 21,43 %, Другим наиболее уязвимым элементом работ является оценка уровня практической грамотности, процент выполнения по этим критериям колеблется в диапазоне от 21,43 % (пунктуационные нормы) до 33,93 % (орфографические нормы), и

выполнение требований к речевому оформлению заданий части 1 (от 14,29 % до 39,29 %), сочинения (К17 – 33,93 %). Результаты, достигнутые учащимися по основному содержательному критерию «Соответствие ответа заданию» в заданиях 1.1/1.2, 3.1/3.2, 4 (К1 – 83,93 %, К7 – 78,57 %, К10 – 83,33 %), значительно превысили все остальные показатели, в том числе 50-процентную планку.

Улучшились результаты привлечения текста для аргументации, процент выполнения по данному критерию в заданиях 1.1/1.2, 3.1/3.2 базового уровня 73,21 % и 67,86 % соответственно, в заданиях повышенного и высокого уровня – превышает 50 %. Таким образом, значительная часть результатов, характеризующих достижения данной группы, укладывается в диапазон от 50 % до 83 %, при этом важным позитивным моментом является стабильность показателей выполнения заданий разного уровня сложности (средний процент выполнения задания 1.1/1.2 – 65,48 %, задание 3.1/3.2 – 60,71 %, задание 4 – 55,65 %, задание части 2 – 50,12 %). Исключение составляет задание 2.1/2.2 базового уровня, на которое следует обратить внимание при подготовке к экзамену.

Таким образом, сопоставительное задание и сочинение для учащихся, входящих в данную группу, уже не представляют непреодолимой трудности, уровень их выполнения соотносится с общим уровнем выполнения всей экзаменационной работы, а иногда и превышает его. Работу над дальнейшим развитием умений, проверяемых с помощью этих заданий, следует продолжать.

Выпускники, получившие отметку «4», выполнили работу в среднем на 74,91 %. Нижней границей диапазона баллов, полученных представителями данной группы, за задания разных типов стал результат оценивания задания 2.1/2.2 по критерию К6 «Логичность и соблюдение речевых норм», который составил 42,98 %. Достаточно низкими при выполнении этого задания оказались и результаты по другим критериям. Средний процент выполнения этого задания базового уровня сложности обучающимися данной группой составил 54,97 %, в то время как процент выполнения заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 этого же уровня составил 85,38 % и 82,16 % соответственно. Процент выполнения задания 4 повышенного уровня сложности составил 81,87 %, а задания 5.1-5.5 высокого уровня – 72,04 %.

Важным положительным результатом ГИА 2022 года по сравнению с 2019 годом является тот факт, что при выполнении «сопоставительных» заданий экзаменуемые справляются с сопоставлением произведений на таком же уровне, на котором выполняют базовые задания.

При выполнении заданий различных уровней сложности обучающиеся, получившие за работу отметку «4», по главным содержательным критериям показывают результаты в диапазоне от 75,92 % (К13 задание 5.1-5.5) до 95,61 % (К1 задание 1.1/1.2 базового уровня и К10 задание 4 повышенного уровня сложности). Повысился по сравнению с предыдущим годом процент выполнения заданий разного уровня сложности по критерию «Привлечение текста для аргументации», результаты оценивания находятся в диапазоне от 78,07 % до 85,16 %. Исключение составляет задание 2.1/2.2, процент выполнения которого по данному критерию составляет 57,01 %. Среди причин, вызвавших

это затруднение, можно назвать новизну формулировки, недостаточное знание текста, несформированность умения выбирать фрагмент/эпизод, соответствующий заданию.

По-прежнему некоторые трудности испытывают девятиклассники при выполнении задания 5.1-5.5 при использовании теоретико-литературных понятий в ходе анализа текста и написания сочинения. Средний процент выполнения задания по критерию К15 «Опора на теоретико-литературные понятия» составил 61,4 %. Активизация работы по усвоению теоретико-литературных понятий, обязательная опора на них при проведении анализа художественного текста поможет улучшить качество выполнения данного задания.

Анализ результатов 2022 года показал, что экзаменуемые из группы, получившей «4», также недостаточно хорошо справляются с требованиями к речевому оформлению ответов на задания всех видов, средний процент всех заданий по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 63,05 %, при этом результаты заданий базового уровня 1.1/1.2 и 3.1/3.2 несколько выше (74,52 % и 68,42 %), чем заданий повышенного и высокого уровней сложности (71,93 % и 57,89 %), в то время как показатели, характеризующие речевые умения представителей следующей группы с отличным уровнем подготовки, составили 86,8 %.

В процессе работы по *устранению выявленных затруднений* необходимо организовывать коллективное обсуждение и подводить обучающихся к ответу, предлагая конкретные вопросы в определенной последовательности. Учителю следует обучать школьников умению строить ответ, систематизируя свои знания, впечатления, используя материал художественных текстов, и находить соответствующую словесную форму выражения. Целесообразно проводить анализ ответов конкретных учащихся, давать оценку и композиции ответа (сравнительной характеристики), обращать внимание класса на использование специальных оборотов, употребляемых при анализе текста, сопоставлении, формулировании ответа, выделять наиболее удачные выражения, обороты речи, выразительные эпитеты, сравнения, точно найденные слова. В процессе коллективной работы необходимо выявлять и речевые ошибки, неудачно употребленные слова, шаблонные выражения. Эти упражнения помогут обучающимся в логической организации содержания связного высказывания, в отборе лексического материала и др.

Еще одной проблемной зоной у представителей данной группы, как и у обучающихся, получивших отметку «3», является практическая грамотность. Средний процент по критериям грамотности составляет 37,72 %. Самый низкий процент 25,44 % отмечен по критерию «Соблюдение пунктуационных норм», несколько выше процент по критерию «Соблюдение грамматических норм» – 41,23 %, самый высокий – по критерию «Соблюдение орфографических норм» всего 46,44 %. Устранение этих проблем требует системной и кропотливой работы на уроках русского языка.

Анализ описанных результатов позволяет говорить о *достаточно высоком потенциале* экзаменуемых данной группы в плане дальнейшего совершенствования навыков анализа, интерпретации художественного текста

и создания собственного письменного высказывания аналитического и творческого характера. Уровень подготовки по литературе, продемонстрированный на экзамене представителями этой группы, вполне достаточен для дальнейшего изучения предмета на профильном уровне.

Экзаменуемые, получившие отметку «5», как и следовало ожидать, показали высокие стабильные результаты выполнения заданий всех уровней сложности. Средний процент выполнения ими экзаменационной работы составил 91,83 %, средние результаты выполнения заданий базового уровня 92,03 %, повышенного – 92,02 % и высокого уровня сложности – 91,83 %. Среди заданий базового уровня сложности несколько хуже результат при выполнении задания 2.1/2.2, он составил 89,73 %.

Результаты выполнения заданий разного уровня сложности по содержательным критериям К1, К4, К7, К10, К13 колеблются в диапазоне от 98,93 % до 90,71 %, по критерию «Привлечение текста для аргументации» – от 96,81 % до 90,95 %.

Средний процент выполнения задания 4 части 1 по первому критерию «Умение сопоставлять художественные произведения» равен 98,93 %. В курсе 9 класса созданы достаточно широкие возможности для отработки этого умения, столь актуального для изучения предмета «Литература» как на базовом, так и на профильном уровне в старшей школе, и педагоги используют эти возможности.

Оценка сочинений (часть 2) выявила, что самый низкий результат выпускники 9-х классов из группы обучающихся, получивших отметку «5», показывают по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» (средний процент – 85,1 %). В 2019 г. также наибольшие затруднения у школьников вызывала необходимость грамотного и уместного использования литературоведческой терминологии. Этот критерий более всего отражает умение учащегося анализировать текст, так как отвечает не только на вопрос что сказал, а еще и как сказал. Основная ошибка выпускников в том, что они просто называют средства, не раскрывая их роль.

В связи с вышеизложенным важно не только вести работу по освоению литературоведческой терминологии, предусмотренную всеми действующими программами и учебниками, но и принимать специальные меры для постоянной актуализации теоретико-литературных знаний. Изученное понятие (термин), даже если оно активно применялось учеником в практике анализа текста, без постоянного использования легко выпадает из арсенала необходимых инструментов. С одной стороны, разнообразные задания, проверяющие знание «литературоведческой азбуки», немногочисленные и необъемные, но задаваемые систематически, позволяют ученику укрепить свои знания и практические навыки в этой области. С другой стороны (и это едва ли не более важно), эти задания приучат ученика смотреть на литературный текст как на особый, созданный по воле автора художественный мир, каждый микроэлемент которого является средством авторского выражения своего видения мира и человека. Лишь в этом случае школьник поднимется на качественно иной уровень понимания и анализа литературного произведения и, в частности, не только будет легко справляться с вопросами базового уровня сложности, но и добьется высоких баллов

за раскрытие темы сочинения и умелое использование литературоведческих понятий для анализа текста.

По остальным четырем критериям при написании сочинения средний процент колеблется от 96,45 % (по критерию К16 «Композиционная цельность и логичность») до 88,3 % (по критерию К17 «Следование нормам речи»).

Особое внимание при оценивании экзаменационной работы уделено речевому оформлению ответа: система оценивания всех заданий содержит критерий «Следование нормам речи». Средний процент выполнения заданий части 1 по данному критерию колеблется от 85,1 % до 89,36 %, т.е. подавляющее число выпускников в речевом отношении грамотно выполняют задания, требующие написания связного ответа. Как правило, при высокой оценке этих заданий по первому, главному, критерию, отмечается и хорошее качество речевого оформления ответа.

Более низкий процент по сравнению с выполнением всей работы показывают, как и в других группах, обучающиеся при оценивании грамотности письменной речи. Средний процент по критериям К18, К19, К20 составил 73,05 %. Данные результаты можно объяснить тем, что при выполнении заданий обучающиеся больше внимания уделяют содержательной стороне высказывания, подбору аргументов, а не грамотности изложения. В ходе написания развернутых высказываний различного объема, экзаменующиеся часто используют достаточно сложные синтаксические конструкции, что становится причиной большого количества пунктуационных ошибок. Также следует заметить, что экзаменационная работа по литературе достаточно объемна, поэтому у обучающихся часто просто не хватает времени на то, чтобы перепроверить свою работу. В целях устранения этого фактора следует четко распределять время на выполнение каждого вида заданий и строго придерживаться плана выполнения работы и времени в процессе подготовки к экзамену. Продолжать работу над повышением практической грамотности школьников.

Анализ выполнения КИМ по тематическим разделам

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по литературе.

КИМ по литературе в 2022 г. включает следующие разделы содержания курса литературы, отраженные в кодификаторе:

1. «Основные теоретико-литературные понятия»
2. «Из русской литературы первой половины XIX в.»
3. «Из русской литературы второй половины XIX в.»
4. «Из русской литературы XX – начала XXI в.»

Основные теоретико-литературные понятия, изученные в основной школе, проверяются опосредованно во всей работе, поскольку при выполнении заданий различного уровня сложности обучающимся необходимо владение комплексом литературоведческих понятий.

Например, при выполнении задания 1.2 требовалось определить, с помощью каких художественных средств автор передает напряжение боя, в задании 2.2 нужно показать, как художественная деталь помогает передать характер военных событий, в задании 3.2 – продемонстрировать роль эпитетов в стихотворении. В заданиях 1.1, 2.1, 3.1 – проверялось умение понимать природу образного слова, авторскую позицию, определять черты характера героя произведения/лирического героя. Например, 3.1. Какой предстает няня в пушкинском стихотворении?

Как показывает проведенный анализ, процент выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 составляет 84,09 % и 81,44 % соответственно, обучающиеся понимают суть задания, создают аргументированный ответ. К сожалению, мы не владеем данными, позволяющими определить, с какими заданиями базового уровня выпускники справляются лучше, с заданиями, направленными на анализ содержания предложенного фрагмента/произведения или на анализ его формы, т.к. обучающиеся имеют право выбора, но этот выбор не отражен в статистике.

Наибольшую репрезентативность при проверке знания теоретико-литературных понятий имеет сочинение, которое проверяет уместность из использования в собственном тексте-рассуждении. Анализ результатов оценки сочинения по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» показывает, что обучающиеся с разным уровнем подготовки испытывают определенные трудности в этом компоненте. Как было отмечено, полный перечень терминов и понятий, необходимых для освоения, дан в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ. Важно проводить работу по освоению этих понятий, использованию их при проведении анализа художественных текстов, закреплению умения опираться на литературоведческие понятия при построении связного письменного высказывания.

Тематический блок «Из русской литературы первой половины XIX в.» представлен в КИМ 2022 года произведениями нескольких авторов:

1. А. С. Пушкин. Стихотворение «Няне» (сформулированы задания 3.1/3.2 базового уровня, требующие ответа на проблемный вопрос, связанный с анализом содержания стихотворения или его формы, задание 4 повышенного уровня, предполагающее сравнение его с другим поэтическим текстом).
2. И. А. Крылов. Басни (по выбору обучающихся).
3. М. Ю. Лермонтов. Поэма «Мцыри».
4. Н. В. Гоголь. Повесть «Шинель».

По произведениям этих писателей сформулированы темы сочинений в заданиях высокого уровня сложности 5.1–5.3.

Тематический блок «Из русской литературы второй половины XIX в.» представлен произведениями Н. А. Некрасова. Стихотворения: «Железная дорога», «Тройка», «Душно! Без счастья и воли...» и др. по выбору обучающихся о жизни народа (сформулирована тема 5.4.).

Тематический блок «Из русской литературы XX – начала XXI в.в.» также представлен несколькими авторами:

С. А. Есенин. Стихотворение «Письмо матери» (не входит в перечень произведений, указанных в кодификаторе) (задание 4 сопоставительного характера);

А. Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы: «Переправа», «Два солдата», «Поединок»). (Сформулированы задания 1.1/1.2 и 2.1/2.2 базового уровня сложности).

В данный тематический блок входят прозаические произведения, посвященные проблеме взаимоотношений между людьми (по выбору обучающегося). На их основе сформулировано задание 5.5 высокого уровня сложности.

Результаты выполнения заданий КИМ позволяют говорить о достаточном уровне освоения содержания представленных тематических блоков. Однако обращает на себя внимание тот факт, что произведения литературы первой половины XIX века освоены лучше, чем произведения русской литературы XX – начала XXI веков. Доказательством может служить довольно низкий процент выполнения задания 2.1/2.2, на качество выполнения которого повлияло плохое знание текста поэмы А. Т. Твардовского «Василий Тёркин». Опыт проведения экзамена показывает, что девятиклассники достаточно редко выбирают темы сочинения, сформулированные по произведениям русской литературы XX – начала XXI веков.

На протяжении всего периода обучения ученики чаще обращаются к произведениям литературы первой половины XIX века, чем к произведениям литературы XX – начала XXI веков. В ходе освоения содержательного курса литературы следует обратить внимание на мотивацию обучающихся к прочтению произведений писателей XX – начала XXI веков и изучение произведений современной литературы.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива по литературе.

Задание 2.1/2.2 базового уровня впервые представлено в экзаменационной работе. При выполнении этого задания обучающийся должен самостоятельно подобрать другой фрагмент к данному в КИМ отрывку произведения в соответствии с предложенным заданием. По первому критерию «Соответствие ответа заданию» 2 балла получили 50 % обучающихся, т.е. только половина участников экзамена смогла выбрать фрагмент в соответствии с заданием, проанализировать его, предложив ответ, свидетельствующий о понимании выбранного фрагмента. 32 % выпускников 9-х классов получили по данному критерию 1 балл, т.е. смогли выбрать соответствующий фрагмент, но не сформулировали ответ, позволяющий продемонстрировать понимание текста выбранного фрагмента. 17,42 % не справились с заданием (не выбрали фрагмент или их выбор не соответствует заданию) и получили 0 баллов. Средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по первому критерию составил 66,29 %.

При оценивании задания 2.1/2.2 по критерию «Привлечение текста для аргументации» 45,45 % участников получили 2 балла. В своих ответах они для

аргументации суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., в этих ответах фактические ошибки отсутствовали, авторская позиция не искажена.

34,09 % девятиклассников при оценивании задания 2.1/2.2 по данному критерию получили 1 балл. Они для аргументации своих высказываний использовали текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, не допускали искажения авторской позиции, ими могли быть допущены одна - две фактические ошибки.

20,45 % получили по данному критерию 0 баллов при выполнении задания 2.1/2.2. Суждения этих обучающихся не были аргументированы текстом произведения, и/или в работе было допущено более двух фактических ошибок, или авторская позиция была искажена. Средний процент выполнения заданий 2.1/2.2 по второму критерию составил 62,5 %.

Причинами низкого уровня выполнения этого задания необходимо признать недостаточное знание текста произведений, в первую очередь, на уровне его сюжетно-композиционных элементов и системы образов и несформированность умения осуществлять выбор фрагмента/эпизода в соответствии с заданием.

Учащиеся должны понять, что без знания текста, невозможно выделение эпизода для поиска в нем нужной информации, для более глубокого проникновения в произведение.

Важно научить школьников уверенно находить и видеть границы эпизода. Ученики не смогут выделить конкретную ситуацию в произведении, в которой содержится необходимая для проведения анализа информация. Поэтому в процессе выполнения анализа, в процессе разбора того или иного задания дети должны быстро и правильно найти нужную страницу в тексте, назвать эпизод, то есть в выпускном классе это умение должно быть доведено у них до автоматизма.

Третий критерий «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимальные 2 балла получили 31,82 % выпускников. В этих работах отсутствуют логические и речевые ошибки. 40,15 % обучающихся при выполнении задания 2.1/2.2 получили 1 балл, допустив в работах не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая), суммарно не более двух ошибок. 28,03 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов. В этих работах были допущены две или более ошибок одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов). Средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» составляет 51,89 %.

Непонимание сути задания, проблемы с содержанием высказывания ведут к нарушению логики и речевым недочетам. Ясность и точность в понимании требований к содержательной стороне задания, знание текста позволят создать логичное высказывание, а работа над развитием речи и анализ ошибок приведут к повышению качества речевого оформления высказывания.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности показывает, что при выполнении первого комплекса заданий КИМ, ориентированного на работу с фрагментом эпического (драматического, лироэпического) произведения, обучающиеся лучше справились с первым

заданием, предполагающим анализ предложенного фрагмента текста, чем со вторым, предполагающим самостоятельный выбор другого фрагмента текста в соответствии с заданием и его анализ. Средний процент выполнения первого из двух заданий базового уровня сложности выше процента выполнения второго задания и составляет 94,32 % и 66,27 % соответственно. На наш взгляд, это связано с тем, что для выполнения второго задания требуется не только умение анализировать предложенный фрагмент, как в задании 1.1/1.2, но и хорошее знание текста всего произведения, которое позволило бы дать логичный аргументированный ответ. *Недостаточное знание текста* влечет за собой ошибки в выборе нужного фрагмента, снижение количества баллов по критерию «Привлечение текста для аргументации», нарушению логики ответа. Средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по критерию «Соответствие ответа заданию» составил 66,29 %, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» – 62,5 %, по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 51,89 %. По-прежнему проблемной зоной остается логичность и речевая грамотность работ, поэтому средний процент выполнения заданий базового уровня по этому критерию – 69,89 %. Экзаменуемые допускают речевые ошибки, не замечают их при перепроверке.

Ответ на вопрос должен быть кратким и точным. Композиционно он выстраивается так: тезис, аргументы (привлечение примеров из текста, цитаты), вывод. Чтобы ответ был полным и глубоким по содержанию, выпускник должен хорошо знать и понимать все произведение и при необходимости мог обратиться к другим примерам из текста.

Следует отметить, что к выполнению заданий подобного типа учащихся надо готовить с пятого класса. При изучении произведений, помимо больших итоговых сочинений, полезно учащимся задавать конкретные вопросы по тексту произведения, учить их кратко и лаконично, в указанном объеме, отвечать на них в письменной форме.

Систематическая работа с содержанием произведений, требование знания текста художественного произведения, работа над речевым оформлением высказываний помогут скорректировать выявленные недостатки.

Как показывает статистика, по-прежнему показатели качества речи девятиклассников оставляют желать лучшего. Поскольку при сохранении процента высших баллов (2) за умение сопоставлять художественные произведения, строить сравнительную характеристику получили по данному критерию (48 %), процент обучающихся, получивших 0 баллов за качество речи, вырос на 5,06 %. *Причина кроется* в том, что работая над содержанием ответов, выпускники не уделяют должного внимания речевой форме, иногда не успевают осуществить проверку работ на наличие речевых ошибок. Как уже отмечалось выше, причиной подобных затруднений является низкий уровень речевого развития и неумение переносить знания, полученные на уроках русского языка в другую предметную область. *Организация уроков по разбору типичных речевых ошибок*, внимание к грамотности речи и ее развитию поможет улучшить качество речи обучающихся.

В речевом оформлении сочинения 40,91 % выпускников не допустили или допустили не более двух речевых ошибок и получили 2 балла (2019 год –

43,45 %, 2018 год – 36,9 %), 1 балл – 45,45 % (2019 год – 47 %, 2018 год – 43,3 %), допустив 3-4 речевые ошибки, и 13,64 % писавших получили 0 баллов (2019 год – 9,52 %, 2018 год – 19,8 %). Как и в развернутых ответах на вопрос небольшого объема, в сочинениях невысок уровень речевой грамотности, что связано с общим снижением читательской грамотности и низким уровнем речевой культуры школьников. Устранению выявленных дефицитов будет способствовать работа по развитию устной и письменной речи. Очень часто обучение устному ответу, сообщению, докладу требует предварительного составления плана, тезисов, конспекта, записи отдельных положений будущего высказывания, что способствует овладению умениями письменной речи, а письменная, в свою очередь, помогает развитию более четкой, правильной, логически последовательной речи устной. Также в системе подготовки к ОГЭ по литературе, в практике написания сочинений по предмету в школе следует уделить особое внимание анализу речевых ошибок обучающихся.

Третий критерий в оценке грамотности письменной речи «Соблюдение грамматических норм». Средний процент выполнения задания по этому критерию 48,86 %. Только 26,52 % обучающихся при формулировании развернутых ответов допустили не более одной грамматической ошибки и получили 2 балла. 44,7 % девятиклассников допустили две-три ошибки, получив 1 балл, и 28,78 % получили 0 баллов, допустив четыре и более ошибки данного вида. Следует заметить, что участники экзамена демонстрируют довольно низкий уровень практической грамотности, так как средний процент выполнения задания по трем критериям составляет 47,75 %.

Пути преодоления затруднений. Обучающимся сложно при выполнении заданий следить за содержательной стороной высказывания, за его речевым оформлением и грамотностью. На различных этапах обучения в пропедевтических целях следует включать на системной основе в учебный процесс задания, развивающие следующие умения:

- осуществлять отбор необходимой лексики и следить за сочетаемостью слов;
- осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей;
- соблюдать речевые и грамматические правила оформления собственного текста;
- редактировать собственный и чужой тексты;

При выполнении письменных работ по литературе следует уделять особое внимание соблюдению орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми учебниками и иными особенностями региональной системы образования

Подводя итоги, следует отметить, что в целом уровень сформированности знаний в области содержательной стороны курса (история и теория литературы, содержание изученных произведений), а также необходимый комплекс умений

по предмету у девятиклассников в Орловской области в 2022 году является достаточным, поскольку уровень обученности составляет 100 % (2019 год – 100 %, 2018 год – 98,73 %). Качество знаний составляет 78,79 %, что на 3,89 % выше, чем в 2019 году (74,9 %) и на 8,49 % выше, чем в 2018 году – (70,3 %) и соответствует требованиям ФГОС.

Следует заметить, что программа и линия учебников «Литература». 5-9 классы. Коровина В. Я., Полухина В. П., Журавлев В. П. и другие: под общей редакцией Коровиной В. Я., которые используются в 100 % ОО региона, дают возможность получить знания и сформировать все умения, необходимые для выполнения заданий ОГЭ. При проведении занятий для более успешной подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе педагоги обращаются также к следующим учебникам: Литература. 9 класс: учебник для общеобразовательных учреждений под редакцией Г. И. Беленького – М.: Мнемозина; История русской литературы 11 – 19 веков под редакцией В. И. Коровина, Н. И. Якушина. Учебное пособие для вузов.

Приносят положительные результаты и ежегодные, ставшие уже традиционными, мероприятия, посвященные вопросам подготовки к ГИА (Курсы ПК, вебинары для педагогов и обучающихся, предметной секции РУМО, консультации для педагогов области).

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе оказывает сформированность метапредметных результатов.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков, исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений). Недостаточный уровень владения основами самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2) или темой сочинения (5.1–5.5), соответствующими уровню их возможностей.

Поскольку все задания в структуре экзаменационной работы предполагают работу с художественным текстом и его анализ, большое влияние на качество выполнения заданий оказывает смысловое чтение и умение создавать обобщения, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сравнения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Например, в ряде работ снижение баллов по критерию «Соответствие ответа заданию» связано с неверным пониманием сути задания, вопроса или направления анализа.

Например, при выполнении задания 2.1 необходимо выбрать другой фрагмент поэмы с изображением героики войны и проанализировать его, акцентируя внимание на авторском отношении к событиям. Некоторые ученики не обратили внимания на выражение «героика войны» и приводили фрагмент

из поэмы «Василий Тёркин», в котором автор восхищается неиссякаемым оптимизмом главного героя произведения.

Очень важна роль сформированности этих метапредметных умений и при проведении сопоставительного анализа, т. к. сравнение произведений должно производиться в соответствии с поставленной задачей (указание сходства или различия, элементов сближающих произведения между собой). Поэтому на протяжении всех лет обучения необходимо развивать умения смыслового чтения при анализе текстов:

- определять целевую установку автора и адресата текста, выявлять в нем и его заголовке ключевые слова;
- формулировать цель анализа текста, указывать его проблему и главную мысль;
- оценивать логико-композиционный замысел и связи между вступлением и заключением;
- определять границы смысловых фрагментов основной части (тезис аргумент примеры вывод) и давать им оценку;
- правильно читать и понимать задание, отбирать нужный материал и анализировать его.

Важным метапредметным умением, способным влиять на качество выполнения всех заданий экзаменационной работы, можно назвать *умение аргументировать свое мнение*, поскольку вторым по значимости критерием после содержательного при оценивании развернутых ответов выпускников является критерий «Привлечение произведения для аргументации». Как показывает анализ результатов, участники экзамена демонстрируют различный уровень сформированности данного умения, а доля обучающихся, получивших по этому критерию максимальные баллы, особенно в группах с низким и средним уровнем подготовки, не очень высока.

Достаточно низкие показатели выполнения заданий по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм», на наш взгляд, связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметного умения *осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение устной и письменной речью*. Умения логично выстраивать свои мысли и облекать их в соответствующую речевую форму являются неотъемлемыми условиями всякого письменного рассуждения. С этой точки зрения требования указанного критерия имеют большую метапредметную значимость. В системе подготовки к экзамену по литературе они определяют один из главных векторов работы учителя и ученика – совершенствование навыков письменной речи.

В письменных работах, предлагающих создание связных высказываний, отражаются метапредметные умения, которые оказывают влияние на качество выполнения задания. Для создания развернутых письменных ответов на вопросы, необходимо обладать метапредметными умениями, в которые входят:

- *универсальные познавательные действия,*
- *базовые исследовательские действия,*

- универсальные учебные регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль),
- работа с информацией.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Проведенный анализ результатов ГИА по литературе в Орловской области в 2022 году свидетельствует о хорошем знании предмета выпускниками региона.

Элементы содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточными:

- знание истории и теории литературы;
- знание основных теоретико-литературных понятий;
- знание содержания изученных литературных произведений;
- знание основных фактов жизни и творческого пути писателей;
- умение давать связный прямой ответ на проблемный вопрос, относящийся к предложенному фрагменту текста /стихотворению;
- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию;
- умение привлекать текст для аргументации на различном уровне (на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей, на уровне пересказа или общих рассуждений);
- умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному;
- умение глубоко раскрыть тему и убедительно рассуждать при написании сочинения;
- умение привлекать текст произведения для аргументации в сочинении;
- следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи.

Средний процент выполнения заданий по критериям, соответствующим перечисленным умениям более 50 %.

Элементы умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными:

- соблюдение пунктуационных норм (40,53 %);
- соблюдение грамматических норм (48,86 %).

Элементы содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными для группы обучающихся, получивших отметку «3»:

- знание основных теоретико-литературные понятий;
- знание содержания изученных литературных произведений;
- умение выбирать самостоятельно фрагмент текста в соответствии с заданием (26,79 %);
- привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации (23,21 %);

- следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи (от 14,28 % до 39,29 % при создании связных высказываний в ходе выполнения заданий различного уровня сложности);
- соблюдение орфографических норм (33,93 %);
- соблюдение пунктуационных норм (21,43 %);
- соблюдение грамматических норм (23,21 %).

Элементы содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными для группы обучающихся, получивших отметку «4»:

- следование нормам речи при создании связного ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту текста;
- соблюдение орфографических норм (46,49 %);
- соблюдение пунктуационных норм (25,44 %);
- соблюдение грамматических норм (41,23 %).

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемым знаниям и умениям, можно отметить следующие затруднения, с которыми столкнулись выпускники 2022 года:

На базовом уровне заданий

Самостоятельный выбор нужного фрагмента произведения в указанном направлении, создание на его основе развернутых высказываний аналитического и интерпретирующего характера.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

- новизну задания, непривычность формулировки,
- недостаточное знание текста произведения, предложенного для анализа, которое приводит к искаженной интерпретации, фактическим ошибкам и в итоге, к снижению балла, особенно это касается обучающихся, получивших отметки «3» и «4»);
- несформированность умения выбирать нужный фрагмент/эпизод,
- несформированность умения определять границы эпизода/фрагмента.

Проведение анализа художественного произведения

Данный вид деятельности требует сформированности сложных интеллектуальных умений, наблюдательности, умения обращать внимание на детали и адекватно интерпретировать их.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

- недостаточное знание основных теоретико-литературные понятий;
- несформированность умений понимать и интерпретировать художественный текст,
- несформированность умений создания на основе текста собственного логически цельного речевого высказывания, ясного и точного с точки зрения выражения мысли.

Выявление особенности поэтики автора, видов и функций выразительных средств, элементов художественной формы.

Причиной затруднений может стать:

- недостаточно высокий уровень освоения теоретико-литературных понятий, средств выразительности и их функций;
- несформированность умений видеть особенности текста, находить нужные изобразительно-выразительные средства, объяснять особенности их функционирования в тексте.

Привлечение текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д.

Основная причина – подмена ответа, предполагающего анализ художественного произведения, пересказом или перечнем литературоведческих понятий без объяснения их функций в произведении, т.е. это свидетельствует о том, что экзаменуемые в должной мере не владеют необходимыми приемами работы с художественным содержанием произведения.

Создание связного текста, соответствующего требованиям речевой культуры, актуальных при выполнении всех заданиях с развернутым ответом.

Причиной является невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников.

На повышенном уровне заданий

Построение убедительного сопоставления произведений в заданном направлении. Причина – низкий уровень владения приемами и методами сравнительного анализа текстов.

На высоком уровне заданий

Написание объемного сочинения в условиях экзаменационного хронометража.

Причина – нехватка времени, неумение правильно распределить время на экзамене.

Выбор темы и осознание собственного уровня владения историко-литературным материалом для ее раскрытия.

Причины:

- незнание основных принципов работы с формулировкой темы;
- неумение понять основную мысль и оценить собственные знания, необходимые для раскрытия выбранной темы);
- несформированность таких метапредметных умений, как самооценка и рефлексия.

Недостаточный уровень раскрытия темы сочинения.

Причины:

- незнание значения терминов «глубоко, многогранно»;
- непонимание того, что соответствует требованию глубокого, многогранного раскрытия темы;
- отсутствие опыта анализа сочинений с точки зрения глубины и многогранности.

Тяготение к пересказу или общим рассуждениям для аргументации при проведении анализа текста.

Причина – недостаточный опыт деятельности по аргументации высказываний текстом с опорой на его анализ.

Неосознанное и неуместное употребление литературоведческих терминов.

Причина:

- недостаточное владение терминологией,
- неумение использовать ее в процессе анализа текста.

Нарушение норм речевой грамотности.

Причина – невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников.

Пути устранения выявленных затруднений и условия успешного выполнения заданий по литературе

Для устранения выявленных недостатков необходимо:

– хорошее знание содержания текстов произведений, определяемых КИМ;

– умение соотнести работу с критериями ее оценивания;

– готовность работать с текстами, не указанными в кодификаторе;

– знание законов поэтической речи и умение работать с лирическим текстом;

– умение анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в единстве его формы и содержания);

– сформированность навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе, выдвигать основания для сопоставления);

– формирование навыка написания как небольших творческих работ по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);

– соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;

– соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм русского языка при написании развернутых ответов

– высокий уровень сформированности метапредметных и предметных компетенций выпускников.

Прочие выводы:

На положительную динамику результатов ОГЭ однозначно повлияли мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2021 году:

– адресные методические рекомендации «О преподавании русского языка и литературы в образовательных организациях Орловской области в 2021-2022 учебном году» (<http://оиро.рф/metodicheskie-rekomendacii/adresnye-metodicheskie-rekomendacii-2021-2022-uchebnyj-god/>);

– разработка «Методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ГИА по литературе» (<http://оиро.рф/oge-2022/>);

– заседание РУМО учителей русского языка и литературы «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2021-2022 учебном году» (<http://оиро.рф/sekcija-1-russkij-yazyk-i-literatura-2/>);

– вебинар для педагогов-словесников из ОО с низкими образовательными результатами по предметам «Основные направления подготовки к ЕГЭ по русскому языку и литературе в 2021-2022 году»;

– вебинар для учителей русского языка и литературы области по теме: «Актуальные вопросы изменения элементов содержания КИМ и критериев оценивания заданий ЕГЭ» <https://youtu.be/8LMO2BuLEnw>;

– организация и проведение курсов по программе ПК «Система подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и литературе»;

– проведение консультаций для педагогов;

– участие в педагогов в вебинарах федеральных издательств.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания литературы

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

На различных этапах образовательного процесса на уроке литературы для реализации содержания учебного предмета учитель должен обращаться к следующим основным видам учебной деятельности:

– *рецептивная деятельность*: чтение и полноценное восприятие художественного текста, заучивание наизусть (важна на всех этапах изучения литературы);

– *репродуктивная деятельность*: осмысление сюжета произведения, изображенных в нем событий, характеров, реалий (осуществляется в виде разного типа пересказов (близких к тексту, кратких, выборочных, с соответствующими лексико-стилистическими заданиями и изменением лица рассказчика); ответов на вопросы репродуктивного характера;

– *продуктивная творческая деятельность*: ответы на вопросы продуктивного характера, сочинения разных жанров, выразительное чтение художественных текстов, устное словесное рисование, инсценирование произведения, составление киносценария и т.д.;

– *поисковая деятельность*: самостоятельный поиск ответа на проблемные вопросы, комментирование художественного произведения, установление ассоциативных связей с произведениями других видов искусства;

– исследовательская деятельность: анализ текста, сопоставление произведений художественной литературы и выявление в них общих и своеобразных черт.

Все эти виды деятельности носят коммуникативный, познавательный, личностный характер, поэтому их использование на уроке литературы позволит ликвидировать выявленные дефициты и обеспечит формирование всех видов универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных, личностных, коммуникативных, но при условии, что эта деятельность будет осуществляться учеником осмысленно и целенаправленно, в соответствии с заданными ориентирами действия.

Для организации названных видов деятельности учащихся на уроке литературы учитель использует *различные методы и приемы* работы. Один из главных методов в арсенале учителя литературы – *беседа*. В ходе беседы ученики отвечают на вопросы учителя или одноклассников, обмениваются мнениями о прочитанном.

Существует два основных типа вопросов, которые можно задать к тексту: *репродуктивные и продуктивные*.

Репродуктивные вопросы начинаются со слов: кто? что? как? когда?

Репродуктивные вопросы проверяют знание текста, но не способствуют его пониманию, так как требуют воспроизведения информации или подсказывают вариант ответа.

Продуктивные вопросы побуждают ученика мыслить. По конструкции продуктивные вопросы могут быть специальными:

- Можно ли считать (то-то) верным?
- Какие выводы можно сделать из...?
- Каковы мотивы поступков героя?
- Почему это произошло?

Вопрос начинается с формулировки тезиса и/или оформляется разделительными союзами:

- Если известно...то..?
- Если... то почему..?
- ...или..?

Беседа с использованием продуктивных вопросов – это метод, который удачен для формирования одного и того же учебного действия на разных этапах урока. Необходимо соблюдать определенные условия беседы: нужно усложнять формулировки вопросов от одного этапа занятия к следующему, от урока к уроку, от произведения к произведению.

Вопросы должны соответствовать логике постижения идейного смысла изучаемого произведения: от эмоционально-оценочного восприятия через аналитическое понимания к раскрытию авторского замысла и идеи текста. Важно, чтобы урок представлял собой не набор вопросов и заданий, направленных на формирование УУД, а являлся концептуально обоснованным сценарием, позволяющим школьникам приобщиться к творческому труду, направленному на приобретение умений и навыков, необходимых для полноценного усвоения литературы как учебной дисциплины и вида искусства.

Специфика учебного предмета «Литература» заключается в том, что он представляет собой единство словесного искусства и основ литературоведения, которое изучает это искусство. В центре внимания урока литературы – художественный текст, которому свойственна высокая степень эмоционального воздействия, метафоричность, многозначность, ассоциативность, незавершенность, предполагающие активное сотворчество воспринимающего. И учитель в современных образовательных условиях становится посредником между читателем-школьником и художественным произведением, организатором нравственно-эстетического диалога с текстом и даже нередко переводчиком, поскольку большая часть художественных текстов в школьной программе относится к далеким от подростков XXI века культурным и языковым традициям. Феномен художественного текста и психолого-эстетические особенности его постижения определяют стратегию работы с ним.

Методика работы с художественным текстом включает следующие фазы:

- подготовка к восприятию,
- первичное восприятие,
- проверка качества первичного восприятия,
- анализ текста с включением заданий синтетического характера,
- творческие виды работы с текстом.

Процесс обучения анализу художественного текста состоит из совокупности инвариантных компонентов – информационно-теоретического, лингворечевого и творческого.

Основой совершенствования умений и навыков обучающихся при изучении литературы является смысловое чтение. Смысловое чтение рассматривается как процесс восприятия графически оформленной текстовой информации и ее переработки в личностно-смысловые установки в соответствии с коммуникативно-познавательной задачей. Смысловое чтение может быть представлено следующими видами стратегий:

- предварительная ориентировка на смысл;
- смысловое прогнозирование;
- поиск информации и установления смысловых связей;
- преобразование и интерпретация информации (стратегии смыслообразования);
- рефлексия и оценка.

Очень важно научить ребят правильно читать задание, отбирать нужный материал и анализировать его.

Внимательно прочитать предложенный для анализа текст задания.

Внимательнейшим образом прочитать предложенные вопросы.

Выделить в вопросах ключевые слова.

Затем в тексте необходимо найти абзац, где находится ответ на вопрос.

Для этого на уроках литературы соответственно мы отрабатываем следующие навыки:

- осмысленного прочтения текста,

- интерпретация текста,
- поиск абзаца, в котором находится главная мысль текста – «текстообразующего» абзаца с обязательным выделением микротем,
- пересказ текстообразующего абзаца.

Необходимо сформировать у учащихся очень важные для освоения предметного содержания метапредметные учебно-информационные умения:

- извлекать информацию из различных источников;
- составлять план;
- отбирать материал по заданной теме;
- составлять письменные тезисы;
- подбирать цитаты.

Предлагать задания:

- на анализ предложенного материала;
- на формулировку тезиса;
- на аргументацию;
- на установление причинно-следственных связей;
- на поиск информации в исходном тексте, художественном, научном, историческом источнике, окружающем мире;
- на систематизацию материала;
- на формулировку понятия и т.п.

Среди метапредметных умений, важных для выполнения заданий ОГЭ, учителю необходимо обратить внимание формирование умений обучающихся:

- делать осознанный выбор задания из числа предложенных;
- соблюдать указанный объем текста (заданный числом слов, предложений, знаков);
- создавать текст в соответствии с выделенным на эту задачу временем.

Анализ *типовых ошибок* при выполнении заданий ОГЭ различного уровня сложности позволяет выделить наиболее часто встречающиеся недочеты, на которые следует обратить особое внимание. Эти ошибки явились результатом дефицитов в подготовке обучающихся по литературе.

Выполнение заданий базового уровня сложности (задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 с развернутым ответом ограниченного объема) может быть связано с определенными трудностями.

При ответе на задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2 допускаются фактические и логические ошибки, искажения авторской позиции, замена анализа текста пересказом или общими рассуждениями о содержании текста.

Отметим *пути предотвращения* этих ошибок.

В процессе подготовки к выполнению заданий, предполагающих формулирование ответа на проблемный вопрос, следует обратить внимание обучающихся на необходимость дать прямой связный ответ на поставленный вопрос. В ответе не должно быть ничего лишнего, уводящего от сути предложенного вопроса (таким «лишним» нередко бывает упоминание фактов биографии писателя или творческой истории его произведения, отвлеченных «комплиментарных» оценок творчества автора, отступления от основной темы

высказывания с привлечением цитирования или пересказа текста, не имеющего прямого отношения к формату задания).

Здесь нужны задания, направляющие внимание детей на понимание смысла вопроса: о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь в вопросе, какой аспект творчества писателя или поэта предложен для рассмотрения?

Не менее важная установка – учет авторской позиции при обращении к художественному тексту. Расставляя те или иные акценты в раскрытии проблематики произведения, нельзя упускать из виду авторское отношение к изображаемому. Наиболее очевидно оно проявляется в лирическом тексте, непосредственно передающем авторские мысли и чувства, «передоверенные» лирическому герою. В эпических и драматических произведениях авторское «я» растворено в сюжете, героях, деталях, поэтому ответ на вопрос по тексту (фрагменту) требует не просто хорошего знания содержания произведения в целом, но и понимания творческой задачи автора, делающей это произведение оригинальным и художественно цельным.

Наибольшие трудности участники экзамена 2022 года испытали при выполнении задания 2.1/2.2 базового уровня. Отмечено снижение процента выполнения данного задания во всех группах обучающихся с различным уровнем подготовки. Это задание впервые включено в структуру экзаменационной работы. Основные проблемы были связаны, на наш взгляд, с недостаточным знанием текста произведения А. Т. Твардовского «Василий Тёркин» и, как следствие этого, невозможность или трудность в самостоятельном выборе фрагмента в соответствии с заданием. Плохое знание текста и непонимание сути задания оказали влияние и на качество выполнения задания с точки зрения привлечения текста выбранного фрагмента для аргументации, текст или не привлекался совсем, или привлекался на уровне пересказа и общих рассуждений.

Для выполнения этого задания очень важно умение выделять в художественном тексте эпизод, то есть определять границы ситуации, в которой находится необходимая для анализа информация. Выделение эпизода зависит от целевой установки, точно сформулированной задачи.

Чтобы успешно научиться выделять эпизод можно использовать упражнения, направленные на развитие *навыка поисково-просмотрового чтения*:

- чтение «по диагонали»;
- чтение «слалом»;
- чтение «по двум вертикалям»;
- чтение «островками»;
- чтение «пинг-понг»;
- и специальные упражнения, направленные на видение границ эпизода:
- составление планов;
- различного рода пересказы эпизодов.

Чтобы ответить на вопрос задания емко и убедительно, нужно хорошо помнить и понимать текст художественного произведения (фрагмента), к которому относится этот вопрос, и уметь его анализировать.

В этом может помочь знание *обобщенного плана анализа эпизода* (сцены) эпического и драматического произведения:

- характеристика события, лежащего в основе эпизода, связь эпизода с другими событиями, происходившими до и после данного события;
 - характеристика основных участников эпизода, их места в системе персонажей, особенностей поведения, мотивов их поступков, своеобразия речи и т.п.;
 - выделение главного вопроса, проблемы, направляющей анализ эпизода;
 - выявление особенностей его художественной структуры, языковых средств;
 - формулирование основной мысли (идеи) эпизода;
 - определение места и роли эпизода в произведении,
- а также *основные направления анализа лирического произведения*:
- место стихотворения в творчестве поэта;
 - ведущая тема, проблематика, смысл названия;
 - особенности жанра;
 - основные образы; лирический герой;
 - преобладающее настроение, его изменения и оттенки; лирический сюжет;
 - особенности композиции;
 - изобразительно-выразительные средства и их роль в раскрытии авторского замысла.

Очень важно помнить, что анализ эпизода или стихотворения не является целью и главным смыслом ответа на задания. В каждом конкретном случае нужно использовать лишь отдельные элементы анализа, соответствующие заданию. Но получить высокий балл можно только за глубокий ответ, опирающийся на понимание произведения (фрагмента) в единстве его формы и содержания. Этот подход следует использовать и при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности.

При выполнении задания 4, требующего сопоставления исходного текста с произведением другого автора, возникают проблемы, связанные с неумением находить «точки соприкосновения» между ними, привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации, а иногда с невнимательным прочтением предлагаемого задания.

Для выполнения заданий повышенного уровня сложности тоже важно уметь давать прямой ответ на поставленный вопрос, аргументировать свои суждения на основе текста произведения, выявлять художественную функцию изобразительно-выразительных средств, рассуждать логично и соблюдать нормы письменной речи. Однако главная их особенность заключается в требовании сопоставить два произведения (фрагмента) в определенном ракурсе и на этом материале построить ответ. Произведения (фрагменты), которые нужно сравнить приводятся в экзаменационной работе. В формулировке задания указан аспект их сопоставления.

Правильно выполнить задание вам помогут следующие рекомендации:

- 1) найдите в вопросе ключевые слова, которые задают аспект сопоставления;
- 2) выделите те элементы текста, в которых нашел отражение указанный аспект;
- 3) сравните тексты в заданном направлении анализа;
- 4) аргументируйте свои суждения, высказанные в ответе, ссылками на оба сопоставляемых текста.

Для отработки умения сравнивать поэтические тексты хорошо использовать таблицы, в которых содержатся снования для литературного сопоставления.

Параметры	Текст № 1	Текст № 2
Центральные поэтические образы		
Состояние лирического героя		
Настроение, эмоции		
Средства выразительности		
Особенности языка		
Особенности синтаксиса		
Особенности ритма		
Композиция		

Простого перечисления оснований для сравнения недостаточно для того, чтобы выполнить поставленную задачу на должном уровне. Выбрав материал для межтекстового сопоставления, необходимо выделить в нем то существенное, что необходимо для полноценного анализа, и следовать содержащейся в задании установке.

Наконец, задание 5.1–5.5 высокого уровня сложности вызывает затруднения, типичные для такого вида письменной работы, как сочинение на литературную тему. Самый существенный просчет, нередко перечеркивающий всю работу, связан с неверным прочтением выбранной темы. Непонимание темы, игнорирование ее ключевых смыслов ведет к созданию текста, не отвечающего поставленной проблеме. То же касается выбора литературного материала, который не всегда соответствует задачам, стоящим перед автором сочинения.

Важнейшее требование, которому должно соответствовать сочинение, – это требование первого критерия «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». Поэтому начинать выполнение задания высокого уровня сложности следует с вдумчивого выбора темы. Она должна быть понятна и интересна, нужно, чтобы пишущий сочинение мог сформулировать по ней несколько емких содержательных тезисов и сумел затем подтвердить свои рассуждения обращением к литературному материалу. Правильнее всего выбирать тему так, чтобы приводить примеры из хорошо знакомых, полностью прочитанных литературных произведений. не стоит рассчитывать на использование краткого пересказа, так как оно обязательно вызовет смысловые искажения и приведет к снижению баллов.

Обдумывая тему, нужно убедиться, что все слова в ее формулировке понятны, и определить, в чем суть заключенного в ней вопроса. Ответ на этот вопрос и станет смысловым стержнем всего сочинения.

Если же тема представляет собой утверждение или цитату, ее нужно перефразировать в вопросительное предложение или несколько предложений, нашупывая наиболее удачный вариант.

Чтобы ответить на вопрос темы глубоко и многосторонне, важно «развернуть» краткий ответ, рассмотреть различные его аспекты и аргументировать тезисы с опорой на литературный материал. Переходя от одного аспекта к другому, следует соотносить написанное с главной мыслью работы. Это помогает сохранить композиционную стройность и избежать логических нарушений.

Качество работы снижают и такие композиционные упущения как отсутствие вступительной или заключительной части, нарушение связей между частями сочинения. «Хромающая» логика изложения разрушает внутреннюю целостность текста, превращая его в рассуждение «обо всем понемногу». Поэтому важной составляющей при подготовке к написанию сочинения является работа над композицией высказывания. В этом поможет составление планов.

Явным недочетом является отсутствие предметной терминологии, без которой анализ литературного материала лишается своего инструментария (говорить и писать о литературе нужно с опорой на ее специфику). Не менее важное требование связано с уместностью использования того или иного термина.

Стоит упомянуть еще один немаловажный аспект при создании сочинения – его речевое оформление, качество которого определяет общую стилистику текста и во многом впечатление от работы в целом. Красивая, правильная, выразительная речь помогает заострить мысль, сделать высказывание интересным и ярким, тогда как обилие речевых погрешностей способно искажить смысл фразы или даже целого абзаца.

Переходя к работе над сочинением, завершающим экзаменационную работу, необходимо помнить о том, что оно является итогом всего экзамена. Именно сочинение выводит предметные умения и навыки на новый, более масштабный уровень. В этой работе будут востребованы и знание литературоведческой терминологии, и внимательное прочтение вопроса к тексту с последующим прямым ответом на него (задания с развернутым ответом ограниченного объема), и способность создавать композиционно стройное и цельное высказывание с опорой на текст произведения, и речевая грамотность.

Первое обязательное требование: выбранная тема раскрывается в объеме не менее 200 слов. Данное условие вовсе не предполагает стремления к текстовому минимуму: в пределах минимального объема вряд ли можно развернуть полноценный анализ произведения(-ий) с опорой на текст. Скорее всего, это будет беглый, «пунктирный» обзор материала по заданной теме без глубокой ее проработки и индивидуальных читательских наблюдений. Дать собственный взгляд на прочитанное и продемонстрировать свой читательский кругозор в пределах 200 слов (включая служебные части речи) вряд

ли возможно. Поэтому стремиться ограничиться минимальным объемом сочинения – значит заведомо поставить себя в более слабую позицию по отношению к другим участникам экзамена, написавшим более развернутый текст.

Второе важное требование, отчасти связанное с предыдущим, – полнота и многосторонность раскрытия темы. Данный критерий невозможно измерить количеством слов или предложений – речь идет не столько о количестве, сколько о качестве текста с точки зрения его соответствия заданной проблематике. Решение проблемы – во внимательном прочтении формулировки темы. Читая ее, необходимо выделить ключевое слово или словосочетание, к которому будет «стягиваться» содержание работы.

Следующий объект внимания – литературный материал, на котором раскрывается ключевая проблема (рассказ, повесть, поэма, роман или лирические произведения, связанные единой тематикой). Далее – анализ соответствующего произведения (соответствующих произведений) в русле заданной проблемы. Здесь важно избегать перекосов: уход в литературный материал без учета проблемы чреват обилием пересказа и лишними деталями (в том числе историко-биографическими), тогда как аналитические выкладки без опоры на художественный текст будут выглядеть бездоказательно и схематично.

Если стратегия раскрытия темы сочинения выбрана правильно, то на всех этапах его написания (от вводной части к обобщению) предстоит решить ряд «тактических» вопросов. И важнейший из них – понимание авторской позиции. В одних случаях позиция автора выражена достаточно открыто, в других – опосредованно, в третьих – завуалированно. «Уйти» от автора, переставить смысловые акценты – значит либо окарикатуризовать авторский текст, либо сделать его содержание совершенно иным, лишить его творческого своеобразия. Необходимо помнить, что авторское начало пронизывает весь текст, и относиться к нему нужно бережно.

Кроме внимательного отношения к деталям текста, в своих рассуждениях очень важно не сбиться с намеченного пути анализа, не допустить композиционных перекосов и логических изъянов. Например, отсутствие обобщающей части в общей структуре сочинения считается серьезным композиционным упущением, так же как и чрезмерно «раздутое» вступление, минимизирующее объем основной части работы.

Всего за успешно написанное сочинение можно получить 13 баллов при условии полного соответствия требованиям, изложенным выше, поэтому очень важно не отказываться от выполнения этого задания.

Еще одно изменение в экзаменационной модели 2022 года связано с введением критериев оценки практической грамотности. По ним можно получить дополнительно до 6 баллов. Обязательным условием применения этих критериев является выполнение не менее двух заданий части 1 и задания части 2 (сочинения), что еще раз подчеркивает важность написания сочинения.

Как показывает проведенный анализ, участники экзамена продемонстрировали достаточно низкий уровень как речевой, так и практической грамотности.

При написании сочинения, как и при выполнении заданий других уровней сложности, необходимо следить за точностью и правильностью выражения мыслей, грамотностью письменной речи. Важно уметь верно выбирать слова и использовать разнообразные синтаксические конструкции, избегать ненужных повторов, излишней многословности или неоправданной недосказанности, не допускать орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

Известно, что речевые и другие ошибки трудно бывает найти в собственном тексте. Это объясняется тем, что при его написании внимание обычно сосредоточено на смысловом наполнении ответа. В этом случае помогает обязательное перечитывание написанного и привычка его редактировать (поэтому всегда лучше писать сочинение сначала на черновик). Хороший результат дает также чтение текста вслух или про себя, но с обязательным внутренним проговариванием. Для проверки цитат и написания трудных слов во время экзамена предусмотрено использование орфографических словарей и полных текстов художественных произведений.

При написании сочинения отражаются различные результаты выпускника:

– предметные (например, по русскому языку – соблюдать грамматические правила; по литературе – подбирать примеры из литературных произведений при аргументации);

– метапредметные (например, понимать тему/вопрос; аргументировать точку зрения; владеть логико-композиционными способами построения рассуждения; толковать абстрактное понятие; создавать связный текст, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте, предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи; вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей);

– личностные (например, формулировать собственную позицию).

Подготовка обучающихся к письменному и устному речевому высказыванию – задача всех учителей-предметников, а качество сочинения – результат этой метапредметной подготовки.

При индивидуальной подготовке к ОГЭ по литературе целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в Открытом банке заданий ОГЭ, Навигаторе самостоятельной подготовке к ОГЭ (размещенными на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» www.fipi.ru), а также пособиями для подготовки к ОГЭ, прошедшими научно-методическую оценку ФИПИ.

При обращении к указанным источникам можно организовать самотренинг с привлечением справочных материалов либо без них («репетиция» реального экзамена). Возможен тренинг по отдельным видам заданий или повариантно с фиксацией хронометража их выполнения. Указанные материалы наряду с консультациями по предмету являются эффективным средством самоподготовки к ОГЭ.

При подготовке к экзамену по литературе могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые Вы можете найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <https://fipi.ru/oge>:

- открытый банк заданий ОГЭ;
- кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2021-22 г. и спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ в 2022 г.;
- навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#li>).

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Анализ итогов ОГЭ 2022 г. позволил выявить ряд существенных проблем, характерных для выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, и дать рекомендации по их профилактике и преодолению.

Прежде всего, следует учитывать, что система подготовки к экзамену по выбору должна строиться на основе объективной оценки целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных затруднений и пробелов. Этот подготовительный этап поможет учителю выстроить индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки, по профилактике и преодолению выявленных затруднений

Для выпускников, с уровнем подготовки, соответствующим оценке «3», главной целью является преодоление минимальной границы баллов, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

– написание развернутых ответов ограниченного объема, на основе фрагмента текста/стихотворения, предложенного в КИМах, – задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2;

– формирование умения оценивать имеющиеся знания и возможности при выборе вариантов заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, ориентированных на анализ и осмысливание проблематики художественного произведения или анализ основных средств раскрытия авторской идеи;

– расширение спектра заданий, выполнение которых доступно для обучающихся этого уровня, например, заданий сопоставительного характера, с которыми, как показал опыт проведения экзамена 2022 года, они неплохо справляются;

- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне, что дает возможность получения дополнительных баллов за каждое задание;
- формировать умения включать литературоведческие термины в текст сочинения, а при возможности и использовать при проведении анализа текста;
- совершенствование культуры речи;
- развитие практической грамотности.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников *с уровнем подготовки, соответствующим оценке «4»*, учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующих направлениях работы:

- внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, хорошее знание текста произведений, что позволит выполнить задание 2.1/2.2, самостоятельно подобрав необходимый фрагмент произведения в соответствии с заданием;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, авторской позиции;
- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою неначитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранализаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- совершенствование умения не только включать литературоведческие термины в текст сочинения, но и использовать их при проведении анализа.
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем;
- работа над повышением практической грамотности.

Для обучающихся *с уровнем подготовки, соответствующим оценке «5»*, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

- совершенствование навыка привлечения текста произведения на уровне важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 5.1–5.5; обучение написанию сочинений разных жанров;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи и практической грамотности.

Кроме того, следует указать общедидактические требования, предъявляемые к организации процесса *дифференцированного обучения*:

- создание внешних и внутренних форм дифференциации обучения по литературе:
 - региональная – по типу школ (специшколы, гимназии, лицеи, колледжи, частные школы, комплексы);
 - внутришкольная (уровни, профили, отделения, углубления, уклоны, потоки);
 - в параллели (группы и классы различных уровней: гимназические, классы компенсирующего обучения и т.д.);
 - межклассная (факультативные, сводные, разновозрастные группы);
 - внутриклассная, или внутрипредметная (группы в составе класса) дифференциация (Н. П. Гузик): уроки по каждой учебной теме составляют пять типов:
 - уроки общего разбора темы (лекции);
 - комбинированные семинарские занятия с углубляющейся проработкой учебного материала в процессе самостоятельной работы учащихся (от трех до пяти);
 - уроки обобщения и систематизации знаний (тематические зачеты);
 - уроки межпредметного обобщения материала («защита» тематических заданий);
 - уроки-практикумы.

Организация учебно-воспитательного процесса, направленного на дифференциацию обучения по литературе:

- создание атмосферы педагогического сотрудничества ученика с учителем;
- на диагностическом этапе установление различия детей с учетом различия их индивидуальных и личностных особенностей;

- создание ситуаций, помогающих стимулировать инициативу, мотивацию, умение слушать и т.п. у обучающихся;
- организация читательской рефлексии и развитие читательских качеств;
- обучение навыкам работы с текстами разных видов и стилей;
- дифференцированный контроль уровня литературного развития обучающихся: промежуточный (текущий) контроль (устный и письменный пересказ или ответ на вопрос, монологический ответ, умение задавать вопрос, подготовка сообщения, доклада, реферата и др.), итоговый контроль (ОГЭ, сочинение, устный экзамен, защита итогового исследовательского проекта);
- обучение применению полученных знаний в новой учебной ситуации.

Необходимо стремиться к тому, чтобы заинтересовать учеников предстоящим изучением произведения, чтобы оно было прочитано не отдельными главами, «хрестоматийными» отрывками, а полностью. Весь процесс обучения литературе на уроках и факультативных занятиях при правильной организации должен готовить учащихся к ГИА.

Для изучения литературы наиболее приемлемыми являются *технологии проблемного обучения, технология развития критического мышления, исследовательская деятельность учащихся*.

Выполнение учебных исследований ставит обучающихся перед необходимостью решения ряда исследовательских задач, связанных со способностью создавать связный авторский текст из элементов описаний, умозаключений, комментариев и т.п.

2.4.3. Рекомендации для руководителей образовательных организаций

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе руководителям ОО следует:

- рекомендовать факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена, создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ОГЭ;
- проводить анализ результатов ГИА,
- контролировать в рамках внутренней системы оценки качество образования систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся;
- контролировать реализацию единого орфографического режима в школе;
- включить в план работы ШМО анализ результатов экзамена 2022 года и изменений в структуре КИМ ОГЭ 2023 года, запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе:
 - «Система изучения истории и теории литературы в основной школе»;
 - «Особенности изучения лирического текста на уроках литературы»;
 - «Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов»;
 - «Специфика привлечения художественного текста для аргументации в письменных работах»;

- «Система работы над речевой грамотностью обучающихся при написании сочинений»;
- провести обмен опытом по подготовке к ОГЭ по литературе, как среди педагогов школы, так и в рамках сетевого взаимодействия с другими образовательными организациями, воспитанники которых продемонстрировали лучшие результаты на ОГЭ по литературе.

2.5. Информация о публикации рекомендаций по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Образовательного портала Орловской области и бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

2.5.1. Адрес страницы размещения:

<http://www.orcoko.ru/gia/statistiko-analiticheskij-otchet-i-metodicheskij-analiz-rezulatov-gosudarstvennoj-itogovoj-attestacii-po-obrazovatelnym-programmam-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-v-orlovskoj-oblasti-v-2022-godu/>

http://orel-edu.ru/?page_id=70413

2.5.2. Дата размещения *1 сентября 2022 года*

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ЛИТЕРАТУРЕ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по литературе: *бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»*

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по литературе</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по литературе, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Мелихова Юлия Викторовна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат филологических наук	Председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по литературе</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по литературе, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Мельнова Наталья Владимировна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования	Начальник отдела ДПО БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования»
2.		Сологуб Светлана Александровна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования	Старший методист отдела ДПО БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования»
3.		Иванина Галина Егоровна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования	Старший методист отдела ДПО БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования»
4.		Кульков Дмитрий Юрьевич, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», инженер – программист отдела обеспечения государственной итоговой аттестации	
5.		Жиронкина Лариса Николаевна БУ ОО ДПО «Институт развития	Заместитель директора БУ ОО ДПО

	образования», заместитель директора	«Институт развития образования»
--	--	---------------------------------