

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
278	9,56	274	9,32	256	8,89

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о постоянном уменьшении количества участников ЕГЭ по английскому языку за последние три года. И если в 2024 году разница в количестве участников была незначительной – 1,4 %, то в этом году данный показатель сократился на 6,6 % по сравнению с 2024 годом и на 7,9 % по сравнению с 2023 годом.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	217	76,68	207	75,55	190	74,22
Мужской	66	23,32	67	24,45	66	25,78

Среди участников ЕГЭ традиционно преобладают девушки. В этом году количество девушек примерно в 3 раза больше количества юношей, что сопоставимо с показателем прошлого года. Процент девушек уменьшился незначительно, он составил 74,22 %. Количество участников – юношей в этом году практически не изменилось по сравнению с прошлым годом и составило 25,78 %.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	270	9,12	252	8,57	254	8,82
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	0,17	8	0,27	2	0,79
ВПЛ	8	0,27	14	0,48	0	0

Данные Таблицы 2–3 позволяют констатировать, что самая представительная группа в регионе – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Меньше всего среди участников ЕГЭ выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Выпускники прошлых лет не сдавали экзамен в основные дни основного периода ЕГЭ.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев и гимназий	101	37,13	101	41,91	91	35,97
2.	Выпускники СОШ	166	61,03	141	55,95	161	63,64
3.	Интернаты	0	0	1	0,41	0	0

В перечне участников ЕГЭ по типам ОО отмечается преобладание выпускников СОШ – 63,64 %. 35,97 % от числа участников текущего года составляют выпускники лицеев и гимназий. Среди участников ЕГЭ этого года нет выпускников интернатов.

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Орёл	185	72,27
2.	г. Мценск	6	2,34
3.	г. Ливны	12	4,69
4.	Болховский район	1	0,39
5.	Верховский район	1	0,39
6.	Глазуновский район	1	0,39
7.	Дмитровский район	2	0,78
8.	Должанский район	3	1,17
9.	Залегощенский район	2	0,78
10.	Корсаковский район	1	0,39
11.	Кромской район	1	0,39
12.	Ливенский район	3	1,17
13.	Малоархангельский район	3	1,17
14.	Орловский муниципальный округ	12	4,69
15.	Свердловский район	1	0,39
16.	Троснянский район	1	0,39
17.	Урицкий район	4	1,56
18.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	15	5,86
19.	Профессиональные образовательные организации	2	0,78
20.	Образовательные организации высшего образования	1	0,39

В 2025 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 17 АТЕ Орловской области, а также из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования. Данные Таблицы 2–5 позволяют сделать вывод о том, что подавляющее большинство – 72,27 % – составляют участники ЕГЭ из областного центра. Далее с большим отрывом в 66,41 % следуют участники из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области – 5,86 %.

Одинаковое количество участников – по 12 человек (4,69 %) – это выпускники из города Ливны и Орловского муниципального округа.

Количество участников из остальных АТЕ незначительно и составляет от 1 до 6 человек.

В этом году нет участников ЕГЭ в 10 АТЕ: Знаменского, Колпнянского, Краснозоренского, Мценского, Новодеревеньковского, Новосильского, Покровского, Сосковского, Хотынецкого и Шаблыкинского районов. Обучающиеся из 4 АТЕ: Знаменского, Краснозоренского, Покровского и Хотынецкого районов не сдавали ЕГЭ по английскому языку и в 2024 году.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2025 году ЕГЭ по английскому языку в Орловской области сдавали 3 выпускника из ОО других регионов (Курской области).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Приведённые статистические данные показывают отрицательную динамику количества участников ЕГЭ по английскому языку. В течение последних 3–х лет количество участников экзамена постоянно снижается. Так, в этом году в ЕГЭ по учебному предмету приняли участие 256 человек. Это наименьшее количество участников за последние 3 года. По сравнению с 2024 годом оно существенно сократилось – на 7,7 %.

Следует отметить, что на уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку не повлияла складывающаяся в регионе демографическая ситуация, поскольку в этом году общее количество выпускников больше, чем в 2024 году.

Анализ гендерного состава участников ЕГЭ по английскому языку позволяет сделать вывод о значительном преобладании девушек над юношами. Количественно их число значительно превышает число юношей. Так, последние 3 года количество девушек в примерно в 3 раза больше количества юношей. Хотя в 2025 году их количество по сравнению с 2024 годом уменьшилось незначительно, на 1,33 %, оно является самым низким за последние 3 года. Количество юношей в этом году увеличилось по сравнению с прошлым годом на 1,33 % и является самым высоким за аналогичный период.

Подавляющее большинство участников – 254 человека (99,22 % от общего числа участников) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Всего 0,78 % участников (2 человека) являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СПО. Следует отметить, что процент участников экзамена данной категории сохраняется на стабильно невысоком уровне на протяжении последних 3–х лет. Среди участников экзамена в основные дни основного периода ЕГЭ нет выпускников прошлых лет.

В 2025 году в ЕГЭ по английскому языку принимали участие обучающиеся из 75 ОО Орловской области, а именно: из 52 СОШ, 9 лицеев, 7 гимназий, 3 частных образовательных учреждений (АНО СОШ «Леонардо», ЧОУ СОШ «Лицей Магистр», ЧРОУ «Орловская православная гимназия»), 2 средних общеобразовательных школ с углублённым изучением английского языка – № 23 и № 27 г. Орла, а также из 1 образовательной организации среднего профессионального образования – БПОУ ОО «Мезенский педагогический колледж» и 1 образовательной организации высшего образования – ОГУ имени И.С. Тургенева. 3 участника экзамена являлись выпускниками текущего года из ОО других регионов (Курской области).

Основное количество участников ЕГЭ по английскому языку, как и в прошлые годы, составляют выпускники средних общеобразовательных школ – 161 человек (63,64 % от общего количества участников). Далее следуют выпускники лицеев – 58 человек (22,66 %), школ с углублённым изучением английского языка – 42 человека (16,41 %) и гимназий – 30 человек (11,72 %).

Анализ состава участников ЕГЭ по видам ОО позволяет сделать вывод о том, что количество участников из СОШ увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 18,63 % (2023 год – 166 человек, 2024 год – 131 человек). Существенно, на 16 человек (34,78 %), уменьшилось количество участников из гимназий (2023 год – 48 человек, 2024 год – 46 человек). Практически идентичным осталось количество участников из лицеев – 58 человек (2023 год – 54 человека, 2024 год – 59 человек). Выросло на 8 человек (19,05 %) количество участников из школ с углублённым изучением английского языка (2023 год – 28 человек, 2024 год – 34 человека).

В 2025 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 17 АТЕ Орловской области, а также из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, СПО и ОО ВО. В прошлом году в экзамене участвовали выпускники из 16 АТЕ.

В этом году нет участников ЕГЭ в 10 АТЕ: Знаменского, Колпнянского, Краснозоренского, Мценского, Новодеревеньковского, Новосильского, Покровского, Сосковского, Хотынецкого и Шаблыкинского районов.

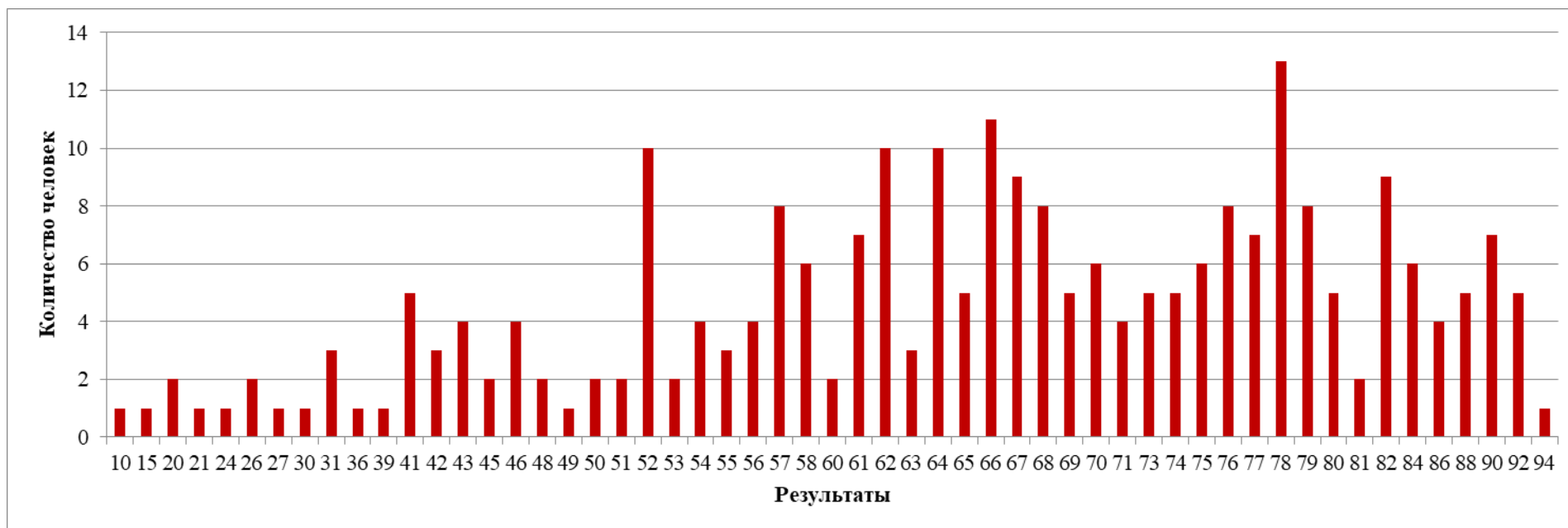
Основную часть участников ЕГЭ традиционно составили выпускники ОО города Орла – 185 человек (72,27 % от общего количества участников экзамена). Далее следуют участники из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, – 15 человек (5,86 %). Одинаковое количество участников было из городов Ливны и Орловского муниципального округа – по 12 человек (4,69 %). По остальным АТЕ количество участников было немногочисленным и составляло от 1 до 6 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Для получения более полного представления об уровне предметной подготовки участников ЕГЭ по английскому языку в 2025 году были проанализированы основные результаты экзамена, представленные далее в диаграмме.

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	1,1	2,07	1,95
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	28,31	24,48	28,91
3.	от 61 до 80 баллов, %	38,97	41,49	53,52

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	31,62	31,95	15,63
5.	Средний тестовый балл	68,47	69,48	65,46

Анализ данных, представленных в диаграмме и таблице 2–6, позволяет выявить динамику основных качественных результатов ЕГЭ за последние три года. С 2023 года наблюдается стабильность результатов, поскольку средний тестовый балл значительно не меняется. В 2025 году по сравнению с прошлым годом средний тестовый балл снизился на 4,02 %, по сравнению с 2023 годом – на 3,01 %. Подобные результаты можно объяснить, прежде всего, изменениями, которые происходили с 2023 года в системе оценивания и шкалирования результатов, а также уточнениями критериев оценивания в заданиях с развёрнутым ответом. Это повлекло за собой более чёткую дифференциацию участников по уровню владения английским языком. Помимо этого, некоторое снижение среднего тестового балла в этом году, возможно, объяснить специфическими особенностями выборки сдававших ЕГЭ по учебному предмету.

Теми же причинами можно прокомментировать значительное снижение в 2025 году численности участников-высокобалльников (набравших от 81 до 100 баллов). Их количество уменьшилось на 16,32 % по сравнению с результатами 2024 года и на 15,99 % по сравнению с результатами 2023 года.

В 2025 году существенно увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов. По сравнению с 2024 годом участников данной категории стало больше на 12,03 %, по сравнению с 2023 годом – на 14,55 %.

Незначительно увеличилось в этом году количество участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Разница между результатами 2024 и 2025 годов составляет 4,43 %, а показатели 2023 и 2025 годов практически идентичны, количество участников этой категории выросло всего на 0,6 %.

В этом году на 0,12 % снизилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов. Следует отметить, что последние 3 года процент таких участников остаётся небольшим. В этом году 5 участников (обучающиеся 2 ОО города Орла – муниципальных бюджетных средних общеобразовательных школ № 10 и № 3, обучающиеся МБОУ «Малоархангельская средняя школа № 1» и муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2», а также обучающийся БПОУ ОО «Мезенский педагогический колледж») не преодолели установленный минимум. В прошлом году минимальный порог не преодолели 9 участников экзамена, в 2023 году – 3 участника. Следовательно, процент справившихся с экзаменационной работой составил в 2025 году 98,05 %, в 2024 году – 96,72 %, в 2023 году – 98,9 %.

В этом году нет участников, набравших максимальное количество баллов. В 2024 году был 1 участник-стобалльник, в 2023 году – 2 стобалльника.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,21	27,42	54,84	16,53
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	0	50	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	16,67	33,33	50	0

Данные таблицы 2–7 позволяют сделать вывод о том, что самую большую долю среди ВТГ, обучающихся по программам СОО, составляют участники, набравшие от 61 до 80 баллов. Далее идут участники, у которых полученный тестовый балл от минимального до 60 баллов, затем следуют участники-высокобалльники, набравшие от 81 до 100 баллов. Меньше всего среди данной категории участников ЕГЭ тех, кто не набрал минимального балла.

Среди участников текущего года, обучающихся по программам СПО, половина участников относится к категории набравших от 61 до 80 баллов. Другая половина – это участники, у которых полученный тестовый балл ниже минимального.

Выпускники прошлых лет не сдавали экзамен в основные дни основного периода ЕГЭ, поэтому их результаты в данном отчёте не анализируются.

В категории участников экзамена с ОВЗ больше всего тех, кто получил от 61 до 80 баллов. Далее следуют участники, набравшие от минимального балла до 60 баллов, затем участники, набравшие ниже минимального балла. Среди участников экзамена с ОВЗ нет получивших от 81 до 100 баллов.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	161	2,48	31,06	50,93	15,53
2.	Лицеи, гимназии	91	0	26,37	58,24	15,38

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ самую большую долю составляют участники из СОШ, получившие от 61 до 80 баллов. Доля таких участников из лицеев и гимназий выше на 7,31 % и в данном типе ОО количество участников, получивших от 61 до 81 балла, также преобладает. Далее в группе участников из СОШ идут те, кто набрал от минимального балла до 60 баллов, а затем участники, набравшие от 81 до 100 баллов. Доля участников, набравших ниже минимального балла, среди участников из СОШ незначительна и составляет менее 2,5 %.

В группе участников ЕГЭ из лицеев и гимназий второе место в рейтинге занимают участники, набравшие от минимального балла до 60 баллов. Затем следуют участники, получившие от 81 до 100 баллов. Среди участников экзамена из лицеев и гимназий нет тех, кто набрал ниже минимального балла.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	190	1,05	27,37	56,32	15,26
2.	мужской	66	4,55	27,27	50	18,18

Анализируя результаты участников экзамена с различным уровнем подготовки по гендерному признаку, отметим, что самой большой является доля участников, набравших от 61 до 80 баллов. Только в группе девушек она на 6,32 % больше, чем в группе юношей. Далее идёт группа участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, здесь доля участников обеих категорий примерно одинаковая. Затем следуют участники-высокобалльники, причём юношей в этой группе на 2,92 % больше, чем девушек. Самая маленькая доля – это участники, набравшие ниже минимального балла. Доля девушек в ней на 3,5 % меньше, чем доля юношей.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	185	1,08	24,86	59,46	14,59
2.	г. Мценск	6	0	33,33	66,67	0
3.	г. Ливны	12	0	33,33	50	16,67
4.	Болховский район	1	0	0	100	0
5.	Верховский район	1	100	0	0	0
6.	Глазуновский район	1	0	0	100	0
7.	Дмитровский район	2	0	50	0	50
8.	Должанский район	3	0	100	0	0
9.	Залегощенский район	2	0	50	50	0
10.	Корсаковский район	1	0	100	0	0
11.	Кромской район	1	0	0	100	0
12.	Ливенский район	3	0	0	66,67	33,33
13.	Малоархангельский район	3	33,33	0	33,33	33,33
14.	Орловский муниципальный округ	12	0	33,33	41,67	25
15.	Свердловский район	1	0	100	0	0
16.	Троснянский район	1	0	100	0	0
17.	Урицкий район	4	0	50	25	25

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
18.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	15	0	26,67	40	33,33
19.	Профессиональные образовательные организации	1	100	0	0	0
20.	Образовательные организации высшего образования	1	0	0	100	0

Данные таблицы 2–10 позволяют сделать вывод о том, что среди участников из городов Орла, Ливны, Орловского муниципального округа и ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, самую большую долю составляют участники, получившие от 61 до 80 баллов. В городах Орле, Ливны и Орловском муниципальном округе далее идут участники, набравшие от минимального балла до 60 баллов, потом участники-высокобалльники. В ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, после участников, набравших от 61 до 80 баллов, идут участники-высокобалльники, затем участники, набравшие от минимального балла до 60 баллов. В городе Орле меньше всего участников, не набравших минимального балла. В остальных анализируемых АТЕ нет таких участников.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	10	30	40	30	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	21	23,81	52,38	23,81	0

Данные таблицы 2–11 свидетельствуют о том, что 2 ОО, продемонстрировавшие самые высокие результаты, являются ОО города Орла. Одна - лицеем, другая – школой с углублённым изучением английского языка.

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что процент высокобалльников в этих ОО варьируется от 23,81 до 30 %, а средний процент участников, получивших от 61 до 100 баллов, варьируется от 70 до 76,19 %. В этих ОО нет участников, набравших менее минимального балла.

Следует отметить, что участники ЕГЭ из этих школ регулярно входят в список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку.

2.4.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

Подобный перечень отсутствует, поскольку во всех ОО, в которых участие в ЕГЭ принимали более 10 человек, доля участников, выполнивших от 61 до 100 % работы, составляет от 50 до 70 %. В этих ОО отсутствуют участники, не набравшие минимального количества баллов.

Участники, получившие менее 22 баллов, то есть не преодолевшие установленный минимум, обучались в ОО, в которых участие в экзамене принимали от 1 до 3 человек. Кроме того, в каждом из этих ОО только 1 участник не набрал минимального балла, то есть данные результаты не являются репрезентативными и не свидетельствуют о низких результатах ЕГЭ по английскому языку.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ приведённых в разделе показателей свидетельствует о том, что *значимые изменения в результатах ЕГЭ по английскому языку в 2025 году относительно результатов ЕГЭ 2023 и 2024 годов произошли в распределении тестовых баллов участников экзамена.* Так, снизилось количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, то есть количество участников-высокобалльников. По сравнению с 2024 годом их число уменьшилось на 16,32 %, по сравнению с 2023 годом – на 15,99 %.

В то же время значительно *увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов*. По сравнению с 2024 годом участников данной категории стало больше на 12,03 %, по сравнению с 2023 годом – на 14,55 %, что свидетельствует о повышении качества образования.

В *числе значимых изменений* этого года следует отметить снижение среднего тестового балла по сравнению с результатами 2023 и 2024 годов. По сравнению с прошлым годом средний тестовый балл снизился на 4,02 %, по сравнению с 2023 годом – на 3,01 %.

Подобные результаты можно объяснить, скорее всего, изменениями, которые планомерно происходили с 2023 года в системе оценивания и шкалирования результатов, а также уточнениями критериев оценивания в заданиях с развёрнутым ответом. Это повлекло за собой более чёткую дифференциацию участников по уровню владения английским языком и, соответственно, привело к снижению результатов. Помимо этого, причиной уменьшения количества высокобалльников и среднего тестового балла могут быть специфические особенности выборки сдававших ЕГЭ по английскому языку в этом году.

В целом, несмотря на снижение среднего тестового балла и количества участников, набравших от 81 до 100 баллов, большинство участников экзамена показали, что владеют английским языком на превышающем базовый уровне.

Следует отметить, что в течение последних 3–х лет в регионе отсутствуют ОО, выпускники которых показали низкие результаты, так как во всех ОО, в которых количество участников ЕГЭ было не менее 10 человек, доля участников, получивших баллы, превышающие минимальный порог, составляет 100 %.

Однако в этом году сократилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты. Если в 2023 году таких ОО было 4, в 2024 году – 6, то в 2025 году всего 2. Основной причиной такой ситуации, вероятнее всего, является особенность выборки участников экзамена в этом году.

Несмотря на определённые изменения результатов ЕГЭ по английскому языку в 2025 году, они остаются достаточно высокими и стабильными, так как средний тестовый балл равен 65,46, а большинство экзаменуемых – 69,15 %, получают на экзамене от 61 до 100 баллов. Это свидетельствуют об эффективности проводимой в регионе работы по информированию об итогах экзамена и типичных ошибках, допущенных участниками, а также о постоянной целенаправленной работе педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ и методической поддержке учителей английского языка по данному направлению региональными образовательными организациями дополнительного профессионального образования.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ делается на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ в соответствии с методическими традициями учебного предмета и особенностями экзаменационной модели по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и критериям оценивания.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщённый план варианта КИМ по иностранному языку.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2–13.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,28	0,00	72,30	97,08	98,75
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	65,36	6,67	45,05	72,75	85,00
3	Полное понимание прослушанного текста	В	94,14	40,00	85,14	99,27	100,00
4			85,16	40,00	64,86	93,43	100,00
5			95,31	80,00	87,84	98,54	100,00
6			89,45	0,00	79,73	94,89	100,00
7			89,84	40,00	82,43	92,70	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8			67,97	20,00	54,05	70,80	90,00
9			75,78	40,00	51,35	86,13	90,00
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	43,10	26,67	18,92	47,69	74,17
11	Понимание структурно–смысловых связей в тексте	Б	62,70	0,00	31,76	74,45	87,50
12	Полное понимание информации в тексте	В	70,70	60,00	50,00	75,91	92,50
13			61,72	100,00	48,65	62,77	77,50
14			60,94	20,00	41,89	64,23	90,00
15			32,42	0,00	25,68	27,01	67,50
16			57,03	20,00	47,30	54,74	87,50
17			51,95	20,00	36,49	54,01	77,50
18			64,06	20,00	44,59	71,53	80,00
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	69,14	0,00	50,00	75,91	90,00
20			69,53	0,00	52,70	72,99	97,50
21			80,86	20,00	63,51	86,86	100,00
22			89,06	20,00	79,73	93,43	100,00
23			68,75	20,00	55,41	72,26	87,50
24			76,56	20,00	59,46	82,48	95,00
25	Лексико-грамматические навыки	Б	63,67	20,00	50,00	63,50	95,00
26			78,13	0,00	60,81	83,94	100,00
27			79,30	60,00	58,11	86,13	97,50
28			92,19	0,00	85,14	97,08	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29			64,06	20,00	66,22	62,77	70,00
30	Лексико-грамматические навыки	В	74,22	40,00	54,05	79,56	97,50
31			74,22	20,00	51,35	82,48	95,00
32			65,23	40,00	55,41	63,50	92,50
33			53,91	0,00	39,19	59,12	70,00
34			55,47	20,00	35,14	58,39	87,50
35			46,48	20,00	24,32	51,09	75,00
36			56,25	20,00	39,19	57,66	87,50
Раздел 4. Письменная речь							
37 K1	Электронное письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи	Б	84,57	30,00	75,00	87,59	98,75
37 K2	Электронное письмо личного характера. Организация текста	Б	90,04	50,00	83,11	92,70	98,75
37 K3	Электронное письмо личного характера. Языковое оформление текста	Б	66,41	0,00	42,57	74,09	92,50
38 K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Решение коммуникативной задачи	В	76,69	0,00	56,76	84,43	96,67
38 K2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Организация текста	В	74,22	0,00	57,21	81,02	91,67
38 K3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Лексика	В	82,94	0,00	68,92	89,29	97,50
38 K4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Грамматика	В	56,51	0,00	24,32	64,96	94,17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Орфография и пунктуация	В	75,00	0,00	50,00	85,04	96,25
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
39 (1)	Чтение текста вслух	Б	61,76	0,00	22,37	72,60	97,83
40 (2)	Условный диалог – расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	81,71	25,00	63,16	87,84	97,83
41 (3)	Условный диалог – интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	50,15	5,00	27,11	52,88	83,48
42(4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Решение коммуникативной задачи	В	75,55	0,00	57,57	80,99	94,57
42(4) К2	Связное тематическое монологическое высказывание (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Организация высказывания	В	83,58	0,00	70,18	88,58	97,10
42(4) К3	Связное тематическое монологическое высказывание (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Языковое оформление высказывания	В	59,31	0,00	22,81	68,26	96,38

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2–14.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	100	27	2	0
	1	0	4	1	2
	2	0	69	96	98
2	0	80	27	4	0
	1	20	33	19	7
	2	0	24	30	29
	3	0	16	46	63
3	0	60	16	1	0
	1	40	84	99	100
4	0	60	37	6	0
	1	40	63	94	100
5	0	20	13	1	0
	1	80	87	99	100
6	0	100	21	5	0
	1	0	79	95	100
7	0	60	19	7	0
	1	40	81	93	100
8	0	80	46	30	10
	1	20	54	70	90
9	0	60	50	14	10
	1	40	50	86	90

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	0	60	67	29	10
	1	20	19	23	12
	2	0	9	25	22
	3	20	6	23	56
11	0	100	63	16	2
	1	0	16	19	20
	2	0	21	65	78
12	0	40	51	24	7
	1	60	49	76	93
13	0	0	53	37	22
	1	100	47	63	78
14	0	80	59	36	10
	1	20	41	64	90
15	0	100	73	74	34
	1	0	27	26	66
16	0	80	54	45	12
	1	20	46	55	88
17	0	80	66	46	22
	1	20	34	54	78
18	0	80	56	29	20
	1	20	44	71	80
19	0	100	53	24	10
	1	0	47	76	90
20	0	100	50	26	2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0	50	74	98
21	0	80	39	13	0
	1	20	61	87	100
22	0	80	21	6	0
	1	20	79	94	100
23	0	80	47	27	12
	1	20	53	73	88
24	0	80	43	17	5
	1	20	57	83	95
25	0	80	53	35	7
	1	20	47	65	93
26	0	100	39	16	2
	1	0	61	84	98
27	0	40	43	14	2
	1	60	57	86	98
28	0	100	16	3	0
	1	0	84	97	100
29	0	80	34	37	29
	1	20	66	63	71
30	0	60	47	21	2
	1	40	53	79	98
31	0	80	50	18	5
	1	20	50	82	95

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
32	0	60	46	3	7
	1	40	54	64	93
33	0	100	63	41	29
	1	0	37	59	71
34	0	80	66	42	12
	1	20	34	58	88
35	0	80	74	50	27
	1	20	26	50	73
36	0	80	61	43	12
	1	20	39	57	88
37 К1	0	40	1	1	0
	1	60	50	21	2
	2	0	49	77	98
37 К2	0	40	4	1	0
	1	20	26	11	5
	2	40	70	87	95
37 К3	0	100	41	9	0
	1	0	39	33	17
	2	0	20	59	83
38 К1	0	100	20	1	0
	1	0	16	6	0
	2	0	40	35	10
	3	0	24	59	90
38 К2	0	100	20	1	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0	4	4	0
	2	0	63	49	24
	3	0	13	47	76
38 К3	0	100	20	1	0
	1	0	1	1	0
	2	0	29	28	7
	3	0	50	69	93
38 К4	0	100	49	6	0
	1	0	36	24	2
	2	0	14	41	12
	3	0	1	29	85
38 К5	0	100	31	4	0
	1	0	37	25	7
	2	0	31	71	93
39 (1)	0	100	77	27	2
	1	0	23	73	98
40 (2)	0	40	4	0	0
	1	0	11	1	0
	2	40	24	7	0
	3	20	40	29	7
	4	0	20	63	93
41 (3)	0	40	27	2	0
	1	60	33	14	0
	2	0	24	28	2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0	9	32	17
	4	0	6	20	44
	5	0	1	4	37
42(4) К1	0	80	6	0	0
	1	20	14	1	0
	2	0	23	7	0
	3	0	46	55	24
	4	0	11	37	76
42(4) К2	0	80	6	0	0
	1	0	16	9	2
	2	20	34	14	5
	3	0	44	77	93
42(4) К3	0	80	51	6	0
	1	20	23	17	2
	2	0	23	40	5
	3	0	3	36	93

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по английскому языку в Орловской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Анализ проведен в соответствии с методическими традициями предмета по группам заданий одинаковой формы, видам деятельности, по тематическим разделам, заданиям, проверяющим один элемент содержания, вид деятельности.

Анализ заданий по уровням сложности

Данные, представленные в таблице 2–13, свидетельствуют о том, что в целом участники ЕГЭ показали хороший уровень выполнения заданий в большинстве разделов КИМ. Анализируя весь массив результатов экзамена по английскому языку вне зависимости от уровня подготовки участников и выполненного ими варианта КИМ, можно констатировать, что в целом проверяемые элементы содержания и виды деятельности успешно освоены, требуемые навыки и умения, хорошо сформированы.

Так, средний процент выполнения заданий КИМ позволяет констатировать, что *практически все задания базового уровня выполнены с результатом, который превышает 50 %*. Только в задании 10 раздела 2 «Чтения» процент выполнения ниже данного уровня, он равен 43,10 %.

Аналогичная ситуация наблюдается и в заданиях высокого уровня. Средний процент выполнения превышает контрольную цифру 15 %, и самый низкий результат составляет в заданиях этого уровня 37,23 % в задании 30 раздела 3 «Грамматика и лексика».

Вместе с тем, проанализировав результаты выполнения заданий *отдельными группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки*, можем отметить, что чем выше средние баллы, полученные участниками экзамена за всю работу, тем выше баллы, полученные ими в отдельных заданиях и разделах КИМ.

Рассмотрим, какие задания были наиболее сложными *отдельно по группам участников экзамена с разными уровнями подготовки*.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).

Самые низкие проценты выполнения заданий базового уровня ожидаемо показали участники экзамена, *не преодолевшие минимальный балл*. В подавляющем большинстве – в 90 % предложенных заданий средний процент выполнения был ниже контрольной цифры, причём 40 % заданий базового уровня была у участников этой группы не выполнена и оценена в 0 баллов. Средний процент выполнения превысил контрольную цифру в 50 % только в 1–м задании: задании 27 раздела 3 «Грамматика и лексика». Ещё в одном задании – задании 37 раздела «Письменная речь» средний процент выполнения у участников этой группы равен 50 % по критерию «Организация текста».

Следующая группа участников, *набравших от минимального балла до 60 баллов*, выполнила менее 50 % в следующих заданиях базового уровня:

- в задании 2 раздела 1 «Аудирование»;
- в заданиях 10 и 11 раздела 2 «Чтение»;
- в задании 37 раздела 4 «Письменная речь» по критерию «Языковое оформление текста»;

– в задании 39 (1) раздела 5 «Говорение».

В остальных заданиях базового уровня участники этой группы показали достаточно хорошие результаты, поскольку средний процент выполнения у них варьируется от 50 % до 85,14 %.

Результаты участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, свидетельствуют об уверенном владении всеми видами речевой деятельности. Только в одном задании – 10 раздела 2 «Чтение» зафиксирован процент выполнения ниже контрольной цифры – 47,69 %. Со всеми остальными заданиями этого уровня участники данной группы справились успешно, средний процент их выполнения составил от 62,77 % до 97,08 %.

Участники экзамена, набравшие от 81 до 100 баллов, успешно справились со всеми заданиями базового уровня, поскольку самый низкий процент выполнения таких заданий был равен 74,17 %, что существенно превышает контрольную цифру.

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

Очевидно, что самые слабые результаты выполнения заданий высокого уровня показали участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл. В 80 % таких заданий средний процент выполнения был ниже контрольной цифры в 15 %, а 73 % заданий высокого уровня не были выполнены участниками этой группы и были оценены в 0 баллов. Это задания 6 раздела 1 «Аудирование», задание 15 раздела 2 «Чтение», задание 33 раздела 3 «Грамматика и лексика».

Особую сложность представляли задания с развёрнутым ответом, а именно: задание 38 раздела 4 «Письменная речь» и задание 42(4) раздела 5 «Говорение», поскольку средний процент их выполнения составил 0 %, то есть ни по одному из критериев оценивания эти задания не были оценены положительно.

Помимо отмеченных заданий, участники, не преодолевшие минимального балла, показали низкий результат – 5 % – в задании 41(3) раздела 5 «Говорение».

В остальных заданиях высокого уровня процент выполнения составлял от 20, 40 или 60 %. В 2-х заданиях высокого уровня участники данной группы показали высокие результаты выполнения, а именно, в задании 5 раздела 1 «Аудирование» (80 %) и в задании 13 раздела 2 «Чтение» (100 %).

Все остальные группы участников ЕГЭ успешно выполнили все задания высокого уровня, поскольку самый низкий процент их выполнения у группы участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, составляет 22,81 %, то есть существенно превышает контрольную цифру в 15 %. У участников, набравших от 61 до 80 баллов, самый низкий результат выполнения заданий равен 27,01 %. У участников-высокобалльников наименьший процент выполнения равен 67,5 %. Соответственно, участники данных групп демонстрируют уверенное владение проверяемыми навыками и умениями.

Прочие задания

Анализ заданий, имеющих характеристики выполнения, превышающие 50 % для базового уровня

Рассмотрим задания, проценты выполнения которых превышали контрольные цифры в 50 % для базового уровня и по этой причине не вошли в число анализируемых заданий в предыдущем разделе, но тем не менее, по сравнению с другими аналогичными заданиями были выполнены с самыми низкими результатами у участников экзамена с разными уровнями подготовки.

Задания базового уровня.

Участники 2-х групп, которые получили от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, успешно справились с заданиями базового уровня. Проанализируем задания, которые были выполнены на более низкие баллы по сравнению с другими заданиями в разных разделах КИМ.

Среди заданий 25–29 раздела 3 «Грамматика и лексика» низкий процент выполнения у участников, получивших от 61 до 80 баллов, фиксируется в задании 29. Он равен 62,77 %.

В разделе 4 «Письменная речь» участники, получившие от 81 до 100 баллов, низкие проценты выполнения продемонстрировали в задании 37 по критерию «Языковое оформление текста» – 74,09 %.

Анализ заданий высокого уровня, превышающих показатель в 15 % для высокого уровня

В заданиях высокого уровня сложности 3–9 раздела 1 «Аудирование» для группы участников, получивших от минимального до 60 баллов, самым сложным было задание № 9, процент выполнения у них составил 51,35 %. Участники, получившие от 61 до 80 баллов, показали самые низкие проценты выполнения в задании № 8 – 70,8 %.

В заданиях 12–18 раздела 2 «Чтение» самый низкий процент выполнения показали участники группы от минимального до 60 баллов и группы от 61 до 80 баллов в задании № 15, набрав 25,68 % и 27,01 % соответственно. Группа участников от 81 до 100 баллов самый низкий результат в этом разделе также продемонстрировала в задании 15 – 67,5 %.

Среди заданий 30–36 раздела 3 «Грамматика и лексика» задания высокого уровня сложности группы участников, получивших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, наименьший процент выполнения продемонстрировали в задании № 35 – 29,51 и 51,09 % соответственно. Участники группы высокобалльников самый низкий процент показали в задании № 33 – 70 %.

В разделе 4 «Письменная речь» у групп участников, набравших от минимального до 60 баллов, и от 61 до 80 баллов, низкие баллы фиксируются в задании № 38 по критерию «Грамматика» (24,32 и 64,96 %).

В разделе 5 «Говорение» самые низкие результаты по сравнению с другим заданием высокого уровня показали участники из 2-й и 3-й группы в задании 41(3). Процент выполнения этого задания составил, соответственно, 27,11 и 52,88

%. Сложным для участников данных групп было задание № 42(4) по критерию «Языковое оформление высказывания». Средний процент выполнения у них равен 22,81 и 68,26 %.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Анализ выполнения заданий по критериям оценивания с политомической оценкой

Проанализируем данные *таблицы 2–14* и выделим задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения на максимальный первичный балл. Рассмотрим подробнее те задания, в которых первичный балл составляет более одного балла.

Ожидаемо, что самые низкие характеристики выполнения задания на максимальный первичный балл показали *участники, набравшие ниже минимального балла*. Максимальные 3 балла получили в задании 10 базового уровня раздела «Чтения» всего 20 % участников этой группы. В задании базового уровня 37 раздела «Письменная речь» 40 % участников данной группы получили максимальные 2 балла по критерию «Организация текста». Со всеми остальными заданиями участники, не преодолевшие минимального балла, не справились, получив 0 баллов.

У участников 2-й группы, набравших от минимального балла до 60 баллов, наименьшие характеристики выполнения заданий на максимальный первичный балл фиксируются в задании 10 базового уровня раздела «Чтения» и задании 1 раздела «Аудирование». Всего 6 и 9 % участников данной группы получили максимальные первичные баллы за эти задания.

В заданиях высокого уровня наименьший процент участников этой группы получили максимальный первичный балл в следующих заданиях:

- в задании 38 раздела «Письменная речь» по критерию «Грамматика» (1 % участников);
- в задании 41(3) раздела «Говорение» (1 % участников);
- в задании 42(4) раздела «Говорение» по критерию «Языковое оформление высказывания» (3 % участников);
- в задании 42(4) раздела «Говорение» по критерию «Решение коммуникативной задачи» (11 % участников);
- в задании 38 раздела «Письменная речь» по критерию «Решение коммуникативной задачи» (13 % участников).

Участники 3-й группы, набравшие от минимального балла до 60 баллов, наименьшие показатели выполнения заданий на максимальный первичный балл продемонстрировали в задании 10 базового уровня раздела «Чтения». 23 % участников данной группы получили 3 максимальных первичных балла за это задание.

В заданиях высокого уровня наименьшая доля участников группы получили максимальный первичный балл в следующих заданиях:

- в задании 41(3) раздела «Говорение» (4 % участников);

- в задании 38 раздела «Письменная речь» по критерию «Грамматика» (29 % участников);
- в задании 42(4) раздела «Говорение» по критерию «Языковое оформление высказывания» (36 % участников);
- в задании 42(4) раздела «Говорение» по критерию «Решение коммуникативной задачи» (37 % участников).

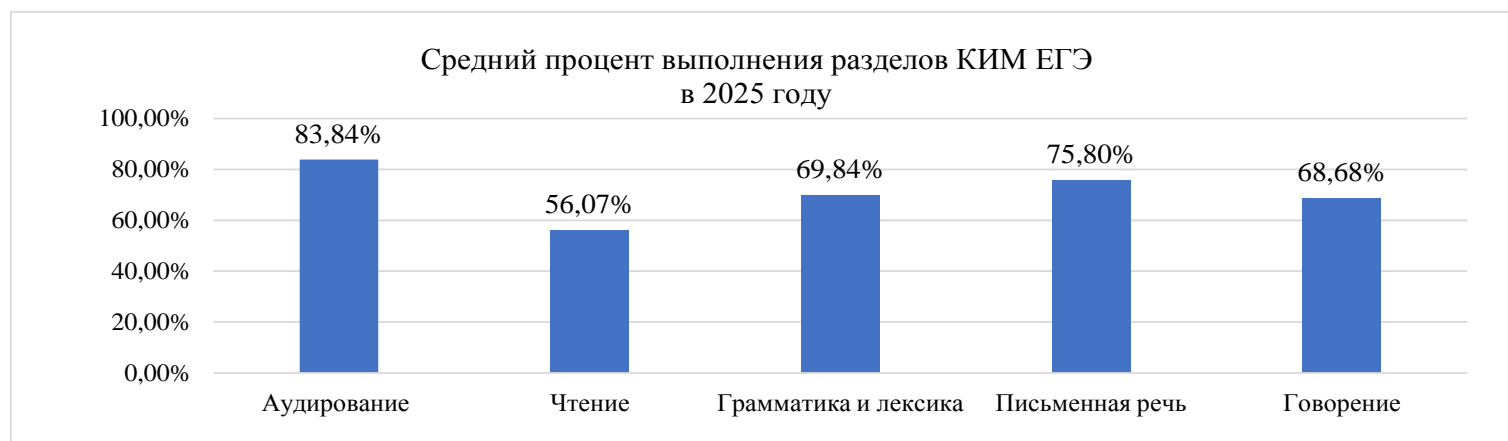
Участники 4-й группы, набравшие от 81 до 100 баллов, самые низкие показатели выполнения заданий на максимальный первичный балл продемонстрировали в задании 10 базового уровня раздела «Чтения». 56 % участников данной группы получили 3 максимальных первичных балла за это задание.

В заданиях высокого уровня самые низкие результаты у участников-высокобалльников зафиксированы в задании 41(3) раздела «Говорение». Только 37 % участников данной группы получили максимальный первичный балл за выполнение этого задания.

Таким образом, в заданиях базового уровня меньше всего участников всех анализируемых групп получили максимальные первичные баллы в задании 10 раздела «Чтение». В заданиях высокого уровня самым проблемным для всех категорий участников оказалось задание 41(3) раздела «Говорение», так как максимально возможные для этого задания 5 первичных баллов не получил ни один участник, набравший менее минимального балла; 1 % участников из группы, получивших от минимального балла до 60 баллов; 4 % участников, набравших от 61 до 80 баллов и 37 % участников-высокобалльников.

Анализ выполнения заданий по видам деятельности

Рассмотрим результаты выполнения разделов КИМ по видам речевой деятельности и языковым навыкам.



Представленная диаграмма показывает, что в этом году участники экзамена достаточно успешно справились с экзаменационной работой, поскольку средний процент выполнения большинства разделов КИМ ЕГЭ превышает 65 %, только в одном разделе он ниже данной цифры.

Наиболее сложным для участников ЕГЭ этого года оказался раздел 2 «Чтение», наиболее простым – раздел 1 «Аудирование».

Анализ выполнения заданий по тематическим разделам

Далее проанализируем динамику результатов выполнения отдельных заданий в каждом разделе КИМ.

Раздел	Задания	Средний % выполнения		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
Письменная часть экзамена				
Аудирование	1	85	79	88
	2	64	83	65
	3–9	81	85	85
Чтение	10	91	85	43
	11	64	75	63
	12–18	70	67	57
Грамматика и лексика ¹	19–24	80	76	76
	25–29	83	75	75
	30–36	61	66	61
Письменная речь ²	37	75	79	80
	38	72	64	73
Устная часть экзамена				
Говорение ³	39(1)	70	74	62
	40(2)	79	82	82
	41(3)	45	58	50
	42(4)	69	70	73

¹ В экзаменационной работе с 2023 г. в разделе «Грамматика и лексика» количество заданий сокращено с 20 до 18, поэтому в таблице дана нумерация заданий в соответствии с актуальной спецификацией.

² В экзаменационной работе с 2023 г. изменена нумерация заданий раздела «Письменная речь». В таблице дана нумерация заданий в соответствии с актуальной спецификацией.

³ В экзаменационной работе с 2023 г. изменена нумерация заданий раздела «Говорение». В таблице дана нумерация заданий в соответствии с актуальной спецификацией.

Данные, приведённые в таблице, свидетельствуют о том, что примерно в половине заданий КИМ (в 7 из 15) средний процент выполнения заданий снизился по сравнению с прошлым годом.

По сравнению с 2024 годом самым существенным, на 42 % – было снижение результатов выполнения задания 10 раздела 2 «Чтение». На 18 % снизились результаты выполнения задания 2 раздела «Аудирование»; на 12 % – задания 11 раздела 2 «Чтение»; на 10 % – заданий 12–18 раздела 2 «Чтение»; на 8 % – задания 40 (1) раздела «Говорение» и задания 41(3) раздела «Говорение»; на 5 % – заданий 30–36 раздела 3 «Грамматика и лексика».

В 4-х заданиях наблюдается положительная динамика результатов выполнения заданий по сравнению с прошлым годом. Наибольший прирост в показателях – на 9 % – наблюдается в задании 1 раздела 1 «Аудирование» и задании 38 раздела 4 «Письменная речь». Незначительно, на 3 %, вырос результат выполнения в задании 42(4) раздела 5 «Говорение» (на 13 %); на 1 % – в задании 37 раздела 4 «Письменная речь».

Ещё в 4-х заданиях результаты не изменились по сравнению с прошлым годом. Это задания 3–9 раздела «Аудирование»; задания 19–24 и 25–30 раздела 3 «Грамматика и лексика»; задание 41(2) раздела «Говорение».

Самый высокий процент выполнения – 88 % показали участники экзамена показали в задании 1 «Аудирование». Далее с результатом 85 %, 82 % и 80 % соответственно идут задания 3–9 раздела 1 «Аудирование», задание 40 (2) раздела 5 «Говорение» и задание 37 раздела 4 «Письменная речь».

Самый низкий процент выполнения – 43 % – участники ЕГЭ показали при выполнении задания 10 раздела «Чтение». Это задание базового уровня, поэтому трудно объяснить, почему оно стало самым сложным для участников экзамена.

Далее в рейтинге заданий с низкими процентами выполнения идут задание 42(3) раздела 5 «Говорение» (средний процент выполнения – 50 %) и задания 12–18 раздела 2 «Чтение». Тем не менее, мы не можем утверждать, что участники плохо справились с этими заданиями, поскольку средний процент их выполнения составляет не менее 50 %. Поэтому можно говорить о том, что эти задания вызвали большие затруднения исключительно в сравнении с результатами выполнения остальных заданий. Следует также отметить, что данные задания относятся к заданиям высокого уровня сложности.

Данные, представленные в таблице, позволяют также сделать вывод о том, что в этом году не во всех разделах КИМ наблюдается корреляция между результатами выполнения и уровнем сложности заданий, обозначенным в спецификации. С заданиями базового уровня участники экзамена справились лучше, чем с заданиями высокого уровня в разделе «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Процент выполнения увеличивается и в соответствии с порядком расположения заданий в КИМ.

В остальных разделах подобное соотношение не соблюдается. Например, в разделе 2 «Чтение» участники экзамена справились с заданием 10 базового уровня гораздо хуже, чем с заданиями 12–18, которые относятся к высокому уровню сложности. Разница в результатах выполнения здесь составила 14 %.

Проанализируем также результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом в соответствии с критериями оценивания.

№ задания		Критерий оценивания	Средний процент выполнения задания		
			2023 г.	2024 г.	2025 г.
37 ⁴	K1	Решение коммуникативной задачи	81	84	85
	K2	Организация текста	87	88	90
	K3	Языковое оформление текста	57	64	66
38	K1	Решение коммуникативной задачи	70	66	77
	K2	Организация текста	70	66	74
	K3	Лексика	77	73	83
	K4	Грамматика	55	49	57
	K5	Орфография и пунктуация	75	69	75
39(1)		Фонетическая сторона речи	70	74	62
40(2)		Вопросы 1–4	79	82	82
41(3)		Вопросы 1–5	45	56	50
42(4)	K1	Решение коммуникативной задачи	70	71	76
	K2	Организация высказывания	82	82	84
	K3	Языковое оформление высказывания	54	56	59

Данные, приведённые в таблице, позволяют сделать вывод о том, что в большей части критериев (в 11 из 13) средний процент выполнения заданий вырос по сравнению с прошлым годом.

Следует отметить, что самое большое увеличение показателей – на 11 % – произошло в задании высокого уровня 38 раздела 4 «Письменная речь» в критерии «Решение коммуникативной задачи». На 10 % увеличился процент выполнения этого же задания по критерию «Лексика», на 8 % – в нём же по критериям «Организация текста» и «Грамматика» и на 6 % по критерию «Орфография и пунктуация» и задании 40 (2) раздела 5 «Говорение». Таким образом, самое большое увеличение процентов выполнения произошло по всем критериям данного задания.

⁴ В 2023 году в разделах «Письменная речь» и «Говорение» количество заданий не изменилось, но в связи с уменьшением количества тестовых заданий в письменной части, изменилась нумерация заданий КИМ.

Одинаковые с прошлым годом результаты показали участники экзамена в задании 40 (2) раздела 5 «Говорение». Оно проверяет умения участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией. Участникам предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе опорных ключевых слов. Средний процент выполнения этого задания у всего массива участников равен 82 %.

Существенное снижение среднего процента выполнения – на 8 % – произошло в задании базового уровня сложности 39 (1) раздела 5 «Говорение». В этом задании участнику предлагается прочитать вслух небольшой фрагмент научно-популярного текста. Задание проверяет правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонацию, фразовое ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого. Снижение результатов выполнения задания может быть связано с фонетическими особенностями предложенных для чтения текстов, в которых часть участников не смогла правильно прочитать незнакомые им слова, а также делала ошибки в ударении, пропускала или не дочитывала некоторые слова или добавляли артикли, предлоги и окончания в существительных и глаголах. Развитие фонетических навыков невозможно без постоянной тренировки, поэтому необходимо уделять этому внимание на уроках, предлагая, например, прочесть фрагменты текстов вслух индивидуально и хором в качестве фонетической зарядки.

На 6 % уменьшился результат выполнения задания высокого уровня 40(2) этого же раздела. Формат задания – условный диалог-интервью, в котором экзаменуемому надо ответить на пять вопросов интервьюера. Данное задание традиционно является сложным для экзаменуемых, потому что в нём большое внимание уделяется языковой правильности речи наряду с содержательной стороной ответа. Ответ на каждый вопрос должен содержать не менее двух фраз без языковых ошибок элементарного уровня. Подготовиться к выполнению данного задания поможет, например, регулярная речевая разминка на уроках, на которой отрабатываются спонтанные ответы на вопросы по наиболее востребованным темам и ситуациям социально-бытового общения. Важна и кропотливая работа по формированию прочных грамматических навыков, особенно на материале элементарного уровня.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по английскому языку.

Рассмотрим на примере открытого варианта КИМ ЕГЭ типичные ошибки во всех разделах КИМ. В заданиях с кратким ответом проанализируем типичные ошибки на основе вееров ответов с целью выявления причин их появления у разных групп участников ЕГЭ и поиска путей решения этих проблем.

Раздел 1 «Аудирование»

Результаты ЕГЭ 2025 года, представленные в таблице 2–13, свидетельствуют о том, что участники успешно справились с заданиями по аудированию, средний процент выполнения раздела составил 83,48 %.

Содержательный анализ выполнения заданий базового уровня сложности.

Участники 3–4 групп, получившие от 61 до 100 баллов, со всеми заданиями базового уровня в данном разделе справились на высоком уровне, поскольку средний процент их выполнения варьируется от 72,75 до 98,75 %.

Для участников из группы, не преодолевших минимальный балл, самым сложным среди заданий базового уровня стало задание 1, поскольку они не смогли его выполнить и средний процент выполнения равен 0 %.

Рассмотрим **типичные ошибки** в задании 1 и постараемся понять, почему они возникают. В нём нужно установить соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7.

1. Most people feel stressed out while shopping.
2. Shopping can be a very relaxing thing.
3. Shopping is a total waste of time.
4. You may spend your day off at the shopping centre.
5. Some people spend too much money shopping.
6. There are too many people in shops these days.
7. Shopping is a way to be with your nearest and dearest

Участники, допустившие ошибки, чаще всего не могли правильно соотнести высказывания В и D с предложенными утверждениями. Некоторые участники ошибочно соотносили высказывание В с утверждением 2 (*Shopping can be a very relaxing thing*), высказывание D – с утверждением 1 (*Most people feel stressed out while shopping*).

Speaker B

Some people think that shopping is a waste of time, but I really love it. For me, shopping is a great way to have my day off. I go to the mall and spend some quality time looking for some new clothes, a new perfume, or a pair of shoes. Then I usually go to one of the cafes there to enjoy a cup of coffee and some cake. I may go to the cinema then – there's a good one in the mall. The top floor of the mall is occupied by a gym, so I might go there too, and have a yoga class.

Speaker E

For some people shopping is a very stressful activity, but I love shopping. It gives me rest, – really. I can spend some hours looking for something – it can be a new dress, a mug with a funny picture, or a colour book. It doesn't really matter what I am shopping for. The very process of looking for something I might like is very enjoyable for me. When I come back from a shopping mall, I usually feel relaxed and happy. That's why I usually shop at the weekend.

Причина выбора ошибочного ответа в высказывании В кроется в том, что участники не смогли правильно интерпретировать основное содержание текста и сравнить высказывание В с другим высказыванием – Е, в котором основной является мысль о том, что поход по магазинам – это способ отдохнуть (*It gives me rest, I usually feel relaxed*) и, соответственно, для высказывания Е правильным выбором будет ответ 2 (*Shopping can be a very relaxing thing*). Несмотря на то, что в утверждении 4 используется та же лексическая единица *day off*, что и в высказывании В, именно утверждение 4 (*You may spend your day off at the shopping centre*) является правильным ответом для данного высказывания, так как после того, как говорящий в самом начале высказал ключевую мысль о том, что поход за покупками – это отличный способ провести выходной день, он её развивает, подробно описывая, как он этот день проводит.

Speaker D

I don't like to go shopping because there are usually crowds of people in shopping malls and supermarkets. There are long queues everywhere – fitting rooms, check out tills ... People often come to a shopping mall just to spend their weekend. They browse through things, but they are not really going to buy anything. Such people are a great problem for those ones who need to buy something and leave, but they can't because of the crowds. That's why I dislike shopping.

В данном высказывании причиной выбора неправильных ответов являлась, скорее всего, ориентация на первую фразу – *I don't like to go shopping* и невнимательность к содержанию всего высказывания, в котором говорящий несколько раз поясняет свою нелюбовь к шопингу тем, что торговые центры и супермаркеты обычно бывают многолюдными (*there are usually crowds of people in shopping malls and supermarkets, there are long queues everywhere*). Поэтому правильным ответом для высказывания D будет утверждение 6 (*There are too many people in shops these days*).

Соответственно, у участников, не набравших минимального балла, и у некоторых участников из группы, набравших от минимального балла до 60 баллов, недостаточно хорошо сформированы учебно-познавательные умения работы с информацией. Поэтому типичными проблемами при выполнении задания 1 являются:

- несформированность разных стратегий аудирования и неумение их применять в зависимости от коммуникативной задачи;
- опора только на отдельные слова, а не на смысл прочитанного или прослушанного текста;
- неумение выделять основное содержание на основе ключевых слов и фраз, отделять главное от второстепенных деталей.

Существенную помощь в формировании стратегии извлечения основной информации могут оказать скрипты аудиозаписей.

Пути преодоления затруднений

Рекомендуется также использовать интегрированные задания на аудирование, чтение и говорение. Например, можно организовать следующую работу в парах или микрогруппах: дать обучающимся список утверждений для подготовки за 2–3 минуты кратких устных высказываний с опорой на эти утверждения. Затем участники группы слушают друг друга и находят утверждения, соответствующие каждому высказыванию.

Сложным заданием базового уровня для участников, не преодолевших минимальный балл, стало и задание 2. Средний процент его выполнения составил у них 6,67 %. Для участников 2-й группы, набравших от минимального балла до 60 баллов, это задание также было трудным, поскольку средний процент его выполнения в этой группе равен 45,05 %.

Участникам предлагается прослушать звучащий текст (беседу в стандартных ситуациях повседневного общения) и определить соответствие предложенных утверждений содержанию текста как «Верно», «Неверно», «В тексте не сказано». Как и в предыдущие годы, самым трудным для участников со слабым уровнем подготовки оказался выбор, связанный с ответом «В тексте не сказано».

Рассмотрим пример из открытого варианта КИМ. Участники чаще всего давали ошибочный ответ в утверждении *F – Bella likes taking pictures of ancient ruins*. 27 % из них выбрали ответ «Верно», 20 % – ответ «Неверно». Приведём фрагмент текста, в котором упоминается увлечение Беллой фотографией.

Jim: I say, Bella, would you like to see one of those ghost towns?

Bella: Why not? You know I'm fond of photography. I think I can take a lot of wonderful photos in such places.

Белла говорит о том, что увлекается фотографией и думает, что сможет сделать много прекрасных фотографий в городах-призраках. Но она ничего не говорит о том, что любит фотографировать древние развалины. Поэтому нельзя сказать, что информация верна, поскольку только фразы *I'm fond of photography* недостаточно, чтобы выбрать такой вариант к предложенному утверждению. Нельзя назвать это утверждение и неверным, так как информация в данном фрагменте не искажается, её просто нет в диалоге, поэтому правильным ответом к утверждению F будет ответ 3 – «В тексте не сказано».

Анализ типичных затруднений

Поскольку участники не справляются с утверждениями, которые не находят подтверждения в тексте беседы, типичным затруднением является неумение отслеживать наличие или отсутствие информации по конкретному вопросу и неправильная трактовка высказываний говорящих.

Пути устранения затруднений

Рекомендуется в процессе обучения чаще использовать задания, в которых надо определить, представлена или нет данная информация в звучащем тексте. Следует отметить, что подобных заданий достаточно много в школьных учебниках,

только в начальной школе это более простые задания с выбором из 2-х ответов «Верно» и «Неверно», а в основной школе добавляется вариант «В тексте не сказано».

Содержательный анализ выполнения заданий высокого уровня сложности.

В заданиях 3–9 высокого уровня сложности надо выбрать и записать один правильный ответ из 3-х предложенных. В целом участники хорошо справились с этим заданием, так как самый низкий процент выполнения равен 67,97 % в задании 8. Однако участники, не преодолевшие минимального балла, получили 0 баллов за задание 6, а для участников, набравших от минимального до 60 баллов, самым сложным по сравнению с остальными было задание 9.

Рассмотрим **типичные ошибки** в этих заданиях. В открытом варианте КИМ предлагалось интервью с подводным фотографом Джоном Логаном.

6. Which of the following is TRUE about John's style of photography?

- 1) He got the idea for it as a child.
- 2) He doesn't use any special equipment.
- 3) It's his personal invention.

Presenter: Your signature style is called the half-and-half photograph, which shows both the world underwater and the world above. How did that idea come about?

John Logan: I didn't invent that style of photography but I've been thinking about it since I was only nine years old, when I was swimming and snorkelling around the jetties of New Jersey. I would put my head above water and see clouds, lifeguards, the beach, and people. Then I'd put my head underwater and I would see silver fish, spider crabs – all sorts of other things. It was like escaping to a world that was dreamlike. Today we use wide-angle lenses and a special underwater housing to make these photos come to life.

Анализ типичных затруднений

Просмотрев скрипт, мы видим, что уже первый ответ нам подходит. Доказательством этому служит подчёркнутое высказывание. Джон говорит, что он думал о том стиле фотографии, который сейчас использует, когда ему было всего 9 лет. Участники, допустившие ошибку в этом задании, выбирали либо ответ 2 – *He doesn't use any special equipment*, либо ответ 3 – *It's his personal invention*. Но, отвечая на вопрос о своём фирменном стиле, Джон говорит, что не изобретал тот стиль фотографии, который он использует, а далее упоминает об оборудовании для фотографирования – *wide-angle lenses and a special underwater housing*. Соответственно, ни вариант 2, ни вариант 3 не могут быть правильными.

8. John takes photos of the underwater world primarily to...

- 1) attract attention to ecological issues.
- 2) help scientists to explore it.
- 3) show people its amazing beauty.

Presenter: What is your true motivation for underwater photography?

John Logan: I've always said that pictures have power. They have the power to illuminate, to illustrate, and they certainly have the power to educate. They have the power to convince the unconvinced. And for me, they have the power to open people's eyes to the sea. We are fighting, as environmentalists, against one of the most difficult things – human apathy towards the ocean.

Presenter: In that sense, would you say that photos are more important now than ever?

John Logan: It's very hard for people to understand that this is a water planet, that this is all there is and that we need to protect it.

Правильным здесь будет ответ 1 – *attract attention to ecological issues*, так как сначала Джон говорит о том, что фотографии подводного мира способны просвещать и открывать людям глаза на то, что этот мир необходимо защищать. Подсказкой для выбора правильного ответа является употребление слова *environmentalists*, которое акцентирует внимание слушателей именно на экологических проблемах, связанных с подводным миром. Остальные варианты не подходят, так как в ответе на вопрос отсутствует информация о том, что Джон делает фотографии для того, чтобы помочь учёным исследовать подводный мир или показать людям его красоту.

9. John's current project aims at ...

- 1) fighting water pollution and global warming.
- 2) recording changes happening to coral reefs.
- 3) showing multiple shades of the blue colour.

John Logan: ... The sad part about it is that our world is also changing at the same time. So, what we're doing right now is not just taking pictures, but recording a time and a place that may change irreversibly in the next few years. I've seen that.

Presenter: Where has that effect been the most prominent, in your experience?

John Logan: Oh, everything has changed. In the last decades, it's been a change in climate and global warming. One of the things I'm doing right now is a project called *Coral Through the Lens of Time*. I'm going back to places I photographed in years past, and photographing the changes I see now.

Правильный ответ – 2 (*recording changes happening to coral reefs*). Участники, сделавшие ошибку в этом задании, чаще всего выбирали вариант 1 (*fighting water pollution and global warming*). Действительно, в тексте есть упоминание о изменениях климата и глобальном потеплении. Однако если ориентироваться не только на отдельные слова и фразы, но и на смысл прослушанного, становится понятным, что проект Джона посвящён фиксации произошедших в природе изменений. В данном случае также важно обращать внимание не только на последнее подчёркнутое предложение, в котором прямо говорится о проекте Джона, но и на его предыдущее высказывание, которое подводит нас к правильному ответу.

Причина затруднений

Анализируя это задание можно констатировать, что основной причиной ошибок является бедный словарный запас участников, их допустивших. Так как это задание высокого уровня, оно проверяет умение полного понимания прослушанного текста. Поэтому незнание используемых лексических единиц приводит к непониманию или неправильной интерпретации информации в аудиотексте.

Другими **типичными ошибками**, как и в заданиях базового уровня, являются:

- неумение находить запрашиваемую информацию;
- выбор ответа только на основании отдельных слов и фраз из текста вместо понимания смысла высказывания;
- неумение анализировать смысловые различия из-за слабых языковых навыков;
- неумение игнорировать незнакомые слова, пользоваться языковой догадкой, определять ключевые слова и фразы, правильно их интерпретировать.

В процессе обучения аудированию рекомендуется:

- активно работать со всеми заданиями по аудированию, предлагаемыми в учебниках, по возможности расширять задания к аудиотекстам, делать их интегрированными с чтением и устной речью;
- учить правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы, антонимы, толкование, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- обращать внимание обучающихся не столько на слова, сколько на контекст; руководствоваться информацией, данной в тексте, а не тем, что обучающиеся знают или думают по данному вопросу;
- уделять больше внимания осмыслению информации, имеющейся в аудиотексте, с использованием приёмов критического мышления;
- не обращаться часто к словарю, а стимулировать обучающихся пробовать догадаться о значении слова по контексту или словообразовательным элементам;

– стимулировать обучающихся заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время.

Раздел 2 «Чтение»

Результаты выполнения заданий данного раздела, представленные в таблице 2–13, свидетельствуют о том, что в этом году он оказался самым сложным для участников, средний процент его выполнения составил 56,07 %.

Содержательный анализ выполнения задания базового уровня сложности.

Результаты выполнения заданий базового уровня позволяют сделать вывод о том, что самым сложным для участников всех групп оказалось задание 10. Это задание базового уровня. Интересным является тот факт, что участники, получившие менее минимального балла, показали более высокие результаты выполнения этого задания, чем группа участников, набравших от минимального до 60 баллов. Средний процент выполнения в задании 10 равен 26,67 %. Менее 50 % участников, набравших от 61 до 80 баллов, справились с этим заданием.

Рассмотрим **типичные ошибки экзаменуемых** при выполнении задания 10. Оно проверяет понимание основного содержания текста. Задание сформулировано следующим образом:

Установите соответствие между текстами А–Г и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 1. Seeing the bright side | 5. Schedule movement |
| 2. Less but more useful | 6. Discipline comes first |
| 3. Choose what you like | 7. Go step-by-step |
| 4. Know what you aim for | 8. Care for body and mind |

Более половины экзаменуемых сделали ошибки в подборе заголовков для текстов В и Е.

B. Focus on one goal at a time to avoid being under pressure and cope with all tasks. If you want to lose weight, make small goals on how to do it. Work out at least three times a week, and add more vegetables to your plate when you want seconds. Keep a journal or track it on your phone to make sure you achieve those small goals weekly. When those goals just become part of your weekly routine, add a new goal – such as only eating out twice a week, or adding a weight lifting class.

E. Getting used to a new workout routine can be difficult, especially if you are new to exercise. However, exercising is one of the best activities to add to a healthy lifestyle. It definitely improves your mood as well as physical well being significantly. Just like changing your lifestyle, you should come up with goals and a workout plan you can follow. Start small with something as simple as walking three times a week, and gradually add various exercises to your workout schedule.

Тексту В соответствует заголовок 7 – *Go step-by-step*, поскольку основная мысль текста в том, что необходимо ставить небольшие, но достижимые цели и планомерно их добиваться. Такой вывод можно сделать уже по первому предложению, а далее этот вариант подкрепляется конкретными примерами. Участники, давшие неправильные ответы, чаще всего подбирали к тексту заголовок 6 – *Discipline comes first*, вероятно трактуя указанные в тексте усилия по достижению поставленных целей таких, как соблюдение дисциплины, и не обращая внимания на то, что заголовок 6 нацеливает на приоритет дисциплины, а подобной мысли в тексте В не прослеживается.

Для текста Е наиболее частотным ошибочным ответом был заголовок 7 – *Go step-by-step*, хотя правильным вариантом здесь является заголовок 5 – *Schedule movement*. Основная информация, влияющая на его выбор, как и в тексте В, дана в самом первом предложении, следующие предложения только укрепляют в правильности сделанного выбора.

Вероятными причинами ошибки для участников со слабой подготовкой могли стать непонимание основного содержания текста и попытка ориентироваться на отдельные знакомые им слова, которые, на их взгляд, могли быть ключевыми в данном тексте.

Таким образом, неумение участников экзамена выбрать правильный заголовок свидетельствует не только о слабых предметных умениях, но и о несформированности познавательных универсальных учебных действий, таких как работа с информацией, а также о недостаточно развитых базовых исследовательских действиях.

Пути преодоления затруднений

Обучая выполнению заданий подобного типа, следует начинать работу с внимательного прочтения заголовков для того, чтобы понять общую тему текстов, по возможности выстроить ассоциативный ряд с ключевым словом каждого заголовка. Важно суметь быстро соотнести найденные в тексте опорные слова с ключевым словом заголовка к нему. Часто тексты в подобных заданиях относятся к научно-популярным и могут содержать определённый процент незнакомых слов: терминов, специальной или тематической лексики. Однако это не мешает успешно выполнить задание, если ориентироваться на общий смысл, контекст. О значении незнакомых слов можно догадаться по словообразовательным элементам, а чаще всего их можно проигнорировать, так как они не всегда влияют на понимание. Поэтому нужно учить не пугаться незнакомых слов и отделять важную информацию от второстепенной. При этом следует помнить, что в тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в заголовке. Желательно также лимитировать время выполнения задания, постепенно его сокращая. Это позволит добиться понимания текста даже при дефиците времени.

Проанализируем *типичные ошибки* экзаменуемых при выполнении задания 11. Это задание проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте. Предлагается прочитать текст и заполнить пропуски А–F частями предложений,

обозначенными цифрами 1–7. С этим заданием не справились участники, набравшие меньше минимального балла, получив за него 0 баллов. Низкие результаты показала группа участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Средний процент выполнения у них составил 31,76 %. Группы участников, набравших от 61 до 100 баллов, показали высокие результаты выполнения данного задания.

Рассмотрим предложение с пропуском В.

By using less energy, less water and being more careful about the way В _____ like batteries and motor oil, we could start to save the planet.

1. which could be easily recycled
2. that is an area the size of England
3. some of which we haven't discovered
4. to save the environment of England
5. and how we can make a difference
6. to start recycling all newspapers
7. that we dispose of certain things

Ряд участников ошибочно выбирали для заполнения пропуска В фрагмент 4 или 5. Участники невнимательно прочитали весь фрагмент и не обратили внимание, что грамматически начало фраз 4 и 5 подходят к пропуску В. Однако окончание предложения – *like batteries and motor oil, we could start to save the planet* делает подобную вставку бессмысленной с точки зрения содержания. А вот фрагмент 7 – *that we dispose of certain things* подходит и грамматически, и в содержательном плане. Данный пример демонстрирует, что не все экзаменуемые внимательно читают текст перед выполнением подобного задания, некоторые начинают сразу вставлять пропущенные фрагменты, не анализируя в целом получающиеся предложения с точки зрения их структуры и смысла.

Пути преодоления типичных затруднений

Рекомендуется регулярно развивать у обучающихся умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную информацию, опираясь на его структуру, лексико-грамматическое оформление и смысл. В процессе обучения полезны задания игрового характера, например, приём «Мозаика», который предполагает составление предложений или текстов из разрозненных частей.

Содержательный анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

В заданиях 12–18 высокого уровня сложности надо выбрать и записать один правильный ответ из 4–х предложенных. В целом участники справились с этим заданием, самый низкий процент выполнения равен 32,43 % в задании 15. Для всех групп участников это задание стало самым сложным, процент выполнения варьируется от 0 до 67,5 %. Участники первых 3–х групп показали низкие результаты выполнения также в заданиях 16 и 17. Проанализируем *типичные ошибки* в этих заданиях.

15. The author compares video games to board and table games to ...

- 1) emphasise their connecting power.
- 2) show they are totally different.
- 3) prove they are no less engaging.
- 4) argue they form weaker bond.

Приведём абзацы, в которых содержится ответ на задание 15.

Even if players were to only spend time talking about the game itself, games would still be a great way to bond with other people. Lots of families have weekly “game nights” in which they play board games to spend time with one another. I spent a few hours playing card games with my family last week and, even though most of the conversation was centered on the games themselves, it was undeniably a bonding experience.

Many teens go to each other’s homes to play video games in the same room. Shared experiences like these are so good at helping people connect that some therapists even use tabletop games as group therapy. In fact, research has shown that many people who meet while playing games online do end up spending time with those people.

There is also evidence to suggest that video games can be safe places to experiment with social interactions for vulnerable people, such as the ones with autism spectrum disorders or those with social anxiety. Video games and other online spaces are “safe” for these individuals because they allow people to communicate when they want to, with little or no pressure to respond and without requiring them to be in the same physical space with others.

Правильным является ответ 1 – *emphasise their connecting power*.

Самым частотным ошибочным ответом был 3 – *prove they are no less engaging*. Подобные задания являются сложными для многих участников, поскольку для успешного их выполнения нужно обладать богатым лексическим запасом, чтобы хорошо понимать содержание текста, а не выбирать ответ на основании выхваченных из контекста знакомых слов и фраз.

16. Which benefit of playing video games is NOT mentioned in the text?

- 1) It provides a secure interactive environment.
- 2) It allows communication at a distance.

3) It lays the ground for live conversations.

4) It provides equal opportunities for players to contribute.

Вопросы, содержащие отрицательную частицу NOT, традиционно являются сложными даже для участников 3–й группы. В данном задании из четырёх предложенных утверждений по поводу преимуществ видеоигр надо найти тот, который не соответствует информации, представленной в тексте. Проанализируем все предложенные ответы и определим, упоминаются ли они в тексте.

Ответ 1 – Этот ответ соответствует тексту и подтверждается фразой: *video games can be safe places to experiment with social interactions for vulnerable people.*

Ответ 2 – Этот ответ также соответствует тексту, что подтверждается фразой: *Video games and other online spaces are “safe” for these individuals because they allow people to communicate ...without requiring them to be in the same physical space with others.*

Ответ 3 – Ответ на этот вопрос есть в тексте: *Online video games can allow players to talk to others and make friends at their current ability level.*

Ответ 4 – Это утверждение не соответствует тексту. В тексте такой информации нет. Таким образом, правильный ответ на задание 16 – 4.

17. Which quality does communication in video games develop, according to the text?

1) Cooperation.

2) Adaptability.

3) Self-assurance.

4) Openness.

Children and teens are spending more and more time playing video games online with their friends. For most, this is a positive experience, allowing them to communicate with others even when they are unable to physically be with them. This unconventional method of communication is helpful in fostering connections while building the skills and confidence necessary to interact face-to-face.

Типичные ошибки

Правильный ответ – 3 (*Self-assurance*). Чаще всего среди ошибочных ответов участники выбирали ответы 1 и 2. Для того, чтобы найти верный ответ в подобных вопросах, требуется не только вычленить определённый фрагмент в тексте, в котором может содержаться ключевая информация, но и просмотреть весь текст.

Пути преодоления затруднений

Таким образом, чтобы правильно выполнять задания 12–18 нужно хорошо уметь работать с информацией: анализировать, сопоставлять, делать выводы. Кроме того, необходимо в целом развивать умения смыслового чтения, а для этого надо много читать, как на родном, так и на иностранном языках, обдумывать прочитанное и обсуждать его с друзьями, родителями, учителями.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Результаты выполнения заданий этого раздела, представленные в таблице 2–14, свидетельствуют о том, что участники достаточно хорошо с ними справились, так как средний процент выполнения равен 69,84 %.

Содержательный анализ выполнения задания базового уровня сложности.

Участники, получившие от 81 до 100 баллов, не испытывали никаких проблем с заданиями базового уровня, так как только в задании 29 средний процент выполнения был равен 70 %, в остальных заданиях он колеблется от 87,5 до 100 %.

Участники, не преодолевшие минимальный балл, продемонстрировали низкий уровень языковой компетенции, поскольку средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 16,36 %. Кроме задания 27, в котором процент выполнения был равен 60 %, во всех остальных заданиях базового уровня он колебался от 0 до 20 %.

Для участников, получивших от минимального до 60 баллов, самыми сложными были задания 19 и 25, процент их выполнения составлял 50 %. В остальных заданиях процент выполнения варьировался от 52,7 до 85,14 %.

Участники из группы набравших от 61 до 80 баллов, хуже всего справились с заданием 29, средний процент его выполнения составил 62,77 %. В остальных заданиях процент выполнения - от 63,5 до 97,08 %.

Проанализируем эти задания. В **заданиях 19–24** участникам предлагается заполнить пропуски в связном тексте путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму.

Типичной проблемой является образование пассивных форм. Так, например, в задании 19 необходимо было употребить Present Simple Passive.

19 Pavlovo is a small town in the central part of Russia. It is an old town – the first time it _____ in MENTION official chronicles in 1566. Pavlovo was a prosperous place as many trades flourished there

В этом задании участники первых 2–х групп путали времена и залоги. Вместо правильного ответа *was mentioned* участники давали следующие ошибочные ответы: *is mentioned, mention, mentioned, has mentioned, has been mentioned*. Ответы такого рода означают, что экзаменуемые не владеют не только формой Past Simple Passive Voice, но и рядом других грамматических явлений.

Необходимо отметить, что те ошибки, которые допускают обучающиеся при выполнении заданий 19–24, возникают из-за недостаточно прочного владения грамматическим материалом, который изучался в начальной школе или 5–9 классах основной школы.

Постоянное повторение грамматического материала в разных связных контекстах и с разными коммуникативными задачами поможет снизить количество ошибок, допускаемых экзаменуемыми. При этом важно, чтобы обучающиеся комментировали свои действия, так как механического выполнения грамматических заданий без их анализа будет недостаточно. Обучающимся необходимо делать как предварительный разбор заданий, так и разбор в процессе работы и после неё.

Рассмотрим *типичные ошибки* при выполнении заданий базового уровня на словообразование. Проверяемым умением в заданиях 25–29 является сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Участники заполняют пропуски в связном тексте.

Ошибки часто допускаются в заданиях, в которых нужно образовать отрицательное прилагательно/существительное/наречие. Участники путают отрицательные приставки *un-*, *in-*, *im-*, суффикс *-less*. Рассмотрим такое задание.

25 Public libraries play an important role in supporting education and literacy. They provide _____ COUNT
valuable resources to their visitors.

Сложно объяснить причину ошибок в данном случае, поскольку это слово активно используется в КИМ для 9 классов и при внимательном прочтении данного отрывка правильный вариант очевиден – *countless*. Тем не менее, некоторые участники давали такие ошибочные ответы как *uncountable*, *countable*, *uncounted*, *counting*. Часть экзаменуемых не обращают внимания на структуру предложения и не могут определить, какая часть речи должна быть вписана: существительное, прилагательное или наречие. Некоторые участники, скорее всего, не поняли смысл предложения, поэтому давали совершенно абсурдные ответы: *country(ies)*, *discount(s)*, *counter*. Возможно, допускались и орфографические ошибки, что привело к появлению в ответе такого слова как *countess*.

29 Many students also use their school or university library as a reading room, though prior _____ will PERMIT
probably have to be asked to bring external books into the library.

Правильный ответ – *permission*. Анализ вееров ответов позволяет сделать вывод о том, что основной причиной ошибок в этом задании было незнание данной лексической единицы и вариантов её преобразования. Участники давали следующие

неправильные ответы: *permission* (наиболее частотный вариант), *permitive*, *permitation*, *permitters*, *permitter*, *permitants*, *permition*, *permissions*, *permittions*.

Пути преодоления затруднений

При подготовке к таким заданиям рекомендуется обсуждать с обучающимися форму, функцию и значение лексических единиц в текстах разных жанров, исходя из конкретных контекстов и ставя конкретные коммуникативные задачи. Важно приучать их всегда читать весь текст, прежде чем заполнять пропуски. Серьёзное внимание следует уделять анализу связных текстов с точки зрения употребления частей речи, словообразования. Полезно также изучить кодификатор ЕГЭ, чтобы установить, какие аффиксы могут использоваться для образования соответствующей части речи.

Содержательный анализ выполнения задания высокого уровня сложности.

Участники, получившие от 81 до 100 баллов, не испытывали никаких проблем с заданиями базового уровня, так как только в задании 33 средний процент выполнения был равен 70 %, в остальных заданиях он варьируется от 87,5 до 97,5 %.

Участники, не преодолевшие минимальный балл, показали низкий уровень сформированности лексико-грамматических навыков, поскольку средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 22,85 %. Тем не менее, следует отметить, что этот процент выше, чем уровень выполнения заданий базового уровня в этом разделе. Процент выполнения заданий варьировался от 0 до 40 %.

Для участников, получивших от минимального до 60 баллов, самыми сложным было задание 35, процент выполнения составил 52,32 %. В остальных заданиях процент выполнения варьировался от 35,14 до 55,41 %.

Это же задание было наиболее проблемным для участников из группы набравших от 61 до 80 баллов, средний процент его выполнения составил 51,09 %. В остальных заданиях процент выполнения варьировался от 57,66 до 82,48 %.

В заданиях 30–36 проверяется умение использовать лексические единицы в связном тексте на основе понимания такого явления, как сочетаемость в целом, и устойчивые словосочетания, в частности многозначность, синонимия, антонимия, фразовые глаголы.

Рассмотрим задания, вызвавшие затруднения у участников.

Changing times had continued to diminish their fortune after the Second World War, and by the 1960s they were in serious
33 _____.

33 1) trouble 2) fault 3) problem 4) worry

Правильным вариантом будет ответ 1, так как только с этим существительным образуется устойчивое выражение *to be in trouble*. Участники, допустившие ошибку в этом задании, чаще всего выбирали ответ 3 по причине незнания данного словосочетания и ориентируясь на хорошо знакомое им слово *problem*.

The family couldn't **35** _____ it. They had titles and a beautiful castle, but had no money to **36** _____ it.

35 1) allow 2) approve 3) afford 4) arrange

Правильный ответ – 3. Анализируя предложенные варианты, обращаем внимание, что глагол *approve* требует предлога *of*, а глаголы *allow* и *arrange* не подходят по смыслу, так как в следующем предложении поясняется, что у семьи не было денег, следовательно, они не могли себе позволить содержать свой замок в надлежащем состоянии. Среди ошибочных ответов чаще всего выбирался 2. Вероятнее всего, участники не учли необходимость сочетать этот глагол с предлогом, а также не обратили должного внимания на контекст фрагмента.

Пути преодоления затруднений

При подготовке к выполнению заданий 30–36 необходимо объяснять обучающимся, что неверный вариант ответа может сделать предложение нелогичным с точки зрения смысла либо нарушить лексическую и/или грамматическую сочетаемость, поэтому очень важно вдуматься в содержание всего текста и в предложение, содержащее пропуск, который следует заполнить.

Для успешного выполнения данного задания необходим большой запас слов, однако следует учитывать, что простого выучивания и запоминания слов будет недостаточно, нужно понимать, как употреблять данные слова в конкретной речевой ситуации. Многие слова многозначны, отличаются не только по смыслу, но и по стилевой окраске, употребляются в определённом грамматическом окружении, образуют разные словосочетания. На уроках при работе над чтением, письмом и устной речью следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов.

Раздел 4 «Письменная речь»

Результаты выполнения этого раздела, представленные в таблице 2–13, говорят о том, что участники достаточно хорошо с ним справились, поскольку средний процент выполнения равен 75,8 %.

В разделе «Письменная речь» проверялись, как и в прошлом году, следующие умения:

- написание электронного письма личного характера (задание 37 базового уровня);
- создание развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной таблице или диаграмме (задание 38 высокого уровня).

Содержательный анализ выполнения задания базового уровня сложности.

Задание 37 (написание электронного письма личного характера) не вызвало никаких затруднений у групп участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, проценты выполнения по всем критериям оценивания варьировались от 74,09 до 98,75 %. У участников, набравших от минимального до 60 баллов, средний процент выполнения достаточно

высок и равен 66,89 %. А вот участники, не преодолевшие минимального балла, ожидаемо плохо справились с данным заданием, поскольку процент выполнения по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил у них 30 %, по критерию «Организация текста» – 50 %, по критерию «Языковое оформление текста» все участники этой группы получили 0 баллов. Следует отметить, что последний критерий оказался самым сложным для всех групп участников, самые низкие результаты были отмечены именно в нём. Однако у участников из 3-й и 4-й групп они превышали 70 % и 90 % соответственно.

Несмотря на то, что большинство участников успешно справились с заданием 37, можно выделить в нём отдельные **типичные ошибки** и наметить пути их устранения. Одной из наиболее частотных типичных ошибок является неполный или неточный ответ на вопросы друга по переписке.

Приведём примеры из открытого варианта КИМ.

37. You have received an email message from your English-speaking pen-friend Alison:

From: Alison@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Reading
<i>...Most of my friends enjoy reading books in their free time, and I like it too. Is reading a popular hobby with teenagers in Russia? What books do you read in your free time? What book by a Russian writer would you advise me to read in the future, and why this one? I've just finished my school project on history...</i>

Write an email to Alison.

In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about the school project.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

В данном задании участники чаще всего испытывали затруднения при ответе на 3-й вопрос – *What book by a Russian writer would you advise me to read in the future, and why this one?* Многие участники не смогли правильно написать на английском языке названия известных произведений русской литературы и имена знаменитых русских писателей.

Типичные затруднения

Наиболее частотной была ошибка в написании названия романа Льва Толстого «Война и мир». Вместо правильного варианта – «*War and Peace*», участники писали следующие ошибочные наименования: «*Peace and War*», «*War and Piece*», «*Warm and Peace*», «*War and World*». В работах можно было встретить ошибки в именах Льва Толстого и Фёдора Достоевского. Причём, эти ошибки появлялись не только из-за орфографических ошибок (*Leo Tolsoy, Dostevsky*), но и в результате незнания этих имён на русском языке, то есть слабых социокультурных знаний о выдающихся людях родной страны. Например, Льва Толстого называли Иваном. Помимо этого, некоторые участники ошибочно приписывали одним писателям произведения других. В результате получалось, что «Преступление и наказание» и «Муму» написал Лев Толстой, а не Ф.М. Достоевский и И.С. Тургенев. Особенно печально фиксировать подобные ошибки, учитывая тот факт, что Иван Сергеевич Тургенев является нашим земляком и в регионе проводится большая работа по сохранению его наследия. Поэтому его произведения участники экзамена должны знать достаточно хорошо.

Ещё одной **типичной ошибкой**, которую допускали участники при ответе на 3-й вопрос – *What book by a Russian writer would you advise me to read in the future, and why this one?* стал неполный или неточный ответ на вторую часть вопроса. Некоторые участники не давали никаких пояснений, почему именно эту книгу они рекомендуют к прочтению своему зарубежному другу по переписке. Часть участников ограничивалась общими фразами типа «*это интересная и увлекательная книга*».

У ряда участников по-прежнему вызывает затруднение соблюдение норм вежливости, а именно, правильное выражение надежды на последующие контакты в конце письма. Они либо совсем забывают о такой необходимости, либо считают, что завершающая фраза – это и есть надежда на последующие контакты.

Основной проблемой в критерии «*Организация текста*» было использование средств логической связи. Их количество либо было избыточным, то есть участники старались практически каждое предложение начинать с вводного слова или фразы, либо средства логической связи употреблялись неправильно. Следует отметить, что подобная тенденция наблюдается в работах участников в последние несколько лет. Как правило, часть обучающихся заучивают клишированные фразы, не понимая, в каких ситуациях их уместно использовать.

Пути преодоления затруднений

В этой связи необходимо побуждать обучающихся не только заучивать такие фразы, но и разбирать на уроках их значение и сферу употребления, а также показывать и отрабатывать правильное использование средств логической связи на конкретных примерах.

В электронных письмах наблюдается большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Прежде всего, это ошибки в порядке слов в вопросах, неправильное употребление артиклей и глагола-связки *to be*.

Отмеченные языковые ошибки свидетельствуют о том, что соответствующие навыки в письменной речи недостаточно автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития.

Необходимо уделять серьёзное внимание отработке грамматических конструкций и лексических единиц, как в письменной, так и в устной речи.

Содержательный анализ выполнения задания высокого уровня сложности.

Задание 38 (тематическое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) – задание высокого уровня сложности, которое, помимо умения строить развёрнутое высказывание – рассуждение в соответствии с коммуникативной задачей и в заданном объёме, проверяет умение читать и понимать несплошной текст (таблицу/диаграмму). Это задание также усложняется за счёт включения метапредметного умения работать с разными источниками информации, анализировать, проводить сравнение и делать обобщение.

Несмотря на высокий уровень сложности задания, средний процент выполнения у участников достаточно большой и составляет 73,07 %. Не вызывает удивления тот факт, что только группа участников, *не преодолевших минимального балла, не справилась с этим заданием, получив 0 баллов по всем критериям.*

В целом, как и в задании 37, участники 1–3 групп показали более самые низкие результаты по критерию «Грамматика». Диапазон результатов по этому критерию оценивания колеблется от 0 % до 64,96 %. Иными словами, фиксируется дефицит грамматических навыков, которые не связаны напрямую с содержательной стороной задания, но отражают общий уровень иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся.

Типичными грамматическими ошибками были ошибки в использовании артиклей, предлогов, исчисляемых и неисчисляемых существительных, глаголов-связок и видовременных форм глаголов.

Участники-высокобалльники показали более низкие результаты по критерию «Организация текста» по сравнению с показателями по другим критериями, хотя полученный результат в 91,67 % вряд ли можно назвать низким. Поэтому можно констатировать, что у участников этой группы не было затруднений при выполнении задания 38.

Проанализируем **типичные ошибки** по критерию «Решение коммуникативной задачи» на примере заданий открытого варианта КИМ.

38.1. Imagine that you are doing a project on **why many young Zetlanders choose to major in technical studies**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below).

Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

The survey question: Why have you chosen to major in technical studies?	
Reasons	Number of respondents (%)
Interest in technology	48
Public significance	20
High salary	18
Many job vacancies	9
Practical skills development	5

Write 200–250 words.

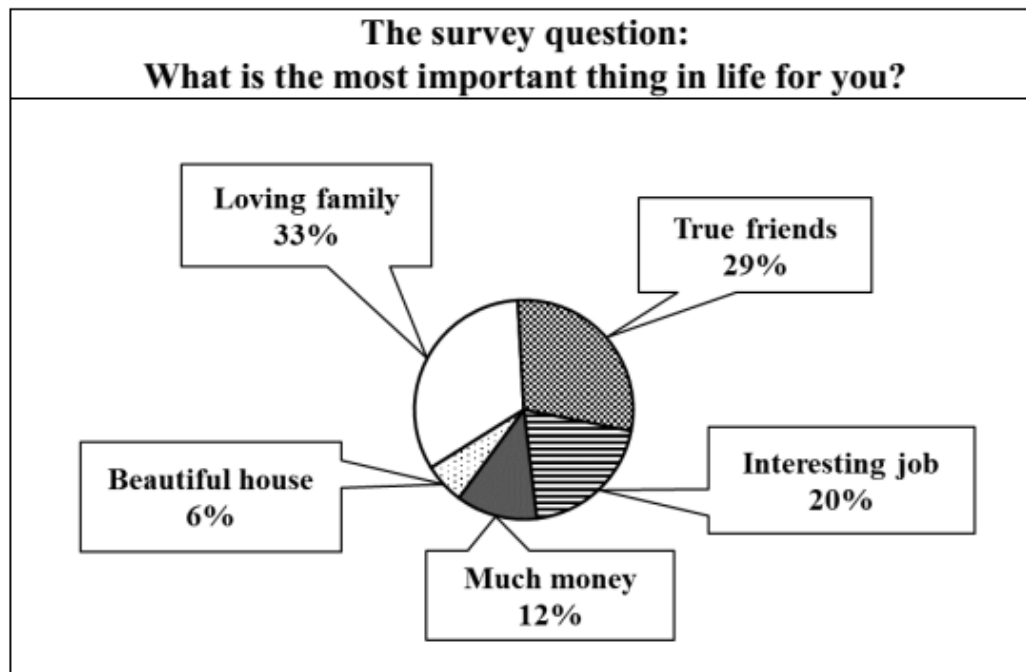
Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise for students of technology upon graduation and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of choosing the right profession.

38.2. Imagine that you are doing a project on **the young Zetlanders' values**.

You have found some data on the subject – the results of a survey (see the pie chart below).

Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.



Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with prioritising values and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on what the most important thing in life is.

Как и в прошлом году, самым сложным для участников этого года был 4 аспект, посвящённый выявлению некой проблемы по данной теме и предложение пути её решения.

Типичные затруднения

Традиционно участники испытывали затруднения в формулировке проблемы, которая может возникнуть в исследуемой сфере, а также не всегда могли предложить адекватное решение этой проблемы. Сама проблема или её решение могли быть нереальными или абсурдными, что влияло на оценку по критерию «Решение коммуникативной

задачи». В задании 38.2 часть участников совсем не поняла или неправильно поняла значение слова *prioritizing*, поэтому неточно раскрывали этот аспект.

Анализ результатов выполнения задания 38 по критерию «*Организация текста*» показал, некоторые участники начинают своё письменное высказывание с вводной фразы общего характера. В ряде работ эта фраза была шаблонной и совсем не имела отношения к теме письменного высказывания, то есть приводила к нарушению логики изложения.

Пути преодоления затруднений

При подготовке к выполнению задания 38 необходимо тщательно изучать рекомендации по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, а также материалы для членов предметных комиссий, размещённые на сайте ФИПИ. На уроках английского языка при работе с текстами разных жанров следует приучать обучающихся, анализируя содержание читаемого текста, вычленять потенциальные проблемы и продумывать возможные способы их решения, а также следует развивать умения обобщать и интерпретировать извлечённую информацию.

Раздел 5 «Говорение»

Результаты выполнения заданий устной части, представленные в таблице 2–13, говорят о том, что участники достаточно хорошо с ними справились, поскольку средний процент выполнения всего раздела равен 68,68 %.

Самые слабые результаты у участников, не набравших минимального балла. Самый высокий процент выполнения равен у них 25 % в задании базового уровня 40(2), далее идёт задание высокого уровня 41(3) с 5 % выполнения. С остальными заданиями в разделе участники этой группы не справились.

Содержательный анализ выполнения заданий базового уровня сложности.

Участники, набравшие от минимального до 60 баллов, самые низкие результаты выполнения показали в задании 39(1) 22,37 %. Оно проверяет осмысленное чтение вслух, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звук в потоке речи, интонация, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого). В целом в этом году задание было выполнено достаточно неплохо, о чём свидетельствует средний процент его выполнения всем массивом участников – 61,76 %.

В анализируемом варианте КИМ участникам предлагался текст о снежинках. Чаще всего участники делали ошибки в произношении следующих слов: *identified, determine, catalogue, patterns*. Ряд участников неправильно произносили *temperature, unique, classified, columns*.

Как и в предыдущие годы, вследствие невнимания ряд участников ЕГЭ добавляли окончания, как правило, глаголов в 3 лице единственном числе или не дочитывали окончания у существительных во множественном числе. Они также вставляли слова, которых в тексте нет, например, артикли или предлоги.

Пути преодоления

Необходимо на уроках регулярно выделять время для работы над чтением вслух, периодически заслушивать обучающихся, при этом просить остальных отмечать допущенные ошибки, анализировать их. Для совершенствования фонетической стороны речи можно выполнять тренировочные задания с использованием приёма «Снежный ком» на добавление слов в предложении или приёма «Фонетическая лестница» на перечисление однородных членов предложений для формирования умения правильной расстановки смысловых пауз и использования восходящего и нисходящего тонов. Полезно проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков, их сочетаний и для соблюдения ритма.

Можно предложить обучающимся тренироваться в чтении текстов одновременно с воспроизведением записи чтения носителем языка с последующим самостоятельным чтением, также рекомендовать обучающимся записывать дома свои ответы на цифровые носители, прослушивать их, а затем обмениваться записями с одноклассниками и оценивать ответы друг друга.

Задание 41(2) было сложным только для *участников, не набравших минимального балла*. Участники остальных 3-х групп успешно с ним справились, поскольку средний процент выполнения варьировался от 63,16 % у *участников, набравших от минимального балла до 60 баллов* до 97,83 % у *участников-высокобалльников*. Это задание базового уровня и представляет собой условный диалог-расспрос, в котором участник экзамена должен задать четыре вопроса на основе рекламного объявления и опорных слов.

Рассмотрим **конкретные ошибки**, допущенные при выполнении данного задания на примере открытого варианта КИМ.

Task 2. Study the advertisement.

You are considering visiting the clinic and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:

- 1) location;
- 2) public transport;
- 3) dentist;
- 4) family discounts.

You have 20 seconds to ask each question.



Опорное слово *location* всё ещё является проблемным при постановке вопроса для некоторых участников. Они не называли место, в данном варианте – *the clinic* (*Where is it located?*), что приводило к сбою в коммуникации, так как непонятно, о чём идёт речь. Отдельные участники не использовали определённый артикль со словом *clinic* (*Where is a clinic located?*), несмотря на то, что в установке к заданию этот артикль есть, что должно было снять это затруднение у участников. Ряд участников задавал следующие ошибочные вопросы: *Where is (your) clinic location?* *Where is location of clinic?* *In which place this clinic located?* Следует отметить, что пропуск глагола-связки *to be* в первом вопросе был достаточно распространённым явлением.

Для многих участников было сложно правильно составить вопрос к опорному словосочетанию *public transport*. Участники со слабым уровнем подготовки не понимали, какой вопрос следует задать, в результате получались подобные абсурдные вопросы: *Are there any public transport?* *Is there public transport in your clinic?* *Do you have a public transport in your clinic?* Некоторые участники пытались использовать универсальный шаблон для постановки вопросов и задавали вопросы, не соответствующие коммуникативной ситуации: *What are the public transport?*

Пути преодоления затруднений

На уроках рекомендуется повторять с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и на вопросительные слова, а также на интонацию вопросов. В процессе обучения необходимо уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и микрогруппах.

Содержательный анализ выполнения задания высокого уровня сложности.

Среди заданий высокого уровня наиболее проблемным стало для участников **задание 41(3)**. В целом процент его выполнения был невысоким в разделе и составлял 50,15 %. У всех групп участников именно в этом задании зафиксированы наименьшие проценты выполнения по сравнению с другими заданиями раздела.

Объектом контроля в нём является умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией. В задании участнику экзамена предлагается дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов. В открытом варианте темой интервью стало место проживания.

Типичные затруднения

Низкие результаты выполнения этого задания по сравнению с другими заданиями раздела связаны с тем, что в соответствии с критериями оценивания для получения одного балла за ответ на вопрос экзаменуемый должен продемонстрировать уверенное владение языковыми навыками и элементами содержания, грамматическими формами и конструкциями, которые входят в требования к уровню A2, то есть теми языковыми единицами и конструкциями, которыми обучающиеся должны овладеть к окончанию 9 класса. Сформирован список таких элементов содержания. Соответственно, если в ответе присутствуют элементарные ошибки из него, ответ оценивается в 0 баллов. Кроме того, поскольку каждый из пяти ответов оценивался отдельно, то и правило повторяющихся ошибок было неприменимо к ответам на разные вопросы. Таким образом, если в каждом из пяти ответов была одна и та же элементарная ошибка, то все эти ответы оценивались на 0 баллов.

Наиболее частотными языковыми ошибками стали ошибки в использовании глаголов-связок (особенно глагола *to be*), предлогов места.

В плане коммуникативных ошибок самым сложным был 1-й вопрос: *In what region do you live? Do you live in a big city, a town or in a village?* Многие участники давали ответ только на второй из заданных вопросов, игнорируя первый вопрос о регионе проживания. Отдельные участники путали слова *region* и *country*, отвечая на первый вопрос следующим образом: *I live in Russia*. Ряд участников смешивал слова *region*, *city/town* и давали бессмысленные ответы типа *I live in Orel region. It is not a big city, it's a small town*.

Затруднения вызывала также вторая часть 2-го вопроса: *Do you live in a flat or in a house? What is it like?* Вместо описания своей квартиры или дома участники говорили о том, нравятся они им или нет, то есть отвечали на совсем на другой вопрос – *Do you like your flat or your house?*

Пути преодоления

Соответственно, необходимо развивать не только умения устной речи, но и аудирования, приучая быстро и точно вычленять запрашиваемую информацию и отвечать на заданные вопросы. В процессе обучения следует также уделять

больше внимания умениям спонтанной речи, создавать ситуации для неподготовленного устного общения в рамках изучаемой тематики.

Задание высокого уровня 42(4) – это тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определённую тему и выражение своего мнения по теме проекта. Несмотря на то, что это задание высокого уровня сложности, средний процент его выполнения достаточно высок – 72,81 %. Только участники, набравшие менее минимального балла, не выполнили это задание, получив 0 баллов по всем критериям.

Анализ результатов остальных групп участников по отдельным критериям оценивания в этом задании позволяет сделать вывод о том, что наибольшие затруднения вызвало выполнение задания по критерию *«Языковое оформление высказывания»*. Средний процент выполнения у всего массива участников по этому критерию составил 59,31 %, а у участников из 2–4 групп он варьировался от 22,81 до 96,36 % соответственно. Наиболее часто участники допускали ошибки в использовании артиклей, глаголов-связок, предлогов, степеней сравнения прилагательных, времени Present Progressive.

Рассмотрим задание открытого варианта КИМ.

Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project “Ideal weekend”. You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two ways to spend the weekend;
- mention the disadvantages (1–2) of the two ways to spend the weekend;
- express your opinion on the subject of the project – which way of spending the weekend presented in the pictures you prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.



Типичные затруднения

По критерию «*Решение коммуникативной задачи*» основное затруднение по-прежнему возникало из-за неумения дать развёрнутое описание предложенных фотографий, связав его с темой проекта и задействовав важные детали, например, место действия. Отдельные участники забывали сравнить фотографии, выделив различия, значимые с точки зрения темы проекта.

Ещё одной **типичной ошибкой** при высказывании своего мнения о проектной работе продолжает оставаться подмена формы глагола *prefer*, данной в задании, на *would prefer*.

Пути преодоления затруднений

В процессе работы с данным заданием важно учить вдумываться в предложенную тему проектной работы, так как всё высказывание должно быть с ней связано. При работе с фотографиями нужно наглядно показывать, как правильно их описывать, на какие детали, связанные с темой проекта, следует обращать первостепенное внимание. Необходимо также учить обучающихся извлекать из формулировки задания, из инструкции стратегию его выполнения – это поможет раскрыть все пункты плана, не отходя от темы. Следует также уделять самое серьёзное внимание работе по обогащению словарного запаса обучающихся. Учитывая высокий уровень сложности задания, следует мотивировать обучающихся самостоятельно работать над пополнением своего вокабуляра, поскольку только на уроках, особенно если английский язык не изучается в школе углублённо, сформировать лексический запас на требуемом уровне не всегда представляется возможным. Полезно также приучать обучающихся записывать свою устную речь на электронный носитель, прослушивать и анализировать свои ответы, корректировать их. Необходимо контролировать время высказывания, используя любой таймер, а также обычные или песочные часы.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО в процессе обучения в средней школе должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения ООП. Несмотря на тот факт, что решающую роль в успешном выполнении заданий по английскому языку играет достигнутый уровень коммуникативной компетенции, анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2025 году показывает, что недостаточный уровень сформированности метапредметных умений мог повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа метапредметных умений был использован перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы СОО, приведённый в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по английскому языку 2025 года, указание связей метапредметных и предметных результатов

освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и требованиям к предметным результатам из таблицы 2 Спецификации ЕГЭ.

Проанализируем связь успешности выполнения заданий КИМ с уровнем сформированности метапредметных результатов участников экзамена.

Раздел 1. «Аудирование»

В данном разделе участники выполняли задания 1, 2 и 3–9, которые направлены на контроль сформированности следующих *метапредметных умений*:

Познавательные УУД (базовые логические действия): умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;

Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

Познавательные УУД (работа с информацией): владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления;

Регулятивные УУД (самоорганизация): самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;

Регулятивные УУД (самоконтроль): давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Задание 1

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.

Уровень предметных требований ФГОС: базовый уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 88,28 %, что свидетельствует о достаточно сформированном умении большинства участников экзамена устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, умении выявлять закономерности и противоречия в предлагаемых кратких утверждениях и соотношении их со звучащим текстом.

Задание 2

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации.

Уровень предметных требований ФГОС: базовый уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 65,36 %. Можно предположить, что ошибки при выполнении этого задания связаны с недостаточной сформированностью умения анализа и интерпретации информации, что выразилось в неумении выделить и соотнести ключевые слова в диалоге и предлагаемых утверждениях, определить главную и второстепенную информацию, оценить достоверность информации, особенно при выборе ответа «Not stated» («В тексте не сказано»).

Группа заданий 3–9

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

Уровень предметных требований ФГОС: высокий уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 84,85 %. *Типичные ошибки* обусловлены слабой сформированностью умения критически оценивать достоверность информации и выявлять причинно-следственные связи. Возможно, учащиеся исходят из своего жизненного опыта и общих знаний, что свидетельствует о недостаточном умении давать оценку новым ситуациям и вносить коррективы в деятельность.

Высокий уровень сложности этих заданий, помимо прочего, выражается в объёме звучащего текста и значительном количестве неизученных языковых явлений. Недостаточно развитые регулятивные УУД проявляются в волнении учащихся из-за неполного понимания текста.

Раздел 2. «Чтение»

В данном разделе участники выполняли задания 10, 11 и 12–18, направленные на контроль сформированности следующих *метапредметных умений*:

Познавательные УУД (базовые логические действия): умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;

Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): владеть навыками разрешения проблем, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; уметь интегрировать знания из разных предметных областей;

Познавательные УУД (работа с информацией): владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления; оценивать достоверность информации;

Регулятивные УУД (самоорганизация): умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, делать осознанный выбор.

Регулятивные УУД (самоконтроль): давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Задание 10

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Уровень предметных требований ФГОС: базовый уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 43,10 %, причём невысокие результаты наблюдаются среди учащихся с разным уровнем подготовки: *в группе, не набравших минимального балла*, процент выполнения задания – 26,67 %; *в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов*, – 18,92 %; *в группе, набравших от 61 до 80 баллов*, – 47,69 %; *в группе, получивших от 81 до 100 баллов*, – 74,17 %.

Внешнее сходство содержания заголовков и текстов помешало большинству выпускников понять смысл текстов, что свидетельствует о недостаточно сформированном умении работать с ключевыми словами письменного текста, а, значит, о недостаточной степени сформированности базовых исследовательских действий по выявлению причинно-следственных связей внутри письменного текста, умений анализировать полученные в ходе выполнения задания результаты и критически оценивать их достоверность.

Задание 11

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.

Уровень предметных требований ФГОС: базовый уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 62,70 %. С данным заданием не смогли справиться участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог, также оно вызвало значительные сложности у группы участников, получивших от 22 до 60 баллов, процент выполнения задания в этой группе – 31,76 %.

Среди типичных ошибок, допущенных при выполнении этого задания: игнорирование структуры предложения, а именно, того, какая часть речи предшествует пропуску, какая должна следовать за ним, а также роли союзов, союзных слов и других связующих элементов предложения. Таким образом, слабая сформированность таких метапредметных умений, как умение выявлять причинно-следственные связи и находить аргументы для доказательства своих утверждений, умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также такого регулятивного УУД, как умение делать осознанный выбор критически повлияли на выполнение данного задания.

Группа заданий 12–18

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

Уровень предметных требований ФГОС: высокий уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 56,97 %. *Типичные ошибки* при выполнении задания связаны с ограниченным словарным запасом участников, незнанием лексической сочетаемости и дефицитом компенсаторных умений воспользоваться языковой догадкой по словообразовательным элементам, интернациональным словам, по контексту для определения значения слова, что может быть обусловлено недостаточной степенью сформированности таких регулятивных умений самоорганизации, как умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность и делать осознанный выбор.

Анализ затруднений

Также можно предположить, что некорректные ответы при выполнении группы этих заданий часто связаны с тем, что выпускники не понимают выраженную имплицитно, то есть в неявном виде информацию из текста, неточно определяют временную и причинно-следственную взаимосвязь событий. Это может быть обусловлено *слабым владением базовыми исследовательскими действиями* по анализу полученных в ходе решения задач результатов и критической оценке их достоверности. Залогом успешного выполнения данного задания является метапредметное умение работы с информацией

«самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления».

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

В данном разделе участники выполняли задания 19–24, 25–29 и 30–36, направленные на контроль сформированности следующих *метапредметных умений*:

Познавательные УУД (базовые логические действия): умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, вносить коррективы в деятельность;

Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): владеть навыками разрешения проблем; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач;

Познавательные УУД (работа с информацией): владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления;

Регулятивные УУД (самоорганизация): умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, делать осознанный выбор.

Регулятивные УУД (самоконтроль): давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Группа заданий 19–24

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Уровень предметных требований ФГОС: базовый уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 75,65 %. *Типичные ошибки* при выполнении этих заданий свидетельствуют о неуверенном владении способами исследования коммуникативного контекста ситуации при выборе способа преобразования грамматической формы слова. Данные ошибки, возможно, обусловлены недостаточной

сформированностью таких *базовых логических действий*, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также метапредметного умения быть способным и готовым к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умения ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

Группа заданий 25–29

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.

Уровень предметных требований ФГОС: базовый уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 75,47 %. Одной из *типичных ошибок*, которую допускают участники экзамена при выполнении данной группы заданий, является неправильное написание слов. Например, вместо permission значительное число выпускников ответили permission, вместо reliable – relyable, relable, reliable, relyable, relyble. Слабо сформированные орфографические навыки могут быть связаны с недостаточным развитием *регулятивных метапредметных умений критически оценивать результаты своей деятельности и вносить в неё коррективы*.

Ещё одна часто встречающаяся ошибка, повлиявшая на успешность выполнения группы заданий 25–29 – образование несуществующих слов вследствие бессистемного использования префиксов и суффиксов. Так, вместо reliable некоторые участники экзамена дали ответ – relyfull, relious, relise, relyer, что свидетельствует о недостаточно сформированном метапредметном умении по интерпретации, преобразованию и применению знаний в различных учебных ситуациях.

Группа заданий 30-36

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Уровень предметных требований ФГОС: высокий уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 60,83 %, это показывает, что для многих участников экзамена анализ условий задания с точки зрения отбора соответствующих языковых средств представляет значительную сложность. Кроме того, важно учитывать контекст, дочитывать текст до конца, а затем перечитывать полный текст со вставленными словами. Всё это требует развитых регулятивных УУД самоорганизации – владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использования приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; умения оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Раздел 4. «Письменная речь»

В данном разделе участники выполняли задание 37 и 38, направленные на контроль сформированности следующих *метапредметных умений*:

Познавательные УУД (базовые логические действия): умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, вносить коррективы в деятельность; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности; владеть навыками разрешения проблем; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач; выдвигать новые идеи; разрабатывать план решения проблемы.

Познавательные УУД (работа с информацией): владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории.

Коммуникативные УУД (общение): развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; владеть различными способами общения и взаимодействия.

Регулятивные УУД (самоорганизация): умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, делать осознанный выбор.

Регулятивные УУД (самоконтроль): давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Задание 37

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.

Уровень предметных требований ФГОС: базовый уровень.

Средний процент выполнения задания 37 по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил 84,57 %. Можно предположить, что *ошибки, приведшие к снижению баллов* по данному критерию, связаны с недостаточной сформированностью у участников экзамена коммуникативных и регулятивных УУД, что выражается в неумении работать с

информацией и извлекать требуемую информацию из письма-стимула, выражать свою точку зрения в электронном письме и задавать коммуникативно-ценный вопрос.

Некоторые выпускники демонстрируют дефицит знаний о культурном наследии своей страны и умения представить родную страну и её культуру на иностранном языке. Отвечая на вопрос друга по переписке о рекомендуемой для чтения книге русского писателя, такие учащиеся дают несуществующие названия книг, путают авторов произведений, дают неправильное написание фамилии автора, что приводит к сбою в коммуникации.

Средний процент выполнения задания 37 по критерию «Организация текста» – 90,04 %. Успешность выполнения задания по оформлению электронного письма зависит от степени развития метапредметных умений самоконтроля и самоорганизации.

Средний процент выполнения задания 37 по критерию «Языковое оформление» – 66,41 %. Несформированность такого коммуникативного УУД, как умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств проявилось во множестве лексико-грамматических ошибок в ответах участников и негативно повлияла на результаты выполнения задания.

Задание 38

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы

Уровень предметных требований ФГОС: высокий уровень.

Задание 38 позволяет дифференцировать участников экзамена по уровню владения языком. С этим заданием не справились, либо к нему не приступили *учащиеся, набравшие менее минимального балла*. Можно предположить, что у них не сформированы *базовые исследовательские действия* владения навыками проектной деятельности и умения работы с информацией, что приводит к получению 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, следовательно, к обнулению всего задания. Участники из этой группы не владеют стратегиями распределения времени на выполнение всех заданий, им не хватает времени для выполнения данного задания в требуемом объёме 200–250 слов.

В группе *участников от минимального балла до 60 баллов* процент выполнения данного задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил 56,76 %. По-прежнему, при выполнении 4 аспекта задания 38 многие участники затрудняются с выявлением проблемы и предложением способа её решения. Это свидетельствует о недостаточном развитии кругозора выпускников и слабом развитии базового исследовательского умения выдвигать новые идеи и предлагать оригинальные подходы и решения.

Процент выполнения задания 38 по критерию «Решение коммуникативной задачи» последовательно растёт в группах участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, – 84,43 % и 96,67 % соответственно.

Статистические данные показывают, что слабой стороной ответов в задании 38 является грамматическое оформление текстов. Средний процент выполнения данного задания по критерию «Грамматика» – 56,51 %.

Типичные затруднения

Практически половина выпускников затрудняется проанализировать условия задания с точки зрения отбора соответствующих языковых средств, что может быть объяснено недостаточным развитием у данных экзаменуемых умения самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов.

Таким образом, можно констатировать, что успешность выполнения задания 38 зависит от хорошо сформированных метапредметных умений: владения навыками получения информации из различных источников, в данном случае, из несплошного текста (таблицы или диаграммы); умения выделять проблему; самостоятельно составлять план решения проблемы; умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, адекватных нейтральному стилю данного письменного высказывания.

Раздел 5. «Говорение»

Участники выполняли задания 39(1), 40(2), 41(3), 42(4), направленные на контроль сформированности следующих *метапредметных умений*:

Познавательные УУД (базовые логические действия): умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, вносить коррективы в деятельность; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Познавательные УУД (базовые исследовательские действия): выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач; выдвигать новые идеи.

Познавательные УУД (работа с информацией): владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории.

Коммуникативные УУД (общение): осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; развёрнуто и аргументировано вести диалог.

Регулятивные УУД (самоорганизация): умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, делать осознанный выбор.

Регулятивные УУД (самоконтроль): давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Регулятивные УУД (эмоциональный интеллект): способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Задание 39(1)

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: умение чтения текста вслух.

Уровень предметных требований ФГОС: базовый уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 61,76 %.

Типичные ошибки в ответах на задание были обусловлены недостаточно развитыми у участников экзамена регулятивными умениями самоконтроля фонетической правильности своей речи и слабой самоорганизацией.

Задание 40(2)

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.

Уровень предметных требований ФГОС: базовый уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 81,71 %, что показывает достаточно хороший уровень овладения коммуникативными УУД, а именно запрашивать информацию в ходе общения и взаимодействия.

Задание 41(3)

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: умение участвовать в диалоге- интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера.

Уровень предметных требований ФГОС: высокий уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 50,15 %. Низкий процент выполнения задания 3 устной части показывает, что участники экзамена недостаточно владеют различными способами общения и взаимодействия, не вполне способны развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Сложность задания обуславливается наличием списка элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях А1–А2, владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена. В языковом плане участники экзамена показали недостаточно сформированные языковые навыки.

Ещё одна причина низких баллов за это задание заключается в слабой сформированности умения анализировать и интерпретировать информацию, концентрироваться и удерживать внимание. Неполные ответы, игнорирование второго вопроса «Почему?», «Как часто?», «Какой?» приводило к обнулению ответов. От участников требуются развитые метапредметные навыки работы с информацией в различных формах её предъявления, в том числе аудиальной, владение стратегиями эффективного запоминания и удержания в памяти вопросов из интервью.

Задание 42(4)

Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП: умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Уровень предметных требований ФГОС: высокий уровень.

Средний процент выполнения данного задания – 72,81 %. Оно имеет высокий уровень сложности, позволяет дифференцировать участников по уровню владения языком. Задание не было выполнено *участниками из группы, не преодолевших минимальный балл*. Можно предположить, что для них было сложным планирование своей речевой деятельности в соответствии с предложенным планом и коммуникативной ситуацией.

Типичные затруднения

Снижение баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», вероятно, обусловлено недостаточной степенью владения выпускниками метапредметными коммуникативными умениями развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, слабо развитыми познавательными УУД устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, отсутствию широкой эрудиции в разных областях знаний для описания преимуществ и недостатков сравниваемых объектов.

Типичные ошибки в организации высказывания содержали ошибки в использовании средств логической связи, описание преимуществ и недостатков фотографий, а не видов деятельности, ошибки в референтных словах, что указывает

на слабое развитие умений составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, умения вносить коррективы в деятельность, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации.

Из-за волнения, слабого самоконтроля и саморегулирования своего эмоционального состояния участники экзамена допускали большое количество лексико-грамматических ошибок, что вело к снижению баллов по критерию «Языковое оформление высказывания».

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ участников с разным уровнем языковой подготовки показывает, что на успешность выполнения заданий влияют слабая сформированность не только предметных результатов, но и разные уровни сформированности метапредметных умений и навыков. В некоторых случаях можно утверждать, что именно слабая сформированность метапредметных умений, в конечном счёте, влияет на итоговый балл определённой группы участников.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Итоги ЕГЭ по английскому языку, проведённого в 2025 году, позволяют сделать вывод о том, что большинство участников экзамена достаточно успешно справились с предложенными заданиями.

Результаты значительной группы участников, набравших от 61 до 100 баллов, стабильно положительные. Показатели выполнения большинства заданий экзамена свидетельствуют о том, что в регионе продолжается планомерная и целенаправленная работа по подготовке обучающихся к экзамену по английскому языку и позволяет считать освоение школьниками региона перечня элементов содержания, представленных в спецификации и кодификаторе, а также уровень сформированности проверяемых на экзамене компетенций *в целом достаточными*.

Поаспектный анализ результатов выполнения заданий КИМ позволяет констатировать, что в целом у школьников региона развиты большинство умений и видов деятельности, которые проверяются на экзамене, поскольку самый низкий процент выполнения равен 43,1 % и зафиксирован в задании 10 раздела 2 «Чтение», следующий показатель на 7 % выше этого результата, он составляет 50,15 % и отмечается в задании 41(3) раздела 5 «Говорение». Самый высокий процент выполнения продемонстрировали участники в задании 1 раздела 1 «Аудирование», он равен 88,28 %.

Соответственно, в перечень умений, освоенных на достаточном уровне, входят:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста;

- понимание структурно-смысловых связей в тексте;
- полное понимание информации в тексте;
- написание электронного письма личного характера;
- написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- чтение текста вслух;
- условный диалог – расспрос (умение задавать вопросы);
- составление связного тематического монологического высказывания (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

В перечень умений, не освоенных всеми школьниками региона на достаточном уровне, входят:

- понимание основного содержания текста.

Анализируя результаты выполнения заданий обучающимися с разным уровнем подготовки, можем отметить, что у тех участников, которые не преодолели минимальный балл, большинство вышеуказанных умений не сформированы.

У участников, получивших от минимального до 60 баллов, то есть владеющих английским языком на базовом уровне, нельзя считать достаточным уровень сформированности следующих умений:

- понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации;
- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание структурно-смысловых связей в тексте;
- полное понимание информации в тексте;
- чтение текста вслух;
- условный диалог – расспрос (умение задавать вопросы).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по проверяемым умениям, виду деятельности

По сравнению с прошлым годом больше всего – на 9 % – вырос процент выполнения задания 1 раздела 1 «Аудирование» и задания 38 раздела 4 «Письменная речь». На 3 % увеличился результат выполнения задания 42(4) раздела 5 «Говорение». Самый маленький прирост, на 1 %, наблюдается в задании 37 в разделе 4 «Письменная речь».

В 4-х заданиях результаты не изменились по сравнению с прошлым годом. Это задания 3–9 раздела «Аудирование»; задания 19–24 и 25–30 раздела 3 «Грамматика и лексика»; задание 41(2) раздела «Говорение».

Самые высокие результаты участники экзамена продемонстрировали в задании базового уровня 1 и в заданиях высокого уровня 3–9 раздела 1 «Аудирование», а также в задании базового уровня 37 раздела 4 «Письменная речь» и задании базового уровня 40 (2) раздела 5 «Говорение».

По сравнению с 2024 годом самым существенным, на 42 %, было снижение результатов выполнения задания 10 раздела 2 «Чтение». На 18 % снизились результаты выполнения задания 2 раздела «Аудирование», на 12 % – задания 11 раздела 2 «Чтение», на 10 % – заданий 12–18 раздела 2 «Чтение», на 8 % – задания 40 (1) раздела «Говорение» и задания 41 (3) раздела «Говорение», на 5 % – заданий 30–36 раздела 3 «Грамматика и лексика».

Самые низкие результаты участники ЕГЭ показали при выполнении задания базового уровня сложности 10 раздела «Чтение».

В целом, участники экзамена демонстрируют достаточно хорошие результаты. Примерно в половине заданий, в 7 из 15 (47 %) наблюдается положительная динамика в успешности их выполнения или результаты идентичны прошлогодним. В 53 % заданий снизился средний процент их выполнения.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Орловской области Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчёты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2–3 года.

Результаты участников ЕГЭ в 2025 году свидетельствуют о том, что проводимая учителями ОО региона работа по формированию у учащихся необходимых иноязычных компетенций является достаточно результативной и заслуживает положительной оценки. Большинство участников продемонстрировали владение английским языком на базовом уровне и достижение планируемых результатов освоения федеральных образовательных программ в соответствии с требованиями ФГОС СОО.

Рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчёте 2024 года, принимаются во внимание и используются учителями региона при подготовке обучающихся к экзамену.

Существенную методическую поддержку педагогам оказали мероприятия по сопровождению ЕГЭ. Так, в течение года в соответствии с мероприятиями дорожной карты по развитию региональной системы образования на всех курсах повышения квалификации БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заседаниях секции учителей иностранных языков регионального учебно-методического объединения по общему образованию и иных мероприятиях обобщался опыт ОО и учителей иностранных языков, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ 2024 году, и представлялись эффективные педагогические практики по подготовке к экзамену.

В рамках мероприятий для руководителей муниципальных методических объединений учителей иностранных языков традиционно рассматриваются вопросы подготовки к ГИА: анализ типичных ошибок участников экзамена, анализ типичных ошибок в развёрнутых письменных ответах участников ЕГЭ, аспекты заданий, работе с которыми нужно уделять повышенное внимание при подготовке обучающихся к ЕГЭ.

Аналитические материалы по результатам ЕГЭ и методические рекомендации по подготовке к ГИА по иностранному языку в 2024–2025 учебном году размещены на сайте БУ ОО ДПО «Институт развития образования» по адресу <http://oipo.pf/wp-content/uploads/2024/12/EGE-2025.-Inostrannyj-yazyk.-Metodicheskie-rekomendacii.pdf>, статистико-аналитические отчёты на сайте КУОО «Региональный центр оценки качества образования» по адресу: <http://www.orcoko.ru/wp-content/uploads/2024/09/Методический-анализ-результатов-по-английскому-языку-2024-1.pdf>

В 2024–2025 учебном году продолжилась реализация регионального проекта «На пути к экзаменам», предусматривавшего вебинары и видеоконсультации ведущих экспертов для учителей и обучающихся по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ. На протяжении ряда лет проводятся видеоконсультации для учителей английского языка и обучающихся по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ.

Таким образом, есть все основания полагать, что проделанная работа по сопровождению ЕГЭ способствовала повышению информированности учителей об особенностях КИМ 2025 года и об актуальных изменениях в подходах к оцениванию заданий с развёрнутым ответом и соответственно повышению качества подготовки выпускников к ГИА по английскому языку.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Проведённый анализ выполнения заданий КИМ, выявленные типичные затруднения и ошибки позволяют сформулировать ряд рекомендаций по дальнейшему совершенствованию преподавания английского языка. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Орловской области Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям:

Методологической основой ФГОС среднего общего образования является *системно-деятельностный подход*, суть которого в том, что знания не даются в готовом виде, а добываются обучающимися самостоятельно в процессе активной учебно-познавательной деятельности. Следовательно, на уроках иностранного языка необходимо повышать коммуникативную направленность обучения, стимулировать познавательный интерес и мыслительную деятельность обучающихся с помощью *эффективных методик, технологий и приёмов обучения*.

Приведём примеры некоторых из них. Не секрет, что у обучающихся всех уровней образования последние годы снижается интерес к чтению, что приводит к снижению его качества. В результате обучающиеся показывают более низкие результаты сформированности данного речевого умения, даже в заданиях базового уровня по сравнению, например, с аудированием, письменной или устной речью. Чтобы работа с текстом приносила максимальную пользу, важно соблюдать этапы работы с текстом. Традиционно выделяют три этапа работы с текстом:

1. *Предтекстовый этап (до чтения)*: подготовка к работе с текстом. На этом этапе задача учителя – заинтересовать учащихся темой, актуализировать их фоновые знания и снять возможные языковые трудности (например, познакомить с новыми и сложными для понимания словами из текста).

2. *Текстовый этап (чтение и анализ)*: непосредственная работа с текстом. Ученики читают текст (самостоятельно, в парах или вслух по очереди), а учитель направляет процесс с помощью вопросов и заданий, проверяя понимание и помогая разобраться в ключевых моментах содержания.

3. *Послетекстовый этап (после чтения)*: этап, на котором ученики используют материал текста для развития речевых умений. Творческие упражнения и задания на обсуждение на данном этапе способствуют применению идей из текста и нового лексико-грамматического материала на практике.

Каждый этап плавно перетекает в следующий. Если на предтекстовом этапе создаётся мотивация для чтения текста и сглаживаются возможные проблемы для его восприятия, то на текстовом этапе ученики погружаются в содержание текста, а на послетекстовом этапе материал закрепляется и творчески перерабатывается. Такой подход структурирует урок и поддерживает вовлечённость обучающихся: они не просто читают текст, а постепенно углубляются в его содержание, используя разные стратегии чтения.

В числе *наиболее типичных проблем*, связанных с обучением английскому языку, находится проблема расширения словарного запаса обучающихся. Чем больше слов и выражений они знают, тем большую степень свободы получают в устной или письменной коммуникации. Одним из приёмов, способствующих обогащению словарного запаса, является *тематизация* или процесс формирования собственных тематических списков слов и фраз. Собранные под одной тематической «крышей», слова запоминаются намного легче, чем сами по себе, логически не связанные друг с другом.

Можно выделить 7 этапов тематизации:

1. Подготовительный этап. Для полноценной работы обучающимся понадобится текст любого жанра и словари (двуязычный и одноязычный).

2. Определение темы. Тема/темы определяются исходя из содержания текста.

3. Формирование стартового списка слов и выражений по теме. Читая текст, обучающиеся выписывают из него слова и выражения и распределяют их по выбранным темам, формируя, таким образом, стартовый список слов и выражений.

4. Дополнение списка. После того, как сформировался стартовый список тематической лексики, начинается его расширение. Задача состоит в том, чтобы придумать, как можно больше слов и выражений на родном языке, относящихся к заданной теме. Для выполнения данной задачи можно использовать метод «мозгового штурма», который заключается в спонтанном потоковом производстве тематической лексики, то есть записываются все слова и выражения, которые приходят в голову, без всякой сознательной их оценки.

6. Работа со словарями. На данном этапе происходит активный поиск в двуязычном словаре иностранных эквивалентов для слов и выражений, полученных в результате «мозгового штурма». После того, как найдены эквиваленты родному слову, обучающиеся переходят к работе с одноязычным словарем: находят в нём иностранное слово, исследуют словарную статью и выписывают необходимые словосочетания и выражения. Для данного этапа очень удобно использовать электронные словари (при наличии такой возможности). Технически процесс убыстряется и становится более комфортным.

7. Оптимизация списка. После того, как сформировался список слов и выражений по конкретной теме, необходимо оптимизировать данный список с тем, чтобы упростить и облегчить запоминание лексических единиц. Группы слов создаются на основе какого-либо общего признака. Например, можно создать группу существительных или глаголов.

Преимущество приёма тематизации состоит в том, что его можно использовать как для работы на уроке, так и для самостоятельной работы дома.

Ещё один *эффективный приём обогащения словарного запаса* – это создание «облака слов» или визуализированной в привлекательной форме текстовой информации, представленной в виде ключевых слов и словосочетаний. В интернете существует много сервисов, с помощью которых можно быстро сгенерировать подобное облако. Необходимо ввести текст в специальное поле и задать желаемые параметры, например, форму, цветовую гамму, шрифт.

Можно предложить следующие варианты работы с «облаком слов». В самом начале урока этот инструмент можно использовать как «яркое пятно», захватывающее внимание обучающихся и мотивирующее к деятельности. Учитель предъявляет «облако» и просит определить тему урока по ключевым словам. Для актуализации имеющихся знаний обучающимся предлагается найти уже известные им слова по изучаемой теме, а затем внимание переключается на незнакомые лексические единицы. В конце урока можно вернуться к «облаку» и провести рефлексию с тем, чтобы обучающиеся могли сравнить объём лексического материала до и после изучения и оценить эффективность собственной работы на уроке.

С помощью «облака слов» можно организовать работу с текстом для чтения или аудирования. Перед чтением или прослушиванием текста обучающимся предлагается определить главную мысль текста по ключевым словам из «облака» и спрогнозировать его содержание. После прочтения или прослушивания текста обучающиеся возвращаются к «облаку», обсуждают, каким образом слово связано с текстом, в каком контексте оно употребляется, составляют предложения по содержанию текста. «Облако слов» служит также вербальной опорой и помогает обучающимся пересказать прочитанный или прослушанный текст. На основе «облака слов» можно моделировать самые различные речевые ситуации для отработки конкретных лексических единиц или грамматических конструкций.

Частотными ошибками в заданиях 25–29 раздела 3 «Грамматика и лексика», а также в заданиях 37, 38 раздела 4 «Письменная речь» являются орфографические ошибки. Для совершенствования орфографических навыков рекомендуется вернуться к практике написания диктантов. Используя модернизированные варианты диктанта, можно совершенствовать не только орфографические навыки, но и практически все аспекты речевой деятельности.

В качестве примера можно привести хорошо известный «*Running dictation*». Для проведения такого рода диктанта необходим небольшой текст, в котором содержится лексический и грамматический материал, который нужно потренировать. Делается две или три копии текста, которые прикрепляются на доске или на стене таким образом, чтобы обучающиеся не могли его прочесть со своего рабочего места. Обучающиеся делятся на группы. Каждый член группы по очереди подходит к тексту, читает и запоминает одно предложение из него. Затем он возвращается к своей группе и диктует

ту часть, которую он запомнил. Остальные члены группы записывают. Этот процесс повторяется до тех пор, пока весь текст не будет записан. Далее можно сравнить свою версию текста с исходным вариантом.

Ещё один вариант диктанта – *«Запутанная история»*. Каждый обучающийся в группе получает предложение из текста в случайном порядке и диктует его другим членам группы. Затем группа принимает решение о том, в каком порядке их расположить, чтобы получился связный текст.

Интересной разновидностью диктанта является *«Dictogloss»*. Обучающиеся слушают текст, а затем учитель предлагает записать всё, что им удалось запомнить при первом прослушивании. Далее текст читается ещё 2 раза. Во время второго прослушивания можно делать записи. При третьем прослушивании можно их корректировать.

Овладение прочными фонетическими навыками имеет важное значение для успешности речевого общения. На уроках английского языка на *уровне основного общего образования* необходимо как поддержание сформированных в начальной школе навыков, так и дальнейшее их совершенствование.

Специальным этапом урока, предназначенным для тренировки произношения и предупреждающим забывание фонетического материала, является фонетическая зарядка. Одним из действенных вариантов фонетической зарядки являются скороговорки. Повторение скороговорок способствует не только формированию правильной интонации и ритма, но и приобщению к культуре изучаемого языка, обогащению картины мира.

Приведём несколько примеров использования скороговорок для фонетической зарядки.

«Кто быстрее?» Учитель выбирает скороговорку и предлагает игрокам её повторить. Время на проговаривание засекается на секундомере. После этого учащиеся друг за другом произносят скороговорку, и тот, кому удастся это сделать чётче и быстрее остальных, признаётся победителем.

«Испорченный телефон». Делим учащихся на 2 группы. Учитель – ведущий шепчет первым участникам на ухо скороговорки, схожие по сложности. По сигналу учителя первые игроки начинают шёпотом озвучивать полученную скороговорку игроку, идущему за ними, те в свою очередь вторым и так далее. Задача последнего игрока – опередить своего соперника и первым чётко произнести скороговорку. Если он справится, то его команда будет признана победителем.

Скороговорки не ограничивают список упражнений на формирование фонетического навыка. Сюда можно отнести стихотворения, рифмовки, короткие диалоги, воспроизведение предложений и коротких текстов по принципу «снежного кома» и т.п. Хорошим приёмом, направленным не только на работу с фонетикой, но и способствующим развитию памяти обучающихся является приём постепенного «вымарывания» частей стихотворения/ текста. Важно, чтобы при подборе текстов для отработки фонетических навыков, они максимально соотносились с изучаемой темой и лексико-грамматическим материалом.

Для реализации требований ФГОС СОО в части достижения метапредметных результатов необходимо использовать больше возможностей для групповой формы работы, которая позволяет развивать коммуникативные УУД, учит ставить цели, искать информацию, выбирать оптимальные варианты, а также совершенствует способности к самоорганизации, самоконтролю и взаимному контролю.

Для этого полезными будут следующие *приёмы*:

1. «*Мозговая атака/мозговой штурм*» используется с целью активизации имеющихся знаний. Учитель произносит фразу или слово. Учащимся предлагается записать все слова или фразы по данной теме.

2. «*Кластер/ассоциации/ментальные карты*». Создание кластеров/ ассоциограмм/ментальных карт является способом графической организации материала. Задание предполагает работу в парах или микрогруппах. В центре доски или листа записывается ключевое слово или предложение по теме. Вокруг этого слова нужно записать слова или предложения, выражающие идеи, факты. Далее они соединяются с ключевым словом. Получается так называемое «поле идей». Затем нужно прослушать или прочитать текст и определить, какие из указанных идей в нём есть.

1. «*Аквариум*». Класс делится на две группы и образует в классе два «аквариумных» круга. Одна группа ведёт дискуссию под руководством ученика, как правило, вокруг конкретного текста и/или проблемного вопроса, в то время как другая группа наблюдает за обсуждением и отслеживает направление разговора. Через некоторое время группы меняются местами и ролями. Внешняя группа должна хранить молчание, но может ссылаться на заявления, сделанные другой группой. Роль учителя пассивна, и он вступает в обсуждение только для того, чтобы следить за временем, но ни в коем случае не спорить, не опровергать высказанное учениками, даже если они пойдут в обсуждении в неправильном направлении.

2. «*Интервью*». Учащиеся выбирают одного человека, у которого они хотели бы взять интервью. Желательно, чтобы это был кто-то, о ком они много знают, чтобы у них было больше материала для разговора. Обучающиеся получают список из 10 –15 глаголов, из которого они должны выбрать любые пять. Далее работа организуется в парах или микрогруппах. Учащиеся задают вопросы, используя в каждом из них один из пяти выбранных глаголов.

Ещё одним приёмом, позволяющим активизировать изученный лексико-грамматический материал и спонтанную речь с помощью работы в группах, является *Warm –up discussions*. В начале урока полезно перед аудированием/чтением текста или знакомством с новой темой предлагать несколько вопросов для обсуждения в парах или микрогруппах. После обсуждения необходима обратная связь со всем классом. Вопросы для обсуждения должны быть связаны с темой урока или домашнего задания.

Для более продуктивной подготовки к выполнению заданий устной части и формирования умений спонтанной речи у обучающихся рекомендуется активнее *использовать интерактивные педагогические технологии, в частности, технологию малых групп*. Она органично вписывается в классно-урочную систему, позволяет достичь прогнозируемого результата и раскрыть потенциальные возможности каждого учащегося. В практике преподавания используются разнообразные варианты обучения в малых группах. Одним из них является обучение в команде. Особое внимание здесь уделяется «групповым целям» и успеху всей группы, что достигается в результате самостоятельной работы каждого члена группы (команды) в постоянном взаимодействии с другими участниками этой же группы. Таким образом, задача каждого члена команды состоит в том, чтобы он овладел необходимыми знаниями, сформировал нужные навыки, и при этом вся команда должна знать, чего достиг каждый, так как оценка ставится одна на всю группу в виде баллов, сертификата, похвалы и т.д., это стимулирует всех учащихся команды следить за успехами друг друга и приходить в нужный момент на помощь товарищам.

Эффективным вариантом обучения в малых группах является приём *Jigsaw («Мозаика»)*. Его можно использовать на этапе творческого применения языкового материала. Например, при работе над определённой темой выделяются различные подтемы. Учащиеся объединяются в группы (число учащихся в группе соответствует количеству подтем). Каждый член группы находит материал по своей подтеме. Затем школьники, изучающие один и тот же вопрос, но работающие в разных группах встречаются и обмениваются информацией как эксперты по данному вопросу. Это называется «встречей экспертов». После обсуждения эксперты возвращаются в свои первоначальные группы и обучают всему новому товарищей в своей группе. Те, в свою очередь, рассказывают о своей части задания. Всё общение ведётся на английском языке. Единственный путь освоить материал всех фрагментов и подготовить рассказ по обсуждаемой теме – это внимательно слушать партнёров и делать записи в тетрадях. Учащиеся заинтересованы в том, чтобы каждый добросовестно выполнил свою задачу, так как это может отразиться на общей итоговой оценке. Отчитывается по всей теме каждый ученик в отдельности и группа в целом. На заключительном этапе, который проводится фронтально, учитель может попросить любого учащегося команды ответить на любой вопрос по данной теме. Вопросы задаёт не только учитель, но и члены других групп.

Одним из *продуктивных методов*, относящихся к *технологии сотрудничества* и успешно применяемых в образовательной деятельности по иностранным языкам, является *метод решения ситуационных задач* или *кейс – метод (case – study)*. Он позволяет учить обучающихся самостоятельно мыслить, решать проблемы, привлекая знания из разных областей, прогнозировать результаты и возможные последствия разных вариантов решения. При этом обеспечивается

активная речевая практика на иностранном языке. Алгоритм работы при использовании данного метода выглядит следующим образом:

- знакомство с проблемой – осуществляется через чтение текста, в основе которого лежит конкретная ситуация или конфликт. Учащиеся в группах выводят проблему, определяют позиции всех участников;

- учащиеся обсуждают в группах возможные варианты решения ситуации, затем обмениваются результатами.

Альтернативные варианты решения записываются на доске;

- в каждой группе разрабатывается один из возможных вариантов решения предложенной ситуации с подробной аргументацией в пользу данного решения;

- выход на общее решение класса;

- знакомство с решением, которое было принято в действительности. Обсуждение этого решения.

С обучающимися, имеющими хорошую подготовку, с целью стимулирования спонтанной речи и повторения изученного материала можно использовать одну из разновидностей дискуссии – *Pyramid debate*. Сначала учащиеся работают в парах, согласовывают мнения по конкретному вопросу, а затем они излагают свою точку зрения другим парам, пытаясь убедить их в своей правоте и присоединить к своей паре ещё одну. Работа продолжается таким образом до тех пор, пока весь класс не придёт к единому мнению.

С учётом результатов выполнения заданий ЕГЭ в 2025 году и выявленных дефицитов в подготовке обучающихся в целях совершенствования преподавания английского языка можно также рекомендовать учителям:

- уделять больше внимания на уроках развитию познавательных УУД, в частности, умения работать с информацией, самостоятельно её добывать и осмысливать, делать выводы, аргументировать их, принимать решения на основе полученной информации;

- постоянно использовать на уроках задания интерактивного характера для развития у учащихся инициативы и самостоятельности;

- воспитывать сознательное отношение к оперированию лексическими и грамматическими единицами;

- обучать разным стратегиям работы с аутентичным текстом, которые смогут обеспечить понимание участниками смысла текста и выбрать правильный ответ;

- расширять кругозор обучающихся и повышать уровень их социокультурной осведомлённости о фактах иноязычной и родной культуры, тщательно прорабатывать социокультурные темы как на уроках, так и во внеурочной деятельности (кружки, факультативы, предметные недели, конкурсы социокультурной направленности).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

– БУ ОО ДПО «Институт развития образования» продолжить работу по развитию профессиональных компетенций и специальных умений, необходимых для подготовки обучающихся к ЕГЭ, у учителей иностранного языка. С этой целью проводить мероприятия, которые были бы направлены не только на ознакомление с результатами ЕГЭ и типичными ошибками участников, но и на повышение уровня владения учителями преподаваемым иностранным языком;

– продолжить работу по выявлению и обобщению положительного опыта муниципальных и школьных методических объединений учителей иностранных языков по развитию профессиональных компетенций учителей иностранного языка и опыта создания эффективной системы подготовки обучающихся к экзаменам на уровне отдельных АТЕ и ОО;

– обеспечить регулярную трансляцию лучших педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ. Знакомить учителей области с работой образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, в том числе в рамках курсов повышения квалификации, вебинаров и иных мероприятий;

– с целью повышения уровня социокультурной компетенции и осведомлённости обучающихся о наиболее значимых реалиях родного края и развития способностей представлять родную культуру на иностранном языке провести региональный конкурс творческих работ на иностранном языке «Орловщина – литературный край» для обучающихся ОО СОО, СПО и ВО.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям:

При обучении английскому языку *школьников с разными уровнями предметной подготовки* больше внимания уделять созданию у них прочной системы предметных знаний, усвоению базовых знаний, умений и навыков, которые являются обязательными для текущего и последующего обучения. С этой целью необходимо, прежде всего, внимательно изучать ФГОС и ФОП НОО, ООО и СОО, а также документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ и анализ результатов экзамена текущего года. Это поможет выделить типичные ошибки и определить трудности, актуальные для разных групп обучающихся.

В начале учебного года можно провести диагностику степени подготовленности школьников к выполнению заданий КИМ ЕГЭ базового и высокого уровней сложности и на основе результатов диагностики спланировать дальнейшую работу по организации дифференцированного обучения школьников с учётом их уровня предметной подготовки.

Очевидно, что особого внимания требуют *обучающиеся с низким уровнем предметной подготовки*. Как показывает анализ результатов ЕГЭ, большинство проблем в подготовке таких обучающихся в области английского языка возникают ещё в начальной школе и далее, на уровне основного общего и среднего общего образования, они только усугубляются.

Соответственно, важной задачей для учителя является повышение качества преподавания английского языка на этих уровнях образования, реализация требований ФГОС и ФОП НОО, ООО и СОО, достижение промежуточных результатов. Таким промежуточным результатом является формирование элементарной иноязычной коммуникативной компетенции (уровень А1) по окончании начальной школы и формирование допорогового уровня (А2) к 9–му классу. К 11 классу большинство обучающихся должны достигнуть уровень, превышающий пороговый (В1).

Программы обучения английскому языку традиционно строятся по концентрическому принципу, то есть одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического материала. Поэтому необходимо повторять и закреплять те элементы содержания ФГОС, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных заданий или работы над ошибками, выстраивать персонифицированную образовательную траекторию для обучающихся и систематически отслеживать результаты её освоения. Для этого надо повышать мотивацию обучающихся к изучению английского языка, настраивать их на интенсивную самостоятельную работу, указывать им путь к самообучению, саморазвитию, самопродвижению по индивидуальной траектории и, самое главное, создавать им условия для саморазвития. Следует активно привлекать родителей обучающихся к работе по повышению мотивации и формированию ответственного отношения к учебному труду, проводить разъяснительную работу об особенностях изучения английского языка и современных тенденциях в иноязычном образовании в целом и особенностях ЕГЭ по учебному предмету в частности.

Причинами возникновения дефицитов в образовательной подготовке обучающихся может также быть устаревшая методика обучения, непонимание и неумение учителя в полной мере применить системно-деятельностный и коммуникативно-когнитивный подходы. К недостаткам в обучении можно отнести: акцент на репродуктивную, а не продуктивную деятельность; недостаточное внимание к разбору стратегий работы с текстами разных жанров и различного характера; в работе над грамматикой – акцент на формальную сторону и игнорирование смысловой, функциональной стороны; отсутствие повторения учебного материала (особенно грамматических явлений) начальной и основной школы; невнимание к формированию у обучающихся жизненно важных метапредметных умений, в том числе понимания и принятия учебной задачи.

Учащиеся с низким уровнем предметной подготовки должны овладеть навыками и умениями, необходимыми для выполнения заданий базового уровня сложности. С этой целью рекомендуется максимально использовать возможности УМК по английскому языку. Необходимо знакомиться с концепцией обучения, предлагаемой авторским коллективом конкретного УМК и активно использовать методические рекомендации и разработки уроков, предлагаемые в книгах для учителя, выстраивая работу в соответствии с рекомендациями авторов УМК. Следует использовать не только учебник,

но и все остальные компоненты УМК: рабочую тетрадь, грамматические тренажёры, сборники тестов и т.д. для полноценного обучения.

На уроках английского языка для формирования и развития умений аудирования и чтения на базе одного и того же текста можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в его содержание: более слабым обучающимся – задания на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или на полное понимание.

Для развития умений аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у *обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки* рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над *аудированием со слабыми обучающимися*, следует использовать скрипты аудиотекстов для нахождения ими правильных ответов после прослушивания. С *сильными обучающимися* можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

Таким образом, при обучении английскому языку школьников с *разными уровнями предметной подготовки* основными стратегиями являются индивидуализации заданий и обучение по индивидуальной траектории. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Следует активнее использовать возможности очных и заочных олимпиад по английскому языку для совершенствования языкового уровня сильных обучающихся.

Важным и полезным ресурсом для подготовки к ЕГЭ учащихся с *разными уровнями предметной подготовки* является открытый банк заданий ЕГЭ по английскому языку, размещённый на сайте ФИПИ. Целью данного банка является предоставление обучающимся возможности потренироваться в выполнении заданий, которые могут встретиться на экзамене. *Учащиеся с высоким уровнем предметной подготовки* могут использовать этот ресурс для самостоятельной работы с последующей проверкой учителем отдельных заданий, например, с развёрнутым ответом. С *учащимися с низким уровнем предметной подготовки* задания из открытого банка можно выполнять непосредственно на уроках или на дополнительных занятиях в рамках внеурочной деятельности.

Мотивированным обучающимся, которые стремятся постоянно повышать свой уровень владения английским языком, можно предложить перечень интернет-ресурсов для самостоятельной работы, на которых, наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму, размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах обучающиеся смогут не только выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей их тематике, но и подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы

на них заранее распределены по уровням владения языком, что лучше обеспечит дифференциацию, позволяя выбирать материалы, посильные для освоения.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать следующие материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности;
- журнал «Педагогические измерения».

Администрациям образовательных организаций

- обеспечивать необходимые материально-технические условия для полной и качественной реализации требований ФГОС и образовательных программ по иностранному языку;
- обеспечивать условия для реализации индивидуального учебного маршрута обучающимися, выбирающим ЕГЭ по английскому языку, в том числе за счёт организации внеурочной деятельности (элективных курсов, факультативов, консультаций и т.д.) и сетевого взаимодействия с ОО, продемонстрировавшими наиболее высокие результаты ЕГЭ 2025 года;
- создавать благоприятные условия для непрерывного профессионального образования учителей иностранного языка на курсах повышения квалификации и иных обучающих мероприятиях в соответствии с имеющимися профессиональными дефицитами и выявленными в ходе ЕГЭ и других диагностических процедур профессиональными затруднениями.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

- БУ ОО ДПО «Институт развития образования» продолжить работу по оказанию методической и консультативной помощи по вопросам профилактики учебной неуспешности при изучении иностранного языка. В программе региональной недели профессионального мастерства учителей иностранных языков предусмотреть трансляцию лучших практик работы со слабоуспевающими, слабомотивированными и одарёнными обучающимися;
- запланировать мероприятия по обмену опытом организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по иностранному языку в рамках сетевого взаимодействия с ОО, обучающиеся которых продемонстрировали лучшие результаты на ЕГЭ по английскому языку.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Особенности организации иноязычного образования в условиях реализации ФГОС общего образования.
 - Актуальные тенденции в обучении иностранным языкам: от теории к практике.
 - Планируемые результаты освоения федеральных рабочих программ по иностранным языкам как важный элемент для проектирования современного урока.
 - Система подготовки к ВПР по иностранным языкам: эффективные формы, методы и средства.
2. Профессиональное методическое объединение как благотворная среда для личностного и профессионального развития учителя.
 - Культура делового общения: правила деловой этики и культура речи.
 - Как избежать профессионального выгорания: нам хобби жить и учить помогает.
 - Наставничество как эффективная форма методической поддержки учителей (с использованием разных моделей, в том числе реверсивного наставничества).
3. Государственная итоговая аттестация по иностранным языкам выпускников 9–х и 11–х классов.
 - Типичные ошибки участников ЕГЭ–2025 по иностранному языку и пути их устранения.
 - Использование заданий открытого банка ОГЭ и ЕГЭ по английскому, немецкому и французскому языкам для формирования личностных результатов освоения основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования на уроках и во внеурочной деятельности.
 - Содержательные особенности КИМ ОГЭ и ЕГЭ–2026.
4. Использование цифровых ресурсов в обучении иностранному языку.
 - Искусственный интеллект на уроках иностранного языка.
 - Разработка учебных материалов с помощью образовательных платформ.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- «Современные технологии развития коммуникативной компетенции учителя иностранных языков».
- «Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий с развёрнутым ответом КИМ ЕГЭ по иностранным языкам».

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Продолжить реализацию регионального проекта «На пути к экзаменам» и практику проведения на базе РЦОКО региональных практико-ориентированных семинаров/вебинаров/консультаций для обучающихся, учителей и родителей с подробным разбором заданий и анализом типичных ошибок участников предыдущего года для того, чтобы будущие участники ГИА, их учителя и родители обратили внимание на те разделы экзаменационной работы, в которых обучающиеся испытывали затруднения, и могли учесть избежать этих ошибок при подготовке к экзамену.

Проводить по *итогам всероссийских тренировочных мероприятий* показ работ с заданиями с развёрнутыми ответами или индивидуальные консультации, в рамках которых обучающиеся могли бы посмотреть свои работы, услышать рекомендации экспертов, задать интересующие их вопросы. Подобная форма работы, несомненно, оказала бы положительное влияние на подготовку обучающихся к экзамену и позволила бы выстроить индивидуальную модель корректировки допущенных ошибок для каждого участника тренировочных мероприятий.

С целью повышения уровня социокультурной компетенции и осведомлённости обучающихся о наиболее значимых реалиях родного края и развития способностей представлять родную культуру на иностранном языке провести региональный конкурс творческих работ на иностранном языке «Орловщина – литературный край» для обучающихся общеобразовательных организаций, образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Райдер Наталья Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела иностранных языков, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Сологуб Светлана Александровна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Райдер Наталья Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела иностранных языков, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Булкина Анастасия Викторовна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Оптушанская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа, учитель иностранного языка, заместитель председателя региональной ПК по английскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>