

Приложение 33
к письму Департамента образования
Орловской области
от 29 августа 2025 г. № 4-1-5085

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
257	8,68	240	8,16	197	6,84

Анализ динамики количества участников экзамена за три года показывает колебание доли участников от 8,68 % в 2023 году до 6,84 % – в 2025 году, т.е. не более 10 % от общего числа участников ГИА. Контингент участников ЕГЭ по литературе достаточно стабилен и не превышает 300 человек. В 2025 году за период трех лет самое меньшее количество участников – 197.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	231	89,88	212	88,33	169	85,79
Мужской	26	10,12	28	11,67	28	14,21

Обращаясь к анализу гендерного состава участников экзамена, мы видим, что, несмотря на незначительное процентное колебание по годам внутри выборки, стабильно преобладание девушек в качестве участников ЕГЭ.

В 2025 году процент девушек превышает количество юношей на 71,58 (2024 г.– на 76,66 %). Примерно такое процентное соотношение (до 80 %) наблюдается в течение трех лет.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	218	7,36	195	6,63	170	5,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО	27	0,91	30	1,02	27	0,94
ВПЛ	12	0,41	15	0,51	0	0

Данные сведения показывают преобладание и в 2025 году на экзамене выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 86, 2 % (2024 год - 81,25 %) от общего числа участников ЕГЭ по литературе. Выпускников СПО традиционно в экзамене участвует значительно меньше – 13, 7 % (2024 год - 2,5 %). В 2025 выпускники прошлых лет не принимали участие в экзамене (2024 год – 6,25 %). Эти цифры существенно не расходятся с показателями 2023 – 2024 годов.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев и гимназий	69	28,63	61	29,05	44	22,56
2.	Выпускники СОШ	143	59,34	119	56,67	124	63,59
3.	Интернаты	1	0,41	0	0	0	0

Как и в предыдущие годы, участников ЕГЭ по литературе среди выпускников СОШ – преобладающее большинство, т.е. 63,59 % (2024 год - 56,67 %, 2023 год – 59,34 %, вторыми по количеству идут выпускники лицеев и гимназий – 22,56 % (2024 год – 29,05 %, 2023 год– 28,63 %). Участников экзамена из интернатов и сменных общеобразовательных школ в 2025 – 0,41 %).

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Орёл	85	43,14
2.	г. Мценск	10	5,07
3.	г. Ливны	8	4,06
4.	Верховский район	4	2,03
5.	Глазуновский район	4	2,03
6.	Должанский район	1	5,07
7.	Залегощенский район	4	2,03
8.	Колпнянский район	2	1,01
9.	Корсаковский район	1	0,5
10.	Кромской район	4	2,03
11.	Ливенский район	2	1,01
12.	Малоархангельский район	4	2,03
13.	Мценский район	2	1,01
14.	Новодеревеньковский район	2	1,0
15.	Орловский муниципальный округ	15	7,61
16.	Свердловский район	2	1,01
17.	Урицкий район	1	0,5
18.	Хотынецкий район	5	2,53
19.	Шаблыкинский район	1	0,5
20.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	13	6,59
21.	Профессиональные образовательные организации	27	13,7

Анализ количества участников ЕГЭ по АТЕ региона показывает абсолютное преобладание выпускников из областного центра – 43,14 % (2024 год – 52,92 %, 2023 год – 55,51 %), вторыми следуют СПО – 13,7 % (2024 год – 12,5 %, 2023 год – 10,24 %), третьими – Орловского муниципального округа – 7,61 % выпускники ОО, затем подведомственных Департаменту образования Орловской области – 6,59 %, затем выпускники г. Мценска – 5,07 % и г. Ливен – 4,06 %.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе статистических данных, приведенных в разделе 1, в 2024-2025 учебном году динамика количества участников экзамена по литературе от общего числа участников экзамена несколько изменилась по отношению к предыдущим годам – 6,84 % (2024 год – 8,28 %, 2023 год – 8,84 %).

В 2025 году за период трех лет самое меньшее количество участников – 197 человек (2024 год – 240 человек, 2023 год – 257 человек), что составило 6,84 % от общего числа участников (2024 год – 8,16 %, 2023 год – 8,68 %).

В 2025 году процент девушек, участвовавших в экзамене, превышает количество юношей на 71,58 % (2024 год – на 76,66 %, 2023 г. – на 79,52 %).

Как и в предыдущие годы, выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО, превышают по количественному составу остальные группы участников – 81,25 % от общего числа участников (2023 год – 85,82 %, 2022 год – 82 % от общего числа участников). Выпускников СПО традиционно в экзамене участвует значительно меньше – 12,5 %, еще меньше выпускников прошлых лет – 6,25 %. Эти цифры не очень разнятся с показателями 2022 – 2023 годов.

Как и в предшествующие экзаменационные периоды, участников ЕГЭ по литературе среди выпускников СОШ – преобладающее большинство. В 2025 году на экзамене выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 86,2 % (2024 год – 81,25 %) от общего числа участников ЕГЭ по литературе. Выпускников СПО традиционно в экзамене участвует значительно меньше – 13,7 % (2024 год – 2,5 %). В 2025 году ВПЛ не принимали участие в экзамене (2024 год – 6,25 %). Эти цифры существенно не расходятся с показателями 2023 – 2024 годов.

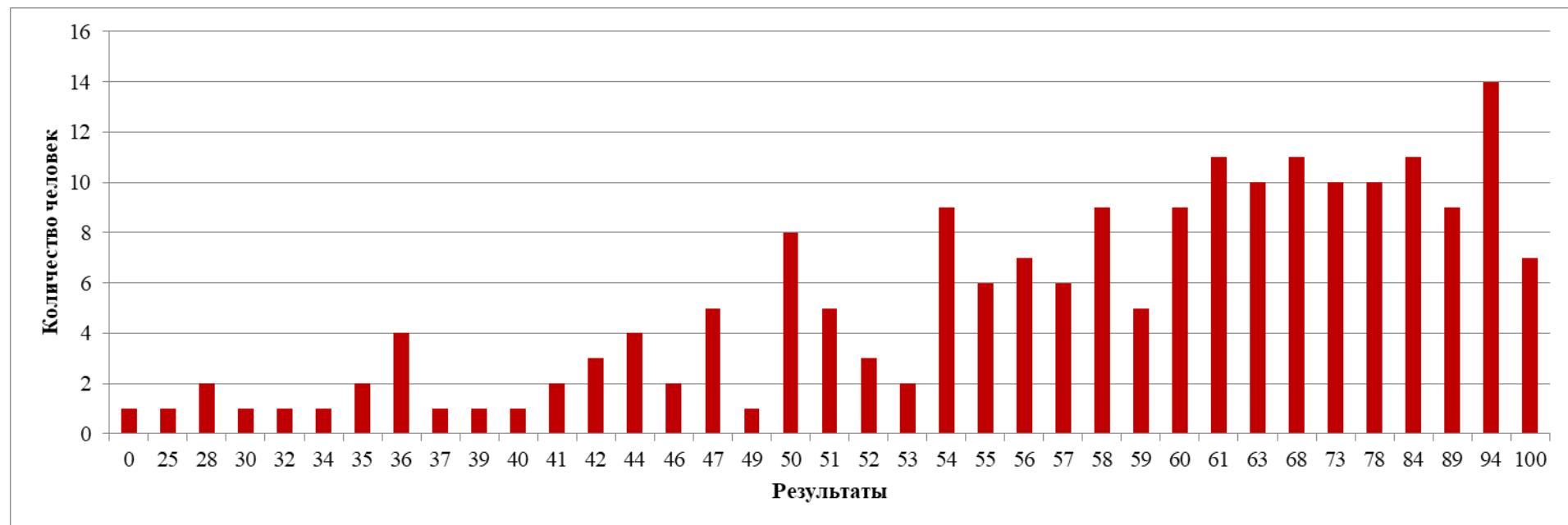
На основании проанализированных данных можно сделать вывод о том, что количество участников по типам ОО и категориям в 2025 году остается на уровне прошлых лет.

Анализ количества участников ЕГЭ по АТЕ показывает абсолютное преобладание выпускников ОО г. Орла – 43,1 % (2024 год – 52,92 %, 2023 год – 55,51 %), вторыми следуют СПО – 13,7 % (2024 год – 12,5 %, 2023 год – 10,24 %), третьими – участники из Орловского муниципального округа – 7,61 % выпускники ОО, затем подведомственных Департаменту образования Орловской области – 6,5 %, затем выпускники г. Мценска – 5 % и г. Ливен – 4 %. Это вполне объяснимо небольшим количеством выпускников по другим АТЕ в целом и спецификой предмета, который сдается по выбору.

Анализируя динамику количества участников экзамена в Орловской области за три года, отметим, что *изменения в демографической ситуации, дополнительные стрессовые факторы* и другие объективные обстоятельства существенным образом не повлияли на количество обучающихся, выбравших ЕГЭ по литературе, и качество их результатов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,32	3,33	2,54
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	49,79	54,29	49,75
3.	от 61 до 80 баллов, %	23,65	19,52	26,9
4.	от 81 до 100 баллов, %	23,24	22,86	20,81
5.	Средний тестовый балл	62,39	62,5	63,59

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по литературе, мы видим, что в 2025 году средний тестовый балл соответствует предыдущим годам – 63,59 (2024 год – 62,5, 2023 год – 62,39). Остается стабильным процент участников, сдавших литературу на высокие баллы (свыше 81), что составило 20,81 % (2024 год – 22,86 %, 2023 год – 23,24 %).

Увеличилось количество участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 26,9 % (2024 год – 19,52 %, 2023 год – 23,65 %). При этом уменьшилось количество выпускников, не преодолевших порог, – 2,54 % (2024 год – 3,33 %, 2023 год – 3,32 %), но уменьшилось до показателей 2023 года количество получивших 100 баллов – 3,5 % (2024 год – 4,16 %, 2023 год – 3,5 %).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,41	45,78	29,52	22,29
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	3,7	77,78	11,11	7,41
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	25	25	50

Как показывает таблица результатов в разрезе категорий участников ЕГЭ, лидируют по количеству набравших ниже минимального балла обучающиеся по программам СПО – 3,7 % (2024 год – 16,67 %, 2023 год – 19,23 %), среди обучающихся по программам СОО не преодолели барьера – 2,41 % (2024 год – 2,56 %, 2023 год – 1,38 %).

От минимального балла до 60 – у 77,78 % обучающихся по программам СПО (2024 год – 63,33 %) и 45,78 % – у обучающихся по программам СОО (2024 год – 54,36 %). От 61 до 80 баллов – у 29,52 % обучающихся по программам СОО (2024 год – 19,49 %). Такие баллы традиционно получает данная группа выпускников. Самые высокие баллы – от 80 до 100 – у 50 % участников с ОВЗ (2024 год – 50 %) и выпускников СОО – 22,29 % (2024 год – 23,59 %).

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки выпускников, обучающихся по программам среднего образования, в 2025 году, как и в 2024 году, превосходит результаты остальных групп. Их знания оказались достаточными как для преодоления барьера минимального балла, так и для получения максимального результата.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	124	2,42	47,58	29,84	20,16
2.	Лицей, гимназии	44	2,27	38,64	27,27	31,82
3.	СПО	13	7,69	76,92	0	15,38

Анализ результатов в разрезе типа ОО показывает, что хуже всего справились с заданиями ЕГЭ по литературе выпускники, получившие баллы ниже минимального, т.е. обучающиеся СПО – 7,69 % (в 2024 году - СОШ – 3,1 %). Ниже минимального балла получили 2,27 % участников из лицеев и гимназий (2024 год – 1,52 %, 2023 год – 1,45 %). При этом баллы от 81 до 100 имеют 20,16 % выпускников СОШ (2024 год – 21,71 %, 2023 год – 19,18 %) и 31,82 % выпускников лицеев и гимназий (2024 год – 27,27 %, 2023 год – 27,54 %).

Следовательно, уровень подготовки лицеистов и гимназистов к экзамену превосходит уровень представителей других ОО, так как 59,09 % участников этих организаций получили от 61 до 100 баллов (2024 год – 54,54 %, 2023 год – 27,22 %), притом, что их общее количество 44 человека, т.е. 22,3 % от числа сдававших литературу (2024 год - 66 человек, 27,5 %, 2023 год – 69 человек, 27,16 %) и уступает самой многочисленной категории выпускников СОШ – 124 человека, т.е. 69,2 % (2024 год – 129 человек, т.е. 53,75 %, 2023 год – 146 человек, 57,18 %), 50,09 % которых получили те же от 61 до 100 баллов в 2025 году.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	169	48,52	29,59	20,12	1,78
2.	мужской	28	57,14	10,71	25	7,14

Как показывают результаты, представленные в таблице, количество участников женского пола превышает количество участников мужского более чем в 6,08 раза. Полученные баллы у этих двух групп несущественно отличаются, однако нужно отметить, что тестовый балл ниже минимального среди выпускниц получили на 8,6 % меньше, чем среди

выпускников, однако при этом от 81 до 100 баллов получили 7,14 % юношей.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	85	1,18	38,82	31,76	28,24
2.	г. Мценск	10	0	40	50	10
3.	г. Ливны	8	0	50	12,5	37,5
4.	Верховский район	4	0	75	25	0
5.	Глазуновский район	4	0	75	0	25
6.	Должанский район	1	0	100	0	0
7.	Залегощенский район	4	0	100	0	0
8.	Колпнянский район	2	0	100	0	0
9.	Корсаковский район	1	0	100	0	0
10.	Кромской район	4	0	50	25	25
11.	Ливенский район	2	0	50	50	0
12.	Малоархангельский район	4	25	75	0	0
13.	Мценский район	2	0	100	0	0
14.	Новодеревеньковский район	2	0	0	100	0
15.	Орловский муниципальный округ	15	6,67	20	33,33	40
16.	Свердловский район	2	50	50	0	0
17.	Урицкий район	1	0	100	0	0
18.	Хотынецкий район	5	0	80	20	0
19.	Шаблыкинский район	1	0	0	100	0
20.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	13	0	38,46	38,46	23,08

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21.	Профессиональные образовательные организации	27	3,7	77,78	11,11	7,41

Статистика результатов по АТЕ показывает, что высокий процент получивших баллы от 81 до 100 баллов наблюдается в районах: Орловский МО – 40 %, г. Ливны – 37,5 %, г. Орел – 29,24 % (2024 год – Дмитровском, Троснянском и Хотынецком – 100 %, в Малоархангельском, Урицком и Шаблыкинском – 50 %, в 2023 году – в Дмитровском и Колпнянском – 100 %. Баллы в интервале от 61 до 80 баллов получили в Новодеревеньковском районе – 100 %, Шаблыкинском районе – 100 % (2024 год – в Свердловском районе – 100 %, 50 % – в Колпнянском и Шаблыкинском районах; в 2023 году – в Новосильском районе – 100 %, 50 % – в г. Ливны, Верховском, Знаменском, Колпнянском районах. Ниже минимального получили участники из районов: Свердловского – 50 %, Малоархангельского – 25 % (2024 год – Мценского района – 50 %, Новосильского района – 33,3 %, Орла – 2,59 %, в 2023 г. – 2,24 % участников из г. Орла).

Сто баллов по литературе в 2025 году получили 7 выпускников: 4 человека из города Орла – 2 из муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 27 им. Н.С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла, по 1 – из муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – лицея № 32 имени И. М. Воробьева г. Орла и муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – гимназии № 34 г. Орла, 1 из муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Лицей им. С.Н. Булгакова» г. Ливны, 2 выпускника из ОО Орловского муниципального округа из муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Лавровская средняя общеобразовательная школа» и муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Овсянниковская средняя общеобразовательная школа» (в 2024 году – 10 выпускников: 6 выпускников из Орла – муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – лицея № 22 имени А. П. Иванова города Орла, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 27 им. Н.С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – гимназии № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла (два выпускника), муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 50 г. Орла и 4 человека из областных ОО: муниципального

бюджетного общеобразовательного учреждения «Липовецкая средняя общеобразовательная школа имени М. Н. Павлова» (Ливенский района), муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 2» (Малоархангельский район), муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа имени П.В. Киреевского» (Орловский муниципальный округ), а также выпускник федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени С. Н. Тургенева» (Гимназии № 1); в 2023 году – 6 выпускников г. Орла, 1 – г. Ливны, 1 – Залегощенского района и 1 – ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области).

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проводился для ОО с числом участников не менее 10. В Орловской области выпускники по литературе были из 197 образовательных организаций. Участников экзамена ЕГЭ по литературе 197 человек.

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Не предоставляется возможным провести анализ результатов ЕГЭ по литературе в ОО, выпускники которых показали высокие результаты, с количеством 10 человек и более.

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Не предоставляется возможным провести анализ результатов ЕГЭ по литературе в ОО, выпускники которых показали низкие результаты, с количеством 10 человек и более.

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей приводим **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2025 году по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 года и 2024 года.

Результаты ЕГЭ по литературе 2025 года показали *хорошую подготовку выпускников* по предмету. Произошли следующие изменения в результатах ЕГЭ 2025 года по сравнению с прошлыми годами:

- средний балл составил 63, 59 (2024 год - 61,16, 2023 год – 61,95), что говорит о стабильной результативности экзамена;
- количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, составляет 20,8 % (2024 год – 22,86 %, 2023 год – 23,24 %), при этом некоторое снижение процента связано с общим уменьшением количества участников;
- увеличилось количество участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 26,9 % (2024 год – 19,52 %, 2023 год – 23,65 %), что говорит о хорошем качестве подготовки выпускников;
- снизилось до показателей 2023 года количество получивших 100 баллов – 3,5 % (2024 год - 4,16 %, 2023 год – 3,5 %), что связано с уменьшением числа участников и особенностями заданий, степенью сложности заданий в различных вариантах КИМ;
- уменьшилось количество выпускников, не преодолевших порог, – 2,54 % (2024 год – 3,33 %, 2023 год – 3,32 %), т.е. сохранилась тенденция небольшого количества отрицательных результатов. Это связано с достаточным уровнем подготовки обучающихся, осознанностью выбора экзамена. В то же время работа с ОО, имеющими низкие образовательные результаты по итогам ЕГЭ в 2024 году, повлияла на результаты 2025 года. Однако среди участников из ОО г. Орла есть выпускники, не преодолевшие границы минимального балла, такие выпускники появились в Малоархангельском (25 %), Свердловском (50 %), Орловском (6,67 %) районах;
- доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, среди выпускников текущего года, обучавшихся по программе СОО, – 2, 41 % (2024 год – 1,6 %, 2023 год – 1,38 %), обучавшихся по программе СПО – 3,7 %, (2024 год – 1,6 %, 2023 год – 19, 23 %). Это выпускники муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 33 г. Орла, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 1», муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Знаменская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Змиевский лицей», бюджетного профессионального образовательного учреждения Орловской области «Орловское художественное училище им. Г.Г. Мясоедова».

Группа выпускников (программы СОО) занимает среднюю позицию по количеству баллов от минимального балла до 60 – 45, 78 % (2024 год - 54,36 %, 2023 год – 47,71 %), СПО – 77, 78 % (2024 год – 63,33 %, 2023 год – 73,08 %)

Группа выпускников с баллами от 61 до 80 баллов: среди обучающихся по программам СОО - 29,62 % (2024 год – 19,49 % (2023 год – 25,23 %), СПО – 11, 11 % (2024 год - 13,33 %, 2023 год – 7,69 %)

Группа выпускников с баллами от 81 до 100 баллов: среди выпускников СОО – 22, 29 % (2024 год – 23,59 %, 2023 год – 21,56 %), СПО – 7, 41 % (2024 год - 6,67 %, 2023 год – 0 %).

Вероятно, процентное преобладание высокобалльников среди обучавшихся по программам СОО связано с большей степенью актуальности предмета для тех, кто окончил школу в 2025 году и интенсивно готовился к сдаче экзамена. Нужно отметить положительную тенденцию по сравнению с 2024 годом: увеличилось количество участников из СПО, получивших от 81 до 100 баллов, – на 0,74 % по сравнению с прошлым годом. Повысили свои результаты выпускники СПО и в диапазоне с 61 до 80 баллов, их число увеличилось на 5,64 %. Кроме того, среди выпускников СПО уменьшился процент, не преодолевших минимальный барьер, - 3,7 % (2024 год - 16,67 %, 2023 год – 19,23 %), Все это говорит о качественном изменении результатов у выпускников СПО 2025 года, несмотря на традиционные для этих ОО проблемы: отсутствие системного курса литературы, переориентированность на специальные дисциплины, совпадение периода ЕГЭ по литературе со сдачей в СПО сессий и выпускных экзаменов, отсутствие достаточного опыта в написании развернутых ответов, что составляет основу КИМ по литературе.

Сравнить результаты по АТЕ достаточно затруднительно, так как количество участников ЕГЭ не сопоставимо: в Орле сдавали экзамен по литературе 85 человек, т.е. 43, 1 % (2024 год - 116 человек, т.е. 48,3 %, 2023 год – 134 человека, т.е. 52,7 % от общего числа), во всех остальных АТЕ суммарно – 112 человек (2024 год – 124, 2023 год – 120 человек). По другим АТЕ количество участников – от 1 до 27 человек.

Группа выпускников с баллами от 81 до 100 баллов наблюдается в следующих АТЕ: Орловский МО – 40 %, г. Ливны – 37,5 %, г. Орел – 29,24 % (в 2024 году – АТЕ Дмитровского, Троснянского и Хотынецкого районов – 100 %, Верховского, Малоархангельского, Урицкого, Шаблыкинского – 50 %, г. Орле – 25 %, в 2023 году АТЕ г. Орла – 22,39 %, Покровского – 50 %, Дмитровского и Троснянского – 100 %).

Группа выпускников с баллами в диапазоне от 61 до 80 баллов: в Шаблыкинском и Новодеревеньковском районах – 100 %, в г. Мценске и г. Ливны – 50 % (2024 год - 50 % – в Колпнянском и Шаблыкинском районах, 2023 год – в Верховском, Глазуновском, Знаменском, Колпнянском районах, 100 % – Свердловском районе).

Выпускники с результатами от минимального до 60 баллов в 2025 году: 100 % выпускников Должанского, Залегощенского, Колпнянского, Корсаковского, Мценского и Урицкого районов (в 2024 году – из Болховского, Глазуновского, Залегощенского, Колпнянского, Корсаковского и Краснозоренского районов).

Сто баллов получили 4 выпускника из г. Орла – 2, 02 % от общего числа, 3 человека из районных ОО – 1,6 % (2024 год – 1,25 %, 1 из ОО, подведомственной Департаменту образования Орловской области, – 0,4 %, 2023 год – 6 выпускников г. Орла, 1 – г. Ливны, 1 – Залегощенского района и 1 – из ОО, подведомственной Департаменту образования Орловской области).

Так же, как и в 2024 году, успешно справились с ЕГЭ по литературе выпускники лицеев и гимназий: ниже минимального – 2, 27 % (2024 год – 1,52 %, 2023 год – 1,45 %), от 81 до 100 – 31, 82 % (2024 год – 27,27 %, 2023 год – 27,54 %). Нужно отметить, что процент участников, не преодолевших порог, среди выпускников СОШ – 2, 42 % (2024 год - 1,25 %). Кроме того, 100 баллов в 2025 году получили 3 ученика лицеев и гимназий, т.е. 1, 5 % от общего числа сдающих (2024 год - 4 человека, т.е. 1,6 %, 2023 год– 4 человека, т.е. 1,5 %) и 2 выпускников СОШ, т.е. 1,1 % (2024 год – 6 выпускников СОШ, т.е. 2,5 %), среди которых два ОО с углубленным изучением английского языка. Следовательно, в 2025 году, также как и в 2024 году, выпускники СОШ почти не уступают по результатам представителям лицеев и гимназий, с учетом того, что 2 выпускника, получившие 100 баллов, – из районных ОО.

В итоге можно сказать, что положительная результативность ЕГЭ по литературе в 2025 году остается стабильной, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ЕГЭ по литературе.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проведен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по литературе в Орловской области Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ осуществлен в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам, по заданиям, проверяющим один и тот же элемент содержания/вид деятельности с учетом их уровней сложности, по группам образовательной подготовки).

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
№ 1	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	86,80	40,00	78,57	98,11	97,56
№ 2	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	61,93	0,00	44,90	77,36	90,24
№ 3	Знание содержания текста	Б	84,77	40,00	78,57	90,57	97,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
№ 6	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	70,56	40,00	56,12	84,91	90,24
№ 7	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	88,32	40,00	82,65	94,34	100,00
№ 8	Знание истории и теории литературы Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	70,56	60,00	60,20	81,13	82,93
№ 4 К1	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей	П	83,50	40,00	76,53	90,57	96,34
№ 4 К2	Владение нормами русского литературного языка	П	84,52	40,00	75,00	94,34	100,00
№ 5 К1	Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному	П	81,47	10,00	68,37	98,11	100,00
№ 5 К2	Умение привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации	П	64,72	5,00	47,45	78,30	95,73
№ 5 К3	Владение нормами русского литературного языка	П	64,72	10,00	48,98	75,47	95,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
№ 9 К1	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей	П	87,82	60,00	81,63	95,28	96,34
№ 9 К2	Владение нормами русского литературного языка	П	82,49	70,00	72,96	87,74	100,00
№ 10 К1	Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному	П	80,20	20,00	67,35	94,34	100,00
№ 10 К2	Умение привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации	П	69,80	20,00	54,08	83,96	95,12
№ 10 К3	Владение нормами русского литературного языка	П	67,77	30,00	52,55	77,36	96,34
№ 11 К1	Глубина раскрытия темы и убедительность суждений, умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному, владение нормами литературного языка, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных произведений, создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	В	74,79	0,00	60,88	90,57	96,75
№ 11 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	74,96	0,00	61,56	89,31	97,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
№ 11 К3	Уровень владения теоретико-литературными понятиями, умение использовать литературоведческие понятия для анализа произведения	В	79,36	0,00	68,03	92,45	99,19
№ 11 К4	Композиционная цельность и логичность изложения, умение композиционно цельно и логично создавать собственный текст	В	82,06	0,00	74,15	91,82	98,37
№ 11 К5	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение речевые норм	В	64,47	0,00	52,38	71,70	91,87
№ 11 К6	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение орфографических норм	В	88,83	0,00	82,65	100,00	100,00
№ 11 К7	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение пунктуационных норм	В	80,20	0,00	67,35	96,23	100,00
№ 11 К8	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение грамматических норм	В	83,25	0,00	74,49	94,34	100,00

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	60 %	21 %	2 %	2 %
	1	40 %	79 %	98 %	98 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	0	100	55	23	10
	1	0	45	77	90
3	0	60	21	9	2
	1	40	79	91	98
4К1	0	40	2	0	0
	1	40	43	19	7
	2	20	55	81	93
4К2	0	40	2	0	0
	1	40	46	11	0
	2	20	52	89	100
5К1	0	80	17	0	0
	1	20	29	4	0
	2	0	54	96	100
5К2	0	80	18	0	0
	1	20	11	0	0
	2	0	41	23	0
	3	0	21	42	17
	4	0	8	36	83
5К3	0	80	24	2	0
	1	20	53	45	10
	2	0	22	53	90
6	0	60	44	15	10
	1	40	56	85	90
7	0	60	17	6	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
		1	40	83	94
8	0	40	40	19	17
	1	60	60	81	83
	2	20	5	0	0
9K1	0	40	27	9	7
	1	40	68	91	93
	2	20	6	0	0
9K2	0	20	42	25	0
	1	60	52	75	100
	2	0	21	2	0
10K1	0	60	22	8	0
	1	40	56	91	100
	2	0	21	2	0
10K2	0	60	8	0	0
	1	20	23	8	0
	2	0	27	42	20
	3	20	20	49	80
	4	0	24	2	0
10K3	0	20	46	42	7
	1	20	30	57	93
	2	60	24	2	0
11K1	0	0	16	0	0
	1	100	9	0	0
	2	0	57	28	10
	3	0	17	72	90

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11K2	0	100	9	0	0
	1	0	16	0	0
	2	0	55	32	7
	3	0	19	68	93
11K3	0	100	9	0	0
	1	0	10	0	0
	2	0	48	23	2
	3	0	33	77	98
11K4	0	100	9	0	0
	1	0	4	0	0
	2	0	42	25	5
	3	0	45	75	95
11K5	0	100	15	0	0
	1	0	27	4	0
	2	0	44	77	24
	3	0	14	19	76
11K6	0	100	17	0	0
	1	0	83	100	100
11K7	0	100	33	4	0
	1	0	67	96	100
11K8	0	100	26	6	0
	1	0	74	94	100

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности

Задания базового уровня сложности выполнены с превышением 50 %.

Задания №1-3, 6-8.

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по литературе базового уровня в 2025 году включают в себя 6 заданий:

3 вопроса с кратким ответом (№ 1–3) по фрагменту эпического, лиро-эпического или драматического произведения, требующих написания слова, словосочетания или последовательности цифр, и 3 аналогичных по типу вопросов по лирическому произведению (№ 6 – 8). Задания с кратким ответом в целом выполнены экзаменуемыми на достаточно высоком уровне. Выполняя эти задания, экзаменуемый должен проявить умение анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности художественного произведения. Но даже при выполнении заданий этого уровня были не справившиеся.

Анализируя данные таб. 2-14, можно определить успешность и неуспешность выполнения заданий по уровням сложности.

Так, 0 баллов по заданиям базового уровня в 2025 году получили 38,1 % (2024 год - 25,48 %, 2023 год – 24 %) от общего числа участников экзамена, тогда как 61, 9 % (2024 год - 74,52 %, 2023 год – 76 %) успешно справились с данной работой. Это свидетельствует о достаточно качественной теоретической подготовке выпускников, хорошем уровне их знаний по истории литературы. Однако наибольшее количество ошибок было допущено в задании № 2 – 38,7 % (2024 год – 54,6 %), проверяющем знание художественного текста, и за задание № 6 и 8 по лирике, требующие знания теории литературы и умения определить стихотворный размер, 29,4 % получили 0 баллов, (в 2024 год - 44,2 % получили 0 баллов за задание № 8, связанное со знанием теории литературы, художественных средств и приемов, умением распознавать их в поэтическом тексте).

Анализ заданий базового уровня по тематическому блоку «Знание истории и теории литературы»

Успешнее всего справились экзаменуемые с заданиями № 1 и 7 – 86,80 % и 88, 32 % (2024 год - № 7 – определение приемов выразительности – 92,08 % и такого же по формулировке задания № 1 – 90,83 %).

Всего на вопросы базового уровня по первой части ошибочно ответили 30,3 % (2024 год - 28 %, 2023 год – 18,9 %), во второй – 27,3 % (2024 год – 31,9 %, 2023 г. – 17 %).

Задание № 1. Знание теории литературы: 0 баллов – 13,2 %, 1 балл – 86,80 %.

Задание № 2. Знание текста художественного произведения: 0 баллов – 38,7 %, 1 балл – 62,44 %.

Задание № 3. Знание теории литературы: 0 баллов – 15,23 %, 1 балл – 84,77 %.

Задание № 6. Знание теории литературы: 0 баллов – 29,44 %, 1 балл – 70,56 %.

Задание № 7. Знание теории литературы: 0 баллов – 11,68 %, 1 балл – 88,32 %.

Задание № 8. Знание теории литературы. Умение определять художественные средства. 0 баллов - 29,44 %, 1 балл – 71,07 %.

Лучше всего экзаменуемые выполнили задания, связанные с теорией и историей литературы, литературоведческими терминами, а *сложности испытывали при выполнении заданий*, проверяющих знание художественного текста № 2 – 38,7 % не справившихся, что говорит о недостаточном знании произведения, отсутствии долгосрочной памяти на детали или даже указывает на знакомство с произведением в кратком изложении. Для устранения данной проблемы необходимо перечитывать тексты, вести читательские дневники, разбирать стилистические особенности текстов отдельных авторов при подготовке к экзамену, выполнять задания на знание текста художественных произведений.

Анализ выполнение заданий повышенного уровня сложности по критериям

Задания повышенного уровня сложности (№ 4 и № 9) содержат вопросы для анализа литературных произведений и требуют развернутого ответа на проблемный вопрос. При выполнении заданий к фрагменту средний процент по всем критериям составил 84, 01 % (2024 год - 90,4 %, 2023 год – 94,7 %); по лирическому тексту – 85,1 % (2024 год - 87,9 %, 2023 год – 96,1 %).

Задания повышенного уровня сложности выполнены с превышением 15 %.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня по тематическому блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию»

Данные таблицы 2-14 показывают, как выпускники овладели навыком привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов образов, микротем, деталей.

Задание № 4.

K1 0 баллов – 2,03 %, 1 балл – 28,93 %, 2 балла – 68,02 %.

K2 0 баллов – 2,03 %, 1 балл – 26,9 %, 2 балла – 70,05 %.

Задание № 9.

K1 0 баллов – 3,05 %, 1 балл – 17,7 %, 2 балла – 78,68 %.

K2 0 баллов – 3,55 %, 1 балл – 27,92 %, 2 балла – 68,02 %.

По критерию № 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» по фрагменту средний процент выполнения – 83,50 % (2024 год - 93,9 %), т.е. справились 97,7 %; по лирике – 87,82 % (2024 год - 91,2 %), т.е. справились 96,9 %. По критерию № 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» при работе с фрагментом – 84, 52 % (2024 год - 88,75 %, 2023 год – 92,5 %), с лирикой – 82, 49 % (2024 год - 84,7 %, 2023 год – 91,7 %). Высокий

процент максимальных баллов за соответствие ответа заданию (максимальные 2 балла получили – 68,02 % и 78,68 %) говорит о достаточной степени понимания выпускниками текста предложенного фрагмента, об умении выявлять авторскую позицию, что позволило подавляющему большинству пишущих уместно привлекать текст для аргументации, анализировать его. В 2025 году интерпретация лирического оказалась более удачной, чем отрывка из прозы, о чем свидетельствуют проценты двухбалльных работ. Это вполне нехарактерно для сложившейся тенденции на протяжении многих лет, когда анализ поэзии оказывался более сложным процессом для выпускников. Достаточно высок и уровень логической, речевой и грамматической грамотности работ – более 60 % с максимальным баллом.

Второй вид *заданий повышенного уровня сложности* (№ 5 и № 10) представляет собой межтекстовые сопоставления, т.е. рассмотрение произведений в литературном контексте. Причем с этого года для сопоставления в КИМ *уже предлагаются* определенный текст. В 2025 году за выполнение заданий к фрагменту текста средний процент выполнения по всем критериям – 50, 97 % (2024 год - 66, 9 %), по лирике – 72, 59 % (2024 год - 66,7 %)

Анализ выполнения заданий повышенного уровня по тематическому блоку «Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному»

Задание № 5.

K1 0 баллов – 10,66 %, 1 балл – 15,23 %, 2 балла – 73,10 %.

K2 0 баллов – 11,7 %, 1 балл – 5, 58 %, 2 балла – 26,40 %, 3 балла – 24,87 %, 4 балла – 30,96 %.

K3 0 баллов – 14,72 %, 1 балл – 40,61 %, 2 балла – 44,16 %.

Задание № 10.

K1 0 баллов – 12,69 %, 1 балл – 14,21 %, 2 балла – 72,08 %.

K2 0 баллов – 12,69 %, 1 балл – 4,57 %, 2 балла – 13,20 %, 3 балла – 28,43 %, 4 балла – 40,10 %.

K3 0 баллов – 14,21 %, 1 балл – 35,53 %, 2 балла – 49,75 %.

В задании № 5 по отрывку и критерию «Сопоставление приведенного фрагмента с предложенным текстом» средний процент выполнения составляет 81, 47 % (2024 год - 73,75 %, 2023 год – 83,5 %), т.е. справились 89,3 %. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 64, 72 % (2024 год - 61,5 %, 2023 год – 82,7 %). По критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» средний процент выполнения – 64,72 % (2024 год - 67,5 %, 2023 год – 77,2 %). Данные показывают, что сложнее всего выпускникам дается привлечение текста, так как не всегда находятся удачные литературные аналогии, анализируются необходимые элементы, допускаются фактические ошибки. Некоторые выпускники неверно трактуют предложенный вопрос, подменяют его смысл. В ситуации предлагаемого для сравнения произведения может оказаться, что выпускник недостаточно хорошо помнит этот текст.

Кроме того, современный кодификатор, ориентированный на вторую половину 19 века и далее, создает опасность небрежного отношения к повторению произведений предшествующих литературных эпох или вовсе проигнорировать их, тогда как они фигурируют в задании № 5.

Такая же ситуация сложилась при выполнении заданий с лирическим текстом, поэтому по критерию «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» средний процент выполнения – 80,20 % (2024 год – 72,5 %), т.е. 87,3 %. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 69,80 % (2024 год – 61,4 %), критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» средний процент выполнения – 67,77 % (2024 год – 64,8 %). Проценты по выполнения заданий по лирике в целом соотносимы с процентами по отрывку: выполнение работы по привлечению текста ниже 70 %.

За грамотность в работах по отрывку получили 0 баллов 14,72 % (2024 год - 32,5 %, 2023 год – 31,1 %), по лирике 14,71 % (2024 год – 35,2 %, 2023 год – 30,3 %), т.е. допустили 2 и более ошибок.

Задания на сопоставление требуют хорошего знания литературного материала, начитанности и филологической памяти. При этом важно понимать, что успешность выполнения таких заданий зависит не только от знания текстов классической и современной литературы из кодификатора, но и от умения сопоставлять литературные факты, включая их в разнообразные связи. Основанием для литературного сопоставления могут быть:

- тематическая близость произведений, принадлежащих писателям одной эпохи или разных литературных эпох (тема природы, тема любви, военная тема и т.п.);
- общность мотивов (мотив одиночества, сострадания, фольклорные, героические мотивы и т.п.);
- близость проблематики (проблема чести и долга, проблема нравственного выбора в сложной, экстремальной ситуации, философская проблематика, социальные вопросы и т.п.);
- сходство сюжетных ситуаций (идейные столкновения представителей разных поколений, дуэль, её причины и последствия и т.п.);
- образные переклички (образ родной земли, образ матери, образ времени, эпохи и т.п.);
- сходство или контраст на уровне системы персонажей (тип «лишнего человека», люди подвига, герои-праведники, новые люди и т.п.);
- общность способов изображения действительности (сатирическое изображение жизни, соотнесённость мгновения и вечности в лирическом произведении и т.п.).

Залогом успешного выполнения заданий № 5 и № 10 является разностороннее знание произведений в контексте эпох и творчества авторов, умение проводить аналогии, видеть черты сходства и различия, владение навыками создания текста сопоставительного характера.

Выполнение заданий высокого уровня сложности по критериям

Задание *высокой степени сложности* (№ 11.1–11.5) требует написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов. По всем критериям средний процент выполнения в 2025 году – 78, 49 % (2024 год – 75 %, 2023 год – 83,6 %).

K1 0 баллов – 7,11 %, 1 балл – 7,61 %, 2 балла – 37,56 %, 3 балла – 46,7 %.

K2 0 баллов – 7,11 %, 1 балл – 8,12 %, 2 балла – 36,55 %, 3 балла – 47,21 %.

K3 0 баллов – 7,11 %, 1 балл – 5,08 %, 2 балла – 29,95 %, 3 балла – 56,35 %.

K4 0 баллов – 7,11 %, 1 балл – 2,03 %, 2 балла – 27,92 %, 3 балла – 61,42 %.

K5 0 баллов – 10,15 %, 1 балл – 14,21 %, 2 балла – 46,7 %, 3 балла – 27,41 %.

K6 0 баллов – 11,17 %, 1 балл – 88,32 %.

K7 0 баллов – 19,8 %, 1 балл – 79,70 %.

K8 0 баллов – 16,75 %, 1 балл – 82,74 %.

Первый критерий «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» – самый важный – средний процент выполнения – 74, 79 % (2024 год – 71,25 %, 2023 год – 91,7 %).

По второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 74, 96 % (2024 год – 74 %, 2023 год – 91,3 %).

По третьему критерию, связанному с использованием теоретико-литературных понятий, средний процент выполнения – 79, 36 % (2024 год – 68,2 %, 2023 год – 91,3 %).

По четвертому критерию «Композиционная цельность и логичность» средний процент выполнения – 82, 06 % (2024 год – 80 %, 2023 год – 91,7 %).

Таким образом, по первым четырем критериям 92,8 % работ были выполнены и получили от 1 до 3 баллов.

По критерию в соблюдении речевых норм средний процент выполнения – 79,3 % (2024 год - 60,5 %, 2023 год – 81,9 %).

Как показывает анализ результатов, максимальное количество баллов (3 балла) по первому критерию получили 46,7 % работ (2024 год - 38,3 %, 2023 год – 46,1 % работ), в которых заданная тема раскрывается глубоко, многогранно, без искажения авторской позиции. Два балла получили 37,56 % участников (2024 год - 37,9 %, 2023 год – 33,1 %), т.е. их сочинения недостаточно полно и многопланово представляют выбранную тему, 7,61 % (2024 год - 15,4 %,

2023 год – 12,2 %) искаженно передают авторский замысел или содержат отклонения от темы и в 7,11 % работ (2024 год – 8,3 %, 2023 год – 8,3 %) тема не раскрыта. Возможно, некоторые выпускники нерационально используют экзаменационное время, в последнюю очередь, обращаясь к заданию № 11, качественно выполнить которое они просто не успевают. Иногда экзаменуемые недооценивают сложность и объемность выбранной темы, что ведет к ее подмене или одностороннему раскрытию. Привлекаемый в сочинениях текст (К2) нередко представлен на уровне пересказа или общих рассуждений, обращение к тексту не всегда может служить материалом для аргументации тезисов работы, допускаются фактические ошибки: 0 баллов – 7,11 %, 1 балл – 8,12 %, 2 балла – 36,55 %. При этом максимальные баллы по данному критерию получили 47,21 % (2024 год – 47 % выпускников, 2023 год – 44,5 %).

Далеко не всегда успешно и уместно экзаменуемые используют в работе литературоведческие понятия (К3), в некоторых работах термины просто отсутствуют или носят формальный характер, что соответствует 0 баллов – это 7,11 % (2024 год – 8,3 %, 2023 год – 8,7 % работ). Но при этом по данному критерию 56,35 сочинений (2024 год - 31,6 %, 2023 год – 49,2 %) оценены максимальными 3 баллами.

Нарушение композиционной цельности и логичности (К4) наблюдается в 7,11 % работ (2024 год - 8,3 %, 2023 год – 8,3 %), а 61,42 % (2024 год – 55,8 %, 2023 год – 59,1 %) написаны без малейшего нарушения этих параметров (максимальные 3 балла).

Соблюдение речевых норм (К5 – К8) традиционно является одним из самых трудно выполнимых требований к развернутым ответам. Следовательно, в этом направлении *подготовка к написанию сочинения* должна рассматриваться как частный аспект многогранной систематической работы по совершенствованию речи и грамматической зоркости старшеклассников. В системе подготовки к экзамену развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать чрезвычайно важными направлением работы учителя и ученика. Эти умения необходимы для успешного выполнения задания № 11 высокой сложности (сочинения).

По критерию К5 «Соблюдение речевых норм» 10,15 % (2024 год – 15,8 %) допустили 5 и более речевых ошибок, тогда как 27,41 % (2024 год – 32,5 %) допустили одну ошибку или написали работу без речевых недочетов.

По критерию К6 «Соблюдение орфографических норм» 11,17 % выпускников (2024 год – 18,3 %) допустили 3 и более ошибок, но 88,32 % работ (2024 год - 81,6 %) отличает хорошая орфографическая грамотность.

Относительно высоки показатели выполнения задания 11 по критерию К7 «Соблюдение пунктуационных норм» 79,8 % (2024 год - 66,6 %, 2023 год – 65,4 %) и свидетельствуют о небольшом количестве пунктуационных ошибок, допущенных в сочинениях: только в 19,8 % работ (2024 год - 33,3 %) допущено 3 и более пунктуационных ошибок. Практика проверки показывает, что экзаменуемым с невысоким уровнем подготовки, помимо нарушения определенных

правил пунктуации, в принципе свойственно достаточно небрежное отношение к постановке знаков препинания, выражающееся, в частности, в злоупотреблении запятыми. Атрибутирование и классификация ошибок разных видов, а также пути и способы их профилактики в целях повышения уровня практической грамотности выпускников едины для литературы и русского языка.

Необходимо отметить, что соблюдение грамматических норм (К8) отличает достаточно высокий процент работ (максимально 1 балл) – 82,74 % (2024 год – 87 %), 16,75 % содержат недопустимое количество грамматических ошибок.

Выполнение заданий участниками ЕГЭ по группам образовательной подготовки

Проанализированные результаты выполнения заданий по группам в балловом диапазоне позволяют сделать вывод, что процент справившихся соответствует общему уровню участников. Группа № 1 – от 0 до 31 баллов, группа № 2 – от 32 до 60 баллов, группа № 3 – от 61 до 80 баллов, группа № 4 – от 81 до 100 баллов.

Задания базового уровня сложности (№1 – 3, № 6 – 8)

Так, в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, базовые задания: № 1 выполнены в группе от 0 до 31 – на 36,6 % (2024 год – 16,6 %), в группе от минимального балла до 60 баллов – 79 % (2024 год – 57,06 %), в группе от 61 до 80 баллов – 87,7 % (2024 год – 73,4 %), группе от 81 до 100 баллов – 94 % (2024 год – 86,7 %). Данные цифры свидетельствуют, прежде всего, о соответствующем уровне теоретической подготовки по литературе, знании истории литературы и внимательном чтении художественного текста. Наблюдается одна и та же тенденция в группах, как и в результатах всего массива экзаменуемых: менее успешное выполнение заданий по лирическому произведению, нежели по фрагменту. Закономерно, что самые высокие результаты в группе от 81 до 100 баллов: на базовом уровне заданий только 6 % (2024 год - 14,3 %) допустили ошибки.

Задания повышенного уровня сложности (№ 4, №5, №9, №10) по критериям

С заданиями повышенного уровня сложности группы справились с той же закономерностью: группа от 0 до 31 балла – 34,15 % (2024 год – 27,08 %), от минимального до 60 баллов – 66,44 % (2024 год - 48,4 %), в группе от 61 до 80 баллов – 88, % (2024 год – 74,47 %), группе от 81 до 100 баллов – 97,5 % (2024 год – 84,8 %).

Задание 4, критерий 1: № 1 – 40 %, № 2 – 76,53 %, № 3 – 90,57 %, № 4 – 96,34 %; критерий 2: № 1 – 40 %, № 2 – 75 %, № 3 – 94,34 %, № 4 – 100 %.

Задание 5, критерий 1: № 1 – 10 %, № 2 – 68,34 %, № 3 – 98,11 %, № 4 – 100 %; критерий 2: № 1 – 5 %, № 2 – 47,45 %, № 3 – 78,30 %, № 4 – 95,73 %; критерий 3: № 1 – 10 %, № 2 – 49,98 %, № 3 – 75,47 %, № 4 – 95,12 %.

Задание 9, критерий 1: № 1 – 60 %, № 2 – 81,63 %, № 3 – 95,28 %, № 4 – 96,34 %; критерий 2: № 1 – 70 %, № 2 – 72,96 %, № 3 – 87,74 %, № 4 – 100 %.

Задание 10, критерий 1: № 1 – 20 %, № 2 – 67,35 %, № 3 – 94,34 %, № 4 – 100 %; критерий 2: № 1 – 20 %, № 2 – 54,08 %, № 3 – 83,96 %, № 4 – 95,12 %; критерий 3: № 1 – 30 %, № 2 – 52,55 %, № 3 – 77,36 %, № 4 – 96,34 %.

Задания высокого уровня сложности (№ 11) по критериям

Критерий 1: № 1 – 0 %, № 2 – 60,88 %, № 3 – 90,57 %, № 4 – 96,75 %.

Критерий 2: № 1 – 0 %, № 2 – 61,56 %, № 3 – 89,31 %, № 4 – 97,56 %.

Критерий 3: № 1 – 0 %, № 2 – 68,03 %, № 3 – 92,45 %, № 4 – 99,19 %.

Критерий 4: № 1 – 0 %, № 2 – 74,15 %, № 3 – 91,82 %, № 4 – 98,37 %.

Критерий 5: № 1 – 0 %, № 2 – 52,38 %, № 3 – 71,70 %, № 4 – 91,87 %.

Критерий 6: № 1 – 0 %, № 2 – 82,65 %, № 3 – 100 %, № 4 – 100 %.

Критерий 7: № 1 – 0 %, № 2 – 67,35 %, № 3 – 96,23 %, № 4 – 100 %.

Критерий 8: № 1 – 0 %, № 2 – 74,49 %, № 3 – 94,34 %, № 4 – 100 %.

Для тех, кто не преодолел баллового порога или достиг только 60 баллов, в КИМ наибольшую трудность представляли задания на сопоставление, т.к. это предполагает более высокий уровень филологической мотивации и эрудиции, владение механизмами сравнительного анализа, наличие умений строить сопоставительный текст аргументированно. Например, из участников группы №1 с заданиями № 5 и 10 по критерию «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» справились только 10 % и 20 % соответственно. Группа с наивысшим количеством баллов все задания без исключения, как базового, так и высокого уровня, выполнила более чем на 90 %.

Задания высокого уровня сложности № 11 также позволяют увидеть общую картину готовности различных групп к написанию сочинения: *не преодолевшие барьера не справились с работой или не приступали к ней – 0 % выполнения (2024 год – 0 %, 2023 год – 1,85 %), 67,6 % (2024 год – 50,7 %, 2023 год – 59,26 %) – группа от минимального до 60 баллов, – 79,3 % (2024 год – 75,8 %, 2023 год – 86,39 %) – группа от 61 до 80 баллов, – 97,9 % (2024 год – 85 %, 2023 год – 95,83 %) – группа от 81 до 100 баллов. Сохраняется тенденция в работе группы с 81 – 100 баллами: все задания выполнены более чем на 90 % (2024 год – на 83 %). Закономерно, что процент выполнения по критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» в группе, *не преодолевших барьер, – 0 %* справившихся, в диапазоне от порога до 60 баллов – 60, 88 % (2024 год – 42,3 %, 2023 год – 57,51 %), от 61 до 80 баллов – 90,57 % (2024 год - 72,5 % , 2023 год – 90,56 %), от 81 до 100 баллов – 96,75 % (2024 год – 90,1 %, 2023 год – 97,08 %). Для всех без исключения групп наиболее уязвимым стал критерий К5 «Речевая грамотность», процент выполнения которого ниже остальных: 0 %, 36,1 %, 56,7 %, 83,6 %.*

Анализ варианта 302 в сопоставлении с результатами всего массива

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по литературе в 2025 году проводится на основе статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена и открытого варианта № 302, формулировки заданий из которого приводятся в материалах анализа. Всего с вариантом № 302 работал 37 человек.

Вариант № 302 содержал отрывок из романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» и стихотворение А. Д. Дементьева «Какая спокойная осень...».

Задания базового уровня сложности.

1. В приведённом фрагменте даётся подробное описание старухи-процентщицы. Как называется средство характеристики персонажа, основанное на описании его внешности?

В массиве максимальный 1 балл набрали 86,80 %, не выполнили задание 13,2 %. По варианту № 302 справились 97,3 %, не выполнили задание 2,7 %.

2. Установите соответствие между женскими персонажами «Преступления и наказания» и описанием их внешности: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

Установите соответствие между женскими персонажами «Преступления и наказания» и описанием их внешности: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	ОПИСАНИЕ
А) Соня Мармеладова Б) Дуня Раскольникова В) Лизавета	1) «чахоточное и взъявленное лицо» 2) «ужасно нескладная, росту... высокого» 3) «стройная, сильная, самоуверенная» 4) «худое, бледное и испуганное личико»

При выполнении этого задания участники ЕГЭ испытали определенные затруднения. В целом данное задание выполнено всего на 62,44 %, по варианту № 302 – 59,5 %, не набрали балл 40,5 %. Допущенные ошибки свидетельствуют о недостаточном знании текста, упущении деталей, неумении соотнести описание портрета с героями.

3. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведение «Преступление и наказание» относится к такому роду литературы, как _____, и написано в жанре психологически - философского _____.

84,77 % участников экзамена выполнили задание, 23 % допустили ошибки. При выполнении варианта № 302 справились 89,2 % с заданием, 10,8 % получили 0 баллов. Затруднения вызваны недостаточным владением

теоретическими понятиями и умением включать их в литературоведческий текст, поскольку такой тип заданий редко используется в практике преподавания литературы.

6. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Стихотворение А.Д. Дементьева относится к _____ как роду литературы и написано трёхсложным метром – _____.

Экзаменуемые на 70,56 % выполнили задание, 29,44 % допустили ошибку. В варианте № 302 81,1 % получили 1 балл, 18,9 % – 0 баллов. Здесь также отражается недостаток в знании теории и навыке ее использования, что можно повысить результат только систематически выполняя такого рода задания.

7. Укажите название данного приёма звукописи: «Прощальную песню споём».

88,32 % участников верно выполнили задание, 11,68 % допустили ошибку. В варианте № 302 91,9 % выпускников правильно ответили, 8,1 % получили 0 баллов. Доля успешно справившихся весьма высока во всех группах.

8. Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.

- 1) инверсия
- 2) эпитет
- 3) гипербола
- 4) сарказм
- 5) неологизм
- 6) сравнение
- 7) риторический вопрос

С данным заданием справились 71,07 % участников, 29,44 % получили 0 баллов. По варианту № 302 79,4 % получили 1 балл и 21,6 % дали неверный ответ. Данное задание выявляет умения дифференцировать литературоведческие термины и находить, распознавать эти явления в тексте. *Затруднения связаны с недостаточной готовностью выпускников соотносить определения понятий и их наличие в произведении.* И здесь особую сложность представляет лирика, поскольку школьный опыт предоставляет мало возможностей для подобной работы с этим родом литературы.

Задания повышенного уровня сложности

Задания 4, 9.

4.1. Почему, обдумывая свои планы, Раскольников использует слова-заменители («проба», «предприятие» и т.п.)?

4.2. Почему для воплощения своей «бездобразной мечты» Раскольников выбрал старуху-процентщицу?

Задания № 4 и 9 – ответы на проблемные вопросы по отрывку и лирическому тексту, при выполнении которых выпускники не испытали особых затруднений, хотя формулировки задания № 4 нельзя назвать очевидными.

Задание № 4 на максимальные 2 балла по критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» выполнены у 68,02 % всех участников, что говорит о высокой степени понимания, умение формулировать прямой ответ на вопрос, использовать текст, 28,93 % получили 1 балл и 2,03 % процентов не смогли выполнить задание. По критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических ошибок» 2 балла у 70,05 %, 1 балл – 26,9 %, 0 баллов – 2,03 %. Это показатель того, что даже те, кто справился с заданием, допустили две и более ошибок.

В открытом варианте № 302 в задании № 4 по 1 критерию 2 балла получили 59,4 % участников, 1 балл – 41,6 %, за речь 2 балла – 59,43 %, 1 балл – 40,57 %, то есть не было тех выпускников, чья работа была оценена 0 баллов.

9.1. Как соотносятся в стихотворении Б.Ш. Окуджавы мир за «окошком» и «комната – крепость» поэта?

9.2. В чем состоит, по мнению автора, истинное призвание поэта?

Задания № 9 по лирическому тексту по первому критерию на 2 балла выполнили 78,68 % экзаменуемых, на 1 балл – 17,77 %, 0 баллов – 3,05 %. Выше этот показатель по сравнению с прозаическим текстом у получивших 2 балла на 10,66 %, и на 1,02 % меньше тех, кто получил 0 баллов. По критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических ошибок» 2 балла у 68,02 %, 1 балл – 27,92 %, 0 баллов – 3,55 %. Данные цифры по этому критерию близки к выполнению задания по прозе.

В открытом варианте № 302 по 1 критерию 2 балла получил 78,3 % участников, 1 балл – 18,9 %, 0 баллов – 2,7 %, за речь 2 балла – 59,4 %, 1 балл – 37,8 %, 0 баллов – 2,7 %.

Задания 5,10.

5. Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Раскольникова с образом Печорина из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». В чём сходство этих героев?

В открытом варианте № 302 по 1 критерию «Сопоставление произведения с предложенным текстом» из всех участников максимальные 2 балла получили 62,16 %, (73,1 % – весь массив), 1 балла – 29,73 % (15,23 %), 0 баллов – 8,11 % (10,66 %). Выполнение данного задания по варианту № 302 выше, чем по всему массиву, на 2,55 %.

Очевидны результаты по критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»: максимальные 4 балла – у 30,43 % (30,96 %), 3 балла – у 13,51 % (24,87 %), 2 балла – у 35,14 % (26,40 %), 1 балл – 5,41 % (5,58 %) и 0 баллов – у 10,81 % (11,17 %). Показатели по речевой грамотности: 2 балла – 37,84 % (44,16 %), 1 балл –

48,65 % (40,61 %), 0 баллов – 10,81 % (14,72 %), т.е. даже в работах, справившихся порой ошибки находятся на недопустимом уровне.

Как мы видим, если по критерию 1 ставится 0 баллов, задание считается невыполненным и ответ далее не проверяется, что и наблюдается в ряде случаев. В целом задание сопоставительного характера по-прежнему вызывают трудности у выпускников и нуждаются в системной предварительной проработке.

10. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается образ осени. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением

А. Д. Дементьева.

В общем массиве участников по 1 критерию «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» из всех участников максимальные 2 балла получили 72,08 %, 1 балл – 14,21 %, 0 баллов – 12,69 %. Этот процент работ говорит том, что 87,3 % экзаменуемых справились с работой, остальные либо исказили авторскую позицию, либо просто не приступили к данной работе. Соответствуют первому критерию результаты по критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»: максимальные 4 балла – у 40,1 %, 3 балла – у 28,43 %, 2 балла – у 8 %, 1 балл – 13,2 % и 0 баллов – 12,69 %. В работах с 0 баллов при аргументации привлекался либо текст предложенного произведения, либо вообще не привлекались тексты, либо искалась авторская позиция. Показатели по речевой грамотности: 2 балла – 49,75 %, 1 балл – 35,53 %, 0 баллов – 14,21 %.

В открытом варианте № 302 по 1 критерию 2 балла получил 51,35 % участников, 1 балл – 28,73 %, 0 баллов – 16,22 %; за привлечение текста 4 балла – 29,73 %, 3 балла – 24,32 %, 2 балла – 18,92 %, 1 балл – 5,41 %, 0 баллов – 16,22 %; за речь 2 балла – 32,43 %, 1 балл – 43,24 %, 0 баллов – 18,92 %.

Сопоставление лирических текстов вызывает у выпускников еще больше сложностей, чем прозаических. Причина в недостаточном знании поэзии наизусть, неумении тематически дифференцировать тексты и в целом проводить сопоставительный анализ лирических произведений.

В сравнении с общим массивом вариант № 302 по заданию 10 на 3,53 % выполнен хуже, т.к. количество работ, оцененных нулем баллов, выше на этот процент.

Задания высокого уровня сложности

В задании 11 – написание развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения – представлено 5 направлений тем. В открытом варианте № 302 они сформулированы следующим образом:

11.1 Какие проблемы своего времени поднимает автор в «Слове о полку Игореве»?

11.2 Почему любовь к Борису обернулась для Катерины трагедией? (По пьесе А. Н. Островского «Гроза»)

11.3 Поэзия В.В. Маяковского вызывала и вызывает разные отклики: от восторга до полного неприятия. Какую позицию занимаете Вы? (На примере не менее трёх произведений)

11.4 Положительный герой в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А. С. Пушкина, Л. Н. Толстого, М. А. Булгакова)

11.5 На какие детали стоит обратить внимание художнику – иллюстратору рассказа И. А. Бунина «Чистый понедельник»? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения)

В общем массиве по первому критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» максимальные 3 балла получили 46,7 %, 2 балла – 37,56 %, 1 балл – 7,61 %, 0 баллов – 7,11 %. 0 баллов – это отсутствие работы, тема не раскрыта или сочинение написано не по теме. Хочется отметить, что процент работ, оцененных 3 и 2 баллами достаточно высок, что свидетельствует о понимании большинством участников предложенной задачи. В варианте № 302 3 балла получили 43,24 % выпускников, 2 балла – 37,84 %, 1 балла – 8,11 %, 0 баллов – 5,41 %. По данному варианту с работой справились на 1,3 % больше, т.е. получили 1 более баллов по 1 критерию.

По второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» 3 балла получили 47,21 % выпускников, 2 балла – 36,55 % участников ЕГЭ, 1 балл – 8,12 %, 0 баллов – 7,11 %. Хороший процент выполнения показывает, что текст привлекался на уровне анализа, не было искажения авторской позиции, и если допускалось, то незначительное число фактических ошибок. В варианте № 302 3 балла имеют 40,54 % выпускников, 2 балла – 37,84 %, 1 балл – у 10,81 %, 0 баллов – у 5,41 %. Различие результатов по варианту с массивом соотносимо – на 1,7 % лучше.

Третий критерий «Опора на теоретико-литературные понятия» 3 баллами оценен у 56,35 % участников, 2 баллами – у 29,95 %, 1 баллом – у 2,03 %, 0 баллов – у 7,11 %. Преобладание 3 – балльных работ свидетельствует о том, что большинство участников включали теоретико-литературные понятия в свои сочинения, использовали их уместно и без ошибок для анализа текста в целях раскрытия темы сочинения. 7,11 % работ с 0 баллов по этому критерию соответствует общему числу обнуленных работ. В варианте № 302 примерно такое же соотношение баллов, как в общем массиве работ: 3 балла – у 59,46 %, 2 балла – 19,92 %, 1 балл – у 8,11 %, 0 баллов – у 5,41 %.

Умения, связанные с критерием 4 «Композиционная цельность и логичность», в наибольшей степени сформированы у экзаменуемых, поэтому 3 балла получили 61,42 %, 2 балла – 27,92 %, 1 балл – 2,03 %, 0 баллов – 7,11 %. В варианте № 302 3 балла получили 37,84 %, 2 балла – 48,65 %, 1 балл – у 0 %, 0 баллов – у 5,41 %. Сочинения в основном характеризуются композиционной целостностью, логичностью, не имеют логических несоответствий и необоснованных повторов.

Следующая группа умений связана со следованием языковым нормам русского языка. По критерию «Соблюдение речевых норм» максимальные в общем массиве 3 балла получили 27,41 % участников, 2 балла – 46,7 %, 1 балл – 14,21 %,

0 баллов – 10,15 %. Значит, в большинстве работ допущено не более 3 речевых ошибок. Это положительный показатель, поскольку именно речевые недочеты – один из самых распространенных типов, который плохо дифференцируется школьниками. При этом следует отметить, что 3,04 % получивших ноль выходят за пределы обнуленных работ. В варианте № 302 3 балла – у 24,32 % участников экзамена, 2 балла – 48,65 %, 1 балл – у 10,81 %, 0 баллов – у 8,11 %, т.е. та же тенденция – на 2,7 % больше, чем обнуленных.

Необходимо отметить хороший уровень орфографической подготовки выпускников: по 6 критерию «Соблюдение орфографических норм» максимальный балл получили 88,32 % и только 11,17 % допустили 3 и более ошибок. В варианте № 302 1 балл – у 83,78 %, 0 баллов – у 8,11 %, следовательно, на 3,59 % меньше, чем в массиве, не допустили орфографических ошибок.

По седьмому критерию «Соблюдение пунктуационных норм» максимальные баллы получили 79,70 %, 0 баллов – 19,80 %. В варианте № 302 1 балл – у 72,97 %, 0 баллов – у 18,92 %. Количество работ, в которых превышено количество ошибок, по варианту гораздо меньше, чем по массиву, на 0,88 %.

Достаточно распространенными ошибками в школьной практике являются грамматические, но участники ЕГЭ продемонстрировали по 8 критерию «Соблюдение грамматических норм» достаточный результат – 82,74 % получили максимальный балл, 16,75 % получили 0 баллов. В вариант № 302 положительный процент еще выше – 86,49 %, 0 баллов – 5,41 %. Цифры показывают, что на 11,34 % в варианте этот показатель лучше, чем по всему массиву.

Анализ выполнения задания № 11 КИМ в 2025 году по всему массиву участников позволяет сделать вывод: только 5,41 % не справились с заданием высокого уровня сложности, тогда как 94,59 % эту работу выполнили успешно, а по варианту № 302 не справились 7,11 %, а 92,89 % работу написали.

На основании сравнения можно сделать вывод: в целом результаты по открытому варианту № 302 соотносимы с общими результатами экзамена по литературе в 2025 году.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 процентов нет.

В 2025 году из 6 заданий базового уровня 4 выполнены выпускниками более чем на 60 %. Согласно таблице 2-13, средний минимальный процент выполнения заданий базового уровня – по заданию № 2, связанному со знанием художественного текста – 61,93 %, и с заданиями № 6 и 8 по лирическому тексту («Знание истории и теории литературы. Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы») – 70,56 %. Максимальный процент выполнения по заданиям № 1 (86,8 %) и № 7 (88,32 %) – «Знание истории и теории литературы. Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы». Таким

образом, обучающимся нужно лучше повторять теорию литературы, учиться распознавать средства художественные средства в поэтическом произведении, повторять содержание произведений, вести читательские дневники, фиксировать в таблицах и схемах систему персонажей, больше обращать внимание на речевые характеристики героев

Заданий повышенного и высокого уровней сложности с процентом выполнения ниже 15 нет.

Задания повышенного уровня

Анализ заданий повышенного уровня показывает, что максимальный процент выполнений – в задании № 9, критерий 1 «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию. Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей» – 78,68 %, а минимальный – в задании № 10 критерий 1 «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию. Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей» и 2 «Умение привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации» - по 12,69 % получили 0 баллов и в заданиях 5 и 10 по критерию 3 «Владение нормами русского литературного языка» – по 14, 21 % - 0 баллов. В целом, задания повышенного уровня сложности все выполнены более чем на 60 %. Однако следует уделить большее внимание знанию художественного текста, умению его привлекать, причем и на уровне цитирования, а также вопросам речевой грамотности и языковой зоркости выпускников.

Задания высокого уровня

Как свидетельствует таблица 2-13, результаты выполнения задания высокого уровня сложности № 11 демонстрируют достаточно высокий процент по критерию 1 «Глубина раскрытия темы и убедительность суждений, умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному» – 74,79 % и критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» – 74,96 %. Но самые высокие показатели – по критерию 4 «Композиционная цельность и логичность изложения, умение композиционно цельно и логично создавать собственный текст» – 82, 06 %, критерию 6 «Соблюдение орфографических норм» – 88,83 % , критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм» – 80,20 %, « «Соблюдение грамматических норм» – 83,25 %. Наименьший результат в этом задании по критерию 5 «Соблюдение речевых норм» – 64,47 %. Речевые недочеты в целом объясняются недостаточным уровнем языковой культуры и минимальной практикой разбора в школе сочинений с точки зрения их речевого качества. Кроме того, пунктуационные ошибки являются самым распространенным типом недочетов в творческих работах выпускников. Как показывает практика, многие выпускники не уделяют должного времени и внимания прочтыванию и проверке текста своей работы на экзамене.

Задания с прочими характеристиками анализа отсутствуют.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода по литературе вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Поскольку задания базового уровня, выполненные с процентом ниже 50, считаем необходимым уделить внимание следующим заданиям, в которых выпускники испытывали затруднения в заданиях, связанных с видами деятельности.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий ЕГЭ по литературе в 2025 году.

Анализ затруднений и пути преодоления.

Типичные ошибки в заданиях базового уровня (1-3, 6-8)

Ошибки связаны с неумением соотнести героев и их характеристики (задание № 2), ошибки в работе со средствами и приемами художественной выразительности (№ 8).

Анализ затруднений

Анализ затруднений показывает, что на экзамене далеко не все могут вспомнить детали и подробности из текста, соотнести героев и их судьбу, имена, социальный статус, персонажей и их высказывания, недостаточно хорошо знают портретные характеристики героев произведений. Также сложность вызывает стиховедческая терминология и определение размера стихотворение, поскольку в школьной практике изучения литературы обучающиеся знакомятся со стихотворными размерами в среднем звене и в дальнейшем крайне редко возвращаются к этому материалу

Пути преодоления типичных ошибочных ответов

Система подготовки к ЕГЭ по литературе предполагает внимательное чтение художественных текстов, работу с системой персонажей, внимание к деталям, тренировку выполнения заданий на знание текста, особенно крупных прозаических произведений.

При подготовке к экзамену следует объединить два направления работы: во-первых, теоретическое освоение терминов и понятий, общее понимание механизмов создания тех или иных художественных приемов; во-вторых, формирование умения видеть художественные приемы, использованные в конкретном тексте, правильно атрибутировать их, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины.

Для решения первой задачи нужно опираться на перечень терминов и понятий, представленных в кодификаторе, и надежные справочные источники, содержащие толкование актуальных понятий. Важно при этом не ограничиваться одним определением, а, сопоставив, постараться увидеть ту основу, механизм использования языка, на котором строится прием. Это поможет экзаменуемым легче находить соответствующее средство выразительности в лирическом тексте и позволит им более уверенно чувствовать себя при выполнении других заданий на знание «литературоведческой азбуки». Обращение к различным справочным материалам, необходимость оценивать их качество и выбирать лучшие из них имеют не только предметное, но и метапредметное значение, так как стимулируют выпускников к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, способствуют формированию навыков получения необходимой информации из словарей разных типов, развивают умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию.

Наиболее эффективным способом решения второй задачи является тренинг. Он же позволит провести быструю диагностику готовности выпускников к выполнению задания на этапах входного, промежуточного и предэкзаменационного контроля.

Типичные ошибки в заданиях повышенного уровня № 5 и № 10 (сопоставление).

Задания повышенного уровня № 5 и № 10 на сопоставление предложенных текстов с выбранными произведениями выполнены выше требуемых контрольных цифр. Встречающиеся ошибки требуют метапредметных и предметных навыков.

В работе с отрывком из прозаического произведения в задании № 5 и лирическим произведением в задании № 10 сложности возникали с критерием «Привлечение текста произведения для аргументации», в частности, с использованием цитат, с умением выбирать элементы, которые можно использовать для подкрепления высказанных суждений, оперировать именами и фактами, выявлять мотивы поступков персонажей, сравнивать авторские позиции в лирике.

Анализ затруднений

Анализ затруднений показывает на слабую сформированность умений приводить аргументы для подкрепления высказанных суждений, оперировать именами и фактами, выявлять мотивы поступков персонажей, сравнивать авторские позиции в лирике.

Пути преодоления затруднений

С целью повышения результатов по указанному параметру экзаменуемый должен научиться привлекать текст литературного произведения для аргументации своих тезисов. Для этого ему необходимо: хорошо понимать содержание конкретного произведения, в том числе лирического стихотворения; уметь анализировать его. При этом ему нужно постоянно быть «в поле» текста, видеть особенности художественной формы произведения, оперировать именами и

фактами, выявлять мотивы поступков персонажей и т.п., делать это так, чтобы избежать банального пересказа и не сбиться на общие рассуждения о содержании. Анализ результатов выполнения заданий повышенной сложности с очевидностью показывает, что совершенствование умений анализировать текст произведения, уместно и убедительно привлекать его для ответа на поставленный вопрос было и остается одним из главных направлений работы при подготовке к итоговому контролю.

Задания повышенного уровня сложности № 11.

В задании № 11, заключающемся в создании развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения, 8 критериев для оценивания, из них только два по соответству можно рассматривать как критические.

Типичные ошибки

Критерий № 5 «Соблюдение речевых норм». Лишь 27,41 % выпускников вышли на границу максимального балла, допустив не более 1 речевой ошибки.

Пути преодоления затруднений

Для преодоления проблем с использованием литературоведческих понятий необходимо не только знать их в системе, иметь в активном запасе и составлять тексты с применением терминов. После определения с темой сочинения нужно составить терминологический минимум, который будет применен при написании собственного текста.

Работа над речевыми недочетами, умение распознавать речевые ошибки – результат долговременной и системной деятельности, как на уроках литературы, так и на уроках русского языка. Важно находить, анализировать и исправлять речевые ошибки. Перепроверка выпускником сочинения при процедуре ЕГЭ на предмет речевых недочетов должна быть обязательной.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО при изучении предметов должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (регулятивные);
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

– владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

– владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

В результате изучения литературы на уровне СОО у обучающегося будут сформированы познавательные УУД, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность.

Федеральная рабочая программа содержит планируемые **метапредметные** результаты освоения программы по литературе (базовый уровень) на уровне СОО: *Познавательные универсальные учебные действия, Базовые логические действия, Базовые исследовательские действия, Работа с информацией, Коммуникативные универсальные учебные действия, Регулятивные универсальные учебные действия: самоорганизация, Самоконтроль, эмоциональный интеллект, совместная деятельность.*

Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения ООП СОО (КИМ). Кодификатор.

1. Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия

1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;

1.1.4. Вносить корректиды в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;

1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

1.2. Базовые исследовательские действия

1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;

1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду;

1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов;

1.3. Работа с информацией

1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;

1.3.2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;

1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально- этическим нормам;

1.3.4. Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности;

1.3.5. Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.

2. Коммуникативные УУД

2.1. Общение

2.1.1. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия;

2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

2.1.3. Аргументированно вести диалог.

3. Регулятивные УУД

3.1. Самоорганизация;

3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям;

3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;

оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний;

3.2. Самоконтроль

3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, вносить корректизы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;

3.2.2. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению;

3.3. Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей

Достижение этих результатов влияет как на успешность освоения учебных предметов, так и на результаты ЕГЭ.

Программа отражает следующие метапредметные результаты освоения литературы на уровне основного общего образования:

– умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности (регулятивные);

– умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач (регулятивные);

– умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией (регулятивные);

– умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности (регулятивные); умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-

следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (познавательные);

– умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (познавательные);

– смысловое чтение (коммуникативные);

– умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение (коммуникативные);

– умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации, для выражения своих чувств, мыслей и потребностей (коммуникативные);

– планирования и регуляции своей деятельности (регулятивные); владение устной и письменной речью; монологической контекстной речью (коммуникативные);

– формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий (познавательные).

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе оказывает *сформированность метапредметных результатов*.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий, предполагающих развернутые ответы во всех содержательных блоках (№ 4.1 или 4.2, № 9.1 или 9.2, задание № 11.1–11.5), исключая задания с кратким ответом (№ 1 –3, № 6 –8) и задания сопоставительного характера (№ 5 и № 10). *Недостаточный уровень владения основами самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности* не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания или темой сочинения, соответствующими уровню собственных возможностей.

При выполнении заданий № 2 базового уровня, проверяющих знание текста прозаического произведения и *требующих соотнесения героев и их характеристик*, а также требующих определить в лирическом тексте указанные *художественные средства и приемы*, только 61,93 % участников справились успешно, 38,08 % допустили ошибки. Это свидетельствует о недостаточной степени сформированности такого метапредметного умения, как *определение понятия, создание обобщения, установление аналогии*.

Поскольку все задания в структуре экзаменационной работы предполагают работу с художественным текстом и его анализ, большое влияние на качество выполнения заданий *оказывают навыки исследовательской работы и смыслового*

чтения, умение создавать обобщения, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сравнения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Например, в ряде работ (задания № 4.1 и 4.2, 9.1. и 9.2) снижение баллов по критерию «Соответствие ответа заданию» связано с неверным пониманием сути задания, вопроса или направления анализа.

Очень важна роль сформированности метапредметных умений при проведении *сопоставительного анализа*, т.к. *сравнение произведений* должно производиться в соответствии с поставленной задачей (указание сходства или различия, элементов сближающих произведения между собой): в 2025 году 18,53 % (2024 год - 20,9 %) по прозаическому отрывку и 19,88 % (2024 год - 23,4 %) по лирическому тексту не справились с заданием № 5 на сопоставление. Процент успешности выполнения задания составил 81,47 % (2024 год - 79,1 %) по прозаическому отрывку, лирическому тексту 80,2 % (2024 год - 76,6 %). Это говорит о достаточной сформированности данных метапредметных умений, в частности работы с информацией 1.3.1. – владеть навыками получения информации разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации. Поэтому очень важно научить экзаменуемых правильно читать задание, отбирать нужный материал и анализировать его.

Значимым метапредметным умением является *осознанное использование речевых средств* в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. Традиционная проблемная зона экзаменуемых – соблюдение речевых норм: в задании № 11 по этому критерию 0 баллов получили 10,15 % (2024 год – 14,2 %), что свидетельствует о достаточном уровне владения речевыми средствами.

В этом году следует отметить *нарушения пунктуационных и грамматических норм* в задании № 11 – 19,8 % (2024 год – 31,4 %), 16,75 %. получили 0 баллов по этим критериям, Однако это превышает уровень в 50 %.

Одной из причин предыдущей проблемы и других в работах является недостаточная развитость такого метапредметного навыка, как познавательная рефлексия, осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований. Выпускники не всегда могут и успевают провести самоанализ выполненных заданий, что могло бы привести к устранению недочетов.

Совершенствование речевых умений имеет также большое метапредметное значение, поскольку ясное, логичное и точное изложение своей позиции, использование адекватных языковых средств ее выражения необходимы для осуществления успешной коммуникации в любой сфере. Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими и исправления различных нарушений норм культуры речи.

Пути преодоления

Вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений «со словарем в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к писательскому слову и, таким образом, тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников. Поскольку письменная речь очень индивидуализирована, для ее эффективного совершенствования удобно использовать индивидуальные траектории, обусловленные качеством литературной подготовки выпускника, уровнем его общего и речевого развития, целями, которые он ставит перед собой на экзамене, и т.п. Полезно редактировать тексты своих и чужих развернутых ответов после проверки их учителем и исправлять речевые ошибки разными способами, определять тип каждой речевой ошибки и объяснять механизм ее возникновения, чтобы формировать языковую зоркость, осознанное чувство нормы. Экзаменуемым нужно больше погружаться в среду, где соблюдаются нормы культуры речи, читать тексты, написанные чистым, правильным языком, а также наращивать опыт исправления конкретных речевых ошибок, начиная с наиболее распространенных, выполняя работу над речевыми ошибками в своих ответах.

Однако при всех указанных дефицитах в области метапредметных навыков и результатов только одно задание базового уровня № 2, выявляющее знание художественного прозаического текста, выполнено менее успешно – 61,93 %. Все это свидетельствует о необходимости повторять содержание произведений, вести читательские дневники, фиксировать в таблицах и схемах систему персонажей, больше обращать внимание на речевые характеристики героев, текстовые детали, что связано с навыками смыслового чтения.

И, тем не менее, выпускники 2025 года продемонстрировали высокий уровень метапредметных навыков в области познавательной и учебной деятельности: умение ориентироваться в информационном поле, адекватно интерпретировать информацию (*работа с информацией*), умение высказывать свою точку зрения в формате ответа на проблемный вопрос – 2.1.2. (*коммуникативные УУД*), создание самостоятельного высказывания, показали высокую степень аналитических способностей, навыки планирования, регуляции и рефлексии своей деятельности в рамках выполнения заданий ЕГЭ по литературе (*самоконтроль*) 3.2.2. – владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Проведённый анализ результатов ГИА по литературе в Орловской области в 2025 году свидетельствует о хорошем уровне знания предмета выпускниками региона и подготовке к экзамену.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- знание истории и теории литературы;

- умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы;
- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию;
- умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- знание содержания текста, в том числе наизусть;
- умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному;
- умение глубоко раскрыть тему и убедительно рассуждать при написании сочинения;
- умение привлекать текст произведения для аргументации в сочинении;
- использование в развернутом аргументированном ответе в жанре сочинения соответствующих теоретико-литературные понятия;
- следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи, в том числе, пунктуационными.

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемым знаниям и умениям, можно отметить, что в 2025 году представляются недостаточными:

на базовом уровне заданий:

- сложности с воспроизведением деталей и элементов, связанных со знанием и запоминанием художественного текста (ошибки в соотнесении персонажей и портретов);
- умение дифференцировать средства художественной изобразительности и находить их в текст;
- знание истории и теории литературы, умение соотносить произведение с эпохой, творчеством автора;

на повышенном уровне заданий:

- недостаточная сформированность умений и навыков, связанных с созданием собственного логически цельного речевого высказывания, ясность и точность выражения мысли;
- качество владения приемами и методами сравнительного анализа текстов;
- сложность в подборе контекста для сравнения лирических произведений, что является следствием невысокого уровня знания наизусть выпускниками поэтических текстов;
- неполная сформированность умений, позволяющих выявлять особенности поэтики автора, видов и функций выразительных средств, элементов художественной формы;

- недостаточность читательского кругозора школьников;
- сниженный уровень речевой грамотности выпускников, проявившийся во всех заданиях с развернутым ответом; *на высоком уровне заданий:*
- проблемы с написанием объемного сочинения в условиях экзаменационного хронометража;
- сложности с выбором темы и недостаточное владение историко-литературным материалом для ее раскрытия;
- недопонимание выпускниками того, что соответствует требованию глубокого, многостороннего раскрытия темы;
- недостаточность анализа текста произведения, привлекаемого для аргументации, тяготение к пересказу или общим рассуждениям о произведении;
- недостаточное и не всегда осознанное или уместное употребление литературоведческих терминов, а иногда их полное игнорирование;
 - нарушение норм речевой грамотности, в особенности, пунктуационной и грамматической.
 - соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;
 - высокий уровень сформированности метапредметных и предметных компетенций выпускников.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/роверяемому умуению, виду деятельности:

В целом с заданиями первой части экзаменационной работы (базовый и повышенный уровни сложности) в 2025 году успешно справились почти все выпускники. Процент выполнения заданий № 2 «Знание содержания текста» – 61,93 % (2024 год – 46,25 %, 2023 год – 61,48 %). Явное повышение процента выполнения по сравнению с прошлым годом.

В работе над заданием № 11 по критериям К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» (высокий уровень) стабильные и даже более высокие результаты выполнения – 74,96 % (2024 год – 71,6 %), К4 «Композиционная цельность и логичность изложения, умение композиционно цельно и логично создавать собственный текст – 82,06 % (2024 год – 79,12 %). По критерию К3 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями, умение использовать литературоведческие понятия для анализа» (высокий уровень) увеличился процент выполнения стал 79,36 % (2024 год – 73,41 %).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Орловской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в предыдущие 2–3 года

В рекомендациях 2023-2024 годов указывалось на необходимость системной работы по подготовке к написанию развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов (задание № 11).

В 2025 году наблюдается повышение показателей по ряду критериев по сравнению с 2024 годом: «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» – самый важный – средний процент выполнения – 74,79 % (2024 год – 71,25 %); «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 74,96 % (2024 год – 74 %); «Использование теоретико-литературных понятий», средний процент выполнения – 79,36 % (2024 год – 68,2 %); «Композиционная цельность и логичность» средний процент выполнения – 82,06 % (2024 год – 80 %). Таким образом, по первым четырем критериям 92,8 % работ были выполнены и получили от 1 до 3 баллов. По критерию в соблюдении речевых норм средний процент выполнения – 79,3 % (2024 год – 60,5 %). По критерию в соблюдении речевых норм средний процент выполнения – 81,6 % (2024 год – 81,9 %, 2023 г.– 56 %).

Таким образом, можно сделать вывод, что учет рекомендаций для системы образования Орловской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2024 года, повлиял на рост положительной динамики результатов экзамена по литературе в 2025 году.

<http://oipro.ru/wp-content/uploads/2024/10/Literatura-EGE-2025.rtf>;

- Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе <http://www.orcoko.ru/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezulstatam-analiza-ege-2024-goda-2/>;
- «Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2024- 2025 учебном году в Орловской области. Методические рекомендации по подготовке к ГИА по литературе» <https://oipro.ru/wp-content/uploads/2024/10/Literatura-EGE-2025.rtf>;
- Вебинары - заседание РУМО «Анализ результатов ГИА-2024. Использование результатов оценочных процедур в целях повышения качества образования по русскому языку и литературе в 2024-25 учебном году» 10 октября 2024 года;
- Вебинар для школ с низкими результатами «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2024-25 учебном году» 1 ноября 2024 года;
- «Метапредметные результаты обучения: содержание, проблемы формирования, пути решения» 13 марта 2025 года;
- Метапредметные результаты обучения: содержание, проблемы формирования, пути решения» 29 апреля 2025 года;
- Советы от экспертов по литературе 11 класс <http://www.orcoko.ru/ege/ege-news/sovety-ot-ekspertov-po-literature/>.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования Орловской области Российской Федерации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе ОО, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

Рекомендации ориентированы на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по литературе.

Приведенные рекомендации, приведенные в этом разделе, содержат описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса.

Рекомендации направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся.

Рекомендации касаются как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Орловской области Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям:

В утвержденной Минобрнауки РФ Примерной основной общеобразовательной программе, задающей три уровня сформированности читательской культуры учащихся, второй уровень, в частности, отмечен таким видом деятельности, как проведение целостного и межтекстового анализа. Это возможно реализовать с помощью *технологии внутрипредметных связей*, которая в оптимальной степени соответствует содержанию КИМ по литературе и тем учебным задачам, которые ставятся на экзамене перед выпускниками. Активизация внутрипредметных связей (сопоставление литературных явлений и фактов) позволяет сформировать их панорамное видение. В свою очередь, без учета историко-литературного контекста, формирования у учащихся навыка ассоциирования данный механизм вряд ли будет работать эффективно.

Можно выделить *следующие приёмы и средства осуществления внутрипредметных связей* на уроках литературы:

- объяснение нового с опорой на ранее изученный материал;
- формирование нового приёма или способа учебной деятельности (составление сложного плана, конспекта, сравнительной характеристики) с учётом его освоения в предшествующем классе;
- запоминание учащимися необходимого материала на основе специальных заданий подготовительного повторения;
- обучение приёмам запоминания и самостоятельного применения ранее усвоенных знаний и умений, в том числе с

использованием логических и графических схем, инфографики, ментальных карт и др.;

– постановка вопросов, требующих применения ранее усвоенных знаний и умений (генерализация и интеграция знаний и способов учебной деятельности);

– сопоставление и интеграция однотипного материала;

– создание проблемных ситуаций на межпредметной и межкурсовой основе, постановка проблемных заданий, требующих переноса и обобщения знаний;

– повторное, преемственное обращение к ранее известному теоретическому положению или понятию;

– систематическое сопоставление однотипных процессов и закономерностей общественного развития;

– объединённое рассмотрение отдельных близких по своему содержанию вопросов;

– система записей, заполнение таблиц, помогающих синтезировать знания;

– проведение бесед с целью включения имеющихся у учащихся знаний в содержании новых знаний для анализа и обобщения изложенного на данном уроке нового материала;

– организация занятий в форме школьной лекции установочного или вводного характера с внесением в неё диалогических элементов, вопросов на актуализацию знаний межпредметного и внутрипредметного плана.

Наряду со структурно-содержательными аспектами, внутри предметных связей в методической науке рассматривается сфера операционная, основанная на межпредметных связях в обучении. Возможна следующая классификация, позволяющая на уровне конкретного методического приёма, представить основные механизмы реализации внутрипредметных связей, опирающиеся на различные виды сопоставлений:

1. Внутритекстовые сопоставления:

– сравнение образов героев;

– сопоставление элементов композиции произведения (эпизоды, сцены, части, описания и т. п.);

– соотношение эпиграфа и идейного звучания произведения;

– стилистические сопоставления.

2. Межтекстовые сопоставления:

– сопоставление произведений одного или разных авторов по жанровым, проблемно-тематическим и иным признакам;

– черновые и окончательный варианты текста произведения или его составных частей;

– художественный образ и его мемуарный прототип;

– сопоставление разножанровых вариантов воплощения одного авторского сюжета;

- сравнение произведения и его пародийного переложения.

3. Интерпретационные сопоставления:

- различные критические интерпретации одного произведения;
- сравнение читательских оценок произведения и его персонажей;
- историко-функциональные аспекты прочтения произведения;
- сопоставление биографий писателей применительно к проблеме творческих связей;
- сравнение живописных, графических, музыкальных и др. интерпретаций литературного произведения.

В старших классах учащиеся достигают того возрастного читательского уровня, который позволяет говорить о возможностях системного усвоения литературного материала в широком обобщающем плане. На этом этапе литературного развития школьников сфера внутрипредметных связей достигает наиболее высокого уровня актуализации, что яствует из программ и учебников для старших классов. Названные факторы позволяют говорить о необходимости развернутой видовой классификации внутрипредметных связей школьного курса на историко-литературной основе. Представленная ниже классификация в равной степени соотносится с содержанием и структурой изучения курса в классах гуманитарного и негуманитарного профиля.

I. Структурно-содержательный уровень:

- связи историко-литературного курса 10 – 11 классов с курсом основной школы;
- связи между курсами 10 и 11 классов в рамках общего курса школы;
- структурно-содержательные связи между разделами курса (обзорные и монографические главы).

II. Историко-хронологический уровень:

- «вертикальные» (диахронические) связи историко-литературного процесса (преемственность литературных явлений разных эпох);
- «горизонтальные» (синхронические) литературные связи;
- «перспективные» связи (формирование новых традиций).

III. Историко-культурный уровень:

- внутрилитературные связи («диалог в культуре»);
- межлитературные связи («диалог культур»).

IV. Художественно-коммуникационный уровень:

1. Художественно-универсальные связи;

- архетипические связи между литературными явлениями;
- связи на основе мифологем и мифомотивов;
- топосы, традиционные сюжеты и мотивы как виды универсальных литературных связей;
- стилевые и жанровые каноны как универсальный связующий фактор развития литературы;
- универсальные эстетические категории («дионисийское» и «аполлоновское» начала в художественном творчестве, «пластичность» и «живописность» в литературе и искусстве);

2. Межтекстовые художественные взаимодействия (интертекст):

- заимствование и влияние в художественном творчестве;
- подражание, пародирование;
- вариации;
- использование реминисценций, аллюзий и цитат.

3. Историко-биографические связи:

- соавторство;
- наставничество и ученичество;
- творческое взаимодействие в рамках литературного объединения;
- творческое соперничество;
- «притяжение - отталкивание»;
- «системы биографий».

V. Операционно-деятельностный уровень:

- установление аналогий, поиск ассоциаций;
- сопоставление по сходству и различию;
- синтез, обобщение.

VI. Учебно-организационный уровень:

- учебно-ситуативные (эпизодические) связи;
- тематические (межурочные) связи;
- систематические (внутрикурсовые) связи;
- методологические (межкурсовые) связи.

Учитель на уроке литературы для реализации содержания учебного предмета в свете подготовки к ЕГЭ по литературе

должен обращаться к следующим основным видам учебной деятельности:

- рецептивная деятельность: чтение и полноценное восприятие художественного текста, заучивание наизусть (важна на всех этапах изучения литературы);
- репродуктивная деятельность: осмысление сюжета произведения, изображенных в нем событий, характеров, реалий (осуществляется в виде разного типа пересказов (близких к тексту, кратких, выборочных, с соответствующими лексико-стилистическими заданиями и изменением лица рассказчика); ответов на вопросы репродуктивного характера;
- продуктивная творческая деятельность: ответы на вопросы продуктивного характера, сочинения разных жанров, выразительное чтение художественных текстов, устное словесное рисование, инсценирование произведения, составление киносценария;
- поисковая деятельность: самостоятельный поиск ответа на проблемные вопросы, комментирование художественного произведения, установление ассоциативных связей с произведениями других видов искусства;
- исследовательская деятельность: анализ текста, сопоставление произведений художественной литературы и выявление в них общих и своеобразных черт.

Все эти виды деятельности носят коммуникативный, познавательный, личностный характер, поэтому их использование на уроке литературы обеспечит формирование всех видов УУД: познавательных, регулятивных, личностных, коммуникативных, но при условии, что эта деятельность будет осуществляться учеником осмысленно и целенаправленно, в соответствии с заданными ориентирами действия.

Для организации названных видов деятельности учащихся на уроке литературы учитель использует различные *методы и приёмы работы*. Один из главных методов в арсенале учителя литературы – беседа. В ходе беседы ученики отвечают на вопросы учителя или одноклассников, обмениваются мнениями о прочитанном.

Существует два основных типа вопросов, которые можно задать к тексту: репродуктивные и продуктивные.

Репродуктивные вопросы начинаются со слов: кто? что? как? когда?

Репродуктивные вопросы проверяют знание текста, но не способствуют его пониманию, так как требуют воспроизведения информации или подсказывают вариант ответа.

Продуктивные вопросы побуждают ученика мыслить. По конструкции продуктивные вопросы могут быть специальными:

- Можно ли считать (то-то) верным?
- Какие выводы можно сделать из...?
- Каковы мотивы поступков героя?

– Почему это произошло?

Вопрос начинается с формулировки тезиса и/или оформляется разделительными союзами:

– Если известно...то..?

– Если... то почему..?

– ...или..?

Беседа с использованием продуктивных вопросов позволяет формировать одно и то же учебное действие на разных этапах урока. Необходимо соблюдать определенные условия беседы: нужно усложнять формулировки вопросов от одного этапа занятия к следующему, от урока к уроку, от произведения к произведению.

Вопросы должны соответствовать логике постижения идейного смысла изучаемого произведения: от эмоционально-оценочного восприятия через аналитическое понимание к раскрытию авторского замысла и идеи текста. Важно, чтобы урок представлял собой не набор вопросов и заданий, направленных на формирование УУД, а являлся концептуально обоснованным сценарием, позволяющим школьникам приобщаться к творческому труду, направленному на приобретение умений и навыков, необходимых для полноценного усвоения литературы как учебной дисциплины и вида искусства.

Специфика учебного предмета «Литература» заключается в том, что он представляет собой единство словесного искусства и основ литературоведения, которое изучает это искусство. В центре внимания урока литературы – художественный текст, которому свойственна высокая степень эмоционального воздействия, метафоричность, многозначность, ассоциативность, незавершенность, предполагающие активное сотворчество воспринимающего. И учитель в современных образовательных условиях становится посредником между читателем – школьником и художественным произведением, медиумом, организатором нравственно-эстетического диалога с текстом и даже нередко переводчиком, поскольку большая часть художественных текстов в школьной программе относится к далеким от подростков XXI века культурным и языковым традициям. Феномен художественного текста и психолого-эстетические особенности его постижения определяют стратегию работы с ним.

Работа с художественным текстом включает следующие фазы:

– подготовка к восприятию;

– первичное восприятие;

– проверка качества первичного восприятия;

– анализ текста с включением заданий синтетического характера;

– творческие виды работы с текстом.

Обучение анализу художественного текста состоит из совокупности инвариантных компонентов – информационно-

теоретического, лингворечевого и творческого. Основой совершенствования умений и навыков обучающихся при изучении литературы является смысловое чтение. Смысловое чтение рассматривается как процесс восприятия графически оформленной текстовой информации и её переработки в личностно-смысловые установки в соответствии с коммуникативно-познавательной задачей. Смысловое чтение может быть представлено следующими видами стратегий:

- предварительная ориентировка на смысл;
- смысловое прогнозирование;
- поиск информации и установление смысловых связей;
- преобразование и интерпретация информации (стратегии смыслообразования);
- рефлексия и оценка.

Анализ типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ различного уровня сложности позволяет выделить наиболее часто встречающиеся недочёты и проблемы, на которые следует обратить особое внимание при организации преподавания литературы в школе. Все это явилось результатом дефицитов в подготовке обучающихся по литературе.

Приемы и методы обучения, направленные на предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся.

При выполнении заданий базового уровня сложности (задания с кратким ответом 1–3 и 6–8) типичными ошибками являются:

- искажение запрашиваемого в задании термина (например, «реальность» вместо «реализм», «звукозапись» вместо «звукописи» и т.п.);
- употребление «самосочинённых» терминов (например, «конкретика» или «мелочь» вместо «деталь» и т.п.);
- использование нелитературоведческих, бытовых понятий в качестве термина (например, «волнение», «душевность» вместо «психологизм»);
- смешение, «сближение» терминов и понятий, не являющихся синонимами (например, «аллегория» вместо «аллитерация» и т.п.);
- использование в качестве ответа слова или словосочетания, взятого из формулировки задания (формулировка не может содержать ответ на вопрос);
- неверное определение типологии персонажей (например, «автор» вместо «лирический герой» и т.п.);
- неразличение стихотворных размеров (размер определяется наугад, без учёта специфики текста);
- неверный выбор ответа при выполнении заданий 2 и 8 (задание 4 на установление соответствия представляет сложность для тех, кто слабо ориентируется в содержании произведения, а с заданием на множественный выбор терминов из предложенного списка плохо справляются те, кто недостаточно владеет теорией стиха и затрудняется в нахождении

изобразительно-выразительных средств в тексте).

Выполнение заданий повышенного уровня сложности (задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма 4–5 и 9–10) также связано с определёнными трудностями.

При ответе на задания 4 и 9 нередко допускаются фактические и логические ошибки, искажения авторской позиции (неточное именование героя, места действия, логические сбои в собственном рассуждении, смешение акцентов в характеристике событий и героев и т.п.). При выполнении заданий 5 и 10, требующих сопоставления исходного текста с произведениями других авторов, возникают проблемы с подбором контекста. Причина – в недостаточно хорошем знании произведений, входящих в программу, а также в неумении находить «точки соприкосновения» между ними. Зачастую вместо полноценного сопоставления в ответах лишь названы авторы и произведения (иногда и авторы не называются) с указанием на тематическую близость текстов (при этом какие-либо аргументы в пользу их сравнения отсутствуют).

Задание 11 высокого уровня сложности вызывает затруднения, типичные для такого вида письменной работы, как сочинение на литературную тему.

Как и все задания с развёрнутым ответом, сочинение «не терпит» фактических ошибок. Ошибки, свидетельствующие о плохом знании текста произведения, весьма разнообразны: это неверное написание имени или фамилии персонажа, ошибочное цитирование, искажение названия произведения или его части, «приписывание» герою чужих слов и т.п. Наличие частных фактических ошибок не означает в корне неверной трактовки произведения, но существенно снижает качество текста.

Явным недочётом является отсутствие предметной терминологии, без которой анализ литературного материала лишается своего инструментария (говорить и писать о литературе нужно с опорой на её специфику). Не менее важное требование связано с уместностью использования того или иного термина.

Стоит упомянуть ещё один немаловажный аспект при создании сочинения – его речевое оформление, качество которого определяет общую стилистику текста и во многом впечатление от работы в целом. Красивая, правильная, выразительная речь помогает заострить мысль, сделать высказывание интересным и ярким, тогда как обилие речевых погрешностей способно исказить смысл фразы или даже целого абзаца.

Выполняя задания, требующие краткого ответа, следует обращать внимание на форму предъявления материала. Это может быть определение художественного средства или приёма с конкретным примером из текста (необходимо указать соответствующий термин) или предъявление цитаты из текста с требованием указать название конкретного приёма («Как называется приём, использованный автором в данной строке стихотворения (цитата)?»).

В задании может содержаться установка на самостоятельное нахождение художественного средства в тексте или на

множественный выбор художественных средств и приёмов из предложенного списка. Особого внимания потребует установление соответствия между элементами двух столбцов (см. задание 3 демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ по литературе), а также самостоятельное выявление элементов текста, несущих определённую смысловую нагрузку («Найдите в тексте повторяющееся слово, характеризующее внутреннее состояние героя»).

Следует учесть, что в разных экзаменационных вариантах одно и то же понятие (термин) или литературный факт могут быть представлены заданиями с различными формулировками. Именно поэтому ни в коем случае нельзя механически заучивать конкретную формулировку задания, рассчитывая по ней распознать то или иное слово-ответ. При достаточном разнообразии текстов заданий ЕГЭ целесообразно освоить саму суть того или иного понятия без привязки его к конкретной формулировке (в этом случае вероятность правильного ответа будет весьма высокой). Возвращаясь к заданиям № 4 и 8, отнесённым к предложенным в экзаменационной работе текстам, отметим важнейшие условия их успешного выполнения.

Главная рекомендация состоит в указании на необходимость дать прямой связный ответ на поставленный вопрос. В ответе не должно быть ничего лишнего, уводящего от сути заявленной темы (таким «лишним» нередко бывает упоминание фактов биографии писателя или творческой истории его произведения, отвлечённых «комplиментарных» оценок творчества автора, отступления от основной темы высказывания с привлечением цитирования или пересказа текста, не имеющего прямого отношения к формату задания).

Не менее важная установка – учёт авторской позиции при обращении к художественному тексту. Расставляя те или иные акценты в раскрытии проблематики произведения, нельзя упускать из виду авторское отношение к изображаемому. Наиболее очевидно оно проявляется в лирическом тексте, непосредственно передающем авторские мысли и чувства, «передоверенные» лирическому герою. В эпических и драматических произведениях авторское «я» растворено в сюжете, героях, деталях, поэтому ответ на вопрос по тексту (фрагменту) требует не просто хорошего знания содержания произведения в целом, но и понимания творческой задачи автора, делающей это произведение оригинальным и художественно цельным.

Переходя к работе над сочинением, завершающим экзаменационную работу, необходимо помнить о том, что оно является итогом всего экзамена. Именно сочинение выводит предметные умения и навыки на новый, более масштабный уровень. В этой работе будут востребованы и детальное знание литературоведческой терминологии (задания с кратким ответом), и внимательное прочтение вопроса к тексту с последующим прямым ответом на него (задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма), и способность создавать композиционно стройное и цельное высказывание с опорой на текст произведения, и речевая грамотность.

Первое обязательное требование: выбранная тема раскрывается в объёме от минимальных 200 слов до рекомендуемых

250 –350. Данное условие вовсе не предполагает стремления к текстовому минимуму: в пределах минимального объёма вряд ли можно развернуть полноценный анализ произведения (-ий) с опорой на текст. Скорее всего, это будет беглый, «пунктирный» обзор материала по заданной теме без глубокой её проработки на прочитанное и продемонстрировать свой читательский кругозор в пределах 200 слов (включая служебные части речи) вряд ли возможно. Поэтому стремиться ограничиться минимальным объёмом сочинения – значит заведомо поставить себя в более слабую позицию по отношению к другим участникам экзамена, написавшим более развёрнутый текст.

Второе важное требование, отчасти связанное с предыдущим, – полнота и многосторонность раскрытия темы. Данный критерий невозможно измерить количеством слов или предложений – речь идёт не столько о количестве, сколько о качестве текста с точки зрения его соответствия заданной проблематике. Решение проблемы – во внимательном прочтении формулировки темы. Читая её, необходимо выделить ключевое слово или словосочетание, к которому будет «стягиваться» содержание работы.

Следующий объект внимания – литературный материал, на котором раскрывается ключевая проблема (рассказ, повесть, поэма, роман или лирические произведения, связанные единой тематикой). Далее – анализ соответствующего произведения (соответствующих произведений) в русле заданной проблемы. Здесь важно избегать перекосов: уход в литературный материал без учёта проблемы чреват обилием пересказа и лишними деталями (в том числе историко-биографическими), тогда как аналитические выкладки без опоры на художественный текст будут выглядеть бездоказательно и схематично.

Если стратегия раскрытия темы сочинения выбрана правильно, то на всех этапах его написания (от вводной части к обобщению) предстоит решить ряд «тактических» вопросов. И важнейший из них – понимание авторской позиции. В одних случаях позиция автора выражена достаточно открыто (рассуждения автора – повествователя о Чичикове в главе 11 «Мёртвых душ»), в других – опосредованно (легенды о Ларре и Данко, рассказанные Изергиль в горьковской «Старухе Изергиль»), в третьих – завуалированно (жалость или смех вызывает чеховский Беликов?). «Уйти» от автора, переставить смысловые акценты – значит либо окарикатурить авторский текст, либо сделать его содержание совершенно иным, лишить его творческого своеобразия. Необходимо помнить, что авторское начало пронизывает весь текст, и относиться к нему нужно бережно.

Помимо внимательного отношения к деталям текста, в своих рассуждениях очень важно не сбиться с намеченного пути анализа, не допустить композиционных перекосов и логических изъянов. Например, отсутствие обобщающей части в общей структуре сочинения считается серьёзным композиционным упущением, так же как и чрезмерно «раздутое» вступление, минимизирующее объём основной части работы.

Особого комментария требует направление 11.5 в задание по написанию развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения. В нём требуется рассмотрение художественного текста с позиции других видов искусств. Для раскрытия темы задания 11.5 недостаточно традиционного разбора обозначенных в теме произведений, описания своих впечатлений от прочитанного, «разметки» эпизодов для иллюстрирования. Участник должен показать понимание специфики различных видов искусства. При этом главным объектом внимания остаётся художественный текст, поэтому в каждой теме линии 11.5 дано указание в скобках: «С опорой на текст произведения».

Без анализа текста художественного произведения невозможно полноценно раскрыть тему – критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», выполнить требования критерия 2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Для успешного выполнения задания 11.5 в период подготовки к экзамену рекомендуется: ознакомиться с театральными постановками и известными экранизациями классики, с иллюстрациями к произведениям; получить представление об основных законах сценического воплощения произведения, иллюстрирования художественных текстов.

При индивидуальной подготовке к ЕГЭ по литературе целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в Открытом банке заданий ЕГЭ (размещённом на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» www.fipi.ru), а также пособиями для подготовки к ЕГЭ, прошедшими научно-методическую оценку ФИПИ.

При обращении к указанным источникам можно организовать самотренинг с привлечением справочных материалов либо без них («репетиция» реального экзамена). Возможен тренинг по отдельным видам заданий или повариантно с фиксацией хронометража их выполнения. Указанные материалы наряду с видеоконсультациями по предмету являются эффективным средством самоподготовки к ЕГЭ.

При подготовке к экзамену по литературе могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые можно найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <http://fipi.ru/materials>:

- 1) видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ: 2023, 2024, 2025.;
- 2) официальный информационный портал единого государственного экзамена (<http://www.ege.edu.ru/tu/>);
- 3) тренировочные задания https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/Lit_tren.pdf;
- 4) открытый банк заданий ЕГЭ.

ИПК, ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей
На основе выявленных типичных затруднений и ошибок по результатам проведения ЕГЭ в области:

- подготовить методические рекомендации по итогам статистико-аналитического отчета;
- организовать изучение на методических объединениях изучение рекомендаций и внедрение в практику работы

педагогов эффективных методов и приемов работы, подготовленных в рекомендациях и апробированных опытными педагогами;

– провести диагностику методических затруднений учителей, чьи выпускники не преодолели минимальный порог, оказать адресную помощь.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям:

Анализ итогов ЕГЭ – 2025 позволил выявить ряд проблем, характерных для выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, и дать рекомендации по их профилактике и преодолению.

Прежде всего, следует учитывать, что система подготовки к профильному экзамену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов.

Возможные направления диагностики учебных достижений по литературе в 2025 – 2026 учебном году:

– проведение для обучающихся 11 классов ОО Орловской области, планирующих участие в ЕГЭ по литературе, входной (октябрь 2025 год) и итоговой (апрель 2026 год) учебной диагностики в 2025 – 2026 учебном году;

– мониторинг результатов изучения предмета «Литература» у обучающихся 11 классов ОО Орловской области, планирующих участие в ЕГЭ по литературе в 11 классе.

Этот подготовительный этап поможет учителю выстроить индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

Для выпускников с низким уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- написание развёрнутых ответов ограниченного объёма, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст, – задания № 4 и 9;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;

– формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;

– совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников со средним уровнем мотивации, учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующие направлениях работы:

– внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;

– формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

– формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою неначитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

– совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

– совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

– совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

– повышение уровня речевой культуры;

– обучение редактированию развёрнутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

– активное расширение читательского кругозора, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой, чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

– формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

– заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом;

– освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

– совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 11.1–11.5, обучение написанию сочинений разных жанров;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ, совершенствование письменной речи.

Кроме того, следует указать общедидактические требования, предъявляемые к организации процесса дифференцированного обучения:

- создание внешних и внутренних форм дифференциации обучения по литературе:
- региональная – по типу школ (специальные школы, гимназии, лицеи, колледжи, частные школы, комплексы);
- внутришкольная (уровни, профили, отделения, углубления, уклоны, потоки);
- в параллели (группы и классы различных уровней: гимназические, классы с углубленным изучением и т.д.);
- межклассная (факультативные, сводные, разновозрастные группы);
- внутриклассная или внутрипредметная (группы в составе класса) дифференциация (Н. П. Гузик); уроки по каждой учебной теме составляют пять типов: 1 – уроки общего разбора темы (лекции), 2 – комбинированные семинарские занятия с углубляющейся проработкой учебного материала в процессе самостоятельной работы учащихся (от трех до пяти), 3 – уроки обобщения и систематизации знаний (тематические зачеты), 4 – уроки межпредметного обобщения материала («защита» тематических заданий), 5 – уроки – практикумы.

Организация учебно-воспитательного процесса, направленного на дифференциацию обучения по литературе:

- создание атмосферы педагогического сотрудничества ученика с учителем;
- на диагностическом этапе установление различия детей с учетом различия их индивидуальных и личностных особенностей обучающихся;
- создание ситуаций, помогающих стимулировать инициативу, мотивацию, умение слушать;
- организация читательской рефлексии и развитие читательских качеств;
- обучение навыкам работы с текстами разных видов и стилей;
- дифференцированный контроль уровня литературного развития обучающихся: промежуточный (текущий) контроль (устный и письменный пересказ или ответ на вопрос, монологический ответ, умение задавать вопрос, подготовка сообщения, доклада, реферата и др.), итоговый контроль (ЕГЭ, сочинение, защита выпускного исследовательского проекта);

- обучение применению полученных знаний в новой учебной ситуации.

Рекомендации руководителям ОО:

– в целях повышения качества подготовки к ЕГЭ по литературе руководителям ОО рекомендовать факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена, создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ЕГЭ;

– контролировать в рамках ВСОКО подготовку обучающихся к экзамену, в том числе систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся;

– в целях подготовки к ЕГЭ по литературе предлагается использовать спецкурсы «Подготовка к ЕГЭ по литературе» и «Искусство анализа художественного текста» (программы размещены на сайте *oipro.ru*).

Рекомендуется БУ ОО ДПО «Институту развития образования»:

– организовать курсы повышения квалификации для учителей литературы по теме: «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе»;

– разработать методические рекомендации по подготовке обучающихся по образовательным программам среднего общего образования к ЕГЭ по литературе в 2025 – 2026 учебном году;

– провести обучающий семинар (вебинар) для педагогов ОО с низкими образовательными результатами «Основные направления подготовки к ГИА в 2025 – 2026 учебном году» (для школ с низкими результатами обучения);

– в течение года проведение консультаций для педагогов из школ с низкими результатами обучения;

– трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей – предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее с высокими результатами

Совершенствование организации и методики преподавания литературы в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений требует следующих сценариев:

- подготовка методических рекомендаций по подготовке к ГИА по литературе в 2025 – 2026 учебном году;
- организация и проведение семинаров, вебинаров, групповых и индивидуальных консультаций для педагогов;
- трансляция лучших практик и опыта педагогов, подготовивших обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по литературе;

- организация системы занятий для повышения профессиональной компетенции экспертов ПК по литературе.

Рекомендации руководителям районных методических объединений:

- включить в план работы анализ результатов экзамена в 2024 – 2025 учебном году;
- запланировать заседания МО, посвященные проблемам подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе:
 - «Система повторения истории и теории литературы в старших классах»;
 - «Особенности изучения лирического текста на уроках литературы»;
 - «Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов»;
 - «Сопоставительный анализ на уроках литературы. Контекстуальный интертекстуальный подход к произведению»;
 - «Специфика привлечения художественного текста для аргументации в письменных работах»;
 - «Художественное пространство новейшей отечественной литературы»;
 - «Требования к написанию сочинения в формате задания №11. Система подготовки»;
 - «Система работы над речевой грамотностью обучающихся при написании сочинений»;
- провести обмен опытом по подготовке к ЕГЭ по литературе.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Рекомендации педагогам:

- систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся;
- уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросам проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию в тексте;
- активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст, формировать умения давать содержательное обоснование для сравнения;
- целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную), развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы, и делать выводы;
- шире использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ЕГЭ;

- в процессе подготовки к ЕГЭ особое внимание уделять повторению материала по литературе за 5–9 классы, который входит в содержание кодификатора;
- в старших классах более системно работать над формированием историко- и теоретико-литературных знаний, включающих повторение истории и теории литературы;
- расширять читательский опыт и кругозор школьников, формировать у учащихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей;
- знакомить обучающихся с основными тенденциями в новейшей отечественной литературе.

4.4. Рекомендации по другим направлениям:

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гурова Валерия Яковлевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат педагогических наук, заместитель председателя ПК ЕГЭ по литературе</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Сологуб Светлана Александровна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гурова Валерия Яковлевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат педагогических наук, заместитель председателя ПК ЕГЭ по литературе</i>

Ответственный специалист в Орловской области Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>