

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	135	100	115	100	111	99,1
ГВЭ-9	0	0	0	0	1	0,9

В 2025 году ОГЭ по литературе сдавали 111 выпускников 9 классов, обучающихся по программам основного общего образования. Экзамен в форме ГВЭ в 2025 году не сдавали. Приведённые в Таблице 2-1 данные свидетельствуют об уменьшении количества участников ОГЭ по учебному предмету в 2025 году на 3,5 % по сравнению с 2024 годом и на 17,8 % по сравнению с 2023 годом. 1 человек сдавал экзамен в форме ГВЭ.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	120	88,89	104	90,43	103	92,79
Мужской	15	11,11	11	9,57	8	7,21

Анализируя гендерный состав участников ОГЭ по литературе, можем отметить значительное преобладание девушек над юношами. В этом году количество девушек на 85,6 % больше количества юношей.

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	2	1,44	1	0,81	2	1,8
2.	Обучающиеся лицеев и гимназий	38	27,34	26	21,14	31	27,93
3.	Обучающиеся СОШ	99	70,5	96	78,05	78	70,27
4.	Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
5.	Интернаты	1	0,72	0	0	0	0

Основное количество участников экзамена в 2025 году, составляют девятиклассники СОШ – 78 человек (70,3 % от общего количества участников по предмету). Далее следуют обучающиеся лицеев и гимназий – 31 человек (28 %). В этом году 2 человека участников экзамена из ООШ, не сдавали экзамен по литературе обучающиеся на дому и обучающиеся из интернатов.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

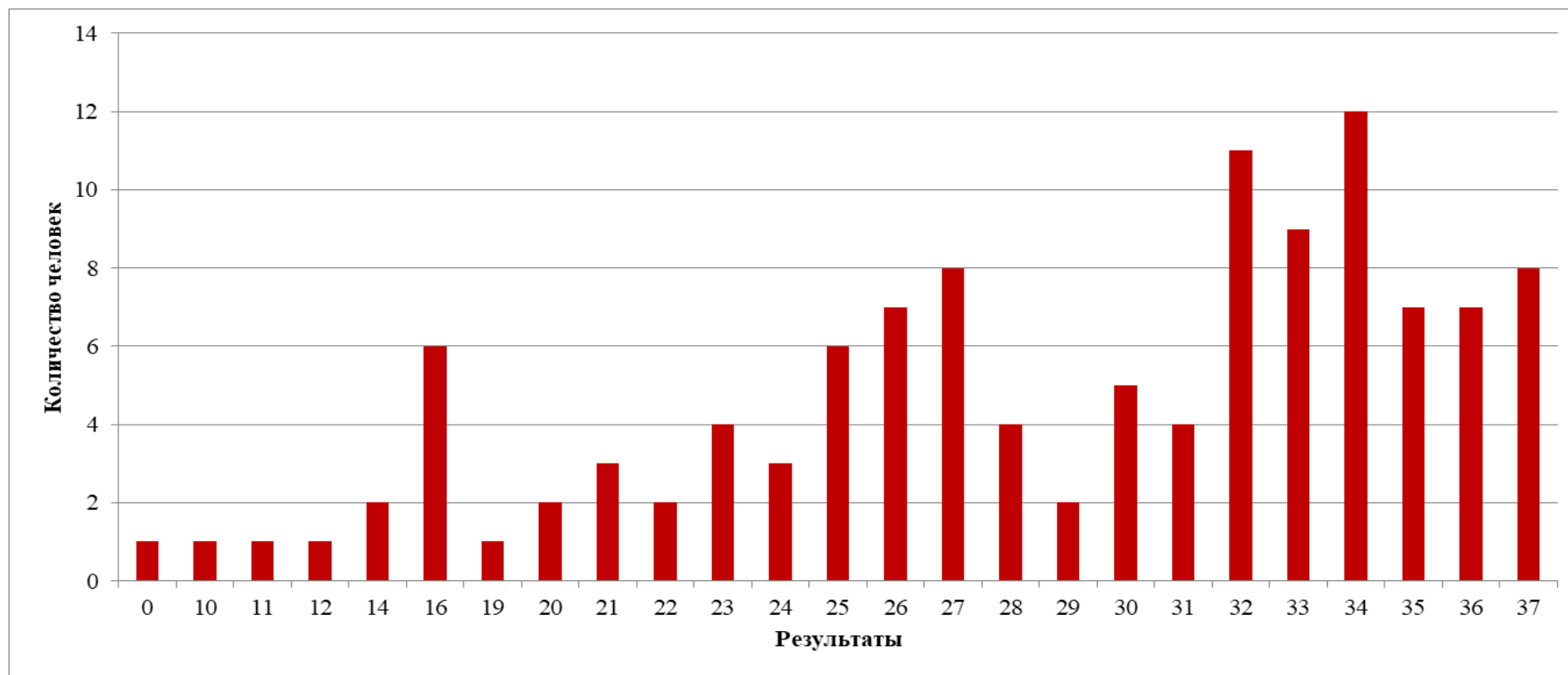
В 2025 году в Орловской области наблюдается некоторое уменьшение количества обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе. В 2025 году в экзамене по литературе участвовали 111 обучающихся, что на 4 человек (3,5 %) меньше, чем в 2024 году (115 человек). Вероятнее всего, это связано с пониманием достаточно высокой сложности данного экзамена и некоторым общим снижением читательской компетенции обучающихся.

Традиционно девушки составляют большую часть всех экзаменуемых, их 92,79 %.

Как и в предыдущие годы, большинство участников ОГЭ по литературе составляют выпускники СОШ – 70,27 % (2024 год – 78,05 %), 27,93 % – выпускники гимназий и лицеев, что на 6,79 % больше чем в 2024 году (21,14 %), 2 человека (1,8 %) выпускники ООШ. 1 участник с ограниченными возможностями здоровья. Обучающиеся на дому и интернатов в экзамене по литературе в 2025 году участия не принимали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,71	4	3,25	6	5,41
«3»	34	24,29	20	16,26	14	12,61

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	62	44,29	54	43,9	37	33,33
«5»	43	30,71	45	36,59	54	48,65

Анализируя динамику результатов ОГЭ по литературе, мы видим некоторые изменения по сравнению с предыдущим годом.

В 2024 году 4 обучающихся (3,25 % участников экзамена) получили неудовлетворительную оценку, в 2025 году таких обучающихся стало 6, что составило 5,41 % участников экзамена. Уменьшилась на 3,65 % доля обучающихся, получивших оценку «3», она составляет 12,61 % (2024 год – 16,26 %, 2023 год – 24,29 %). На 10,57 % уменьшилась доля выпускников, получивших оценку «4», она составила 33,33 % (в 2024 году – 43,9 %, в 2023 году – 44,29 %), процент обучающихся, получивших оценку «5», увеличился на 12,06 % и составил 48,65 % (в 2024 году – 36,59 %, 2023 год – 30,71 %). Можно констатировать, что в 2025 году наблюдается снижение уровня обученности на 2,16 %, который составил 94,59 %. Однако качество знаний по сравнению с 2024 годом повысилось на 1,494 % и составило 81,98 %.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Орёл	60	2	3,33	5	8,33	22	36,67	31	51,67
2.	г. Мценск	13	0	0	3	23,08	4	30,77	6	46,15
3.	г. Ливны	6	0	0	1	16,67	0	0	5	83,33
4.	Верховский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
5.	Глазуновский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
6.	Залегощенский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
7.	Колпнянский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
8.	Корсаковский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
9.	Краснозоренский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
10.	Кромской район	4	1	25	2	50	1	25	0	0
11.	Ливенский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
12.	Малоархангельский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
13.	Мценский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
14.	Новодеревеньковский район	1	1	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15.	Новосильский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
16.	Орловский муниципальный округ	5	0	0	1	20	2	40	2	40
17.	Покровский район	2	1	50	0	0	1	50	0	0
18.	Свердловский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
19.	Урицкий район	2	1	50	0	0	1	50	0	0
20.	Хотынецкий район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
21.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33

Основную часть участников экзамена по литературе, как и в предыдущие годы, составляют обучающиеся ОО города Орла. В городе Орле в 2025 году экзаменационные испытания проходили 60 девятиклассников – 54,05 % (в 2024 году – 70 (56,9 %), в 2023 году – 72 (51,43 %)), в городе Мценске – 12 девятиклассников (10,8 %) (в 2024 году – 6 (4, 89 %), в Ливнах – 6 девятиклассников, что составляет 5,4 % (в 2024 году – 10 обучающихся (8,13 %)), в Орловском муниципальном округе 5 обучающихся (4,5 %).

В остальных 16 АТЕ приняли участие в экзамене по литературе от 1 до 4 обучающихся.

Из 54,05 % всех девятиклассников, сдававших экзамен по литературе в 2025 году (60 человека из 111), – выпускники ОО города Орла. 88,34 % из их числа получили оценки «4» и «5» (2024 году – 84,29 %). 76,92 % обучающихся ОО города Мценска (10 из 13) получили оценки «4» и «5», 83,33 % обучающихся ОО города Ливны, сдававших экзамен по литературе (5 из 6), получили оценки «4» и «5» (в 2024 году – 80 %). 80 % обучающихся ОО Орловского муниципального округа, сдававших экзамен по литературе (5 человек), получили оценки «4» и «5» (в 2024 году – 100 %).

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0	0	0	100	100	100
2.	Обучающиеся СОШ	6,41	15,38	32,05	46,15	78,21	93,59
3.	Обучающиеся гимназий и лицеев	3,23	6,45	38,71	51,61	90,32	96,77

Анализ результатов экзамена с учетом типа ОО позволяет сделать вывод о том, что обученность не зависит от типа ОО, а качество знаний обучающихся СОШ несколько ниже, чем в лицеях и гимназиях. Результат экзамена обучающихся ООШ не является репрезентативным, так как в экзамене принимал участие всего 2 обучающихся.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

○ доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Анализ результатов не может быть объективным, так как из 60 образовательных организаций, в которых были участники ОГЭ по литературе, лишь в 3 образовательных организациях число участников экзамена по литературе составляло 5 человек. В 95 % ОО число участников экзамена составляло от 1 до 4 человек. Но тем не менее можно указать ОО, в которых доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет 100 %

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 1 имени М. В. Ломоносова города Орла	0	100 %	100 %
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 13 имени Героя Советского Союза А. П. Маресьева г. Орла	0	100 %	100 %
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 18 г. Орла	0	100 %	100 %
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	0	100 %	100 %
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	0	100 %	100 %
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 4»	0	100 %	100 %
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Ливны»	0	100 %	100 %
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия города Ливны	0	100 %	100 %

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

о доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

о доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Провести анализ не представляется возможным, так как в 2025 году число участников, представленных каждым образовательным учреждением, не превышало 1-4 человека. Но тем не менее можно назвать образовательные организации, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты.

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Покровская средняя общеобразовательная школа	100	0	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хомутовская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Домникова В. М.»	100	0	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Нарышкинская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Н. И. Зубилина» Урицкого района Орловской области	50 %	50 %	50 %
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 5 г. Орла	50 %	50 %	50 %
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кромского района Орловской области «Кромская средняя общеобразовательная школа»	25 %	25 %	75 %
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла	20 %	60 %	80 %

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2025 году и в динамике

Результаты проведенного в Орловской области в июне 2025 года ОГЭ свидетельствуют о хорошей подготовке девятиклассников по литературе. Средний балл составил 4,25 балла, что на 0,11 выше результата 2024 года, который был

4,14 балла. В 2025 48,65 % году выпускников получили оценку «5», что на 12,06 % больше, чем в 2024 году. 81,98 % выпускников 9 класса 2025 года получили оценки «4» и «5», это на 1,49 % выше результата 2024 года, когда 80,49 % участников экзамена получили оценки «4» и «5».

Уменьшилась на 3,65 % доля обучающихся, получивших оценку «3», она составляет 12,61 % (в 2024 году – 16,26 %, в 2023 году – 24,29 %). В 2025 году 6 обучающихся (5,41 % участников экзамена) получили неудовлетворительную оценку, в 2024 году было 4 экзаменуемых, не справившихся с работой и получивших оценку «2», что составляло 3,25 %. Это на 2,16 % больше, чем в предыдущем году.

Следует констатировать, что при некотором уменьшении общего количества выпускников, сдававших ОГЭ по литературе, число обучающихся, демонстрирующих хорошее знание предмета и сформированность проверяемых умений, несколько увеличилось и составляет 81,98 %, что соответствует требованиям ФГОС. Это свидетельствует о том, что к выбору предмета ученики подходят осознанно, опираясь на базовую подготовку и профиль своей школы, хотя имеет место и случайный выбор предмета. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что педагоги при подготовке обучающихся ориентируются на проблемы, выявленные при проведении экзаменов прошлых лет, и учитывают те методические рекомендации, которые были сформулированы по результатам их проведения.

Сравнить результаты по АТЕ достаточно затруднительно, так как количество участников ОГЭ не сопоставимо: в городе Орле экзаменационные испытания проходили 60 девятиклассников – 56,9 % (в 2024 году – 56,9 %, в 2023 году – 51,43 %), в городе Мценске – 12 девятиклассников (10,8 %) (в 2024 году – 6 (4, 89 %), в Ливнах – 6 девятиклассников, что составляет 5,4 % (в 2024 году – 10 обучающихся (8,13 %)), в Орловском муниципальном округе 5 обучающихся (4,5 %).

В остальных 10 АТЕ приняли участие в экзамене по литературе от 1 до 4 обучающихся.

Качество знаний обучающихся СОШ несколько ниже, чем в лицеях и гимназиях, 93,59 % и 96,77 % соответственно. Результат экзамена обучающихся ООШ не является репрезентативным, так как в экзамене принимали участие всего 2 обучающихся. Однако следует заметить, что вид образовательной организации не оказывает существенного влияния на результат.

Анализ результатов экзамена по литературе в 2025 году позволяет сделать вывод о том, что результаты остаются стабильными, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ОГЭ по литературе, однако, как и в предыдущем году, есть обучающиеся, не справившиеся с работой и получившие оценку «2».

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

В 2025 году в Орловской области были предложены три варианта КИМ по литературе: 304, 310, 315. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по литературе с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Анализ всего массива результатов экзаменов участников ОГЭ по литературе в Орловской области в 2025 году проводится в соответствии с методическими традициями региона, по уровням сложности, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и результатам групп обучающихся с различным уровнем подготовки, по тематическим разделам.

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	80,18	50	64,29	72,3	93,06
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	66,89	16,67	39,29	56,98	86,42
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	79,96	45,84	73,22	75	88,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	79,88	44,45	68,45	72,97	91,51
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	79,3	14,58	42,41	79,62	95,83

Экзаменационная работа по литературе включает в себя задания различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Как показывает статистическая таблица 2-9, среди заданий базового уровня нет таких, процент выполнения которых был бы ниже 50 %, также нет заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 %.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 1.1/1.2 К1	2	33,33	42,86	62,16	88,89
	1	50	50	32,43	11,11
	0	16,67	7,14	5,41	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
К2	2	16,67	28,57	45,95	83,33
	1	50	64,26	40,54	16,67
	0	33,33	7,14	13,51	0
Задание 2.1/2.2 К3	3	0	14,29	21,62	74,07
	2	0	35,71	48,65	25,93
	1	50	14,29	13,51	0
	0	50	35,71	16,21	0
К4	2	0	7,14	29,73	64,81
	1	33,33	57,14	51,3	33,33
	0	66,67	35,71	18,92	1,85
Задание 3.1/3.2 К5	2	16,67	64,29	70,27	92,6
	1	66,66	35,71	29,73	7,4
	0	16,67	0	0	0
К6	2	0	35,71	35,14	64,8
	1	83,33	57,14	59,46	35,18
	0	16,67	7,14	5,41	11,11
Задание 4 К7	2	33,33	57,14	70,27	100
	1	33,33	35,71	29,73	0
	0	33,33	7,14	0	0
К8	4	16,67	42,86	37,84	87,03
	3	0	14,29	27,02	12,96
	2	50	21,43	29,73	3,7
	1	0	7,14	5,41	0
	0	33,33	14,29	0	0
К9	2	33,33	42,85	24,32	57,4
	1	16,67	42,85	70,27	42,59
	0	50	14,29	5,41	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 5 К10	3	0	14,29	29,73	75,93
	2	0	14,29	62,16	22,22
	1	33,33	35,71	8,1	1,85
	0	66,67	35,71	0	0
К11	3	0	21,43	48,64	85,18
	2	0	14,29	40,54	12,96
	1	33,33	21,43	10,81	1,85
	0	66,67	42,86	0	0
К12	2	0	21,43	62,16	94,44
	1	16,67	42,86	37,84	5,56
	0	83,33	35,71	0	0
К13	3	0	14,29	70,27	92,59
	2	0	50	29,73	7,4
	1	33,33	0	0	0
	0	66,67	35,71	0	0
К14	2	0	14,29	40,54	81,48
	1	16,67	50	54,05	16,67
	0	83,33	35,71	5,41	1,85
К15	1	16,67	42,86	91,89	100
	0	83,33	57,14	8,11	0
К16	1	16,67	35,71	64,86	96,3
	0	83,33	64,29	35,13	3,7
К17	1	33,33	57,14	89,19	100
	0	66,67	42,86	10,81	0

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической

оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания базового уровня сложности (№ 1.1/1.2 и № 3.1/3.2) содержат вопросы для анализа литературных произведений с точки зрения содержания или с точки зрения элементов формы и требуют развернутого ответа на проблемный вопрос. Средний процент выполнения заданий к фрагменту эпического (или лироэпического, или драматического) текста № 1.1/1.2 составил 80,19 % (2024 год – 84,88 %, 2023 год – 77,14 %); по лирическому тексту – 79,96 % (в 2024 году – 80,81 %, в 2023 году – 79,28 %). Данный результат дает нам основание сказать, что при выполнении заданий базового уровня сложности обучающиеся продемонстрировали успешное усвоение таких элементов содержания, как характеристика героя, средства создания характера и образа героя, художественные средства изобразительности, использующиеся при создании художественного текста, а также сформированность умений воспринимать и анализировать текст, давать связный развернутый ответ на проблемный вопрос, сформулированный к предложенному тексту или фрагменту текста.

Обращает на себя внимание тот факт, что в 2025 году процент выполнения заданий, сформулированных на основе лирического и поэтического текстов практически одинаковый, 80,19 % и 79,96 % соответственно. В 2024 году более высокие результаты были продемонстрированы при выполнении задания, сформулированного на основе эпического (или драматического, или лироэпического) текста 84,88 %. На снижение среднего балла за задание 1.1/1.2 повлияло качество ответа на вопрос и привлечение текста для аргументации высказывания.

К заданиям базового уровня сложности принадлежат и задания 2.1/2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа самостоятельно выбранного фрагмента в указанном направлении. Это задание, как и в предыдущие годы, остаётся достаточно сложным для девятиклассников. Средний процент его выполнения в 2025 году составил 66,89 %, что на 5 процента ниже уровня 2024 года, когда с заданием справились 71,89 % выпускников (в 2023 году – 58,57 %). Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать содержание предложенного для работы текста, свободно ориентироваться в нём. Как мы видим, среди заданий базового уровня задания 2.1/2.2 имеют самый низкий процент выполнения, хотя он на 16,89 % превышает минимально допустимую границу выполнения заданий данного уровня.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

К *повышенному уровню сложности* относится задание 4, оно предполагает сопоставление исходного поэтического текста с другим стихотворным произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. Средний процент

его выполнения составляет 79,88 % (в 2024 году – 79,45 %, в 2023 году – 72,92 %). Максимальный процент выполнения данного задания 89,19 % участники экзамена продемонстрировали по критерию «Сопоставление произведений». Средний процент выполнения данного задания по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» – 81,98 %, по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 68,47 %.

К высокому уровню сложности относится задание 5.1–5.5, требующее развернутого письменного рассуждения. Надо было выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объемом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Средний процент его выполнения составляет 79,3 % (в 2024 году – 70 %, в 2023 году – 69,53 %). При выполнении задания высокого уровня сложности обучающиеся демонстрируют самый высокий процент по критериям «Композиционная цельность и логичность» – 83,79 % (в 2024 году – 80,21 %), «Соблюдение орфографических норм» – 85,58 % (2024 год – 78,86 %), и «Соблюдение грамматических норм» – 87,39 % (в 2024 году – 86,18 %). Наименьший результат в этом задании – по критериям «Соблюдение пунктуационных норм» – 73,87 % (2024 год – 58,54 %) и «Соблюдение речевых норм» – 71,62 % (2024 год – 69,1 %). Пунктуационные и речевые недочеты в целом объясняются невысоким уровнем языковой культуры обучающихся и недостаточной практикой анализа сочинений с точки зрения их пунктуационного и речевого качества. Однако следует отметить повышение результатов по всем критериям.

Анализ заданий экзаменационной работы разного уровня сложности показывает, что обучающиеся достаточно хорошо справляются с заданиями всех уровней: средний процент выполнения заданий базового уровня – 75,68 % (в 2024 году – 79,19 %, в 2023 году – 71,66 %), повышенного – 79,88 % (в 2024 году – 79,45 %, в 2023 году – 72,92 %), высокого – 79,3 % (в 2024 году – 70 %, в 2023 году – 69,53 %). Следует заметить, что несколько увеличился средний процент выполнения ряда заданий по сравнению с прошлым годом: повышенный – на 0,43 %, высокий – на 9,3 %.

По-прежнему сохраняется тенденция, отмеченная в предыдущие годы, средний процент выполнения заданий базового уровня ниже, чем заданий повышенного и высокого уровней сложности. На снижение среднего процента выполнения заданий базового уровня повлиял результат выполнения задания 2.1/2.2, предполагающего анализ самостоятельно подобранного фрагмента произведения в соответствии с заданным направлением.

Прочие задания

Все задания КИМ, относящиеся к базовому, повышенному и высокому уровням, рассмотрены выше.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Анализ выполнения заданий по видам деятельности и по критериям

В ходе выполнения заданий базового уровня сложности 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2. проверяются следующие виды деятельности:

- *создание развернутых высказываний аналитического и интерпретирующего характера;*
- *привлечение текста произведений для аргументации;*
- *создание логичных высказываний с соблюдением речевых и грамматических норм.*

Задание № 1.1/1.2

При выполнении Задания 1.1/1.2, ориентированного на анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения, участники экзамена продемонстрировали хорошее владение проверяемыми в данном задании умениями. Средний процент выполнения этого задания – 80,18 %, по сравнению с 2024 годом он уменьшился на 4,7 % (в 2024 году справились с данным заданием 84,88 % обучающихся, в 2023 – 77,14 %).

При оценивании задания 1.1/1.2 по критерию К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» 2 балла получили 71,17 % (2024 год – 75,6 %) обучающихся. Они сформулировали прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекали на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., не допустили искажения авторской позиции и фактических ошибок. 1 балл в 2025 году получили 25,25 % (в 2024 – 23,5 %), они также дали прямой ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании предложенного текста, но для аргументации своих высказываний привлекали текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, не допускали искажения авторской позиции, или ими была допущена одна фактическая ошибка. 0 баллов получили 3,6 % участников экзамена (в 2024 – 0,81 %). Их ответ не был соотнесён с поставленной задачей, и/или суждения этих обучающихся не были аргументированы текстом произведения, и/или в работе было допущено более двух фактических ошибок, или авторская позиция была

искажена. Средний процент выполнения задания 1.1/1.2 по первому критерию составил 83,78 %, что ниже результата предыдущего года на 3,61 %. Можно отметить, что подавляющее большинство обучающихся дали ответ, содержательно соотнесенный с поставленной задачей, продемонстрировали понимание приведенного фрагмента текста и аргументировали свои суждения текстом, однако наличие обучающихся, получивших 0 баллов по содержательному критерию, говорит о необходимости дальнейшей работы над совершенствованием умения анализировать текст, аргументировать свои высказывания текстом.

Второй критерий К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальные 2 балла получили 60,36 %, в 2024 году – 57,72 %, в 2023 – 44,29 %. В этих работах отсутствуют логические, речевые и грамматические ошибки.

32,43 % обучающихся при выполнении задания 1.1/1.2 по второму критерию получили 1 балл, допустив в работах не более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических), в 2024 году – 37,39 %, в 2023 году – 47,86 %.

7,2 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов, в 2024 году – 4,86 %, в 2023 году – 7,86 %. В этих работах суммарно были допущены более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических). Хотя в 2025 году при выставлении баллов по данному критерию требования к количеству ошибок были несколько ужесточены, баллы снижались при наличии двух любых ошибок, независимо от их вида, средний процент выполнения задания 1.1/1.2 по данному критерию остался прежним, и составил 76,58 % (в 2024 году – 76,42 %, в 2023 году – 68,21 %).

Задание № 3.1/3.2

При выполнении задания 3.1/3.2, ориентированного на анализ поэтического произведения, участники экзамена также продемонстрировали хорошее владение проверяемыми в данном задании умениями. Средний процент выполнения этого задания понизился по сравнению с 2024 годом на 0,85 % и составил 79,96 % (в 2024 – 80,81 %, в 2023 году – 79,28 %).

При оценивании задания 3.1/3.2 по критерию К5 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» 2 балла получили 76,58 % обучающихся, что на 3,41 % выше результата 2024 года, который составил 73,17 %. В своих ответах они продемонстрировали понимание предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекали на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., в этих ответах фактические ошибки отсутствовали, авторская позиция не искажена. 1 балл получили 22,52 %. Они дали прямой ответ на вопрос, продемонстрировали понимание текста, для аргументации своих высказываний привлекали текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, не допускали искажения авторской позиции, или ими были допущены одна фактическая ошибка. 0 баллов получили 0,9 % обучающихся (в 2024 – 1,62 %). Можно отметить, что подавляющее большинство обучающихся дали ответ, содержательно соотнесенный с поставленной задачей.

и продемонстрировали понимание предложенного для анализа произведения. Высокий процент максимальных баллов за соответствие ответа заданию говорит о достаточной степени понимания выпускниками текста предложенного поэтического текста, об умении выявлять авторскую позицию, что позволило подавляющему большинству пишущих уместно привлекать текст для аргументации, анализировать его.

При оценивании задания 3.1/3.2 по критерию К6 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» максимальные 2 балла получили 47,75 % обучающихся (в 2024 – 47,96 %, в 2023 году – 41,43 %). В этих работах отсутствовали логические, речевые и грамматические ошибки. 48,65 % выпускников при выполнении задания 3.1/3.2 получили 1 балл, допустив в работах не более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических) в 2024 – 49,59 %, в 2023 году – 54,29 %. 0,9 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов. В 2024 году по данному критерию в подобных заданиях получили 0 баллов 2,44 %, в 2023 – 4,29 % выпускников. В этих работах суммарно были допущены более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических). Средний процент выполнения задания 3.1/3.2 по данному критерию понизился на 0,69 % и составил 72,07 % (в 2024 году – 72,76 %, в 2023 году – 68,57 %).

С точки зрения содержательных критериев К1 и К5 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» выпускники 2025 года лучше справляются с интерпретацией поэтического чем эпического (или лироэпического, или драматического) текстов, при этом качество речи при выполнении задания 1.1/1.2 выше, чем при выполнении задания 3.1/3.2.

Отработка умения аргументировать свой ответ текстом, обращение на уроках к текстам произведений, к конкретным образам, деталям позволит повысить качество выполнения этого задания. Очень важно познакомить учеников со способами введения аргументов в текст высказывания, с правилами оформления цитат и отработать их, поскольку отсутствие этих умений повлечет за собой снижение баллов и за критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Задание № 2.1/2.2

Задание 2.1/2.2 базового уровня сложности впервые было представлено в экзаменационной модели КИМ 2022 года. При выполнении этого задания обучающийся должен самостоятельно подобрать другой фрагмент к данному в КИМ отрывку произведения в соответствии с предложенным заданием. На протяжении двух лет обучающиеся 9-х классов демонстрировали самые низкие показатели его выполнения (2023 год – 58,57 %, 2022 год – 60,23 %). В 2024 году 71,89 % обучающихся справились с этим заданием. В 2025 году средний процент выполнения данного задания снова снизился и составил 66,83 %.

По первому критерию К3 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» 3 балла получили 45,05 % (в 2024 году – 52,84 %, в 2023 году максимальными были 2 балла, процент

обучающихся, получивших максимальный балл составлял – 50 %) обучающихся, т. е. чуть меньше половины участников экзамена смогли выбрать фрагмент в соответствии с заданием, проанализировать его, предложив ответ, свидетельствующий о понимании выбранного фрагмента, и аргументировали своё суждение, привлекая текст выбранного фрагмента на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей, не допустив искажения авторской позиции и фактических ошибок.

33,33 % выпускников 9-х классов получили по данному критерию 2 балл, т. е. смогли выбрать соответствующий фрагмент, дали ответ, соответствующий заданию, но для аргументации суждения выбранный фрагмент привлекали на уровне пересказа текста или общих рассуждений о его содержании. (в 2024 году – 29,26,71 %).

9 % обучающихся получили по данному критерию 1 балл. Они дали ответ, соответствующий заданию, но не аргументировали своё суждение текстом выбранного фрагмента и/или допустили две фактические ошибки. (в 2024 году – 6,5 %).

12,51 % выпускников которые не справились с заданием (дали ответ, не соответствующий заданию (при любом уровне привлечения текста) и/или исказили авторскую позицию, и/или допустили три и более фактические ошибки) или не приступили к его выполнению. В 2024 году их доля составила 11,38 %, в 2023 году – 22,86 %.

Средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по первому критерию снизился на 4,26 % и составил 70,27 % (в 2024 году – 74,53 %).

Причины затруднений

Причинами низкого уровня выполнения этого задания необходимо признать недостаточное знание текста произведений, в первую очередь, на уровне его сюжетно-композиционных элементов и системы образов и несформированность умения осуществлять выбор фрагмента/эпизода в соответствии с заданием. Учащиеся должны понять, что без знания текста, невозможно выделение эпизода для поиска в нем нужной информации, для более глубокого проникновения в произведение.

Важно научить школьников уверенно находить и видеть границы эпизода. Ученики не смогут выделить конкретную ситуацию в произведении, в которой содержится необходимая для проведения анализа информация. Поэтому в процессе выполнения анализа, в процессе разбора того или иного задания дети должны быстро и правильно найти нужную страницу в тексте, назвать эпизод, то есть в выпускном классе это умение должно быть доведено у них до автоматизма.

Второй критерий К4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальные 2 балла получили 42,34 (в 2024 году – 42,69 %, в 2023 году – 30 %. В этих работах отсутствуют логические, речевые и грамматические ошибки.

42,34 % обучающихся при выполнении задания 2.1/2.2 получили 1 балл. В их работах суммарно допущено не более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических) (в 2024 году – 38,2 %, в 2023 году – 42,86 %).

15,32 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов (в 2024 году – 12,2 %, в 2023 году – 27,14 %). В этих работах суммарно было допущено более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических).

По сравнению с 2024 годом, средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по данному критерию понизился на 5,21 % и составил 63,51 % (в 2024 году – 68,72 %, в 2023 году – 51,43 %).

Непонимание сути задания, проблемы с содержанием высказывания ведут к нарушению логики и речевым недочетам. Ясность и точность в понимании требований к содержательной стороне задания, знание текста позволят создать логичное высказывание, а работа над развитием речи и анализ ошибок приведут к повышению качества речевого оформления высказывания.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности показывает, что при выполнении первого комплекса заданий КИМ, ориентированного на работу с фрагментом эпического (драматического, лироэпического) произведения, обучающиеся лучше справились с первым заданием, предполагающим анализ предложенного фрагмента текста, чем со вторым, предполагающим самостоятельный выбор другого фрагмента текста в соответствии с заданием и его анализ. Средний процент выполнения первого из двух заданий базового уровня сложности выше процента выполнения второго задания и составляет 80,18 % и 66,83 % (в 2024 году – 84,88 % и 71,89 %) соответственно. На наш взгляд, это связано с тем, что для выполнения второго задания требуется не только умение анализировать предложенный фрагмент, как в задании 1.1/1.2, но и хорошее знание текста всего произведения, которое позволило бы дать логичный аргументированный ответ. Недостаточное знание текста влечет за собой ошибки в выборе нужного фрагмента, снижение количества баллов по критерию «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», нарушению логики ответа.

Как показывает статистика, по-прежнему показатели качества речи девятиклассников оставляют желать лучшего. Экзаменуемые допускают речевые ошибки, не замечают их при перепроверке. Средний процент выполнения заданий базового уровня по этому критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 70, 93 % (2024 год – 72,68 %).

Ответ на вопрос должен быть кратким и точным. Композиционно он выстраивается так: тезис, аргументы (привлечение примеров из текста, цитаты), вывод. Чтобы ответ был полным и глубоким по содержанию, выпускник должен хорошо знать и понимать все произведение и при необходимости обратиться к другим примерам из текста.

Следует отметить, что к выполнению заданий подобного типа учащихся надо готовить с пятого класса. При изучении произведений, помимо больших итоговых сочинений, полезно задавать учащимся конкретные вопросы по тексту произведения, учить их кратко и лаконично, в указанном объеме, отвечать на них в письменной форме.

Систематическая работа с содержанием произведений, требование знания текста художественного произведения, работа над речевым оформлением высказываний помогут скорректировать выявленные недостатки.

Задание № 4

К *повышенному уровню сложности* относится четвертое задание первой части, предполагающее не только размышления над предложенным текстом, но и сопоставление его с другими произведениями, текст которых приведен в экзаменационной работе.

В ходе выполнения *заданий повышенного уровня сложности* проверяются следующие виды деятельности:

- создание развернутых высказываний сопоставительного характера, построение сравнительной характеристики литературных явлений;
- привлечение текста произведений для аргументации;
- создание логичных высказываний с соблюдением речевых и грамматических норм.

В модели КИМ 2025 года сопоставительное задание относится к поэтическому тексту. Выпускники 9-х классов 2025 года выполнили его достаточно успешно. Средний процент выполнения сопоставительного задания 4 – 79,88 % (в 2024 году – 79,45 %, в 2023 году – 72,92 %), что всего на 0,08 % ниже, чем средний процент выполнения задания 3.1/3.2. базового уровня (79,9 %), на 0,3 % ниже среднего процента выполнения задания 1.1/1.2 базового уровня сложности (80,18 %), и на 12,99 % выше результата выполнения задания 2.1/2.2 базового уровня сложности.

Высший балл (2) по критерию К7 «Сопоставление двух произведений» получили 81,08 % выпускников (в 2024 году – 78,86 %, в 2023 году – 71,43 %), 1 балл – 16,22 (в 2024 году – 18,69 %, в 2023 году – 26,43 %), 0 баллов получили 2,7 % (в 2024 году – 2,43 %, в 2023 году – 2,14 %). По сравнению с предыдущим годом на 2,22 % увеличилось количество работ, получивших максимальное количество баллов за умение сопоставлять художественные произведения, строить сравнительную характеристику. Средний процент выполнения задания по критерию «Сопоставление двух произведений» составляет 89,18 % (в 2024 году – 88,21 %, в 2023 году – 84,64 %).

За привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации, критерий К8, 61,26 % выпускников получили максимальные 4 балла, что на 13,3 % выше результата прошлого года (в 2024 году – 47,96 %, в 2023 году – 44,29 %). При составлении сравнительной характеристики тексты двух произведений привлекались на уровне анализа

важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажалась, фактические ошибки допущены не были.

В 15,31 % работ (в 2024 году – 21,13 %, в 2023 году – 23,57 %) по данному критерию было получено 3 балла. В них для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.; а текст другого произведения – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция не искажена, в ходе рассуждения была допущена одна фактическая ошибка.

17,12 % обучающихся (в 2024 году – 26,01 %, в 2023 году – 17,86 %) получили 2 балла. При этом для аргументации тексты двух произведений привлекались на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений не искажена, И/ИЛИ были допущены две фактические ошибки.

2,7 % выпускников (в 2024 году – 1,62 %, в 2023 году – 11,43 %) получили за привлечение текста произведения 1 балл. В этих работах текст одного произведения привлекается на уровне анализа произведения, а текст другого произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущены три фактические ошибки

3,6 % девятиклассников (в 2024 году – 3,25 %, в 2023 году – 2,86 %) получили по данному критерию 0 баллов. В этих работах при составлении сравнительной характеристики текст одного произведения привлекался на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, а текст другого произведения для сопоставления не привлекался, ИЛИ при сопоставлении для аргументации суждений не привлекался текст ни одного произведения, И/ИЛИ была искажена авторская позиция одного или двух произведений, И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки.

Для преодоления выявленного затруднения для определённой группы обучающихся необходимо проведение работы по формированию умения подбирать иллюстративный (цитатный) материала. Специально подобранные задания учат приводить аргументы в форме комментированного пересказа или цитирования.

Средний процент выполнения задания по критерию К8 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» составляет 81,19 % (в 2024 году – 77,23 %, в 2023 году – 73,75 %).

Следующий критерий, по которому оценивалось задание сопоставительного характера, К9 – «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

43,24 % (в 2024 году – 40,65 %, в 2023 году – 35 %) обучающихся получили по этому критерию максимальные 2 балла, не допустив в своих работах ни логических, ни речевых, ни грамматических ошибок. 50,45 % выпускников (в 2024 году – 55,28 %, в 2023 году – 50,71 %) получили 1 балл, допустив при этом НЕ более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических). 6,3 % экзаменуемых (в 2024 году – 4,06 %, в 2023 году – 14,29 %) допустили суммарно более двух

любых ошибок (логических, речевых, грамматических) и получили 0 баллов. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 68,47 % (в 2024 году – 68,29 %, в 2023 году – 60,36 %).

Анализ задания повышенного уровня сложности показал, что сопоставительное задание, хотя оно и относится к поэтическому тексту, для 79,88 % обучающихся не представляет особой трудности. При выполнении задания 4 доля максимальных баллов по критериям К7 «Сопоставление двух произведений» и К8 «Привлечение текста произведений при сопоставлении для аргументации» составила 81,08 % и 61,26 %, по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 2,22 % и 13,3 % соответственно, однако средний процент выполнения данного задания по сравнению с 2024 годом практически не изменился и составил 79,88 % (в 2024 году – 79,45 %).

На наш взгляд на небольшое снижение общего уровня выполнения данного задания повлиял уровень речевой подготовки определённой группы обучающихся, поскольку по критерию К9 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» при выполнении задания 4 обучающиеся демонстрируют одни из самых низких процентов выполнения – 68,47 %, ниже только при выполнении задания 2.1/2.2 – 63,51 %.

На наш взгляд, причина кроется в том, что, работая над содержанием ответов, выпускники часто не уделяют должного внимания речевой форме, иногда не успевают осуществить проверку работ на наличие речевых ошибок. Как уже отмечалось выше, причиной подобных затруднений является низкий уровень речевого развития и неумение переносить знания, полученные на уроках русского языка в другую предметную область. Организация уроков по разбору типичных речевых ошибок, внимание к грамотности речи и ее развитию поможет улучшить качество речи обучающихся.

Задание № 5.1 – 5.5

Задание высокой степени сложности (5.1–5.5) требует написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 150 слов. Средний процент выполнения этого задания в 2025 году – 79,3 % (в 2024 году – 70 %, в 2023 году – 69,53 %).

При выполнении этого задания по первому критерию К10 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» 3 балла получили 48,05 % экзаменуемых, что на 9,05 % больше, чем в 2024 году (в 2024 году – 39 %, в 2023 году – 37,14 %). В их сочинениях тема раскрыта глубоко, многосторонне. Раскрыв тему неглубоко, но многосторонне или рассмотрев только один из аспектов темы, но рассмотрев его глубоко, 2 балла по данному критерию получили 33,33 % девятиклассников (в 2024 году – 38 %, в 2023 году – 43,57 %), 1 балл – 9,9 % экзаменуемых (в 2024 году – 18,69 %, в 2023 году – 17,14 %). 8,1 % выпускников не справились с этим заданием или не приступали к нему, в то время как в 2024 году было 4,06 % таких учащихся. Средний процент выполнения задания в 2025 году по данному критерию повысился на 3,44 % и составил 74,17 % (в 2024 году – 70,73 %, в 2023 году – 71,9 %).

60,36 % экзаменуемых в 2025 году по критерию K11 «Привлечение текста произведения для аргументации» получили максимальные 3 балла, что выше показателей прошлого года на 11,66 % (в 2024 году – 48,7 %, в 2023 году – 46,43 %). Для аргументации своих суждений они привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, без искажения авторской позиции и фактических ошибок. 21,62 % выпускников (в 2024 году – 27,6 %, в 2023 году – 40 %) получили 2 балла, привлекая для аргументации текст произведений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не искажая авторской позиции, но допустив при этом одну-две фактические ошибки (в сочинении по лирике привлекались для анализа не меньше двух стихотворений). 81,92 % экзаменуемых справились с заданием на достаточном уровне (в 2024 году – 76,3 %, в 2023 году – 86,43 %).

9 % девятиклассников (в 2024 году – 17,79 %, в 2023 году – 10 %) получили 1 балл, привлекая текст на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), или заменяя его пересказом, допустив три фактические ошибки, или в сочинении по лирике привлекая для анализа только одно стихотворение. 9 % обучающихся не привлекали текст произведения для аргументации своих суждений, ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения (-ий)) допустили четыре или более фактических ошибок, И/ИЛИ допустили искажение авторской позиции и получили 0 баллов (в 2024 году – 6,5 %, в 2023 году – 3,57 %).

Анализ показывает, что текст для аргументации привлекался и комментировался весьма разносторонне и логически обоснованно, с развернутыми указаниями и ссылками. Качество привлечения текста по сравнению с предыдущим годом несколько повысилось, несмотря на увеличение количества обучающихся, получивших по данному критерию 0 баллов. Средний процент выполнения задания по критерию «Привлечение текста произведений для аргументации» составил 77,78 % (в 2024 году – 72,9 %, в 2023 году – 76,43 %).

Важным критерием, отражающим уровень освоения содержательной стороны курса литературы, является критерий K12 «Опора на теоретико-литературные понятия». Несколько изменилось по сравнению с предыдущим годом качество использования теоретико-литературных понятий. В 69,37 % работ (в 2024 году – 53,65 %, в 2023 году – 41,43 %) теоретико-литературные понятия были включены в сочинение и использовались для анализа текста произведения (-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствовали. Эти работы были оценены 2 баллами.

В 21,62 % работ теоретико-литературные понятия были включены в сочинение, но не использовались для анализа текста произведения (-ий), в некоторых из них допущена одна ошибка в использовании понятий, такие работы по данному критерию получили 1 балл (в 2024 году – 42,36 %, в 2023 году – 55,71 %). 9 % выпускников (в 2024 году – 4,06 %, в 2023 году – 2,86 %) не использовали теоретико-литературные понятия в сочинениях и получили по данному критерию 0 баллов.

Средний процент выполнения задания по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» составляет 80,18 % (в 2024 году – 74,8 %, в 2023 году – 69,29 %).

Качество ответа выпускника по данному критерию, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности употребления теоретико-литературных понятий в качестве необходимых инструментов для его проведения.

В 69,37 % работ продемонстрировано знание теории литературы, уместное использование литературоведческих понятий, лишь изредка допускались отдельные неточности в употреблении терминов. Однако 30,63 % обучающихся испытывают трудности в использовании теоретико-литературных терминов при проведении анализа текста. Можно выделить *типичные ошибки*:

- экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т. е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне, демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности;

- экзаменуемый использует термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла;

- неточное, неуместное использование терминов и понятий.

Причина такого затруднения кроется в недостаточном усвоении содержательной стороны курса, связанной со знанием теоретико-литературных понятий, и плохо развитом умении использовать эти термины в ходе анализа художественного произведения. Изучение кодификатора, ознакомление с базовыми понятиями, определяющими научные основы данной учебной дисциплины, работа над включением терминов в высказывание, использование их при проведении анализа текста может привести к дальнейшему улучшению результатов.

Одним из критериев оценивания развернутого ответа является композиционная цельность и логичность изложения. Средний процент выполнения задания по данному критерию К13 в 2025 году составляет 83,78 % (в 2024 году – 80,22 %, в 2023 году – 80,95 %). Из общего количества экзаменуемых 69,37 % (в 2024 году – 56,9 %, в 2023 году – 52,14 %) получили 3 балла, что на 12,47 % лучше результата 2024 года. 20,72 % (в 2024 году – 30,89 %, в 2023 году – 40,71 %) получили 2 балла, 1,8 % получили 1 балл (в 2024 году – 8,13 %, в 2023 году – 5 %), 0 баллов – 8,1 % (в 2024 году – 4,06 %, в 2023 году – 2,14 %), что говорит о некотором общем улучшении качества сочинений по данному критерию. Однако у 9,9 % экзаменуемых умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания сформировано не в полной мере (по

сравнению с 2024 годом таких обучающихся стало на 3 % меньше). Четкое структурирование высказывания, построение плана текста, работа над заключительной и вступительной частями сочинения помогут обучающимся освоить композицию сочинения.

Важным критерием, повлиявшим на снижение среднего балла выполнения задания 5.1 – 5.5, является критерий K14 «Соблюдение речевых норм». Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 71,62 %, один из самых низких за всю работу. При написании сочинения 54,95 % (в 2024 году – 50,4 %, 2023 год – 34,29 %) выпускников не допустили или допустили не более двух речевых ошибок и получили 2 балла, 1 балл – 33,33 % (в 2024 году – 37,39 %, в 2023 году – 47,86 %), допустив 3-4 речевые ошибки, 11,71 % писавших получили 0 баллов (в 2024 году – 12,19 %, в 2023 году – 17,86 %).

Как и в предыдущие годы году оценка письменной грамотности входит в число критериев при оценке задания 5.1 – 5.5 высокого уровня сложности.

Средний процент выполнения задания по критерию K15 «Соблюдение орфографических норм» составляет 85,59 % (в 2024 году – 78,86 %, в 2023 году – 72,86 %). Максимально 1 балла по данному критерию получили 85,59 % обучающихся, при выполнении всей работы они не допустили или допустили не более четырёх ошибок. 14,41 % получили по данному критерию 0 баллов, т.к. допустили пять и более ошибок.

Несколько улучшились показатели практической грамотности обучающихся по критерию K16 «Соблюдение пунктуационных норм». Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 73,87 % (в 2024 году – 58,54 %, в 2023 году – 49,29 %). 73,87 % учеников, принимавших участие в экзамене, допустили не более четырёх пунктуационных ошибок и получили максимально 1 балл, 26,13 % допустили пять и более ошибок, получив при этом 0 баллов. Такое улучшение показателей связано с изменением критериев оценивания практической грамотности обучающихся.

Повысились по сравнению с 2024 годом при написании сочинения показатели практической грамотности обучающихся по критерию K17 «Соблюдение грамматических норм», они составили 87,39 % (в 2024 году – 86,17 %, в 2023 году – 79,29 %). 87,39 % обучающихся, выполняя задание 5.1 – 5.5, не допустили грамматических ошибок или допустили 1 – 2 ошибки данного вида. 12,61 % экзаменуемых допустили более трёх грамматических ошибок и получили 0 баллов.

Данные проведённого анализа позволяют говорить о необходимости продолжения работы по повышению практической грамотности обучающихся.

Пути преодоления затруднений

Обучающимся сложно при выполнении заданий следить за содержательной стороной высказывания, за его речевым оформлением и грамотностью. На различных этапах обучения в пропедевтических целях следует включать на системной основе в учебный процесс задания, развивающие следующие умения:

- осуществлять отбор необходимой лексики и следить за сочетаемостью слов;
- осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей;
- соблюдать речевые и грамматические правила оформления собственного текста;
- редактировать собственный и чужой тексты.

При выполнении письменных работ по литературе следует уделять особое внимание соблюдению орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Анализ выполнения заданий по уровням образовательной подготовки

Группа выпускников, продемонстрировавших неудовлетворительный уровень освоения материала, в 2025 году составила 5,41 % (в 2024 году – 3,25 %). Средний процент выполнения работы составил 34,4 %.

Лучше всего обучающиеся данной группы справились с заданием 1.1/1.2 базового уровня сложности. Средний процент его выполнения составил 50 %. Максимальный балл по содержательному критерию К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» получили всего 33,33 % обучающихся. В 16,67 % случаев работа по данному критерию была оценена нулём баллов.

Несколько хуже представители данной группы справились с заданием 3.1/3.2 базового уровня сложности, направленным на анализ поэтического текста (процент выполнения 45,84 %) и заданием 4 сопоставительного характера повышенного уровня сложности (процент выполнения составил 44,45 %). При выполнении задания 3.1-3.2 66,66 % девятиклассников сформулировали прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, и аргументировали своё высказывание, привлекая текст на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, не допустив при этом искажения авторской позиции, и по критерию К5 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» получили по 1 баллу, а 16,67 % – максимальные 2 балла. При выполнении задания 4 66,66 % учеников справились с сопоставлением предложенных в задании текстов и по критерию К7 «Сопоставление двух произведений» получили от 1 до 2 баллов. Однако, как и при выполнении задания 3.1/3.2, в 50 % случаев для аргументации высказываний текст привлекался на уровне пересказа или общих рассуждений о тексте. Только один обучающийся этой группы смог привлечь текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и получил максимальные 4 балла.

Самые низкие результаты были продемонстрированы при выполнении задания 2.1/2.2 базового уровня (процент выполнения 16,67 %) и задания 5.1 – 5.5 высокого уровня (процент выполнения составил 14,58 %). В ходе выполнения работы ряд детей вообще не приступил к их выполнению.

При выполнении задания 2.1/2.2 только 50 % обучающихся смогли дать ответ, соответствующий заданию, (привести нужный фрагмент произведения), но не аргументировали его текстом и по содержательному критерию К3 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» получили минимальный балл. При этом в ходе создания высказывания в 66,67 % случаев было допущено больше двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических) и по критерию К4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» задание было оценено 0 баллов.

Плохое знание текста и недостаточная сформированность навыка выделения в художественном тексте эпизода, то есть определение границы ситуации, в которой находится необходимая для анализа информация, стали причиной снижения результата выполнения данного задания. Можно порекомендовать при подготовке к ОГЭ такой вид деятельности, как выделение эпизода в зависимости от целевой установки, точно сформулированной задачи, которая стоит перед учащимися в каждом конкретном случае.

При выполнении задания 5.1 – 5.5 по критериям К10 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», К11 «Привлечение текста произведения для аргументации», К13 «Композиционная цельность и логичность» никто из представителей данной группы не получил максимальные 3 балла. 33,33 % получили по 1 баллу по каждому из перечисленных критериев, а 66,67 % получили 0 баллов. Низкими в данной группе остаются показатели К12 «Опора на теоретико-литературные понятия», показатели качества речи К14 и показатели практической грамотности К15 «Соблюдение орфографических норм» и К16 «Соблюдение пунктуационных норм». По данным критерия в 83,33 % работ обучающиеся получили 0 баллов. В некоторых случаях представители этой группы получали 0 баллов за данное задание, т.к. не выдерживалось требование к объёму написанного сочинения, не менее 150 слов.

Особое внимание при подготовке к ОГЭ по литературе нужно уделять содержательной стороне курса (пониманию образной природы словесного искусства, содержанию изученных произведений, системному повторению истории и теории литературы), важным видам деятельности: чтению и перечитыванию художественных произведений, аргументации высказывания, написанию развернутых ответов и детальному критериальному разбору таких работ, акцентируя внимание на их речевом оформлении, соблюдении орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Выпускники, получившие отметку «3», составляют 12,61 % от общего количества участников экзамена по литературе. Они выполнили экзаменационную работу в среднем на 57,53 % (в 2024 году – 56,17 %, в 2023 году – 50,92 %).

В 2025 году, как и в предыдущие года участники экзамена данной группы продемонстрировали различные результаты выполнения заданий.

Самые низкие результаты получены при выполнении задания 2.1/2.2 базового уровня сложности, средний процент его выполнения составил 39,29 %, что ниже результата прошлого года на 4,88 % (в 2024 году – 44,17 %). Однако только 50 % обучающихся смогли дать ответ, соответствующий заданию и аргументировать его текстом самостоятельно выбранного фрагмента, 14,29 % из них для аргументации суждений выбранный фрагмент привлекали на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей, без искажения авторской позиции и фактических ошибок, получив при этом максимальные 3 балла. 35,71 % учеников при выполнении данного задания для аргументации высказывания выбранный фрагмент привлекали на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании и /или допустили при этом одну фактическую ошибку. 14,29 % сформулировали ответ, но не аргументировали его текстом, 35,71 % обучающихся не смогли сформулировать ответ и получили 0 баллов.

Низкие результаты продемонстрировали обучающиеся при выполнении задания 5.1-5.5 высокого уровня сложности, средний процент его выполнения составляет 42,41 % (в 2024 году – 45,21 %, в 2023 году – 51,17 %). На снижение среднего процента выполнения задания повлияли результаты по критериям K10 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 35,74 % (в 2024 году – 35 %) и K11 «Привлечение текста произведения для аргументации» 38,09 % (в 2024 году – 40 %). По содержательному критерию K10 35,71 % получили 0 баллов.

42,86 % выпускников не смогли аргументировать свои умозаключения текстом и также получили 0 баллов. 39,26 % обучающихся продемонстрировали низкий уровень речевого оформления высказывания.

Ещё одним проблемным местом при написании сочинения является использование теоретико-литературных понятий (Критерий K12). 35,71 % обучающихся не только не используют их при проведении анализа, но даже не включают в текст сочинения.

Другими наиболее уязвимыми элементами работ является уровень практической грамотности, процент выполнения по этим критериям колеблется в диапазоне от 35,71 % (пунктуационные нормы) до 42,85 % – за соблюдение орфографических норм. Практически в 60 % работ допущено более 5 орфографических и 5 пунктуационных ошибок, что не позволило получить по данным критериям ни одного балла.

Анализ результатов 2025 года показал, что экзаменуемые из группы, получившей «3», недостаточно хорошо справляются с требованиями к речевому оформлению ответов на задания всех видов, средний процент выполнения всех заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 52,84 % (в 2024 году – 54 %), при этом, как и в 2024 году, результаты заданий базового уровня 1.1/1.2 (60,71 %), 3.1/3.2 (64,28 %) и задания 4 повышенного уровня (64,28 %) несколько выше, чем задания высокого уровня сложности (39,26 %). Это объясняется тем, что задания базового уровня сложности имеют небольшой объем. Самый низкий результат в речевом оформлении заданий части 1 35,7 % продемонстрировали обучающиеся при выполнении задания 2.1/2.2.

Результаты, достигнутые учащимися по основному содержательному критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» в заданиях 1.1/1.2, 3.1/3.2, 4 (К1 – 67,85 %, К5 – 82,14 %, К7 – 66,07 %), значительно превысили все остальные показатели, в том числе 50-процентную планку. Однако большая часть результатов, характеризующих достижения данной группы, укладывается в диапазон от 35,71 % до 47,12 %, при этом важным положительным моментом является стабильность показателей выполнения заданий разного уровня сложности (средний процент выполнения задания 1.1/1.2 – 64,29 %, задание 3.1/3.2 – 73,22 %, задание 4 – 68,45 %). Исключение составляет задание 2.1/2.2 базового уровня, средний процент его выполнения составил всего 39,29 %, и задание 5.1 – 5.5. высокого уровня (42,41 %). На них следует обратить внимание при подготовке к экзамену.

Таким образом, можно констатировать, что ответы на проблемный вопрос и сопоставительное задание для учащихся, входящих в данную группу, уже не представляют непреодолимой трудности, их уровень выполнения соотносится с общим уровнем выполнения всей экзаменационной работы. Работу над дальнейшим развитием умений, проверяемых с помощью этих заданий, следует продолжать. Особого внимания требует работа по подготовке к выполнению задания 2.1/2.2, требующее написание развёрнутого ответа с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения, и выполнения задания 5.1 – 5.5, предполагающего написание сочинения на литературную тему объёмом не менее 150 слов.

Выпускники, получившие отметку «4», составляют 33,33 % от общего количества участников экзамена по литературе. Они выполнили работу в среднем на 71,37 % (в 2024 году – 74,65 %, в 2023 году – 70,37 %). Средний процент выполнения четырёх заданий из пяти предложенных превышает 72 %. Исключение составляет задание 2.1/2.2.

Как и в группах обучающихся с более низким уровнем подготовки, в рассматриваемой группе самый низкий результат представлен при выполнении задания 2.1/2.2 базового уровня сложности. Средний процент его выполнения составил 56,98 % (в 2024 году – 67,59 %, в 2023 году – 55,38 %). По-прежнему результат его выполнения остаётся ниже процента выполнения заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 этого же уровня, которые составили 72,8 % и 75 % (в 2024 году – 80,09 % и 74,99 % соответственно).

Процент выполнения задания 4 повышенного уровня сложности составил 72,97 % (в 2024 году –77 %), а задания 5.1-5.5 высокого уровня –79,62 % (в 2024 году – 73,56 %).

Анализ результатов ГИА 2025 года позволяет отметить некоторое понижение процента выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности: задания 1.1/1.2 и 2.1/2.2 базового уровня сложности – на 7,29 % и 10,50 %, задание 4 повышенного уровня сложности – на 4,03 %.

Важным положительным результатом ГИА 2025 года был тот факт, что при выполнении «сопоставительных» заданий экзаменуемые справлялись с сопоставлением произведений на таком же уровне, на котором выполняли базовые задания. Процент выполнения задания 3.1/3.2 базового уровня сложности в 2025 году повысился на 0,01 % и составил 75 %. При выполнении задания высокого уровня сложности выпускники данной группы продемонстрировали самый высокий результат. Процент выполнения задания 5.1 – 5.5 вырос на – на 6,06 % и составил 79,62 %.

Нижней границей диапазона баллов, полученных представителями данной группы, за задания разных типов стал результат оценивания задания 2.1/2.2 по критериям К4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», который составил 55,41 %, и К3 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», который составил 58,56 %

Достаточно низким оказался результат оценивания и остальных заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», который колеблется в диапазоне от 59,46 % (К9 задание 4 повышенного уровня сложности), 64,86 % в заданиях № 3 до 67,57 % в задании № 5.

При выполнении заданий различных уровней сложности обучающиеся, получившие за работу отметку «4», по главным содержательным критериям показывают результаты в диапазоне от 73,87 % (К10 задание 5.1 – 5.5 высокого уровня) до 85,14 % (К1 задание 1.1/1.2 базового уровня и К7 задание 4 повышенного уровня).

В 2025 году повысился процент выполнения задания 5.1 – 5.5 по критерию К12 «Опора на теоретико-литературные понятия» в ходе анализа текста и написания сочинения. Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 81,08 %, что на 5,16 % выше, чем в 2024 году (75,92 %). Систематическая работа с теоретико-литературными понятиями, обязательная опора на них при проведении анализа художественного текста поможет улучшить качество выполнения данного задания.

Пути преодоления проблем

В процессе работы по устранению выявленных затруднений необходимо организовывать коллективное обсуждение заданий различных видов и подводить обучающихся к ответу, предлагая систему вопросов.

Учителю следует обучать школьников умению строить ответ, систематизируя свои знания, впечатления, используя материал художественных текстов, и находить соответствующую словесную форму выражения. Целесообразно проводить анализ ответов конкретных учащихся, давать оценку композиции ответа (сравнительной характеристике), обращать внимание класса на использование специальных оборотов, употребляемых при анализе текста, сопоставлении, формулировании ответа, выделять наиболее удачные выражения, обороты речи, выразительные эпитеты, сравнения, точно найденные слова. В процессе коллективной работы необходимо выявлять и речевые ошибки, неудачно употребленные слова, шаблонные выражения. Эти упражнения помогут обучающимся в логической организации содержания связного высказывания, в отборе лексического материала и др.

Еще одной проблемной зоной у представителей данной группы, как и у обучающихся, получивших отметку «3», является практическая грамотность. Самый низкий процент 64,86 % (в 2024 году – 55,56 %) отмечен по критерию «Соблюдение пунктуационных норм». По другим критериям практической грамотности обучающиеся данной группы продемонстрировали достаточно хороший результат: по критерию K17 «Соблюдение грамматических норм» 89,19 % (в 2024 году – 92,59 %), самый высокий – по критерию «Соблюдение орфографических норм» – 91,89 % (в 2024 году – 79,63 %). Дальнейшая системная и кропотливая работа на уроках русского языка позволит закрепить и повысить данный результат.

Анализ полученных результатов позволяет говорить о достаточно высоком потенциале экзаменуемых данной группы в плане дальнейшего совершенствования навыков анализа, интерпретации художественного текста и создания собственного письменного высказывания аналитического и творческого характера. Уровень подготовки по литературе, продемонстрированный на экзамене представителями этой группы, вполне достаточен для дальнейшего изучения предмета на профильном уровне.

Экзаменуемые, получившие отметку «5», как и следовало ожидать, показали высокие стабильные результаты выполнения заданий всех уровней сложности. Средний процент выполнения ими экзаменационной работы составил 91,12 % (в 2024 году – 93,02, в 2023 году – 87,43 %), средние результаты выполнения заданий базового уровня 89,45 (в 2024 году – 89,53 %), повышенного – 91,51 (в 2024 году – 92,59 %, в 2023 году – 92,25 %) и высокого уровня сложности – 95,83 % (в 2024 году – 91,89 %, в 2023 году – 76,31 %). Среди заданий базового уровня сложности несколько хуже результат

выполнения задания 2.1/2.2, он составил 86,42 %, что на 8,6 % меньше результата 2024 года (95 %). Лучший результат среди заданий базового уровня был продемонстрирован при выполнении задания 1.1/1.2 – 93,06 %.

Результаты выполнения заданий разного уровня сложности по содержательным критериям К1, К3, К5, К7, К10 колеблются в диапазоне от 91,36 % (К3 – задание 4 и К10 – задание 5) до 100 % (К7 – задание 4). Средний процент выполнения заданий базового уровня по данному критерию снизился на 3,27 % и составил 94,5 %. Самый высокий результат обучающиеся этой группы продемонстрировали при выполнении задания 4 части 1 по первому критерию «Умение сопоставлять художественные произведения», средний процент равен 100 % (в 2024 году – 98,84 %). В курсе 9 класса созданы достаточно широкие возможности для отработки этого умения, столь актуального для изучения предмета «Литература» как на базовом, так и на профильном уровне в старшей школе, педагоги используют эти возможности.

Оценка сочинений (часть 2) выявила, что в 2025 году средний процент выполнения задания 5.1-5.5 повысился на 3,94 % и составил 95,83 % (в 2024 году – 91,89 %, в 2023 году – 76,31 %). На повышение среднего балла значительно повлияли показатели практической грамотности: К15 «Соблюдение орфографических норм», он увеличился на 6,7 % с 93,3 % в 2024 году до 100 % в 2025, К16 «Соблюдение пунктуационных норм» вырос на 14,1 % с 82,2 % в 2024 году до 96,3 % в 2025 году и критерию К17 «Соблюдение грамматических норм», этот показатель вырос на 4,44 % и составили 100 %. Также значительно вырос процент выполнения задания № 5 по критерию К12 «Опора на теоретико-литературные понятия», который составил 97,22 % (в 2024 году – 90 %). Низкий результат обучающиеся данной группы показали по критериям К14 «Соблюдение речевых норм» (89,81 %) и К10 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» – 91,36 %.

Анализ выполнения КИМ по тематическим разделам

КИМ по литературе в 2025 году (на примере варианта 304) включает разделы содержания курса литературы, отраженные в кодификаторе. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания по произведениям разных литературных эпох:

- древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- отечественная литература второй половины XIX – начала XX в.;
- отечественная литература конца XIX – XXI в.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень достижения метапредметных и предметных результатов, указанных в ФГОС ООО 2021 г. по литературе.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор).

Основные теоретико-литературные понятия, изученные в основной школе, проверяются опосредованно во всей работе, поскольку при выполнении заданий различного уровня сложности обучающимся необходимо владение комплексом литературоведческих понятий.

Например, при выполнении заданий базового уровня 1.1 требовалось дать характеристику герою по его поступку, при выполнении задания 1.2 определить роль художественной детали. В задании 2.1 и 2.2 требуется самостоятельно выбрать фрагмент произведения, соответствующий предложенной проблеме, и проанализировать особенности поведения персонажа в определённых обстоятельствах, найти указанное изобразительно-выразительное средство, проанализировать его роль в выбранном фрагменте. В задании 3.1 и 3.2 необходимо проанализировать стихотворение.

Как показывает проведенный анализ, процент выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 составляет 80,18 % и 79,96 % соответственно, обучающиеся понимают суть задания, создают аргументированный ответ. К сожалению, мы не владеем данными, позволяющими определить, с какими заданиями базового уровня выпускники справляются лучше, с заданиями, направленными на анализ содержания предложенного фрагмента/произведения или на анализ его формы, т.к. обучающиеся имеют право выбора, но этот выбор не отражен в статистике. В 2025 году задание 2.1/2.2 стало наиболее сложным для девятиклассников, с ним успешно справились только 66,89 %, что может быть связано с плохим знанием текстов изученных произведений.

Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности в 2025 году (задание 4 – 79,88 %, задание 5 – 79,3 %) демонстрирует, что девятиклассники овладели умениями самостоятельной интерпретации и оценки изученных художественных произведений древнерусской, классической русской литературы и современных авторов.

Наибольшую репрезентативность при проверке знания теоретико-литературных понятий имеет сочинение, которое проверяет уместность их использования в собственном тексте-рассуждении. Анализ результатов оценки сочинения по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» показывает, что обучающиеся с разным уровнем подготовки испытывают определенные трудности в этом компоненте. Средний процент выполнения по данному критерию составляет 80,18 % (в 2024 году – 74,42 %), что выше на 5,76 % по сравнению с прошлым годом. Как было отмечено, полный перечень терминов и понятий, необходимых для освоения, дан в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ. Важно продолжать проводить работу

по освоению этих понятий, использованию их при проведении анализа художественных текстов, закреплению умения опираться на литературоведческие понятия при построении связного письменного высказывания.

Содержательный блок «Древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.» представлен в КИМ 2025 года произведениями нескольких авторов:

1. Н.М. Карамзин «Бедная Лиза» (сформулирована тема сочинения в задании высокого уровня сложности 5.1 – необходимо рассказать о роли пейзажа в произведении);
2. А.С. Грибоедов «Горе от ума» (сформулирована тема сочинения в задании высокого уровня сложности 5.2)
3. А.С. Пушкин «Капитанская дочка» (по данному произведению сформулированы задания базового уровня сложности 1.1/ 1.2, требующие ответа на проблемный вопрос, связанный с анализом содержания фрагмента произведения, и задание 2.1/2.2, предполагающее самостоятельный подбор фрагмента, соответствующего сформулированной проблеме);
4. М. Ю. Лермонтов. «Весна» (предполагает сравнительный анализ с А.А. Фета «Ещё весны душистой нега...» в задании повышенного уровня сложности 4).

Содержательный блок «Отечественная литература второй половины XIX в.» представляет творчество А.П. Чехова. По сатирическим рассказам писателя сформулирована тема сочинения в задании высокого уровня сложности 5.3.

Содержательный блок «Отечественная литература XX – начала XXI в.» также представлен несколькими авторами:

1. М.А. Шолохова «Судьба человека» (по данному произведению сформулирована тема сочинения в заданиях высокого уровня сложности 5.4);
2. Поэзия второй половины XX в. (Сформулировано задание 5.5 высокого уровня сложности).

Результаты выполнения заданий КИМ позволяют говорить о достаточном уровне освоения содержания представленных тематических блоков. Однако обращает на себя внимание тот факт, что произведения литературы первой половины XIX века освоены лучше, чем произведения русской литературы XX – начала XXI веков. Доказательством может служить довольно низкий процент выполнения задания 2.1/2.2, на качество выполнения которого повлияло непонимание его идейного замысла и психологических особенностей героя.

Опыт проведения экзамена показывает, что девятиклассники достаточно редко выбирают темы сочинения, сформулированные по произведениям русской литературы XX – начала XXI веков. На протяжении всего периода обучения ученики чаще обращаются к произведениям литературы первой половины XIX века, чем к произведениям литературы XX – начала XXI веков. В ходе освоения содержательного курса литературы следует обратить внимание на мотивацию обучающихся к прочтению произведений писателей XX – начала XXI веков и изучение произведений современной литературы.

Подводя итоги, следует отметить, что в целом уровень сформированности знаний в области содержательной стороны курса (история и теория литературы, содержание изученных произведений), а также необходимый комплекс умений по предмету у девятиклассников в Орловской области в 2025 году является достаточным, поскольку уровень обученности составляет 94,59 % (в 2024 году – 96,75 %). Качество знаний составляет 81,98 %, что на 1,49 % выше, чем в 2024 году (80,49 %) и соответствует требованиям ФГОС.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;*
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе оказывает сформированность метапредметных результатов. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Регулятивные универсальные учебные действия обеспечивают способность учащегося организовывать свою учебно-познавательную деятельность, проходя по её этапам: осознание цели – планирование действий – реализация намеченного, самоконтроль и самооценка достигнутого результата.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков, исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Основные универсальные регулятивные действия, влияющие на выполнение заданий ОГЭ:

- **самоорганизация** (3.1),
 - 3.1.1 – выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений,
 - 3.1.2 – принятие решений и осуществление осознанного выбора способа решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей (),
- **самоконтроль** (3.2),
 - 3.2.1 – владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии,
 - 3.2.2 – вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Недостаточный уровень владения основными универсальными регулятивными действиями не позволяют адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2) или темой сочинения (5.1–5.5), соответствующими уровню их возможностей. Сформированные данные умения позволили бы выпускникам правильно осуществить выбор варианта задания, найти и исправить ошибки в процессе работы над заданиями.

Познавательные универсальные учебные действия обеспечивают способность к познанию окружающего мира: готовность осуществлять направленный поиск, обработку и использование информации.

Поскольку все задания в структуре экзаменационной работы предполагают работу с художественным текстом и его анализ, большое влияние на качество выполнения заданий оказывают *универсальные познавательные учебные действия*:

- **базовые логические действия** (1.1):
 - 1.1.1 – выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),
 - 1.1.2 – устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа,
 - 1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов,

1.1.5 – делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях

– **базовые исследовательские действия** (1.2):

1.2.1 – проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой,

1.2.3 – самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений,

1.2.5 – аргументировать свою позицию, мнение.

– **работа с информацией** (1.3):

1.3.1 – умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Например, в ряде работ снижение баллов по критерию «Соответствие ответа заданию» связано с неверным пониманием сути задания, вопроса или направления анализа. Некоторые ученики не обратили внимания на выражение «другой фрагмент» и приводили примеры из отрывка, включенного в КИМ.

Школьники должны научиться внимательно читать сами задания и уметь выстраивать порядок учебных действий при их выполнении.

Большое влияние на качество выполнения заданий всех уровней оказывает сформированность умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сравнения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Очень важна роль сформированности метапредметных умений и при проведении сопоставительного анализа (Задание 4), так как сравнение произведений должно производиться в соответствии с поставленной задачей (указание сходства или различия, элементов, сближающих произведения между собой). Поэтому на протяжении всех лет обучения необходимо развивать **базовые логические действия**, в частности:

– выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (1.1.1.)

– устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (1.1.2.)

– с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи (1.1.3.)

– выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (1.1.4.).

Например, в задании 4 обучающиеся должны были сравнить стихотворение А.А. Фета «Ещё весны душистой нега...» с приведённым ниже стихотворением М.Ю. Лермонтова «Весна». Каковы различия в настроении лирических героев этих стихотворений?

Для успешного выполнения этого задания нужно применить умение анализировать тексты и находить в них слова, обозначающие настроение лирических героев, уметь интерпретировать, сравнивать и обобщать полученную информацию. Типичными ошибками являются: нахождение в текстах любых оценочных слов и выражений, не имеющих отношения к настроению лирического героя, неточное выделение нужных слов, что приводит к неточным выводам и фактическим ошибкам.

Также важным исследовательским действием, способным влиять на качество выполнения всех заданий экзаменационной работы, можно назвать умение аргументировать свое мнение (1.2.5), поскольку значимым критерием при оценивании развернутых ответов выпускников является критерий «Привлечение текста произведения для аргументации». Как показывает анализ результатов, участники экзамена демонстрируют различный уровень сформированности данного умения, а доля обучающихся, получивших по этому критерию максимальные баллы, особенно в группах с низким и средним уровнем подготовки, не очень высока.

На показатели выполнения всех заданий, на наш взгляд, влияет недостаточный уровень сформированности **коммуникативных УУД**:

– 2.1.1 – выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах,

– 2.1.3 – публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта), самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов,

– 2.1.4 – воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.

Умения логично выстраивать свои мысли и облекать их в соответствующую речевую форму являются неотъемлемыми условиями всякого письменного рассуждения. С этой точки зрения, требования указанного критерия имеют большую метапредметную значимость. В ходе экзамена каждое из заданий базового (Задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2) и повышенного уровня (Задание 4) оценивается по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», а в задании 5

высокого уровня сложности выделен отдельный критерий «Соблюдение речевых норм». Как показывает анализ выполнения работ в группах с различным уровнем подготовки, проблема речевого оформления высказывания выделяется в каждой из них. В системе подготовки к экзамену по литературе они определяют один из главных векторов работы учителя и ученика – совершенствование навыков письменной речи.

Работа над умением с достаточно полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владеть монологической и диалогической формами речи традиционно является приоритетной на уроках литературы. Развитию монологической формы речи способствует работа над пересказом прочитанного. Кроме того, учебники по литературе содержат много разнообразных заданий, направленных на обучение детей созданию собственных высказываний. Это задания на создание устного изложения с элементами сочинения, задания на продолжение (дополнение) прочитанного текста, задания на создание собственного текста на основе художественного произведения (текст по аналогии), задания по созданию небольших высказываний на заданную тему в форме повествований, рассуждений, описаний, а также отзывов, аннотаций и т.д.

Достижение метапредметных результатов обучения является сложным, многосторонним и длительным процессом. Это обстоятельство определяет одно из ключевых направлений совершенствования организации и методики преподавания всех предметов в Орловской области, так как метапредметные умения – результат общих усилий всех учителей на всех уровнях образования.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Проведенный анализ результатов ГИА по литературе в Орловской области в 2025 году свидетельствует о хорошем знании предмета выпускниками региона.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

- знание истории и теории литературы;
- знание основных теоретико-литературных понятий;
- знание содержания изученных литературных произведений;
- знание основных фактов жизни и творческого пути писателей;
- умение давать связный прямой ответ на проблемный вопрос, относящийся к предложенному фрагменту текста /стихотворению;
- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию;

- умение привлекать текст для аргументации на различном уровне (на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей, на уровне пересказа или общих рассуждений);
- умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному;
- умение глубоко раскрыть тему и убедительно рассуждать при написании сочинения;
- умение привлекать текст произведения для аргументации в сочинении;
- умение использовать теоретико-литературные понятия в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений,
- следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи,
- соблюдение орфографических норм,
- соблюдение пунктуационных норм,
- соблюдение грамматических норм.

Средний процент выполнения заданий по критериям, соответствующим перечисленным умениям более 50 %.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых нельзя считать достаточным для группы обучающихся, получивших отметку «3»:

- знание основных теоретико-литературных понятий (42,85 %);
- знание содержания изученных литературных произведений;
- умение глубоко раскрыть тему и убедительно рассуждать при написании сочинения (35,71 %)
- привлечение текста произведения для аргументации (38,09 % при выполнении задания 5.1-5.2 высокого уровня сложности);
- умение выбирать самостоятельно фрагмент текста в соответствии с заданием и привлекать текст выбранного фрагмента для аргументации 42,86 %;
- следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи (от 35,71 % до 39,29 % при создании связных высказываний в ходе выполнения задания 2.1/2.2 базового уровня сложности и задания 5.1-5.2 высокого уровня сложности);
- умение строить высказывание в соответствии с требованиями композиции 47,61 %,
- соблюдение орфографических норм 42,85 %,
- соблюдение пунктуационных норм (35,71 %).

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся в Орловской области

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемым знаниям и умениям, можно отметить увеличение числа элементов содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными. Можно выделить следующие затруднения, с которыми столкнулись выпускники 2025 года.

На базовом уровне заданий

1. Самостоятельный выбор нужного фрагмента произведения в указанном направлении, создание на его основе развернутых высказываний аналитического и интерпретирующего характера.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

- недостаточное знание текста произведения, предложенного для анализа, что приводит к неверной интерпретации, фактическим ошибкам и, в итоге, к снижению балла, особенно это касается обучающихся, получивших отметки «2», «3»;
- несформированность умения выбирать нужный фрагмент/эпизод;
- несформированность умения определять границы эпизода/фрагмента.

2. Проведение анализа художественного произведения:

Данный вид деятельности требует сформированности сложных интеллектуальных умений, наблюдательности, умения обращать внимание на детали и адекватно интерпретировать их.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

- недостаточное знание основных теоретико-литературных понятий;
- несформированность умений понимать и интерпретировать художественный текст;
- несформированность умений создания на основе текста собственного логически цельного речевого высказывания, ясного и точного, с точки зрения выражения мысли.

3. Выявление особенности поэтики автора, видов и функций выразительных средств, элементов художественной формы.

Причиной затруднений может стать:

- недостаточно высокий уровень освоения теоретико-литературных понятий, средств выразительности и их функций;
- несформированность умений видеть особенности текста, находить нужные изобразительно-выразительные средства, объяснять особенности их функционирования в тексте;

4. Привлечение текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д.

Причиной такого затруднения является невнимательное прочтение, непонимание текста, неумение работать с информацией, отсутствие опыта подобной деятельности, несформированность умения применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации;

5. Создание связного текста, соответствующего требованиям речевой культуры, актуальных при выполнении всех заданий с развернутым ответом.

Причиной данных затруднений является невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников.

На повышенном уровне заданий

Создание связного текста, соответствующего требованиям речевой культуры и привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.

Причина – невысокий уровень развития речи и речевой культуры, владения приемами аргументации и включения аргументов в структуру текста.

На высоком уровне заданий

– написание объемного сочинения в условиях экзаменационного хронометража.

Причина – нехватка времени, неумение правильно распределить время на экзамене.

6. Выбор темы и осознание собственного уровня владения историко-литературным материалом для ее раскрытия.

Причины:

- незнание основных принципов работы с формулировкой темы;
- неумение понять основную мысль и оценить собственные знания, необходимые для раскрытия выбранной темы);
- несформированность таких метапредметных умений, как самооценка и рефлексия, недостаточный уровень владения учебными познавательными действиями;

7. Недостаточный уровень раскрытия темы сочинения.

Причины:

- незнание значения терминов «глубоко, многосторонне»;
- непонимание того, что соответствует требованию глубокого, многостороннего раскрытия темы;
- отсутствие опыта анализа сочинений с точки зрения глубины и многосторонности.

8. Тяготение к пересказу или общим рассуждениям для аргументации при проведении анализа текста.

Причина – недостаточный опыт деятельности по аргументации высказываний текстом с опорой на его анализ.

9. неосознанное и неуместное употребление литературоведческих терминов.

Причина:

- недостаточное владение терминологией,
- неумение использовать ее в процессе анализа текста.

10. нарушение норм речевой грамотности.

Причина – невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников.

Пути устранения выявленных затруднений и условия успешного выполнения заданий по литературе

Для устранения выявленных недостатков необходимо:

- хорошее знание содержания текстов произведений, определяемых КИМ;
- умение соотнести работу с критериями ее оценивания;
- готовность работать с текстами, не указанными в кодификаторе;
- знание законов поэтической речи и умение работать с лирическим текстом;
- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в единстве его формы и содержания);
- сформированность навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе, выдвигать основания для сопоставления);
- формирование навыка написания как небольших творческих работ по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);
- соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;
- соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм русского языка при написании развернутых ответов;
- повышение уровня сформированности метапредметных и предметных компетенций выпускников.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Изменения успешности выполнения заданий в 2024 и 2025 гг. по проверяемым умениям/виду деятельности

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения в 2025 году	Средний процент выполнения в 2024 году
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	80,18	84,88
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	66,89	71,89
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	79,96	80,81
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	79,88	79,45
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	79,3	70

– Анализ результатов показал максимальное увеличение среднего процента (на 9 %) выполнения задания 5 до 79,3 %, которое направлено на оценку умения самостоятельно интерпретировать, оценивать художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Было отмечено увеличение

показателей по всем критериям оценивания данного задания. Это свидетельствует о системной работе учителей-словесников области над написанием сочинения на литературную тему.

– На прежнем, достаточно высоком уровне остались результаты выполнения задания 4 повышенного уровня сложности и задания 3.1/3.2 базового уровня – 79,88 % и 79,96 % соответственно. Следовательно, у большинства экзаменуемых сформировано на должном уровне умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание, аргументированное текстами двух произведений на уровне анализа важных образов, тем, деталей и т.д. или на уровне пересказа/общих рассуждений о тексте.

– В 2025 году снизился процент выполнения задания 1.1/1.2, сформулированного на основе эпического (или драматического, или лироэпического) текста на 4,7 % и составил 80,18 %. На снижение среднего балла за выполнение этого задания повлияло качество ответа на вопрос и привлечение текста для аргументации высказывания. Несмотря на снижение по сравнению с 2024 годом данный результат остаётся стабильно высоким и свидетельствует о сформированности умения анализировать и интерпретировать прозаическое произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, давать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту.

– Самый низкий результат девятиклассники продемонстрировали при выполнении задания 2.1/2.2 – 66,89 %, что ниже, чем в 2024 г. на 5 %. Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа вызывает затруднения на протяжении нескольких последних лет независимо от уровня подготовки учащихся, что говорит о недостаточном знании текстов произведений, недостаточном внимании к сюжету, особенностям характера, поведения персонажей, роли изобразительно-выразительных средств при изучении произведений в школьном курсе и недостаточном уровне сформированности умения самостоятельно выделять фрагмент художественного текста в соответствии с предложенным заданием.

Прочие выводы

На положительную динамику результатов ОГЭ однозначно повлияли мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2024 – 2025 году:

– адресные методические рекомендации «О преподавании литературы в образовательных организациях Орловской области в 2024-2025 учебном году» (<http://oipo.pf/wp-content/uploads/2024/07/10.-Literatura.-Adresnye-metodrekomendacii.-2024-2025.doc>)

– разработка адресных методических рекомендаций по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации (ОГЭ) по литературе в 2024-2025 учебном году (<https://oipo.pf/wp-content/uploads/2024/10/Literatura-OGE-2025-g..doc>)

– заседание РУМО учителей русского языка и литературы «Основные направления подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе в 2024 – 2025 учебном году» (<http://оипо.пф/wp-content/uploads/2024/10/protokor-RUMO-10.10.2024-1.pdf>);

– вебинар для педагогов-словесников из ОО с низкими образовательными результатами по предметам «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2024-2025 учебном году» (<http://оипо.пф/wp-content/uploads/2024/11/Soderzhatelnyj-otchjot-Vebinara-dlya-shkol-s-nizkimi-rezultatami.-1-noyabrya-2024-goda.pdf>);

– Вебинар «Метапредметные результаты обучения: содержание, проблемы формирования, пути решения (формирование регулятивных УУД)» (<https://оипо.пф/wp-content/uploads/2025/05/Soderzhatelnyj-otchjot-12.03.2025-Metapredmetnye-rezultaty-obucheniya.pdf>);

– Вебинар «Метапредметные результаты обучения: содержание, проблемы формирования, пути решения (формирование познавательных УУД)» (<https://оипо.пф/wp-content/uploads/2025/05/Otchjot.-Vebinar-29.04.2025-Metapredmetnye-rezultaty.pdf>);

- разработка дидактических, методических материалов «Советы от экспертов по литературе. 9 класс»;
- проведение консультаций для педагогов;
- участие педагогов в вебинарах федеральных издательств.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

4.1. Рекомендации для системы образования по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся

Учителям

На различных этапах образовательного процесса на уроке литературы для реализации содержания учебного предмета с 5 по 9 класс учитель должен обращаться к следующим основным видам учебной деятельности:

– рецептивная деятельность: чтение и полноценное восприятие художественного текста, заучивание наизусть (важна на всех этапах изучения литературы);

– репродуктивная деятельность: осмысление сюжета произведения, изображенных в нем событий, характеров, реалий (осуществляется в виде разного типа пересказов (близких к тексту, кратких, выборочных, с соответствующими лексико-стилистическими заданиями и изменением лица рассказчика); ответов на вопросы репродуктивного характера;

– продуктивная творческая деятельность: ответы на вопросы продуктивного характера, написание сочинений разных жанров, выразительное чтение художественных текстов, устное словесное рисование, инсценирование произведения, составление киносценария и т.д.;

– поисковая деятельность: самостоятельный поиск ответа на проблемные вопросы, комментирование художественного произведения, установление ассоциативных связей с произведениями других видов искусства;

– исследовательская деятельность: анализ текста, сопоставление произведений художественной литературы и выявление в них общих и своеобразных черт.

Все эти виды деятельности носят коммуникативный, познавательный характер, поэтому их использование на уроке литературы позволит ликвидировать выявленные дефициты и обеспечит формирование всех видов универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных, коммуникативных, но при условии, что эта деятельность будет осуществляться учеником осмысленно и целенаправленно, в соответствии с заданными ориентирами действия.

Для организации работы учащихся по формированию названных видов деятельности на уроке литературы учитель использует различные методы и приемы работы.

Один из главных методов в арсенале учителя литературы – беседа. В ходе беседы ученики отвечают на вопросы учителя или одноклассников, обмениваются мнениями о прочитанном. Существует два основных типа вопросов, которые можно задать к тексту: репродуктивные и продуктивные.

Репродуктивные вопросы начинаются со слов: кто? что? как? когда?

Репродуктивные вопросы проверяют знание текста, но не способствуют его пониманию, так как требуют воспроизведения информации или подсказывают вариант ответа.

Продуктивные вопросы побуждают ученика мыслить. По конструкции продуктивные вопросы могут быть специальными:

Можно ли считать (то-то) верным?

Какие выводы можно сделать из...?

Каковы мотивы поступков героя?

Почему это произошло?

Вопрос начинается с формулировки тезиса и/или оформляется разделительными союзами:

Если известно..., то...?

Если..., то почему...?

... или...?

Беседа с использованием продуктивных вопросов – это метод, который удачен для формирования одного и того же учебного действия на разных этапах урока. Необходимо соблюдать определенные условия беседы: нужно усложнять формулировки вопросов от одного этапа занятия к следующему, от урока к уроку, от произведения к произведению.

Вопросы должны соответствовать логике постижения идейного смысла изучаемого произведения: от эмоционально-оценочного восприятия через аналитическое понимание к раскрытию авторского замысла и идеи текста. Важно, чтобы урок представлял собой не набор вопросов и заданий, направленных на формирование УУД, а являлся концептуально

обоснованным сценарием, позволяющим школьникам приобщиться к творческому труду, направленному на приобретение умений и навыков, необходимых для полноценного усвоения литературы как учебной дисциплины и вида искусства.

Эффективным методом работы с текстом на уроках литературы, при котором чтение сопровождается устными или письменными пояснениями, направленными на разъяснение содержания, структуры, языковых особенностей и культурного контекста, является комментированное чтение.

Основные цели комментированного чтения:

- углублённое понимание текста (ученики анализируют, почему автор использует те или иные слова, образы или приёмы);
- работа с контекстом (комментарии помогают понять историческую, культурную или биографическую подоплёку произведения);
- развитие критического мышления (ученики учатся задавать вопросы тексту, находить скрытые смыслы и формулировать свои мысли).

Виды комментариев:

- лексический (объяснение незнакомых или устаревших слов, диалектизмов, профессионализмов, терминов);
 - историко-культурный (объяснение исторических событий, быта, традиций, реалий времени, описанных в произведении);
 - литературоведческий (анализ художественных средств, стиля, жанра произведения);
 - смысловой (разъяснение подтекста, философских идей, скрытых смыслов произведения).
- Комментированное чтение применяется на разных этапах работы с произведением:
- *в начале изучения произведения* — помогает подготовить учащихся к восприятию текста, знакомит их с контекстом, основными понятиями;
 - *в процессе чтения* — комментарии способствуют осмыслению содержания;
 - *на заключительном этапе* — формируются выводы, обсуждается смысл произведения, его актуальность.

В 8 классе при изучении VII главы романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» рекомендуем использовать комментированное чтение:

В ходе работы предлагаем обучающимся записывать основные выводы.

Пример: Учитель/хорошо подготовленный ученик читает начало главы, по ходу чтения обращаем внимание на состояние Гринёва: «Я чувствовал в себе **великую перемену: волнение души моей** было мне гораздо менее тягостно,

нежели то **уныние**, в котором еще недавно был я погружен. С **грустью разлуки** сливались во мне и неясные, но **сладостные надежды**, и **нетерпеливое ожидание** опасностей, и чувства **благородного честолюбия**» [Пушкин: 1095].

Уточняем значение выделенных слов, работаем со словарями; размышляем, с чем могут быть связаны сладостные надежды, чем благородное честолюбие отличается от неблагородного, почему Петр Гринев с нетерпением ожидает опасностей, и делаем выводы о том, как этот фрагмент характеризует Петра Гринева.

Комментированное чтение при изучении романа «Капитанская дочка» необходимо, так как трудности восприятия и последующего анализа текста связаны, в основном, с незнанием исторических и культурных реалий.

Специфика учебного предмета «Литература» заключается в том, что он представляет собой единство словесного искусства и основ литературоведения, которое изучает это искусство. В центре внимания урока литературы – художественный текст, которому свойственна высокая степень эмоционального воздействия, метафоричность, многозначность, ассоциативность, незавершенность, предполагающие активное сотворчество воспринимающего. Учитель в современных образовательных условиях становится посредником между читателем-школьником и художественным произведением, организатором нравственно-эстетического диалога с текстом и даже нередко переводчиком, поскольку большая часть художественных текстов в школьной программе относится к далеким от подростков XXI века культурным и языковым традициям. Феномен художественного текста и психолого-эстетические особенности его постижения определяют стратегию работы с ним.

Методика работы с художественным текстом включает следующие фазы:

- подготовка к восприятию,
- первичное восприятие,
- проверка качества первичного восприятия,
- анализ текста с включением заданий синтетического характера,
- творческие виды работы с текстом.

Процесс обучения анализу художественного текста состоит из совокупности инвариантных компонентов – информационно-теоретического, лингворечевого и творческого.

Основой совершенствования умений и навыков обучающихся при изучении литературы является смысловое чтение.

Смысловое чтение рассматривается как процесс восприятия графически оформленной текстовой информации и ее переработки в личностно-смысловые установки в соответствии с коммуникативно-познавательной задачей.

Смысловое чтение может быть представлено следующими видами стратегий:

- предварительная ориентировка на смысл;

- смысловое прогнозирование;
- поиск информации и установления смысловых связей;
- преобразование и интерпретация информации (стратегии смыслообразования);
- рефлексия и оценка.

Очень важно научить ребят правильно читать задание, отбирать нужный материал и анализировать его, выполняя следующую последовательность действий:

- внимательно прочитать предложенный для анализа текст задания,
- внимательнейшим образом прочитать предложенные вопросы,
- выделить в вопросах ключевые слова,
- затем в тексте необходимо найти абзац, где находится ответ на вопрос.

Для этого на уроках литературы соответственно мы отрабатываем следующие навыки:

- осмысленного прочтения текста,
- интерпретация текста,
- поиск абзаца, в котором находится главная мысль текста – «текстообразующего» абзаца с обязательным выделением микротема,
- пересказ текстообразующего абзаца.

Необходимо сформировать у учащихся очень важные для освоения предметного содержания метапредметные учебно-информационные умения:

- извлекать информацию из различных источников;
- составлять план;
- отбирать материал по заданной теме;
- составлять письменные тезисы;
- подбирать цитаты.

Необходимо предлагать задания:

- на анализ предложенного материала;
- на формулировку тезиса;
- на аргументацию;
- на установление причинно-следственных связей;
- на поиск информации в исходном тексте, художественном, научном, историческом источнике, окружающем мире;

- на систематизацию материала;
- на формулировку понятия и т.п.

Среди метапредметных умений, важных для выполнения заданий ОГЭ, учителю необходимо обратить внимание на формирование следующих умений:

- делать осознанный выбор задания из числа предложенных;
- соблюдать указанный объем текста (заданный числом слов, предложений, знаков);
- создавать текст в соответствии с выделенным на эту задачу временем.

Отметим пути предотвращения этих ошибок.

В процессе подготовки к выполнению заданий, предполагающих формулирование ответа на проблемный вопрос, следует обратить внимание обучающихся на необходимость дать прямой связный ответ на поставленный вопрос. В ответе не должно быть ничего лишнего, уводящего от сути предложенного вопроса (таким «лишним» нередко бывает упоминание фактов биографии писателя или творческой истории его произведения, отвлеченных «комплиментарных» оценок творчества автора, отступления от основной темы высказывания с привлечением цитирования или пересказа текста, не имеющего прямого отношения к формату задания).

Здесь нужны задания, направляющие внимание детей на понимание смысла вопроса: о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь в вопросе, какой аспект творчества писателя или поэта предложен для рассмотрения?

Не менее важная установка – учет авторской позиции при обращении к художественному тексту. Расставляя те или иные акценты в раскрытии проблематики произведения, нельзя упускать из виду авторское отношение к изображаемому. Наиболее очевидно оно проявляется в лирическом тексте, непосредственно передающем авторские мысли и чувства, «передоверенные» лирическому герою. В эпических и драматических произведениях авторское «я» растворено в сюжете, героях, деталях, поэтому ответ на вопрос по тексту (фрагменту) требует не просто хорошего знания содержания произведения в целом, но и понимания творческой задачи автора, делающей это произведение оригинальным и художественно цельным.

Для выполнения этого задания очень важно уметь выделять в художественном тексте эпизод, то есть определять границы ситуации, в которой находится необходимая для анализа информация. Выделение эпизода зависит от целевой установки, точно сформулированной задачи.

Чтобы успешно научиться выделять эпизод можно использовать упражнения, направленные на развитие навыка поисково-просмотрового чтения:

- чтение «по диагонали»;
- чтение «слалом»;
- чтение «по двум вертикалям»;
- чтение «островками»;
- чтение «пинг-понг»;
- и специальные упражнения, направленные на видение границ эпизода:
- составление планов;
- различного рода пересказы эпизодов.

Чтобы ответить на вопрос задания емко и убедительно, нужно хорошо помнить и понимать текст художественного произведения (фрагмента), к которому относится этот вопрос, и уметь его анализировать.

В этом может помочь знание обобщенного плана анализа эпизода (сцены) эпического и драматического произведения:

- характеристика события, лежащего в основе эпизода, связь эпизода с другими событиями, происходившими до и после данного события;
- характеристика основных участников эпизода, их места в системе персонажей, особенностей поведения, мотивов их поступков, своеобразия речи и т.п.;
- выделение главного вопроса, проблемы, направляющей анализ эпизода;
- выявление особенностей его художественной структуры, языковых средств;
- формулирование основной мысли (идеи) эпизода;
- определение места и роли эпизода в произведении, а также основные направления анализа лирического произведения:
- место стихотворения в творчестве поэта;
- ведущая тема, проблематика, смысл названия;
- особенности жанра;
- основные образы; лирический герой;
- преобладающее настроение, его изменения и оттенки; лирический сюжет;
- особенности композиции;
- изобразительно-выразительные средства и их роль в раскрытии авторского замысла.

В 8 классе при изучении романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» используем работу с эпизодом:

Учитель/хорошо подготовленный ученик читает: «Комендант, Иван Игнатьич и я мигом очутились за крепостным валом; но обробелый гарнизон не тронулся. «Что ж вы, детушки, стоите?» — закричал Иван Кузмич. — «Умирать, так умирать: дело служивое!» В эту минуту мятежники набежали на нас и ворвались в крепость. Барабан умолк; гарнизон бросил ружья; меня сшибли было с ног, но я встал и вместе с мятежниками вошел в крепость. Комендант, раненный в голову, стоял в кучке злодеев, которые требовали от него ключей. Я бросился было к нему на помощь: несколько дюжих казаков схватили меня и связали кушаками, приговаривая: «Вот уж вам будет, государевым послушникам!» Нас потащили по улицам; жители выходили из домов с хлебом и солью. Раздавался колокольный звон. Вдруг закричали в толпе, что государь на площади ожидает пленных и принимает присягу. Народ повалил на площадь; нас погнали туда же» [Пушкин: 1096–1097].

Обозначаем и комментируем оппозиции: офицеры / гарнизон / народ / казаки / «государь». Обращаем внимание, как Гринев воспринимает войско Пугачева, как дюжие казаки называют офицеров и почему, почему народ выходит с хлебом и солью, как озвучена сцена (Барабан замолкает, звучит колокольный звон, потом мы отметим, что утихает он в момент представления Пугачеву офицеров гарнизона).

Педагог намечает общую логику работы с эпизодом, которой будем придерживаться и впредь (записываем на доске и в тетрадях).

План анализа эпизода романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка»:

- Место в сюжете и композиции.
- Хронотоп.
- Мизансцена. Герои. Детали.
- Проблема.
- Позиции сторон. Мысли, слова, поступки героев // мотивы, комментарии, средства выражения авторской позиции...

Детали.

- Связь с другими эпизодами.
- Смысл эпизода / Основная мысль эпизода /Идея эпизода

В ходе работы над эпизодом мы подходим к ответу на ключевой вопрос: «Почему Пугачев помиловал Гринева?».

Для выполнения заданий повышенного уровня сложности тоже важно уметь давать прямой ответ на поставленный вопрос, аргументировать свои суждения на основе текста произведения, выявлять художественную функцию изобразительно-выразительных средств, рассуждать логично и соблюдать нормы письменной речи. Однако главная их особенность заключается в требовании сопоставить два произведения (фрагмента) в определенном ракурсе и на этом

материале построить ответ. Произведения (фрагменты), которые нужно сравнить приводятся в экзаменационной работе. В формулировке задания указан аспект их сопоставления.

Формирование умения сопоставления (сопоставительного анализа) на уроках литературы направлено на развитие навыков анализа художественных произведений, установление сходств и различий между элементами текста. Сопоставление может касаться как отдельных эпизодов, картин, деталей, так и произведения в целом.

Согласно теории формирования умственных действий П. Я. Гальперина в развитии навыков сопоставительного анализа выделяется несколько этапов:

1. Первый этап – знакомство с действиями сравнения и сопоставления.

Учитель показывает учащимся, из каких операций состоят действия сравнения и сопоставления, в каком порядке они выполняются. Вырабатывается навык выделять в сопоставляемых объектах (сравниваемых героях, жанрах, описаниях и т.д.) существенные и однородные признаки. Этап считается завершенным, если учащиеся овладели простейшими навыками сравнения (навыками сравнения слов и поступков героя, нахождения различий между сказкой и рассказом и т.д.), если они могут сопровождать свои действия словесными объяснениями.

2. На втором этапе формируются, отрабатываются навыки сопоставительного анализа. Учащиеся знакомятся с алгоритмами сравнения и сопоставления, конкретизируют правила для сравнения.

Ученики выполняют несложные сравнительные анализы текстов, заполняют сравнительные таблицы, пишут сравнительную характеристику по плану), при этом подробно разворачивается каждая операция, входящая в состав сопоставительного анализа, а учитель получает возможность осуществить контроль над их выполнением.

Этап считается завершенным, если ученики могут проводить сопоставительный анализ по алгоритму, составлять сравнительную таблицу, использовать план сравнительной характеристики.

3. На третьем этапе отрабатывается навык сопоставления в форме внешней речи, но без опоры на зрительные образы (схемы, план, таблицы). Таки образом, навыки сопоставительного анализа проходят дальнейшее обобщение, но остаются еще полностью осознаваемыми.

4. На четвертом этапе сопоставительный анализ совершенствуется и превращается в общий способ мышления. Создаются условия для проведения сопоставительного анализа различного учебного материала, вместе с тем контролируется учителем сознательность выполнения учеником каждого шага в проведении сопоставления. Именно на этом этапе ученик начинает осознавать собственную мыслительную деятельность и пытается применять сопоставительный анализ как инструмент познания. Овладев навыками сопоставительного анализа на основе

художественных текстов в рамках уроков литературы, учащиеся осуществляют перенос навыков сопоставительного анализа в другие ситуации и другие области знания.

Критерий	Показатели
Способность учащихся к осмыслению и интерпретации художественных текстов различной жанровой формы и содержания	определяет жанр произведения; выделяет эпизоды, необходимые для анализа согласно представленному направлению; соотносит общее и частное в конкретном тексте, выделяет существенные признаки; применяет знания по теории литературы
Правильность и качество проведения сопоставительного анализа	аргументирует отбор текстов; выделяет критерии для сопоставления; последовательно сопоставляет, обнаруживая сходства и различия; объясняет обнаруженные различия; приводит обоснованные аргументы
Творчество и самостоятельность	проявляет самостоятельность и свободу творчества при проведении сопоставительного анализа; учитывает новые данные при проведении сопоставительного анализа; способен преобразовать объяснение результатов; осуществляет перенос в другие области; дает личностную оценку результатам проведенного сопоставительного анализа

Можно выделить общие компоненты для любого навыка сопоставительного анализа:

- 1) умение сопоставлять компоненты текста или тексты по указанному направлению;
- 2) умение обосновывать сопоставление, опираясь на авторскую позицию.

Формирование первого составляющего навыка сопоставительного анализа – умения сопоставлять тексты или компоненты текста по указанному направлению – следует начинать с подготовительных упражнений. Выделяют три типа подготовительных упражнений.

Первый тип:

упражнения, направляющие внимание детей на понимание смысла вопроса: о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь в вопросе, какой аспект творчества писателя или поэта предложен для рассмотрения?

В V-VII-х классах, анализируя вопрос, дети под руководством учителя должны определить, что или кого они должны сравнить, то есть им необходимо овладеть умением выделять опорные, ключевые слова в вопросе, направляющие ход анализа; в XI классе это умение выделять ключевые, опорные слова, определяющие, какой аспект творчества писателя предложен для рассмотрения, должно быть доведено до автоматизма.

Например, Прочитайте отрывки из стихотворений. Какие из них можно сравнить? Назовите признак, объединяющий эти отрывки.

Осень. Обсыпается весь наш сад,
Листья пожелтелые по ветру летят;
Лишь вдали красуются, там, на дне долин,
Кисти ярко-красные вянущих рябин.

А. К. Толстой

Однажды в студеную зимнюю пору,
Я из лесу вышел; был сильный мороз.
Гляжу, поднимается медленно в гору
Лошадка, везущая хворосту воз.
И, шествуя важно, в спокойствии чинном,
Лошадку ведет под уздцы мужичок
В больших сапогах, в полушубке овчинном,
В больших рукавицах... а сам с ноготок!

Н. А. Некрасов

Унылая пора! Очей очарованье!
Приятна мне твоя прощальная краса –
Люблю я пышное природы увяданье,
В багрец и золото одетые леса,
В их сенях ветра шум и свежее дыхание,
И мглой волнистою покрыты небеса,
И редкий солнца луч, и первые морозы,
И отдаленные седой зимы угрозы.

А. С. Пушкин

Подробнее смотри ISSN 1997-2911 Филологические науки. Вопросы теории и практики, № 10 (40) 2014, часть 2 125
II тип.

Упражнения, связанные с характеристикой образа-персонажа и предназначены для понимания внутреннего мира героев, их переживаний, определения своего отношения к ним.

К навыкам этой группы относятся:

1) навык выделения оснований для сравнения двух героев на примере одного произведения (выделение существенных среди несущественных признаков);

2) навык написания сравнительной характеристики по образцу с целью определения сходств и различий по одному основанию. Данные навыки необходимы для формирования навыка сопоставлять по плану, доказывать правомерность своих действий.

Если в V-VI-х классах сам учитель руководит всеми действиями, то в VII классе учащиеся опираются на обобщенный план действий, но педагог по-прежнему помогает им выделять существенные признаки среди всех возможных признаков и определять ту точку, с позиции которой можно будет провести сопоставление героев.

Третий тип упражнений по содержанию связан с выявлением авторской позиции в сопоставляемых текстах или компонентах одного текста. Умение «видеть» автора, как показывает опыт, само по себе развивается крайне медленно, оно нуждается в особом руководстве со стороны учителя. Если учитель постоянно останавливает учеников на оценочном отношении автора, на формах его проявления, то учащиеся, обосновывая сопоставления, в качестве доказательств будут оперировать приобретенными знаниями.

Правильно выполнить задание сопоставительного характера помогут следующие рекомендации:

- 1) найдите в вопросе ключевые слова, которые задают аспект сопоставления;
- 2) выделите те элементы текста, в которых нашел отражение указанный аспект;
- 3) сравните тексты в заданном направлении анализа;
- 4) аргументируйте свои суждения, высказанные в ответе, ссылками на оба сопоставляемых текста.

Для отработки умения сравнивать поэтические тексты хорошо использовать таблицы, в которых содержатся основания для литературного сопоставления.

Параметры	Текст № 1	Текст № 2
Центральные поэтические образы		
Состояние лирического героя		
Настроение, эмоции		

Параметры	Текст № 1	Текст № 2
Средства выразительности		
Особенности языка		
Особенности синтаксиса		
Особенности ритма		
Композиция		

Простого перечисления оснований для сравнения недостаточно для того, чтобы выполнить поставленную задачу на должном уровне. Выбрав материал для межтекстового сопоставления, необходимо выделить в нем то существенное, что необходимо для полноценного анализа, и следовать содержащейся в задании установке.

Чтобы расширить диапазон приобретаемых умений, можно предлагать детям различные приемы работы и виды заданий: вопросные планы, организующие сопоставительные наблюдения, эвристические задания, наводящие на самостоятельные решения и помогающие проникать в мир поэзии, постигать его содержательные и художественные особенности. Важное место занимает и знакомство с образцами рассуждения-сопоставления, с помощью которых обучающиеся видят, как идёт поиск и осмысление находок, как выбирается вариант решения проблемы и происходит процесс столкновения различных точек зрения, как ведётся обобщение и рождаются обоснованные выводы (Смотри Жижина А. Д. Русская классическая поэзия XIX века. Сравнительный анализ: учебное пособие для 9 – 11 классов общеобразовательных учреждений: М. ООО «ТИД «Русское слово – РС». 2011. – 180 с.).

Наконец, **задание 5.1–5.5 высокого уровня** сложности вызывает затруднения, типичные для такого вида письменной работы, как сочинение на литературную тему. Самый существенный просчет, нередко перечеркивающий всю работу, связан с неверным прочтением выбранной темы. Непонимание темы, игнорирование ее ключевых смыслов ведет к созданию текста, не отвечающего поставленной проблеме. То же касается выбора литературного материала, который не всегда соответствует задачам, стоящим перед автором сочинения.

Важнейшее требование, которому должно соответствовать сочинение, – это требование первого критерия «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». Поэтому начинать выполнение задания высокого уровня сложности следует с вдумчивого выбора темы. Она должна быть понятна и интересна, нужно, чтобы пишущий сочинение мог сформулировать по ней несколько емких содержательных тезисов и сумел затем подтвердить свои рассуждения обращением к литературному материалу. Правильнее всего выбирать тему так, чтобы приводить примеры из хорошо знакомых, полностью прочитанных литературных произведений, не стоит рассчитывать на использование краткого пересказа, так как оно обязательно вызовет смысловые искажения и приведет к снижению баллов.

Обдумывая тему, нужно убедиться, что все слова в ее формулировке понятны, и определить, в чем суть заключенного в ней вопроса. Ответ на этот вопрос и станет смысловым стержнем всего сочинения.

Если же тема представляет собой утверждение или цитату, ее нужно перефразировать в вопросительное предложение или несколько предложений, нащупывая наиболее удачный вариант.

Чтобы ответить на вопрос темы глубоко и многосторонне, важно «развернуть» краткий ответ, рассмотреть различные его аспекты и аргументировать тезисы с опорой на литературный материал. Переходя от одного аспекта к другому, следует соотносить написанное с главной мыслью работы. Это помогает сохранить композиционную стройность и избежать логических нарушений.

Стоит упомянуть еще один немаловажный аспект при создании сочинения – его речевое оформление, качество которого определяет общую стилистику текста и во многом впечатление от работы в целом. Красивая, правильная, выразительная речь помогает заострить мысль, сделать высказывание интересным и ярким, тогда как обилие речевых погрешностей способно исказить смысл фразы или даже целого абзаца.

Переходя к работе над сочинением, завершающим экзаменационную работу, необходимо помнить о том, что оно является итогом всего экзамена. Именно сочинение выводит предметные умения и навыки на новый, более масштабный уровень. В этой работе будут востребованы и знание литературоведческой терминологии, и внимательное прочтение вопроса к тексту с последующим прямым ответом на него (задания с развернутым ответом ограниченного объема), и способность создавать композиционно стройное и цельное высказывание с опорой на текст произведения, речевая и практическая грамотность.

Второе важное требование, отчасти связанное с предыдущим, – глубина и многосторонность раскрытия темы. Данный критерий невозможно измерить количеством слов или предложений – речь идет не столько о количестве, сколько о качестве текста с точки зрения его соответствия заданной проблематике. Решение проблемы – во внимательном прочтении формулировки темы. Читая ее, необходимо выделить ключевое слово или словосочетание, к которому будет «стягиваться» содержание работы.

Следующий объект внимания – литературный материал, на котором раскрывается ключевая проблема (рассказ, повесть, поэма, роман или лирические произведения, связанные единой тематикой). Далее – анализ соответствующего произведения (соответствующих произведений) в русле заданной проблемы.

Если стратегия раскрытия темы сочинения выбрана правильно, то на всех этапах его написания (от вводной части к обобщению) предстоит решить ряд «тактических» вопросов. И важнейший из них – понимание авторской позиции.

При написании сочинения, как и при выполнении заданий других уровней сложности, необходимо следить за точностью и правильностью выражения мыслей, грамотностью письменной речи. Важно уметь верно выбирать слова и использовать разнообразные синтаксические конструкции, избегать ненужных повторов, излишней многословности или неоправданной недосказанности, не допускать орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

Известно, что речевые и другие ошибки трудно бывает найти в собственном тексте. Это объясняется тем, что при его написании внимание обычно сосредоточено на смысловом наполнении ответа. В этом случае помогает обязательное перечитывание написанного и привычка его редактировать (поэтому всегда лучше писать сочинение сначала на черновик). Хороший результат дает также чтение текста вслух или про себя, но с обязательным внутренним проговариванием. Для проверки цитат и написания трудных слов во время экзамена предусмотрено использование орфографических словарей и полных текстов художественных произведений.

При написании сочинения отражаются различные результаты выпускника:

- предметные (например, по русскому языку – соблюдать грамматические правила; по литературе – подбирать примеры из литературных произведений при аргументации);

- метапредметные (например, понимать тему/вопрос; аргументировать точку зрения; владеть логико-композиционными способами построения рассуждения; толковать абстрактное понятие; создавать связный текст, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте, предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи; вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей);

- личностные (например, формулировать собственную позицию).

Подготовка обучающихся к письменному и устному речевому высказыванию – задача всех учителей-предметников, а качество сочинения – результат этой метапредметной подготовки.

При индивидуальной подготовке к ОГЭ по литературе целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в Открытом банке заданий ОГЭ, Навигаторе самостоятельной подготовке к ОГЭ (размещенными на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» www.fipi.ru), а также пособиями для подготовки к ОГЭ, прошедшими научно-методическую оценку ФИПИ.

При обращении к указанным источникам можно организовать самотренинг с привлечением справочных материалов либо без них («репетиция» реального экзамена). Возможен тренинг по отдельным видам заданий или повариантно

с фиксацией хронометража их выполнения. Указанные материалы наряду с консультациями по предмету являются эффективным средством самоподготовки к ОГЭ.

При подготовке к экзамену по литературе могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые Вы можете найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <https://fipi.ru/oge>:

- открытый банк заданий ОГЭ;
- кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2022-23 года и спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ в 2023 году;
- навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ (<https://fipi.ru/navigatorpodgotovki/navigator-oge#li>).

Исходя из представленного анализа, необходимо обратить внимание на следующие моменты в преподавании литературы в основной школе:

- следовать требованиям федерального государственного образовательного стандарта;
- проводить работу по формированию регулятивных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ);
- активизировать работу по формированию у учащихся таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, график, схема), а также умения представлять переработанные данные в различной форме;
- активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи;
- систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении;
- учителям следует практиковать «медленное» чтение литературного произведения, чтение «под микроскопом», развивать внимание учащихся к деталям, к функции художественного слова в воплощении авторского замысла;
- учить школьников воспринимать содержательный смысл художественных средств, видеть их роль в раскрытии идеи произведения. Учитель должен показать на уроках, что, во-первых, любой прием может выполнять в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть выполнена большим количеством разных способов и приемов.

Так, например, существует несколько функций пейзажа, функций диалога в эпосе. С другой стороны, функцию создания характера могут выполнять портрет, речь, авторская характеристика и т.д.;

- развивая навыки филологического анализа, учитель может предложить школьникам следующие типы исследовательских заданий: «выделите, перечислите, назовите признаки, черты, повторяющиеся детали и т.п.; определите функции элементов текста, охарактеризуйте их, найдите, какие еще элементы выполняют те же функции; сформулируйте понятие; установите связи (внутритекстовые и интертекстуальные); проанализируйте фрагменты, эпизоды текста по предложенной схеме; составьте самостоятельно схему анализа; сопоставьте, сравните, найдите сходства и отличия (как в одном тексте, так и между разными произведениями)»;

- на более ранних этапах (5-7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объема, а также сочинений-рассуждений на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием;

- реализовывать межпредметные связи в преподавании литературы, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся;

- системно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Бюджетному учреждению Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» скорректировать и реализовать программу дополнительных профессиональных курсов повышения квалификации с учетом изменений в содержании контрольно-измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе», разработать и направить рекомендации по совершенствованию методики преподавания литературы на основе результатов оценочных процедур, продолжить проведение региональных вебинаров членов предметной секции «Русский язык и литература», «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2025-26 учебном году» РУМО по общему образованию «Основные направления подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе».

4.2. Рекомендации для системы образования по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Анализ итогов ОГЭ 2025 года позволил выявить ряд существенных проблем, характерных для выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, и дать рекомендации по их профилактике и преодолению.

Прежде всего, следует учитывать, что система подготовки к экзамену по выбору должна строиться на основе объективной оценки целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализа его индивидуальных затруднений и пробелов. Подготовительный этап поможет учителю выстроить индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

Учителям

Для выпускников, не преодолевших минимальный порог, и обучающихся с уровнем подготовки, соответствующим оценке «3», главной целью является преодоление минимальной границы баллов, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий и обязательно выполнять задание 5, т.к. без выполнения этого задания невозможно набрать нужное для преодоления минимального порога баллов.

При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- написание развернутых ответов ограниченного объема, на основе фрагмента текста/стихотворения, предложенного в КИМах, – задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2;
- формирование умения оценивать имеющиеся знания и возможности при выборе вариантов заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, ориентированных на анализ и осмысление проблематики художественного произведения или анализ основных средств раскрытия авторской идеи;
- расширение спектра заданий, выполнение которых доступно для обучающихся этого уровня, например, заданий сопоставительного характера, с которыми, как показал опыт проведения экзамена 2025 года, они неплохо справляются;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне, что даст возможность получения дополнительных баллов за каждое задание;
- формирование умения включать литературоведческие термины в текст сочинения, а при возможности и использовать при проведении анализа текста;

- совершенствование культуры речи;
- развитие практической грамотности.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников с уровнем подготовки, соответствующим оценке «4», учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующих направлениях работы:

- внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, хорошее знание текста произведений, что позволит выполнить задание 2.1/2.2, самостоятельно подобрав необходимый фрагмент произведения в соответствии с заданием;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, авторской позиции;
- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою нечитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- совершенствование умения не только включать литературоведческие термины в текст сочинения, но и использовать их при проведении анализа;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем;
- работа над повышением практической грамотности.

Для обучающихся с уровнем подготовки, соответствующим оценке «5», особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- совершенствование навыка привлечения текста произведения на уровне важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей;
- освоение алгоритма многоаспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

- совершенствование навыков анализа текста в его родовой и жанровой специфике;
- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 5.1–5.5;
- обучение написанию сочинений разных жанров;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи и практической грамотности.

Кроме того, следует указать общедидактические требования, предъявляемые к организации процесса дифференцированного обучения. Педагогические теории выделяют внешнюю и внутреннюю дифференциацию. Мы рассмотрим внутреннюю дифференциацию, которая представляет собой обучение детей в достаточно большой группе, подобранной по различным признакам. Эта форма основана на возможно более полном учете индивидуальных и групповых особенностях детей. Она предполагает вариативность темпа работы, дифференциацию нагрузок, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозированной помощи со стороны педагога. При этом возможно разделение детей на группы внутри группы с целью осуществления образовательной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Организация учебно-воспитательного процесса, направленного на дифференциацию обучения по литературе:

- создание атмосферы педагогического сотрудничества ученика с учителем;
- на диагностическом этапе установление различия детей с учетом различия их индивидуальных и личностных особенностей;
- создание ситуаций, помогающих стимулировать инициативу, мотивацию, умение слушать и т.п. у обучающихся;
- организация читательской рефлексии и развитие читательских навыков;
- обучение навыкам работы с текстами разных видов и стилей;
- дифференцированный контроль уровня литературного развития обучающихся: промежуточный (текущий) контроль (устный и письменный пересказ или ответ на вопрос, монологический ответ, умение задавать вопрос, подготовка сообщения, доклада, реферата и др.), итоговый контроль (ОГЭ, сочинение, устный экзамен, защита итогового исследовательского проекта);
- обучение применению полученных знаний в новой учебной ситуации.

Необходимо стремиться к тому, чтобы заинтересовать учеников предстоящим изучением произведения, чтобы оно было прочитано не отдельными главами, «хрестоматийными» отрывками, а полностью. Весь процесс обучения литературе на уроках и факультативных занятиях при правильной организации должен готовить учащихся к ГИА.

Для изучения литературы наиболее приемлемыми являются технологии проблемного обучения, технология развития критического мышления, исследовательская деятельность учащихся.

Выполнение учебных исследований ставит обучающихся перед необходимостью решения ряда исследовательских задач, связанных со способностью создавать связный авторский текст из элементов описаний, умозаключений, комментариев и т.п.

Администрациям образовательных организаций

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе руководителям ОО следует:

- рекомендовать учебный курс для обучающихся, готовящихся к сдаче экзамена,
- создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ОГЭ;
- проводить анализ результатов ГИА;
- контролировать в рамках внутренней системы оценки качества образования систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся;
- контролировать реализацию единого орфографического режима в школе;
- включить в план работы ШМО анализ результатов экзамена 2025 года и изменений в структуре КИМ ОГЭ 2026 года, запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе:
 - «Система изучения истории и теории литературы в основной школе»;
 - «Особенности изучения лирического текста на уроках литературы»;
 - «Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов»;
 - «Специфика привлечения художественного текста для аргументации в письменных работах»;
 - «Система работы над речевой грамотностью обучающихся при написании сочинений»;
- провести обмен опытом по подготовке к ОГЭ по литературе, как среди педагогов школы, так и в рамках сетевого взаимодействия с другими образовательными организациями, воспитанники которых продемонстрировали лучшие результаты на ОГЭ по литературе.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Провести обучающие семинары, вебинары, разработать методические материалы для учителей литературы по использованию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, рассмотреть вопрос расширения спектра образовательных программ по теме «Дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки».

4.3 Рекомендации для системы образования по другим направлениям

Продолжить реализацию регионального проекта «На пути к экзаменам» и практику проведения на базе КУ ОО «РЦОКО» региональных практико-ориентированных семинаров/вебинаров/консультаций для обучающихся, учителей и родителей с подробным разбором заданий и анализом типичных ошибок участников предыдущего года для того, чтобы будущие участники ГИА, их учителя и родители обратили внимание на те разделы экзаменационной работы, в которых обучающиеся испытывали затруднения, и могли учесть избежать этих ошибок при подготовке к экзамену.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мелихова Юлия Викторовна,</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат филологических наук</i>
<i>Лаптяева Ольга Юрьевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший преподаватель кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов</i>
<i>Серезжечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Иванина Галина Егоровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мелихова Юлия Викторовна,</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат филологических наук</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>