

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ**  
**по истории**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
569	19,22	529	17,99	499	17,32

Анализ количества участников экзамена за три года показывает незначительную отрицательную динамику. Так, 2023 г. сдавали 569 человек, в 2024 г. мы видим уменьшение на 40 человек, в 2025 г. – еще на 30 человек. В 2024 г. произошло снижение процента от общего количества участников на 1,23 %, в 2025 г. – на 0,67 %, что характеризует скорее стабильные тенденции в регионе. Возможно, это обусловлено изменением правовой базы поступления в вузы, прежде всего в отношении вариативности третьего предмета по направлению подготовки. Наряду с этим продолжается процесс повышения престижа инженерно-технических специальностей и рабочих профессий, что ведёт к определенному спаду в потребности сдавать экзамен по истории у выпускников региона.

## 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	353	62,04	303	57,28	265	53,11
Мужской	216	37,96	226	42,72	234	46,89

Обращаясь к анализу гендерных аспектов участников экзамена, мы видим стабильное преобладание девушек. Это мотивируется социальным запросом женской аудитории на спектр направлений подготовки в вузах, где необходим экзамен по истории. Процент расхождения в соотношении юношей с девушками имеет тенденцию к сокращению: в 2024 году расхождение уменьшилось с 24,08 % до 14,56 %, а в 2025 году снова сократилось с 14,56 % до 6,22 %. При этом отмечается некоторая динамика: в 2024 году количество юношей выросло на 4,76 %, а в 2025 году оно выросло на 4,17 %. Одновременно с этим уменьшение общего количества участников экзамена в регионе в течение трёх лет происходит именно за счет лиц женского пола.

## 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	536	94,2	505	95,46	495	99,20
ВТГ, обучающихся по программам СПО	8	1,41	14	2,64	4	0,80
ВПЛ	25	4,39	10	1,9	0	0

Данные сведения таблицы показывают стабильное преобладание на экзамене выпускников СОО. При этом стабильно мал показатель участников ЕГЭ в категории выпускников СПО и ВПЛ. В этом году процент выпускников СПО снизился более чем в три раза, история по-прежнему остается предметом, который выпускники СПО выбирают крайне редко. Следует отметить, что в этом году отсутствуют ВПЛ. При этом отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по истории с 2023 по 2025 годы происходит именно за счет выпускников текущего года – обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет.

## 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев и гимназий	149	27,8	141	30,59	157	31,59
2.	Выпускники СОШ	379	70,71	313	67,9	336	67,61
3.	Интернаты	2	0,37	0	0	0	0

Как мы видим из данных таблицы, в течение трех лет среди участников основного периода проведения ЕГЭ по истории в Орловской области наблюдается стабильное преобладание на экзамене обучающихся СОШ – более 67 %. Также среди данной категории участников отмечается небольшая отрицательная динамика: на 0,29 % в 2024 году и на 3,1 % в 2023 году. Это изменение связано с ежегодным увеличением доли выпускников лицеев и гимназий. Количество выпускников лицеев и гимназий составляет примерно треть участников ЕГЭ по истории. При этом в 2025 году оно выросло – на 1 %. Доля участников экзамена из интернатов не восстановилась. Подобное соотношение обусловлено особенностью образовательной системы Орловской области, но динамика последних двух лет показывает увеличение популярности профильных лицеев и гимназий в регионе.

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Орёл	244	48,90
2.	г. Мценск	33	6,62
3.	г. Ливны	47	9,42
4.	Болховский район	11	2,20
5.	Верховский район	13	2,61
6.	Глазуновский район	5	1,00
7.	Дмитровский район	7	1,40
8.	Должанский район	7	1,40

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
9.	Знаменский район	3	0,60
10.	Залегощенский район	9	1,80
11.	Колпнянский район	5	1,00
12.	Корсаковский район	1	0,20
13.	Краснозоренский район	1	0,20
14.	Кромской район	8	1,60
15.	Ливенский район	10	2,00
16.	Малоархангельский район	1	0,20
17.	Мценский район	2	0,40
18.	Новодеревеньковский район	7	1,40
19.	Новосильский район	1	0,20
20.	Орловский муниципальный округ	22	4,42
21.	Покровский район	10	2,00
22.	Свердловский район	3	0,60
23.	Сосковский район	4	0,80
24.	Троснянский район	5	1,00
25.	Урицкий район	8	1,60
26.	Хотынецкий район	9	1,80
27.	Шаблыкинский район	2	0,40
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	17	3,42
29.	Профессиональные образовательные организации	4	0,80

В 2025 году ЕГЭ по истории был представлен во всех 27 административно-территориальных единицах Орловской области, СПО, ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области.

Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам Орловской области показывает сохранение преобладания (48,90 %) выпускников из областного центра, в то же время сохраняется тенденция роста интереса к ЕГЭ по истории в других АТЕ региона. Среди участников ЕГЭ по истории традиционно представлены заметным количеством выпускников г. Ливны (9,42 %), г. Мценска (6,62 %), Орловского муниципального округа – 4,42 %. Нельзя не отметить и значительный процент участников, представляющих ОО, подведомственные Департаменту образования

Орловский области – 3,42 %. В 4 АТЕ Орловской области количество участников не превысило 1 человека: в Корсаковском, Краснотуровском, Малоархангельском и Новосильском районах.

#### **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)**

Прочие характеристики участников ЕГЭ по истории 2025 года в Орловской области не выявлены.

#### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории**

На основе приведенных в разделе данных в 2025 году отмечается отрицательная динамика количества участников по предмету: произошло уменьшение числа выпускников, выбирающих экзамен по истории (с 529 до 499 человек), в процентном отношении уменьшение соответствующее: с 17,99 % в 2024 году до 17,32 % в 2025 году. Однако экзамен по истории остается одним из популярных. Это объясняется в первую очередь требованиями вузов, в которых история является необходимым ЕГЭ для поступления на ряд востребованных направлений подготовки (например, в Орловском государственном университете имени И. С. Тургенева ЕГЭ по истории засчитывается в качестве вступительных испытаний на следующих направлениях подготовки: «История», «Юриспруденция», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Регионоведение России», «Политология», «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки: «История и обществознание»), «Социальная работа», «Философия», «Теология», «Конфликтология» и др.

В текущем году общее число участников по категориям и типам ОО претерпело изменения: количество участников ЕГЭ из лицеев и гимназий увеличилось с 141 до 157 человек. Изменения произошли и в составе участников среди выпускников СОШ, их количество увеличилось с 313 человек в 2024 году до 336 человек в 2025 году. Число выпускников СПО резко уменьшилось по сравнению с показателями 2023 и 2024 гг. (8 человек в 2023 году, 14 человек в 2024 году, 4 человека в 2025 году), оно по-прежнему составило крайне малую величину – 0,80 % (в 2023 году 1,41 %, в 2024 году 2,64 %). Количество выпускников, обучающихся по программам СОО, уменьшилось с 505 человек (в 2023 году) до 495 человек (в 2024 году). В 2025 году не было участников из категории выпускников прошлых лет (в 2023 году они составили 4,39 % от общего числа, в 2024 году 1,9 %). В количественном отношении снижение более заметно: в 2023 году 25 человек, в 2024 году 10 человек.

Анализ данных гендерного соотношения выпускников, выбирающих экзамен по истории, показывает, что он, как и годом ранее, востребован у девушек, они составляют 53,11 % от общего числа сдающих экзамен. Однако при этом количество юношей, сдающих ЕГЭ по истории в 2025 году, возросло на 4,17 %, соответственно с 42,72 % до 46,89 %. Следует отметить, что и в 2024 году количество юношей в процентном отношении увеличилось по сравнению с 2023 годом на 4,76 %, соответственно с 37,96 % до 42,72 %. Таким образом, прослеживается тенденция увеличения доли юношей среди

выпускников, выбирающих ЕГЭ по истории. В количественном отношении число юношей, сдающих ЕГЭ по истории, увеличилось незначительно с 226 человек в 2024 году до 234 человек в 2025 году, а вот количество девушек уменьшилось с 303 до 265 человек. Вероятно, история рассматривалась выпускниками в качестве третьего экзамена при поступлении в ОО ВО, а девушки, учитывая вариативность выбора при поступлении, предпочитали сдавать литературу или иностранный язык.

Анализируя группы участников по АТЕ, мы видим, что по-прежнему ОО городов Орла, Мценска и Ливен дают наибольший процент участников, что обусловлено концентрацией населения в этих городах. Если в 2023 году три крупнейших города области обеспечивали 59 % участников, то в 2024 году 59,12 %, а в 2025 году уже 64,94 %. Таким образом, мы видим тенденцию увеличения процента участников из трёх крупнейших городов Орловской области. Однако при этом сохраняется ситуация 2024 года с достаточно высоким процентом участников из районов Орловской области, то есть продолжается изменение региональной географии ЕГЭ по истории. При этом уменьшилось количество участников из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, с 5,32 % до 3,42 %, в количественном отношении с 28 до 17 человек.

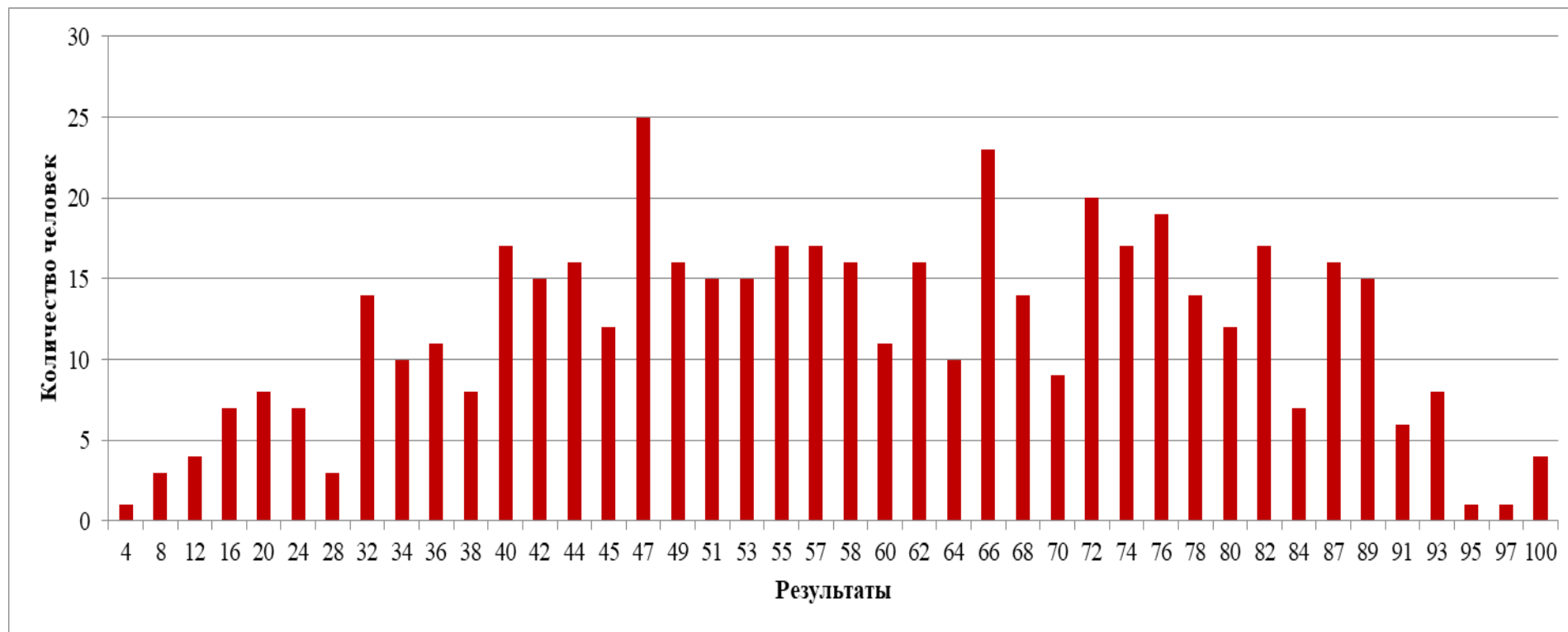
Обращаясь к количественному анализу участников экзамена в Орловской области за три года, мы можем отметить отрицательную динамику как довольно устойчивую тенденцию. Демографическая ситуация не повлияла существенным образом на динамику количества участников ЕГЭ. Форс – мажорные обстоятельства в регионе отсутствовали.

Таким образом, изменения нормативных правовых документов, регламентирующих поступление в вузы, а также восприятие истории как сложного экзамена в совокупности влияют на выбор ЕГЭ по истории.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



На основе диаграммы можно прийти к заключению, что первичные баллы участников экзамена в 2025 году по сравнению с 2024 годом, учитывая несущественное уменьшение числа участников, несколько повысились в секторе от 0 до 60 баллов и в секторе от 81 до 100 баллов и понизились в секторе от 60 до 80 баллов.

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	5,97	5,41	6,61
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,32	51,08	47,09
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,87	32,68	31,06
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,84	10,82	15,23
5.	Средний тестовый балл	59,71	58,56	58,79

Анализируя результаты ЕГЭ по истории, мы видим позитивную динамику – сохранение относительной стабильности результатов. Средний тестовый балл идентичен уровню 2024 году (58,56) и в 2025 году составил 58,79 баллов при годовом повышении на 0,23 балла. При этом в 2023 году средний тестовый балл выше на 0,92, но он сопоставим с данными 2024-2025 гг. – 59,71 баллов. Негативным изменением результатов ЕГЭ является увеличение количества участников, не набравших минимальный балл, на 1,2 %: с 5,41 % в 2024 году до 6,61 % в 2025 году. В то же время уменьшился процент участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, на 3,99 %: с 51,08 % до 47,09 %. Произошло перераспределение участников в группах, набравших свыше 61 балла: процент участников, сдавших экзамен по истории на высокие баллы (свыше 81), увеличился на 4,41 % (с 10,82 % в 2024 году до 15,23 % в 2025 году), соответственно уменьшилось на 1,62 % (с 32,68 % до 31,06 %) количество участников, набравших 61-80 баллов.

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,56	46,93	31,56	14,96
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	14,29	28,57	14,29	42,86



Данные таблицы 2–7 позволяют сделать вывод о том, что самую большую долю участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов, мы отмечаем в категории участников экзамена с ОВЗ (14,29 %), у выпускников СОО он– 6,56 %, что это выше в 2 раза результатов ОВЗ.

Самую большую долю участников экзамена, набравших максимальное количество баллов, мы отмечаем у участников экзамена с ОВЗ (42,86 %). У обучающихся по программам СОО эта доля составляет 14,96 %, что соответствует среднему показателю 15,23 %.

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	336	8,63	47,32	30,06	13,99
2.	Лицеи, гимназии	157	2,55	45,86	33,76	17,83
3.	Интернаты	0	0	0	0	0

Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что участники ЕГЭ, не набравшие минимального балла, наблюдаются среди выпускников СОШ и лицеев и гимназий. При этом доля представителей данной группы среди выпускников лицеев и гимназий значительно ниже (2,55 % против 8,63 %). В группе выпускников, набравших баллы от минимального балла до 60 баллов, незначительно выше результат у выпускников СОШ (47,32 % против 45,86 %). Однако более высокие результаты демонстрируют выпускники лицеев и гимназий как в доле высокобалльных результатов (17,83 % против 13,9 %), так и в доле набравших от 61 до 80 баллов (33,76 % против 30,06 %).

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	265	7,55	43,77	34,72	13,96
2.	мужской	234	5,56	50,85	26,92	16,67

Гендерный анализ результатов показывает, что более высокий процент участников, не набравших минимальное количество баллов, среди девушек (на 1,99 %). Юноши лидируют в процентном отношении в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов (на 7,08 %), и в группе высокобалльников (на 2,71 %). Девушки - в процентном отношении в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов (на 7,8 %).

#### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	244	6,56	46,72	29,1	17,62
2.	г. Мценск	33	18,18	42,42	36,36	3,03
3.	г. Ливны	47	6,38	40,43	31,91	21,28
4.	Болховский район	11	0	36,36	54,55	9,09
5.	Верховский район	13	0	53,85	30,77	15,38
6.	Глазуновский район	5	20	60	0	20
7.	Дмитровский район	7	14,29	57,14	28,57	0
8.	Должанский район	7	0	71,43	14,29	14,29
9.	Знаменский район	3	0	66,67	33,33	0
10.	Залегощенский район	9	0	66,67	33,33	0
11.	Колпнянский район	5	0	60	40	0
12.	Корсаковский район	1	0	100	0	0
13.	Краснозоренский район	1	0	0	100	0
14.	Кромской район	8	37,5	25	25	12,5
15.	Ливенский район	10	0	50	40	10
16.	Малоархангельский район	1	0	100	0	0
17.	Мценский район	2	0	50	50	0
18.	Новодеревеньковский район	7	14,29	57,14	14,29	14,29
19.	Новосильский район	1	0	100	0	0
20.	Орловский муниципальный округ	22	9,09	59,09	31,82	0
21.	Покровский район	10	0	50	20	30

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22.	Свердловский район	3	0	0	100	0
23.	Сосковский район	4	0	75	25	0
24.	Троснянский район	5	0	40	40	20
25.	Урицкий район	8	0	62,5	12,5	25
26.	Хотынецкий район	9	0	33,33	55,56	11,11
27.	Шаблыкинский район	2	0	0	50	50
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	17	0	23,53	41,18	35,29
29.	Профессиональные образовательные организации	4	0	100	0	0

Анализ данных таблицы 2–10 логично провести по двум подгруппам: АТЕ, в которых сдавало ЕГЭ по истории свыше 10 человек и, соответственно, 10 и менее человек. Среди первой группы низкие результаты (не набрали минимальный балл) показали выпускники г. Мценска (18,18 %). Среди второй – Кромского (37,5 %), Глазуновского (20 %), Дмитровского (14,29 %), Новодеревеньковского (14,29 %) районов. По количеству высокобалльников лидируют в первой группе ОО, подведомственные Департаменту образования Орловский области (35,29 %), г. Ливны (21,28 %), г. Орёл (17,62 %), Верховский район (15,38 %), во второй – Покровский (30 %), Урицкий (25 %), Глазуновский (20 %), Троснянский (20 %), Должанский (14,29 %), Кромской (12,5 %), Хотынецкий (11,11 %), Новодеревеньковский (14,29 %), Ливенский (10 %) районы. Высокий результат (50 %) у выпускников Шаблыкинского районов, однако он носит скорее личностный характер, учитывая малое количество сдававших историю, – 2 человека. Стоит отметить, что в Ливенском, Покровском, Болховском, Верховском, Залегощенском, Хотынецком районах нет выпускников, набравших баллы ниже минимального балла, при довольно значительном (свыше 8) человек количестве участников ЕГЭ по истории.

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 40 г. Орла	17	35,29	17,65	47,06	0

В ЕГЭ по истории в Орловской области принимали участие представители более 130 ОО. Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ сделан в ОО, в которых ЕГЭ по истории сдавали свыше 10 выпускников. Стабильные результаты показали выпускники муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения лицея № 40 г. Орла, где процент высокобалльников высок (свыше 35 %). Однако нельзя не отметить меньшее по сравнению с предыдущим годом количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты: 3 ОО в 2024 году (лицей № 1 г. Орла имени М. В. Ломоносова, гимназия г. Ливны и Гимназия № 1 ОГУ имени И.С. Тургенева), что соответствует ситуации по региону в целом.

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 12 имени Героя Советского Союза И. Н. Машкарин г. Орла	10	20	50	30	0

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших низкие результаты, позволяет сделать вывод о том, что в регионе отсутствуют ОО, имеющие стабильные проблемы с подготовкой выпускников к ЕГЭ

по истории. За последние три года ни одна из организаций, продемонстрировавших низкие результаты, не попала в данный список дважды. При этом следует отметить меньшее по сравнению с предыдущим годом количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты: 2 ОО в 2024 году (лицей № 18 г. Орла и гимназия № 19 города Орла).

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

*На основе приведенных в разделе показателей, можно отметить, что изменения в результатах ЕГЭ 2025 года не следует считать значимыми.:*

В целом результаты ЕГЭ по истории 2025 году отражают *стабильно хорошую подготовку* выпускников по истории, средний балл в 2025 году (58,79) фактически идентичен результатам 2024 году (58,56).

*Увеличилась доля высокобалльников:* с 10,82 % в 2024 году до 15,23 % в 2025 году, при этом доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, незначительно снизилась с 32,6 8 % до 31,05 %. Стоит отметить заметное количество участников, набравших 70-80 баллов, т.е. приблизившихся к высокому результату, но не сумевших попасть в группу высокобалльников.

*Проявились негативные тенденции:* увеличение количества участников, не набравших минимальный балл, и, соответственно, уменьшение числа участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Можно отметить сохранение стабильных показателей в регионе: средний балл колеблется незначительно: 58,79 – 59,71, процент набравших до 61 балла аналогично: от 47,09 % до 51,08 % и т.д.

В 2025 году в процентном соотношении выросло количество юношей, сдающих ЕГЭ по истории (на 4,17 %), при этом юноши показали более высокие результаты сразу в 3 группах: среди юношей ниже процент, не набравших минимального балла (5,56 % против 7,55 % у девушек), выше количество высокобалльников (16,67 % против 13,96 % у девушек) и заметно выше количество участников, набравших количество баллов от минимального до 60 (50,85 % против 43,77 % у девушек). Девушки лидируют в процентном отношении в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов (34,72 % против 26,92 % у юношей).

Анализируя результаты групп участников по категориям подготовки, необходимо отметить, что балл ниже минимального преобладал у участников экзамена с ОВЗ (14,29 %). У представителей СОО этот показатель составляет 6,56 %. При этом среди представителей СОО меньшее количество высокобалльников (14,96 %), в то время как у участников экзамена с ОВЗ их 42,86 %. Данному фактору не стоит придавать большое значение в связи с малым количеством участников в группе ОВЗ. Соответственно, показатель может иметь ситуационный характер. В диапазоне баллов 61-80 лидировали представители СОО (31,56 %), в то время как 14,29 % показали участники с ОВЗ.

Что касается основной категории участников ЕГЭ, выпускников СОО, то их результаты показывают более высокое качество подготовки в лицеях и гимназиях региона по сравнению с СОШ. Доля участников, не набравших минимального балла, среди выпускников лицеев и гимназий 2,55 %, что значительно ниже против 8,63 %. Более высокие результаты демонстрируют выпускники лицеев и гимназий как в доле высокобалльных результатов (17,83 % против 13,90 %), так и в доле набравших от 61 до 80 баллов (33,76 % против 30,06 %). Только в диапазоне от минимального до 60 баллов лидируют выпускники СОШ (47,32 % против 45,86 % у выпускников лицеев и гимназий).

Выпускники СОШ в категории высокобалльников в 2025 году демонстрируют уровень ниже среднего по региону (15,23 %), выпускники лицеев и гимназий – выше среднего. Возможно, в 2024 году, когда участники из СОШ с заметным отрывом лидировали в группе высокобалльников (13,77 % против 10,53 % у представителей лицеев и гимназий), выбор выпускников СОШ был более осознанным.

Нельзя не отметить тот факт, что и среди ОО с высоким уровнем подготовки присутствуют только ОО, имеющие статус лицеев и гимназий. При этом среди ОО с низкими результатами оказались ОО со статусом СОШ.

Наилучшие результаты по подготовке к ЕГЭ по истории продемонстрировали выпускники Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения лицей № 40 г. Орла – 35,29 % высокобалльников, что гораздо выше среднего результата по региону. Можно сделать вывод о сохранении стабильных показателей ОО в регионе. Подтверждением факта может служить то, что главной характеристикой региона по итогам сдачи ЕГЭ по истории в 2024 году можно назвать стабильность, подтверждением служит и перечень ОО с низкими результатами. Первый раз в данный список попало муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 12 имени Героя Советского Союза И. Н. Машкарина г. Орла. Ниже минимального балла не набрал никто из участников ОО. 30 % участников попали в группу от минимального балла до 60 баллов, продемонстрировав не самые хорошие результаты. Ни одна из ОО региона за 4 года не попала дважды в список ОО с низкими результатами.

В качестве гипотезы причины *некоторого улучшения уровня результатов ЕГЭ в 2025 году по сравнению с 2024 годом*, можно отметить сохранение тенденции к увеличению доли участников из городов Орёл, Ливны и Мценск (64,94 % в 2025 году против 59,12 % в 2024 году) и к расширению региональной географии участников ЕГЭ. Возможно, эта гипотеза оказала влияние и на количество высокобалльников. На наш взгляд, это позитивный процесс, который позволит планомерно развивать историческое образование в регионе. Результаты текущего года уже позволяют привести доказательства тому, что значительное количество высокобалльников прослеживается в Верховском (15,38 %), Покровском (30 %), Урицком (25 %), Глазуновском (20 %), Троснянском (20 %), Должанском (14,29 %), Кромском (12,5 %), Хотынецком (11,11 %), Новодеревеньковском (14,29 %), Ливенском (10 %) районах. Высокий результат (50 %) у выпускников Шаблыкинского

района, однако - малое количество сдававших историю – 2 человека. Хорошие результаты продемонстрировали и выпускники ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области, – 35,29 % высокобалльников. Отметим, что все результаты выше средних по региону. Выше средних по региону показатели участников из г. Орла (17,62 %) и Ливны (21,28 %). Нельзя не отметить отсутствие выпускников, набравших ниже минимального балла, в 18 АТЕ Орловской области, что тоже указывает на стабильность результатов региона (в прошлом году 16 АТЕ).

Анализ распределения баллов по АТЕ показывает, что самый высокий процент участников, не преодолевших барьер, отмечен в г. Мценске (18,18 %), Кромском (37,5 %), Глазуновском (20 %), Дмитровском (14,29 %), Новодеревеньковском (14,29 %) районах. При этом нельзя не отметить, что выпускники ОО Кромского, Глазуновского, Новодеревеньковского районов демонстрируют значительный разброс в показателях, присутствуют в обеих ключевых группах. Единственный район, который четвертый год присутствует в группе АТЕ с низкими результатами, – Новодеревеньковский. Очевидно, что необходимо обратить внимание на подготовку обучающихся в районе.

*Довольно противоречивая ситуация с результатами в г. Орле.* С одной стороны, количество высокобалльников в 2025 году выше среднего по региону – 17,62 %, в отличие от 2024 года, когда эта доля была ниже средней и составляла всего 10,34 %. С другой стороны, доля участников, не набравших минимального балла, составляет 6,56 %, что незначительно ниже среднего по региону и в то же время выше доли участников, не набравших минимального балла в 2024 году (3,88 %). Уменьшилась доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов (с 48,71 % до 46,72) и от 61 до 80 баллов (с 37,07 % до 29,1 %). Можно предположить, что итог ситуативно зависит от контингента, однако *необходимо обратить внимание на ситуацию в городе.*

Таким образом, анализ динамики результатов ЕГЭ в Орловской области в 2025 году показывает позитивное изменение по ряду показателей относительно результатов 2023 и 2024 годов, в целом коррелирует с общероссийскими показателями. В сопоставлении результатов 2023-2025 годов, можно отмечать стабильность результатов ЕГЭ по истории, что связано с регулярным совершенствованием педагогами эффективных методик подготовки обучающихся к экзамену, достаточно высоким уровнем образовательной подготовки детей, ориентацией региона на подбор учебных материалов, полностью ориентированных на Историко-культурный стандарт, работой по планомерному развитию исторического образования во всех муниципальных образованиях области.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проведен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Орловской области в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и тематическим разделам, проверяющих один элемент содержания.

#### 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

##### 3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-14.

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по истории с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой таблиц 2-13 и 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	74,45	15,15	63,40	92,26	98,03
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	64,13	21,21	46,81	82,58	98,68
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	61,82	7,58	43,19	84,19	97,37



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	65,06	19,19	49,22	84,09	95,18
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	47,80	0,00	20,21	74,52	99,34
6	Работа с письменным историческим источником	П	46,69	12,12	33,40	58,06	79,61
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	57,52	4,55	37,23	80,32	96,71
8	Работа с изображениями	Б	59,92	21,21	47,66	72,26	89,47
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	43,49	15,15	24,68	60,65	78,95
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	63,93	6,06	49,36	81,29	98,68
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	87,58	42,42	84,68	95,48	100,00
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	48,10	21,21	36,81	58,39	78,29
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	49,10	1,52	28,09	71,29	89,47
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	88,98	46,97	88,09	94,84	98,03
15	Работа с изображениями	П	50,10	0,00	36,81	62,90	86,84
16	Работа с изображениями	П	52,00	4,55	35,96	69,35	86,84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	64,33	24,24	56,03	73,12	89,47
18	Установление причинно-следственных связей	В	37,34	0,00	18,58	49,68	86,40
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	49,70	6,06	31,91	68,71	84,87
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	22,04	0,00	7,23	27,74	65,79
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	27,32	0,00	10,50	39,78	65,79

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	75,76	20	1,29	–
	1	18,18	33,19	12,9	3,95
	2	6,06	46,81	85,81	96,05
2	0	78,79	53,19	17,42	1,32
	1	21,21	46,81	82,58	98,68
3	0	84,85	35,32	3,22	–
	1	15,15	42,98	25,16	5,27

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0	21,7	71,62	94,73
4	0	45,46	11,49	0,64	0
	1	51,51	43,41	8,39	0
	2	3,03	31,06	29,03	14,47
	3	0	14,04	61,94	85,53
5	0	100	70,64	17,42	0
	1	0	18,30	16,13	1,32
	2	0	11,06	66,45	98,68
6	0	75,76	36,17	12,26	0
	1	24,24	60,85	59,35	40,79
	2	0	2,98	28,39	59,21
7	0	90,91	53,19	12,26	2,64
	1	9,09	19,15	14,84	1,32
	2	0	27,66	72,9	96,04
8	0	78,79	52,34	27,74	10,53
	1	21,21	47,66	72,26	89,47
9	0	84,85	75,32	39,35	21,05
	1	15,15	24,68	60,65	78,95
10	0	93,94	50,64	18,71	1,32
	1	6,06	49,36	81,29	98,68
11	0	57,58	15,32	4,52	0
	1	42,42	84,68	95,48	100
12	0	78,79	38,72	20	6,58
	1	21,21	48,94	43,23	30,26
	2	0	12,34	36,77	63,16

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13	0	96,97	57,45	14,84	2,64
	1	3,03	28,94	27,74	15,78
	2	0	13,61	57,42	81,58
14	0	39,40	5,53	1,29	0
	1	27,27	12,77	7,74	3,95
	2	33,33	81,7	90,97	96,05
15	0	100	60,85	36,77	13,16
	1	0	4,68	0,64	0
	2	0	34,47	62,59	86,84
16	0	90,91	41,28	13,55	5,26
	1	9,09	45,53	34,19	15,79
	2	0	13,19	52,26	78,95
17	0	36,36	3,82	0	0
	1	54,55	35,74	21,29	3,95
	2	9,09	48,95	38,06	23,68
	3	0	11,49	40,65	72,37
18	0	100	51,91	10,97	0
	1	0	40,43	37,42	2,64
	2	0	7,66	43,22	35,52
	3	0	0	8,39	61,84
19	0	87,88	51,49	6,45	0
	1	12,12	33,19	49,68	30,26
	2	0	15,32	43,87	69,74
20	0	100	80,43	40	3,95

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0	17,45	40,65	25
	2	0	2,12	15,48	40,79
	3	0	0	3,87	30,26
	0	100	75,31	27,1	3,95
21	1	0	17,87	29,03	14,47
	2	0	6,82	41,29	61,84
	3	0	0	2,58	19,74
	0	100	75,31	27,1	3,95

*Анализ результатов ЕГЭ базового уровня по элементам содержания и уровню образовательной подготовки:*

*Выполнение заданий базового уровня сложности*

С заданием № 1 (базового уровня сложности) на знание и соотнесение дат в этом году успешно справилась большая часть участников, 85,17 %. Средний процент выполнения задания составил 74,45 %. Он незначительно понизился по сравнению с 2024 годом, когда он составил 74,57 %. Для высокобалльников (4 группа участников) данное задание в этом году не представляло особой сложности, с ним справились 100 % участников, из них 96,05 % получили по два первичных балла и 3,95 % по одному. Процент выполнения задания составил 98,03 %. В группе участников, набравших 61-80 баллов, с заданием справилось 98,71 % участников, из них 85,81 % получили по два первичных балла и 12,9 % по одному. Процент выполнения задания составил 92,26 %. В группе участников, набравших баллы от минимального до 60 баллов, с заданием справилось 80 % участников, из них 48,61 % получили по два первичных балла и 33,19 % по одному. Процент выполнения задания составил 63,40 %. Наименьшее количество справившихся участников – в группе школьников, не набравших минимального балла, - 24,14 %, из них 6,06 % получили по два первичных балла и 18,18 % по одному. Процент выполнения задания составил 15,15 %. Можно констатировать, что обучающиеся адаптировались к новациям содержания ЕГЭ по истории и уделили большее внимание фактам по истории XX в. Важно отметить высокий уровень выполнения задания еще и в том ключе, что добавление данных по современной истории не составило дополнительных сложностей для участников.

С заданием № 2 (базового уровня сложности) на систематизацию исторической информации справилось 64,13 % участников. Так как это задание оценивается одним баллом, то процент справившихся с заданием участников и средний процент выполнения задания совпадают. Средний процент выполнения задания составил 64,13 %, что немного ниже показателя 2024 года – 65,46 %. Обращает внимание тот факт, что отрицательная динамика сохраняется уже 2 года. В группе высокобалльников с данным заданием справились 98,68 % участников. В группе участников, набравших 61-80 баллов, с заданием справилось 82,58 % участников. В группе участников, набравших баллы от минимального до 60 баллов, с заданием справилось 46,81 % участников. Наименьшее количество справившихся участников – в группе школьников, не набравших минимального балла, – 21,21 %. Таким образом, выстраивание последовательности событий вызывает сложности у участников, несмотря на преодоление рубежа в 50 %. Вместе с тем следует отметить, что в отличие от 2024 года процент выполнения задания по всем вариантам составил свыше 50 %.

С заданием № 3 (базового уровня сложности) на знание основных фактов, процессов, явлений. Успешно справилась большая часть участников, 76,75 %. Средний процент выполнения задания составил 61,82 %. Он незначительно понизился по сравнению с 2024 годом, когда составил 64,99 %. В группе высокобалльников с данным заданием справились 100 % участников, из них 94,73 % получили по два первичных балла и 5,27 % по одному. Процент выполнения задания составил 97,37 %. В группе участников, набравших 61-80 баллов, с заданием справилось 96,78 % участников, из них 71,62 % получили по два первичных балла и 25,16 % по одному. Процент выполнения задания составил 84,19 %. В группе участников, набравших баллы от минимального до 60 баллов, с заданием справилось 64,68 % участников, из них 21,7 % получили по два первичных балла и 42,98 % по одному. Процент выполнения задания составил 43,19 %. Наименьшее количество справившихся участников – в группе школьников, не набравших минимального балла, – 15,15 %, все они получили по одному баллу. Процент выполнения задания составил 7,58 %. Это свидетельствует о неравномерном усвоении материала.

Задание № 5 (базового уровня сложности), выявляющее знание исторических деятелей, оказалось доступным для 54,71 % выпускников. Средний процент выполнения задания составил 47,80 %, что значительно выше, чем в 2024 году, когда он составил 41,65 %. Высокобалльники справились с ним традиционно успешно – 100 % участников, из них 98,68 % получили по два первичных балла и 1,32 % по одному. Процент выполнения задания составил 99,34 %.

Задание № 7 (базового уровня сложности) на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России оказалось под силу 64,73 % обучающихся. Средний процент выполнения задания составил 57,52 %, что значительно выше по сравнению с 2024 годом (48,1 %). В группе, не набравших минимальный балл, выполнивших задание, – 9,09 %, все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания составил 4,55 % (2024 год – 7,35 %). В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, – 46,81 % (19,15 % по одному первичному баллу и 27,66 % по два

первичных балла). Процент выполнения задания составил 37,23 % (2024 год – 29,52 %). В *группе от 61 до 80 баллов* выполнивших задание – 87,74 % (14,84 % по одному первичному баллу и 72,9 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 80,32 %. (2024 год – 75 %). В *группе высокобалльников* выполнивших задание – 97,36 % (1,32 % по одному первичному баллу и 96,04 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – 96,71 %. (2024 год – 96,32 %), (в 2023 году 94,39 %). Таким образом, рост процента выполнения задания № 7 был обеспечен в 2025 году в основном за счёт групп от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов.

*Задание № 12* (базового уровня сложности) связано с заданиями № 9 и № 10 и также подразумевает работу с картой (схемой). С заданием справилось 69,34 % участников. Средний процент выполнения задания 48,10 %, что незначительно выше, чем в 2024 году (47,91 %), тем не менее, оно было выполнено на низком уровне – менее 50 %.

Менее 50 % выполнены задания № 9 и 10 базового уровня, которые подразумевают работу с исторической картой. Процент выполнения заданий № 9 составляет 43,49 %, что значительно меньше требуемых показателей (50 %). Задание № 10 выполнено с превышением 50 %, то есть 63,95 %.

#### *Выполнение заданий повышенного уровня сложности*

*Задание № 4* (повышенного уровня сложности) на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах, было выполнено 91,38 % участников. Средний процент выполнения задания составил 65,06 %, что незначительно уступает уровню 2024 году (65,53 %). В *группе, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание, – 54,54 % (51,51 % получили по одному первичному баллу, 3,03 % получили по два балла). Процент выполнения задания составил 19,19 %. (2024 год – 20,59 %). В *группе, от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 88,51 % (43,41 % получили по одному первичному баллу, 31,06 % по два и 14,04 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 49,22 % (2024 год – 56,43 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 99,361 % (8,39 % получили по одному первичному баллу, 29,03 % по два первичных балла и 61,94 % по три первичных балла). Процент выполнения задания соответствует 84,09 %, такой же процент был и в 2024 году. В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 100 % (14,47 % получили по два первичных балла и 85,33 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 95,18 %, то есть повысился по сравнению с прошлым годом (2024 год – 91,18 %). Но в целом результат свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции обучающихся.

*Задание № 13* (повышенного уровня сложности) объединено одним историческим документом с заданием № 14. С атрибуцией источника справились 61,52 % участников, средний процент выполнения задания составил 49,10 %.

*Задания 15 и 16* (повышенного уровня сложности) объединяет единый вид деятельности, они связаны с работой с изображениями и знанием истории культуры. Задания имеют существенный разрыв по результатам выполнения.

С заданием № 15 справились 51,30 % участников. Средний процент выполнения задания составил 50,10 %, что значительно ниже уровня 2024 года (68,03 %). Задание № 16 выполнили 69,54 % участников. Средний процент выполнения задания составил 52 %, что значительно ниже уровня 2024 года (60,06 %).

В группе выпускников, не набравших минимальный балл, выполнивших задание, – 0 %. Процент выполнения задания в этой группе также 0 %. (2024 год – 7,35 %). В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, – 39,15 % (4,68 % получили по одному первичному баллу и 34,47 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 36,81 % (2024 год – 60,41 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, – 63,23 % (0,64 % получили по одному первичному баллу и 62,59 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 62,90 % (в 2024 году – 86,36 %). В группе высокобалльников, выполнивших задание, – 86,84 %, все они получили по два первичных балла. Процент выполнения задания составил 86,84 %, сильно понизившись по сравнению с прошлым годом (2024 год – 95,59 %). Таким образом, наблюдается негативная динамика выполнения задания 15 по сравнению с 2024 годом во всех группах. Следует отметить, что и в 2024 году результаты выполнения задания 15 были ниже результатов 2023 году.

Задание № 17 (повышенного уровня сложности) связано с историей ВОВ и работой с письменным источником. Его выполнили 95,79 % участников. Средний процент выполнения задания составил 64,33 %, что уступает уровню 2024 года (69,96 %).

Задание № 19 (повышенного уровня сложности) – на знание исторических понятий и умение их использовать – выполнили 67,94 % участников. Средний процент выполнения задания составил 49,70 %, что значительно ниже уровня 2024 года (55,22 %). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, выполнивших задание – 12,12 %, все они набрали по одному первичному баллу. Процент выполнения задания в этой группе 6,06 %, что незначительно выше уровня 2024 года (5,88 %). В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, – 48,51 % (33,19 % получили по одному первичному баллу и 15,32 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 31,91 %, что значительно ниже уровня прошлого года (2024 года – 45,9 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, – 93,55 % (49,68 % получили по одному первичному баллу и 43,87 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 68,71 %, что также ниже уровня прошлого года (2024 год – 70,45 %). В группе высокобалльников, выполнивших задание, – 100 % (30,26 % получили по одному первичному баллу и 69,74 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 84,87 %, понижение произошло по сравнению с прошлым годом (2024 годом – 90,44 %). Таким образом, наблюдается отрицательная динамика выполнения задания 19 по сравнению с 2024 годом во всех группах. Намечавшаяся в 2024 году позитивная динамика выполнения задания 16 в 2024 году не получила развития в 2025 года.

*Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности*



*Задание № 18* (высокого уровня сложности) – на установление причинно-следственных связей – выполнили 65,53 % участников. Средний процент выполнения задания составил 37,34 %, что значительно выше уровня 2024 года (27,26 %). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, никто не выполнил это задание. В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 48,09 % (40,43 % получили по одному первичному баллу, 7,66 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 18,58 %, что выше уровня 2024 года (14,45 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 89,03 % (37,42 % получили по одному первичному баллу, 43,22 % по два первичных балла и 8,39 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 49,68 %, что значительно выше уровня 2024 года (38,89 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 100 % (2,64 % получили по одному первичному баллу, 35,52 % по два первичных балла, 61,84 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 86,40 %, то есть сильно повысился по сравнению с прошлым годом (2024 год – 73,04 %). В целом результат свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции обучающихся. Если в 2024 году выполнение задания 18 было менее результативным по сравнению с 2023 годом, то в 2025 году тенденция изменилась в позитивном направлении. Участники экзамена в процессе выполнения задания 18 стали более активно реализовывать умения выявлять и формулировать причинно-следственные связи.

*Задание № 21* (высокого уровня сложности) на умение аргументировать данную в задании точку зрения выполнило 48,90 % участников. Средний процент выполнения задания составил 27,32 %, что незначительно выше уровня 2024 года (27,01). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, в отличие от прошлого года, *никто* не выполнил это задание. В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание – 24,69 % (17,87 % получили по одному первичному баллу, 6,82 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 10,50 %, что незначительно ниже уровня 2024 года (11,15 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание – 72,9 % (29,03 % получили по одному первичному баллу, 41,29 % по два первичных балла, 2,58 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 39,78 %, что ниже уровня 2024 года (42,42 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 96,05 % (14,47 % получили по одному первичному баллу, 61,84 % по два первичных балла, 19,74 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 65,79 %, то есть также довольно значительно понизился по сравнению с прошлым годом (2024 год – 78,43 %). В целом результат свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции обучающихся. С другой стороны, в 2025 году наметилась негативная динамика развития умения аргументировать.

#### *Анализ выполнения заданий по видам деятельности*

*Задание № 6* (повышенного уровня сложности), предлагающее работу с письменным историческим источником, успешно выполнено 74,15 % участников. Средний процент выполнения задания составил 46,69 %, что несколько уступает

уровню 2024 года (50,85 %) В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание, – 24,24 %, все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания резко снизился и составил 12,12 %. (2024 год – 32,35 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 63,83 % (60,85 % получили по одному первичному баллу и 2,98 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 33,40 % (2024 год – 40,96 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 87,74 % (59,35 % получили по одному первичному баллу и 28,39 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 58,06 %. (в 2024 году - 61,36 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 100 % (40,79 % получили по одному первичному баллу и 59,21 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 79,61 %, снизившись по сравнению с прошлым годом (2024 год – 82,35 %).

*Задание № 8* (базового уровня сложности). Работа с изображениями. Посвящено истории ВОВ, появилось в КИМ впервые в 2023 году. Так как это задание оценивается одним баллом, то процент справившихся с заданием участников и средний процент выполнения задания совпадают. Средний процент выполнения задания показывает отрицательную динамику, составив 59,92 %, в 2024 году он был выше – 66,03 %. При этом небольшое повышение процента наблюдается у *участников 1 группы* – 21,21 % против 20,59 % в 2024 году. Заметное снижение наблюдается в *группе от 61 до 80 баллов* – 72,26 % против 77,27 % в 2024 году и в *группе высокобалльников* – 89,47 % против 94,12 % в 2024 году. В *группе участников, набравших от минимального до 60 баллов*, процент снижения наибольший: 47,66 % в 2025 году и 59,73 % в 2024 году. При этом диспропорция по вариантам здесь также заметна. Например, с заданием № 8 в вариантах 301 справилось меньше 50 % участников, а в варианте 304 - 50 % участников.

*Задания 9 и 10* (базового уровня сложности) объединены единым видом деятельности и проверяют умение работать с исторической картой. Так как эти задания оцениваются одним баллом, то процент справившихся с заданиями участников и процент выполнения заданий совпадают. В этих заданиях мы наблюдаем значительное снижение среднего процента выполнения задания 9 и увеличение среднего процента выполнения задания 10. Средний процент выполнения задания № 9 в 2025 году – 43,49 % и 63,93 %, а в 2024 году - 61,48 % и 59,0 % соответственно. Значительное увеличение процента выполнения задания № 10. В *группе высокобалльников*, процент выполнения заданий 9 и 10 у них составляет 78,95 % и 98,68 % соответственно, в то время как в 2024 году эти показатели составляли и в задании 9, и в задании 10 – 86,76 %. Следует отметить, что при выполнении задания № 9 высокобалльниками мы наблюдаем, как и в 2024 году, один из худших показателей выполнения заданий базового уровня. При этом отмечаются большие различия между процентом выполнения этого задания у участников, выполнявших задания разных вариантов. Например, у участников с вариантом выполнения 302 процент выполнения данного задания всего 21,05 %, в то время как у участников с вариантом выполнения 301 он составляет 74,58 %.

*Задание № 13* (повышенного уровня сложности) объединено одним историческим документом с заданием № 14. С атрибуцией источника справились 61,52 % участников, средний процент выполнения задания составил 49,10 %, что выше уровня 2024 года (37,0 %). *В группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание, – 3,03 %, все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания в этой группе также 3,03 %. (2024 год – 0 %). *В группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 42,55 % (28,24 % получили по одному первичному баллу и 13,61 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 28,09 % (2024 год – 21,84 %). *В группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 85,16 % (27,74 % получили по одному первичному баллу и 57,42 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 71,29 % (в 2024 году - 61,36 %). *В группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 97,36 % (15,78 % получили по одному первичному баллу и 81,58 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 89,47 %, повысился по сравнению с прошлым годом (2024 год – 85,29 %). Таким образом, наблюдается позитивная динамика выполнения задания 13 по сравнению с 2024 годом во всех группах, и особенно в *группе от 61 до 80 баллов*.

*Задания 15 и 16* (повышенного уровня сложности) объединяет единый вид деятельности, работа с изображениями и знанием истории культуры.

С заданием № 15 справились 51,30 % участников. Средний процент выполнения задания составил 50,10 %, что значительно ниже уровня 2024 года (68,03 %). *В группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание, – 0 %. Процент выполнения задания в этой группе также 0 % (2024 год – 7,35 %). *В группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 39,15 % (4,68 % получили по одному первичному баллу и 34,47 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 36,81 % (2024 год – 60,41 %). *В группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 63,23 % (0,64 % получили по одному первичному баллу и 62,59 % по два первичных балла). Процент выполнения задания - 62,90 % (в 2024 году - 86,36 %). *В группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 86,84 %, все они получили по два первичных балла. Процент выполнения задания составил 86,84 %, снижение по сравнению с прошлым годом очевидно (2024 год – 95,59 %). Таким образом, наблюдается негативная динамика выполнения задания 15 по сравнению с 2024 годом во всех группах. Следует отметить, что и в 2024 году результаты выполнения задания 15 были ниже результатов 2023 года.

*Задание № 16* (повышенного уровня сложности) выполнили 69,54 % участников. Средний процент выполнения задания составил 52 %, что значительно ниже уровня 2024 года (60,06 %). *В группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание, – 9,09 %, все они набрали по одному первичному баллу. Процент выполнения задания в этой группе 4,55 % (2024 год – 5,88 %). *В группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 58,72 % (45,53 % получили по одному первичному баллу и 13,19 % по два первичных балла). Процент выполнения задания

составил 35,96 %, что значительно ниже уровня прошлого года (2024 год – 50,68 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, – 86,45 % (34,19 % получили по одному первичному баллу и 52,26 % по два первичных балла). Процент выполнения задания соответствует 69,35 %, что также значительно ниже уровня прошлого года (2024 год – 78,79 %). В группе высокобалльников, выполнивших задание, – 94,74 % (15,79 % получили по одному первичному баллу и 78,95 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – 86,84 %, также понизившись по сравнению с прошлым годом (2024 год – 91,18 %). Таким образом, наблюдается отрицательная динамика выполнения задания 16 по сравнению с 2024 годом во всех группах. Намечившаяся в 2024 году позитивная динамика выполнения задания 16 в 2024 году не получила развития в 2025 году.

*Задание № 17* (повышенного уровня сложности) связано с историей ВОВ и работой с письменным источником. Его выполнили 95,79 % участников. Средний процент выполнения задания составил 64,33 %, что уступает уровню 2024 года (69,96 %). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, выполнивших задание, – 63,64 % (54,55 % получили по одному первичному баллу, 9,09 % получили по два балла). Процент выполнения задания составил 24,24 % (2024 год – 16,67 %). В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, – 96,18 % (35,74 % получили по одному первичному баллу, 48,95 % по два и 11,49 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 56,03 % (2024 год – 62,34 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, – 100 % (21,29 % получили по одному первичному баллу, 38,06 % по два первичных балла и 40,65 % по три первичных балла). Процент выполнения задания – 73,12 %. (2024 год – 86,62 %). В группе высокобалльников, выполнивших задание, – 100 % (3,95 % получили по одному первичному баллу, 23,68 % по два первичных балла, 72,37 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 89,47 %, то есть снизился по сравнению с прошлым годом (2024 год – 97,06 %). В целом результат свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции обучающихся, но настораживает снижение показателя выполнения задания у высокобалльников и у участников, набравших от 61 до 80 баллов.

#### *Анализ выполнения заданий по тематическим разделам*

Тематические разделы представлены весьма условно, тем не менее, можно выделить следующие, обратившие на себя внимание при анализе результатов ЕГЭ.

*Задания, посвященные истории Великой Отечественной войны.* Это задание № 17 (повышенный уровень) на атрибуцию исторического документа и поиск информации, посвященное ВОВ. Оно демонстрирует достаточно высокий уровень результатов – средний балл выполнения 64,33 % и в то же время отрицательную динамику по сравнению с предыдущим годом. При выполнении задания № 8 (изображение посвящено ВОВ) также наблюдается снижение результатов. Стоит отметить снижение в 2025 году процента выполнения обоих заданий в группе участников, набравших от

61 до 80 баллов, и в группе высокобалльников. Однако в целом с заданием № 8 справились почти 60 % участников. С заданием № 17 справились почти 96 % участников. Это свидетельствует об усвоении материала, посвященного ВОВ, хотя необходимо продолжать работу по углубленному изучению темы.

*Задания, посвященные новейшей истории.* Именно со знанием истории XX в. традиционно могут быть связаны трудности при выполнении различных заданий. В 2025 году данные, связанные с новейшей историей, не привели к падению процента выполнения базовых заданий 1 части.

*Задания, связанные с историей культуры* (№ 7, 15, 16). Они вызвали затруднения в 2025 году, продемонстрировали отрицательную динамику в выполнении заданий № 15 и № 16, посвященных работе с изображениями. При этом положительная динамика прослеживается при выполнении задания № 7 (рост более чем на 9 %), при этом средний процент выполнения данного задания составил 57,52 % (в 2024 году – 48,1 %). Тем самым, мы видим рост знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и в то же время определенные проблемы, связанные с усвоением иллюстративного материала, умения анализировать и сопоставлять события, эпохи и памятники культуры.

*Задания, связанные с всеобщей историей,* прежде всего, в рамках задания № 21. Большинство выпускников *в группах выпускников*, не преодолевших минимальный балл и набравших *от минимального балла до 60*, не приступает к формулировке аргументов по всеобщей истории. Вместе с тем в целом средний процент выполнения задания № 21 незначительно повысился.

*Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/вид деятельности, в совокупности с учетом уровней сложности.*

В целом с заданиями первой части экзаменационной работы (базовый и повышенный уровни сложности) в 2024 году успешно справились более 50 % выпускников. Однако сложными оказались задания:

№ 5 (знание исторических деятелей), несмотря на рост процента выполняемости, он ниже 50 % (47, 80 %);

№ 9 (работа с картой), снижение процента выполняемости, он ниже 50 % (43,49 %);

№ 12 (работа с картой), несмотря на рост процента выполняемости, он ниже 50 % (48,10 %).

Снижение процента на 4,16 % выполнения участники ЕГЭ 2025 года показали при выполнении заданий № 6 (повышенный уровень) первой части (работа с письменным историческим источником) – 46,69 % в 2025 году.

Во второй части наблюдается незначительное снижение результаты выпускников показали при выполнении задания № 14, связанного с анализом письменного исторического источника (на 0,12 %), и снижение результатов на 8, 06 % задания № 16 (работа с изображениями) и задания № 17, связанного с анализом письменных исторических источников по ВОВ, на

5,66 %. Таким образом, продемонстрированы компетенции в области *анализа исторического источника, умения работать с изображениями*.

Заметное повышение на 10,08 % наблюдается при выполнении задания № 18 второй части (высокого уровня сложности) на установление причинно-следственных связей. В целом результат свидетельствует о сформированной компетенции обучающихся. Если в 2024 году выполнение задания 18 было менее результативным по сравнению с 2023 годом, то в 2025 году тенденция изменилась в позитивном направлении. Участники экзамена в процессе выполнения задания 18 стали более активно реализовывать умения выявлять и формулировать причинно-следственные связи.

#### *Анализ выполнения открытого варианта*

Проанализируем наиболее сложные задания и результативность выполнения на примере одного варианта КИМ.

В 2025 году для анализа выполнения КИМ представлен вариант № 301, который выполняли 59 участников. Средний балл по варианту чуть выше среднего по региону – 60,68 балла.

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
1	Б	66,95
2	Б	61,02
3	Б	70,34
4	П	66,67
5	Б	52,54
6	П	49,15
7	Б	65,25
8	Б	44,07
9	Б	74,58
10	Б	55,93
11	П	86,44
12	Б	70,34
13	П	47,46
14	Б	89,83
15	П	26,27
16	П	59,32
17	П	63,28
18	В	42,37
19	П	55,93

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
20	В	24,29
21	В	39,55

При выполнении заданий данного варианта выпускники показали уровень, несколько отличающийся от среднего по региону при выполнении заданий № 2, 5, 11, 14 (базового уровня), 4, 6, 11, 13, 17 (повышенного уровня), 20 (высокого уровня).

Наиболее успешно участники ЕГЭ, выполнявшие данный вариант, справились с заданиями № 1, 3, 4, 7, 9, 11, 12, 14, 17, 21. Отдельно надо подчеркнуть ряд успехов при выполнении заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности:

- задание № 3, подразумевающее знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), выполнено на 8,52 % выше среднего уровня по региону, скорее всего в связи с тем, что посвящено достаточно популярному у школьников историческому периоду – первой четверти XIX в.;

- задание № 9, подразумевающее работу с исторической картой (схемой) выполнено на 31,09 % выше среднего уровня по региону;

- задание № 12, подразумевающее работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор), выполнено на 22,24 % выше среднего уровня по региону;

- задание № 21 среднего уровня по региону 1, подразумевающее умение аргументировать данную в задании точку зрения, выполнено на 12,23 % выше среднего уровня по региону.

Трудности возникли у участников, выполнявших данный вариант, с заданиями № 1, 8, 15. Стоит обратить особое внимание на проблемы со следующими заданиями:

- задание № 8, связанное с работой с изображениями, выполнено на 15,85 % ниже среднего уровня по региону, процент выполнения 44,07;

- задание № 15, связанное с работой с изображениями, выполнено на 29,83 % ниже среднего уровня по региону, процент выполнения – 20,27 %.

#### *Анализ выполнения заданий базового уровня менее 50 %*

Данные выполнения варианта отличаются от общей тенденции. Если на уровне региона ниже 50 % выполнены задания № 5, 9, 12, то при выполнении варианта 301 они выполнены более чем на 50 %. При выполнении варианта 301 на уровне ниже 50 % из заданий базового уровня выполнено только задание № 8.

#### *Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности менее 15 %*

Все задания повышенного и высокого уровней в варианте 301 выполнены с процентом, превышающим пороговое значение 15 %.

Таким образом, на примере анализируемого варианта 301 мы видим определенные проблемы со знанием деятелей истории культуры, событий Великой Отечественной войны, истории XX века, со сформированностью компетенций по работе с изображениями и умением сравнивать исторические события и приводить исторические аргументы.

### **3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2025 году участники ЕГЭ в регионе выполнили три задания базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 %. Это задания № 5, № 9, № 12.

Задание № 5 выявляет знание исторических деятелей. Процент его выполнения оказался значительно выше, чем в 2024 году на 6,15 %, тем не менее, оно было выполнено на низком уровне – менее 50 %. Для его выполнения достаточно было освоить фактическую составляющую материала. В группе участников, *набравших 61-80 баллов*, процент выполнивших задание ниже – 82,58 %, из них 66,45 % получили по два первичных балла и 16,13 % по одному первичному баллу. Процент выполнения задания составил 74,52 %. В *группе участников, набравших баллы от минимального до 60 баллов*, с заданием справилось всего 29,36 % участников, из них 11,06 % получили по два первичных балла и 18,30 % по одному. Процент выполнения задания составил 20,21 %. При этом ни один из участников из числа *группы школьников, не набравших минимального балла*, не выполнил данное задание. Улучшение показателей по сравнению с 2024 годом произошло за счёт высокобалльников (рост на 7,43 %) и *группы участников, набравших 61-80 баллов* (рост на 12,4 %). Следует отметить, что, несмотря на значительное повышение процента выполнения задания, третий год подряд участники не могут преодолеть процент выполнимости в 50 %.

Задание № 9 проверяет умение работать с исторической картой. Мы наблюдаем значительное снижение процента (17,99 %) выполнения данного задания по сравнению с 2024 годом, в том числе и у высокобалльников. При этом наблюдаются большие различия между процентом выполнения этого задания у участников, выполнявших задания разных вариантов. Средний процент выполнения в 2025 году – 43,49 % и 63,93 %, а в 2024 году - 61,48 % и 59,0 % соответственно. Итоги выполнения заданий в *группе, не преодолевших минимальный порог*, – 15,15 % и 6,06 %, в 2024 году показатели были лучше: 23,53 % и 26,47 %. Итоги выполнения заданий в *группе от минимального балла до 60 баллов* - 15,15 % и 6,06 %, в 2024 году показатели были выше: 52,22 % и 50,85 %. В *группе от 61 до 80 баллов* процент выполнения заданий - 60,65 % и 81,29 %, а в 2024 году соответствовал 78,79 % и 71,21 %. Таким образом, в данной группе наблюдается резкое снижение процента выполнения задания 9.



Задание № 12 связано с заданием № 9 и также подразумевает работу с картой (схемой). И хотя процент выполнения задания незначительно выше, чем в 2024 году, тем не менее, оно было выполнено на низком уровне – менее 50 %. Незначительное повышение процента выполнения данного задания произошло за счёт группы, не набравшей минимальный балл. В *группе, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание, – 21,21 %, все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания составил 21,21 % (2024 год – 19,12 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 61,28 % (48,94 % по одному первичному баллу и 12,34 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 36,81 % (2024 год – 37,37 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 80 % (43,23 % по одному первичному баллу и 36,77 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 58,39 % (2024 г. – 61,36 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 93,42 % (30,26 % по одному первичному баллу и 63,16 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 78,29 % (2024 год – 81,62 %). Таким образом, незначительное повышение процента выполнения данного задания произошло за счёт группы, не набравшей минимальный балл.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Во всех заданиях повышенного и высокого уровня сложности процент выполнения заметно выше 15 %.

*Прочие задания*

*Задания, имеющие максимальный первичный балл среди заданий базового уровня*

Задание № 14 (базового уровня сложности) – поиск информации в источниках разных типов. С ним справились 94,39 % участников. Средний процент выполнения задания составил 88,98 %, что незначительно уступает уровню 2024 года (89,9 %). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание – 60,6 % (27,27 % получили по одному первичному баллу, 33,33 % получили по два балла). Процент выполнения задания составил 46,97 %. (2024 год – 51,47 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 94,43 % (12,77 % по одному первичному баллу и 81,7 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 88,09 % (2024 год – 90,1 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 98,71 % (7,74 % по одному первичному баллу и 90,97 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – составил 94,84 %. (2024 год – 95,83 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 100 % (3,95 % по одному первичному баллу и 96,06 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 98,03 %, то есть незначительно повысился по сравнению с прошлым годом (2024 год – 97,06 %).

*Задания, имеющие максимальный первичный балл среди заданий повышенного уровня*

Задание № 11 (повышенного уровня сложности) входит в единый блок заданий, посвященных работе с картой, (задания № 9, 10, 12). Оно оценивается одним баллом, процент справившихся с заданием участников и средний процент

выполнения задания совпадают 87,58 %. Средний процент выполнения задания показывает положительную динамику. В 2025 году он заметно повысился – 87,58 %, а в 2024 году было 78,18 %. При этом небольшое повышение процента наблюдается у *участников 1 группы* – 42,42 % против 41,18 % в 2024 году. Заметное повышение наблюдается в *группе от 61 до 80 баллов* – 95,48 % против 87,12 % в 2024 году и в *группе высокобалльников* – 100,00 % против 97,06 % в 2024 году. В группе участников, *набравших от минимального до 60 баллов*, наблюдается значительное повышение: 84,68 % в 2025 году и 74,06 % в прошлом году.

*Задания, имеющие наименьший максимальный первичный балл среди заданий высокого уровня*

Задание № 20 (высокого уровня сложности), нацеленное на сравнение исторических событий, процессов, выполнили 42,48 % участников. Средний процент выполнения задания составил 22,04 %, что значительно ниже уровня 2024 года (28,21 %). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, как и в прошлом году, *никто* не выполнил это задание. В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание – 19,57 % (17,45 % получили по одному первичному баллу, 2,12 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 7,23 %, что ниже уровня 2024 года (12,51 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 60 % (40,65 % получили по одному первичному баллу, 15,48 % по два первичных балла, 3,87 % по три первичных балла). Процент выполнения задания – 27,74 %, что значительно ниже уровня 2024 года (46,97 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 96,05 % (25 % получили по одному первичному баллу, 40,79 % по два первичных балла, 30,26 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 65,79 %, то есть также значительно понизился по сравнению с прошлым годом (2024 год – 73,53 %). В целом, результат свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции обучающихся. С другой стороны, в 2025 году наметилась негативная динамика выполнения этого задания.

*Задания, требующие отдельного внимания*

Некоторое ухудшение результатов наблюдается в группе заданий, *связанных с работой с изображениями* (задания № 8, 15, 16), хотя здесь ситуация не столь однозначна. Снижение результатов в задании № 8 довольно значительно – 6,11 %, что вызывает озабоченность, это задание имеет особую тематическую важность в связи с тем, что посвящено событиям Великой Отечественной войны. На данный результат необходимо обратить пристальное внимание, так как повысился показатель выполнения среди *участников, не набравших минимального балла*, что, несомненно, является положительным фактом, ведь события ВОВ однозначно относятся к историческим темам, знание которых необходимо всем выпускникам, особенно определяющим для себя историю в качестве ЕГЭ по выбору. Снижение процента выполнения задания № 15 на 17,93 %, можно предположить, что оно связано с определенными сложностями выбора обоснования своего ответа.

В выполнении задания № 16 процент успешности также понизился – более чем на 8 %. Скорее всего это связано с недостаточным вниманием к памятникам культуры, их изображениям, характерным особенностям.

Также неоднозначны результаты по *группе заданий, связанных с умением работать с письменным историческим источником* (задания № 6, 13, 14, 17). Основная тенденция – снижение процента выполнения задания № 6 более чем на 4 %, задания № 14 почти на 1 %, задания № 17 более чем на 5 %. При этом в случае с заданием № 13 наблюдается обратная тенденция – рост процента выполнения более чем на 12 %. Можно констатировать достаточно высокий уровень сформированности умения *работать с текстом*.

### 3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

### 3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода по истории вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Невысокий процент выполнения *заданий базового уровня № 8* – 44,07 %.

*Задание № 8.*

Рассмотрите изображение и выполните задание.

Укажите фамилию, заретушированную на данной марке.

Ответ: \_\_\_\_\_.

Требовалось в задании: указать фамилию конструктора оружия, заретушированную на марке.

*Типичные затруднения*

Выпускники неверно указывают фамилию. Вместо правильной фамилии «Дегтярёв» и допустимого варианта «Дегтярев» более половины выпускников указали фамилии «Калашников», «Симонов», «Томсон», «Панфилов», «Покрышкин» и другие.

*Пути преодоления трудностей*

На уроках истории усилить внимание изучению основных исторических фактов, процессов и явлений, происходивших в 1941–1945 годах, а также уделить внимание умению анализировать визуальную информацию. Для выполнения задания обучающиеся должны обладать хорошими знаниевыми навыками, ориентироваться в исторических событиях и датах, обладать тренированной памятью. В работе использовать сравнительные таблицы, четко устанавливать элементы

сопоставления. Использовать межпредметные связи с литературой, музыкой. Безусловно, хорошим подспорьем было бы для обучающихся посещение музеев, театров, картинных галерей, экскурсионные поездки в другие города, позволяющие развивать не только общий кругозор, но и целенаправленно изучать историю и культуру родной страны. Современные технологии позволяют делать это интерактивно.

Процент выполнения задания ниже 50 % в массиве.

#### *Задание № 5*

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий: к каждой позиции 1 столбца подберите позицию из 2 столбца.

Задание № 5 события (явления, процессы)	Участники
А) Специальная военная операция (СВО)	1) А.Ф. Адашев
Б) полное снятие блокады Ленинграда	2) Н.И. Бухарин
В) Полтавская битва	3) С.Т. Разин
Г) народные движения в XVII в.	4) М.Н. Мирошниченко
	5) Б.П. Шереметев
	6) Л. А. Говоров

#### *Типичные затруднения*

Анализ затруднений показывает, что фактологический материал не составил трудностей участникам. С личностями ситуация оказалась сложнее. Прежде всего, проблемы задание вызывает в группе участников, не набравших минимальный балл, – ни один из участников группы не выполнил его, да и у участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, процент его выполнения невысок – 20,21 %. Кроме того, в данном задании также прослеживаются различия по вариантам – особые сложности оно вызвало у участников, выполнявших варианты 302, 303, 309, там процент выполнимости 29-32 %.

#### *Пути преодоления трудностей*

На уроках истории усилить изучение основных исторических фактов, процессов и явлений, уделить большее внимание умению анализировать информацию. Обучающиеся должны обладать хорошими знаниевыми навыками, уметь ориентироваться в исторических событиях и датах, обладать тренированной памятью. В данной ситуации можно порекомендовать проводить исторические диктанты, исторические «пятиминутки», викторины в рамках внеурочной деятельности. Работу можно проводить, начиная с начальной школы. Учить сопоставлять личности и события, процессы, явления истории культуры надо учеников, начиная с 5 класса.

Задание № 9 . Работа с исторической картой. Заполните пропуск в предложении: «События, обозначенные на схеме стрелками, произошли в тысяча девятьсот \_\_\_\_\_ году».

*Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.*



### *Типичные ошибки*

По итогам выполнения задания № 9 (базового уровня сложности), направленного на проверку умения работать с исторической картой (схемой), средний процент выполнения задания оказался на уровне 43,49 %. В то же время по сравнению с 2024 годом, когда процент выполнения составил 61,48 %, видна отрицательная динамика.

### *Анализ типичных затруднений*

Больше половины участников вместо правильного ответа указывают неправильные даты. При этом наблюдаются большие различия между процентом выполнения этого задания у участников, выполнявших задания разных вариантов. Например, у участников с вариантом выполнения 302 процент выполнения задания всего 21,05 %, в то время как у участников с вариантом выполнения 301 он составляет 74,58 %. Несомненно, что подобная диспропорция отчасти связана с содержанием вариантов, но в большей степени - всё же с уровнем подготовки выпускников.

### *Пути преодоления затруднений*

На уроках истории при подготовке к экзамену рекомендуется использовать карты учебников и атласы, фиксировать изменение границ государств, их основные топонимы. Также важно разбирать ход действий войн на схеме.

Задание № 12, процент выполнения – 48, 10

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В период, когда произошли отражённые на схеме события, уже состоялась Тегеранская конференция «Большой тройки».
- 2) В ходе отражённых на схеме событий был освобождён концлагерь «Освенцим».
- 3) Цифрой «2» на схеме обозначена территория Чехословакии.
- 4) Участницей обозначенных на схеме стрелками событий была З.А. Космодемьянская.
- 5) Отражённые на схеме события произошли в ходе Коренного перелома в Великой Отечественной войне.
- 6) Одним из фронтов советских войск, направление ударов которых отмечено на схеме, командовал И.С. Конев.

### *Типичные ошибки*

Ошибки свидетельствуют о том, что выпускники не знают основные события, связанные с Великой Отечественной войной. Поэтому наблюдается несоответствие между указанными цифрами и событиями на карте.

### *Анализ типичных затруднений*

Анализ типичных затруднений показывает, что выпускники не умеют работать с картой.

### *Пути преодоления*

Пути решения данной проблемы является систематическая работа с картами и контурными картами, обеспечение преемственности между картами с использованием методического приема «от общего к частному». При знакомстве с новыми тематическими картами на уроках предложить учащимся найти и показать территорию, на которой происходят исторические события на общей карте, а также выполнение творческих заданий – это составление собственных маршрутов, «проложение» путей, прогнозирование хода битв. Наконец, межпредметное взаимодействие с учителями географии над развитием умения работать с картографической информацией.

### **3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС СОО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения по истории.

Анализ выполнения заданий по истории показал, что на задания, которые вызвали наибольшие затруднения, повлияла недостаточная сформированность метапредметных результатов освоения ООП СОО. В то же время *повышение уровня*

*овладения универсальными учебными познавательными действиями* среди выпускников в работе с информацией, а именно владения навыками получения информации из исторического текста, ее интерпретации, позволили получить более высокие результаты при выполнении заданий в работе с текстовым историческим источником: во 2 части КИМ повышение процента выполнения задания № 13.

Недостаточное развитие общеучебных действий (*работа с информацией, письменным текстом*), общеучебных умений (анализ и синтез) повлияли на выполнение заданий, где требовалось проанализировать информацию: задания № 5, 9, 12 (уровень выполнения всех трех заданий базового уровня сложности ниже 50 %).

Также в первой части экзаменационной работы из-за недостаточной сформированности таких *базовых логических действий*, как *умения устанавливать существенный признак и владения навыками получения информации из источников разных типов*, обучающиеся не смогли успешно выполнить задание № 8 (44,07 %) открытого варианта в работе с изображениями, хронологически связанное с событиями Великой Отечественной войны. Помимо этого, участники экзамена в 2025 году испытывали затруднения при выполнении задания № 12 (48,10 %) на множественный выбор в работе с картой. В данном случае выявлен недостаточный уровень *познавательных (базовые исследовательские действия, работа с информацией) и коммуникативных УУД (общение)*.

Задания части 2 показывают недостаточно сформированные *познавательные* метапредметные навыки в следующих метапредметных элементах: в умениях устанавливать причинно-следственные связи; строить логические рассуждения, делать умозаключения и выводы при объяснении, использовать адекватные языковые средства; выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач и решать задачи на применение знаний в новой ситуации.

Высокий уровень *базовых логических и исследовательских действий* по формированию научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами повлиял на выполнение задания № 19. Задание повышенного уровня выполнено на 49,70 % (не справилась с ним только группа, не преодолевших минимальный порог).

**Коммуникативные** учебные действия позволяют адекватно использовать речевые средства, уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выразить свои мысли.

Задания высокого уровня сложности № 20 и 21 связаны со сформированностью метапредметного умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, *находить и приводить аргументы, обоснования для доказательства своих утверждений, а также развивать монологическую речь* выполнены с превышением контрольных цифр на 22,04 % и 27,32 %, что свидетельствует об овладении выпускниками данным навыком.

На достаточном уровне сформированы УУД: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать

и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Метапредметные результаты проявились при выполнении заданий № 6 № 8, № 10, № 11 (работа с источником, с изображениями). Процент успешности превышает контрольные цифры базового и повышенного уровней, это:

- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

На успешность выполнения заданий влияют и **регулятивные** универсальные учебные действия: целеполагание (умение ставить учебные задачи), планирование (определять наиболее рациональный алгоритм действий), осуществлять *самоорганизацию и самоконтроль*). Этим навыком овладели 93,37 %, то есть выпускники, преодолевшие минимальный порог.

*У группы выпускников, не преодолевших минимальный барьер*, не хватает времени на выполнение заданий части 2, ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов и т.д.

Таким образом, анализ выполнения КИМ ЕГЭ по истории 2025 года выявил сформированность всех трёх групп универсальных учебных познавательных действий: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией на достаточном уровне, так как практически во всех заданиях базового уровня превышен порог в 50 % и превышен порог в 15 % всех заданий повышенного и высокого уровней.

#### **3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Проведённый анализ свидетельствует о хорошем знании выпускниками Орловской области 2025 года всех периодов истории России.

При выполнении заданий части 1 выпускники региона наиболее успешно справились со следующими заданиями:

- знание дат (№ 1 – 74,45 %), знание основных фактов, процессов, явлений (№ 3 – 61,82 %);
- систематизация исторической информации, представленной в таблице (№ 4 – 65,06 %);
- работа с письменным историческим источником (№ 6 – 46,69 %);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (№ 7 – 57,52 %).



Результаты выполнения части 1 показывают достаточную сформированность таких компетенций, как работа с письменным историческим источником, систематизация информации. Высокий, хотя и незначительно понизившийся по сравнению с 2024 годом процент выполнения заданий № 1, 3, *демонстрирует развитие умений сопоставлять факты и явления, процессы, события*. Если в 2024 году процент выполнения задания № 1 составлял 74,57 %, то в 2025 году – 74,45 %. Задание № 3 в 2024 году - 64,99 %, в текущем году - 61,82 %.

Во 2 части хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий, требующих анализа исторического источника (№ 14 – 88,98 %), задания № 16 – 52,0 % (работа с изображениями), работа с письменными историческими источниками по ВОВ (№ 17 – 64,33 %). Таким образом, продемонстрированы компетенции в области анализа исторического источника, умения работать с изображениями.

Резкое увеличение процента выполнения необходимо отметить в задании № 18 на установление причинно-следственных связей (37,34 % в 2025 году по сравнению с 27,26 % в 2024 году).

Достаточно высокий, хотя и понизившийся по сравнению с 2024 годом, процент выполнения заданий № 20 (22,04 % в 2025 году 28,21 % в 2024 году) демонстрирует хороший показатель умения сравнивать исторические события, процессы, явления.

Рост процента выполнения заданий № 21 демонстрирует положительную динамику умения аргументировать данную в задании точку зрения с 27,01 % в 2024 году до 27,32 % в 2025 году.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Традиционно сложными оказались задания, проверяющие элементы содержания:

– знание исторических деятелей (№ 5 – 47,80 %).

Затруднения в 2025 году возникли у участников при выполнении заданий № 9 по работе с картой и № 12 по работе с картой на множественный выбор.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению, мы видим устойчивые результаты в работе с заданиями на знание дат и фактов, умение систематизировать историческую информацию, работать с изображениями, с письменным историческим источником.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Орловской области Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

На динамику роста показателей участников экзамена оказало влияние реализации рекомендаций, содержащихся в отчете за 2024 год, в частности, адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ-2024):

- консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально); проведенные курсы «Компетенции в ЕГЭ», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ», «Подготовка к ЕГЭ в контексте цифровой образовательной среды»;

- курсы ПК на базе ИРО «Система подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию», «Современные проблемы обновления содержания методики преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС», «Совершенствование профессиональных компетенций преподавателей системы СПО по проведению процедур оценки качества образования»;

- работа предметной секции учителей истории и обществознания регионального учебно-методического объединения (РУМО) и регионального отделения Всероссийской Ассоциации учителей истории и обществознания по темам: «Использование результатов оценочных процедур в целях повышения качества образования по истории и обществознанию», «Использование результатов оценочных процедур в системе профессионального развития учителей истории и обществознания», «Современные технологии повышения предметных и метапредметных компетенций обучающихся при подготовке к ЕГЭ-2025 по истории и обществознанию» (из опыта работы).

Реализация в Орловской области в 2024-2025 учебном году регионального проекта «На пути к экзаменам» оказала свое положительное воздействие на результаты экзамена. Большое количество мероприятий, проведенных в истекшем году в рамках проекта, были направлены на оказание методической и организационной помощи учащимся и педагогам выпускных классов при подготовке к итоговой аттестации. В ходе проведения видеоконсультаций, психологических консультаций для выпускников, серии вебинаров «Советы от экспертов», цикла практикумов-тренингов для учителей выпускных классов давались практические советы и рекомендации, ответы на интересующие вопросы, как учителей, так и учеников из самых отдаленных уголков области. Значимость последнего фактора надо отметить особо в контексте увеличения количества участников ЕГЭ по истории из районов Орловской области.

## **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Рекомендации для системы образования Орловской области составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Орловской области Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

*Учителям*

*Рекомендации, направленные на ликвидацию выявленных дефицитов:*

- изучить «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года» на сайте ФИПИ;
- изучить «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. История» на официальном сайте Рособрнадзора;
- использовать Rutube-канал и страницу Рособрнадзора в соцсети «ВКонтакте» (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ);
- изучить рекомендации по совершенствованию преподавания истории для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, размещенных на Образовательном портале Орловской области;
- изучить «Адресные методические рекомендации по подготовке к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по истории обучающихся 11 классов Орловской области в 2025-2026 учебном году» на сайте ОИРО;
- использовать ресурсы сайта ОИРО раздела «ЕГЭ» (адресные методические рекомендации, методические кейсы и др.) за 2021-2025 гг.;
- использовать методические материалы на сайте РЦОКО, в том числе использовать информацию о типичных ошибках выпускников региона по истории из статистико-аналитического отчета и методического анализа результатов ГИА по образовательным программам среднего общего образования в Орловской области в 2025 году;

– регулярно знакомиться с материалами на сайте ФИПИ: учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2023–2025 гг.); рекомендации, размещенные в «Методической копилке»; методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с риском учебной неуспешности; журнал «Педагогические измерения» и др.;

– использовать материалы всероссийского просветительского проекта «Без срока давности», материалов порталов «История.РФ» и Президентской библиотеки в преподавании истории;

– начинать подготовку обучающихся с изучения и проработки ключевых документов, разработанных ФИПИ для проведения ГИА: кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ, а также довести до будущих участников ЕГЭ информацию о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков;

– познакомить старшеклассников с Историко-культурным стандартом, списком обязательных дат, терминов, персоналий; рекомендовать выпускникам для подготовки дополнительно использовать современные УМК, соответствующие Историко-культурному стандарту, а также хрестоматии;

– рекомендовать обучающимся использовать ресурсы на сайте ФИПИ: навигатор самостоятельной подготовки в ЕГЭ, видеоконсультации для участников ЕГЭ и др.;

– провести диагностику учебных достижений обучающимися по истории;

– провести стартовую диагностику по истории в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ;

– организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ЕГЭ по истории на сайте ФИПИ;

– регулярно использовать Открытый банк заданий для формирования и оценки метапредметных результатов обучения (функциональной грамотности), размещенный на сайте ИСРО РАО;

– использовать Открытый банк заданий по оценке читательской грамотности обучающихся на сайте ФИПИ;

– развивать функциональную грамотность обучающихся в рамках проектной деятельности и введения курса внеурочной деятельности: самостоятельно разработать программу внеурочной деятельности или воспользоваться готовой программой курса внеурочной деятельности «Функциональная грамотность: учимся для жизни», разработанной ИСРО РАО;

– при изучении истории осуществлять метапредметные связи истории с обществознанием, географией, литературой и другими науками, изучение теоретической части обязательно сопровождать примерами из различных областей;

– усилить внимание к межкурсовым связям, в частности, истории России и всеобщей истории;

*Рекомендации, содержащие конкретные методики, технологии, приемы обучения, организации разных этапов образовательного процесса по формированию предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся:*

- в соответствии с требованиями ФГОС реализовывать на уроках системно-деятельностный подход в обучении, активнее использовать такие образовательные технологии, как технология развития критического мышления, проблемное обучение, проектные методы, работа в малых группах, дебаты, дискуссии, ролевые и деловые игры и т.д.;
- уделять особое внимание формированию умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа;
- при изучении и повторении учебного материала по истории акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными. В частности, особое внимание уделить усвоению истории периода XX – начала XXI вв., истории Великой Отечественной войны, проблемам становления советской и современной российской государственности, историческим личностям, развитию отечественной культуры (при этом важно научить обучающихся определять стиль произведения культуры, что поможет с его периодизацией);
- акцентировать внимание на выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности в КИМ ЕГЭ по истории;
- приучать выпускников работать по строго заданному алгоритму, самим разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности;
- развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся;
- использовать разнообразные методы и приёмы формирования понятийного аппарата по истории (включая овладение историческими терминами);
- *использовать разнообразные методы и приёмы для формирования хронологических представлений обучающихся (в т. ч. хронологические ленты и таблицы и т.д.);*
- выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные исторические источники, в том числе тексты, статистическую информацию, карты, таблицы, визуальные источники и т.д.;
- при работе с историческими текстами необходимо больше внимание уделять особенностям языка, стиля изложения информации, определению типологии источника, поиску ключевых слов (дат, имен, географических названий и др.), в которых, как правило, содержатся ориентиры для ответа;
- при обсуждении дискуссионных вопросов вырабатывать у школьников умение делать обоснованный выбор точки зрения и способность ее аргументированно отстаивать;

- регулярно знакомиться с учебно-методическими материалами ФИПИ и прежде всего, ежегодными методическими рекомендациями И. А. Артасова;

- использовать в работе с обучающимися учебное пособие по истории из серии «Я сдам ЕГЭ» (авторы И. А. Артасов, А. А. Данилов, Н. Ф. Крицкая, О. Н. Мельникова);

- использовать учебные материалы издательства «Национальное образование» (например: ЕГЭ 2025 История. Отличный результат. Учебная книга участника ЕГЭ / под ред. И. А. Артасова - Москва: издательство «Национальное образование», «Типовые экзаменационные варианты. ФИПИ.» и др.)

- регулярно прибегать к работе с исторической картой и изображениями;

- особое внимание необходимо уделять развитию навыков анализа различных источников информации (прежде всего, текстов);

- в процессе подготовки обучающихся уделять внимание диагностике следующих достижений: знание основных сюжетов, дат, исторических персоналий, умению выстраивать причинно-следственные связи и давать аргументацию, решать исторические задачи, характеризовать роль личности в истории;

- *использовать конкретные методики* (в соответствии с классификацией методов обучения по дидактической цели): методика приобретения знаний; методика формирования умений и навыков; методика применения знаний; методика закрепления и проверки знаний, умений, навыков;

- *уделять внимание применению интерактивных форм обучения* (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением заданий на преобразование информации: составление хронологических лент и схем, таблиц, кластеров, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, презентаций и т.п., в том числе связанных с ролью в истории исторической персоналии);

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки обучающихся по истории с помощью применения интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением вышеупомянутых заданий на преобразование информации).

*ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- транслировать «Адресные методические рекомендации по подготовке к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по истории обучающихся 11 классов Орловской области в 2025-2026 учебном году»;

- оптимизировать работу с ОО, имеющими стабильно низкие образовательные результаты по истории;

- усилить профессионально-методическую подготовку учителей истории по развитию функциональной грамотности обучающихся;
- расширить работу по изучению, обобщению и диссеминации актуального педагогического опыта учителей из ОО с высокими образовательными результатами по истории;
- содействовать проведению обучающих мероприятий, связанных с обменом опытом педагогов, в том числе в дистанционной форме;
- развивать цифровую образовательную среду;
- содействовать проведению творческих конкурсов и иных мероприятий, связанных с защитой проектов, посвященных историческим личностям, событиям, процессам, памятным датам, в том числе в контексте сохранения памяти о Великой Отечественной войне.

#### **4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

##### *Учителям*

- провести стартовую диагностику по истории в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ и спланировать обучение по четырем группам предметной подготовки.

*В работе с группой обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный балл (выпускники, слабо подготовленные по истории):*

- проводить систематическую диагностику уровня подготовленности к экзамену, определения проблем, формирования реалистичной траектории обучения по истории;
- обратить особое внимание на соблюдение принципов критериального оценивания при оценивании заданий по функциональной грамотности на учебных занятиях;
- использовать основной методический прием в обучении этой группы – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа, конспектирование, составление хронологических лент, таблиц и т.д. (такая работа поможет обучающимся подготовиться к выполнению не только 1 части КИМ, но и 2 части);
- отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса истории, систематизировать имеющиеся знания;

– регулярно применять тренировочные упражнения по выполнению вариантов заданий, отрабатывать понимания особенностей формулировок различных заданий, составления развернутых ответов.

В работе *с группой обучающихся, рискующих получить результат ниже 60-ти баллов* (выпускники с отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков, репродуктивным уровнем учебной деятельности):

– наряду с методическими подходами, рекомендуемыми в работе с предыдущей группой риска, при тренировочных упражнениях рекомендуется добиться качественного выполнения заданий по историческому тексту;

– использовать задания, проверяющие знания ключевых понятий и требующие приведения развернутых ответов.

В работе *с группой обучающихся, нацеленных на результаты 61–80 баллов* (выпускники понимают большинство основных понятий курса, классифицируют явления истории, процессы, анализируют актуальную информацию, применяют полученные знания, задания базового и повышенного уровней, как правило, на максимальный балл. При выполнении заданий высокого уровня – средний процент выполнения в диапазоне от 50 до 70 %):

– выявлять и устранять пробелы в знаниях по тем или иным конкретным вопросам предмета;

– формировать умение вычленить все оцениваемые элементы ответа, умение выстраивать аргументы, проводить причинно-следственный и структурно-функциональный анализ.

– В работе *с группой высокобалльников* (выпускники с ориентацией на результаты выше 80-ти баллов, успешно выполняющих задания всех уровней сложности):

– изучить методические рекомендации «История (углублённый уровень). Реализация требований ФГОС среднего общего образования» на портале «Единое содержание общего образования»;

– использовать разные подходы к организации углубленного изучения обучающимися курсов истории России и всеобщей истории 1914–1945 гг. в соответствии с требованиями ФГОС СОО;

– включать в работу материалы для углублённого изучения истории XX века (1914–1945 гг.);

– акцентировать внимание на работу с использованием исторических сведений для аргументации, определением причинно-следственных связей.

Вместе с учениками всех групп проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по истории, выявить по каждому разделу курса область незнания, неосвоенные темы, понятия и в дальнейшем проводить работу по ликвидации предметного дефицита.

*Администрациям образовательных организаций*

– разработать и обеспечить реализацию внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности, включающей анализ достигнутых результатов, причин неуспешности, мероприятия для всех участников образовательных отношений,



различные механизмы преодоления школьной неуспешности с учетом образовательных потребностей обучающихся, моделирование работы педагогов в урочной, внеурочной деятельности и коррекционной работе;

- обеспечить индивидуализацию образовательного процесса за счет разработки и внедрения адресных образовательных программ дифференцированного обучения;

- составить и обеспечить реализацию план-графика подготовки обучающихся к ГИА по истории на весь учебный год с широким спектром направлений деятельности, включающим аналитическую и организационно-методическую работу, работу с обучающимися и родителями, профессиональное развитие самих педагогов (Примерный план-график размещен на сайте ОИРО);

- включить в планы работы школьных предметных методических объединений вопросы работы с обучающимися, испытывающими трудности в обучении, подбор/разработку для них учебных материалов для развития предметных и метапредметных компетенций, организации самостоятельной работы, контрольно-измерительных материалов, направленных на снижение школьной неуспешности;

- выработать управленческие механизмы повышения качества образования по истории в ОО на основе актуализированной статистико-аналитической информации по результатам ГИА;

- предоставлять возможности для участия учителей и обучающихся в дистанционных мероприятиях по подготовке к ЕГЭ;

- реализовывать персонализированные программы наставничества для формирования педагогического мастерства учителей истории при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

*ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- скорректировать программы повышения квалификации в направлении усиления адресной, практической направленности, обучению руководителей, педагогов на основе выявленных учебных затруднений у обучающихся и профессиональных дефицитов;

- обеспечить целевое повышение квалификации педагогов для работы по профилактике рисков учебной неуспешности обучающихся, внедрение в образовательный процесс педагогических технологий, форм, методов обучения с обучающимися, испытывающими трудности в обучении;

- особое внимание уделить развитию методических компетенций педагогических работников;

- совершенствовать систему повышения квалификации в региональной системе образования через оптимизацию адресной методической помощи ОО, показавшим низкие образовательные результаты;

- проводить регулярные индивидуальные и групповые консультации для учителей из школ с низкими образовательными результатами по истории;
- организовывать методические и тематические выезды в ОО со стабильно низкими результатами обучения по истории с посещением региональными методистами уроков и последующим анализом методики их проведения;
- регулярно проводить обучающие и методические семинары/вебинары для учителей-предметников (включая опыт работы учителей с устойчиво высокими результатами);
- ежегодно формировать/актуализировать методические кейсы по подготовке к ЕГЭ по истории с привлечением экспертов предметной комиссии.

#### **4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами**

Историческое образование школьников в современной России в условиях обновления нормативно-правовой базы образования.

Федеральные рабочие программы учебного предмета «История» на уровне основного и среднего общего образования: проблемы содержания и нормативного сопровождения реализации в практике преподавания истории.

Реализация Концепции преподавания учебного курса «История России», Концепции исторического просвещения и обновленного ИКС.

Использование единых государственных учебников истории для старших классов в образовательном процессе: содержание обучения и методика преподавания.

Использование материалов порталов «История.РФ» и Президентской библиотеки в преподавании истории.

Использование материалов всероссийского просветительского проекта «Без срока давности» в преподавании истории.

Использование материалов федеральных уроков Памяти, мужества и урока, направленного на освоение обучающимися темы Великой Отечественной войны, размещенных на портале «Единое содержание общего образования».

Планирование современного учебного занятия по истории в соответствии с ФГОС: методика постановки учебных задач на разных этапах урока.

Система подготовки обучающихся к федеральным и региональным процедурам оценки качества образования.

Переход к новым индикаторам оценки образовательных результатов: приоритет метапредметных и личностных результатов.

Развитие функциональной грамотности обучающихся на уроках истории: подходы к отбору учебных заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

Особенности заданий ЕГЭ по истории и требования к их выполнению в условиях постоянно обновляющихся КИМ и критериев оценивания.

Трансляция опыта работы учителей из общеобразовательных организаций с высокими показателями ЕГЭ 2025 по истории.

Муниципальным и школьным методическим объединениям учителей истории следующие темы для обсуждения: «Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ»; «XX век в системе подготовки к ГИА: расставляем акценты»; «Проблемы социально-экономического развития истории России в XVII– XX вв.»; «Компетентностный подход в ЕГЭ», «ЕГЭ как система оценки знаний»; «ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы»; «Сложные вопросы ЕГЭ по истории», «Онлайн подготовка к ЕГЭ» и др.;

#### **4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования**

прохождение курсов повышения квалификации в контексте изменения государственной политики в отношении исторического просвещения, преподавания истории и усиления гражданско-патриотического воспитания на базе ИРО, ОГУ имени И.С. Тургенева и иных площадок;

формирование системного подхода в самосовершенствовании и организации профессионального роста педагогов региона;

проведение мастер-классов педагогов, обучающиеся которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ по истории;

изучение положительного опыта образовательных организаций с высокими результатами ЕГЭ по истории;

проведение тренингов по развитию логического, критического, креативного мышления обучающихся.

#### **4.4. Рекомендации по другим направлениям**

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Касторнов Сергей Николаевич</i>	<i>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории и регионоведения, председатель региональной предметной комиссии по истории</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Сологуб Светлана Александровна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Левина Юлия Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела обществоведческих дисциплин, член региональной предметной комиссии по истории</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>