

Приложение 37
к письму Департамента образования
Орловской области
от 29 августа 2025 г. № 4-1-5085

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2815	95,1	2818	95,85	2807	97,43

Анализ количества участников экзамена на протяжении трех последних лет показывает, что процентный показатель участников ЕГЭ по русскому языку в 2025 году увеличение экзаменуемых, чем в 2024 году (на 1,58 %) и 2023 году (на 2,35 %).

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1553	55,17	1545	54,83	1482	52,8
Мужской	1262	44,83	1273	45,17	1325	47,2

Анализируя гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку, следует отметить, что количество девушек на протяжении трех последних лет незначительно уменьшается, а количество юношей увеличивается. Так, по сравнению с прошлым годом количество юношей увеличилось, а девушек уменьшилось на 2,03 %.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2678	90,47	2656	90,34	2715	94,24
ВТГ, обучающихся по программам СПО	91	3,07	120	4,08	92	3,19
ВПЛ	46	1,55	42	1,43	0	0

Соотношение участников ЕГЭ по категориям участников на протяжении ряда лет остается в регионе практически неизменным: подавляющее большинство составляют выпускники СОШ (94,24 %). В этом году их количество увеличилось по сравнению с прошлым годом на 3,9 %, но по сравнению с прошлым годом уменьшилось количество участников ЕГЭ – выпускников СПО на 0,89 %. Выпускников прошлых лет в этом году не было.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	811	29,51	855	31,67	841	30,32
2.	выпускники СОШ	1820	66,23	1719	63,67	1846	66,55
3.	интернаты	13	0,47	5	0,19	5	0,18

В структуре выпускников по типам ОО мы видим, что подавляющее большинство (66,55 %) составляют выпускники средних школ, это объясняется преобладанием этих ОО в системе образования Орловской области. Второе место занимают выпускники лицеев и гимназий (30,32 %).

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Орёл	1349	48,05
2.	г. Мценск	151	5,37
3.	г. Ливны	254	9,04
4.	Болховский район	39	1,39
5.	Верховский район	46	1,63
6.	Глазуновский район	26	0,92
7.	Дмитровский район	33	1,17
8.	Должанский район	33	1,17
9.	Знаменский район	8	0,28
10.	Залегощенский район	44	1,56
11.	Колпнянский район	41	1,46
12.	Корсаковский район	9	0,32
13.	Краснозоренский район	13	0,46
14.	Кромской район	45	1,6
15.	Ливенский район	54	1,92
16.	Малоархангельский район	33	1,17
17.	Мценский район	14	0,49
18.	Новодеревеньковский район	31	1,1
19.	Новосильский район	7	0,24
20.	Орловский муниципальный округ	131	4,66
21.	Покровский район	42	1,49
22.	Свердловский район	27	0,96
23.	Сосковский район	15	0,53
24.	Троснянский район	37	1,31
25.	Урицкий район	45	1,6
26.	Хотынецкий район	37	1,31
27.	Шаблыкинский район	10	0,35
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	142	5,05

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
29.	Профессиональные образовательные организации	85	3,02
30.	Образовательные организации высшего образования	6	0,21

Как и в предыдущие годы, наибольшее количество экзаменуемых по АТЕ зарегистрировано в городе Орле, оно составило 1349 человек (48,05%). Далее следуют выпускники ОО города Ливен – 254 участника ЕГЭ (9,04%), города Мценска – 151 участник (5,37%), ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, – 142 участника (5,05%), выпускники ОО Орловского муниципального округа – 131 участник (4,66%). В остальных АТЕ количество участников ЕГЭ в этом году составило менее 100 человек.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В экзамене по русскому языку участвовали 32 выпускника ОО Курской области.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных по сравнению с двумя предыдущими годами отмечается незначительная динамика: увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Анализируя гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить незначительное изменение количества юношей и девушек на протяжении ряда лет.

Соотношение участников ЕГЭ по типам ОО в течение нескольких лет остается в регионе неизменным. Более 90 % участников ЕГЭ по русскому языку составляют выпускники СОШ, более 3 % – выпускники СПО. ВПЛ в этом году не принимали участие.

В структуре выпускников по типам ОО подавляющее большинство также составляют выпускники СОШ – 66,55 %, выпускники гимназий и лицеев – 30,32 %. Традиционно незначительно количество выпускников интернатов и сменных школ.

Самое большое количество экзаменуемых по АТЕ, как и в предыдущие годы, зарегистрировано в городах Орле, Ливнах, Мценске, а ОО Орловского муниципального округа, в ОО, подведомственных Департаменту образования.

Соотношение участников ЕГЭ по гендерному признаку, категориям участников, типам ОО и АТЕ на протяжении ряда лет остается стабильным.

На небольшое снижение количества участников ЕГЭ демографическая ситуация не повлияла.

Форс-мажорных обстоятельств не наблюдалось в регионе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году.



Приведенная выше диаграмма отражает особенность результатов ЕГЭ по предмету этого года: большая часть выпускников получили баллы в интервале от 55 до 78 баллов, что свидетельствует о достаточном уровне владения предметными компетенциями, однако, уменьшилось количество выпускников, получивших от 81 балла и выше.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,11	0,11	0,21
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	20,12	35,7	37,05
3.	от 61 до 80 баллов, %	48,33	42,59	44,6
4.	от 81 до 100 баллов, %	31,44	21,59	18,13

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
5.	Средний тестовый балл	72,16	66,26	65,71

Из таблицы 2-6 видно, что 0,21 % участников ЕГЭ в этом году не преодолели порог в 24 балла, этот показатель повысился, чем в прошлом году (0,11 %). По сравнению с прошлым годом средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку незначительно уменьшился на 0,55 % и составил 65,71 баллов. Уменьшилось количество участников ЕГЭ, сдавших русский язык на высокие баллы (свыше 81): доля высокобалльных работ в этом году составила 18,13 %, что на 3,46 % меньше, чем в 2024 году, и на 13,31 %, чем в 2023 году. Очевидна тенденция к снижению доли высокобалльных работ, снижению среднего тестового балла.

В то же время отмечается увеличение доли экзаменационных работ на 2,01 в интервале от 61 до 80 баллов.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,19	36,54	44,99	18,29
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,1	53,85	32,97	12,09
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	33,96	45,28	20,75

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки говорят о том, что наиболее высокие результаты получены участниками экзамена с ОВЗ: доля получивших баллы от 81 до 100 составила 20,75 %, доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 33,96 %, что меньше, чем во всех остальных группах. Как и в предыдущие годы, результаты ЕГЭ обучающихся по программам СОО выше результатов обучающихся по программам СПО. Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, среди выпускников СОШ составляет 18,29 %, а доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 36,54 %, доля, не преодолевших порог, – 0,19 %. Процент выпускников СПО, получивших баллы от 81 до 100, равен в этом году 12,09 %, а получивших тестовый балл от минимального до 60 – 53,85 %, доля, не преодолевших порог, – 1,1 %. Приблизительно такие же результаты были

у выпускников СПО и в прошлом году.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1846	0,27	40,41	43,12	16,2
2.	Лицей, гимназии	841	0	28,66	49,7	21,64
3.	Интернаты	5	0	60	20	20

Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 баллов, в этих ОО самая высокая и составляет 21, 64 % (27,52 % – 2024 год, 39,75 % – 2023 год), отсутствуют выпускники, получившие баллы ниже минимального. В СОШ баллы в интервале от 81 до 100 получили 16,2 % одиннадцатиклассников (18,82 % – 2024 год, 28,18 % – 2023 год), неудовлетворительных результатов 0,27 %. Следует отметить, что количество высокобалльников среди выпускников гимназий и лицеев и СОШ в этом году незначительно ниже, чем в прошлом, и значительно ниже, чем в 2023 году.

Хуже по сравнению с прошлым годом справились с заданиями ЕГЭ в этом году выпускники школ-интернатов. В 2024 году все обучающиеся в этих ОО преодолели минимальный порог и получили баллы в интервале от 61 до 80. В этом году 3 из 5 сдававших экзамен обучающихся получили от минимального до 60 баллов, что составило 60 %.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1482	0,07	28,34	47,98	23,62
2.	мужской	1325	0,38	46,79	40,83	12

Сравнивая результаты ЕГЭ по русскому языку, полученные юношами и девушками, можно констатировать, что девушки, как и во все предыдущие годы, лучше справились с заданиями экзаменационной работы: получили от 81 до 100 баллов 23,62 % девушек и 12 % юношей, а от минимального балла до 60 баллов – 28,34 % девушек и 46,79 % юношей.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	1349	0	34,32	46,92	18,75
2.	г. Мценск	151	0,66	35,76	45,7	17,88
3.	г. Ливны	254	0	33,07	46,85	20,08
4.	Болховский район	39	0	30,77	48,72	20,51
5.	Верховский район	46	0	19,57	63,04	17,39
6.	Глазуновский район	26	0	42,31	50	7,69
7.	Дмитровский район	33	0	45,45	42,42	12,12
8.	Должанский район	33	0	48,48	42,42	9,09
9.	Знаменский район	8	0	37,5	37,5	25
10.	Залегощенский район	44	2,27	36,36	45,45	15,91
11.	Колпнянский район	41	0	63,41	29,27	7,32
12.	Корсаковский район	9	0	44,44	33,33	22,22
13.	Краснозоренский район	13	0	69,23	15,38	15,38
14.	Кромской район	45	2,22	55,56	24,44	17,78
15.	Ливенский район	54	1,85	53,7	33,33	11,11
16.	Малоархангельский район	33	0	48,48	48,48	3,03
17.	Мценский район	14	0	35,71	57,14	7,14
18.	Новодеревеньковский район	31	0	58,06	29,03	12,9
19.	Новосильский район	7	0	0	71,43	28,57
20.	Орловский муниципальный округ	131	0	41,22	43,51	15,27
21.	Покровский район	42	0	40,48	40,48	19,05
22.	Свердловский район	27	0	33,33	55,56	11,11
23.	Сосковский район	15	0	46,67	33,33	20
24.	Троснянский район	37	2,7	59,46	37,84	0
25.	Урицкий район	45	0	28,89	44,44	26,67
26.	Хотынецкий район	37	0	54,05	40,54	5,41

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27.	Шаблыкинский район	10	0	80	10	10
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	142	0	18,31	42,96	38,73
29.	Профессиональные образовательные организации	85	1,18	54,12	32,94	11,76
30.	Образовательные организации высшего образования	6	0	50	33,33	16,67

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области (38,73 %). Это самый высокий показатель по Орловской области. Вторую позицию занимает Новосильский район (28,57 %), третью – Урицкий район (26,67 %). Затем следуют ОО Знаменского (25 %), Корсаковского (22,2 %), Болховского (20,51 %) Сосковского (20 %), Покровского (19,05 %) районов и ОО городов Ливны (20,08 %) и Орла (18,75 %). В остальных АТЕ области доля участников, получивших баллы от 81 до 100, ниже среднего показателя этого года – 18,13 %.

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 (от 10 % и меньше), в этом году в наблюдается в Троснянском районе (0 %), Малоархангельском (3,03 %), Хотынецком (5,41 %), Мценском (7,14 %), Колпнянском (7,32 %), Глазуновском (7,69 %), Должанском (9,09 %) районах.

Минимальное количество участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от 61 до 100 баллов (менее 50 %) имеется в Троснянском, Новодеревеньковском, Ливенском, Кромском, Краснозоренском, Колпнянском, Шаблыкинском, Хотынецком районах и в профессиональных образовательных организациях.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Самые высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в этом году получены в 14 ОО (таблица 2–11). В этом списке разные типы ОО: гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы, частные образовательные организации. Высокие результаты, полученные в этих ОО, во многом объясняются системной работой педагогов-словесников, их высокой

квалификацией, индивидуализацией обучения и контингентом обучающихся, их высокой учебной мотивацией. В этом списке есть ОО, которые на протяжении ряда лет стабильно имеют высокие образовательные результаты. Это средние общеобразовательные школы с углубленным изучением иностранного языка (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 37 имени дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова города Орла. Второй год первое место в рейтинге ОО, имеющих высокие результаты по предмету, занимает автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо».

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо»	10	60	40	0	0
2.	Частное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «Лицей Магистр»	10	60	40	0	0
3.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (Гимназия в г. Мценске)	17	52,94	35,29	11,76	0
4.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Орловской области «Созвездие Орла»	19	47,37	36,84	15,79	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 1»	18	38,89	55,56	5,56	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (Гимназия № 1)	44	38,64	56,82	4,55	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей имени С. Н. Булгакова» г. Ливны	47	36,17	40,43	23,4	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 37 имени дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова города Орла	36	36,11	30,56	33,33	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	36	33,33	58,33	8,33	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	40	32,5	57,5	10	0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова города Орла	59	32,2	57,63	10,17	0
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 8»	10	30	40	30	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Нарышкино Урицкого района Орловской области	20	30	40	30	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 34 г. Орла	47	29,79	46,81	23,4	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, в этом году 12 ОО. Как видно из таблицы 2–12, именно в них доля выпускников, получивших баллы от 61 до 100 баллов, не достигает 60 %. Следует отметить, что большинство ОО в данную группу раньше не входили. Из повторно вошедших в этот перечень четыре образовательных учреждения г. Орла: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 26, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 25, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - школа № 7 имени Н. В. Сиротинина, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 35 имени А. Г. Перельгина.

○ Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Должанского района Орловской области "Должанская средняя общеобразовательная школа"	12	0	58,33	41,67	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 3 им. А. С. Пушкина г. Орла	12	0	58,33	41,67	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - школа № 7 имени Н. В. Сиротинина города Орла	22	0	59,09	22,73	18,18
4.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 11 имени Г. М. Пясецкого г. Орла	37	0	56,76	35,14	8,11
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 20 имени Героя Советского Союза Л. Н. Гуртьева г. Орла	27	0	77,78	22,22	0
6.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 25 г. Орла	21	0	57,14	38,1	4,76
7.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 26 г. Орла	17	0	58,82	29,41	11,76
8.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - школа № 35 имени А. Г. Перелыгина города Орла	16	0	75	12,5	12,5
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Колпнянский лицей"	31	0	67,74	22,58	9,68
10.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 5" г. Ливны	26	0	65,38	30,77	3,85
11.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6" г.Ливны	23	0	56,52	30,43	13,04

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска "Лицей № 5"	21	0	57,14	28,57	14,29

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей можно сказать, что значимых изменений в результатах ЕГЭ 2025 года по русскому языку относительно результатов ЕГЭ 2024 года не произошло. По сравнению с прошлым годом средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку незначительно уменьшился на 0,55 % и составил 65,71 баллов. Незначительно сократилось количество стобалльных работ, их в этом году 12, в 2024 году было 16.

Уменьшилось количество участников ЕГЭ, сдавших русский язык на высокие баллы (свыше 81): доля высокобалльных работ в этом году составила 18,13 %, что на 3,46 % меньше, чем в 2024 году и на 13,31 %, чем в 2023 году. Очевидна тенденция к снижению доли высокобалльных работ на протяжении последних лет, среднего тестового балла.

В то же время отмечается увеличение доли экзаменационных работ на 2,01 в интервале от 61 до 80 баллов.

Незначительно увеличилось количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, оно составило 0, 21 % от общего количества сдававших экзамен.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки говорят о том, что наиболее высокие результаты в этом году получены участниками экзамена с ОВЗ: доля выпускников, получивших баллы от 81 до 100, составила 20,75 %, доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 33,96 %, что меньше, чем во всех остальных группах. Как и в предыдущие годы, результаты ЕГЭ обучающихся по программам СОО выше результатов обучающихся по программам СПО.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 баллов, в этих ОО самая высокая и составляет 21,64 %, в СОШ, баллы в интервале от 81 до 100 получили 16,2 % выпускников. Следует отметить, что эти показатели и у выпускников гимназий и лицеев, и СОШ в этом году незначительно ниже, чем в 2024 году. По сравнению с прошлым годом хуже справились с заданиями ЕГЭ выпускники школ-интернатов. В 2024 году все обучающиеся в ОО преодолели минимальный порог и получили баллы в интервале от 61 до 80 баллов. В этом году 60 % выпускников из интернатов получили баллы от минимального до 60 баллов и лишь 40 % от 61 до 100 баллов.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников экзамена, получивших баллы от 81 до 100 выше среднего показателя по региону (18,13 %), наблюдается в 10 АТЕ: ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, в Новосильском, Урицком, Знаменском, Корсаковском, Болховском, Сосковском, Покровском районах и городах Ливнах и Орле. В остальных АТЕ области доля участников, получивших баллы от 81 до 100, ниже среднего показателя этого года.

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 (от 10 % и меньше), в этом году наблюдается в Троснянском, Малоархангельском, Хотынецком, Мценском, Колпнянском, Глазуновском, Должанском районах. Минимальное количество участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от 61 до 100 баллов (менее 50 %) имеется в Троснянском, Новодеревеньковском, Ливенском, Кромском, Краснозоренском, Колпнянском, Шаблыкинском, Хотынецком районах и в профессиональных образовательных организациях.

Выпускники ОО 24 АТЕ (из 30 АТЕ) получили на ЕГЭ по русскому языку баллы выше минимального, что свидетельствует об усвоении требований ФГОС СОО.

Самые высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в этом году получены в 14 образовательных организациях региона. Можно выделить организации, которые на протяжении ряда лет стablyно имеют высокие образовательные результаты. Это автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо», второй год занимающая первую позицию в рейтинге, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением иностранного языка (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла), муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 37 имени дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова города Орла.

Также отмечены 13 образовательных организаций, где есть выпускники, не достигшие минимального порога, и наблюдается доля выпускников, получивших баллы от 61 до 100 баллов, не превышает 60 %.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	77,63	50,00	66,06	81,55	91,94
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	63,88	33,33	45,96	70,53	84,48
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	27,79	0,00	10,58	30,43	56,78
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	64,52	16,67	41,54	72,92	91,36
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	70,68	50,00	52,60	77,40	91,36
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	90,95	83,33	81,06	95,69	99,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	75,81	50,00	64,42	78,99	91,55
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	68,26	8,33	33,70	84,82	98,82
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	62,59	16,67	36,44	72,04	93,32
10	Употребление ъ и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ї – и после приставок	Б	58,14	16,67	33,65	64,70	92,53
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	47,45	16,67	22,40	52,08	87,62
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	37,23	0,00	13,08	39,62	81,14
13	Правописание не и ни	Б	42,25	16,67	19,42	47,52	76,23
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	37,30	16,67	16,35	38,26	78,00
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	65,12	16,67	49,52	69,49	86,84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	57,86	0,00	29,90	66,45	94,50
17	Знаки препинания при обособлении	Б	70,61	33,33	41,06	84,03	98,43
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	42,96	33,33	18,65	49,68	76,23
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	56,57	0,00	34,33	60,46	93,12
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	69,86	33,33	47,40	77,48	97,45
21	Пунктуационный анализ предложения	П	54,29	0,00	26,63	62,06	92,34
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	59,76	8,33	32,88	69,13	92,24
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	57,68	33,33	47,12	57,75	79,37
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	37,09	50,00	20,58	37,86	68,76
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	69,50	33,33	50,96	77,00	89,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	54,65	0,00	32,60	61,42	83,69
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	85,25	11,8	76	88,9	96
K1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	99,68	16,67	99,62	100,00	100,00
K2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	88,42	0,00	80,42	91,88	97,31
K3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	96,53	0,00	93,70	98,04	99,71
K4	Фактическая точность речи	Б	96,44	0,00	93,85	97,76	99,61
K5	Логичность речи	Б	93,93	8,33	87,93	97,28	98,92
K6	Соблюдение этических норм	Б	99,75	16,67	99,90	99,92	100,00
K7	Соблюдение орфографических норм	Б	75,47	0,00	56,09	84,11	94,70
K8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	53,35	0,00	26,19	61,93	88,41
K9	Соблюдение грамматических норм	Б	76,68	0,00	63,14	81,71	92,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
K10	Соблюдение речевых норм	Б	72,33	5,56	59,20	76,84	88,87

Вариант 301

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	93,04	100,00	83,10	96,77	98,46
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	31,30	0,00	15,49	27,96	53,85
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	46,52	0,00	12,68	47,31	83,08
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	76,52	100,00	52,11	81,72	95,38
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	40,87	0,00	14,08	47,31	61,54
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	88,26	100,00	71,83	92,47	100,00
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	86,09	100,00	66,20	93,55	96,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	66,74	0,00	26,06	75,27	100,00
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	57,39	0,00	19,72	63,44	90,77
10	Употребление ть и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	56,52	100,00	28,17	58,06	84,62
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	32,61	0,00	5,63	23,66	75,38
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	27,39	0,00	5,63	18,28	64,62
13	Правописание не и ни	Б	56,52	0,00	26,76	60,22	84,62
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	35,22	0,00	18,31	24,73	69,23
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	73,91	0,00	50,70	77,42	95,38
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	63,04	0,00	30,99	68,82	90,77
17	Знаки препинания при обособлении	Б	73,91	100,00	43,66	83,87	92,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	60,87	0,00	25,35	68,82	89,23
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	78,26	0,00	59,15	83,87	92,31
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	90,87	100,00	78,87	93,55	100,00
21	Пунктуационный анализ предложения	П	41,30	0,00	9,86	37,63	81,54
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	58,48	0,00	26,76	62,90	87,69
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	76,52	100,00	67,61	79,57	81,54
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	26,52	100,00	9,86	21,51	50,77
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	34,78	0,00	11,27	34,41	61,54
26	Логико-смыловые отношения между предложениями в тексте	Б	56,52	0,00	21,13	60,22	90,77
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	86,4	0	76,9	87,9	95,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
K1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	99,57	0,00	100,00	100,00	100,00
K2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	89,57	0,00	80,75	92,83	95,90
K3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	97,39	0,00	97,18	97,31	99,23
K4	Фактическая точность речи	Б	98,26	0,00	98,59	97,85	100,00
K5	Логичность речи	Б	95,65	0,00	91,55	97,31	99,23
K6	Соблюдение этических норм	Б	99,57	0,00	100,00	100,00	100,00
K7	Соблюдение орфографических норм	Б	74,64	0,00	53,05	78,49	93,85
K8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	54,64	0,00	23,47	55,91	87,69
K9	Соблюдение грамматических норм	Б	79,28	0,00	63,85	81,72	93,85
K10	Соблюдение речевых норм	Б	75,65	0,00	61,50	78,49	88,21

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	50	34	18	8
	1	50	66	82	92
2	0	67	54	29	16
	1	33	46	71	84
3	0	100	89	70	43
	1	0	11	30	57
	2				
4	0	83	58	27	9
	1	17	42	73	91
5	0	50	47	23	9
	1	50	53	77	91
6	0	17	19	4	0
	1	83	81	96	100
7	0	50	36	21	8
	1	50	64	79	92
8	0	83	49	4	0
	1	17	34	22	2
	2	0	17	74	98
9	0	83	64	28	7
	1	17	36	72	93
10	0	83	66	35	7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	17	34	65	93
11	0	83	78	48	12
	1	17	22	52	88
12	0	100	87	60	19
	1	0	13	40	81
13	0	83	81	52	24
	1	17	19	48	76
14	0	83	84	62	22
	1	17	16	38	78
15	0	83	51	31	13
	1	17	49	69	87
16	0	100	70	34	6
	1	0	30	66	94
17	0	67	59	16	2
	1	33	41	84	98
18	0	67	81	50	24
	1	33	19	50	76
19	0	100	66	40	7
	1	0	34	60	93
20	0	67	53	23	3
	1	33	47	77	97
21	0	100	73	38	8
	1	0	27	62	92
22	0	83	48	11	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	1	17	39	40	16
	2	0	13	49	84
24	0	67	53	42	21
	1	33	47	58	79
25	0	50	79	62	31
	1	50	21	38	69
26	0	67	49	23	11
	1	33	51	77	89
27K1	0	100	67	39	16
	1	0	33	61	84
27K2	0	83	0	0	0
	1	17	100	100	100
	2	100	1	0	0
	3	0	6	0	0
27K3	0	0	43	23	8
	1	0	49	76	92
	2	100	1	0	0
27K4	0	0	11	4	1
	1	100	88	96	99
	2	0	6	2	0
27K5	0	100	94	98	100
	1	0	0	0	0
	2	83	24	5	2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27K6	0	83	0	0	0
	1	17	100	100	100
27K7	0	100	12	0	0
	1	0	25	4	0
	2	0	48	38	16
	3	0	16	57	84
27K8	0	100	46	8	0
	1	0	31	21	3
	2	0	19	47	30
	3	0	3	23	68
27K9	0	100	4	0	0
	1	0	23	4	0
	2	0	54	47	21
	3	0	20	49	79
27K10	0	83	4	0	0
	1	17	31	10	1
	2	0	48	48	31
	3	0	17	41	68

Вариант 301

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	0	15	4	0
	1	100	85	96	100
2	0	100	84	67	46
	1	0	16	33	54
3	0	100	84	47	15
	1	0	16	53	85
4	0	0	48	13	5
	1	100	52	87	95
5	0	100	84	51	33
	1	0	16	49	67
6	0	0	28	5	0
	1	100	72	95	100
7	0	0	33	5	2
	1	100	67	95	98
8	0	100	54	3	0
	1	0	36	29	0
	2	0	10	68	100
9	0	100	79	31	4
	1	0	21	69	96
10	0	0	71	38	9
	1	100	29	62	91
11	0	0	15	4	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	100	85	96	100
12	0	100	94	74	32
	1	0	6	26	68
13	0	100	73	33	15
	1	0	27	67	85
14	0	100	83	70	22
	1	0	17	30	78
15	0	100	48	20	2
	1	0	52	80	98
16	0	100	66	27	7
	1	0	34	73	93
17	0	0	51	16	7
	1	100	49	84	93
18	0	100	69	29	9
	1	0	31	71	91
19	0	100	39	17	2
	1	0	61	93	98
20	0	0	20	5	0
	1	100	80	95	100
21	0	100	86	57	13
	1	0	14	43	87
22	0	100	49	10	0
	1	0	44	47	9
	2	0	7	43	91

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	0	0	31	21	15
	1	100	69	79	85
24	0	0	90	74	46
	1	100	10	26	54
25	0	100	90	58	37
	1	0	10	42	63
26	0	100	79	33	4
	1	0	21	67	96
27K1	0	100	0	0	0
	1	0	100	100	100
27K2	0	100	0	0	0
	1	0	5	0	2
	2	0	43	21	7
	3	0	52	79	91
27K3	0	100	0	0	0
	1	0	5	5	2
	2	0	95	95	98
27K4	0	100	1	2	0
	1	0	99	98	100
27K5	0	100	0	0	0
	1	0	16	4	2
	2	0	84	96	98
27K6	0	100	0	0	0
	1	0	100	100	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27K7	0	100	13	0	0
	1	0	24	7	0
	2	0	53	41	13
	3	0	11	52	87
27K8	0	100	39	10	0
	1	0	44	24	0
	2	0	16	41	26
	3	0	1	25	74
27K9	0	100	0	0	0
	1	0	24	2	0
	2	0	58	44	15
	3	0	18	54	85
27K10	0	100	1	0	0
	1	0	33	9	0
	2	0	43	45	26
	3	0	23	46	74

Анализ выполнения КИМ проведен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по русскому языку в Орловской области Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ осуществлен в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (по группам заданий, по видам деятельности, по тематическим разделам, заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания).

Анализ выполнения заданий всего массива по уровням сложности

Статистический анализ выполнения заданий КИМ позволяет выявить успешно усвоенные элементы содержания и недостаточно усвоенные элементы содержания на базовом и повышенном уровнях сложности.

Выполнение заданий базового уровня сложности

К успешно выполненным заданиям относятся задания, процент выполнения которых выше 50 %. Средний процент выполнения 18 заданий базового уровня сложности превышает 50 %, ниже 50 % – процент выполнения 6 заданий.

Более успешно (от 70 % и выше) участники ЕГЭ 2025 года справились с заданием № 1 на определение логико-смысловых отношений между предложениями в тексте (средний процент выполнения этого задания составил 77,63 %); заданиями на опознание и исправление лексической ошибки № 5 (70,68 %) и № 6 (90,5 %); заданием № 7 (75,81 %) на исправление ошибки в образовании формы слова, заданием № 17 (70,61 %) на постановку знаков препинания в предложении с обособленными членами.

Более успешно по сравнению с предыдущим годом было выполнено задание № 27 (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту). Уровень выполнения задания № 27 по содержательным критериям достаточно высокий – от 88,42 % до 99,68 %. По критериям, оценивающим практическую орфографическую, пунктуационную, грамматическую и речевую грамотность, процент выполнения колеблется от 53,35 % до 76,68 %.

С 9 заданиями базового уровня сложности выпускники 2025 года справились лучше. Это задание № 1 на установление средств между предложениями в тексте – 77,63 % (2024 год – 68 %), задание № 4 (орфоэпические нормы) – 64,52 % (2024 год – 51,51 %), задание № 6 на исправление лексической ошибки, связанной с нарушением лексической сочетаемости, тавтологией и плеоназмом, – 90,95 % (2024 год – 73,1 %), задание № 8 (основные синтаксические нормы) – 68,26 %, (2024 год – 57,72 %), задание 12 (правописание приставок) – 58,14 % (2024 год – 54,26 %), задание № 15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи) – 65,12 % (2024 год – 64,04 %), задание № 16 (пунктуация сложносочиненном предложении и в предложениях с однородными членами) – 57,86 % (2024 год – 45,48 %), задание № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 69,86 % (2024 год – 54,8 %).

По 12 заданиям базового уровня сложности первой части экзаменационной работы наблюдалось снижение среднего процента выполнения. Значительное снижение среднего процента выполнения заданий в этом году (более чем на 10 %) мы имеем по 7 заданиям базового уровня сложности: заданию № 2 (лексический анализ слова) – 63,88 % (2024 год – 81,5 %), заданию № 7 (морфологические нормы) – 75,81 % (2024 год – 87,04 %), заданию № 9 (правописание гласных в корне слова) – 62,59 % (2024 год – 74,79 %), заданию № 13 (правописание НЕ и НИ) – 42,25 % (2024 год – 59,05 %), заданию № 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи) – 37,3 % (2024 год – 54,9 %), заданию № 18 (знаки

препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) – 42,96 % (2024 год – 68,18 %), заданию № 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении) – 56,57 % (2024 год – 76,93 %).

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности

В этом году по сравнению с прошлым годом снизился процент выполнения двух заданий повышенного уровня сложности. Это задание № 3 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) с 57,19 % до 27,79 %, задание № 22 (задание № 26 в формате ЕГЭ 2024 года) (языковые средства выразительности) с 64,45 % до 59,76 %. При этом средний процент выполнения задания № 21 (пунктуационный анализ) повысился с 43,23 % до 54,29 %.

Уровень выполнения всех заданий повышенного уровня сложности превышает 15 %, и поэтому его можно считать достаточным.

Анализ результатов выполнения заданий всего массива и открытого варианта по тематическим блокам и уровню образовательной подготовки

Существующий формат ЕГЭ по русскому языку проверяет знания и умения выпускников средней школы по трем основным содержательным разделам образовательной программы: «Текст. Информационно-смысловая переработка текста», «Функциональная стилистика. Культура речи», «Язык и речь. Культура речи».

Достижение предметных и метапредметных результатов по разделу «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» проверяли пять заданий: 1, 23, 24, 26 и 27.

Задания № 1 и № 26 проверяли умение опознавать и устанавливать средства связи предложений в тексте. С заданием № 1 в среднем справилось – 77,63 % экзаменуемых, больше, чем в предыдущем году (68 %). Более успешно (93,04 %) справились с этим заданием выпускники, выполнившие вариант 301, в котором нужно было вставить подходящее по смыслу указательное местоимение. Процент выполнения задания № 26 в этом году составил 54,65 % (54,58 % – 2024 год). Процент успешности выполнения задания 26 в 301 варианте составил 56,52 %, из чего мы можем сделать вывод о том, что больше половины экзаменуемых смогли указать номера предложений, связанных с предыдущими с помощью указанных в условии задания средств связи. Процент выполнения заданий № 1 и № 26 в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, составил 91,94 % и 83,69 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – соответственно 81,55 % и 61,42 %, в группе, набравших от минимального балла до 60 – 66,06 % и 32,6 %. Разрыв в успешности выполнения этих заданий в разных по уровню подготовки группах экзаменуемых весьма существенный. Выполнение задания 26 весьма важно, так как неумение найти средства связи предложений в тексте влечет неумение связно построить собственное высказывание.

Показатель успешности выполнения задания № 23 на адекватное понимание информации, содержащейся в тексте, составил 57,68 % (64,8 % – 2024 год, 68,74 % – 2023 год). Следует отметить, что разница в проценте выполнения этого

задания в разных группах выпускников не столь значительна: в группе *выпускников, набравших от 81 до 100 баллов*, процент выполнения составляет 79,37 %, в группе *выпускников, набравших от 61 до 80 баллов*, – 57,75 %, в группе *набравших от минимального балла до 60*, – 47,12 %, в группе выпускников, *не достигших 24 баллов*, – 33,3 %. Эти данные свидетельствуют о недостаточной сформированности читательской грамотности у значительной части выпускников.

Одним из самых сложных заданий базового уровня сложности остается задание № 24 на анализ смысловой связи между предложениями и установление их типологической характеристики. В этом году средний процент его выполнения опять стал ниже –37,09 % (43,23 % – 2024 год, 51,99 % - 2023 год). В открытом варианте процент выполнения этого задания предельно низкий – 26,52 %. В группе *выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, процент выполнения задания составил 68,76 %, в группе *выпускников, набравших баллы от 61 до 80*, – 37,86 %, в группе, *набравших от минимального до 60 баллов*, – 20,58 %.

Наиболее успешно выпускники справились с заданием № 27, что позволяет говорить о сформированности на достаточно высоком уровне у выпускников важнейших коммуникативных умений:

- понимать и интерпретировать содержание исходного текста;
- создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли.

Авторскую позицию по выбранной проблеме правильно определили 99,68 % (98,35 % – 2024 год) экзаменуемых, приблизительно столько же среди *выполнявших вариант 301* (99,57 %). Практически все участники ЕГЭ–2025 в группах *выпускников, набравших от 81 до 100 баллов и от 61 до 80 баллов*, смогли определить авторскую позицию по проблеме, в группе, *набравших от минимального балла до 60*, не смогли определить авторскую позицию 0,38 % экзаменуемых.

Участники ЕГЭ 2025 года достаточно успешно справились с комментарием к выбранной проблеме. Процент выполнения этого задания в этом году составил 88,42 % (81,6 % – 2024 год). Получили за комментарий максимальный балл, то есть привели два примера из прочитанного текста, важных для понимания авторской позиции, пояснили их, установили между ними смысловую связь и пояснили ее в группе *выпускников, набравших от 81 до 100 баллов*, 92 %, в группе *выпускников, набравших баллы от 61 до 80*, – 76 %, в группе, *набравших от минимального балла до 60 баллов*, – 49 %. Участники ЕГЭ, не набравшие минимального балла, прокомментировать проблему не смогли.

Обосновали свое согласие с авторской позицией и привели пример из жизненного, читательского, историко-культурного опыта 96,53 % (94,5 % – 2024 г.) участников ЕГЭ. Процент выполнения этого задания в группе выпускников, *набравших от 81 до 100 баллов*, составил 99,71 %, в группе *выпускников, набравших от 61 до 80 баллов*, – 98,04 %, в группе, *набравших от минимального балла до 60*, – 93,7 %, в группе, *не достигших минимального балла*, – 0 %.

Достаточно высоким является средний процент выполнения работы по критерию «Логичность речи» – 93,93 %. Не допустили логических ошибок в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 98 %, в группе, набравших баллы от 61 до 80, – 95 %, в группе, набравших от минимального балла до 60, – 76 % участников ЕГЭ. Очевидно, что разрыв в процентном выполнении задания по содержательным критериям в разных по уровню подготовки группах выпускников весьма незначительный, что позволяет сделать вывод о том, что все экзаменуемые в основном успешно справились с сочинением на основе прочитанного текста.

Достижение предметных и метапредметных результатов по разделу «Функциональная стилистика. Культура речи» проверяло задание № 3 повышенного уровня сложности.

Выполнение этого задания требовало умения проводить смысловой, стилистический и лингвистический анализы письменного текста. Средний процент выполнения этого задания оказался самым низким за последние годы, он составил 27,79 %. Задание оказалось сложным для разных по уровню подготовки групп экзаменуемых. В группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, с заданием справились 57 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 30 %, в группе, набравших минимального балла до 60, – 11 %. В группе участников ЕГЭ, выполнивших 301 вариант, процент выполнения этого задания был выше среднего показателя – 46,52 %.

Достижение предметных и метапредметных результатов по разделу «Язык и речь. Культура речи» проверяли 18 заданий базового уровня сложности и 2 задания повышенного уровня сложности.

Знания и умения участников ЕГЭ по разделу «Лексика. Фразеология. Культура речи» проверяли 5 заданий. С заданием № 2 на определение лексического значения слова в контексте справились в этом году хуже, процент выполнения этого задания составил 63,88 % (81,5 % – 2024 год). Процент выполнения задания 25 на нахождение в тексте слов с определенным лексическим значением или определенной лексической группы составил в этом году 69,50 %. В 2024 году процент выполнения этого задания был также выше (72,54 %). Успешность выполнения этих заданий в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составила соответственно 84,48 % и 89,39 %, в группе, от 61 до 80 баллов, – 70,53 % и 77 %, в группе выпускников, набравших от минимального балла до 60, – 45,96 % и 50,96 %, в группе, не достигших 24 баллов, – 33,33 %. Результаты выполнения этих заданий в разных по уровню подготовки группах выпускников позволяют говорить о сформированности у выпускников 2025 года навыка лексического анализа и соответствующей понятийной базы в группах от 61 до 100 баллов.

Средний процент выполнения задания 5 на исправление речевой ошибки, связанной с употреблением паронимов, составил 70,68 %, что в целом соотносится с 2024 годом (72,58 %) и 2023 годом (70,73 %). Расхождение в процентах выполнения этого задания в разных по уровню подготовки группах выпускников составляет в среднем 20 %: в группе

выпускников, набравших баллы от 81 до 100 баллов, процент выполнения этого задания составил 91,36 %, в группе, набравших от 61 до 80 баллов, – 77,4 %, от минимального балла до 60 – 52,6 %.

Лучше по сравнению с прошлым годом экзаменуемые справились с заданием № 6, проверяющим владение лексическими нормами, умение опознавать ошибку, связанную с нарушением лексической сочетаемости, тавтологией и плеоназмом. Средний процент выполнения этого задания составил 90,95 %. В 2024 году это показатель был намного ниже – 73,1 %. Расхождение в проценте выполнения этого задания в разных по уровню подготовки группах выпускников весьма невелико: *в группе выпускников, с баллами от 81 до 100 баллов, – 99,61 %, в группе от 61 до 80 баллов, – 95,69 %; в группе выпускников, набравших баллы от минимального до 60 баллов, – 81,06 %*. Как видим, все группы экзаменуемых успешно справились с этим заданием.

Средний процент выполнения задания № 22 повышенного уровня сложности, проверяющего знание средств языковой выразительности и умение опознавать их в тексте, составил в этом году 59,76 % (64,45 % – 2024 г.) Процент выполнения этого задания по группам выпускников свидетельствует о значительной дифференцирующей способности этого задания: *в группе набравших баллы от 81 до 100 процент выполнения составляет 92,24 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 69,13 %, а в группе, набравших от минимального до 60, – 32,88 %, в группе, не достигших 24 баллов, – 8,33 %.*

Владение орфоэпическими нормами проверяло задание № 4. Средний процент его выполнения составил 64,52 %, этот показатель значительно больше, чем в 2 предыдущие года (51,51 % – 2024 год, 51,53 % – 2023 год). В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, процент выполнения этого задания составил 91,36 %, в группе, набравших баллы в интервале от 61 до 80, – 72,92 %, в группе, от минимального до 60 баллов, – 41,54 %, в группе, не достигших 24 баллов, процент выполнения составил 16,67 %, как видим, разница достаточно значительная. Процент выполнения этого задания в открытом варианте был выше и составил 76,52 %.

Правильно ошибку в образовании форм различных частей речи (задание № 7) указали в этом году 75,81 % (2024 год – 87,04 %) экзаменуемых. В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, – 92 % опознали и исправили грамматическую ошибку, в группе, набравших от 61 до 80 баллов, – 79 %, в группе, от минимального балла до 60, – 64 %, в группе, не преодолевших минимального балла, – 60 %. Процент выполнения задания № 8 на дифференциацию ошибок в согласовании и управлении, построении предложений с косвенной речью, предложений с однородными и обособленными членами, сложных предложений составил в этом году 68,26 %, что значительно больше, чем в прошлом году (57,72 %). В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, все пять грамматических ошибок смогли правильно дифференцировать 98 % экзаменуемых, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 74 %, в группе набравших от минимального до 60 баллов, – всего 17 %, в группе, не достигших 24 баллов, – 0 %. Как видим, значительный разрыв в

успешности выполнения этого задания наблюдается в группах выпускников, набравших *баллы от минимального балла до 60 баллов*, и в *группе от 61 до 80 баллов*, что свидетельствует о высокой дифференцирующей способности этого задания, актуализирующего навыки самоконтроля и самокоррекции.

Средний процент выполнения 7 заданий, требующих проведения орфографического анализа, в этом году составил 50 %, что значительно меньше, чем в предыдущие годы (64,8 % – 2024 год, 66,48 % – 2023 год). Более успешно выпускники этого года справились с заданием № 9 (правописание корней) – 62,59 %, заданием 10 (правописание приставок) – 58,14 % и заданием № 15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи) – 65,12 %. Средний процент остальных 4 заданий (№ 11, № 12, № 13, № 14), проверяющих навык правописания окончаний глаголов, суффиксов различных частей речи, слитное, дефисное и раздельное написание различных частей речи, написание слов с *не* и *ни*, ниже 50 %. Значителен разрыв в успешности выполнения этого задания группами участников с разным уровнем подготовки – в среднем до 30 %.

Средний процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, по сравнению с предыдущими годами незначительно повысился, он составил 59,6 % (59,1 % – 2024 год, 55 % – 2023 год). Лучше по сравнению с прошлым годом выпускники справились с заданием № 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), средний процент его выполнения повысился с 45,48 % до 57,86 %, задание № 17 (знаки препинания при обособлении) – 70,61 % (2024 год – 65,72 %), задание № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 69,86 % (2024 год – 54,8 %). Хуже выпускники этого года справились с двумя заданиями, проверяющими владение пунктуационными нормами на базовом уровне. Это задание № 18 (знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями – 42,96 %, 2024 год – 68,18 %) и задание № 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении – 56,57 %, 2024 год – 76,93 %). Расхождение в разных по уровню подготовки группах экзаменуемых при выполнении задания № 18 (знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями), задания № 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) значительное и составляет в среднем 30 %.

Следует отметить, что с заданием № 21 повышенного уровня сложности, требующего проведения детального синтаксического и пунктуационного анализа, выпускники этого года справились значительно лучше. Средний процент его выполнения увеличился более, чем на 10 % и составил 54,29 %.

Уровень практической грамотности участников ЕГЭ 2025 года проверялся в ходе выполнения задания 27 с развернутым ответом. Статистика свидетельствует о том, что в этом году показатель орфографической грамотности повысился до 75,47 % (73,3 % – 2024 год, 74 % – 2023 год), как и показатель пунктуационной грамотности – 53,35 % (5,11 % – 2024 год). В этом году не допустили орфографических и пунктуационных ошибок в группе выпускников, *набравших баллы от 81 до 100*, – 84 % и 68 % экзаменуемых, в группе выпускников, *набравших от 61 до 80 баллов*,

соответственно 57 % и 47 %, в группе, набравших от минимального балла до 60, – 16 % и 3 %. Все эти показатели сопоставимы с аналогичными показателями прошлого года. Характер типичных орфографических и пунктуационных ошибок не изменился. К числу наиболее частотных следует отнести правописание корней с проверяемыми и непроверяемыми гласными, правописание суффиксов различных частей речи, в том числе с одной и двумя Н, слитно-дефисно-раздельные написания слов, написание НЕ и НИ с различными частями речи. Самыми распространёнными пунктуационными ошибками по-прежнему являются ошибки в предложениях с обособленными членами, вводными конструкциями, в сложных предложениях с разными видами связи.

Показатели грамматической и речевой практической грамотности в этом году также повысились и составили соответственно 76,68 % (65,7 % – 2024 год, 66,75 % – 2023 год) и 72,33 % (65,4 % – 2024 год, 67,82 % – 2023 год). Не допустили грамматических и речевых ошибок в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, – 79 % и 68 % экзаменуемых, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 49 % и 41 % в группе, набравших от минимального балла до 60, – 20 % и 17 %. Следует отметить, что показатели грамматической и речевой грамотности в разных группах экзаменуемых также соотносятся с аналогичными показателями прошлого года. Характер наиболее распространенных грамматических и речевых ошибок по сравнению с предыдущими годами не изменился. Одними из наиболее типичных грамматических ошибок являются ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления слов, а также ошибки в построении сложных предложений и предложений с обособленными членами. Типичными речевыми ошибками являются употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, речевая избыточность и недостаточность, неудачное использование местоимений.

Анализ выполнения заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/вид деятельности, в совокупности с учетом из уровней сложности

Среди заданий, проверяющих один элемент содержания, можно выделить задание 27 (сочинение). Анализ результатов его выполнения позволяет говорить о сформированности на достаточно высоком уровне у выпускников важнейших коммуникативных умений: отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста справились почти экзаменуемые, процент выполнения составил 99,68 %. Авторскую позицию по выбранной проблеме правильно определили в 2024 году 98,35 %, годом ранее показатель был таким же высоким – 98,36 %. Овладели умением понимать и интерпретировать содержание исходного текста, создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли. 96,53 % выпускников справились с заданием по критерию К3, в 2024 году данный показатель соответствовал 93,8 %.

Незначительные колебания происходят при выполнении задание № 5 на исправление лексической ошибки, связанной с употреблением паронимов, – 70,68 %, (в 2024 году – 72,58 %, в 2023 году – 70,73 %). Однако в открытом варианте процент выполнения оказался ниже контрольных цифр базового уровня и составил 40,87 %.

Прослеживается постепенное повышение процента выполнения задания № 15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи) – 65,12 %, 2024 год - 64,04 %, 2023 год – 59,28 %.

Снизился процент выполнения задания № 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 42,96 %, для сравнения в 2024 году – 68,18 %, в 2023 году – 66,15 %.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Менее успешно выпускники этого года справились с шестью заданиями базового уровня сложности, процент выполнения ниже 50 %:

- заданием № 11 (правописание суффиксов, кроме суффиксов причастий и деепричастий) – 47,45 %;
- заданием № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 37,23 %;
- заданием № 13 (правописание НЕ и НИ) – 42,25 %;
- заданием № 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи) – 37,3 %;
- заданием № 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) – 42,96 %;
- заданием № 24 (виды информации в тексте) – 37,09 %.

Заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15 % не прослеживается.

Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, требуют особого внимания задания, процент выполнения которых немного превышает 50 %.

К числу вызвавших затруднения у значительной части выпускников, можно отнести задания базового уровня сложности, средний процент выполнения которых составил менее 60 %:

- задание № 10 (употребление ъ и ь, в том числе разделительных. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок) – 58,14 %;
- задание № 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) – 57,86 %;
- задание № 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – 56,57 %;

- задание №23 (информационно-смысловая переработка прочитанного текста) – 57,68 %;
- задание № 26 (средства связи предложений в тексте) – 54,65 %.

К числу наименее успешно выполненных заданий повышенного уровня сложности следует отнести задание № 3 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) – 27,79 %.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по русскому языку на основе выявленных типичных затруднений при выполнении экзаменационных заданий в п. 3.1.1.

Статистический анализ на основе приведенных данных выявил 6 заданий базового уровня, выполненных ниже 50 %.

Задание № 11

Характеристика задания.

Задание проверяет умение применять правила правописания суффиксов различных частей речи, кроме выбора Н и НН. В задание включены существительные с безударной гласной в суффиксе ик/ек, иц/ец/, ичк/ечк, инк/енк/онк и согласной в суффиксах чик/щик, прилагательные с безударной гласной в суффиксах ев/ов, лив, чив, чат, енн/ян, согласной в суффиксе к/ск, глаголы с суффиксами ова (ева)/ива (ыва), е/и, безударной гласной перед суффиксом *Л* прошедшего времени и суффиксом *ва*, наречия с суффиксами о/а. Для орфографического анализа даны пять рядов слов. Количество верных ответов от 2 до 4. Верное выполнение задание оценивается 1 баллом.

Типичные ошибки при выполнении задания и анализ выявленных затруднений

Наибольшую трудность у экзаменуемых вызывают правописание безударной гласной в глагольных суффиксах ова(ева)/ива (ыва) и безударной гласной перед суффиксом *ва*. Связано это не только с незнанием правил, неумением их применить на практике, например в слове передергивая (вариант 301), но и с неумением проводить словообразовательный анализ и различать суффиксы ова(ева)/ива (ыва) и суффикс *ва*, как например, в слове *овладевать*. Учащимися ошибочно применяется правило о правописании безударных суффиксов *ова(ева)/ива (ыва)*, тогда как в слове ударный суффикс *ва*, перед которым сохраняется гласная инфинитива совершенного вида, от которого с помощью суффикса *ва* образуется инфинитив несовершенного вида. Кроме того, существует достаточно большой список исключений из правила правописания суффикса *ва*: продлевать, подразумевать, затмевать и др.

Сложность для выпускников представляет дифференциация суффиксов *е/и* в переходных и непереходных глаголах. Неумением определять грамматическое значение слова объясняются ошибки в словах *обессилеть* (от усталости) – *обессилить* (врага) (вариант 301). Следует отметить особую частотность этих ошибок.

Неумением проводить словообразовательный анализ слова и определять словообразовательное значение суффикса объясняются ошибки в правописании суффиксов прилагательных: *ветряная* (мельница), *платяной* (шкаф) (вариант 301). Частотной при выполнении 301 варианта стала ошибка в правописании суффикса в слове *собачонка*, что свидетельствует о несформированности умения проводить грамматический анализ слова (определять часть речи) при применении орфографического правила.

Пути преодоления затруднений

Учителям-словесникам необходимо формировать умение проводить детальный языковой анализ в процессе письма – на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила при отработке правописания суффиксов различных частей речи и системно отрабатывать навыки морфемного, словообразовательного и морфологического анализа (разбора).

Задание № 12

Характеристика задания

Задание направлено на проверку умения выбирать гласную при написании личных окончаний глаголов, суффиксов причастий настоящего времени и гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени. Для орфографического анализа даны пять рядов слов. Количество верных ответов от 2 до 4. Верное выполнение задание оценивается 1 баллом.

Типичные ошибки при выполнении задания и анализ выявленных затруднений

Причинами ошибок в правописании безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, правильно поставив видовой вопрос, несформированность навыка дифференциации орфограмм, регулирующих правописание суффиксов действительных и страдательных причастий настоящего и прошедшего времени, именно этим можно объяснить ошибку в написании *посеянный* вместо *посеянный* (вариант 301). Трудности в написании представляют образованные от устаревших глаголов причастия *брызжущий*, *пыщущий*, *зыблющийся*, а также страдательные причастия прошедшего времени, образованные от однокоренных глаголов, основа которых оканчивается на разные гласные, например, *тесто замешено* (тесто) и *замешан* (в деле) (вариант 301). Причинами ошибок становится нетвердое знание глаголов, оканчивающихся на *ять*, формы этих глаголов и образованные от них причастия довольно часто встречаются в КИМах, именно этим объясняется ошибка в слове *взлелеяв* в варианте 301. Главная причина ошибок заключается в том, что значительная часть выпускников не в полной мере

владеет навыком грамматического анализа языкового материала, который должен быть доведен до автоматизма, испытывает трудности в умениях, которые лежат в основе орфографических навыков: определении части речи и морфемного состава слова

Пути преодоления затруднений

Учителям-словесникам следует добиваться прочного знания орфограмм, регулирующих правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, систематически отрабатывать их на учебных занятиях с обязательным проговариванием способа применения правил, включать в дидактический материал урока сложные в написании глаголы и причастия, как можно чаще давать глаголы и причастия для морфологического и морфемного разбора.

Задание 13

Характеристика задания

Задание проверяет умение определять слитное и раздельное написание *не и ни* с различными частями речи, чаще всего с существительными, прилагательными, глаголами, деепричастиями, полными и краткими формами причастий, наречиями. Имеет множественный выбор. Оценивается одним баллом.

Типичные ошибки при выполнении задания и анализ выявленных затруднений

Невысокий процент выполнения этого задания связан с недостаточным знанием правил раздельного и слитного написания *не и ни* и несформированностью умения различать части речи. Именно этим объясняются наиболее типичные ошибки участников ЕГЭ, выполнивших 301 вариант. Например, слитное написание *не* с деепричастием (*не отрываясь*), слитное написание *не* с кратким прилагательным при наличии слова *отнюдь* (*отнюдь не очевидны*)

Пути преодоления затруднений

Учителям-словесникам следует добиваться прочного знания орфограмм, регулирующих слитное и раздельное написание *не и ни* с различными частями речи, систематически отрабатывать их на учебных занятиях с обязательным проговариванием способа применения правил. Необходимо систематически повторять и отрабатывать на занятиях способы определения частей речи, поскольку частеречевая принадлежность слова является главным условием выбора слитного или раздельного написания *не и ни*.

Задание №14

Характеристика задания

Задание проверяет умение различать слитное, дефисное и раздельное написание существительных, прилагательных, наречий, предлогов, союзов, частиц. Имеет множественный выбор. Оценивается одним баллом.

Типичные ошибки при выполнении задания и анализ выявленных затруднений

Ошибки при выполнении этого задания объясняются не только нетвердым знанием соответствующих орфографических правил (их достаточно много), но и неумением дифференцировать части речи и омонимичные грамматические формы, то есть проводить грамматический анализ с учетом общего смысла предложения. Ошибки, допущенные при выполнении задания в открытом варианте, объясняются этими причинами. Например, слитное написание существительных с предлогами *с виду*, *за город* связаны с тем, что выпускники путают эти написания со слитным написанием предлогов *ввиду* и наречий; раздельные написание составного союза *при этом* и существительного с указательным местоимением *тот час* – со слитным написаниемозвучных им союза *притом* и наречий *поэтому, тотчас*. Частотной ошибкой при выполнении этого варианта стало незнание правильного написания фразеологического оборота *во что бы то ни стало* и наречия *впоследствии*.

Пути преодоления затруднений

Учителям-словесникам следует систематически отрабатывать на занятиях способы определения частей речи, поскольку частеречевая принадлежность слова является главным условием выбора слитного, дефисного или раздельного написания различных частей речи, включать в урок, как можно чаще, упражнения на морфологический анализ грамматических омонимов – знаменательных и служебных частей речи.

Задание №18

Характеристика задания

Задание проверяет умение ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Верное выполнение задания оценивается одним баллом.

Типичные ошибки при выполнении задания и анализ выявленных затруднений

Следует отметить, что ошибок, связанных с выделением обращений, значительно меньше, чем с выделением вводных слов. При выполнении этого задания трудности у экзаменуемых возникают при определении функции слов и словосочетаний, совпадающих по написанию, например, *может быть* в варианте 301. Такие ошибки – следствие непроведенного смыслового анализа предложения. Одной из самых распространенных является ошибка, связанная со смешением вводных слов и не являющихся вводными наречий, союзов, частиц, например: *как только, тогда* в открытом варианте. Причина подобных ошибок та же – несформированность навыка грамматико-смыслового анализа языкового материала.

Пути преодоления затруднений

Учителям-словесникам нужно добиваться прочного знания вводных конструкций и слов не являющихся вводными, в основе этой работы должен лежать функционально-семантический подход: следует больше обращать внимание на

значение вводных конструкций (большая/меньшая степень уверенности, различные чувства, источник сообщения и т.д.), проводить синтаксический анализ предложения, начинать который нужно с обязательного выделения грамматической основы. Именно это поможет различать сказуемые (может быть, казалось, бывает и т.д.) от омонимичных им вводных слов.

Шире использовать прием синонимической замены незнакомого вводного слова знакомым.

Задание №24

Характеристика задания

Экзаменуемые должны установить соответствие или несоответствие указанных предложений текста типу речи (описание, повествование, рассуждение) или указанному виду смысловых отношений (противопоставление, причина, следствие, пояснение и т.д.). Оценивается одним баллом.

Типичные ошибки при выполнении задания и анализ выявленных затруднений

Затруднения, которые испытывают выпускники при выполнении этого задания, связаны с недостаточной сформированностью важнейших мыслительных операций (анализа, сопоставления, противопоставления, установления причинно-следственных связей). Так, главная трудность экзаменуемых, выполнивших вариант 301, заключалась в неразличении выпускниками причины и следствия. Трудности при определении типа речи связаны в первую очередь с тем, что в текстах довольно часто соединяются разные типы речи, например, повествование и рассуждение или описание. Кроме того, тип рассуждение, представленный в тексте, не имеет четко выраженной структуры, к которой экзаменуемые привыкли: тезис, аргументы, вывод. И довольно часто, особенно в публицистических текстах, приводятся поступки или события, но они не образуют сюжета, а лишь иллюстрируют ход рассуждения

Пути преодоления затруднений

Учителям-словесникам следует обратить более серьезное внимание на совершенствование навыков композиционно-содержательного, функционально-смылового, стилистического анализа текста на уроках русского языка, более тщательно отрабатывать средства связи предложений в тексте и типы речи, то есть сделать отработку этого материала обязательной при работе с текстом на уроке.

Задание № 3 повышенного уровня сложности

Характеристика задания

Задание выполняется на основе прочитанного текста и носит комплексный характер: оно проверяет знания по всем разделам русского языка: лексике, морематике, морфологии, синтаксису, стилистике – и умение проводить композиционно-содержательный, функционально-смыловой, стилистический анализы текста. Количество верных ответов от 2 до 4. Верное выполнение задание оценивается 1 баллом.

Типичные ошибки при выполнении задания и анализ выявленных затруднений

Экзамен показал, что ошибки при выполнении задания вызваны недостаточным опытом выпускников в анализе текстов публицистического, научного, официально-делового стилей, не всегда точным установлением соответствия указанных лексических, морфологических и синтаксических средств стилю текста. Так, при выполнении задания в 301 варианте самой частотной стала ошибка, связанная с соотнесением средств выразительности – сравнений и метафор – с текстом научного стиля, стилевой особенностью которого является отсутствие средств выразительности, не была правильно установлена синтаксическая функция оборотов *как особый конструктивный элемент, как высказывание другого объекта как приложения, а не сравнительного оборота*.

Пути преодоления затруднений

Для успешного выполнения задания должен быть расширен диапазон текстов, с которыми проводится работа на уроках, на основе этих текстов следует отрабатывать важнейшие умения: определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи, анализировать структуру и языковые особенности текста, опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по предмету. Выполнение экзаменационных заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков, требует сформированности *познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий*:

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения учебно-практических задач, применение различных методов познания;
- способность устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения;
- владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельный поиск, анализ, систематизация и интерпретация информации;
- создание текстов в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории;
- развернутое и логичное изложение своей точки зрения с использованием языковых средств;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов.

Все задания части 1 экзаменационной работы в формате ЕГЭ проверяют сформированность познавательных (способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных

методов познания, использование различных логических операций, владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельный поиск, анализ, систематизация и интерпретация информации), регулятивных (владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов) действий.

Задание № 27 (часть 2) проверяет сформированность коммуникативных УУД (развернутое и логичное изложение своей точки зрения с использованием языковых средств).

Статистический и содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2025 года позволяет сделать вывод о хорошем уровне сформированности метапредметных компетенций.

Анализ результатов выполнения задания № 27 (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту) позволяет говорить о сформированности на достаточно высоком уровне у выпускников важнейших коммуникативных умений: понимать и интерпретировать содержание исходного текста, создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли. В этом году 99,68 % экзаменуемых правильно сформулировали авторскую позицию по указанной проблеме, 88,42 % успешно справились с комментарием к позиции автора по указанной проблеме, 96,53 % экзаменуемых обосновали свое согласие с авторской позицией. Все это, безусловно, свидетельствует о достижении важнейшего метапредметного результата – развернутого и логичного изложения своей точки зрения с использованием языковых средств.

Однако есть проблемные зоны.

Недостаточный уровень сформированности важнейших познавательных и рефлексивных универсальных учебных действий.

Особенно показательны в этом плане задания, проверяющие сформированность навыка орфографического анализа (задания 9–15 части 1 экзаменационной работы). Средний процент выполнения заданий в этом году составил лишь 50 %. Из 7 заданий этого блока 4 выполнено на недостаточном уровне (средний процент выполнения меньше 50 %). Наибольшие затруднения у выпускников этого года вызвали **задания № 11, 12, 13, 14** (правописание суффиксов, кроме суффиксов причастий и деепричастий, правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, правописание НЕ и НИ, слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи).

Выполнение этих заданий требует сформированности умения устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия: анализ, дифференциация, установление причинно-следственных связей); владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов.

Причинами ошибок при выполнении этих заданий являются несформированность навыков языкового анализа (морфемного, словообразовательного, морфологического), дифференциации орфограмм, регулирующих правописание, установления логической связи между значением слова (морфемы), его формой и написанием, неспособность усвоить алгоритм действий по применению правила, невладение навыками самоконтроля.

Средний процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами (задания 16–21), в этом году составил 59,61 %. Особые затруднения у экзаменуемых вызвало задание 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями – 42,96 %).

Выполнение этого задания требует сформированности умения устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия: анализ, дифференциация, установление причинно-следственных связей); владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов.

Причина затруднений участников ЕГЭ при выполнении этого задания, как и других заданий, требующих пунктуационного анализа, заключается в несформированности умения проводить семантический и синтаксический анализ, устанавливать соответствие между значением слова и его синтаксической функцией, дифференцировать различные синтаксические конструкции, осуществлять самоконтроль своих учебных действий.

Серьезные затруднения у выпускников этого года, как и предыдущих лет, вызвало задание № 24 на установление смысловых отношений между предложениями текста и их типологической характеристики (средний процент выполнения этого задания составил 37,09 %).

Выполнение этого задания требовало сформированности базовых логических действий: устанавливать существенный признак для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, выявлять причинно-следственные связи, осуществлять поиск и анализ информации.

Затруднения учащихся при выполнении этого задания можно объяснить неумением проводить логико-смысловой анализ фрагментов текста, неразличением смысловых отношений между предложениями текста, в частности причины и следствия.

Общий результат

Метапредметные умения формируются в обучении школьников общим приёмам, техникам, схемам, образцам мыслительной работы, которые лежат над предметами, поверх предметов, но которые воспроизводятся при работе с любым предметным материалом (по истории, литературе, биологии, в том числе языковым). Сложно на каждом уроке русского языка развивать все УУД, точнее делать это осознанно. Однако при формировании метаумений и овладении метаспособами

особенно эффективным является интерактивное обучение, то есть обучение через опыт, через общение, через сравнение, когда развиваются способы, действия, появляется потребность мыслить и действовать в соответствии с принципами метапредметности, происходит подлинная интеграция знаний. Подобную работу следует начинать с начальной школы.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Средний процент выполнения 18 заданий базового уровня сложности превышает 50 %, процент выполнения все 3 заданий повышенного уровня сложности выше 15 %, что позволяет говорить достаточном уровне сформированности предметных и метапредметных компетенций выпускников 2025 года.

Наиболее успешно выпускники этого года справились с заданием № 27, что позволяет говорить о сформированности на высоком уровне у выпускников важнейших коммуникативных умений: понимать и интерпретировать содержание исходного текста, создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли. Средний процент выполнения этого задания составляет 85,25 %.

Более успешно (более 70 %) участники ЕГЭ 2025 года справились с заданиями:

- заданием № 1 на определение логико-смысовых отношений между предложениями в тексте (средний процент выполнения задания составил 77,63 %);
- заданиями на опознание и исправление лексической ошибки № 5 (70,68 %) и № 6 (90,5 %), заданием № 7 (75,81 %) на исправление ошибки в образовании формы слова;
- заданием № 17 (70,61 %) на постановку знаков препинания в предложении с обособленными членами.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Наименее успешно выпускники этого года справились с шестью заданиями базового уровня сложности:

- заданием №11 (правописание суффиксов, кроме суффиксов причастий и деепричастий) – 47,45 %;
- заданием № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 37,23 %;
- заданием № 13 (правописание НЕ и НИ) – 42,25 %;
- заданием № 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи) – 37,3 %;
- заданием № 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) – 42,96 %;

– заданием № 24 (виды информации в тексте) – 37,09 %.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

С 9 заданиями базового уровня сложности выпускники 2025 года справились лучше. Это задание № 1 на установление средств между предложениями в тексте – 77,63 % (2024 год – 68 %);

задание № 4 (орфоэпические нормы) – 64,52 % (2024 год – 51,51 %);

задание № 6 на исправление лексической ошибки, связанной с нарушением лексической сочетаемости, тавтологией и плеоназмом, – 90,95 % (2024 год – 73,1 %);

задание № 8 (основные синтаксические нормы) – 68,26 % (2024 год – 57,72 %);

задание № 12 (правописание приставок) – 58,14 % (2024 год – 54,26 %);

задание № 15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи) – 65,12 % (2024 год – 64,04 %);

задание № 16 (пунктуация в сложносочиненном предложении и в предложениях с однородными членами) – 57,86 % (2024 год – 45,48 %);

задание № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 69,86 % (2024 год – 54,8 %).

По 12 заданиям базового уровня сложности первой части экзаменационной работы наблюдалось снижение среднего процента выполнения.

Значительное снижение среднего процента выполнения заданий в этом году (более чем на 10 %) мы имеем по 7 заданиям базового уровня сложности:

заданию № 2 (лексический анализ слова) – 63,88 % (2024 год – 81,5 %);

заданию № 7 (морфологические нормы) – 75,81 % (2024 год – 87,04 %);

заданию № 9 (правописание гласных в корне слова) – 62,59 % (2024 год – 74,79 %);

заданию № 13 (правописание НЕ и НИ) – 42,25 % (2024 год – 59,05 %);

заданию № 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи) – 37,3 % (2024 год – 54,9 %);

заданию № 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) – 42,96 % (2024 год – 68,18 %);

заданию № 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении) – 56,57 % (2024 год – 76,93 %).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2024-2025 учебном году использовался анализ результатов проведения ЕГЭ 2024 года и разработанные на его основе рекомендации для системы образования Орловской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году. В частности, для совершенствования важнейших коммуникативных навыков педагогам-словесникам рекомендовалось проводить системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией, оценкой и преобразованием; совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического и лингвистического анализа текста.

В результате по итогам ЕГЭ 2025 года выпускники в целом успешно справились с заданиями, проверяющими сформированность коммуникативной компетенции (№ 23, № 27).

Рекомендовалось «шире использовать на уроках в старших классах различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний» и «активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими, орфографическими и пунктуационными нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка». Особое внимание обращалось на необходимость отработки навыков синтаксического и пунктуационного анализа, включение заданий, требующих проведение такого анализа, в каждый урок русского языка. Участники ЕГЭ по русскому языку в 2025 году достаточно успешно справились с рядом заданий, проверяющих сформированность языковой компетенции, продемонстрировав удовлетворительный уровень владения лексическими, грамматическими, орфографическими и пунктуационными нормами. Лучше по сравнению с прошлым годом выпускники справились с пятью заданиями из шести, проверяющими владение пунктуационными нормами. Средний процент выполнения заданий, связанных с пунктуационным анализом, в этом году повысился до 59,6 % (59,1 % – 2024 год). Также повысился уровень практической орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой грамотности.

Сдаче ЕГЭ в регионе способствовали мероприятия, включенные в дорожную карту в 2024 -2025 учебном году:

- адресные методические рекомендации «О преподавании русского языка и литературы в образовательных организациях Орловской области в 2024–2025 учебном году»;
- подготовка «Методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в 2024–2025 учебном году»;

- проведение курсов повышения квалификации для учителей из школ с низкими образовательными результатами по предмету «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе»;
- семинар для членов предметной секции РУМО учителей русского языка и литературы Орловской области «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2024–2025 учебном году»;
- вебинары для учителей русского языка и литературы из ОО с низкими результатами ГИА 2022 года по теме «Основные направления подготовки к ГИА в 2024–2025 учебном году»;
- вебинар для учителей русского языка и литературы по теме: «Основные направления подготовки к ГИА в 2024–2025 учебном году»;
- «Советы от эксперта» при подготовке к ЕГЭ по русскому языку в рамках реализации регионального проекта «На пути к экзаменам».

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Орловской области Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации для системы образования Орловской области Российской Федерации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе ОО, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

Рекомендации ориентированы на обучающихся.

Приведенные рекомендации, приведенные в этом разделе, содержат описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса.

Рекомендации направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся.

Рекомендации касаются как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета

Учителям

С целью совершенствования преподавания русского языка в образовательной организации педагогам рекомендовано использовать конкретные методики в соответствии с классификацией методов обучения по дидактической цели:

1. методика приобретения знаний;
2. методика формирования умений и навыков;
3. методика применения знаний;
4. методика закрепления и проверки знаний, умений, навыков

Для предотвращения выявленных дефицитов в образовательной подготовке обучающихся:

– целесообразно использовать в качестве приема комплексную работу с текстами разных жанров и стилей на уроках русского языка в старших классах с целью обеспечения взаимосвязанного развития и совершенствования коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся, формирования способности проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе;

– для реализации в процессе преподавания текстоцентрического подхода проводить системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических

и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией, оценкой и преобразованием; совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); создавать письменные высказывания заданного типа и стиля речи;

– следует шире использовать на уроках русского языка в начальной и основной школе различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический), продолжать их отработку в старших классах, так как они являются эффективной формой систематизации знаний и формирования орографических и пунктуационных навыков;

– в связи с необходимостью совершенствования орографической грамотности обучающихся проводить в 10–11 классах систематическую работу по повторению орографического материала и отработке прочных правописных навыков на каждом учебном занятии, увеличить долю диктантов и различных орографических упражнений, предполагающих нахождение орфограмм, их квалификацию и отработку навыков употребления изученных орографических правил на практике; шире использовать алгоритмы в обучении орографии;

– проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала. Для более эффективной организации освоения пунктуации учителям русского языка важно обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты), более широко опираться на семантический подход, обращать внимание на роль интонации в пунктуационном оформлении предложения;

– активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка, неформально проводить работу над речевыми и грамматическими ошибками. Больше внимания уделять культуре устной речи на уроках русского языка, системно отрабатывать орфоэпические навыки, использовать различные приемы и формы работы: орфоэпические диктанты, составление словаря собственных орфоэпических затруднений, задания с элементами проектной деятельности.

В рамках предметного обучения необходимо увеличить долю заданий, обладающих потенциалом достижения не только предметных, но и метапредметных результатов. К таким заданиям относятся:

- комплексный анализ текста, включающий задания на понимание, оценку и интерпретацию информации, содержащейся в нем, выделение микротем, составление плана, для учебного текста актуально его преобразование в формат таблицы, схемы, алгоритма;
- задания, требующие проведения операций анализа, обобщения, сравнения и классификации, установления причинно-следственные связи;
- задания поискового характера, содержащие элементы проектной деятельности;
- творческие задания.

Особое внимание следует уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, шире использовать критериальное оценивание.

ИРО, ИПК, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

- организовать адресную методическую помощь образовательным организациям, показавшим низкие образовательные результаты по предмету;
- организовать проведение мастер-классов педагогами, обучающиеся которых имеют высокие результаты ЕГЭ по предмету;
- организовать изучение и трансляцию положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям:

Для формирования прочных *предметных и метапредметных умений*:

- обучающимся с *минимальным и удовлетворительным уровнем* подготовки следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, использовать карточки-информаторы, включающие теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания;
- *хорошо подготовленным обучающимся* предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, частично-поисковые задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания;
- *наиболее подготовленным обучающимся* предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила и выполнения отдельных заданий, проблемно-поисковые задания, задания на трансформацию и преобразование исходного материала, различного рода творческие задания.

Администрациям образовательных организаций:

- На основе результатов ЕГЭ по русскому языку и стартовой диагностики в начале учебного года в 10-11 классах провести анализ образовательной подготовки выпускников с целью определения уровня сформированности предметных и метапредметных компетенций и выявления проблемных зон в подготовке к ЕГЭ;
- учитывать результаты оценочных процедур при организации методической работы;
- реализовывать принципы дифференцированного обучения путем изучения курсов по выбору для обучающихся с высоким и низким уровнем предметной подготовки;
- поставить на контроль календарные планы подготовки обучающихся к ЕГЭ и журналы индивидуальных и групповых консультаций обучающихся по подготовке к экзамену.

ИПК и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- организовать адресную методическую помощь образовательным организациям, показавшим низкие образовательные результаты по предмету;
- организовать проведение мастер-классов педагогами, обучающиеся которых имеют высокие результаты ЕГЭ по предмету;
- организовать изучение и трансляцию положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендации руководителям районных методических объединений

На основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2025 года включить в план работы методических объединений учителей-словесников следующие темы:

- «Система работы учителя русского языка и литературы по достижению предметных и метапредметных результатов освоения образовательной программы»;
- «Современные формы контроля уровня сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательной программы по русскому языку»;
- «Использование современных цифровых ресурсов для формирования предметных и метапредметных компетенций»;
- «Совершенствование навыков стилистического и речеведческого анализа текста на уроках русского языка»;
- «Развитие функциональной грамотности учащихся на уроках русского языка в старших классах»;
- «Система работы по формированию орфоэпических навыков обучающихся»
- «Многоаспектный анализ текста на уроках русского языка»;

- «Использование алгоритмов при обучении орфографии и пунктуации»;
- «Основные направления совершенствования практической (орфографической и пунктуационной) грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»;
- «Совершенствование навыков синтаксического и пунктуационного анализа на уроках русского языка в старших классах»;
- «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ЕГЭ».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

БУ ОО ДПО «Институт развития образования»:

- продолжение работы по повышению квалификации педагогов на основе анализа результатов ЕГЭ 2025 года,
- консультирование педагогов и обучающихся;
- корректировка программы ПК «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников;
- проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2025–2026 учебном году» для учителей-словесников.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Цыганкова Маргарита Евгеньевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела русского языка и литературы</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Сологуб Светлана Александровна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Цыганкова Маргарита Евгеньевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела русского языка и литературы</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>