



ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

П Р И К А З

02.02.2026

№ 99

г. Орёл

Об утверждении результатов мониторинга региональных показателей по выявлению школ с низкими результатами обучения, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов

В целях реализации региональной концепции (модели) поддержки школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных условиях, утвержденной приказом Департамента образования Орловской области от 11 ноября 2022 года № 1643 «О совершенствовании региональных механизмов управления качеством образования по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» (с изменениями от 4 октября 2023 года № 1770), на основе проведенных региональных мероприятий по выявлению школ, показывающих низкие образовательные результаты, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов, определению ресурсных дефицитов в образовательных организациях Орловской области, выявлению школ, нуждающихся в адресном наставничестве и сопровождении, выявлению эффективных школ
п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить:

1.1. Перечень образовательных организаций Орловской области, отнесенных к группе школ, нуждающихся в адресном наставничестве и сопровождении, показывающих низкие образовательные результаты и функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов, согласно приложению 1;

1.2. Перечень образовательных организаций Орловской области, отнесенных к группе школ, испытывающих ресурсные дефициты, согласно приложению 2;

1.3. Перечень образовательных организаций Орловской области, отнесенных к группе школ, потенциально отнесенных к группе «Эффективных школ», показывающих высокие результаты образовательной деятельности и функционирующих в неблагоприятных условиях, согласно приложению 3.

2. Утвердить результаты мониторинга региональных показателей по выявлению школ с низкими результатами обучения, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов (далее – Мониторинг), представленные в информационно-аналитическом отчете по результатам мониторинга региональных показателей «Выявление школ с низкими результатами обучения, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов», согласно приложению 4.

3. Казенному учреждению Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» разместить результаты Мониторинга на Единой платформе сайтов образовательных организаций Орловской области (<https://obr57.ru/>) и на официальном сайте организации (<http://www.orcoko.ru/>).

4. Бюджетному учреждению Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» оказать методическую поддержку образовательным организациям в рамках реализации региональной программы по сопровождению школ, работающих в сложных социальных условиях и показывающих низкие образовательные результаты.

5. Рекомендовать руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:

5.1. Ознакомиться с представленными материалами, организовать их изучение специалистами органов местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, руководителями и специалистами муниципальных методических служб, руководителями и педагогами подведомственных образовательных организаций;

5.2. Организовать обсуждение основных проблемных зон на муниципальном и школьном уровнях;

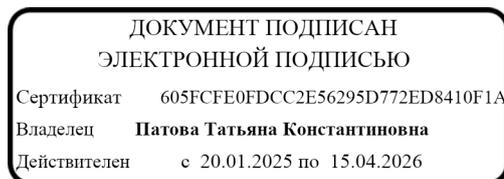
5.3. Определить ряд мер поддержки различных групп ОО, внести коррективы в действующие муниципальные программы поддержки школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;

5.4. Разработать управленческие решения по преодолению имеющихся затруднений с последующим анализом их эффективности.

6. Управлению региональной образовательной политики Департамента образования Орловской области довести приказ до руководителей Бюджетного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», казенного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области.

7. Контроль за исполнением приказа возложить на заместителя руководителя Департамента – начальника управления региональной образовательной политики Департамента образования Орловской области Шарова С. Н.

Член Правительства Орловской
области - руководитель
Департамента образования
Орловской области



Т. К. Патова

Приложение 1
к приказу Департамента
образования Орловской области
02.02.2026 г. № 99

Перечень
образовательных организаций Орловской области, нуждающихся в адресном
наставничестве и сопровождении, показывающих низкие образовательные
результаты и функционирующих в условиях высоких рисков снижения
образовательных результатов

№	Наименование муниципального образования	Наименование общеобразовательной организации
1.	Верховский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Скородненская средняя общеобразовательная школа»
2.	Верховский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Теляженская основная общеобразовательная школа»
3.	Знаменский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Локонская основная общеобразовательная школа» Знаменского района Орловской области
4.	Ливенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Воротынская основная общеобразовательная школа»
5.	Ливенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Росстанская средняя общеобразовательная школа»
6.	Ливенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Сергиевская средняя общеобразовательная школа»
7.	Мценский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Глазуновская основная общеобразовательная школа»

№	Наименование муниципального образования	Наименование общеобразовательной организации
8.	Мценский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Краснооктябрьская основная общеобразовательная школа»
9.	Орловский муниципальный округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ермолаевская основная общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области
10.	Орловский муниципальный округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Краснозвездинская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области
11.	Орловский муниципальный округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Полозодворская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области
12.	Покровский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Никольская основная общеобразовательная школа»
13.	Покровский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Покровский лицей»
14.	Троснянский район	Бюджетное общеобразовательное учреждение Троснянского района Орловской области «Муравльская средняя общеобразовательная школа»
15.	Троснянский район	Бюджетное общеобразовательное учреждение Троснянского района Орловской области «Октябрьская средняя общеобразовательная школа»
16.	Хотынецкий район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Богородицкая средняя общеобразовательная школа Хотынецкого района Орловской области

Приложение 2
к приказу Департамента
образования Орловской области
02.02.2026 г. № 99

Перечень
образовательных организаций Орловской области, испытывающих
ресурсные дефициты

№	Наименование муниципального образования	Наименование общеобразовательной организации
1.	Болховский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Однолуцкая основная общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Ивана Ильича Аверьянова»
2.	Болховский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Фатневская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Семена Матвеевича Сидоркова»
3.	Верховский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Туровская основная общеобразовательная школа»
4.	г. Орел	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 31 г. Орла
5.	г. Орел	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 38 г. Орла
6.	г. Орел	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 5 имени Е. Е. Щекотихина города Орла
7.	г. Орел	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла
8.	Дмитровский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области

№	Наименование муниципального образования	Наименование общеобразовательной организации
		«Долбенкинская основная общеобразовательная школа»
9.	Дмитровский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области «Лубянская средняя общеобразовательная школа»
10.	Должанский район	Бюджетное общеобразовательное учреждение Должанского района Орловской области «Егорьевская основная общеобразовательная школа»
11.	Должанский район	Бюджетное общеобразовательное учреждение Должанского района Орловской области «Быстринская основная общеобразовательная школа»
12.	Залегощенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ломецкая средняя общеобразовательная школа» Залегощенского района Орловской области
13.	Знаменский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ждимирская средняя общеобразовательная школа» Знаменского района Орловской области
14.	Знаменский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Локонская основная общеобразовательная школа» Знаменского района Орловской области
15.	Колпнянский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Карловская основная общеобразовательная школа»
16.	Колпнянский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Колпнянская средняя общеобразовательная школа № 2»
17.	Колпнянский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

№	Наименование муниципального образования	Наименование общеобразовательной организации
		«Крутовская основная общеобразовательная школа»
18.	Колпнянский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Нетрубежская основная общеобразовательная школа»
19.	Корсаковский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Гагаринская основная общеобразовательная школа имени старшего лейтенанта милиции В. А. Кузина Корсаковского района Орловской области
20.	Краснозоренский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Краснозоренская средняя общеобразовательная школа Краснозоренского района Орловской области
21.	Краснозоренский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Медвеженская основная общеобразовательная школа Краснозоренского района Орловской области
22.	Кромской район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кромского района Орловской области «Вожовская средняя общеобразовательная школа им. С. М. Пузырёва»
23.	Кромской район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кромского района Орловской области «Гостомльская основная общеобразовательная школа имени Н. С. Лескова»
24.	Ливенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Речицкая средняя общеобразовательная школа»
25.	Ливенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

№	Наименование муниципального образования	Наименование общеобразовательной организации
		«Дутовская средняя общеобразовательная школа»
26.	Ливенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Казанская средняя общеобразовательная школа»
27.	Ливенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Калининская основная общеобразовательная школа им. Н. Н. Поликарпова»
28.	Ливенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Никольская средняя общеобразовательная школа»
29.	Ливенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Островская средняя общеобразовательная школа»
30.	Ливенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хвощевская средняя общеобразовательная школа»
31.	Малоархангельский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 1»
32.	Малоархангельский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Малоархангельского района «Архаровская основная общеобразовательная школа»
33.	Мценский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Подбелевская средняя общеобразовательная школа»
34.	Новосильский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Селезнёвская средняя общеобразовательная школа Новосильского района
35.	Орловский муниципальный округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

№	Наименование муниципального образования	Наименование общеобразовательной организации
		«Ермолаевская основная общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области
36.	Орловский муниципальный округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Жилинская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области
37.	Орловский муниципальный округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Карповская основная общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области
38.	Орловский муниципальный округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Краснозвездинская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области
39.	Орловский муниципальный округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоселовская основная общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области
40.	Орловский муниципальный округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Овсянниковская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области
41.	Орловский муниципальный округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Полозодворская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области
42.	Покровский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Внуковская основная общеобразовательная школа»
43.	Покровский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Покровская средняя общеобразовательная школа»

№	Наименование муниципального образования	Наименование общеобразовательной организации
44.	Свердловский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Куракинская средняя общеобразовательная школа»
45.	Свердловский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хотетовская основная общеобразовательная школа»
46.	Сосковский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Рыжковская средняя общеобразовательная школа» Сосковского района Орловской области
47.	Сосковский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Алмазовская средняя общеобразовательная школа» Сосковского района Орловской области
48.	Троснянский район	Бюджетное общеобразовательное учреждение Троснянского района Орловской области «Никольская средняя общеобразовательная школа»
49.	Урицкий район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Нарышкино Урицкого района Орловской области
50.	Урицкий район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Максимовская основная общеобразовательная школа Урицкого района Орловской области
51.	Хотынецкий район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Краснорябинская средняя общеобразовательная школа имени Полного кавалера ордена Славы Петра Ивановича Бровичева Хотынецкого района Орловской области
52.	Хотынецкий район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение –

№	Наименование муниципального образования	Наименование общеобразовательной организации
		Студеновская основная общеобразовательная школа Хотынецкого района Орловской области
53.	Шаблыкинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Навлинская средняя общеобразовательная школа» Шаблыкинского района Орловской области

Приложение 3
к приказу Департамента
образования Орловской области
02.02.2026 г. № 99

Перечень
образовательных организаций Орловской области, потенциально отнесенных
к группе «Эффективных школ», показывающих высокие результаты
образовательной деятельности и функционирующих в неблагоприятных
условиях

№	Наименование муниципального образования	Наименование общеобразовательной организации
1.	Верховский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Верховская средняя общеобразовательная школа № 1»
2.	г. Орел	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 11 имени Г. М. Пясецкого г. Орла
3.	г. Орел	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 3 им. А. С. Пушкина г. Орла
4.	г. Орел	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 6 г. Орла
5.	г. Орел	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 51 города Орла
6.	Дмитровский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области «Долбенкинская основная общеобразовательная школа»
7.	Должанский район	Бюджетное общеобразовательное учреждение Должанского района Орловской области «Должанская средняя общеобразовательная школа»
8.	Залегощенский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ломецкая основная общеобразовательная

№	Наименование муниципального образования	Наименование общеобразовательной организации
		школа» Залегощенского района Орловской области
9.	Мценский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Подбелевская средняя общеобразовательная школа»
10.	Государственные ОО	Казенное общеобразовательное учреждение Орловской области «Орловский лицей-интернат»
11.	Урицкий район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Нарышкино Урицкого района Орловской области
12.	Шаблыкинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Навлинская средняя общеобразовательная школа» Шаблыкинского района Орловской области

Приложение 4
к приказу Департамента
образования Орловской области
02.02.2026 г. № 99

Департамент образования Орловской области

Казенное учреждение Орловской области
«Региональный центр оценки качества образования»

Информационно-аналитический отчет по результатам
мониторинга региональных показателей

«Выявление школ с низкими результатами обучения,
функционирующих в условиях рисков снижения
образовательных результатов»

Орел, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Перечень терминов, условных обозначений и сокращений	3
1. Содержание мониторингового исследования, цели и задачи, ожидаемые результаты, направления их использования	6
2. Участники мониторингового исследования. Исследование контекстных данных с целью группировки участников мониторингового исследования по контекстным факторам, обуславливающим низкие результаты	7
3. Группировка участников мониторингового исследования по качеству образовательной подготовки обучающихся.	10
4. Связь контекстных характеристик и результатов учебного процесса	22
5. Определение степени выраженности факторов, обуславливающих низкие образовательные результаты	24
5.1. Анализ данных об уровне оснащения школы. Идентификация образовательных организаций, испытывающих ресурсные дефициты	26
5.2. Анализ данных о педагогических кадрах. Идентификация образовательных организаций, испытывающих кадровые дефициты	36
5.3. Оценка сформированности внутришкольной системы профессионального развития педагогов	43
5.4. Анализ данных о социокультурных барьерах, влияющих на качество образования. Идентификация образовательных организаций, работающих в сложных социальных условиях, со сложным контингентом обучающихся	47
5.5. Определение рискового профиля образовательных организаций. Группировка образовательных организаций по уровням социального благополучия. Анализ взаимосвязей факторов риска. Территориальные особенности взаимосвязей	547
6. Определение группы школ, нуждающихся в адресном наставничестве, кураторстве и сопровождении на основе анализа данных об образовательных результатах в школах, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов	65
7. Общие выводы	78
8. Адресные рекомендации, разработанные с учетом анализа результатов мониторинга показателей	81

Перечень терминов, условных обозначений и сокращений

БОУ	Бюджетное общеобразовательное учреждение
Департамент	Департамент образования Орловской области
КОУ	Казенное общеобразовательное учреждение
МБОУ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
МО	Муниципальные образования, созданные в границах административно-территориальных единиц Орловской области
ОИРО	Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»
ОМСУ	Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая в качестве основной цели её деятельности образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и (или) среднего общего образования
ООШ	Основная общеобразовательная школа
КУ ОО «РЦОКО»	Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»
ПГТ	Поселок городского типа
РФ	Российская Федерация
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
ШНОР	Школы с низкими образовательными результатами – школы, демонстрирующие стабильно низкие результаты освоения обучающимися образовательной программы в соответствии с государственными образовательными стандартами по результатам массовых независимых стандартизированных процедур оценки качества образования
Бывшие ШНОР	Образовательные организации, состоящие в списках ШНОР в период 2019–2024 годы и не вошедшие в списки ШНОР в 2025 году
ВПР	Всероссийские проверочные работы
ГИА	Государственная итоговая аттестация
Депривированные школы	Школы, характеризующиеся отсутствием запроса на образование, безнадзорностью детей, ограниченностью кадровых ресурсов, ограниченностью источников поддержки (как правило, в сельской местности), негативной культурой окружения

ЕГЭ	Единый государственный экзамен
Мониторинг/ Мониторинговое исследование	Оценка учебных достижений для ШНОР и/или ШНСУ; ОО, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов в ОО региона, проводится ежегодно и направлена как на идентификацию ОО по результатам предыдущего учебного периода, так и на определение динамики изменений результатов качества обучения
Образовательные результаты	Результаты оценочных процедур внешнего и внутреннего оценивания за отчетный период
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ООО	Основное общее образование
ПредШНОР	Образовательные организации, показавшие 30 % и более неудовлетворительных результатов хотя бы по одной оценочной процедуре или не менее 20 % неудовлетворительных результатов по двум и более оценочным процедурам в 2025 году
ИСОУ «Виртуальная школа»	Информационная система образовательных услуг «Виртуальная школа»
Резильентные школы	Школы, преодолевшие неуспешность и перешедшая в эффективный режим работы
Рисковые школы	ОО, функционирующие в неблагоприятных условиях, высоких факторов, приводящих к рискам снижения образовательных результатов
РПД	Результативный показатель деятельности ОО
СОО	Среднее общее образование
ФГОС	Федеральный государственный образовательный стандарт
ФИОКО	Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт оценки качества образования»
ФИС ОКО	Федеральная информационная система оценки качества образования
Школы со смешанным языковым составом учащихся, с разным уровнем владения русским языком	Школы, для которых характерны культурная неоднородность, отсутствие единых культурных норм, традиций, миграционный и языковой статус учащихся, проблемы обучения и коммуникации на неродном языке, высокая доля детей с низкими результатами, низкий образовательный уровень родителей
Школы с высоким	Школы с депривированным окружением, высокой долей детей с девиантным поведением, детей

уровнем девиантности	из неблагополучных семей, с низким образовательным уровнем родителей, высокой долей детей с низкими образовательными результатами и малой долей детей с высокими
«Эффективная школа»	Школа, работающая в неблагоприятных социально-экономических условиях и при этом показывающая высокие и очень высокие образовательные результаты

1. Содержание мониторингового исследования, цели и задачи, ожидаемые результаты, направления их использования

В рамках реализации региональной концепции (модели) поддержки школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных условиях, утвержденной приказом Департамента от 11 ноября 2022 года № 1643 «О совершенствовании региональных механизмов управления качеством образования по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» на территории Орловской области» (с изменениями от 4 октября 2023 года № 1770) (далее – приказ Департамента от 11 ноября 2022 года № 1643), в соответствии с приказом Департамента от 22 сентября 2025 года № 1365 «Об организации и проведении регионального мониторинга показателей в образовательных организациях Орловской области» в Орловской области было проведено мониторинговое исследование (далее также – Мониторинг).

Мониторинг проводился по показателям, утвержденным приказом Департамента от 11 декабря 2022 года № 1643.

Сбор и обработка данных Мониторинга осуществлялись в соответствии с моделью, инструментарием и порядком проведения, утвержденными приказом Департамента от 11 ноября 2022 года № 1643 (далее – региональная Модель), с планом-заданием Мониторинга, утвержденным приказом Департамента от 5 октября 2023 года № 1777 «Об организации и проведении мониторинга региональных показателей в Орловской области».

Основной целью проведенного Мониторинга являлось изучение и отслеживание изменений в количественных и качественных показателях в процессе реализации комплекса мероприятий по работе со ШНОР и рисковыми школами, улучшение информационного обеспечения управления, эффективности принятия управленческих решений на региональном, муниципальном и институциональном уровнях для повышения качества образования.

Для достижения целевого ориентира был поставлен ряд задач:
анализ состояния образовательной деятельности ОО;
выявление негативных тенденций и их причин;
определение организаций, требующих адресной поддержки;
идентификация эффективных практик;
формирование базы для принятия управленческих решений.

Для решения поставленных задач было проведено обобщение полученных данных:

по выявлению уровня образовательных результатов обучающихся;
по определению ресурсных дефицитов в ОО и внешних социальных условий работы ОО.

На основе анализа данных Мониторинга осуществлена идентификация:

ОО, имеющих низкие образовательные результаты;
 ОО, испытывающих ресурсные дефициты, в том числе кадровые;
 ОО, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов.

На основе анализа данных, полученных в ходе идентификации, выделены:

группа ОО, показывающих высокие результаты образовательной деятельности и функционирующих в неблагоприятных социальных условиях («Резильентные ОО»);

группа ОО, нуждающихся в адресном наставничестве и сопровождении, показывающих низкие образовательные результаты и функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов.

Для выделенных групп школ предполагается разработка региональных и муниципальных моделей поддержки этих школ.

В рамках выделенных групп представлена классификация участников мониторинга (305 ОО) по результативности образовательной деятельности, степени выраженности факторов риска и эффективности деятельности (приложение).

Аналитические материалы и разработанные по результатам мониторингового исследования методические материалы могут быть использованы как основа для создания проектов программ по организации индивидуальной работы со ШНОР, а также дополнительных профессиональных программ повышения квалификации педагогов по соответствующей тематике.

Результаты определения перечня «Эффективных ОО» позволят провести согласование с руководителями ОМСУ выбора школ-наставников, включаемых в эти проекты на территории МО, и заключить соглашения о взаимодействии в рамках реализации проектов между школами, нуждающимися в поддержке, и школами-лидерами.

2. Участники мониторингового исследования. Исследование контекстных данных с целью группировки участников мониторингового исследования по контекстным факторам, обуславливающим низкие результаты

Объектом Мониторинга в 2025 году стали 302 ОО Орловской области, реализующие программы ООО и СОО из 27 МО Орловской области и 4 государственных ОО Орловской области. Всего 305 ОО.

В Мониторинге приняли участие 15 лицеев, 6 гимназий, 5 школ с углубленным изучением отдельных учебных предметов, 205 СОШ, 75 ООШ.

В отношении ОО, не принимавших участие в 2025 году в анализируемых оценочных процедурах, анализ данных не проводился.

Основаниями для кластеризации стали такие параметры как: территориальное расположение и численность обучающихся в ОО; транспортная доступность ОО (удаленность от регионального и/или муниципальных центров концентрации культуры и позитивного опыта); уровень и направленность реализуемых основных образовательных программ.

По территориальной расположенности и численности обучающихся ОО разделены на 4 основных кластера (рисунок 1):

1. Городские ОО численностью обучающихся от 600 человек (42 ОО);
2. Городские ОО численностью обучающихся менее 600 человек (47 ОО);
3. Сельские ОО численностью обучающихся от 50 человек (78 ОО);
4. Сельские ОО численностью обучающихся менее 50 человек (138 ОО).

Региональная специфика заключается в том, что большинство ОО Орловской области (70,8 %) расположены в сельской местности. Среди них 138 ОО (45,2 % от числа участников Мониторинга) относятся к школам с численностью обучающихся менее 50 человек. В 39 ОО численность обучающихся менее 20 человек.

Среди городских школ 68 расположены в областном центре, малых городах Орловской области и 20 ОО расположены в ПГТ – муниципальных центрах. В 16 ОО городов Орел, Мценск, Ливны и Орловского муниципального округа численность обучающихся в 2024/2025 учебном году превышала 1000 человек.

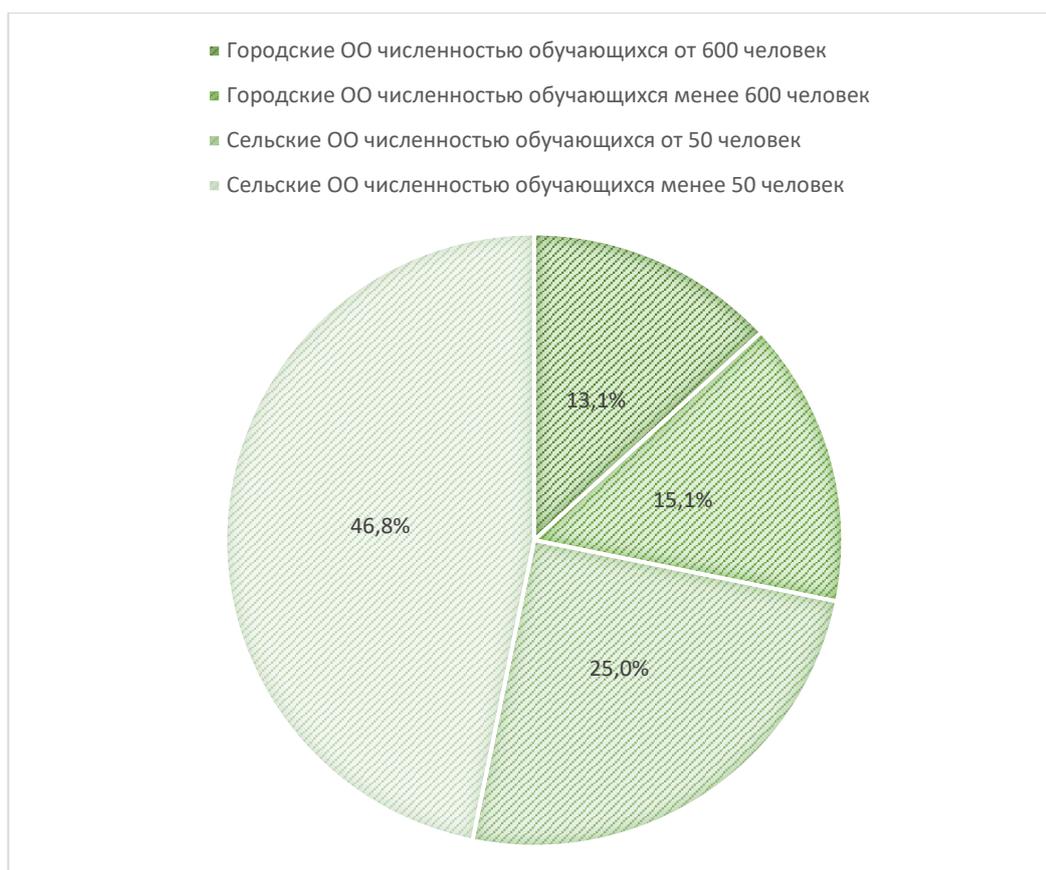


Рис. 1. Распределение ОО по территориальной расположенности и численности обучающихся

30 школ (9,8 % от числа участников) расположены в населенных пунктах, удаленных от муниципальных и регионального центров. Это ОО с низкой транспортной доступностью.

По уровню и направленности реализуемых основных образовательных программ все ОО региона делятся на группы в соответствии с показателями, опирающимися на данные статистического блока. Классификация ОО проводилась по следующим показателям:

наличие у ОО «повышенного» статуса (лицей, гимназия и т. д.) и реализация программ углубленного уровня изучения учебных предметов;
наличие профильного обучения или углубленного изучения предметов (далее – специализация).

На основании значений этих показателей все участники мониторингового исследования делятся на три кластерных группы (рисунок 2):

1. Школа, не имеющая «повышенного» статуса и специализации (191 ОО);
2. Школа, реализующая программы профильного/углубленного изучения учебных предметов (88 ОО);
3. Школа, имеющая статус лицея, гимназии или школы с углубленным изучением предметов (26 ОО).



Рис. 2. Распределение ОО по уровню и направленности реализуемых основных образовательных программ

Проведенная кластеризация позволяет провести учет контекстных факторов при оценке образовательных результатов, что особенно актуально в отношении групп ОО, находящихся в неблагоприятных социальных условиях, с различными социальными статусами обучающихся и затратами ресурсов школ.

Результаты кластеризации могут быть использованы для разработки целевых программ поддержки каждой группы образовательных организаций с учетом их специфики.

3. Группировка участников мониторингового исследования по качеству образовательной подготовки обучающихся

Распределение участников Мониторинга по группам в соответствии с качеством образовательной подготовки обучающихся осуществляется с целью формирования дифференцированного подхода к организации методической поддержки и разработке индивидуальных планов развития для каждой группы школ с учетом специфики и потенциала каждой организации, а также своевременной профилактики учебной неуспешности.

С учетом возможных ресурсных ограничений по количеству школ, которым может быть оказана эффективная помощь, в регионе формируется

сначала исходный, полный список ШНОР, а затем – отбор из этого списка ограниченного количества школ для включения в региональный проект адресной помощи и методической поддержки образовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся.

Формирование групп ОО по качеству образовательной подготовки осуществляется посредством использования данных федеральных оценочных процедур, реализуемых на разных уровнях образования для анализа качества освоения ОО программ общего образования.

Анализ проводился по результатам следующих процедур:

ВПР по математике (5 класс);

ВПР по математике (6 класс);

ВПР по русскому языку (5 класс);

ВПР по русскому языку (6 класс);

ОГЭ по математике;

ОГЭ по русскому языку;

ЕГЭ по математике (базовый уровень);

ЕГЭ по математике (профильный уровень);

ЕГЭ по русскому языку.

При анализе данных ОГЭ и ЕГЭ учитываются результаты участников, полученные до пересдач, при этом результаты выпускников прошлых лет не учитываются.

В ОГЭ по математике в качестве границы отметки «2» используется минимальное количество первичных баллов, соответствующее отметке «3» (8 баллов, без дополнительных условий).

Все участники Мониторинга распределены по группам качества образовательной подготовки с учетом уровня низких и высоких результатов по каждой позиции оценивания (уровни низких и высоких результатов обучающихся рассчитывались отдельно), а также с учетом показателя, позволяющего учитывать объективность проведения оценочных процедур, уровень достоверности региональных результатов ВПР. Расчет показателя осуществлялся с учетом данных, представленных Рособрнадзором.

В результате выделена не только группа ШНОР, но за счет определения более низкого порога доли неуспевающих выявлены школы с потенциальным риском снижения результатов для принятия профилактических мер на более ранней стадии, до того, как результаты преодолели критическую отметку.

Уровень низких результатов:

Под «низкими результатами» понимаются результаты оценочной процедуры, при которых участники оценочной процедуры получили отметку «2» (ВПР) или не преодолели минимальный порог, предусмотренный спецификацией соответствующей оценочной процедуры (ОГЭ, ЕГЭ).

В соответствии с долей участников оценочных процедур, получивших низкие результаты, были выделены следующие группы:

1. Группа ШНОР – ОО, в которых не менее чем по двум оценочным процедурам в 2024/2025 учебном году были зафиксированы 30 % и более низких результатов или ОО, в которых хотя бы по одной оценочной процедуре в 2023/2024 и в 2024/2025 учебных годах были зафиксированы 30 % и более низких результатов.

2. Группа риска (предШНОР) – образовательные организации, где более 20 % обучающихся в 2025 году продемонстрировали низкие результаты по двум и более оценочным процедурам или получили 30 % и более низких результатов только по одной оценочной процедуре.

3. Группа среднего уровня – школы с долей неуспевающих 10–20 % по двум и более оценочным процедурам или 20–30 % по одной оценочной процедуре.

4. Группа стабильного качества – школы, где не более 10 % обучающихся получили неудовлетворительные оценки по двум и более оценочным процедурам или имеют 10–20 % неудовлетворительных результатов только по одной оценочной процедуре.

5. Группа эталонного качества – школы, в которых отсутствуют низкие результаты по всем анализируемым оценочным процедурам (таблица 1).

Таблица 1

Распределение участников Мониторинга по группам
в соответствии с долей обучающихся, получивших неудовлетворительные результаты

№	Группа по уровню низких результатов	Количество ОО в группе	Доля ОО в группе от числа участников Мониторинга
1	ШНОР	27	8%
2	Группа риска	54	17,7%
3	Группа среднего уровня	66	21,6%
4	Группа стабильного качества	70	22,9%
5	Группа эталонного качества	88	28,9%

В выборку ШНОР 2025 года вошли 27 ОО Орловской области (приложение).

224 ОО региона не вошли в список ШНОР в 2025 году и имеют низкие риски в них попасть в 2026 году. Из них 88 организаций продемонстрировали исключительно положительные результаты по всем оценочным процедурам.

Наименьшая вероятность попасть в перечень ШНОР в течение последующих лет имеется у школ, которые имеют наименьшую долю неуспевающих.

Высокая доля двоек по оценочным процедурам является прогностическим фактором для определения не только риска попадания ОО в перечень ШНОР, но и длительности пребывания в нем.

В данном анализе все ОО были разделены на четыре группы в соответствии с принадлежностью к перечням ШНОР (данные перечни были сформированы в 2019 году и обновлялись в последующих годах) (таблица 2):

ОО, никогда не состоявшие в перечнях ШНОР;

ОО, состоявшие в перечнях ШНОР когда-либо на протяжении 2019–2024 годов, но не вошедшие в перечень в 2025 году («Бывшие ШНОР»);

ОО, впервые попавшие в перечни ШНОР в 2025 году, ранее не состоявшие в них;

ОО, состоявшие в перечнях ШНОР когда-либо на протяжении 2019–2024 годов и остающиеся в них в 2025 году («Стабильные ШНОР»).

Таблица 2

Классификация участников Мониторинга в соответствии с принадлежностью к перечню ШНОР

Классификация	Количество ОО	Доля от числа участников Мониторинга (от числа ШНОР-2025)
Никогда не состояли в списках ШНОР	137	44,9 %
Бывшие ШНОР	143	46,9 %
Впервые попали в списки ШНОР	6	1,9 % (22 %)
Стабильные ШНОР	21	6,8 % (77,7 %)

Из числа стабильных ШНОР можно выделить 2 ОО, состоящих в списках ШНОР два цикла подряд, и 9 ОО, состоящих в списках три и более циклов.

Особо выделяется группа школ, показывающих «глубокую» неуспешность. Это ОО, получившие маркеры низких результатов по 3 и более оценочным процедурам в 2025 году:

МБОУ «Верхососенская ООШ» Покровского района;

МБОУ «Ермолаевская ООШ» Орловского муниципального округа;

МБОУ «Полозодворская СОШ» Орловского муниципального округа.

ОО, значительно понизившие свои результаты, заслуживают отдельного анализа и выявления причин такого снижения. Анализ динамики результатов в таких случаях должен приводить к сбору дополнительных сведений. Результатом сбора сведений должна стать программа развития с конкретными шагами.

84 ОО из числа бывших ШНОР последние два цикла успешно вышли из списков, при этом они имеют низкую степень вероятности попасть в списки ШНОР в 2026 году. Это позволяет говорить о стабильности достигнутых результатов. Из них 3 ОО (МБОУ «Старогольская СОШ» Новодеревеньковского района; МБОУ «Яковлевская ООШ им. Е. А. Благиной» Свердловского района; МБОУ «Хотьковская СОШ

имени Н. А. Володина» Шаблыкинского района) состояли в списках ШНОР с 2019 по 2023 годы.

Уровень высоких результатов:

При формировании списков «Эффективных ОО» и «Резильентных школ» учитывались как низкие результаты обучающихся, так и уровень высоких результатов. Введены дополнительные региональные показатели по достижению результатов высокого уровня подготовки (для ВПР и ОГЭ это граница преодоления между 4 и 5, в ЕГЭ – граница 80-балльников, 100-балльников). Это позволило сформировать более полную картину об уровне образовательных достижений обучающихся, о качестве обучения в ОО.

Значение «1» (маркер высоких результатов) присваивалось при условии:

не менее 30 % обучающихся получили высокий балл по анализируемой оценочной процедуре;

при наличии обучающихся, достигших максимального результата (100 баллов) на ЕГЭ.

Значение «0» присваивалось при отсутствии результатов высокого уровня подготовки по анализируемому показателю.

При отсутствии участников оценочной процедуры в ОО по показателю присваивалось значение «нет».

Произведен расчет количества маркеров высоких результатов (количество позиций, оцененных в 1 балл по результатам ВПР, ОГЭ и ЕГЭ). Все участники Мониторинга были распределены по группам в соответствии с количеством маркеров высоких результатов.

Для 10 ОО, вошедших в контрольную выборку школ с необъективными результатами в 2025 году, высокие результаты по всем оценочным процедурам не учитывались.

В ноябре 2025 года Рособрнадзор представил выгрузку ОО, получивших «Знак качества». Из числа участников Мониторинга 3 ОО Орловской области вошли в список школ, показывающих высокие образовательные результаты:

МБОУ СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла;

МБОУ СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углублённым изучением английского языка г. Орла;

БОУ ОО «Созвездие Орла».

В соответствии с количеством маркеров высоких результатов все участники Мониторинга были распределены по уровням высоких результатов (таблица 3):

1 группа: высокие результаты по исследуемым оценочным процедурам в 2025 году не фиксируются;

2 группа: высокие результаты фиксируются только по одной оценочной процедуре в 2025 году;

3 группа: высокие результаты фиксируются по двум и более оценочным процедурам в 2025 году или по одной и той же оценочной процедуре два года подряд;

4 группа: высокие результаты фиксируются два года подряд по двум и более оценочным процедурам;

5 группа: школы, получившие в 2025 году знак качества «Школа с высокими образовательными результатами».

Таблица 3

Распределение ОО по уровню высоких результатов

Группа по уровню высоких результатов	Количество ОО в группе	Доля ОО в группе от числа участников Мониторинга
Вне классификации по уровню высоких результатов	10	3,2 %
1 группа	121	39,7 %
2 группа	43	14,1 %
3 группа	62	20,3 %
4 группа	66	21,6 %
5 группа	3	1,1 %

Таким образом, в 174 ОО фиксируются высокие результаты; 69 школ (16 % от числа участников Мониторинга) отнесены к группам ОО, показывающих очень высокий уровень образовательных результатов (4-5 группы).

В 12 ОО, получивших высокие результаты на ВПР и принимавших участие в ЕГЭ, отсутствуют маркеры высоких результатов по другим оценочным процедурам. При этом в МБОУ «Речицкая СОШ» Ливенского района фиксируются низкие результаты ОГЭ по русскому языку (более 30 % не преодолели установленный порог минимальных баллов), а в МБОУ «Фошнянская СОШ имени Героя России Ю. М. Анохина» Колпнянского района более 20 % участников не справились с ОГЭ по математике.

Этим ОО рекомендуется провести самоанализ по выявлению причин снижения качества образовательных результатов к 9 классу и дать оценку эффективности мер, принятых для повышения качества образовательных результатов.

Среди школ, получивших маркеры высоких результатов:

73 ОО – бывшие ШНОР;

90 ОО никогда не состояли в списке ШНОР;

11 ОО показывают как высокие, так и низкие результаты и входят в перечень ШНОР 2025 года.

Наибольшее количество маркеров высоких результатов (по 8 показателям в 2025 году и по 7 показателям в 2024 году) фиксируется

в МБОУ – СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла.

В МБОУ «Верховская СОШ № 1» Верховского района; МБОУ – лицее № 1 имени М. В. Ломоносова г. Орла; МБОУ – лицее № 22 имени А. П. Иванова города Орла; МБОУ – СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка города Орла; МБОУ – СОШ № 50 г. Орла; МБОУ лицее № 40 города Орла; МБОУ – гимназии № 19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова города Орла; МБОУ «Липовецкая СОШ имени М. Н. Павлова» Ливенского район фиксируются высокие результаты по 5 и более показателям.

При этом из 69 ОО, вошедших в группу школ, показывающих очень высокие результаты, 41 школа никогда не состояла в списке ШНОР.

Качество образовательной подготовки:

В зависимости от группы низких результатов и группы высоких результатов была составлена матрица распределения, где все участники Мониторинга были распределены по четырем группам качества образовательной подготовки (рисунок 3).

В **I** группу качества образовательной подготовки включены все образовательные организации из перечня ШНОР 2025 года (27 ОО), независимо от наличия или отсутствия показателей высоких результатов.

Для повышения образовательных результатов данных школ рекомендовано реализовать следующие меры:

внедрение комплекса мероприятий по повышению качества образовательных результатов;

организация систематического мониторинга достижений обучающихся;

модернизация внутренней системы оценки качества образования;

разработка индивидуальных планов развития (перехода в эффективный режим);

обеспечение целевого сопровождения со стороны региональных специалистов.

Особое внимание следует уделить формированию механизмов раннего выявления проблемных зон и оперативной корректировки образовательных программ.

по уровню высоких результатов	5 группа (Знак качества)	0	0	0	3	0
	4 группа (два года подряд по двум и более оценочным процедурам)	5	6	16	27	12
	3 группа (по двум и более процедурам в 2025 году или по одной и той же процедуре в 2024 и 2025 г.г.)	3	13	11	22	13
	2 группа (по 1 показателю в 2025 г.)	3	11	12	3	14
	1 группа (нет высоких результатов в 2025 г.)	16	23	26	10	46
	0 группа (ОО с признаками необъективности 2025 г.)	0	1	1	5	3
	305 ОО		Группа ШНОР	Группа риска (ПредШНОР)	Группа среднего уровня	Группа стабильного качества
по уровню низких результатов						
по уровню высоких результатов	5 группа (Знак качества)	<i>I группа КОП (27 ОО)</i>	<i>II группа КОП (63 ОО)</i>	<i>III группа КОП (138 ОО)</i>	<i>IV группа КОП (77 ОО)</i>	
	4 группа (два года подряд по двум и более оценочным процедурам)					
	3 группа (по двум и более процедурам в 2025 году или по одной и той же процедуре в 2024 и 2025 г.г.)					
	2 группа (по 1 показателю в 2025 г.)					
	1 группа (нет высоких результатов в 2025 г.)					
	0 группа (ОО с признаками необъективности 2025 г.)					
	305					
по уровню низких результатов						

Рис. 3. Распределение ОО по группам качества образовательной подготовки

Во **II группу** качества образовательной деятельности включены 63 ОО, требующие своевременного принятия профилактических мер для повышения образовательных результатов. В состав группы вошли:

54 ОО из группы предШНОР;

10 ОО с признаками необъективных результатов.

Примечание: БОУ «Козьма-Демьяновская СОШ» Должанского района входит одновременно в обе категории (предШНОР и школы с признаками необъективных результатов).

Анализ показывает, что, хотя вхождение в перечень ШНОР и может быть спрогнозировано, недостаточно эффективное выявление динамики результатов, неготовность принимать профилактические меры в самой школе и отсутствие аналитической работы по выявлению и профилактике не позволяют предотвращать отрицательную динамику образовательных результатов. Таким образом, отсутствие механизма профилактики (анализ – определение задач – принятие мер) может привести к попаданию данных ОО в перечень ШНОР.

Рекомендованные меры:

внедрение системного механизма профилактики учебной неуспешности;

разработка детального плана превентивных действий;

усиление внутреннего контроля качества образования;

развитие аналитической составляющей образовательного процесса;

обеспечение объективности оценивания результатов.

Особое внимание следует уделить формированию эффективной системы мониторинга и анализа образовательных результатов для своевременного выявления и устранения возможных рисков.

Распределение остальных школ по группам качества образовательной подготовки осуществлено с учетом уровня высоких результатов.

В III группу включены 138 ОО, которые демонстрируют устойчивые базовые результаты обучения при отсутствии стабильно высоких показателей успеваемости.

Важно отметить, что школы этой группы не требуют интенсивной поддержки, однако нуждаются в систематическом сопровождении для сохранения и улучшения качества образования.

Для данной группы характерно:

достаточный уровень освоения образовательной программы;

отсутствие системных проблем в обучении;

потенциал для дальнейшего развития;

Рекомендации по работе с группой:

поддерживать достигнутый уровень качества образования;

регулярно проводить мониторинг успеваемости;

своевременно выявлять риски снижения результатов;

внедрять систему мотивации учащихся;

развивать работу с одаренными детьми.

77 ОО, показавших стабильные и очень высокие результаты, выделены в **IV группу** качества образовательной подготовки (далее также – КОП). В дальнейшем для проведения сопоставительного анализа при выявлении факторов, оказывающих влияние на качество результатов, ОО, отнесенные к V группе КОП, будут называться «Результативные ОО».

В отношении «Результативных ОО» необходимо:

- изучение и обобщение опыта работы;
- организация методических площадок для обмена опытом;
- создание базы успешных практик;
- проведение открытых мероприятий для других школ;
- формирование резерва управленческих кадров.

Распределение всех ОО по группам качества образовательной подготовки представлено в Приложении.

Распределение ОО по группам КОП в разрезе муниципальных образований Орловской области и государственных ОО демонстрирует следующие результаты (таблица 4, рисунок 4):

12 МО имеют ОО, включенные в перечень ШНОР;

Корсаковский, Новосильский и Шаблыкинский районы выделяются отсутствием ОО как в списке ШНОР, так и в списке предШНОР. Этот факт требует дополнительного исследования для выявления эффективных управленческих и педагогических практик.

Таблица 4

Распределение ОО по группам КОП
в разрезе муниципальных образований Орловской области

Наименование МО	Количество участников исследования 2025 года	Количество ОО, включенных в список ШНОР 2025 года	Количество предШНОР	Количество результативных ОО
Болховский район	11	1	1	3
Верховский район	11	2	2	1
г. Ливны	9	0	2	5
г. Мценск	8	0	1	3
г. Орел	43	0	10	22
Глазуновский район	7	1	1	0
Дмитровский район	7	0	1	3
Должанский район	7	0	1	3
Залогощенский район	10	1	2	2
Знаменский район	5	1	2	2
Колпнянский район	13	0	5	2
Корсаковский район	5	0	0	1
Краснозоренский район	7	0	1	1
Кромской район	13	0	1	3

Наименование МО	Количество участников исследования 2025 года	Количество ОО, включенных в список ШНОР 2025 года	Количество предШНОР	Количество результативных ОО
Ливенский район	28	6	6	6
Малоархангельский район	8	0	1	1
Мценский район	12	3	2	3
Новодеревеньковский район	7	1	3	0
Новосильский район	4	0	0	1
Государственные ОО	4	0	2	2
Орловский муниципальный округ	24	4	6	1
Покровский район	14	4	2	2
Свердловский район	9	0	2	2
Сосковский район	5	0	2	1
Троснянский район	9	2	4	1
Урицкий район	12	0	1	3
Хотынецкий район	8	1	2	2
Шаблыкинский район	5	0	0	1

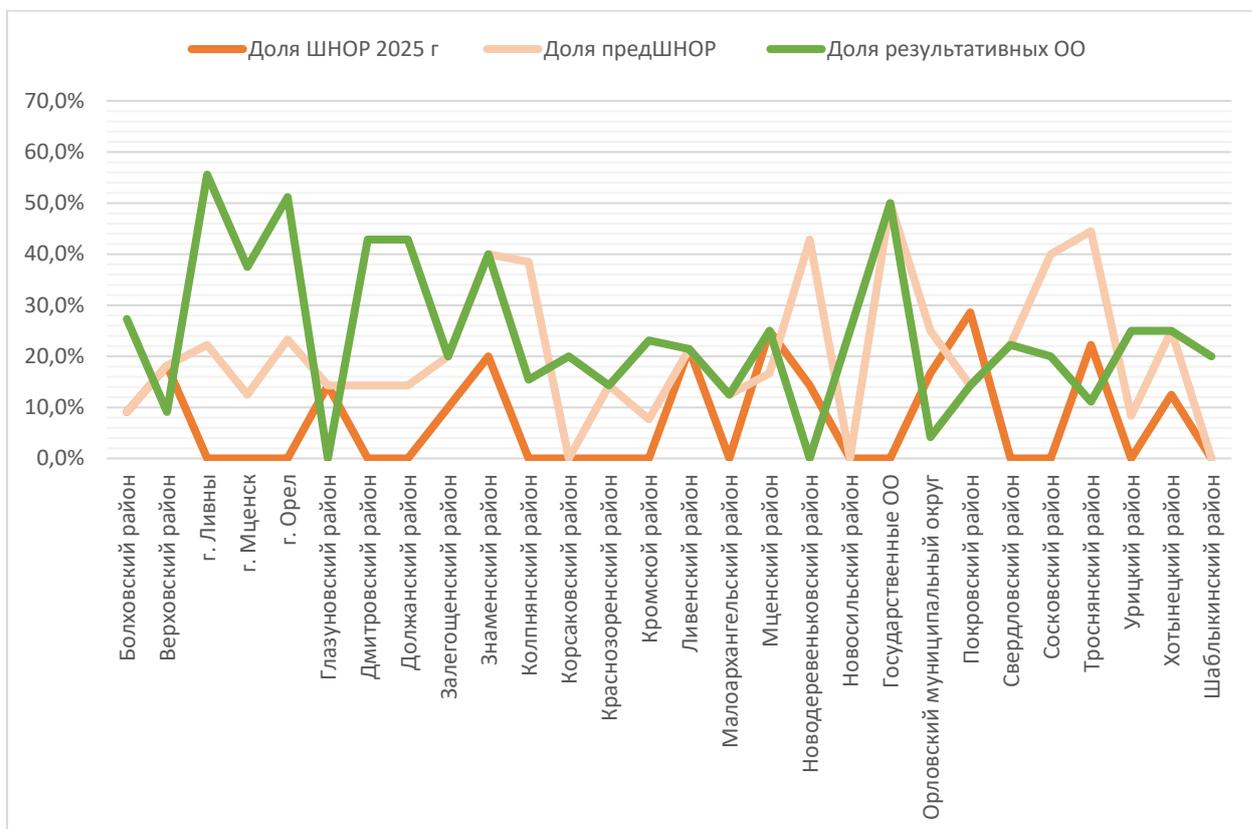


Рис. 4. Распределение ОО по группам КОП в разрезе МО

Низкие результаты обучения показывают обучающиеся более 25 % ОО Мценского и Покровского районов Орловской области. При этом доля предШНОР в этих районах составляет 16,7 % и 14,3 % соответственно.

В 25 муниципальных образованиях Орловской области есть «Результативные ОО». Более 50% таких школ фиксируются в городах Орел и Ливны, а также среди государственных ОО. При этом в городах Орел, Мценск, Ливны, в Дмитровском, Должанском, Колпнянском, Корсаковском, Краснозоренском, Кромском, Малоархангельском, Новосильском, Свердловском, Сосковском, Урицком и Шаблыкинском районах, а также среди государственных ОО отсутствуют ОО, вошедшие в список ШНОР в 2025 году. Это позволяет сделать вывод о достаточно высоких результатах образовательной деятельности этих ОО.

В Глазуновском и Новодеревеньковском районах при наличии ОО, входящих с список ШНОР-2025, отсутствуют результативные ОО. При этом в Новодеревеньковском районе доля школ зоны риска составляет почти 43 %.

Высокий процент предШНОР фиксируется также в Знаменском, Колпнянском, Сосковском и Троснянском районах.

На муниципальном уровне, как и на уровне ОО, при формировании адресной программы профилактики низких результатов для каждой группы ШНОР и школ группы риска рекомендовано разработать индивидуальный план поддержки с учетом:

- специфики организации;
- выявленных проблем;
- потенциала развития;
- необходимых ресурсов.

Начать можно с информационной кампании для школ, которые вошли в список ШНОР и/или имеют высокий уровень риска попасть в этот перечень в следующем цикле. Необходимо подробное разъяснение возможных причин и значения такого включения (важна профилактика негатива – в попадании в данные списки нет и не должно быть ничего критичного). Целью является формирование адресной программы профилактики низких результатов в каждой школе.

Следующим шагом профилактики может стать посещение школ с целью оказания методической поддержки и выявления возможных причин снижения результатов.

Представляется полезной опора на накопленный опыт работы со ШНОР, включение в состав рабочих групп опытных директоров с опытом кураторства, и в особенности тех директоров, которые сами имеют опыт реализации антирисковой программы развития, являются представителями бывших ШНОР.

Эти школы должны впоследствии стать источником практического опыта для других школ региона, поэтому важно формирование списка резильентных ОО из числа бывших ШНОР и результативных ОО, а также

школ, функционирующих в условиях высоких рисков (материальные и кадровые дефициты, сложный контингент обучающихся, неблагоприятное социальное окружение и др.) и показывающих при этом высокие образовательные результаты.

Низкие результаты являются только индикатором наличия проблем и сами по себе не дают достаточных сведений для их решения, так как не определяют возможные причины проблемы, поэтому вторым шагом стал контекстный анализ, то есть анализ условий осуществления образовательной деятельности.

Анализ результатов оценочных процедур в совокупности с расчетом показателя, характеризующего социальное благополучие школы, позволяет выделять группы школ, функционирующих в условиях высоких факторов риска и показывающих низкие результаты обучения, выявлять причины снижения образовательных результатов и выбирать направления их коррекции.

4. Связь контекстных характеристик и результатов учебного процесса

Исследования качества образования показывают связь между образовательными результатами и различными характеристиками учебного процесса, которые могут оказывать как положительное, так и отрицательное влияние.

Общеобразовательная организация существует в определенной социальной среде, которая влияет на ее развитие. Кроме того, в самой организации существуют факторы, которые могут как способствовать достижению поставленных целей, так и затруднять их достижение.

Целью анализа контекста является формирование исходных данных для последующего анализа рисков и возможностей.

Проведенная корреляция результатов оценочных процедур в зависимости от статуса ОО (кластеризация по уровню и направленности реализуемых основных образовательных программ) позволяет сделать вывод об эффективности реализации программ профильного и углубленного обучения в ОО (рисунок 5).

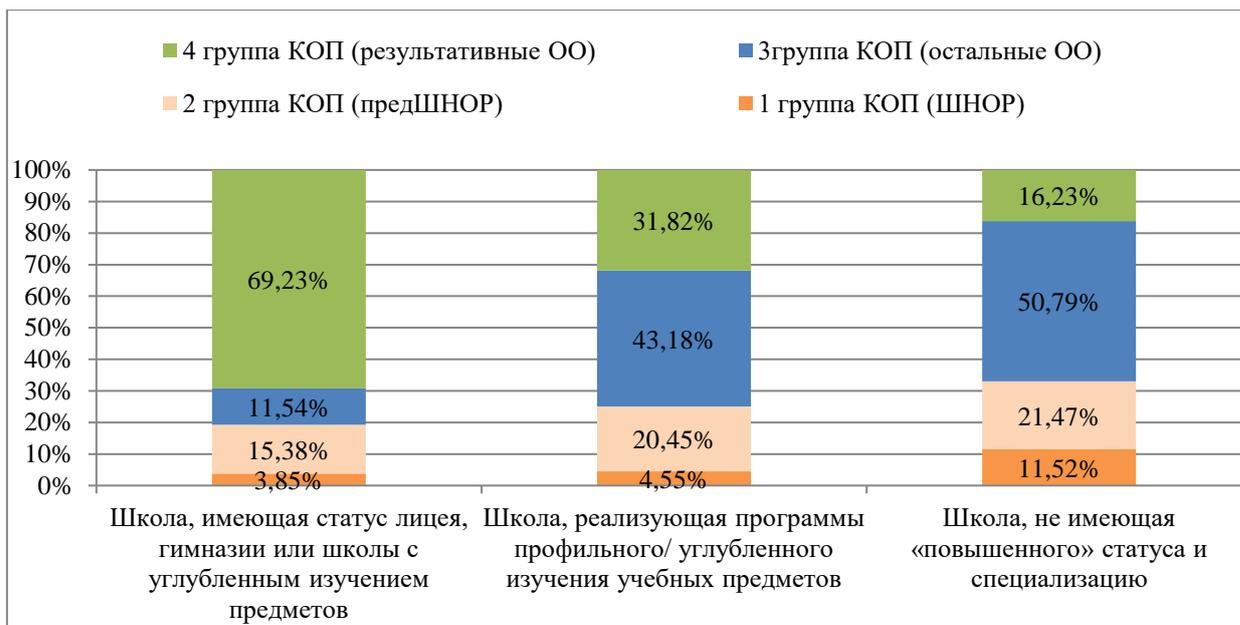


Рис. 5. Распределение ОО по группам КОП в соответствии с уровнем реализуемых образовательных программ

Только 1 ОО, имеющая статус лицея, в 2025 году вошла в список ШНОР, доля ОО, входящих в группу предШНОР, значительно ниже, чем в других кластерных группах, а доля ОО, обучающиеся которых показали высокие результаты, выше.

Среди крупных городских школ отсутствуют школы группы ШНОР, а доля ОО, показавших высокую результативность значительно выше, чем доля таких ОО в других кластерах. При этом более 15 % сельских малокомплектных школ демонстрируют высокую результативность образовательной деятельности (рисунок 6).

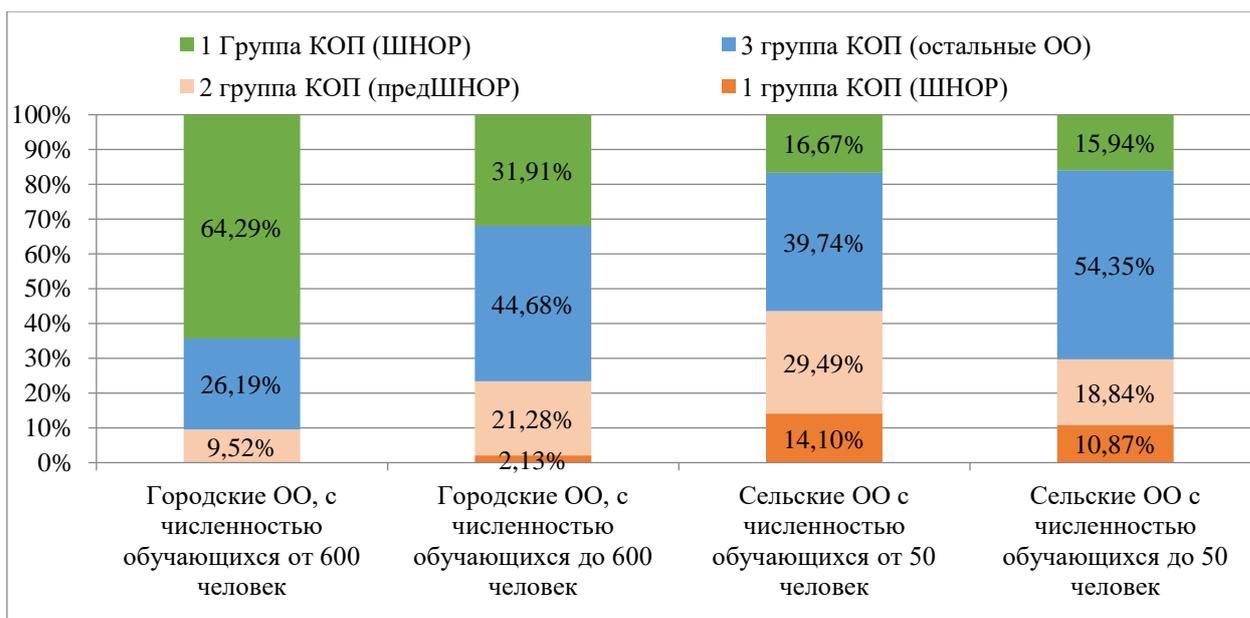


Рис. 6. Распределение ОО по группам РПД в соответствии с географическим расположением и численностью обучающихся

На основе проведенного анализа контекстных данных можно сделать следующие выводы:

1. Профильное обучение демонстрирует высокую эффективность. Статус ОО оказывает существенное влияние на образовательные результаты;

2. Географическое расположение и численность обучающихся являются значимыми факторами, однако не являются определяющими качества образовательных результатов. Территориальный фактор относится к числу неизменяемых, но его необходимо учитывать при разработке стратегии развития ОО;

3. Существует значительный потенциал для улучшения качества образования во всех группах ОО.

С учетом представленных выводов при разработке дифференцированных программ развития рекомендовано:

адаптация образовательных стратегий с учетом специфики организации;

разработка механизмов преодоления географических ограничений;

развитие дистанционных форм взаимодействия;

расширение спектра профильных программ;

внедрение индивидуальных планов развития для каждой группы ОО.

5. Определение степени выраженности факторов, обуславливающих низкие образовательные результаты

Низкие образовательные результаты являются индикатором наличия проблем, но сами по себе не дают достаточно сведений для их решения, так как не определяют возможные причины проблемы.

Школы, как правило, испытывают на себе различное влияние существенных факторов риска снижения образовательных результатов (ресурсные дефициты, особенности контингента обучающихся, социально-экономический контекст и т. п.), подвергаясь воздействию сложного сочетания этих факторов, действие которых часто разнонаправленно. Низкие образовательные результаты часто являются следствием негативного влияния условий функционирования школы.

Сравнительный анализ без учета условий обучения и состава учащихся будет некорректным. Необходим адресный подход, который предполагает учет специфики конкретной образовательной организации.

Поэтому важна не только дифференциация школ региона по уровням качества образовательной подготовки, но и соотнесение этого показателя с условиями, в которых функционирует ОО.

Определение причин низких образовательных результатов школы и правильное определение направлений работы позволяют преодолевать школьную неуспешность или сложный социальный контекст, выстраивать

образовательную политику по отношению к уровню профессионализма педагогов, помогать учителям выстраивать работу с обучающимися и, таким образом, создавать условия для максимально успешного обучения всех школьников вне зависимости от их способностей и стартовых возможностей.

Одним из главных этапов оказания адресной методической помощи школам с низкими образовательными результатами и школам, функционирующим в неблагоприятных социальных условиях, является разработка программ противодействия рискам.

Традиционные факторы риска снижения результатов:

1. Низкий уровень оснащения школы;
2. Дефицит педагогических кадров;
3. Несформированность внутришкольной системы профессионального развития педагогов;
4. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности;
5. Высокая доля обучающихся с ОВЗ;
6. Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров;
7. Пониженный уровень качества школьной образовательной среды.

Региональные показатели сформированы таким образом, чтобы их можно было анализировать как совместно, так и отдельно при планировании и реализации программ поддержки ШНОР, а также программ развития ОО.

Влияние того или иного фактора на текущую ситуацию в конкретной школе может быть выявлено только путем диагностики.

Помимо указанных рисков, влияние на уровень образовательных результатов могут оказывать и другие факторы, например, недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников, риски низкой адаптивности учебного процесса.

Каждая ОО должна знать и просчитывать уровень рисков, в которых она работает. Объективность внутренней самооценки тут очень важна.

На втором этапе Мониторинга был осуществлен анализ данных о факторах, влияющих на качество подготовки обучающихся.

В ходе анализа контекстных данных были обработаны сведения от 305 ОО. Для этого были учтены статистические данные, собранные на основе анализа данных анкетирования участников образовательных отношений о материально-технической базе по каждой ОО, дефиците педагогических кадров, сведения о контингенте обучающихся.

Все показатели рискового профиля рассчитывались одним из трех способов:

1. Факт наличия/отсутствия показателя (да/нет);
2. Оценка уровня состояния анализируемого параметра участниками образовательного процесса по шкале от 0 до 2, где:
 - «0» — минимальное значение индекса, ситуация неблагоприятная;
 - «2» — максимальное значение индекса, ситуация благоприятная;

3. Доля участников образовательного процесса, характеризующая данные по анализируемому параметру (в процентах).

Маркер риска по анализируемому показателю присваивался ОО в случае:

ответа «Да» на вопрос о наличии неблагоприятных условий;

самооценки ОО в «0» баллов;

фиксации высокой доли участников образовательного процесса, характеризующей запрашиваемые данные.

В этом случае фиксируется отметка по показателю «Риск актуален» и требуется:

принятие антирисковых мер;

разработка программ развития с учетом имеющихся рисков.

При самооценке ОО в «1» балл или наличии доли участников образовательного процесса, сопоставимой со средним значением по региону, фиксировалась отметка по показателю «Существует вероятность риска». В этом случае рекомендована разработка профилактических мер.

При самооценке условий со стороны ОО как максимально благоприятных присваивался статус «Риск неактуален». В этом случае достаточно осуществления текущего контроля со стороны ОО.

По результатам комплексного анализа по каждой из представленных семи рискованных групп было проведено распределение ОО по степени выраженности этих факторов риска:

ОО, функционирующим в условиях актуальных рисков, присваивался высокий уровень выраженности риска (далее также – ВР);

ОО, функционирующим в условиях существования вероятности риска, присваивался средний уровень риска (далее также – СР);

ОО, функционирующим в благоприятных условиях, присваивался низкий уровень риска (далее также – НР) по каждому из семи анализируемых факторов.

Это позволило сформировать:

отдельные списки ОО, испытывающих ресурсные, кадровые дефициты;

список ОО, работающих со сложным контингентом обучающихся, в сложных социальных условиях;

список школ, работающих в условиях высоких факторов риска, обуславливающих низкие образовательные результаты.

Выявленные дефициты позволят сформировать концепции, Программы развития ОО, разработать дорожные карты и проводить конкретные мероприятия по устранению выявленных дефицитов.

5.1. Анализ данных об уровне оснащения школы. Идентификация образовательных организаций, испытывающих ресурсные дефициты

Важным аспектом, оказывающим существенное влияние на качество общего образования в регионе, является ресурсное обеспечение ОО. Существующие ресурсные дефициты создают ограничения в реализации образовательного процесса.

Школы, обладающие современным оборудованием, имеют образовательные преимущества в сравнении со школами, испытывающими ресурсные дефициты. Таким образом, данный риск приводит к неравенству в образовательных возможностях.

Мониторинг выявления ресурсных дефицитов проводился по 7 показателям критерия 1 «Характеристика материально-технических и финансовых ресурсов школы» (таблица 5). Для каждой ОО на основании представленных данных была определена степень выраженности ресурсных дефицитов.

Таблица 5

Доля ОО, функционирующих в условиях рисков ресурсных дефицитов

	Фактор риска	Параметр анализа	Значения/ условия присвоения маркера риска	Количество (доля) ОО, функционирующих в условиях высокой степени значимости фактора риска
1.1	Потребность в капитальном ремонте	общее состояние здания ОО	ответ «Да» – «Риск актуален»	65 (21,3 %)
1.2	Общее состояние классов и кабинетов	наличие и состояние в ОО оборудованных учебных кабинетов (наличие специализированной учебной мебели, шкафов для хранения средств обучения, аудиторных досок, технического и компьютерного оборудования для обучающихся и учителей и др.)	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	2 (0,6 %)
		наличие и состояние в ОО кабинетов/аудиторий для проведения практических занятий, лабораторных работ	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	12 (3,9 %)
		наличие библиотек, коворкинга, мест общения	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	19 (6,2 %)

	Фактор риска	Параметр анализа	Значения/ условия присвоения маркера риска	Количество (доля) ОО, функционирующих в условиях высокой степени значимости фактора риска
		наличие и состояние в ОО объектов спорта (спортивного/тренажерного зала, раздевалок, стадионов, манежей, бассейнов)	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	13 (4,2 %)
1.3	Состояние учебных материалов (качество, количество)	наличие и состояние в ОО печатных средств обучения и воспитания (учебники, учебные пособия, рабочие тетради, атласы, раздаточный материал, справочная художественная и научная литература)	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	0 (0 %)
		наличие и состояние в ОО наглядных средств обучения и воспитания (плакаты, настенные иллюстрации/карты, магнитные/демонстрационные доски)	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	3 (0,9 %)
		наличие и состояние в ОО демонстрационных учебных приборов (стенды, муляжи, гербарии)	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	4 (1,3 %)
		наличие и состояние в ОО спортивного оборудования и инвентаря	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	3 (0,9 %)
1.4	Условия для организации питания	наличие столовой	ответ «нет» – «Риск актуален»	5 (1,6 %)
		наличие горячего/холодного питания	ответ «нет» – «Риск актуален»	0 (0 %)
		наличие буфета	ответ «нет» – «Риск актуален»	237 (77,7 %)
1.5	Условия для осуществления медицинского обслуживания	наличие лицензированного медицинского кабинета	ответ «нет» – «Риск актуален»	241 (79,0 %)
		наличие медицинского персонала	ответ «нет» – «Риск актуален»	229 (75,1 %)

	Фактор риска	Параметр анализа	Значения/ условия присвоения маркера риска	Количество (доля) ОО, функционирующих в условиях высокой степени значимости фактора риска
1.6	Оснащенность цифровым оборудованием	наличие доступа к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	1 (0,3 %)
		оснащенность демонстрационными учебными приборами (микроскопы, лабораторные приборы)	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	2 (0,6 %)
		оснащенность учебных кабинетов мультимедийными комплексами, принтерами, сканерами, электронными досками и др.	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	11 (3,6 %)
		оснащенность учебных кабинетов компьютерами, имеющими выход в Интернет	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	8 (2,6 %)
1.7	Качество интернет-соединения	обеспеченность стабильным широкополосным Интернетом	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	2 (0,6 %)
1.8	Уровень «цифровой зрелости» системы образования, развитие возможностей управления системой	Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, по которым осуществляется ведение цифрового профиля в государственных, в том числе региональных (ведомственных), информационных системах	менее 100 % – «Риск актуален»	0 (0 %)
		Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, которым в государственных, в том числе региональных (ведомственных), информационных системах	менее 100 % – «Риск актуален»	204 (66,8 %)

	Фактор риска	Параметр анализа	Значения/ условия присвоения маркера риска	Количество (доля) ОО, функционирующих в условиях высокой степени значимости фактора риска
		предложены рекомендации по повышению качества обучения и формированию индивидуальных траекторий с использованием данных цифрового портфолио учащегося		
1.9	Использование лабораторного оборудования	Количество выпускников 9-х классов, которые в 2025 году выбрали ОГЭ по физике	0% – «Риск актуален»	162 (53,1 %)
1.10	Использование компьютеров	Количество выпускников 9-х классов, которые в 2025 году выбрали ОГЭ по информатике	0 % – «Риск актуален»	98 (32,1 %)

При выявлении ОО, испытывающих ресурсные дефициты, были учтены показатели, характеризующие общее состояние здания ОО.

В Дмитровском и Новосильском районах в ремонте нуждаются более 50 % зданий школ, 62 % ОО Малоархангельского района отмечают потребность в капитальном ремонте.

Неудовлетворительное общее состояние классов и кабинетов в своих школах по двум параметрам из четырех (согласно результатам анкетирования) отмечают:

МБОУ «Гостомльская ООШ имени Н. С. Лескова» Кромского района;
МБОУ «Новоселовская ООШ» Орловского муниципального округа.

Максимально неблагоприятная ситуация фиксируется в ОО Должанского, Колпнянского и Хотынецкого районов, где более 25 % школ, участвующих в Мониторинге, заявляют о неудовлетворительном состоянии классов и кабинетов.

МБОУ – СОШ № 5 г. Орла и МБОУ «Лубянская СОШ» Дмитровского района фиксируют недостаток учебных материалов по двум и более позициям.

Ресурсная база школьного здравоохранения находится на наиболее низком уровне: наличие лицензированного медицинского кабинета отмечено только в 64 ОО (21 % от числа участников Мониторинга), наличие медицинского персонала — в 76 ОО (25 %). В 271 ОО (89 %) фиксируется

отсутствие условий для осуществления медицинского обслуживания по двум позициям. Данная проблема частично решается за счет заключения договоров на медицинское обслуживание с поликлиниками.

Целью формирования современной информационно-образовательной среды становится оптимизация образовательного процесса и повышение качества образования. Использование цифрового оборудования в школах оказывает влияние на повышение образовательных результатов.

Использование интерактивного оборудования дает положительные эффекты:

- меняется среда обучения (от практико-ориентированной происходит переход к системно-деятельностной);

- в урочной и внеурочной деятельности ярко проявляются цели формирования метапредметных результатов;

- отмечается повышение интеллектуального потенциала обучающихся;

- увеличивается процент обучающихся, участвующих в различных предметных, творческих конкурсах, и повышается их результативность;

- обеспечивается исполнение социального заказа родителей и обучающихся, ориентируемого на получение выпускниками высшего образования.

Абсолютное большинство школ (291 ОО – 95 %) отмечают отсутствие острых дефицитов в области оснащённости школы цифровым оборудованием. Однако 14 ОО заявляют об имеющихся проблемах. Из них 6 ОО оценивают ситуацию как неблагоприятную по двум параметрам:

- МБОУ «Долбенкинская ООШ» Дмитровского района;

- МБОУ «Карловская ООШ» Колпнянского района;

- МБОУ «Полозодворская СОШ» Орловского муниципального округа;

- МБОУ «Внуковская ООШ» Покровского района;

- МБОУ «Алмазовская СОШ» Сосковского района.

В МБОУ – СОШ № 5 г. Орла второй год подряд отмечают острые дефициты по всем 4 позициям.

В этих ОО отмечается недостаточная оснащённость учебных кабинетов мультимедийными комплексами, принтерами, сканерами, электронными досками, компьютерами, имеющими выход в Интернет.

В Сосковском районе в 40 % ОО фиксируются наличие рисков по показателю.

Отметим, что неравенство доступа к цифровому оборудованию по-прежнему остается наиболее актуальным для ОО региона, само наличие оборудования не всегда означает, что оно активно и эффективно применяется в образовательном процессе или доступно учащимся во внеурочное время.

За последние три года увеличилось количество ОО, подключенных к Интернету с максимальной скоростью доступа 50,0 Мбит/с и более, что позволяет им пользоваться не только электронными учебниками,

цифровыми учебными пособиями, но и использовать в образовательном процессе современные цифровые образовательные ресурсы и инструменты с помощью глобальной сети.

Для эффективного использования цифровых технологий при решении учебных и организационных задач ОО получают разнообразные программные средства. Среди них:

обучающие компьютерные программы по отдельным предметам или темам;

инструменты компьютерного тестирования;

цифровые справочники и словари;

учебные пособия и учебники.

Имеются электронные библиотеки, электронные журналы и дневники.

Все ОО Орловской области обеспечены выходом в интернет, но при этом испытывают периодические проблемы с доступом в информационную сеть 96 ОО (31,4 %). О регулярных проблемах с доступом в информационную сеть заявляет только:

МБОУ – СОШ № 5 г. Орла;

МБОУ «Новоселовская ООШ» Орловского муниципального округа.

Данный факт требует отдельного внимания со стороны муниципальных органов управления образованием.

Цифровая зрелость предполагает способность образовательной системы использовать цифровые технологии для достижения целей, включая автоматизацию процессов, анализ данных и персонализацию обучения. Управление на основе данных и современных технологий позволяет оптимизировать образовательный процесс, повысить его эффективность и адаптировать к потребностям учащихся.

По всем обучающимся Орловской области в 2024 году осуществлялось ведение цифрового профиля в региональных информационных системах. Однако предложены рекомендации по повышению качества обучения и формированию индивидуальных траекторий с использованием данных цифрового портфолио учащегося только в отношении 55% обучающихся региона.

Выпускники 102 ОО выбрали в 2024 году ОГЭ по физике, в 180 ОО сдавали ОГЭ по информатике. Показатели «Количество выпускников 9-х классов, которые в 2025 году выбрали ОГЭ по физике/информатике» косвенно отражают уровень использования лабораторного оборудования и компьютеров в ОО, а также интерес учащихся к предмету. Однако требуют более глубокого, комплексного анализа с учетом множества факторов.

Для объективной оценки использования лабораторного оборудования и компьютеров, влияния этих факторов на качество образования необходим комплексный подход, включающий анализ инфраструктуры, методик преподавания и результатов обучения.

Проведенный анализ собранных статистических данных об оснащении школ по представленным параметрам позволил провести группировку всех ОО по степени выраженности ресурсных дефицитов и сформировать список из 53 ОО (17,4 % от числа участников), функционирующих в условиях высоких рисков ресурсных дефицитов хотя бы по одной группе показателей (таблица 6).

Таблица 6

Список ОО, испытывающих ресурсные дефициты

Название МО	Название ОО
Болховский район	МБОУ «Однолуцкая ООШ имени Героя Советского Союза И.И. Аверьянова»
Болховский район	МБОУ «Фатневская СОШ имени Героя Советского Союза С. М. Сидоркова»
Верховский район	МБОУ «Туровская ООШ»
г. Орел	МБОУ – СОШ № 31 г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 5 г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 27 им. Н.С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла
Дмитровский район	МБОУ «Долбенкинская ООШ»
Дмитровский район	МБОУ «Лубянская СОШ»
Должанский район	БОУ «Егорьевская ООШ»
Должанский район	БОУ «Быстринская ООШ»
Залегощенский район	МБОУ «Ломецкая СОШ»
Знаменский район	МБОУ «Ждимирская СОШ»
Знаменский район	МБОУ «Локонская ООШ»
Колпнянский район	МБОУ «Карловская ООШ»
Колпнянский район	МБОУ «Колпнянская СОШ № 2»
Колпнянский район	МБОУ «Крутовская ООШ»
Колпнянский район	МБОУ «Нетрубежская ООШ»
Корсаковский район	МБОУ – Гагаринская ООШ имени старшего лейтенанта милиции В. А. Кузина
Краснозоренский район	МБОУ Краснозоренская СОШ
Краснозоренский район	МБОУ Медвеженская ООШ
Кромской район	МБОУ «Вожовская СОШ имени С. М. Пузырёва»
Кромской район	МБОУ «Гостомльская ООШ имени Н. С. Лескова»
Ливенский район	МБОУ «Речицкая СОШ»
Ливенский район	МБОУ «Дутовская СОШ»
Ливенский район	МБОУ «Казанская СОШ»
Ливенский район	МБОУ «Калининская ООШ им. Н. Н. Поликарпова»
Ливенский район	МБОУ «Никольская СОШ»
Ливенский район	МБОУ «Островская СОШ»
Ливенский район	МБОУ «Хвощевская СОШ»

Название МО	Название ОО
Малоархангельский район	МБОУ «Малоархангельская СОШ № 1»
Малоархангельский район	МБОУ «Архаровская ООШ»
Мценский район	МБОУ «Подбелевская СОШ»
Новосильский район	МБОУ Селезнёвская СОШ
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Ермолаевская ООШ»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Жилинская СОШ»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Карповская ООШ»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Краснозвездинская СОШ»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Новоселовская ООШ»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Овсянниковская СОШ»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Полозодворская СОШ»
Покровский район	МБОУ «Внуковская ООШ»
Покровский район	МБОУ «Покровская СОШ»
Свердловский район	МБОУ «Куракинская СОШ»
Свердловский район	МБОУ «Хотетовская ООШ»
Сосковский район	МБОУ «Рыжковская СОШ»
Сосковский район	МБОУ «Алмазовская СОШ»
Троснянский район	БОУ «Никольская СОШ»
Урицкий район	МБОУ – СОШ № 2 п. Нарышкино
Урицкий район	МБОУ Максимовская ООШ
Хотынецкий район	МБОУ – Краснорябинская СОШ имени Полного кавалера ордена Славы Петра Ивановича Бровичева
Хотынецкий район	МБОУ – Студеновская ООШ
Шаблыкинский район	МБОУ «Навлинская СОШ»

Прослеживается связь между уровнем ресурсной обеспеченности ОО и образовательными результатами обучающихся. В таблице 7 представлено распределение участников Мониторинга по степени выраженности ресурсных дефицитов в зависимости от группы результативности. К 1 группе результативности относятся ШНОР, ко 2 группе – «предШНОР», а к 4 группе – «Результативные ОО».

Таблица 7

Распределение ОО по степени выраженности ресурсных дефицитов в зависимости от группы результативности образовательной деятельности

Группа РПД	Высокая степень выраженности ресурсных дефицитов	Средняя степень выраженности ресурсных дефицитов	Низкая степень выраженности ресурсных дефицитов
1 группа (ШНОР)	4	23	0
2 группа (предШНОР)	14	36	13
3 группа	24	92	22
4 группа («Результативные ОО»)	11	35	31

Из представленных данных видно, что все ОО, включенные в список ШНОР-2025, испытывают недостаток ресурсного обеспечения высокой или средней степени. В то же время более 40 % ОО с низкой степенью выраженности ресурсных дефицитов (56 из 66 ОО) показывают высокие образовательные результаты.

Уровень ресурсного обеспечения школ существенно различается среди муниципальных образований Орловской области (таблица 8).

Таблица 8

Доля ОО, функционирующих в условиях высоких рисков ресурсных дефицитов, в разрезе муниципальных образований Орловской области

Наименование МО	Количество участников исследования 2024 года	Количество ОО, функционирующих в условиях высоких рисков ресурсных дефицитов	Доля ОО, функционирующих в условиях высоких рисков ресурсных дефицитов
Болховский район	11	2	18,2 %
Верховский район	11	1	9,1 %
г. Ливны	9	0	0,0 %
г. Мценск	8	0	0,0 %
г. Орел	43	4	9,3 %
Глазуновский район	7	0	0,0 %
Государственные ОО	4	0	0,0 %
Дмитровский район	7	2	28,6 %
Должанский район	7	2	28,6 %
Залогощенский район	10	1	10,0 %
Знаменский район	5	2	40,0 %
Колпнянский район	13	4	30,8 %
Корсаковский район	5	1	20,0 %
Краснозоренский район	7	2	28,6 %
Кромской район	13	2	15,4 %
Ливенский район	28	7	25,0 %

Наименование МО	Количество участников исследования 2024 года	Количество ОО, функционирующих в условиях высоких рисков ресурсных дефицитов	Доля ОО, функционирующих в условиях высоких рисков ресурсных дефицитов
Малоархангельский район	8	2	25,0 %
Мценский район	12	1	8,3 %
Новодеревеньковский район	7	0	0,0 %
Новосильский район	4	1	25,0 %
Орловский муниципальный округ	24	7	29,2 %
Покровский район	14	2	14,3 %
Свердловский район	9	2	22,2 %
Сосковский район	5	2	40,0 %
Троснянский район	9	1	11,1 %
Урицкий район	12	2	16,7 %
Хотынецкий район	8	2	25,0 %
Шаблыкинский район	5	1	20,0 %

Более 25 % школ Дмитровского, Должанского, Краснозоренского, Ливенского, Малоархангельского, Новосильского, Хотынецкого районов и Орловского муниципального округа функционируют в условиях высоких рисков ресурсных дефицитов. В Колпнянском районе 30 %, а в Знаменском и Сосковском районах по 40 % ОО отмечают низкий уровень обеспечения.

Наиболее благополучными выглядят школы городов Ливны, Мценска, Глазуновского, Новодеревеньковского районов и государственные ОО Орловской области.

Возникшее ресурсное неравенство отражается на результатах обучения. Доля ШНОР в Знаменском, Ливенском, Хотынецком районах и в Орловском муниципальном округе районов составляет от 12 % до 21 % от числа ОО в МО.

Преодоление этого разрыва обуславливает, в первую очередь, объективную необходимость фактического и достоверного анализа причин образовательной «неуспешности» этих школ, то есть причин, по которым та или иная школа не может обеспечить необходимый уровень качества образования. Необходимо направить усилия на создание условий на уровне каждой школы для организации эффективной работы. Общим подходом к решению данной задачи будет подключение региональных и муниципальных органов управления образованием.

5.2. Анализ данных о педагогических кадрах. Идентификация образовательных организаций, испытывающих кадровые дефициты

Педагогические кадры – ключевой фактор, определяющий качество школьного образования. В современных образовательных системах, помимо обеспеченности школ учителями-предметниками, серьезное значение

приобретает наличие педагогов, осуществляющих психолого-педагогическое сопровождение (школьные психологи, социальные педагоги, дефектологи, логопеды) и работающих со школьниками во второй половине дня (педагоги дополнительного образования). Отсутствие специалистов-предметников может стать критическим вызовом для школы.

Мониторинг кадрового обеспечения проводился по 4 показателям критерия 2 «Характеристика кадрового обеспечения ОО» в соответствии с региональной моделью (таблица 9).

При проведении анализа кадрового обеспечения использованы выгрузки из ИСОУ «Виртуальная школа», данные мониторинга использования оборудования, полученного в рамках национальных проектов «Образование» (2019–2024 годы) и «Молодежь и дети» (2025 год), данные анкетного опроса ОО.

Таблица 9

Количество (доля) ОО с высокой степенью риска дефицита педагогических кадров

	Фактор риска	Параметр анализа	Значения/ условия присвоения маркера риска	Количество (доля) ОО, фиксирующих наличие кадровых дефицитов
2.1	Укомплектованность педагогическими кадрами	дефицит учителей-предметников (в том числе высококвалифицированных)	ответ «Да» – «Риск актуален»	66 ОО (21,6 %)
		дефицит учителей начальной школы	ответ «Да» – «Риск актуален»	9 ОО (3 %)
		дефицит педагогов, способных работать с обучающимися с ОВЗ	ответ «Да» – «Риск актуален»	15 ОО (4,9 %)
		дефицит педагогов дополнительного образования, педагогов-организаторов	ответ «Да» – «Риск актуален»	13 ОО (4,9 %)
		дефицит руководящего состава (заместителей директора, руководителей структурных подразделений)	ответ «Да» – «Риск актуален»	11 ОО (3,6 %)
		дефицит специалистов службы психолого-педагогического сопровождения (педагога-психолога, социального педагога, логопеда, дефектолога, тьютора)	ответ «Да» – «Риск актуален»»	66 ОО (21,6 %)
		дефицит иных специалистов, обеспечивающих образовательную деятельность	ответ «Да» – «Риск актуален»	17 ОО (5,6 %)

	Фактор риска	Параметр анализа	Значения/ условия присвоения маркера риска	Количество (доля) ОО, фиксирующих наличие кадровых дефицитов
		(библиотекаря, лаборанта, инженера, повара, уборщицы, охранника, плотника и др.)		
2.2	Доля учителей старше 55 лет	доля учителей в возрасте 55 лет и старше	от 70 % и выше – «Риск актуален»	16 ОО (5,2 %)
2.3	Доля учителей младше 35 лет	доля учителей в возрасте до 35 лет	0 % – «Риск актуален»	78 ОО (25,6 %)
2.4	Квалификацион ная категория	доля учителей и руководящих работников школы, имеющих высшую и первую квалификационные категории	менее 70 % – «Риск актуален»	80 ОО (26,2 %)

Об отсутствии кадровых дефицитов заявляет 121 ОО (39,6 %).

107 ОО (35 %) имеют проблемы с кадровым обеспечением по отдельным направлениям.

77 ОО (25,2 %), функционируют в условиях высокой степени риска дефицита педагогических кадров (приложение). Из них:

21,6 % ОО испытывают острый дефицит учителей-предметников;

21,6 % ОО имеют проблемы с обеспечением специалистами психолого-педагогической службы.

Наиболее проблемные направления:

учителя-предметники – дефицит в 66 ОО;

педагоги для работы с обучающимися с ОВЗ – дефицит в 15 ОО;

специалисты психолого-педагогической службы – нехватка в 66 ОО.

Особенно остро стоит вопрос нехватки кадров в МБОУ «Гимназия г. Болхова», МБОУ «Злынская СОШ имени Героя Советского Союза В. И. Стёпина» и МБОУ «Однолуцкая ООШ имени Героя Советского Союза И. И. Аверьянова» Болховского района, МБОУ города Мценска «СОШ № 8», МБОУ – СОШ № 50 и МБОУ – школе № 53 города Орла. Эти ОО отмечают дефициты по пяти и более показателям.

18 ОО заявляют о высоких дефицитах педагогических кадров и о высоких ресурсных рисках одновременно (таблица 10).

Список ОО, испытывающих как кадровые, так и ресурсные дефициты в ОО

Название МО	Название ОО
Болховский район	МБОУ «Однолуцкая ООШ имени Героя Советского Союза И. И. Аверьянова»
Болховский район	МБОУ «Фатневская СОШ имени Героя Советского Союза С. М. Сидоркова»
Верховский район	МБОУ «Туровская ООШ»
г. Орел	МБОУ – СОШ № 31 г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 5 г. Орла
Залегощенский район	МБОУ «Ломецкая СОШ»
Колпнянский район	МБОУ «Карловская ООШ»
Колпнянский район	МБОУ «Колпнянская СОШ № 2»
Кромской район	МБОУ «Гостомльская ООШ имени Н. С. Лескова»
Ливенский район	МБОУ «Речицкая СОШ»
Малоархангельский район	МБОУ «Архаровская ООШ»
Новосильский район	МБОУ Селезнёвская СОШ
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Ермолаевская ООШ»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Краснозвездинская СОШ»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Овсянниковская СОШ»
Свердловский район	МБОУ «Хотетовская ООШ»
Урицкий район	МБОУ – СОШ № 2 п. Нарышкино
Шаблыкинский район	МБОУ «Навлинская СОШ»

Кадровые дефициты выражены не только в школах, расположенных в сельской местности. Для городских ОО проблема нехватки учителей, специалистов, руководящего состава не менее актуальна. В условиях высоких рисков дефицита педагогических кадров функционируют 37 городских и 40 сельских школ.

Высокие кадровые дефициты отмечаются вне зависимости от статуса ОО. Так 8 ОО, имеющих статус лицея, гимназии или школы с углубленным изучением предметов, функционируют в условиях нехватки педагогов.

Для Орловской области актуальны повышение среднего возраста педагогов и проблема нехватки квалифицированных педагогических кадров в образовательных учреждениях.

Отмечаются значительные различия среди школ по возрастным характеристикам педагогического состава. Максимальные значения доли молодых учителей (более 50 %) фиксируются:

МБОУ «Трубчевская ООШ» Болховского района;

МБОУ – гимназия № 16 г. Орла;

МБОУ – СОШ № 51 г. Орла.

Однако 78 ОО отмечают полное отсутствие в педагогическом коллективе кадрового потенциала.

В целом среди учителей наиболее представлены старшие возрастные группы. Более 80 % педагогического коллектива составляют учителя старше 55 лет в:

МБОУ Гнилушинской СОШ Глазуновского района;

МБОУ «Локонская ООШ» Знаменского района;

МБОУ «Семенковская СОШ» Кромского района;

БОУ «Октябрьская СОШ» Троснянского района;

МБОУ «Сомовской СОШ имени Ю. Н. Миролюбова» Шаблыкинского района.

В МБОУ «Куначенская ООШ» Ливенского района и МБОУ «Архаровская ООШ» Малоархангельского района доля таких педагогов составляет 100 %.

В городских школах ожидаемо больше учителей высшей и первой категорий. При этом в ОО из малых сельских населенных пунктов доля квалифицированных учителей заметно меньше, чем в остальных населенных пунктах.

Кадровые дефициты оказывают непосредственное влияние на образовательные результаты обучающихся. В таблице 11 представлено распределение участников Мониторинга по степени выраженности кадровых дефицитов в зависимости от группы результативности образовательной деятельности.

Таблица 11

Распределение ОО по степени выраженности кадровых дефицитов в зависимости от группы качества образовательной подготовки

Группа КОП	Высокая степень выраженности кадровых дефицитов	Средняя степень выраженности кадровых дефицитов	Низкая степень выраженности кадровых дефицитов
1 группа (ШНОР)	6	12	9
2 группа (предШНОР)	17	28	18
3 группа	30	48	60
4 группа («Результативные ОО»)	24	19	34

Из 27 ОО, вошедших в список ШНОР, 18 школ (66,7 %) испытывают нехватку педагогических кадров в высокой или средней степени.

Отдельного внимания заслуживает опыт 24 ОО, функционирующих в условиях высоких рисков кадровых дефицитов, но при этом показывающих высокие образовательные результаты (таблица 12).

Список ОО, отметивших высокие дефициты педагогических кадров
и показывающих высокие образовательные результаты

Болховский район	МБОУ «СОШ № 3»
Верховский район	МБОУ «Верховская СОШ № 1»
г. Ливны	МБОУ Гимназия города Ливны
г. Орел	МБОУ – СОШ № 33 г. Орла
г. Орел	МБОУ – лицей № 1 имени М. В. Ломоносова г. Орла
г. Орел	МБОУ – лицей № 22 имени А. П. Иванова г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 11 имени Г. М. Пясецкого г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 50 г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 6 г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 13 имени Героя Советского Союза А. П. Маресьева
г. Орел	МБОУ – СОШ № 51 г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 52 г. Орла
г. Орел	МБОУ – гимназия № 19 имени Героя Советского Союза В.И. Меркулова города Орла
Дмитровский район	МБОУ «Домаховская СОШ»
Должанский район	БОУ «Должанская СОШ»
Залогощенский район	МБОУ «Ломецкая СОШ»
Колпнянский район	МБОУ «Ярищенская СОШ»
Колпнянский район	МБОУ «Колпнянский лицей»
Покровский район	МБОУ «Вепринецкая ООШ»
Свердловский район	МБОУ «Змиёвский лицей»
Урицкий район	МБОУ – СОШ № 2 п. Нарышкино
Хотынецкий район	МБОУ – Юрьевская СОШ
Шаблыкинский район	МБОУ «Навлинская СОШ»

Эффективные способы преодоления экономических барьеров (ресурсное и кадровое обеспечение ОО) необходимо изучить и распространить на уровне региона и муниципалитетов.

Уровень обеспеченности кадрами существенно различается по муниципальным районам Орловской области (таблица 13). Наиболее выражены кадровые дефициты среди школ Болховского, Глазуновского, Новосильского, Свердловского районов и города Орла, где более 40% подведомственных ОО заявляют об имеющихся кадровых дефицитах.

Таблица 13

Доля ОО, функционирующих в условиях высоких рисков кадровых дефицитов, в разрезе муниципальных образований Орловской области

Наименование МО	Количество участников исследования 2025 года	Количество ОО, функционирующих в условиях высоких рисков кадровых дефицитов	Доля ОО, функционирующих в условиях высоких рисков кадровых дефицитов
Болховский район	11	6	54,5 %
Верховский район	11	3	27,3 %
г. Ливны	9	2	22,2 %
г. Мценск	8	3	37,5 %
г. Орел	43	18	41,9 %
Глазуновский район	7	4	57,1 %
Государственные ОО	4	0	0,0 %
Дмитровский район	7	2	28,6 %
Должанский район	7	2	28,6 %
Залегощенский район	10	1	10,0 %
Знаменский район	5	0	0,0 %
Колпнянский район	13	5	38,5 %
Корсаковский район	5	0	0,0 %
Краснозоренский район	7	2	28,6 %
Кромской район	13	3	23,1 %
Ливенский район	28	2	7,1 %
Малоархангельский район	8	1	12,5 %
Мценский район	12	1	8,3 %
Новодеревеньковский район	7	0	0,0 %
Новосильский район	4	2	50,0 %
Орловский муниципальный округ	24	5	20,8 %
Покровский район	14	3	21,4 %
Свердловский район	9	4	44,4 %
Сосковский район	5	0	0,0 %
Троснянский район	9	3	33,3 %
Урицкий район	12	3	25,0 %
Хотынецкий район	8	1	12,5 %
Шаблыкинский район	5	1	20,0 %

В государственных ОО, школах Знаменского, Корсаковского, Новодеревеньковского, Сосковского районов ситуация наиболее благоприятна.

Более половины школ Болховского, Глазуновского, Новосильского районов отмечают дефицит учителей-предметников (в том числе высококвалифицированных). В учителях начальной школы больше всего

нуждаются ОО города Мценска, Малоархангельского и Троснянского районов.

Более чем в 50 % ОО Верховского, Дмитровского, Новосильского районов отмечается недостаток специалистов службы психолого-педагогического сопровождения (педагога-психолога, социального педагога, логопеда, дефектолога, тьютора).

Решения требует проблема обеспечения кадрами детей с ОВЗ и инвалидностью. По данным официальной образовательной статистики, таких детей становится больше. Более четверти ОО Болховского, Новосильского районов отметили дефицит педагогов, способных работать с обучающимися с ОВЗ.

По предложению Президента Российской Федерации В. В. Путина в 2020 году инициирована программа поддержки педагогов в небольших населенных пунктах «Земский учитель», направленная на преодоление дефицита педагогических кадров в сельской местности. Орловская область участвует в федеральной программе «Земский учитель» с 2020 года. В рамках конкурсного отбора в 2025 году были успешно заполнены 8 вакансий.

Средства противодействия дефицитам кадров должны получить достаточную поддержку со стороны региональных и муниципальных органов исполнительной власти, что позволит предотвратить рост и распространение данного рискованного фактора.

Примерами эффективных мер являются:

- организация сетевых партнерств;
- развитие применения цифровых образовательных ресурсов;
- привлечение совместителей;
- целевое обучение педагогов с последующим обязательным трудоустройством в дефицитные школы;
- внедрение системы наставничества для молодых специалистов с предоставлением мер поддержки;
- развитие дистанционных форм работы;
- разработка индивидуальных программ поддержки для каждой дефицитной школы с учетом ее специфики и потребностей.

5.3. Оценка сформированности внутришкольной системы профессионального развития педагогов

Одним из важных направлений деятельности системы образования в условиях непрерывной модернизации является развитие кадрового потенциала. Современное общество выдвигает определённый социальный заказ на подготовку специалистов нового поколения. Создание системы непрерывного профессионального развития педагогических кадров, повышение качества образования за счет повышения педагогического

и профессионального мастерства, профессионального взаимодействия, совершенствования форм, методов и средств обучения – один из важных элементов, обеспечивающих качественную организацию образовательной деятельности. Отсутствие в школе системы наставничества, системы посещения уроков других учителей приводит к недостатку объективной «обратной связи» для учителя и увеличивает риск низких образовательных результатов обучающихся.

В ходе Мониторинга школы самостоятельно, на основе результатов внутренней самодиагностики, определяли степень сформированности внутришкольной системы профессионального развития педагогов своей школы. При этом учитывались параметры, представленные в таблице 14.

Таблица 14

Доля ОО, функционирующих в условиях высоких рисков несформированности внутришкольной системы профессионального развития педагогов

	Фактор риска	Параметр анализа	Значения/ условия присвоения маркера риска	Количество (доля) ОО, отметивших высокую степень риска
3.1	Качество профессионального взаимодействия между учителями школы	создание условий для непрерывного профессионального развития педагогических работников (профессиональная подготовка, повышение квалификации)	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	0 (0 %)
		наличие системы организации индивидуальных образовательных маршрутов педагогов	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	7 (2,3 %)
		организация работы по формированию, изучению и распространению передового педагогического опыта	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	0 (0 %)
		сформированность системы поддержки и стимулирования профессиональной деятельности педагогических работников	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	4 (1,3 %)

	Фактор риска	Параметр анализа	Значения/ условия присвоения маркера риска	Количество (доля) ОО, отметивших высокую степень риска
		организация методической работы	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	0 (0 %)
		развитие системы поддержки молодых специалистов, наставничества (менторства) и др.	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	4 (1,3 %)
3.2	Организация системы наставничества	доля учителей, вовлеченных в систему наставничества (менторства)	самооценка ОО в «0» баллов – «Риск актуален»	11 (3,6 %)
3.3	Прохождение курсов повышения квалификации	доля учителей, прошедших курсы повышения квалификации, соответствующих их профессиональным потребностям	меньше 80 % – «Риск актуален»	27 (8,9 %)
3.4	Профессиональное сопровождение педагогов	доля учителей, включенных в процесс профессионального сопровождения после прохождения курсов повышения квалификации	меньше 50 % – «Риск актуален»	96 (31,5 %)

Профессиональное развитие педагогических кадров – фактор положительной обратной связи в управлении качеством образования. Поэтому необходима систематическая работа, организованная с педагогами по повышению профессиональной компетентности, которая позволит вывести их на более высокий уровень.

Абсолютное большинство участников Мониторинга оценивают уровень сформированности системы непрерывного повышения квалификации педагогов в своей ОО как высокий или средний. Однако в анкетах 27 ОО отмечается, что менее 80 % учителей прошли курсовую подготовку в соответствии с их профессиональными потребностями.

Система наставничества не только помогает молодым педагогам быстро и легко приспособиться к новым условиям, но и позволяет их опытным коллегам приобрести опыт руководства, что является для них мотивирующим

фактором. В анкетах 4 ОО указывается, что в их школах отсутствуют учителя, вовлеченные в систему наставничества (менторства).

Сопровождение педагогов после курсовой подготовки – это возможность оказать ему помощь в достижении высокого уровня профессионализма посредством полученных на курсах знаний и внедрения их в образовательный процесс. В 96 ОО фиксируется слабое профессиональное сопровождение педагогов после прохождения курсов повышения квалификации.

Представленные данные носят субъективный характер, требуют более детального анализа и изучения. Принятие наличия данного фактора риска необходимо для разработки антирисковых мер, конкретных шагов, мероприятий по переходу ШНОР в эффективный режим работы.

При планировании системы профессионального роста на уровне ОО немаловажную роль играет формирование образовательного запроса, где подробно анализируются существующие профессиональные дефициты каждого педагога, формируются индивидуальные образовательные маршруты профессионального роста каждого педагога, предполагающие наличие мероприятий как школьного, так муниципального и регионального уровней.

На уровне МО также должен проводиться анализ качества образования, выявляться образовательные запросы районных методических объединений учителей, что позволит спланировать запрос к региональной системе повышения квалификации, провести образовательные мероприятия МО (конференции, круглые столы, семинары и т. д.).

Районы с повышенными рисками:

Дмитровский район: 28,6 % ОО функционируют в условиях высоких рисков по системе профразвития;

Краснозоренский район: 14,3 % ОО в условиях высоких рисков по поддержке педагогов;

Сосковский район: 20 % ОО в условиях высоких рисков по наставничеству;

Новосильский район: 25 % ОО в условиях высоких рисков по организации маршрутов развития.

На уровне региона важно учесть образовательный заказ к системе повышения квалификации, в основе которого лежат требования государственной политики в сфере образования; анализ качества образования и существующих в регионе проблем.

Приоритетные направления работы по минимизации влияния указанных факторов риска на образовательные результаты:

разработка программ усиления системы наставничества;

внедрение системы индивидуального сопровождения молодых специалистов;

разработка механизмов мотивации педагогов к прохождению курсов повышения квалификации;

организация обмена опытом между районами;
создание банка лучших практик профессионального развития.

Все это дает возможность выстроить эффективную систему профессионального развития педагогических кадров, которая будет способствовать повышению качества образования и достижению современных образовательных результатов.

5.4. Анализ данных о социокультурных барьерах, влияющих на качество образования. Идентификация образовательных организаций, работающих в сложных социальных условиях, со сложным контингентом обучающихся

Для проведения анализа были собраны данные по одиннадцати показателям Критерия 4 «Характеристики неблагоприятных социальных факторов, влияющих на качество образования» (таблица 15), на основе которых выделены следующие 4 фактора риска:

высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности;
высокая доля обучающихся с ОВЗ;
низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров;
пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды.

Таблица 15

Распределение ОО по степени риска социокультурных факторов, влияющих на качество образования

№	Фактор риска	Параметр анализа	Значения/ условия присвоения маркера риска	Количество (доля) ОО, отметивших высокую степень риска
1	Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	доля обучающихся из малообеспеченных семей	выше 30 % – «Риск актуален»	24 (7,9 %)
		доля классов, в которых более 30% обучающихся из малообеспеченных семей	выше 20 % – «Риск актуален»	34 (11,1 %)
		доля обучающихся, которым учителя рекомендуют дополнительные занятия с целью ликвидации отставания по учебной программе	выше 30 % – «Риск актуален»	7 (2,3 %)

№	Фактор риска	Параметр анализа	Значения/ условия присвоения маркера риска	Количество (доля) ОО, отметивших высокую степень риска
		образование родителей	меньше 80 % родителей имеют высшее образование – «Риск актуален»	93 (30,5 %)
2	Высокая доля обучающихся с ОВЗ	доля обучающихся с ОВЗ	выше 10 % – «Риск актуален»	127 (41,6 %)
		доля учителей, испытывающих неуверенность при работе с обучающимися с ОВЗ	наличие данной категории учителей – «Риск актуален»	20 (6,6 %)
3	Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	доля обучающихся, для которых русский язык не является родным или языком повседневного общения	выше 10 % – «Риск актуален»	10 (3,3 %)
		наличие в школе дополнительных занятий для обучающихся, для которых русский язык не является родным или языком повседневного общения	Ответ «нет» (при условии наличия в ОО данной категории обучающихся) – «Риск актуален»	26 (8,5 %)
7	Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды	доля обучающихся с низкой учебной мотивацией	выше 30 % – «Риск актуален»	4 (1,3 %)
		доля детей с девиантным поведением	выше 1 % – «Риск актуален»	53 (17,4 %)
		вовлеченность родителей в учебный процесс	больше 10 % родителей обучающихся не вовлечены в учебный процесс – «Риск актуален»	7 (2,3 %)

В любой ОО встречается учебная неуспешность обучающихся, то есть ситуация, когда обучающиеся оказываются не в состоянии по тем или иным причинам полноценно осваивать образовательную программу. Учебная неуспешность может быть вызвана комплексом причин, которые требуют системного подхода к диагностике и преодолению.

Можно выделить множество факторов, повышающих риски учебной неуспешности, в том числе социальные факторы:

неблагополучные условия жизни (материальная необеспеченность, конфликты в семье, отсутствие должного ухода и заботы);

низкий уровень жизни родителей;

отсутствие книг и учебных пособий дома;

отсутствие мотивации для получения дальнейшего образования и др.

Риски учебной неуспешности развиваются из-за отсутствия системной работы с неуспевающими обучающимися и недостаточной психологической поддержки, которую может оказать школа учащимся. Представленные данные показывают, что 43 ОО имеют высокую долю обучающихся с рисками учебной неуспешности.

В Знаменском, Новосильском и Сосковском районах более 50 % ОО фиксируют высокие риски учебной неуспешности.

На практике школы редко применяют механизмы поддержки обучающихся с рисками неуспешности, напротив, однажды оказавшись среди «слабых» обучающихся, школьнику будет крайне непросто самостоятельно избавиться от этого статуса. Однако ситуация помощи отдельному обучающемуся аналогична логике адресной помощи школе: низкие результаты – это лишь индикатор, который должен запускать процессы индивидуальной поддержки школьника по выявленным дефицитам.

В группе из 43 ОО с высокими совокупными рисками учебной неуспешности 5 ОО показывают низкие образовательные результаты и относятся к группе ШНОР, 7 ОО – предШНОР, 6 ОО (13,9 %) успешно преодолевают имеющиеся риски и показывают высокие результаты (таблица 16).

Таблица 16

Распределение ОО по степени выраженности фактора риска учебной неуспешности в зависимости от группы результативности образовательной деятельности

Группа РПД	Высокая степень выраженности фактора риска	Средняя степень выраженности фактора риска	Низкая степень выраженности фактора риска
1 группа (ШНОР)	5	8	14
2 группа (ПредШНОР)	7	15	41
4 группа («Результативные ОО»)	6	8	63

63 из 73 ОО (86 %), отнесенных к группе результативных ОО, отмечают в анкете низкую степень влияния рискованных факторов, связанных с учебной неуспешностью. Выстраивание работы по преодолению учебной неуспешности должно носить системный характер. Проектирование внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности включает в себя анализ достигаемых результатов и причин неуспешности; вовлечение в систему всех участников образовательных отношений; использование различных механизмов преодоления школьной неуспешности с учетом образовательных потребностей обучающихся; моделирование работы педагогов в урочной, внеурочной деятельности и коррекционной работе.

Преодоление учебной неуспешности возможно только при комплексном подходе, включающем усилия педагогов, психологов, родителей и самого ученика. Ключевыми факторами являются раннее выявление проблем, индивидуальный подход и системная работа по устранению причин отставания.

Высокая доля обучающихся с инклюзией также является фактором, оказывающим влияние на риски получения низких результатов. Они возникают за счет роста доли обучающихся с ОВЗ и отсутствия компетенций у учителей по работе с ними.

В ОО Орловской области возросло число детей с особыми образовательными потребностями, нуждающихся в специализированной помощи педагогов различных направлений. Более 90 % школ региона (276 ОО) отмечают наличие в ОО детей с ОВЗ. По результатам анализа выделена группа из 127 ОО (42 % от числа участников исследования), где доля обучающихся с ОВЗ превышает 10 % от числа школьников. В МБОУ «ООШ № 11» г. Ливны 94 % обучающихся – это дети с ОВЗ. Более 40 % от числа обучающихся имеют проблемы со здоровьем в МБОУ «Однолуцкая ООШ имени Героя Советского Союза И. И. Аверьянова» Болховского района, МБОУ «Новоселовская ООШ» Орловского муниципального округа, МБОУ города Мценска «СОШ № 2», МБОУ «Берёзовская ООШ», МБОУ «Ломовская СОШ» и «Нижне-Залегощенская ООШ» Залегощенского района.

Успешность воспитания, развития и социальной адаптации детей зависит от правильной, слаженной и грамотно организованной работы всех участников психолого-педагогического процесса.

Необходимо уделить внимание созданию оптимальных условий для обеспечения коррекции недостатков в развитии детей с ОВЗ и оказанию им помощи в освоении образовательных программ, программы воспитания в условиях инклюзивного образования.

Успешность обучения школьников с ОВЗ в условиях инклюзивного образования во многом определяется специальными образовательными условиями, которые должны быть созданы с учетом образовательных потребностей обучающегося.

Отмечают наличие учителей, испытывающих неуверенность при работе с обучающимися с ОВЗ, 20 школ, что составляет 7,2 % от числа ОО, в которых есть дети с ОВЗ, и 6,6 % от числа участников Мониторинга. Возникает необходимость повышения квалификации учителей по работе с обучающимися с ОВЗ, привлечения специалистов, использования дистанционных форм обучения и диссеминации опыта работы.

Обучение детей, для которых русский язык не является родным, – одна из острейших проблем, стоящих перед современной школой. Плохое знание (или полное незнание) русского языка препятствует нормальному обучению, создает проблемы в общении со сверстниками и учителями, порождает разного рода коммуникативные неудачи, способствует изоляции таких детей в классе и является причиной школьной неуспешности.

Существует ряд трудностей включения детей-мигрантов в образовательный процесс: низкий уровень владения русским языком, сложности адаптации к учебному процессу, изменение учебного процесса с ориентацией на потребности детей-мигрантов.

Без дополнительной поддержки учащиеся из семей мигрантов, чей язык общения дома отличается от языка преподавания школьных предметов, могут испытывать значительные затруднения в обучении, что может приводить к общему снижению результатов школы.

В МБОУ «Нижне-Залегощенская ООШ» Залегощенского района более 87% от числа обучающихся – это дети мигрантов. В МБОУ – Студеновская ООШ Хотынецкого района для 50 % обучающихся русский язык не является родным, языком повседневного общения.

Более 30 % таких детей фиксируется в МБОУ «Злынская СОШ имени Героя Советского Союза В. И. Стёпина» и МБОУ «Октябрьская ООШ» Болховского района, МБОУ «Туровская ООШ» Верховского района, МБОУ «Павловская СОШ» Залегощенского района, МБОУ – Шатиловском лицее Новодеревеньковского района.

В 15 ОО из 9 МО Орловской области обучаются более 10% детей, для которых русский язык не является родным языком или языком повседневного общения (таблица 17), из них 11 ОО заявили о наличии в школе дополнительных занятий для этой категории обучающихся.

Список ОО со смешанным языковым составом учащихся

Наименование МО	Наименование ОО	Наличие в ОО дополнительных занятий для обучающихся, для которых русский язык не является родным
Болховский район	МБОУ «Злынская СОШ имени Героя Советского Союза В. И. Стёпина»	Да
Болховский район	МБОУ «Октябрьская ООШ»	Да
Верховский район	МБОУ «Мочильская СОШ»	Нет
Верховский район	МБОУ «Теляженская ООШ»	Да
Верховский район	МБОУ «Туровская ООШ»	Нет
Залегощенский район	МБОУ «Нижне-Залегощенская ООШ»	Да
Залегощенский район	МБОУ «Павловская СОШ»	Да
Кромской район	МБОУ «Гуторовская СОШ имени Куренцова А. И.»	Да
Ливенский район	МБОУ «Дутовская СОШ»	Да
Ливенский район	МБОУ «Куначенская ООШ»	Да
Ливенский район	МБОУ «Островская СОШ»	Нет
Мценский район	МБОУ «Глазуновская ООШ»	Да
Новодеревеньковский район	МБОУ – Шатиловский лицей	Да
Покровский район	МБОУ «Внуковская ООШ»	Да
Хотынецкий район	МБОУ – Студеновская ООШ	Да

Таким образом, в 15 школах региона фиксируется высокая степень значимости рисков фактора «Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров». Более 20 % ОО Верховского и Залегощенского районов функционируют в условиях высокой степени риска.

При разработке антирисковых программ важно обратить внимание на интеграцию в образовательный процесс обучающихся с низким качеством преодоления языковых и культурных барьеров за счет оказания помощи обучающимся этой категории в освоении образовательной программы и снятии языкового барьера. Необходимо решение задач создания в ОО условий для интеграции в образовательный процесс обучающихся с низким качеством преодоления языковых и культурных барьеров через индивидуальные образовательные маршруты, дополнительное образование, внеурочную деятельность, мероприятия программы «Наставничество», обеспечение психолого-педагогического сопровождения обучающихся с низким качеством преодоления языковых и культурных барьеров, обучение педагогов на курсах повышения квалификации по вопросам организации обучения детей-мигрантов, разработку и реализацию программ внеурочной

деятельности «Говорим по-русски», обеспечение правового сопровождения родителей детей-мигрантов.

Низкая мотивация учащихся может быть результатом как непрофессиональной работы педагогов, так и влияния внешней среды. Это приводит к снижению эффективности обучения и затрудняет формирование уверенности в собственных силах у школьников, что осложняет выбор будущей профессии.

МБОУ – Студеновская ООШ Хотынецкого района при ответе на вопросы анкеты указывает, что 50 % обучающихся имеют низкий уровень учебной мотивации. Более 40 % таких обучающихся в МБОУ «Однолуцкая ООШ имени Героя Советского Союза И.И. Аверьянова» Болховского района, МБОУ «ООШ № 11» г. Ливны, МБОУ «Гостомльская ООШ имени Н. С. Лескова» Кромского района. В 7 ОО доля низкомотивированных обучающихся составляет более 25 %.

Школам важно не только проводить работу по выявлению низкомотивированных, неуспевающих и слабоуспевающих обучающихся, но и создавать условия для эффективного обучения низкомотивированных, неуспевающих и слабоуспевающих обучающихся путем обеспечения психологического комфорта обучающихся, ситуации успеха в обучении.

Композиция школьного контингента может оказывать негативное влияние на школьные результаты. Большая доля обучающихся с низким социальным статусом – общепризнанный фактор риска.

В результате анализа данных Мониторинга выявлено, что в 53 ОО региона (17,4 %) доля детей с девиантным поведением (состоящих на учете) превышает 1 % от общего числа обучающихся в ОО (таблица 18).

Таблица 18

Список ОО с высоким уровнем девиантности

Наименование МО	Наименование ОО
Болховский район	МБОУ «Однолуцкая ООШ имени Героя Советского Союза И.И. Аверьянова»
Верховский район	МБОУ «Верховская СОШ № 2»
Верховский район	МБОУ «Верховская СОШ № 1»
Верховский район	МБОУ «Русско-Бродская СОШ»
г. Мценск	МБОУ города Мценска «Лицей № 5»
г. Мценск	МБОУ города Мценска «СОШ № 2»
г. Мценск	МБОУ города Мценска «СОШ № 3»
г. Мценск	МБОУ города Мценска «СОШ № 8»
г. Орел	МБОУ – СОШ № 35 имени А. Г. Перельгина города Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 17 с углубленным изучением французского языка имени 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 29 имени Д. Н. Мельникова г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 31 г. Орла
г. Орел	МБОУ – СОШ № 5 г. Орла

Наименование МО	Наименование ОО
г. Орел	МБОУ - СОШ № 25 г. Орла
Глазуновский район	МБОУ Новополевская ООШ
Дмитровский район	МБОУ «СОШ № 1 г. Дмитровска»
Должанский район	БОУ «Егорьевская ООШ»
Должанский район	БОУ «Должанская СОШ»
Залегощенский район	МБОУ «Нишне-Залегощенская ООШ»
Колпнянский район	МБОУ «Фошнянская СОШ имени Героя России Ю.М. Анохина»
Краснозоренский район	МБОУ Краснозоренская СОШ
Краснозоренский район	МБОУ Труновская СОШ
Кромской район	МБОУ «Шаховская СОШ»
Кромской район	МБОУ «Кромская СОШ»
Ливенский район	МБОУ «Липовецкая ООШ»
Ливенский район	МБОУ «Росстанская СОШ»
Ливенский район	МБОУ «Сергиевская СОШ»
Ливенский район	МБОУ «Хвощевская СОШ»
Малоархангельский район	МБОУ «Малоархангельская СОШ № 2»
Малоархангельский район	МБОУ «Ивановская СОШ»
Малоархангельский район	МБОУ «Костинская ООШ»
Мценский район	МБОУ «Глазуновская ООШ»
Мценский район	МБОУ «Краснооктябрьская ООШ»
Мценский район	МБОУ «Отрадинская СОШ»
Государственные ОО	БОУ ОО «Созвездие Орла»
Государственные ОО	КОУ ОО «Орловский лицей-интернат»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Ермолаевская ООШ»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Новоселовская ООШ»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Оптушанская СОШ»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «СОШ имени П. В. Киреевского»
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Троицкая ООШ»
Покровский район	МБОУ «Никольская ООШ»
Свердловский район	МБОУ «Никольская СОШ им А. Жадова»
Свердловский район	МБОУ «Новопетровская СОШ»
Свердловский район	МБОУ «Хотетовская ООШ»
Свердловский район	МБОУ «Яковлевская ООШ им. Е. А. Благининой»
Сосковский район	МБОУ «Прилепская СОШ»
Троснянский район	БОУ Воронежская СОШ
Урицкий район	МБОУ – Подзаваловская СОШ
Урицкий район	МБОУ Максимовская ООШ
Хотынецкий район	МБОУ – Краснорябинская СОШ имени Полного кавалера ордена Славы Петра Ивановича Бровичева
Хотынецкий район	МБОУ – Хотынецкая СОШ имени Сергея Геннадьевича Поматилова

Наименование МО	Наименование ОО
Шаблыкинский район	МБОУ «Шаблыкинская СОШ имени А. Т. Шурупова»

Таким образом, с учетом типологии, предложенной Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), на основании анкетной информации, предоставленной ОО, были выделены три отдельные типологические группы:

А. Школы с высоким уровнем девиантности – ОО, в которых доля детей с девиантным поведением (состоящих на учете) превышает 1 % от общего числа обучающихся в ОО (51 ОО);

В. Школы со смешанным языковым составом учащихся, с разным уровнем владения русским языком – ОО, в которых доля детей с неродным русским языком превышает значение 10 % от общего числа обучающихся в ОО (13 ОО);

АВ. Школы, в которых одновременно фиксируется высокий уровень девиантности и смешанный языковой состав обучающихся (МБОУ «Нижне-Залегощенская ООШ» Залегощенского района и МБОУ «Глазуновская ООШ» Мценского района).

5 ОО (9,8 %) (рисунок 7) из числа ОО, отнесенных к типологической группе А (школы с высоким уровнем девиантности) вошли в список ШНОР. Однако 7 ОО региона (13,7 % от числа ОО этой типологической группы) успешно справляются с имеющимся риском и показывают высокие образовательные результаты.

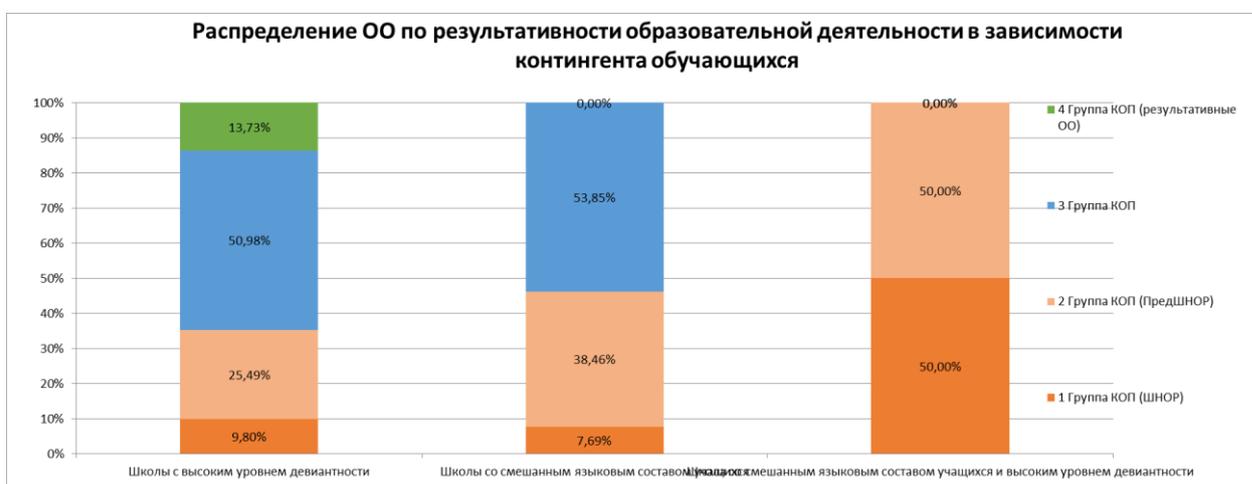


Рис. 7. Распределение ОО по результативности образовательной деятельности в зависимости от контингента обучающихся

В более чем 46 % ОО, отнесенных к типологической группе В (школы со смешанным языковым составом учащихся), фиксируются низкие результаты обучения. Среди школ этой группы нет результативных ОО.

Низкий уровень вовлеченности родителей является фактором, влияющим на успешность обучения, однако его воздействие минимально по сравнению с другими рисковыми факторами.

В 7 ОО (2,3 %) более 10 % родителей обучающихся не вовлечены в образовательный процесс. Еще в 60 ОО фиксируется доля таких родителей до 10 %.

Причины низкой вовлеченности родителей в образовательный процесс могут быть различными:

отсутствие эффективной коммуникации с руководством образовательной организации;

социальное неблагополучие семей.

Часто родители не осведомлены о доступных способах поддержки учебного процесса своих детей, а школа не обеспечивает достаточный уровень консультационной поддержки. «Невовлечённые» родители могут негативно влиять на учебную мотивацию, предъявляя либо завышенные требования, либо демонстрируя безразличие к учебным делам школьника.

Минимизировать этот риск возможно через комплексное вовлечение родителей в образовательный процесс:

повышение информированности;

привлечение к участию в управлении;

вовлечение в совместные мероприятия.

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что контингент обучающихся является весомым фактором, влияющим на качество образования. Наличие большой доли детей из семей с низким социальным статусом, обучающихся с девиантным поведением, с низкой мотивацией к обучению значительно повышает риски учебной неуспешности. Школа не может изменить социальные или экономические обстоятельства, которые ограничивают возможности обучения в школе, но может оказать влияние на учебную мотивацию этих обучающихся. Неблагополучные учащиеся вынуждены преодолевать препятствия, с которыми не сталкиваются другие дети. Им необходима поддержка, чтобы подняться над своим неблагополучием.

Необходимо на всех уровнях, от регионального до уровня ОО, разработать план действий, чтобы предоставить детям дополнительные возможности в обучении. Реализация предложенных мер позволит улучшить качество образовательной среды и повысить учебную мотивацию учащихся:

организация системной работы по повышению мотивации (внедрение индивидуальных образовательных траекторий, создание системы психологической поддержки, организация программ наставничества);

профилактика девиантного поведения (усиление работы социально-психологической службы; развитие внеурочной деятельности, вовлечение родителей в образовательный процесс);

разработка организационных мер (программ поддержки мотивации; повышение квалификации педагогов; создание комфортной образовательной среды);

регулярное проведение мониторинга эффективности (регулярный анализ ситуации; оценка результативности мер; корректировка программ поддержки);

усиление работы с педагогами (обучение методам повышения мотивации; обмен опытом между ОО; создание методических материалов).

Безусловно, положительное влияние на повышение качества образовательных результатов учащихся оказывают меры, позволяющие школам создать насыщенную современную образовательную среду, необходимую для обучения, в первую очередь, для детей из семей с ограниченными социально-экономическими и культурными возможностями. При этом образовательный процесс школы может быть построен на активном использовании современных информационных технологий, технологий психологического сопровождения интеграции мигрантов в образовательной среде, налаживании способов коммуникаций между семьей и школой.

5.5. Определение рискового профиля образовательных организаций.

Группировка образовательных организаций по уровням социального благополучия. Анализ взаимосвязей факторов риска. Территориальные особенности взаимосвязей

Для принятия эффективных мер поддержки школ, испытывающих на себе риски низких результатов, в том числе спровоцированные негативными факторами, необходим адресный подход, который предполагает учет специфики конкретной образовательной организации. Меры, мероприятия по оказанию адресной помощи должны быть направлены на ликвидацию неравенства в образовательных возможностях.

В пунктах 5.1–5.4 Мониторинга по каждому рисковому фактору выделены основные проблемные зоны:

ресурсные дефициты:

21,3 % ОО нуждаются в ремонте;

3,6 % ОО испытывают дефицит оборудования.

кадровые проблемы:

21,6 % ОО испытывают нехватку предметников;

21,6 % ОО не имеют достаточного количества специалистов;

25,6 % ОО не имеют кадровых резервов;

26,2 % ОО имеют менее 70 % педагогов с высшей и первой категорией;

профессиональное развитие:

3,6 % ОО имеют проблемы с системой наставничества;

8,9 % ОО имеют менее 80 % педагогов, прошедших курсы;

31,5 % ОО не обеспечивают должный уровень послекурсовой поддержки;

социокультурные барьеры:

7,9 % ОО имеют высокую долю учащихся из малообеспеченных семей;
 41,6 % ОО имеют более 10% учащихся с ОВЗ;
 3,3 % ОО имеют более 10% учащихся, для которых русский неродной;
 17,4 % ОО имеют более 1% учащихся с девиантным поведением.

Оценка значимости каждого фактора риска учебной неуспешности была проведена по степени их влияния на низкие образовательные результаты (рисунок 8).

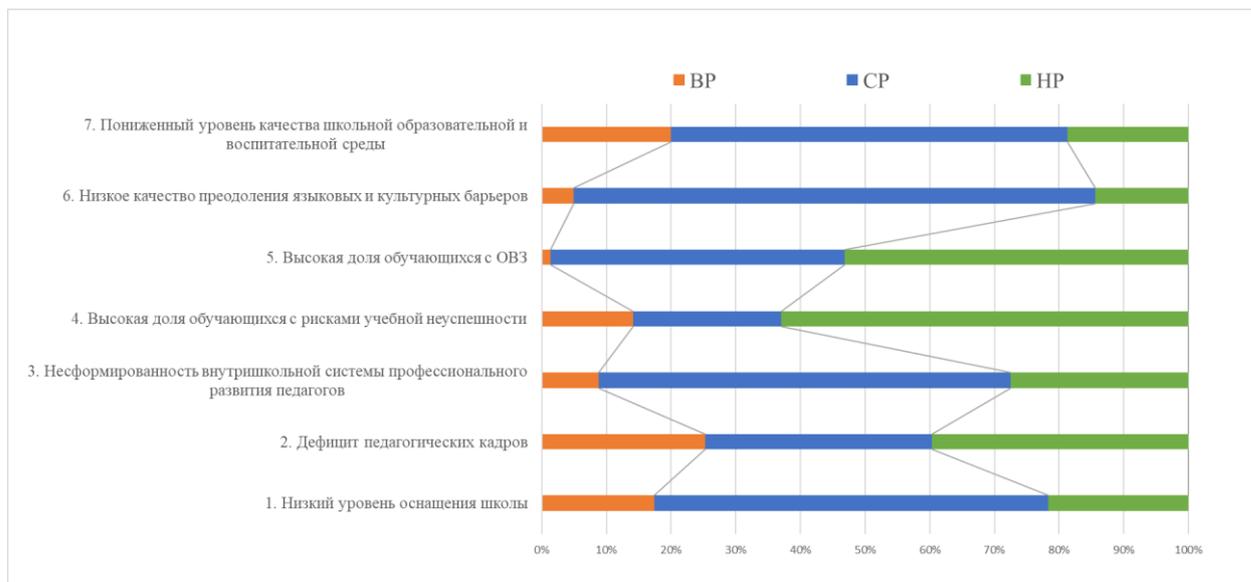


Рис. 8. Распределение ОО по степени значимости факторов риска

Диагностика проведена с целью выявления различных факторов, существенным образом влияющих на результаты обучения в конкретной школе (далее – рисковый профиль школы, РПШ), и дальнейшей работы по минимализации влияния выявленных рисков на результаты. РПШ был сформирован для всех 305 ОО, участвовавших в Мониторинге (приложение).

На основе имеющегося рискового профиля школа получает возможность определить те направления, по которым требуется работа по противодействию рискам. Особенно это актуально для группы ШНОР.

В РПШ, некоторые риски выделены красным цветом – это те риски, актуальность которых нужно определить и взять их в работу.

Указанные риски требуют дополнительной оценки со стороны школы: необходимо убедиться, представляют ли они актуальную проблему. Школа должна правильно рассчитать свои возможности и выбрать то количество рисков, которое она сможет действительно минимизировать за время активной фазы.

На основании полученных данных все участники Мониторинга были распределены по четырем уровням социального благополучия (рисковым группам) в зависимости от количества имеющихся факторов высокой степени риска (таблица 19). Диапазон возможных значений сводится к промежутку [0; 7].

Таблица 19

№ группы	Количество факторов высокой степени риска	Количество факторов средней степени риска	Количество ОО в группе
1 группа	2 и больше	-	69
2 группа	1	-	112
3 группа	0	4 и больше	82
4 группа	0	меньше 4	42

В наиболее уязвимом положении находятся ОО, испытывающие повышенный уровень ресурсных дефицитов и работающие со сложным контингентом учащихся.

Наличие высоких рисков (5 из 7 критериев) отмечает в анкете МБОУ «Хотетовская ООШ» Свердловского района. Неблагоприятные условия по 4 критериям фиксируются в МБОУ – СОШ № 5 г. Орла, МБОУ «Гостомльская ООШ имени Н. С. Лескова» Кромского района, МБОУ Селезнёвской СОШ Новосильского района, МБОУ «Внуковская ООШ» Покровского района, МБОУ – Студеновской ООШ Хотынецкого района. Еще 63 ОО функционируют в условиях высоких рисков по 2-3 критериям.

Таким образом, 69 ОО, функционирующих в условиях наличия высокой степени риска снижения образовательных результатов по двум и более показателям (приложение), были определены как «Рисковые школы» или школы, функционирующие в зоне риска снижения образовательных результатов.

Задача помощи таким школам состоит в повышении эффективности организации работы по этому направлению на всей управленческой вертикали (школьном, муниципальном, региональном уровнях), поскольку очевидно, что с рядом принципиальных вызовов, таких как ресурсные дефициты, локальный социальный и экономический контекст, ОО не может справиться в одиночку.

Данные, представленные в таблице 20 и на рисунке 9, позволяют сделать вывод о том, что школы, функционирующие в условиях высоких рисков, чаще показывают низкие результаты, а среди успешных ОО доля школ, имеющих высокий уровень дефицитов, значительно меньше.

Таблица 20

Доля ОО, функционирующих в условиях высокой степени рисков

Факторы риска	Доля ОО, имеющих высокую степень значимости фактора риска (по региону)	Доля ШНОР, имеющих высокую степень значимости фактора риска	Доля «Результативных ОО», имеющих высокую степень значимости фактора риска
1. Низкий уровень оснащения школы	17,38 %	14,81 %	14 %
2. Дефицит педагогических кадров	25,25 %	22,22 %	31,17 %

Факторы риска	Доля ОО, имеющих высокую степень значимости фактора риска (по региону)	Доля ШНОР, имеющих высокую степень значимости фактора риска	Доля «Результативных ОО», имеющих высокую степень значимости фактора риска
3. Несформированность внутришкольной системы профессионального развития педагогов	8,85 %	11,11 %	7,79 %
4. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	14,10 %	19 %	7,79 %
5. Высокая доля обучающихся с ОВЗ	1,31 %	0,00 %	1,30 %
6. Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	4,92 %	7 %	0,00 %
7. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды	20,00 %	22,22 %	11,69 %

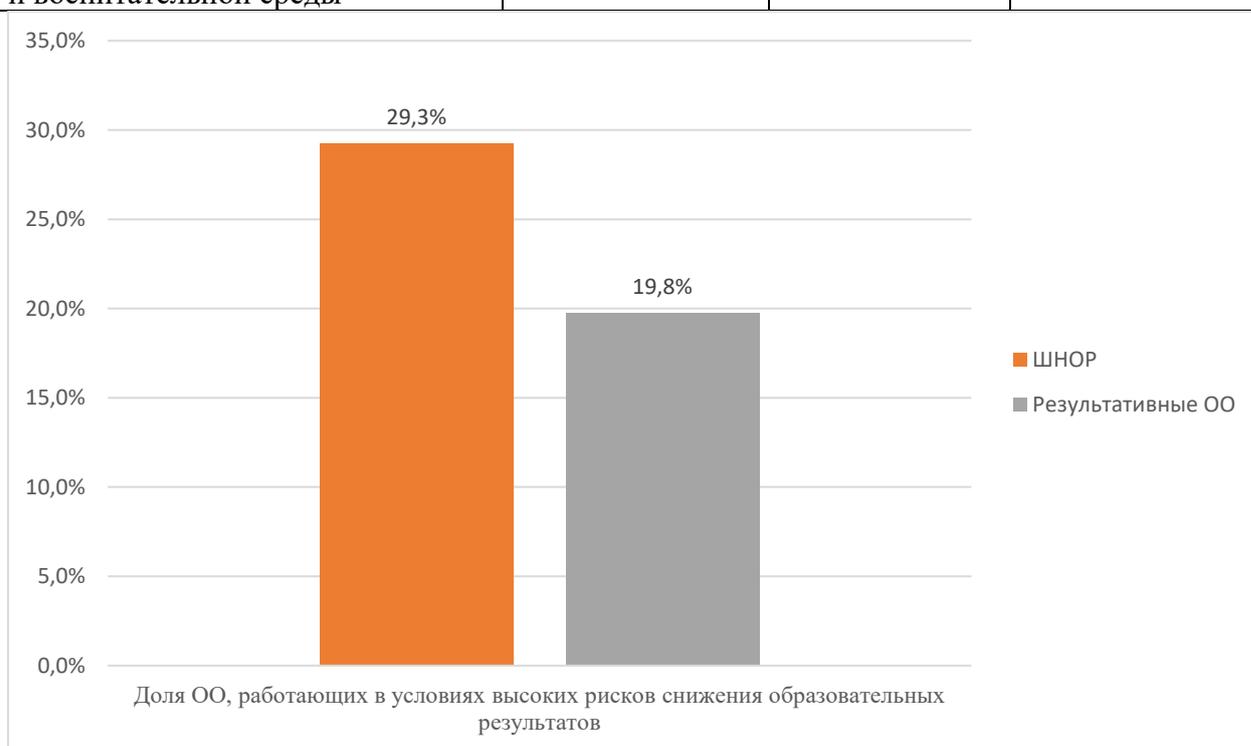


Рис. 9. Сопоставление доли ШНОР и Результативных ОО, функционирующих в условиях высокой степени рисков

В целом результаты Мониторинга позволяют констатировать, что успеваемость, измеряющаяся с помощью показателей независимых оценочных процедур (ЕГЭ, ВПР и т. д.), действительно, устойчиво различается для ОО с разным социальным составом обучающихся и различным уровнем материального благополучия: более благополучная среда способствует более высоким образовательным результатам.

Важный аспект исследования – понимание того, как различные факторы риска взаимосвязаны между собой и влияют друг на друга. Рассмотрим детальные корреляции между основными проблемами ОО.

Так наличие ресурсных дефицитов напрямую влияет на кадровый дефицит (непривлекательность школ с плохим оснащением), качество образовательной среды, эффективность профессионального развития педагогов.

Кадровые проблемы взаимосвязаны с низким качеством обучения, отсутствием системы наставничества, снижением успеваемости учащихся.

Социокультурные барьеры коррелируют с учебной неуспешностью, низким качеством образовательной среды, сложностями в профессиональном развитии педагогов.

Можно выделить возможные причинно-следственные связи.

Первая цепочка влияния:

Плохое оснащение → Снижение привлекательности школы → Отток квалифицированных кадров → **Кадровый голод**.

Вторая цепочка:

Высокая доля малообеспеченных семей → **Учебная неуспешность** → Снижение мотивации педагогов → Отток кадров.

Третья цепочка:

Отсутствие профессионального развития → **Низкий уровень квалификации** → Снижение качества обучения → **Падение успеваемости**.

Рассмотрим влияние факторов на низкие результаты школ в разрезе МО (таблица 21). Уровень влияния фактора риска в МО условно считается как «Высокий», если доля ОО, подведомственных МО, функционирующих в условиях высокой степени риска по показателю, выше, чем доля таких ОО по региону в целом. Уровень влияния фактора риска в МО условно считается как «Низкий», если все ОО, подведомственные МО, фиксируют отсутствие данного фактора риска в своей школе.

Таблица 21

Влияние факторов риска на низкие результаты школ в разрезе МО

Фактор риска	Высокая степень влияния фактора риска	Низкая степень влияния фактора риска
1. Низкий уровень оснащения школы	Болховский район Дмитровский район Должанский район Знаменский район Колпнянский район Корсаковский район Краснозоренский район Ливенский район Малоархангельский район Новосильский район	г. Ливны г. Мценск Глазуновский район Государственные ОО Новодеревеньковский район

Фактор риска	Высокая степень влияния фактора риска	Низкая степень влияния фактора риска
	Орловский муниципальный округ Свердловский район Сосковский район Хотынецкий район Шаблыкинский район	
2. Дефицит педагогических кадров	Болховский район Верховский район г. Мценск г. Орел Глазуновский район Дмитровский район Должанский район Колпнянский район Краснозоренский район Новосильский район Свердловский район Троснянский район	Государственные ОО Знаменский район Корсаковский район Новодеревеньковский район Сосковский район
3. Несформированность внутришкольной системы профессионального развития педагогов	Болховский район г. Орел Глазуновский район Дмитровский район Краснозоренский район Малоархангельский район Мценский район Новосильский район Орловский муниципальный округ Покровский район Свердловский район Сосковский район Троснянский район Хотынецкий район	Верховский район г. Ливны г. Мценск Государственные ОО Должанский район Залегощенский район Знаменский район Корсаковский район Кромской район Новодеревеньковский район Шаблыкинский район
4. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	Верховский район Глазуновский район Государственные ОО Должанский район Залегощенский район Знаменский район Корсаковский район Кромской район Ливенский район Мценский район Новосильский район Покровский район Сосковский район Шаблыкинский район	Болховский район г. Ливны г. Орел Дмитровский район Краснозоренский район Новодеревеньковский район Орловский муниципальный округ Троснянский район

Фактор риска	Высокая степень влияния фактора риска	Низкая степень влияния фактора риска
5. Высокая доля обучающихся с ОВЗ	г. Орел Краснозоренский район Свердловский район	Болховский район Верховский район г. Ливны г. Мценск Глазуновский район Государственные образовательные организации Дмитровский район Должанский район Залегощенский район Знаменский район Колпнянский район Корсаковский район Кромской район Ливенский район Малоархангельский район Мценский район Новодеревеньковский район Новосильский район Орловский муниципальный округ Покровский район Сосковский район Троснянский район Урицкий район Хотынецкий район Шаблыкинский район
6. Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	Болховский район Верховский район Залегощенский район Кромской район Ливенский район Мценский район Новодеревеньковский район Покровский район Хотынецкий район	г. Ливны г. Мценск г. Орел Глазуновский район Государственные образовательные организации Дмитровский район Должанский район Знаменский район Колпнянский район Корсаковский район Краснозоренский район Малоархангельский район Новосильский район Орловский муниципальный округ Свердловский район Сосковский район Троснянский район

Фактор риска	Высокая степень влияния фактора риска	Низкая степень влияния фактора риска
		Урицкий район Шаблыкинский район
7.Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды	Верховский район г. Мценск Государственные ОО Должанский район Краснозоренский район Кромской район Малоархангельский район Мценский район Орловский муниципальный округ Свердловский район Хотынецкий район Шаблыкинский район	Знаменский район Корсаковский район Новодеревеньковский район Новосильский район

Сочетание нескольких факторов риска усиливает негативное влияние каждого. Проблемы в одном направлении провоцируют ухудшение по другим показателям. Данный синергетический эффект проявляется в следующих случаях:

сочетание ресурсных и кадровых проблем усиливает негативное влияние каждого фактора;

проблемы с качеством среды усугубляются при наличии языковых барьеров;

учебная неуспешность усиливается при сочетании нескольких факторов риска.

Так в Болховском районе отмечается высокий риск по 4 из 7 факторов (низкое оснащение, кадровый дефицит, несформированность системы развития педагогов, качество среды). Как следствие – доля ШНОР в МО составляет 9,1 %.

В Верховском районе критические показатели по 3 факторам (кадровый дефицит, учебная неуспешность, качество среды) → 18,2 % ОО вошли в список ШНОР.

Требует внимания Орловский муниципальный округ, где отмечаются высокие риски по оснащению и качеству среды → 16,7 % ОО вошли в список ШНОР.

Успешные практики наблюдаются в Дмитровском районе, где при наличии высоких рисков по 2 факторам (оснащение, несформированность системы развития) отсутствуют ОО, вошедшие в список ШНОР-2025. В Свердловском районе при наличии проблемы с кадровым обеспечением и качеством среды фиксируется 0% ШНОР.

МО с низкой степенью влияния факторов риска:

город Ливны: низкий риск по всем факторам → 0 % ШНОР;

город Мценск: минимальные риски по большинству показателей → 0 % ШНОР;

государственные ОО (низкий риск по большинству факторов) → 0 % ШНОР;

Корсаковский район (стабильные показатели по оснащению и развитию педагогов) → 0 % ШНОР.

Однако в Новодеревеньковском районе при отсутствии высоких рисков по ключевым факторам 14,3 % ОО вошли в список ШНОР-2025.

В Знаменском районе при стабильно низких показателях риска 20 % ШНОР-2025.

Анализ данных позволяет выделить ключевые тенденции:

большинство проблем сконцентрировано в сельской местности;

городские округа демонстрируют более стабильные показатели.

Действительно, в сельской местности чаще встречается комплекс взаимосвязанных проблем: плохое оснащение → кадровый дефицит → низкая успеваемость → отток учащихся → ухудшение финансирования.

В городских округах риски более изолированы и легче поддаются коррекции. Для большинства городских ОО характерно удобное территориальное расположение, высокий показатель внешнего социального окружения, высокий образовательный уровень родителей и социально-экономический статус семей, высокий уровень педагогических кадров.

Системный подход к решению проблем должен учитывать:

первичные факторы риска (ресурсные и кадровые) как основу системных проблем;

взаимосвязь между качеством среды и успеваемостью учащихся;

необходимость комплексного подхода к устранению причин, а не следствий.

Поэтому при формировании комплексных планов развития ОО важно уделить внимание разработке программ по устранению первичных факторов риска, созданию механизмов раннего выявления проблемных зон, внедрению систем мониторинга взаимосвязей между факторами.

- б. Определение группы школ, нуждающихся в адресном наставничестве, кураторстве и сопровождении на основе анализа данных об образовательных результатах в школах, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов

На заключительном этапе было проведено сопоставление образовательных результатов и условий функционирования ОО внутри каждого кластера, что позволило выделить группы школ для организации работы по оказанию им помощи на региональном, муниципальном уровнях, а также в дальнейшем выстроить эффективную работу по преодолению негативных факторов внутри организации.

Для каждой ОО, принявшей участие в Мониторинге, в пунктах 3 и 5.5 данного мониторингового исследования были определены группа качества образовательной подготовки (КОП) и группа социального благополучия (рисковая группа). Совместное использование этих данных позволило построить комбинационную группировку (таблица 22), в которой указаны возможные сочетания указанных характеристик школ и количество ОО в каждой из выделенных групп (это количество показано в ячейках таблицы). Так, например, 12 ОО (ячейка выделена желтым цветом) показывают высокие образовательные результаты при отсутствии низких результатов (4 группа КОП) и функционируют в условиях высоких рисков снижения образовательных результатов по 2 и более факторам (1 рисковая группа).

Таблица 22

Распределение ОО по группам риска относительно уровня образовательных результатов (группам результативности)

	1 группа КОП (ШНОР)	2 группа КОП (предШНОР)	3 группа КОП	4 группа КОП (Результативные ОО)	Итого
1 группа риска (Рисковые школы)	9	17	31	12	69
2 группа риска	7	20	53	32	112
3 группа риска	10	17	42	13	82
4 группа риска (Благополучные ОО)	1	9	12	20	42
Итого	27	63	138	77	305

Исходя из результатов проведенного анализа, можно констатировать, что существует наиболее привилегированный тип ОО, к которому вполне обоснованно предъявить наиболее высокие требования в отношении образовательных результатов, и существует ряд школ, которые работают в неблагоприятных социальных условиях и не могут конкурировать со школами первого типа. Таким школам нужна особая поддержка, внимание со стороны органов управления образованием и других служб системы образования.

Было выявлено, что из 27 ОО, отнесенных к группе ШНОР (1 группа КОП), 11 ОО функционируют в благоприятных социальных условиях и не испытывают острых ресурсных и кадровых дефицитов (3 и 4 группы риска), а 16 школ фиксируют наличие высоких факторов риска снижения образовательных результатов.

Из 69 ОО, фиксирующих наличие высоких рисков, только 12 ОО успешно справляются с имеющимися рисками и показывают высокие результаты образовательной деятельности.

Таким образом, данные Мониторинга рисуют картину заметной дифференциации ОО как по социальным характеристикам контингента, так и по образовательным результатам. При этом обнаруживается, что такой важный ресурс школы как социальный контекст, материально-техническое обеспечение ОО не гарантируют высоких образовательных достижений, а их отсутствие не обрекает ОО на отставание.

Таким образом, все участники Мониторинга были разделены на 4 условные группы по эффективности образовательной деятельности (таблица 23).

Таблица 23

Критерии распределения ОО Орловской области по группам эффективности

Группа эффективности	Количество ОО в группе	Характеристика группы
I группа	16	ОО, нуждающиеся в адресной поддержке, методической помощи – ОО, показывающие низкие образовательные результаты (ШНОР) и работающие в сложных социальных условиях и/или испытывающие ресурсные дефициты
II группа	74	ОО, показывающие низкие образовательные результаты («ШНОР, предШНОР»), функционирующие в условиях относительного социального благополучия
III группа	203	ОО, демонстрирующие результаты средние и выше средних в соответствии со своим коридором возможностей
IV группа	12	«Эффективные ОО» – ОО, чьи практики позволяют эффективно противостоять неблагоприятным условиям и добиваться высоких результатов («Бывшие ШНОР», «Результативные ОО»)

Так, например, среди школ, показывающих низкие результаты качества подготовки, выделены две группы.

К **I группе** эффективности отнесены 16 ОО, включенных в список ШНОР в 2025 году и функционирующих в условиях высоких рисков снижения образовательных результатов (1-2 группы риска), из 8 МО Орловской области. ОО этой группы характеризуются комплексным кризисом, критическими показателями по большинству параметров.

Из 16 ШНОР этой группы 13 ОО были в списках ШНОР в течение двух и более циклов.

Эти 16 ОО включены в список ШНОР, нуждающихся в адресной поддержке, методической помощи, с целью включения их в региональные

программы помощи ШНОР для перехода в эффективный режим работы (таблица 24).

Таблица 24

Список ШНОР, нуждающихся в адресной поддержке, методической помощи

Наименование МО	Название ОО	Высокие риски	Адресные рекомендации
Верховский район	МБОУ «Скородненская СОШ»	качества среды и оснащения	Внедрение системы наставничества для педагогов. Организация регулярных методических семинаров. Модернизация материально-технической базы. Усиление работы с учащимися группы риска
Верховский район	МБОУ «Теляженская ООШ»	языковых барьеров и качества среды	Создание адаптационных программ для детей с языковыми трудностями. Развитие системы психолого-педагогической поддержки. Организация сетевого взаимодействия с сильными школами. Усиление методической работы
Знаменский район	МБОУ «Локонская ООШ»	оснащения и учебной неуспешности	Обновление материально-технической базы. Внедрение индивидуальных образовательных траекторий. Организация дополнительных занятий. Развитие системы мониторинга успеваемости
Ливенский район	МБОУ «Воротынская ООШ»	учебной неуспешности	Разработка программ поддержки неуспевающих учащихся Внедрение современных образовательных технологий

Наименование МО	Название ОО	Высокие риски	Адресные рекомендации
			Усиление работы с родителями
Ливенский район	МБОУ «Росстанская СОШ»	качества среды и учебной неуспешности	Создание комфортной образовательной среды. Организация системы психолого-педагогического сопровождения. Развитие внеурочной деятельности
Ливенский район	МБОУ «Сергиевская СОШ»	по всем ключевым показателям	Комплексная диагностика проблем. Разработка антирисковых программ. Привлечение дополнительных ресурсов
Мценский район	МБОУ «Глазуновская ООШ»	качества среды и учебной неуспешности	Модернизация образовательной среды. Развитие системы дополнительного образования. Усиление работы с педагогическим составом
Мценский район	МБОУ «Краснооктябрьская ООШ»	качества среды	Обновление материально-технической базы. Развитие внеурочной деятельности. Организация проектной работы
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Ермолаевская ООШ»	по всем ключевым показателям	Комплексная поддержка педагогов. Развитие системы наставничества. Организация адресной помощи учащимся
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Краснозвездинская СОШ»	оснащения	Модернизация материально-технической базы. Развитие профильного обучения. Усиление методической работы
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Полозодворская СОШ»	профессионального развития педагогов	Организация системы повышения квалификации.

Наименование МО	Название ОО	Высокие риски	Адресные рекомендации
			Развитие наставничества. Внедрение современных методик обучения
Покровский район	МБОУ «Никольская ООШ»	по кадровому обеспечению	Организация целевой программы привлечения педагогов. Создание системы наставничества для молодых специалистов. Модернизация образовательной среды. Развитие системы работы с учащимися с высоким уровнем девиантности. Внедрение современных образовательных технологий
Покровский район	МБОУ «Покровский лицей»	по кадровому обеспечению	Разработка программы развития кадрового потенциала. Усиление системы профессионального развития педагогов. Внедрение инновационных образовательных практик. Развитие профильного обучения. Организация проектной деятельности
Троснянский район	БОУ «Муравльская СОШ»	по кадровому обеспечению	Создание программы привлечения и удержания педагогов. Организация системы повышения квалификации. Развитие цифровой образовательной среды. Внедрение эффективных педагогических практик. Усиление работы с родителями
Троснянский район	БОУ «Октябрьская СОШ»	по кадровому обеспечению и системе	Разработка комплексной программы развития кадрового потенциала.

Наименование МО	Название ОО	Высокие риски	Адресные рекомендации
		профессионального развития	Создание системы внутреннего наставничества. Внедрение современных форм методической работы. Организация сетевого взаимодействия с сильными школами. Развитие системы психолого-педагогической поддержки
Хотынецкий район	МБОУ – Богородицкая СОШ	по системе профессионального развития	Создание программы развития профессиональных компетенций педагогов. Внедрение системы наставничества. Организация проектной деятельности. Развитие профильного обучения. Усиление работы с одаренными детьми

В отношении этих ОО рекомендовано разработать комплекс мер поддержки с целью перевода их в эффективный режим работы (разработка индивидуальных планов выхода из кризиса; усиление методической поддержки педагогов; развитие сетевого взаимодействия с успешными школами). Для подтверждения эффективности принятых мер необходимо внедрение системы регулярного мониторинга результатов.

Главная задача школы, попавшей в проект, выстроить такую систему самооценки, которая позволит школе «видеть» свои дефициты и разрабатывать меры по их компенсации.

Данное исследование содержит результаты стартовой диагностики – рисковый профиль школы. Школе по результатам самодиагностики, внутреннего анализа предстоит выбрать актуальные риски, которые сформируют направления для тех задач развития, которые призваны вывести школу из зоны риска.

II группа – 74 ОО, это:

11 ОО, вошедших в списки ШНОР-2025 и функционирующих в условиях социального благополучия;

54 ОО, вошедшие в список предШНОР (показавшие низкие результаты хотя бы по одной из анализируемых оценочных процедур

или 20–30 % неудовлетворительных результатов по двум и более оценочным процедурам в 2025 году;

9 ОО, вошедшие в 2025 году в список школ с признаками необъективных результатов ВПР.

В составе этой группы 60 ОО (81 %) – сельские школы, из них 33 ОО – сельские школы с численностью обучающихся менее 50 человек. Только 4 относятся к группе городских школ с численностью обучающихся от 600 человек.

При относительно высокой самооценке уровня социального благополучия эти школы дают более низкие результаты по сравнению с теми, что ожидаются в соответствии с их возможностями. Обучающиеся 5 ОО этой группы включены в списки ШНОР как в 2024, так и в 2025 году.

Основными показателями, повлиявшими на итоговый индекс результативности образовательной деятельности для этих ОО, стали показатели, характеризующие высокий процент обучающихся, не справившихся с ВПР, процент выпускников, не сдавших ОГЭ по математике, низкий процент обучающихся с высоким уровнем подготовки, отсутствие обучающихся, получивших на ГИА высокие результаты. Для этих ОО необходимо проведение внутреннего аудита для выявления факторов, оказывающих влияние на результат, а также внедрение системного подхода, включающего:

- регулярный мониторинг качества образования;
- повышение объективности оценивания;
- развитие внутришкольной системы оценки качества;
- организация адресной методической помощи;
- усиление работы с родительской общественностью;
- создание условий для профессионального развития педагогов.

III группа – ОО, демонстрирующие результаты средние и выше средних по региону в соответствии со своим коридором возможностей. Это самая многочисленная по своему составу группа (203 ОО, 66,6 % участников мониторингового исследования). Эти школы отнесены к «обычным» или «условно благополучным». Выпускники в большинстве своем осваивают образовательные программы на базовом и высоком уровнях. Уровень социального благополучия может быть разным.

32 ОО этой группы работают в относительно благоприятных социальных условиях, выпускники которых в большинстве своем демонстрируют базовый и высокий уровень подготовки – «Результативные ОО». В их число вошли 21 ОО, имеющая статус лицея, гимназии, школы с углубленным изучением отдельных учебных предметов, 60 ОО, реализующих учебные программы профильного уровня, 66 ОО, находящихся на территории крупных населенных пунктов. Большинство обучающихся воспитывается в благополучных семьях, высока доля родителей, имеющих высшее образование, высок индекс социального статуса семей, детей

с девиантным поведением практически нет. Большинство школ обладает высокими характеристиками педагогических кадров, в них хорошо развита школьная инфраструктура. Отмечается высокий уровень оснащения школ, отсутствие дефицита педагогических кадров.

116 ОО этой группы, функционируя в условиях высоких рисков факторов, успешно преодолевают имеющиеся трудности, показывая стабильные образовательные результаты.

Для ОО этой группы требуется разработка профилактических мер, усиление мер поддержки, в том числе:

- оптимизация образовательных программ;
- развитие дополнительного образования;
- создание современных образовательных пространств;
- внедрение инновационных технологий;
- дифференциация обучения;
- поддержка одаренных детей.

В **IV** группу эффективности (желтая зона) определены 12 ОО, имеющих высокие результаты образовательной деятельности (группы школ стабильного и эталонного качества) и функционирующих в условиях высоких факторов риска (1 рисковая группа).

К этой группе относятся так называемые «Эффективные ОО», т. е. способные преодолевать заданные ограничения и демонстрировать результаты выше ожидаемых в соответствии с их возможностями (таблица 25).

Таблица 25

Список ОО, показывающих высокий уровень образовательных результатов, но имеющих при этом высокие дефициты по тем или иным рисковому факторам («Эффективные ОО»)

Наименование МО	Название ОО	Характеристика	Высокие результаты
Верховский район	МБОУ «Верховская СОШ № 1»	Никогда не была в списке ШНОР	Фиксируются стабильно ВР два года подряд
г. Орел	МБОУ – СОШ № 11 имени Г. М. Пясецкого г. Орла	Никогда не была в списке ШНОР	Фиксируются ВР по одной и той же оценочной процедуре два года подряд
г. Орел	МБОУ – СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Орла»	Никогда не была в списке ШНОР	Фиксируются стабильно ВР два года подряд
г. Орел	МБОУ – СОШ № 6 г. Орла	Никогда не была в списке ШНОР	Фиксируются ВР по одной и той же оценочной процедуре два года подряд
г. Орел	МБОУ – СОШ № 51 г. Орла	Никогда не была в списке ШНОР	Фиксируются ВР по одной и той же оценочной процедуре два года подряд

Наименование МО	Название ОО	Характеристика	Высокие результаты
Дмитровский район	МБОУ «Долбенкинская СОШ»	Бывшая ШНОР	Фиксируются стабильно ВР два года подряд
Должанский район	БОУ «Должанская СОШ»	Никогда не была в списке ШНОР	Фиксируются ВР по двум и более оценочным процедурам в 2025 г.
Залегощенский район	МБОУ «Ломецкая СОШ»	Бывшая ШНОР	Фиксируются стабильно ВР два года подряд
Мценский район	МБОУ «Подбелевская СОШ»	Бывшая ШНОР	Фиксируются стабильно ВР два года подряд
Государственные ОО	КОУ ОО «Орловский лицей-интернат»	Никогда не была в списке ШНОР	Фиксируются ВР по двум и более оценочным процедурам в 2025 г.
Урицкий район	МБОУ – СОШ № 2 п. Нарышкино	Никогда не была в списке ШНОР	Фиксируются ВР по двум и более оценочным процедурам в 2025 г.
Шаблыкинский район	МБОУ «Навлинская СОШ»	Бывшая ШНОР	Фиксируются стабильно ВР два года подряд

Из 12 ОО, вошедших в состав этой группы, в 8 школах обучаются дети с девиантным поведением, а в 3 ОО (25 %) доля обучающихся, состоящих на различных видах учета составляет более 1 %. В 5 ОО (42 %) фиксируется пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды.

Здания 17 % ОО этой группы требуют капитального ремонта; 42 % ОО этой группы испытывают ресурсные дефициты.

Высокий уровень социального неблагополучия связан преимущественно с низким показателем социального окружения организации, невысоким образовательным статусом родителей, высокой долей детей из неполных семей.

Более высокие результаты, по сравнению с ожидаемыми, эти ОО достигают за счет ресурсов самой школы. В 92 % функционируют библиотеки, в 75 % школ созданы электронные библиотеки. Для большинства школ этой группы отмечается высокий уровень квалификации педагогических кадров (в 71 % ОО доля учителей с высшей и первой квалификационной категорией превышает 70 % от числа учителей ОО). Однако при этом часто ограничены кадровые ресурсы: в 8 ОО (67 %) отмечается нехватка учителей-специалистов; многие учителя ведут предметы не по специальности; в 5 ОО (42 %) отсутствуют в штате психолог, дефектолог, социальный педагог.

Несмотря на наличие неблагоприятных факторов, ОО этой группы успешно справляются с имеющимися рисками. Успешная сдача ЕГЭ и ОГЭ, высокая результативность ВПР, наличие победителей и призеров олимпиад –

основные показатели, оказавшие влияние на высокий итоговый индекс результативности деятельности ОО.

Высокое качество подготовки достигается, прежде всего, за счет ориентации школ на образовательные результаты и благодаря вниманию к разнообразным достижениям в процессе всего обучения. Однако в некоторых школах высокие результаты могут быть связаны с ограниченным количеством выпускников.

Среди 12 «Эффективных ОО» выделена группа из 4 ОО – «Бывших ШНОР». Это «Резильентные школы», которые перешли в эффективный режим работы, успешно преодолев имеющиеся барьеры, ресурсные и кадровые дефициты, работая с самыми сложными учениками – из неблагополучных семей, детьми мигрантов, школьниками с нарушениями развития – и при этом добиваясь высоких результатов. Причем часто без дополнительного финансирования, высокой административной поддержки или других выдающихся ресурсов. Выстроенная ими система успешно функционирует вопреки всем трудностям.

Опыт работы «Резильентных ОО» необходимо изучать и транслировать как на муниципальном, так и на региональном уровнях.

Результаты распределения всех ОО по группам эффективности деятельности представлены в приложении.

Проведенный анализ позволяет также распределить школы по группам эффективности в разрезе МО Орловской области (таблица 26) и выделить МО, в которых наибольшее число «Эффективных ОО» и «Резильентных ОО» (4 группа эффективности), «Неуспешных ОО» (2 группа эффективности), а также школ, показывающих низкие образовательные результаты, функционирующих в сложных социальных условиях, нуждающихся в адресном наставничестве и сопровождении, методической помощи (1 группа эффективности).

Таблица 26

Распределение ОО по группам эффективности в разрезе МО Орловской области

Наименование МО	Кол-во ОО	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа (Резильентные ОО)
Болховский район	11	0	2	9	0
Верховский район	11	2	2	6	1
г. Ливны	9	0	2	7	0
г. Мценск	8	0	1	7	0
г. Орел	43	0	10	29	4
Глазуновский район	7	0	2	5	0
Государственные ОО	4	0	2	1	1
Дмитровский район	7	0	1	5	1
Должанский район	7	0	1	5	1
Залогощенский район	10	0	3	6	1

Наименование МО	Кол-во ОО	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа (Резильентные ОО)
Знаменский район	5	1	2	2	0
Колпнянский район	13	0	5	8	0
Корсаковский район	5	0	0	5	0
Краснозоренский район	7	0	1	6	0
Кромской район	13	0	1	12	0
Ливенский район	28	3	9	16	0
Малоархангельский район	8	0	1	7	0
Мценский район	12	2	3	6	1
Новодеревеньковский район	7	0	4	3	0
Новосильский район	4	0	0	4	0
Орловский муниципальный округ	24	3	7	14	0
Покровский район	14	2	4	8	0
Свердловский район	9	0	2	7	0
Сосковский район	5	0	2	3	0
Троснянский район	9	2	4	3	0
Урицкий район	12	0	1	10	1
Хотынецкий район	8	1	2	5	0
Шаблыкинский район	5	0	0	4	1

Больше 20 % школ Знаменского и Троснянского районов функционируют в сложных социальных условиях и показывают низкие образовательные результаты. В Верховском и Мценском районах более 15 % таких ОО (рисунок 11).



Рис. 11. Распределение по группам эффективности образовательной деятельности ОО в разрезе МО

В Залегощенском, Знаменском, Колпнянском, Ливенском, Новодеревеньковском, Сосковском, Троснянском районах и среди государственных ОО более 30 % ОО, имея высокие показатели социального благополучия, показывают низкие результаты обучения.

Необходимо продолжить разработку и реализацию муниципальных и региональных программ по поддержке школ, имеющих низкие результаты обучения и функционирующих в сложных социальных условиях. Важно совершенствовать адресные программы повышения квалификации педагогов и управленцев, а также систему методической помощи. Необходимо усилить взаимодействие с социальными партнерами, местным сообществом, родителями и ОО для решения проблем этих школ.

В городе Орле, Верховском, Дмитровском, Должанском, Залегощенском, Мценском, Урицком районах и среди государственных ОО функционируют школы, которые показывают высокие результаты, работая

в неблагоприятных условиях. Наиболее интересен опыт школ Дмитровского, Должанского, Залегощенского, Шаблыкинского районов и государственных ОО, где доля «Эффективных ОО» превышает 10 % от числа подведомственных школ.

«Эффективные ОО» могут рассматриваться как базы для стажировок и передачи опыта. «Резильентные школы» могут становиться базами лучших практик перехода в эффективный режим работы.

В Верховском и Мценском районах могут быть использованы внутренние резервы, так как при наличии ШНОР эти МО имеют собственные эффективные практики. При разработке и реализации муниципальных программ следует поставить акцент на развитие педагогического сотрудничества, партнерства между эффективными ОО и школами, нуждающимися в поддержке.

В Знаменском, Ливенском, Покровском, Троснянском, Хотынецком районах и в Орловском муниципальном округе есть ОО, вошедшие в группу ОО, нуждающихся в адресной поддержке, но в то же время отсутствуют ОО, отнесенные к группе «Эффективных ОО». Школы, подведомственные этим МО, могут использовать в своей работе успешный опыт «Эффективных ОО» из других МО.

Так, опыт «Эффективных школ» города Орла, Дмитровского, Должанского, Залегощенского, Урицкого районов и государственных ОО может быть использован для трансляции лучших практик работы МО со школами и педагогами и создания в других МО условий для освоения эффективных практик управленцами и педагогами. При этом важно уделить внимание организации сетевого партнерства через реализацию региональных сетевых мероприятий между успешными школами этих МО и ШНОР.

7. Общие выводы

В рамках проведенного Мониторинга получена комплексная информация об учебных достижениях обучающихся 305 ОО Орловской области.

Проведено распределение участников Мониторинга по группам в соответствии с уровнем **низких результатов**:

группа ШНОР – 27 ОО (8,9 % от общего числа);

группа риска (предШНОР) – 54 ОО (17,7 %);

группа среднего уровня – 66 ОО (21,6 %);

группа стабильного качества – 70 ОО (22,9 %);

группа эталонного качества – 88 ОО (28,9 %).

В соответствии с уровнем **высоких результатов**:

без маркеров высоких результатов – 121 ОО (39,7 %);

с высокими результатами по одному показателю – 43 ОО (14,1 %);

с высокими результатами по двум и более показателям – 62 ОО (20,3 %);

с устойчивыми высокими результатами – 66 ОО (21,6 %);
3 ОО (1,1 %) получили знак качества «Высокие образовательные результаты».

В соответствии с уровнем низких и уровнем высоких результатов выделены группы **качества образовательной подготовки**:

группа ОО, показавших стабильные и очень высокие результаты при отсутствии низких результатов по исследуемым оценочным процедурам, – 7 ОО (25,2 %);

группа ОО, демонстрирующих устойчивые базовые результаты обучения при отсутствии стабильно высоких показателей успеваемости, – 138 ОО (45,2 %);

группа ОО, требующих своевременного принятия профилактических мер для повышения образовательных результатов, – 63 ОО (20,7 %). В состав группы вошли 53 рискованные школы (предШНОР) и 10 ОО с признаками необъективных результатов;

группа ШНОР – 27 ОО (8 %).

Выделены категории по статусу ШНОР:

впервые в ШНОР – 6 ОО (1,9 %)

стабильные ШНОР (нахождение в списках ШНОР в течение двух и более циклов) – 21 ОО (6,8 %);

бывшие ШНОР, которые когда-либо ранее состояли в списках ШНОР и не вошли в них в 2025 году – 143 ОО (46,9 %);

никогда не входившие в список в ШНОР – 137 ОО (44,9 %).

Выявлены факторы, оказывающие влияние на результаты образовательной деятельности:

низкий уровень оснащения школы;

дефицит педагогических кадров;

несформированность внутришкольной системы профессионального развития педагогов.

высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности;

высокая доля обучающихся с ОВЗ;

низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров;

пониженный уровень качества школьной образовательной среды.

Составлены списки ОО, испытывающих различные трудности:

ресурсные дефициты:

21,3 % ОО нуждаются в ремонте;

3,6 % ОО испытывают дефицит оборудования.

кадровые проблемы:

21,6 % ОО испытывают нехватку предметников;

25,6 % ОО не имеют кадровых резервов;

26,2 % ОО испытывают недостаток квалифицированных кадров;

21,6 % ОО отмечают дефицит ППС-специалистов.

проблемы в профессиональном развитии:

3,6 % ОО имеют проблемы с системой наставничества;
 8,9 % ОО имеют менее 80% педагогов, прошедших курсы;
 31,5 % ОО не обеспечивают должный уровень послекурсовой поддержки;

социокультурные барьеры:

7,9 % ОО имеют высокую долю учащихся из малообеспеченных семей;
 41,6 % ОО имеют более 10% учащихся с ОВЗ;
 3,3 % ОО имеют более 10% учащихся, для которых русский неродной;
 17,4 % ОО имеют более 1% учащихся с девиантным поведением.

Проведена группировка ОО по уровням социального благополучия (рисковым группам) в зависимости от количества выявленных факторов высокой степени риска:

1 группа ОО, функционирующих в условиях влияния двух и более факторов высокой степени риска – 69 ОО (22,6 %);

2 группа ОО, функционирующих в условиях влияния одного фактора высокой степени риска – 112 ОО (36,7 %);

4 группа ОО, функционирующих в условиях влияния четырех и более факторов средней степени риска – 82 ОО (26,9 %);

5 группа ОО, функционирующих в благополучных условиях – 42 ОО (13,8 %);

Проведенная оценка эффективности деятельности всех участников мониторингового исследования позволила распределить ОО Орловской области по группам эффективности образовательной деятельности и обосновать включение указанных школ в региональные мероприятия по повышению качества образования:

I группа ОО, нуждающихся в адресной поддержке, методической помощи, – 16 ОО (5,2 %);

II группа ОО, показывающих низкие образовательные результаты («ШНОР, предШНОР»), функционирующих в условиях относительного социального благополучия, – 74 ОО (24,3 %);

III группа ОО, демонстрирующих результаты средние и выше средних в соответствии со своим коридором возможностей, – 203 ОО (66,6 %);

IV группа ОО, чьи практики позволяют эффективно противостоять неблагоприятным условиям и добиваться высоких результатов, – 12 ОО (3,9 %).

Для каждой группы ОО даны адресные рекомендации с учетом высоких рисков факторов, в условиях которых функционирует школа.

Проведен анализ образовательных результатов, условий функционирования и эффективности образовательной деятельности участников мониторинга по МО Орловской области. Выделены МО:

в которых отсутствуют ОО, вошедшие в списки ШНОР-2025: Болховский, Верховский, Глазуновский, Залегощенский, Знаменский,

Ливенский, Мценский, Новодеревеньковский, Покровский, Троснянский, Хотынецкий районы, Орловский муниципальный округ;

с высокой долей результативных ОО: г. Ливны, г. Мценск, г. Орел, Дмитровский, Должанский, Знаменский районы и государственные ОО;

с высокой долей ОО, функционирующих в условиях ресурсных дефицитов: Дмитровский, Должанский, Краснозоренский, Ливенский, Малоархангельский, Новосильский, Хотынецкий районы и Орловский муниципальный округ;

с высокой долей ОО, функционирующих в условиях кадровых дефицитов: г. Мценск, г. Орел, Болховский, Глазуновский, Колпнянский, Новосильский, Свердловский, Троснянский районы;

с высокой долей ОО, нуждающихся в адресной поддержке: Знаменский, Троснянский, Верховский и Мценский районы;

с высокой долей ОО эффективных/результативных ОО: Дмитровский, Должанский, Шаблыкинский районы и государственные ОО.

Для каждого МО Орловской области систематизированы и выделены факторы риска, оказывающие высокое влияние на образовательные результаты подведомственных им школ.

Информация по результатам мониторингового исследования на региональном уровне представлена в виде:

результатов распределения всех участников Мониторинга (305 ОО) по группам результативности, рисковым группам с указанием рискового профиля каждой ОО, группам эффективности (приложение);

перечня ОО, испытывающих ресурсные дефициты (пункт 5.1 представленного анализа);

перечня ОО, нуждающихся в адресном наставничестве и сопровождении, показывающих низкие образовательные результаты и функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (пункт 6 представленного анализа);

перечня ОО, показывающих высокие результаты образовательной деятельности в неблагоприятных условиях (пункт 6. представленного анализа).

Представленные данные позволят дифференцированно подойти к разработке и реализации муниципальных и региональных программ поддержки и развития ОО, направленных на устранение отставания уязвимой группы школ и повышение качества образования.

Не менее важна и образовательная политика самих школ, которая позволяет им успешно справляться с неблагоприятными обстоятельствами и обеспечивать своим обучающимся высокие учебные достижения.

8. Адресные рекомендации, разработанные с учетом анализа результатов мониторинга показателей

Результаты Мониторинга позволяют определить основные направления деятельности всех уровней системы образования по введению школ в режим эффективного функционирования.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы:
на региональном уровне для разработки программ поддержки:
 создания целевых региональных программ для школ, нуждающихся в адресной помощи;

формирования системы мониторинга эффективности внедряемых мер;
 распределения ресурсов с учетом выявленных проблемных зон;
 организации межрегионального обмена опытом;

на муниципальном уровне для организации работы с ОО:
 разработки индивидуальных планов развития для каждой группы школ;
 создания межмуниципальных образовательных кластеров;
 организации сетевого взаимодействия между успешными и проблемными ОО;

в образовательных организациях:

в организации внутришкольной работы через:

внедрение систем самооценки и самодиагностики;
 разработку антирисковых программ;
 организацию работы по устранению выявленных дефицитов;
 создание индивидуальных образовательных траекторий;

в кадровой работе для развития педагогического состава в части:

организации целевых программ повышения квалификации;
 внедрения системы наставничества;
 создания условий для профессионального роста;
 разработки индивидуальных планов развития педагогов;

в управленческой деятельности при оптимизации управления путем:

внедрения современных управленческих технологий;
 развития системы внутреннего аудита;
 создания эффективных механизмов контроля качества;

организации работы с родительской общественностью;
 использования результатов при работе с социальными партнерами;

для развития сотрудничества:

привлечения дополнительных ресурсов;
 организации совместных проектов;
 создания партнерских программ;
 развития системы социального партнерства;

в работе с обучающимися при организации образовательного процесса через:

внедрение современных образовательных технологий;

развитие системы индивидуализации обучения;
создание условий для развития одаренных детей;
организацию работы с учащимися группы риска.

Таким образом, результаты проведенного анализа и разработанные на их основе рекомендации создают прочную основу для:

качественного преобразования образовательной системы региона;
эффективного решения выявленных проблем;
устойчивого развития всех участников образовательного процесса.

Успешная реализация предложенных мер позволит создать современную, эффективную и отвечающую актуальным запросам общества систему образования, обеспечивающую высокое качество обучения и развития всех обучающихся региона.

Результаты распределения участников мониторинга по группам результативности, группам риска и эффективности образовательной деятельности. Рисковый профиль ОО

Качество образовательной подготовки:

1 – Группа ШНОР – ОО, в которых не менее чем по двум оценочным процедурам в 2024/2025 учебном году были зафиксированы 30 % и более низких результатов или ОО, в которых хотя бы по одной оценочной процедуре в 2023/2024 и в 2024/2025 учебных годах были зафиксированы 30 % и более низких результатов;

2 – группа ОО, требующих своевременного принятия профилактических мер для повышения образовательных результатов;

3 – группа ОО, демонстрирующих устойчивые базовые результаты обучения при отсутствии стабильно высоких показателей успеваемости;

4 – группа ОО, показавших стабильные и очень высокие результаты при отсутствии низких результатов по исследуемым оценочным процедурам («Результативные ОО»).

Группы риска:

1 группа – ОО, функционирующие в условиях влияния двух и более факторов высокой степени риска;

2 группа – ОО, функционирующие в условиях влияния одного фактора высокой степени риска;

4 группа – ОО, функционирующие в условиях влияния четырех и более факторов средней степени риска;

5 группа – ОО, функционирующие в благополучных условиях.

Факторы риска (ФР):

1 ФР. Низкий уровень оснащения школы;

2 ФР. Дефицит педагогических кадров;

3 ФР. Несформированность внутришкольной системы профессионального развития педагогов;

4 ФР. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности;

5 ФР. Высокая доля обучающихся с ОВЗ;

6 ФР. Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров;

7 ФР. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды;

Рисковый профиль ОО

ВР – высокая степень выраженности фактора риска (риск актуален, требуется принятие мер);

СР – средняя степень выраженности фактора риска (существует вероятность риска, рекомендуется принятие профилактических мер);

НР – низкая степень выраженности фактора риска (риск неактуален, достаточно осуществлять текущий контроль).

Группа эффективности:

1 группа – ОО, показывающие низкие образовательные результаты (ШНОР) и работающие в сложных социальных условиях и/или испытывающие ресурсные дефициты (ОО, нуждающиеся в адресной поддержке, методической помощи);

2 группа – ОО, показывающие низкие образовательные результаты (ШНОР и ПредШНОР) и функционирующие в условиях относительного социального благополучия («Неуспешные ОО»);

3 группа – ОО, демонстрирующие результаты средние и выше средних в соответствии со своим коридором возможностей (обычные ОО);

4 группа – ОО, чьи практики позволяют эффективно противостоять неблагоприятным условиям и добиваться высоких результатов («Эффективные ОО»).

Наименование МО	Название ОО	Группа результативности	Группа риска	Рисковый профиль ОО							Группа эффективности
				1 ФР	2 ФР	3 ФР	4 ФР	5 ФР	6 ФР	7 ФР	
Болховский район	МБОУ «Больше-Чернская ООШ»	3	3	СР	НР	СР	СР	СР	СР	НР	3
Болховский район	МБОУ «Гимназия г. Болхова»	3	2	СР	ВР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Болховский район	МБОУ «Гнездиловская СОШ»	1	4	СР	НР	СР	НР	НР	НР	СР	2
Болховский район	МБОУ «Злынская СОШ имени Героя Советского Союза В. И. Стёпина»	2	1	СР	ВР	СР	НР	СР	ВР	СР	2
Болховский район	МБОУ «Однолуцкая ООШ имени Героя Советского Союза И. И. Аверьянова»	3	1	ВР	ВР	СР	НР	СР	СР	ВР	3

Болховский район	МБОУ «Октябрьская ООШ»	3	2	СР	НР	НР	СР	СР	ВР	СР	3
Болховский район	МБОУ «ООШ № 2 им. Н. Н. Винокурова»	4	2	СР	НР	ВР	НР	СР	СР	СР	3
Болховский район	МБОУ «СОШ № 3»	4	2	НР	ВР	НР	НР	НР	СР	СР	3
Болховский район	МБОУ «Струковская ООШ»	4	4	СР	НР	НР	НР	СР	СР	НР	3
Болховский район	МБОУ «Трубчевская ООШ»	3	2	СР	ВР	СР	СР	НР	СР	СР	3
Болховский район	МБОУ «Фатневская СОШ имени Героя Советского Союза С. М. Сидоркова»	3	1	ВР	ВР	НР	НР	НР	СР	СР	3
Верховский район	МБОУ «Васильевская ООШ»	2	3	СР	СР	СР	СР	НР	СР	НР	2
Верховский район	МБОУ «Верховская СОШ № 1»	4	1	НР	ВР	СР	НР	СР	СР	ВР	4
Верховский район	МБОУ «Верховская СОШ № 2»	3	2	СР	НР	НР	НР	НР	СР	ВР	3
Верховский район	МБОУ «Мочильская СОШ»	3	2	СР	СР	СР	СР	НР	ВР	НР	3
Верховский район	МБОУ «Нижне-Жёрновская СОШ»	3	1	СР	ВР	СР	ВР	СР	СР	СР	3
Верховский район	МБОУ «Русско-Бродская СОШ»	3	2	СР	СР	НР	НР	СР	СР	ВР	3
Верховский район	МБОУ «Синковская ООШ»	3	2	СР	СР	СР	ВР	НР	СР	НР	3
Верховский район	МБОУ «Скородненская СОШ»	1	2	СР	НР	СР	ВР	СР	СР	НР	1
Верховский район	МБОУ «Теляженская ООШ»	1	2	СР	СР	НР	СР	НР	ВР	НР	1
Верховский район	МБОУ «Троицкая СОШ»	3	3	СР	СР	СР	СР	НР	СР	НР	3

Верховский район	МБОУ «Туровская ООШ»	2	1	ВР	ВР	СР	СР	СР	ВР	СР	2
г. Ливны	МБОУ «Лицей имени С. Н. Булгакова» г. Ливны	4	4	СР	НР	НР	НР	НР	СР	СР	3
г. Ливны	МБОУ «ООШ № 11» г. Ливны	3	2	СР	СР	СР	СР	СР	СР	ВР	3
г. Ливны	МБОУ «ООШ № 9» г. Ливны	3	4	НР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
г. Ливны	МБОУ «СОШ № 1» г. Ливны	4	4	НР	НР	НР	НР	НР	СР	СР	3
г. Ливны	МБОУ «СОШ № 2 г. Ливны»	4	4	НР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
г. Ливны	МБОУ «СОШ № 4» г. Ливны	4	3	НР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	3
г. Ливны	МБОУ «СОШ № 5» г. Ливны	2	3	НР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	2
г. Ливны	МБОУ «СОШ № 6» г. Ливны	2	2	НР	ВР	НР	НР	НР	НР	НР	2
г. Ливны	МБОУ Гимназия города Ливны	4	2	НР	ВР	СР	НР	НР	СР	СР	3
г. Мценск	МБОУ города Мценска «Лицей № 5»	4	2	НР	НР	СР	НР	НР	НР	ВР	3
г. Мценск	МБОУ города Мценска «СОШ № 1»	4	3	НР	СР	НР	НР	СР	СР	СР	3
г. Мценск	МБОУ города Мценска «СОШ № 2»	3	2	НР	СР	НР	НР	СР	СР	ВР	3
г. Мценск	МБОУ города Мценска «СОШ № 3»	3	1	НР	ВР	СР	ВР	СР	СР	ВР	3
г. Мценск	МБОУ города Мценска «СОШ № 4»	3	2	НР	ВР	НР	НР	СР	СР	СР	3
г. Мценск	МБОУ города Мценска «СОШ № 7 »	4	4	НР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3

г. Мценск	МБОУ города Мценска «СОШ № 8»	2	1	НР	ВР	СР	НР	СР	СР	ВР	2
г. Мценск	МБОУ города Мценска «СОШ № 9»	3	4	НР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 35 имени А. Г. Перелыгина города Орла	3	2	НР	НР	СР	НР	СР	СР	ВР	3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 33 г. Орла	4	2	НР	ВР	СР	НР	СР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ – гимназия № 16 г. Орла	4	4	НР	СР	НР	НР	НР	НР	СР	3
г. Орел	МБОУ – гимназия № 19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова города Орла	4	2	НР	ВР	НР	НР	НР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ – гимназия № 34 г. Орла	3	3	СР	НР	СР	НР	СР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ – гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла	4	4	НР	НР	НР	НР	НР	НР	СР	3
г. Орел	МБОУ – лицей № 1 имени М. В. Ломоносова г. Орла	4	2	НР	ВР	НР	НР	НР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ – лицей № 18 г. Орла	4	4	НР	СР	СР	НР	НР	НР	СР	3
г. Орел	МБОУ – лицей № 21 имени генерала А. П. Ермолова г. Орла	4	4	НР	НР	НР	НР	НР	НР	СР	3
г. Орел	МБОУ – лицей № 22 имени А. П. Иванова г. Орла	4	2	НР	ВР	НР	НР	СР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ – лицей № 28 г Орла имени дважды	3	2	НР	СР	ВР	НР	НР	СР	СР	3

	Героя Советского Союза Г. М. Паршина г. Орла											
г. Орел	МБОУ – лицей № 32 имени И.М.Воробьева г. Орла	2	4	НР	СР	НР	НР	НР	СР	СР		2
г. Орел	МБОУ – лицей № 4 имени Героя Советского Союза Г. Б. Злотина г. Орла	4	4	НР	НР	СР	НР	НР	СР	СР		3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 10 г. Орла	3	4	НР	НР	СР	НР	НР	СР	СР		3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 11 имени Г. М. Пясецкого г. Орла	4	1	НР	ВР	СР	НР	НР	СР	ВР		4
г. Орел	МБОУ – СОШ № 12 имени Героя Советского Союза И. Н. Машкарин г. Орла	3	3	СР	НР	НР	НР	СР	СР	СР		3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 13 имени Героя Советского Союза А. П. Маресьева	4	2	СР	ВР	СР	НР	НР	СР	СР		3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 15 имени М. В. Гордеева г. Орла	2	4	НР	НР	СР	НР	НР	НР	СР		2
г. Орел	МБОУ – СОШ № 17 с углубленным изучением французского языка имени 6-ой Орловско- Хинганской стрелковой дивизии г. Орла	2	2	НР	СР	СР	НР	СР	СР	ВР		2
г. Орел	МБОУ – СОШ № 2 г. Орла	3	3	НР	НР	СР	НР	СР	СР	СР		3

г. Орел	МБОУ – СОШ № 20 имени Героя Советского Союза Л. Н. Гуртьева г. Орла	3	2	НР	ВР	СР	НР	НР	НР	СР	3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	4	3	НР	НР	СР	НР	СР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева г. Орла	4	4	НР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ - СОШ № 25 г. Орла	3	2	НР	НР	СР	НР	СР	НР	ВР	3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 26 г. Орла	2	2	СР	СР	СР	НР	СР	СР	ВР	2
г. Орел	МБОУ – СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	4	2	ВР	НР	НР	НР	НР	СР	НР	3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 29 имени Д. Н. Мельникова г. Орла	2	2	НР	СР	НР	НР	НР	СР	ВР	2
г. Орел	МБОУ – СОШ № 3 им. А. С. Пушкина г. Орла	4	1	НР	ВР	ВР	НР	НР	НР	СР	4
г. Орел	МБОУ – СОШ № 30 г. Орла	2	2	НР	ВР	НР	НР	НР	СР	СР	2

г. Орел	МБОУ – СОШ № 31 г. Орла	2	1	ВР	ВР	СР	НР	СР	СР	ВР	2
г. Орел	МБОУ – СОШ № 36 имени А. С. Бакина г. Орла	2	2	НР	ВР	СР	НР	СР	НР	СР	2
г. Орел	МБОУ – СОШ № 37 имени дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова г. Орла	3	2	НР	ВР	НР	НР	НР	НР	СР	3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля г. Орла	4	2	ВР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 45 имени Д. И. Блынского г. Орла	3	4	НР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 49 имени 5-ой Орловской ордена Ленина Краснознамённой орденов Суворова и Кутузова стрелковой дивизии г. Орла	4	3	СР	СР	СР	НР	СР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 5 г. Орла	2	1	ВР	ВР	ВР	НР	СР	НР	ВР	2
г. Орел	МБОУ – СОШ № 50 г. Орла	4	2	НР	ВР	СР	НР	СР	СР	СР	3
г. Орел	МБОУ – СОШ № 51 г. Орла	4	1	НР	ВР	ВР	НР	СР	СР	СР	4
г. Орел	МБОУ – СОШ № 52 г. Орла	4	2	НР	ВР	СР	НР	НР	СР	СР	3

г. Орел	МБОУ – СОШ № 6 г. Орла	4	1	НР	ВР	СР	НР	ВР	НР	СР	4
г. Орел	МБОУ – СОШ № 7 имени Н.В. Сиротинина города Орла	2	4	НР	НР	НР	НР	НР	СР	СР	2
г. Орел	МБОУ – школа № 53 города Орла	3	2	НР	ВР	СР	НР	СР	НР	СР	3
г. Орел	МБОУ лицей № 40 г. Орла	4	3	СР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Глазуновский район	МБОУ Глазуновская СОШ	3	2	СР	ВР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Глазуновский район	МБОУ Гнилушинская СОШ	3	1	СР	ВР	ВР	ВР	СР	СР	СР	3
Глазуновский район	МБОУ Краснослободская СОШ	3	2	СР	ВР	СР	СР	НР	СР	СР	3
Глазуновский район	МБОУ Ловчиковская ООШ	3	2	СР	ВР	СР	НР	СР	СР	СР	3
Глазуновский район	МБОУ Новополевская ООШ	2	2	СР	СР	СР	СР	СР	СР	ВР	2
Глазуновский район	МБОУ Очкинская ООШ	1	3	СР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	2
Глазуновский район	МБОУ Тагинская СОШ	3	3	СР	НР	СР	СР	СР	СР	СР	3
Государственные ОО	БОУ ОО «Мезенский лицей»	2	4	СР	НР	НР	НР	СР	НР	СР	2
Государственные ОО	БОУ ОО «Некрасовская общеобразовательная школа»	2	3	СР	СР	СР	НР	СР	НР	НР	2
Государственные ОО	БОУ ОО «Созвездие Орла»	4	2	НР	НР	СР	НР	СР	СР	ВР	3
Государственные ОО	КОУ ОО «Орловский лицей-интернат»	4	1	НР	НР	СР	ВР	СР	НР	ВР	4
Дмитровский район	МБОУ «Бородинская СОШ»	3	3	СР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	3

Дмитровский район	МБОУ «Долбенкинская ООШ»	4	1	ВР	СР	ВР	НР	НР	СР	СР	4
Дмитровский район	МБОУ «Домаховская СОШ»	4	2	СР	ВР	СР	СР	НР	СР	СР	3
Дмитровский район	МБОУ «Лубянская СОШ»	4	2	ВР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Дмитровский район	МБОУ «СОШ № 1 г. Дмитровска»	3	1	НР	НР	ВР	НР	НР	СР	ВР	3
Дмитровский район	МБОУ «СОШ № 2 г. Дмитровска имени А. М. Дорохова»	2	2	СР	ВР	СР	НР	НР	СР	СР	2
Дмитровский район	МБОУ «Хальзевская ООШ»	3	3	СР	НР	СР	СР	СР	СР	СР	3
Должанский район	БОУ «Егорьевская ООШ»	3	1	ВР	НР	СР	ВР	СР	СР	ВР	3
Должанский район	БОУ «Быстринская ООШ»	3	1	ВР	СР	НР	ВР	НР	СР	СР	3
Должанский район	БОУ «Вышне-Ольшанская СОШ»	3	3	СР	НР	НР	СР	НР	СР	СР	3
Должанский район	БОУ «Должанская СОШ»	4	1	СР	ВР	СР	НР	НР	СР	ВР	4
Должанский район	БОУ «Козьма-Демьяновская СОШ»	2	2	СР	ВР	НР	НР	НР	СР	НР	2
Должанский район	БОУ «Никольская СОШ»	4	4	СР	НР	НР	НР	НР	СР	СР	3
Должанский район	БОУ «Урыновская СОШ»	4	4	СР	НР	НР	СР	НР	СР	НР	3
Залегощенский район	МБОУ «Алëshненская СОШ»	2	3	СР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	2
Залегощенский район	МБОУ «Берёзовская ООШ»	3	2	СР	НР	СР	СР	СР	СР	ВР	3
Залегощенский район	МБОУ «Залегощенская СОШ № 1»	3	4	НР	НР	НР	НР	СР	СР	СР	3

Залегощенский район	МБОУ «Залегощенская СОШ № 2»	3	3	НР	НР	СР	НР	СР	СР	СР	3
Залегощенский район	МБОУ «Золотарёвская ООШ»	3	2	СР	НР	СР	ВР	СР	СР	СР	3
Залегощенский район	МБОУ «Ломецкая СОШ»	4	1	ВР	ВР	СР	НР	НР	СР	НР	4
Залегощенский район	МБОУ «Ломовская СОШ»	4	2	НР	СР	СР	ВР	СР	НР	СР	3
Залегощенский район	МБОУ «Нижне-Залегощенская ООШ»	2	1	СР	СР	НР	ВР	СР	ВР	ВР	2
Залегощенский район	МБОУ «Павловская СОШ»	3	2	СР	НР	СР	СР	СР	ВР	СР	3
Залегощенский район	МБОУ «Моховская СОШ»	1	3	СР	СР	СР	НР	СР	СР	СР	2
Знаменский район	МБОУ «Глотовская СОШ»	4	2	СР	НР	СР	ВР	НР	СР	СР	3
Знаменский район	МБОУ «Ждимирская СОШ»	2	2	ВР	НР	СР	СР	НР	СР	СР	2
Знаменский район	МБОУ «Знаменская СОШ имени Р. И. Вяхирева»	4	2	СР	СР	СР	ВР	СР	НР	СР	3
Знаменский район	МБОУ «Локонская ООШ»	1	1	ВР	СР	СР	ВР	НР	СР	СР	1
Знаменский район	МБОУ Селиховская СОШ имени В. Н. Хитрово	2	2	СР	НР	НР	ВР	НР	СР	СР	2
Колпнянский район	МБОУ «Ахтырская ООШ»	2	3	СР	СР	НР	СР	НР	СР	НР	2
Колпнянский район	МБОУ «Дровосеченская СОШ»	3	3	СР	НР	СР	СР	СР	СР	НР	3
Колпнянский район	МБОУ «Дубовская СОШ»	3	2	СР	ВР	НР	НР	НР	СР	НР	3

Колпнянский район	МБОУ «Знаменская ООШ»	3	1	СР	НР	ВР	ВР	СР	СР	СР	3
Колпнянский район	МБОУ «Карловская ООШ»	3	1	ВР	ВР	СР	СР	СР	СР	СР	3
Колпнянский район	МБОУ «Колпнянская СОШ № 2»	3	1	ВР	ВР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Колпнянский район	МБОУ «Колпнянский лицей»	4	2	НР	ВР	СР	НР	НР	СР	НР	3
Колпнянский район	МБОУ «Крутовская ООШ»	2	2	ВР	СР	НР	СР	НР	СР	НР	2
Колпнянский район	МБОУ «Нетрубевская ООШ»	2	2	ВР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	2
Колпнянский район	МБОУ «Тимирязевская СОШ»	3	3	СР	3						
Колпнянский район	МБОУ «Фошнянская СОШ имени Героя России Ю. М. Анохина»	2	2	СР	СР	НР	НР	НР	СР	ВР	2
Колпнянский район	МБОУ «Яковская СОШ»	2	3	СР	НР	НР	СР	НР	СР	СР	2
Колпнянский район	МБОУ «Ярищенская СОШ»	4	2	СР	ВР	НР	НР	НР	СР	СР	3
Корсаковский район	МБОУ – Корсаковская СОШ	3	3	СР	НР	НР	НР	СР	СР	СР	3
Корсаковский район	МБОУ – Гагаринская ООШ имени старшего лейтенанта милиции В. А. Кузина	3	1	ВР	НР	СР	ВР	СР	СР	НР	3
Корсаковский район	МБОУ – Парамоновская ООШ	3	3	СР	СР	НР	НР	СР	СР	НР	3
Корсаковский район	МБОУ – Совхозная СОШ	4	4	СР	НР	НР	НР	СР	СР	НР	3
Корсаковский район	МБОУ – Спешневская СОШ имени Героя	3	4	СР	НР	СР	НР	НР	СР	НР	3

	Российской Федерации А. Рязанцева											
Краснозороенский район	МБОУ Больше-Чернавская СОШ имени В. Г. Алдошина	3	3	СР	НР	НР	СР	НР	СР	СР	3	
Краснозороенский район	МБОУ Верхне-Любовшенская ООШ имени Героя Советского Союза В. Г. Куликова	3	1	СР	ВР	СР	НР	ВР	СР	СР	3	
Краснозороенский район	МБОУ Краснозороенская СОШ	3	1	ВР	СР	ВР	НР	НР	СР	ВР	3	
Краснозороенский район	МБОУ Малиновская СОШ	2	3	СР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	2	
Краснозороенский район	МБОУ Медвеженская ООШ	3	2	ВР	НР	СР	СР	НР	СР	НР	3	
Краснозороенский район	МБОУ Оревская СОШ	4	4	СР	НР	СР	НР	НР	НР	СР	3	
Краснозороенский район	МБОУ Труновская СОШ	3	1	СР	ВР	СР	СР	НР	СР	ВР	3	
Кромской район	МБОУ «Черкасская СОШ»	3	3	СР	НР	СР	НР	СР	НР	СР	3	
Кромской район	МБОУ «Вожовская СОШ имени С. М. Пузырёва»	4	2	ВР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3	
Кромской район	МБОУ «Глинская СОШ»	3	2	СР	СР	СР	ВР	НР	СР	СР	3	
Кромской район	МБОУ «Гостомльская ООШ имени Н. С. Лескова»	2	1	ВР	ВР	СР	ВР	СР	СР	ВР	2	
Кромской район	МБОУ «Гуторовская СОШ имени Куренцова А. И.»	3	1	СР	НР	СР	ВР	НР	ВР	ВР	3	
Кромской район	МБОУ «Закромско-Хуторская ООШ»	3	2	СР	СР	СР	ВР	СР	СР	СР	3	

Кромской район	МБОУ «Коровье-Болотовская СОШ»	3	3	СР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Кромской район	МБОУ «Короськовская СОШ»	3	3	СР	3						
Кромской район	МБОУ «Кривчицковская СОШ»	3	2	СР	ВР	СР	СР	НР	СР	НР	3
Кромской район	МБОУ «Кромская СОШ»	3	1	СР	ВР	СР	НР	НР	СР	ВР	3
Кромской район	МБОУ «Кутафинская СОШ»	3	3	СР	НР	СР	СР	СР	СР	СР	3
Кромской район	МБОУ «Семеновская СОШ»	4	2	СР	СР	СР	ВР	СР	СР	НР	3
Кромской район	МБОУ «Шаховская СОШ»	4	2	СР	НР	СР	НР	НР	СР	ВР	3
Ливенский район	МБОУ «Речицкая СОШ»	2	1	ВР	ВР	СР	НР	СР	СР	СР	2
Ливенский район	МБОУ «Введенская СОШ»	3	3	СР	НР	НР	СР	НР	СР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Воротынская ООШ»	1	2	СР	СР	СР	ВР	НР	СР	СР	1
Ливенский район	МБОУ «Вязовицкая ООШ им. Г. Н. Бакурова»	3	4	СР	НР	СР	НР	НР	СР	НР	3
Ливенский район	МБОУ «Дутовская СОШ»	2	1	ВР	НР	НР	ВР	СР	ВР	СР	2
Ливенский район	МБОУ «Екатериновская СОШ»	1	3	СР	СР	НР	СР	НР	СР	СР	2
Ливенский район	МБОУ «Здоровецкая СОШ»	3	3	СР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Казанская СОШ»	4	2	ВР	СР	СР	СР	НР	СР	СР	3

Ливенский район	МБОУ «Калининская ООШ им. Н. Н. Поликарпова»	3	2	ВР	СР	СР	СР	НР	НР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Козьминская СОШ»	1	3	СР	НР	СР	НР	СР	СР	НР	2
Ливенский район	МБОУ «Коротышская СОШ»	2	3	СР	СР	СР	НР	СР	СР	СР	2
Ливенский район	МБОУ «Куначенская ООШ»	2	2	СР	СР	НР	НР	СР	ВР	НР	2
Ливенский район	МБОУ «Ливенская СОШ»	4	4	СР	НР	СР	НР	НР	НР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Липовецкая ООШ»	3	2	СР	НР	СР	НР	СР	СР	ВР	3
Ливенский район	МБОУ «Липовецкая СОШ имени М. Н. Павлова»	4	4	НР	НР	НР	НР	НР	СР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Навесненская СОШ»	4	3	СР	СР	СР	СР	НР	СР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Никольская СОШ»	4	2	ВР	НР	НР	СР	НР	СР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Орловская СОШ»	3	3	СР	СР	СР	НР	СР	СР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Островская СОШ»	3	1	ВР	НР	СР	СР	СР	ВР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Покровская СОШ»	4	3	СР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Росстанская СОШ»	1	1	СР	НР	СР	ВР	СР	СР	ВР	1
Ливенский район	МБОУ «Сахзаводская СОШ»	3	4	СР	НР	СР	НР	НР	НР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Свободно- Дубравская СОШ»	3	2	СР	ВР	СР	СР	СР	СР	СР	3

Ливенский район	МБОУ «Сергиевская СОШ»	1	1	СР	НР	СР	ВР	НР	НР	ВР	1
Ливенский район	МБОУ «Сосновская ООШ»	1	3	СР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	2
Ливенский район	МБОУ «Троицкая СОШ»	3	3	СР	НР	СР	СР	СР	СР	СР	3
Ливенский район	МБОУ «Успенская СОШ имени В. Н. Мильшина»	2	2	СР	СР	СР	ВР	НР	НР	СР	2
Ливенский район	МБОУ «Хвощевская СОШ»	2	1	ВР	НР	ВР	СР	СР	СР	ВР	2
Малоархангельский район	МБОУ «Губкинская СОШ»	2	4	СР	НР	НР	НР	НР	СР	НР	2
Малоархангельский район	МБОУ «Ивановская СОШ»	3	2	СР	СР	НР	НР	НР	СР	ВР	3
Малоархангельский район	МБОУ «Архаровская ООШ»	3	1	ВР	ВР	СР	ВР	СР	НР	СР	3
Малоархангельский район	МБОУ «Костинская ООШ»	3	2	СР	НР	СР	СР	СР	НР	ВР	3
Малоархангельский район	МБОУ «Луковская СОШ»	3	2	СР	НР	ВР	НР	НР	СР	СР	3
Малоархангельский район	МБОУ «Малоархангельская СОШ № 1»	3	2	ВР	НР	СР	НР	СР	СР	СР	3
Малоархангельский район	МБОУ «Малоархангельская СОШ № 2»	4	2	СР	СР	СР	НР	НР	СР	ВР	3
Малоархангельский район	МБОУ «Совхозская СОШ»	3	3	СР	НР	СР	НР	СР	СР	СР	3
Мценский район	МБОУ «Алябьевская СОШ»	4	3	СР	НР	НР	НР	СР	СР	СР	3
Мценский район	МБОУ «Аникановская ООШ»	3	2	СР	СР	СР	ВР	СР	СР	НР	3
Мценский район	МБОУ «Башкатовская СОШ»	2	1	СР	ВР	ВР	ВР	СР	СР	СР	2

Мценский район	МБОУ «Глазуновская ООШ»	1	1	СР	НР	НР	НР	СР	ВР	ВР	1
Мценский район	МБОУ «Жилинская СОШ»	1	3	СР	СР	НР	НР	НР	СР	СР	2
Мценский район	МБОУ «Краснооктябрьская ООШ»	1	2	СР	СР	НР	НР	СР	СР	ВР	1
Мценский район	МБОУ «Отрадинская СОШ»	3	1	СР	СР	ВР	НР	НР	СР	ВР	3
Мценский район	МБОУ «Подбелевская СОШ»	4	1	ВР	СР	ВР	СР	СР	СР	НР	4
Мценский район	МБОУ «Протасовская СОШ имени И. А. Новикова»	2	3	СР	НР	НР	СР	СР	СР	СР	2
Мценский район	МБОУ «Спасско-Лутовиновская СОШ имени И. С. Тургенева»	4	3	СР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Мценский район	МБОУ «Тельченская СОШ»	3	4	СР	НР	НР	НР	НР	НР	СР	3
Мценский район	МБОУ «Черемошенская ООШ»	3	2	СР	НР	СР	ВР	СР	СР	СР	3
Новодеревеньковский район	МБОУ – Шатиловский лицей	2	2	СР	СР	НР	СР	СР	ВР	СР	2
Новодеревеньковский район	МБОУ «Дубовская ООШ»	2	3	СР	2						
Новодеревеньковский район	МБОУ «Мансуровская ООШ»	2	3	СР	СР	СР	НР	НР	СР	НР	2
Новодеревеньковский район	МБОУ «Паньковская СОШ»	1	3	СР	СР	СР	НР	СР	СР	СР	2
Новодеревеньковский район	МБОУ «Старогольская СОШ»	3	3	СР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Новодеревеньковский район	МБОУ «Судбищенская СОШ»	3	3	СР	СР	СР	СР	СР	НР	НР	3

Новодеревеньковский район	МБОУ «Хомутовская СОШ имени Героя Советского Союза Домникова В.М.»	3	3	НР	СР	СР	НР	СР	СР	СР	3
Новосильский район	МБОУ Вяжевская СОШ	4	2	СР	СР	СР	ВР	СР	СР	НР	3
Новосильский район	МБОУ Голунская СОШ	3	4	СР	СР	НР	СР	НР	НР	НР	3
Новосильский район	МБОУ Новосильская СОШ	3	2	СР	ВР	СР	НР	НР	НР	СР	3
Новосильский район	МБОУ Селезнёвская СОШ	3	1	ВР	ВР	ВР	ВР	НР	СР	СР	3
Орловский муниципальный округ	МБОУ «СОШ им. В. В. Жидкова»	2	2	СР	НР	ВР	НР	НР	СР	СР	2
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Баклановская СОШ»	1	3	СР	СР	НР	НР	СР	СР	НР	2
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Ермолаевская ООШ»	1	1	ВР	ВР	СР	НР	СР	СР	ВР	1
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Жилинская СОШ»	3	2	ВР	СР	СР	НР	СР	СР	СР	3
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Звягинская СОШ»	3	3	СР	СР	НР	НР	НР	СР	СР	3
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Знаменская СОШ»	3	2	НР	ВР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Карповская ООШ»	3	1	ВР	СР	ВР	НР	СР	СР	НР	3
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Краснозвездинская СОШ»	1	1	ВР	ВР	СР	СР	СР	НР	СР	1
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Лавровская СОШ»	2	3	СР	НР	СР	НР	СР	СР	СР	2
Орловский муниципальный округ	МБОУ «Малокуликовская СОШ»	3	3	СР	СР	НР	НР	СР	СР	НР	3

Покровский район	МБОУ «Вепринецкая ООШ»	4	2	СР	ВР	СР	НР	НР	СР	НР	3
Покровский район	МБОУ «Верхососенская ООШ»	1	3	СР	2						
Покровский район	МБОУ «Внуковская ООШ»	3	1	ВР	СР	ВР	ВР	НР	ВР	НР	3
Покровский район	МБОУ «Грачёвская ООШ»	4	2	СР	НР	ВР	СР	СР	СР	СР	3
Покровский район	МБОУ «Дросковская СОШ»	3	4	СР	СР	НР	НР	НР	НР	СР	3
Покровский район	МБОУ «Моховская СОШ»	3	3	СР	3						
Покровский район	МБОУ «Никольская ООШ»	1	1	СР	ВР	СР	СР	СР	СР	ВР	1
Покровский район	МБОУ «Перехоженская ООШ»	2	3	СР	СР	СР	НР	НР	СР	НР	2
Покровский район	МБОУ «Покровская СОШ»	3	2	ВР	НР	СР	НР	СР	НР	СР	3
Покровский район	МБОУ «Покровский лицей»	1	2	СР	ВР	СР	НР	НР	СР	СР	1
Покровский район	МБОУ «Тимирязевская ООШ»	2	3	СР	НР	СР	СР	СР	СР	НР	2
Покровский район	МБОУ «Фёдоровская ООШ»	3	3	СР	СР	СР	НР	СР	СР	СР	3
Свердловский район	МБОУ «Богодуховская СОШ имени Ю. М. Шмелёва»	3	2	СР	ВР	НР	НР	СР	СР	СР	3
Свердловский район	МБОУ «Змиёвская СОШ»	4	3	СР	НР	НР	НР	СР	СР	СР	3
Свердловский район	МБОУ «Змиёвский лицей»	4	2	СР	ВР	НР	НР	СР	СР	СР	3
Свердловский район	МБОУ «Куракинская СОШ»	3	2	ВР	СР	СР	СР	СР	СР	СР	3

Свердловский район	МБОУ «Никольская СОШ им А. Жадова»	3	1	СР	НР	ВР	СР	ВР	СР	ВР	3
Свердловский район	МБОУ «Новопетровская СОШ»	3	2	СР	СР	СР	СР	СР	СР	ВР	3
Свердловский район	МБОУ «Плосковская ООШ»	2	2	СР	ВР	СР	НР	СР	СР	СР	2
Свердловский район	МБОУ «Хотетовская ООШ»	2	1	ВР	ВР	ВР	НР	ВР	СР	ВР	2
Свердловский район	МБОУ «Яковлевская ООШ им. Е. А. Благиной»	3	1	СР	СР	СР	ВР	НР	СР	ВР	3
Сосковский район	МБОУ «Сосковская СОШ»	4	3	СР	НР	СР	НР	СР	СР	СР	3
Сосковский район	МБОУ «Прилепская СОШ»	2	1	СР	НР	ВР	НР	СР	СР	ВР	2
Сосковский район	МБОУ «Рыжковская СОШ»	2	1	ВР	СР	СР	ВР	СР	СР	СР	2
Сосковский район	МБОУ «Цвеленевская СОШ»	3	2	СР	СР	СР	ВР	НР	СР	СР	3
Сосковский район	МБОУ «Алмазовская СОШ»	3	1	ВР	НР	СР	ВР	СР	СР	НР	3
Троснянский район	БОУ «Жерновецкая СОШ»	4	4	СР	НР	СР	НР	НР	НР	СР	3
Троснянский район	БОУ «Ломовецкая СОШ»	3	3	СР	НР	СР	СР	СР	СР	СР	3
Троснянский район	БОУ «Муравльская СОШ»	1	2	СР	ВР	НР	СР	СР	СР	НР	1
Троснянский район	БОУ «Никольская СОШ»	2	2	ВР	СР	СР	СР	НР	СР	НР	2
Троснянский район	БОУ «Октябрьская СОШ»	1	1	СР	ВР	ВР	НР	СР	СР	СР	1
Троснянский район	БОУ «Сомовская ООШ»	2	3	СР	СР	НР	НР	НР	СР	СР	2

Троснянский район	БОУ «Старо-Турьянская СОШ»	3	3	СР	СР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Троснянский район	БОУ «Троснянская СОШ»	2	4	НР	НР	СР	НР	НР	СР	НР	2
Троснянский район	БОУ Воронежская СОШ	2	1	СР	ВР	НР	НР	НР	СР	ВР	2
Урицкий район	МБОУ – Луначарская ООШ	3	3	СР	СР	СР	СР	НР	СР	СР	3
Урицкий район	МБОУ – Больше-Сотниковская СОШ	3	3	СР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Урицкий район	МБОУ – Подзаваловская СОШ	2	1	СР	ВР	СР	СР	НР	СР	ВР	2
Урицкий район	МБОУ – Себякинская ООШ	3	2	СР	СР	НР	ВР	НР	СР	НР	3
Урицкий район	МБОУ – СОШ № 2 п. Нарышкино	4	1	ВР	ВР	СР	НР	НР	НР	СР	4
Урицкий район	МБОУ – Теляковская ООШ	3	3	СР	СР	СР	НР	СР	СР	СР	3
Урицкий район	МБОУ «Нарышкинская СОШ № 1 имени Н. И. Зубилина»	4	3	СР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Урицкий район	МБОУ «Первомайская ООШ»	3	3	СР	НР	СР	НР	НР	СР	СР	3
Урицкий район	МБОУ Бунинская СОШ	4	4	СР	НР	НР	НР	НР	СР	НР	3
Урицкий район	МБОУ Городищенская СОШ	3	2	СР	ВР	СР	СР	СР	СР	СР	3
Урицкий район	МБОУ Максимовская ООШ	3	1	ВР	СР	ВР	НР	НР	СР	ВР	3
Урицкий район	МБОУ Муравлевская СОШ	3	3	СР	СР	НР	СР	НР	СР	НР	3
Хотынецкий район	МБОУ – Богородицкая СОШ	1	2	СР	НР	ВР	НР	НР	СР	СР	1
Хотынецкий район	МБОУ – Жудерская СОШ	4	4	СР	НР	СР	НР	НР	СР	НР	3

Хотынецкий район	МБОУ – Ильинская СОШ	3	4	НР	НР	НР	СР	НР	СР	НР	3
Хотынецкий район	МБОУ – Краснорябинская СОШ имени Полного кавалера ордена Славы Петра Ивановича Бровичева	2	1	ВР	НР	СР	НР	НР	СР	ВР	2
Хотынецкий район	МБОУ – Студеновская ООШ	3	1	ВР	СР	СР	ВР	НР	ВР	ВР	3
Хотынецкий район	МБОУ – Хотимль-Кузменковская СОШ	2	4	НР	СР	НР	СР	НР	СР	НР	2
Хотынецкий район	МБОУ – Хотынецкая СОШ имени Сергея Геннадьевича Поматилова	3	2	НР	НР	НР	НР	НР	НР	ВР	3
Хотынецкий район	МБОУ – Юрьевская СОШ	4	2	СР	ВР	СР	СР	НР	СР	СР	3
Шаблыкинский район	МБОУ «Молодовская ООШ»	3	2	СР	НР	СР	ВР	СР	СР	НР	3
Шаблыкинский район	МБОУ «Навлинская СОШ»	4	1	ВР	ВР	СР	НР	НР	СР	ВР	4
Шаблыкинский район	МБОУ «Хотьковская СОШ имени Н. А. Володина»	3	3	СР	СР	СР	СР	НР	СР	СР	3
Шаблыкинский район	МБОУ «Шаблыкинская СОШ имени А. Т. Шурупова»	3	2	НР	НР	СР	НР	НР	НР	ВР	3
Шаблыкинский район	МБОУ Сомовская СОШ имени Ю.Н. Миролубова»	3	2	СР	СР	СР	ВР	НР	НР	СР	3