

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	6725	87,38	6749	87,39	6816	86,51
ГВЭ-9	971	12,62	974	12,61	1063	13,49

В 2026 году ОГЭ по русскому языку сдавали 6816 выпускников 9 классов, обучающихся по программам основного общего образования. Экзамен в форме ГВЭ в 2026 году сдавали 1063 человека. Приведённые в Таблице 2-1 данные свидетельствуют о том, что количество участников ГВЭ по учебному предмету в 2026 году незначительно увеличилось в сравнении с 2025 и 2024 годами.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3415	50,78	3371	49,95	3523	51,69
Мужской	3310	49,22	3378	50,05	3293	48,31

Анализ гендерных аспектов участников экзамена выявил незначительное увеличение количества девушек, принимавших участие в ОГЭ по русскому языку.

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	5205	77,4	5260	77,94	5053	74,13
2.	Обучающиеся лицеев	945	14,05	928	13,75	1009	14,80
3.	Обучающиеся гимназий	559	8,31	542	8,03	662	9,71
4.	Обучающиеся интернатов	16	0,24	19	0,28	92	1,35

В структуре участников ОГЭ наблюдаются изменения: доля обучающихся СОШ снизилась с 77,4 % в 2024 году до 74,13 % в 2026 году. Доля лицеистов в 2026 году выросла до 14,80 % по сравнению с 2025 годом. Численность учащихся интернатов увеличилась с 16 до 92 человек, а их доля — с 0,24 % до 1,35 %. Численность гимназистов колебалась (снижение в 2025 году до 542 человек с последующим возвратом к 662 в 2026 году), при этом их доля в общей структуре возросла с 8,03 % до 9,71 % на фоне роста общей численности участников.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2026 году ОГЭ по русскому языку сдавали 6816 выпускников, ГВЭ — 1063 выпускника. На протяжении трёх лет (2024–2026 годы) общее количество участников ОГЭ и ГВЭ незначительно увеличивается: с 7696 человек в 2024 году до 7879 человек в 2026 году.

Среди участников ОГЭ отмечается незначительное увеличение доли девушек: с 50,78 % в 2024 году до 51,69 % в 2026 году.

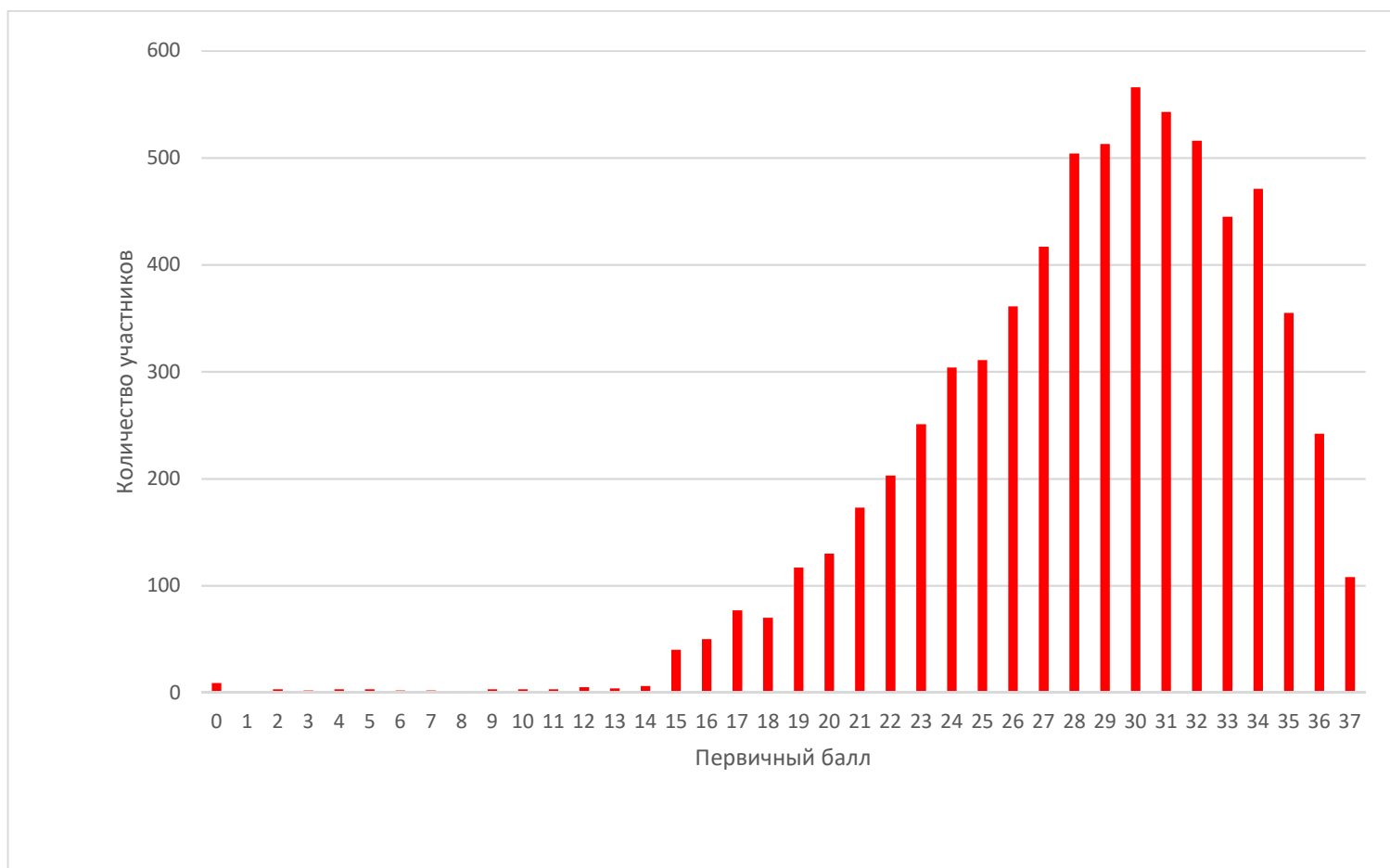
В структуре участников ОГЭ по типам образовательных организаций наблюдаются следующие изменения:

- доля обучающихся СОШ снизилась с 77,4 % в 2024 году до 74,13 % в 2026 году (при этом их абсолютное число колебалось);
- численность обучающихся лицеев выросла с 945 человек в 2024 году до 1009 человек в 2026 году (+64 человека);
- количество гимназистов в 2026 году увеличилось по сравнению с 2025 года, доля повысилась с 8,03 % до 9,71 % на фоне роста общей численности участников;
- существенно увеличилась численность и доля обучающихся интернатов: с 16 человек (0,24 %) в 2024 году до 92 человек (1,35 %) в 2026 году (+76 человек).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

Для получения полного представления об уровне предметной подготовки выпускников 2026 года в Орловской области были проанализированы основные результаты ОГЭ и представлены в диаграмме. Из диаграммы видно, что большая часть участников ОГЭ этого года получили от 23 до 34 баллов.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	182	2,71	88	1,3	49	0,72
«3»	2666	39,64	3221	47,73	2787	40,89
«4»	2586	38,45	2365	35,04	2566	37,65
«5»	1291	19,2	1075	15,93	1414	20,75

Средний балл в этом году составил 3,77– это несколько выше, чем в 2025 году (3,64). Количество выпускников, получивших оценку «2», сократилось и составило 49 человек (0,72 %). В 2025 году таких обучающихся было 88, что составляло 1,3 % от общего числа выпускников. Уменьшилось число выпускников, получивших оценку «3». В 2026 году таких обучающихся 40,89 % (в 2025 году – 47,73 %). Число обучающихся, получивших оценку «4», незначительно увеличилось и составило 37,65 % (в 2025 году – 35,04 %). Оценка «5» в 2026 году у 20,75 % выпускников, что выше показателя 2025 года (15,93 % участников экзамена).

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Орёл	3187	1	0,03	1052	33,01	1307	41,01	827	25,95
2.	г. Мценск	386	0	0	200	51,81	135	34,97	51	13,21
3.	г. Ливны	546	5	0,92	216	39,56	207	37,91	118	21,61
4.	Болховский район	126	2	1,59	52	41,27	49	38,89	23	18,25
5.	Верховский район	136	3	2,21	73	53,68	44	32,35	16	11,76
6.	Глазуновский район	105	4	3,81	58	55,24	36	34,29	7	6,67
7.	Дмитровский район	98	0	0	58	59,18	31	31,63	9	9,18
8.	Должанский район	89	0	0	51	57,3	28	31,46	10	11,24
9.	Знаменский район	34	0	0	12	35,29	14	41,18	8	23,53
10.	Залегощенский район	77	0	0	40	51,95	22	28,57	15	19,48
11.	Колпнянский район	105	1	0,95	61	58,1	27	25,71	16	15,24

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Корсаковский район	27	0	0	12	44,44	11	40,74	4	14,81
13.	Краснозоренский район	53	1	1,89	29	54,72	16	30,19	7	13,21
14.	Кромской район	165	0	0	69	41,82	60	36,36	36	21,82
15.	Ливенский район	205	7	3,41	109	53,17	67	32,68	22	10,73
16.	Малоархангельский район	83	1	1,2	44	53,01	31	37,35	7	8,43
17.	Мценский район	85	0	0	37	43,53	39	45,88	9	10,59
18.	Новодеревеньковский район	71	2	2,82	42	59,15	19	26,76	8	11,27
19.	Новосильский район	73	4	5,48	44	60,27	17	23,29	8	10,96
20.	Орловский муниципальный округ	425	7	1,65	182	42,82	152	35,76	84	19,76
21.	Покровский район	102	7	6,86	59	57,84	25	24,51	11	10,78
22.	Свердловский район	117	0	0	50	42,74	51	43,59	16	13,68
23.	Сосковский район	37	0	0	17	45,95	12	32,43	8	21,62
24.	Троснянский район	50	0	0	27	54	18	36	5	10
25.	Урицкий район	158	0	0	83	52,53	50	31,65	25	15,82
26.	Хотынецкий район	70	4	5,71	42	60	13	18,57	11	15,71
27.	Шаблыкинский район	46	0	0	26	56,52	14	30,43	6	13,04
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	160	0	0	42	26,25	71	44,38	47	29,38

В сравнении с 2025 годом количество АТЕ, принимавших участие в ОГЭ, в 2026 году не изменилось.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ показывает положительную динамику в распределении высших оценок. Наибольшая доля участников, получивших оценку «5», зафиксирована в 6 АТЕ (в 2025 году таких АТЕ было 2). К ним относятся образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области, – 29,38 %; г. Орёл – 29,38 %; Знаменский район – 23,53 %; Кромской район – 21,82 %; Сосковский район – 21,62 %; г. Ливны – 21,61 %.

В 18 АТЕ доля пятёрок составляет от 10 % до 20 % (в 2025 году таких АТЕ было 17). Среди них Орловский муниципальный округ (19,76 %), Залегощенский район (19,48 %), Болховский район (18,25 %), Урицкий район (15,82 %), Колпнянский район (15,24 %), Хотынецкий район (15,71 %), Корсаковский район (14,81 %), Свердловский район (13,68 %),

Краснозоренский район (13,21 %), г. Мценск (13,21 %), Шаблыкинский район (13,04 %), Верховский район (11,76 %), Должанский район (11,24 %), Новосильский район (10,96 %), Ливенский район (10,73 %), Покровский район (10,78 %), Мценский район (10,59 %), Новодеревеньковский район (11,27 %).

В 4 АТЕ показатель доли пятёрок ниже 10 %: в Троснянском районе (10 %), Дмитровском районе (9,18 %), Малоархангельском районе (8,43 %), Глазуновском районе (6,67 %).

Особого внимания заслуживает динамика по неудовлетворительным оценкам. В 14 АТЕ учащиеся не получили ни одной двойки — это г. Мценск, Дмитровский, Должанский, Знаменский, Залегощенский, Корсаковский, Кромской, Мценский, Свердловский, Сосковский, Троснянский, Урицкий, Шаблыкинский районы, а также образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области. Доля таких АТЕ составила 50 % от общего числа (в 2025 году — 3 АТЕ, или 10,7 %).

Кроме того, в трех АТЕ доля неудовлетворительных оценок оказалась менее 1 %: в г. Орле (0,03 %) г. Ливнах (0,92 %) и Колпнянском районе (0,95 %). В 2025 году АТЕ с таким низким уровнем двоек не было.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обучен ности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,93	44,11	36,43	18,52	54,96	99,07
2.	Обучающиеся лицеев, гимназий	0,12	31,72	40,81	27,35	68,16	99,88
3.	Обучающиеся интернатов	0	30,43	46,74	22,83	69,57	100

Как видно из таблицы, максимальное количество «4» и «5», свидетельствующее о качестве обучения, получили выпускники интернатов – 69,57 %. В 2025 году этот показатель составлял 31,58 %, в 2024 году – 43,75 %. Уровень обученности выпускников этих ОО в 2026 году – 100 %, в 2025 году – 94,74 %. Следует также отметить, что количество неудовлетворительных оценок в этих ОО составляет 0 %, в 2025 году этот показатель составлял 5,26 %.

Качество обучения выпускников лицеев и гимназий 68,16 %, что выше показателя 2025 года (60,42 %) и соответствует показателю 2024 года (68,55 %), в этих ОО самое большое количество отличных оценок – 27,35 %, что также выше показателей 2025 года (23,3 %) и 2024 года (25,5 %). Качество обучения выпускников этих образовательных организаций составляет 68,16 %, уровень обученности – 99,88 %. В 2025 году выпускники лицеев и гимназий показали качество обучения 60,42 % и уровень обученности 98,84 %.

Качество обучения выпускников СОШ составляет 54,96 % (в 2025 году – 49,01 % , в 2024 году – 55,41 %), уровень обученности 99,07 % (в 2025 году – 96,95 %, в 2024 году – 97,14 %). В этих ОО получено самое большое количество неудовлетворительных оценок – 0,93 %. В 2025 году этот показатель в СОШ составлял 3,05%.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В данном разделе анализу подлежали результаты участников ОО, в которых число выпускников было не менее 10, то есть 126 из 298 ОО Орловской области.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо»	0	100	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	0	97,06	100
3.	Частное общеобразовательное учреждение «Орловская православная гимназия во имя преподобного Алексия, человека Божия»	0	90	100
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 36 имени А. С. Бакина города Орла	0	84	100
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Липовецкая средняя общеобразовательная школа имени М. Н. Павлова»	0	83,33	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа № 2 имени воина-интернационалиста Николая Николаевича Винокурова»	0	82,35	100
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	0	82,19	100
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	0	81,25	100
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 1 имени М. В. Ломоносова города Орла	0	80,85	100
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова города Орла	0	80,83	100
11.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Орловской области «Некрасовская общеобразовательная школа»	0	80	100
12.	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация «Сельскохозяйственная гимназия им. П. А. Столыпина»	0	79,07	100
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	0	77,78	100
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 21 имени генерала А. П. Ермолова г. Орла	0	77,23	100
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 32 имени И. М. Воробьева г. Орла	0	75,61	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей имени С. Н. Булгакова» г. Ливны	0	75	100
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 8»	0	75	100
18.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Ливны	1,11	75,56	98,89
19.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 45 имени Д. И. Блынского г. Орла	0	73,91	100

Сравнительный анализ результатов 126 ОО, подлежавших анализу, показывает, что доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения в 74 образовательных организациях Орловской области, что составляет 58,7 % от числа ОО, подлежавших анализу. В 2025 году таких ОО было 58, что составляло 43,94 %, в 2024 году таких образовательных организаций было 64, что составляло 51,2 % от общего числа. Уровень обученности в этих организациях составляет 100 %.

В СОШ № 23 63,24 % выпускников получили оценки «отлично», в 2 ОО доля обучающихся, получивших оценки «отлично», составила более 50 %: АНО «Леонардо» 56,25 %, Орловская православная гимназия 50 %. В 4 ОО доля выпускников, получивших оценки «отлично», составила более 40 %: СОШ № 27 – 46,58 %, лицей № 1 – 45,05 %, СОШ № 50 – 41,07 %, СОШ № 4 г. Ливен – 40 %.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

В данном разделе анализу подлежали результаты участников ОО, в которых число выпускников было не менее 10.

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Дросковская средняя общеобразовательная школа»	15,79	15,79	84,21
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Баклановская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области	20	20	80
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Звягинская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области	13,64	18,18	86,36
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области «Лубянская средняя общеобразовательная школа»	0	9,09	100
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Краснослободская средняя общеобразовательная школа	20	30	80
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Хотынецкая средняя общеобразовательная школа имени Сергея Геннадьевича Поматилова Хотынецкого района Орловской области	9,09	34,09	90,91
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» г. Ливны	3,23	29,03	96,77
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 2»	0	26,67	100
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2»	4,88	31,71	95,12

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Покровская средняя общеобразовательная школа»	6,45	35,48	93,55
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кромского района Орловской области «Глинская средняя общеобразовательная школа»	0	30	100
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Колпнянская средняя общеобразовательная школа № 2»	0	30,77	100
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 4»	0	31,37	100
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Богородицкая средняя общеобразовательная школа Хотынецкого района Орловской области	0	33,33	100
15.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Должанского района Орловской области «Никольская средняя общеобразовательная школа»	0	33,33	100
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Глазуновская средняя общеобразовательная школа	2,74	36,99	97,26
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Новосильская средняя общеобразовательная школа Новосильского района Орловской области	3,28	39,34	96,72
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» г. Ливны	2,13	40,43	97,87
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Тельченская средняя общеобразовательная школа»	0	38,46	100

Из 126 ОО, подлежащих анализу, неудовлетворительные оценки получили учащиеся 52 ОО, что составляет 41,3 % от общего числа образовательных организаций. Этот показатель ниже показателей 2025 года (74 ОО, 56,1 %) и 2024 года (61 ОО, 48,8 %). В 3 ОО число участников, получивших неудовлетворительные оценки, составило менее 1 % от числа всех участников экзамена (в 2025 году – в 4 ОО, в 2024 году в 2 ОО). В 44 ОО (в 2025 году в 56, 2024 году в 52) этот показатель

колеблется от 1 до 10 %, в 2 10 ОО (в 2025 году в 10, 2024 году в 7 ОО) составляет 10 % и более % от общего числа участников экзамена. В 3 ОО (в 2025 году в 2) количество выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, составляет 20 % и более процентов.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году ОГЭ по русскому языку сдавали 6816 учащихся. Это на 67 учащихся больше, чем в 2025 году. В количественном и процентном соотношении незначительно уменьшилось количество выпускников СОШ, увеличилось в количественном и процентном соотношении число обучающихся лицеев, гимназий и коррекционных школ.

Средний балл увеличился по сравнению с 2025 годом и составил 3,77 (в 2025 году 3,64). Доля выпускников, получивших оценку «2», уменьшилась на 0,58 % и составила 0,72 % (в 2025 году – 1,3 %, в 2024 году – 2,71 %). Также на 6,84 % сократилось число выпускников, получивших оценку «3». В 2026 году таких обучающихся 40,89 % (в 2025 году – 47,73 %, в 2024 году – 39,64 %). Число обучающихся, получивших оценку «4», увеличилось на 2,61 % и составило 37,65 % (в 2025 году – 35,04 %, в 2024 году – 38,45 %). Оценка «5» в 2026 году у 20,75 % (в 2025 году – 15,93 % выпускников, в 2024 году – 19,2 % участников экзамена).

Максимальное количество «4» и «5», свидетельствующее о качестве обучения, имеют выпускники интернатов (69,57 %). В 2025 году этот показатель составлял 31,58 %, в 2024 году – 43,75 %. Уровень обученности выпускников этих ОО составляет 100% (в 2025 году – 94,74%).

Улучшение показателей отмечается также у выпускников лицеев и гимназий. Качество обучения выпускников лицеев и гимназий 68,16 %, что выше показателя 2025 года (60,42 %) и соответствует показателю 2024 года (68,55 %), в этих ОО самое большое количество отличных оценок 27,35 %, что также выше показателей 2025 года (23,3 %) и 2024 года (25,5 %). Качество обучения выпускников этих образовательных организаций составляет 68,16 %, уровень обученности – 99,88 %. В 2025 году выпускники лицеев и гимназий показали качество обучения 60,42 % и уровень обученности 98,84 %.

Незначительный рост качества знаний отмечается также у выпускников СОШ. Качество обучения выпускников СОШ составляет 54,96 % (в 2025 году – 49,01 %, в 2024 году – 55,41 %), уровень обученности – 99,07 % (в 2025 году – 96,95 %, в 2024 году – 97,14 %). Количество неудовлетворительных оценок выпускников этих ОО также сократилось и составило 0,93 %. В 2025 году этот показатель в СОШ составлял 3,05%.

В сравнении с 2025 годом количество АТЕ, в которых обучающихся не получили неудовлетворительных оценок, увеличилось с 3 до 14, в 3 АТЕ обучающиеся получили менее 1 % неудовлетворительных оценок. Увеличилось число ОО, в которых отсутствуют неудовлетворительные оценки, до 74 (58,5%), в 2025 году – 58 (43,94%). В 3 ОО доля выпускников, получивших оценки «отлично», составила более 50 %.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В 2026 году в Орловской области были предложены шесть вариантов КИМ по русскому языку: 352, 354, 355, 356, 359, 360. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по русскому языку с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Анализ всего массива результатов экзаменов участников ОГЭ по русскому языку в Орловской области в 2026 году проводится в соответствии с методическими традициями региона, по уровням сложности, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и результатам групп обучающихся с различным уровнем подготовки, по тематическим разделам.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста.	Б	96,91	35,49	94,26	99,1	99,9
ИК2	Умение применить один или несколько приемов сжатия текста	Б	96,69	35,28	93,73	99,09	99,93
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	Б	92,15	24,17	86,98	95,1	98,72
СК1	Наличие ответа на вопрос	Б	98,24	37,92	97,04	99,62	99,93
СК2	Наличие примеров-аргументов.	Б	94,84	20,09	90,86	97,64	99,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
СКЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	Б	91,57	17,57	84,98	95,62	99,28
СК4	Композиционная стройность	Б	97,42	24,72	95,17	99,59	100
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	49,01	3,47	23,17	59,03	81,84
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	36,84	0,56	9,59	43,97	77,69
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	67,11	6,3	49,7	73,92	90,36
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	67,36	8,29	52,02	72,92	89,04
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	94,16	27,64	90,45	96,4	99,45
2	Синтаксический анализ	Б	76,63	28,89	65,09	78,44	96,47
3	Синтаксический анализ	Б	73,25	26,25	60,74	74,73	95,96
4	Пунктуационный анализ	Б	73,76	18,61	58,64	77,55	96,5
5	Пунктуационный анализ	Б	65,1	14,86	48,19	68,4	93,1
6	Орфографический анализ	Б	65,18	19,86	52,33	65,48	90,26
7	Орфографический анализ	Б	72,81	21,95	58,06	77,34	94,88
8	Грамматический анализ	Б	90,32	37,22	83,22	94,06	98,8
9	Синтаксический анализ	Б	85,71	32,36	77,06	89,57	96,53
10	Анализ содержания текста	Б	80,74	25,28	72,79	82,28	95,17
11	Анализ средств выразительности	Б	82,36	24,03	71,01	86,59	97,85
12	Лексический анализ	Б	94,26	23,06	89,55	97,61	99,23

Участники экзамена успешно справились с выполнением задания части 1 ОГЭ (написание сжатого изложения). После двукратного прослушивания смогли передать основное содержание текста 96,91 % участников экзамена. 96,69 % применили приемы сжатия текста, 92,15 % построили текст логично и связно.

Во второй части работы самым сложным для участников экзамена стали задание № 5 (пунктуационный анализ) – 65,1 % и задание № 6 (орфографический анализ) – 65,18 %. Выше 70 % результат выполнения четырех заданий: № 7 (орфографический анализ) – 72,81 %, № 3 (синтаксический анализ) – 73,25 %, № 4 (пунктуационный анализ) – 73,76 %, № 2 (синтаксический анализ) – 76,63 %. Три задания выполнены с результатом выше 80 %: № 10 (анализ

содержания текста) – 80,74 %, № 11 (анализ средств выразительности) – 82,36 %, №9 (синтаксический анализ) – 85,71 %. Лучше всего участники экзамена справились с заданиями № 8 (грамматический анализ) – 90,32 % и № 12 (лексический анализ) – 94,26 %.

В третьей части экзаменационной работы выпускники работали над написанием сочинения-рассуждения на логосе прочитанного текста по одной из трех предложенных тем. Смогли ответить на поставленный вопрос 98,24 % участников экзамена, 94,84 % привели два примера-аргумента из прочитанного текста, соответствующих высказанному тезису. 91,57 % построили работу связно и логично, у 97,42 % выпускников сочинение соответствовало заданному типу речи – рассуждению.

Практическая грамотность участников экзамена оценивалась по результатам выполнения части 1 и части 3 работы в целом. Самый низкий результат выполнения по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 36,84 %. По критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 49,01 %, ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 67,11 %, ГК4 (соблюдение речевых норм) – 67,36 %. Высокие результаты по критерию ФК1 (фактическая точность письменной речи) – 94,16 %.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	0	42,86	0,75	0,08	0
	1	36,73	9,69	1,64	2,13
	2	20,41	89,56	98,29	99,79
ИК2	0	46,94	0,79	0,08	0
	1	30,61	10,69	1,64	0,14
	2	22,45	88,52	98,29	99,86
ИК3	0	55,1	1,76	0,23	0
	1	32,65	21,99	9,24	2,62
	2	12,24	76,25	90,53	97,38
СК1	0	63,27	2,94	0,4	0,07
	1	36,73	97,06	99,61	99,93

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
СК2	0	69,39	2,91	0,08	0
	1	10,2	2,08	0,4	0
	2	12,24	14,35	6,2	1,63
	3	8,16	80,66	93,37	98,37
СК3	0	71,43	2,58	0,04	0
	1	22,45	24,76	8,57	1,49
	2	6,12	72,66	91,39	98,51
СК4	0	73,47	4,92	0,47	0
	1	26,54	95,08	99,53	100
ГК1	0	89,8	46,72	3,23	0,07
	1	8,16	38,57	28,37	3,75
	2	2,04	14,03	56,63	46,75
	3	0	0,68	11,77	49,43
ГК2	0	97,96	76,03	18,75	0,21
	1	2,04	11,95	37,65	8,63
	2	0	3,8	37,26	48,73
	3	0	0,25	6,39	42,43
ГК3	0	81,63	8,18	0,12	0
	1	16,33	39,65	6,55	0,21
	2	2,04	48,22	64,69	28,64
	3	0	3,95	28,64	71,15
ГК4	0	97,96	5,75	0,23	0
	1	20,41	39,07	7,44	0,78
	2	2,04	50,3	65,47	30,83
	3	0	4,88	26,85	68,39
ФК1	0	73,47	9,4	3,55	0,57
	1	26,5	90,6	96,45	99,43

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	0	69,39	34,52	21,51	3,61
	1	38,46	65,48	78,49	96,39
3	0	73,47	38,68	25,18	4,1
	1	26,5	61,32	74,82	95,9
4	0	81,63	40,69	22,41	3,54
	1	18,37	59,31	77,59	96,46
5	0	85,71	51,09	31,61	7
	1	14,29	48,91	68,39	93
6	0	81,63	47	34,37	9,62
	1	18,37	53	65,63	90,19
7	0	77,55	41,98	22,56	5,09
	1	22,45	58,02	77,44	94,91
8	0	57,14	16,51	5,88	1,2
	1	42,86	83,49	94,12	98,8
9	0	67,35	22,57	10,44	3,54
	1	32,65	77,43	89,56	96,46
10	0	77,55	27,13	17,85	4,6
	1	22,45	72,87	82,15	95,4
11	0	77,55	28,78	13,41	2,26
	1	22,45	71,22	86,59	97,73
12	0	71,43	10,51	2,46	0,78
	1	28,57	89,49	97,54	99,22

В таблице 2-10 отражено распределение набранных первичных баллов по группам участников экзамена, получивших различные оценки. Так, в группе участников, получивших оценку «2», лишь 20,41 % обучающихся набрали максимальный балл по критерию ИК1, то есть передали все микротемы прослушанного текста. 42,86 % выпускников данной группы получили по этому критерию 0 баллов, то есть упустили или добавили 2 микротемы. А в группе обучающихся, получивших оценку «5», таких выпускников 0 %. В целом в первой части работы меньше всего

максимальных баллов участники экзамена, получившие оценку «2», набрали по критерию ИК3 (12,24 %). В третьей части работы меньше всего выпускников набрали максимальный балл по критериям СК2 (наличие примеров-аргументов) – 8,16 %, СК3 (смысловая ценность, речевая связность и последовательность изложения) – 6,12 %. При оценке практической грамотности обучающихся данной группы по критериям ГК1 – ГК4 максимальное количество баллов получили 0 % участников экзамена.

В группе обучающихся, получивших оценку «3», меньше всего количество набранных максимальных баллов также по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 0,68 %, ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 0,25 %, ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 3,95 %, ГК4 (соблюдение речевых норм) – 4,88 %.

В группе обучающихся, получивших оценку «4», меньше всего количество набранных максимальных баллов также по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 11,77 %, ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 6,39 %, ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 28,64 %, ГК4 (соблюдение речевых норм) – 26,85 %.

В группе обучающихся, получивших оценку «5», 0 % обучающихся набрали минимальное количество баллов (0 баллов) по критериям ИК1, ИК2, ИК3, СК2, СК3, СК4, ГК3, ГК4. По критериям ГК1 и ГК2 количество выпускников, получивших 0 баллов, менее 1 %.

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	ИК1 – 35,49% ИК2 – 35,28% СК1 – 37,92% №8 – 37,22%	ИК1 – 94,26% ИК2 – 93,73% ИК3 – 86,98% СК1 – 97,04% СК2 – 90,86% №8 – 83,22% №12 – 89,55%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	ГК1 – 3,47% ГК2 – 0,56% ГК3 – 6,3% ГК4 – 8,29%	ГК1 – 23,17% ГК2 – 9,59%	ГК1 – 59,03% ГК2 – 43,97%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

Задания повышенного и высокого уровней сложности в КИМ ОГЭ по русскому языку отсутствуют, поэтому часть ячеек таблицы 2-11 не заполнена.

Наиболее успешно участники экзамена, получившие оценку «2», справились с заданиями первой части (написание сжатого изложения). Результат их выполнения ИК1 – 35,49 %, ИК2 – 35,28 %. Во второй части работы наиболее успешно обучающиеся данной группы справились с заданием № 8 (37,22 %). В третьей части работы

обучающиеся данной группы наиболее успешно справились с первой частью сочинения – рассуждения (наличие ответа на вопрос). Результат выполнения этого задания по критерию СК1 – 37,92 %. Самым сложным стало соблюдение норм современного русского литературного языка. По критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 3,47 %, по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 0,56 %, по критерию ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 6,3 %, по критерию ГК4 (соблюдение речевых норм) – 8,29 %.

Обучающиеся, получившие оценку «3», успешно справились с первой частью экзаменационной работы. Они смогли передать содержание прослушанного текста (ИК1 – 94,26 %), применили приемы сжатия текста (ИК2 – 93,73 %), сохранили абзацное членение текста, построили текст логично и связно (ИК3 – 86,98 %). Во второй части экзаменационной работы обучающиеся наиболее успешно справились с заданиями № 8 (грамматический анализ) – 83,22 %, № 12 (лексический анализ) – 89,55 %. В третьей части работы самые высокие результаты по критериям СК1 (наличие ответа на вопрос) – 97,04 %, СК2 (наличие примеров-аргументов) – 90,86 %. Затруднения у обучающихся данной группы вызвало соблюдение норм современного русского языка. По критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 23,17 %, по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 9,59 %.

Обучающиеся, получившие оценку «4», показали самые низкие результаты работы по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 59,03 %, ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 43,97 %.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проведен на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Несмотря на то что показатели выполнения всех заданий не превышают 40 %, в подготовке группы получивших «2» можно выделить отдельные умения, сформированные на минимально допустимом уровне. Они отражают фрагментарное освоение следующих тем программы по русскому языку:

- **Аудирование и информационная переработка текста** (темы: «Текст как речевое произведение», «Главная и второстепенная информация в тексте», «Приёмы компрессии текста»). Учащиеся демонстрируют начальные навыки извлечения основной информации: по критерию ИК1 (передача основного содержания прослушанного текста) результат — 35,49 %. При этом сохраняется тенденция к искажению или пропуску отдельных микротем.

- **Приёмы сжатия текста** (тема: «Способы сжатия (компрессии) текста: исключение, обобщение, упрощение»). В отдельных работах прослеживаются попытки применить базовые приёмы сжатия (исключение второстепенных деталей, обобщение), однако они используются бессистемно и фрагментарно (ИК2 — 35,28 %).

- **Построение элементарного рассуждения** (темы: «Структура текста-рассуждения», «Формулирование тезиса и позиции автора»). Выпускники способны обозначить собственную позицию и дать прямой ответ на поставленный вопрос (СК1 — 37,92 %), но аргументация при этом либо отсутствует, либо носит формальный характер, без опоры на содержание текста.

- **Базовые грамматические категории** (темы: «Грамматическая основа предложения», «Морфологические признаки частей речи», «Основные грамматические нормы»). По заданию № 8 (грамматический анализ) результат

составил 37,22 %, что свидетельствует о способности распознавать отдельные грамматические явления на уровне узнавания, но без устойчивого применения правил.

Важно подчеркнуть: ни одно из перечисленных умений нельзя считать устойчиво сформированным. Показатели ниже 40 % отражают ситуативное применение знаний, зависимость от простых шаблонов и отсутствие автоматизированных навыков.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова / умение проводить лексический анализ слова	5, 6 классы
2.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка / соблюдать основные лексические (речевые) нормы русского литературного языка	5, 6 классы
3.	Морфологические нормы современного русского литературного языка / соблюдать основные морфологические нормы русского литературного языка	5, 6, 7 классы
4.	Синтаксические нормы современного русского литературного языка / соблюдать основные синтаксические нормы русского литературного языка	8,9 классы
5.	Правописание гласных и согласных в корне / соблюдать правила правописания гласных и согласных в корне слова	5,6 классы
6.	Употребление разделительных ь и ъ. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок / соблюдать правила правописания приставок, букв и-ы после приставок, ь и ъ знаков.	5, 6 классы
7.	Правописание суффиксов / соблюдать правила правописания суффиксов различных частей речи	5, 6, 7 классы
8.	Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глаголов / соблюдать правила правописания личных окончаний глагола	5 класс
9.	Правописание слов с не и ни в словах различных частей речи / соблюдать правила правописания не и ни со словами различных частей речи	5, 6, 7 классы
10.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов \ соблюдать правила слитного, дефисного и раздельного написания слов различных частей речи.	6, 7 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
11.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами / соблюдать правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами	5, 8 классы
12.	Правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении / соблюдать правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении	5,7,9 классы
13.	Знаки препинания при обособлении / соблюдать правила постановки знаков препинания в предложении с обособленными членами	7, 8 классы
14.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении / соблюдать правила постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении	5,7,9 классы
15.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи / соблюдать правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи	9 класс
16.	Информационно-смысловая переработка текста / понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух	5,6,7,8,9 классы

Наибольшие затруднения участники экзамена испытали при соблюдении орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм при написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения (ГК1 – 3,47 %, ГК2 – 0,56 %, ГК3 – 6,3 %, ГК4 – 8,29 %). Эти результаты свидетельствуют о крайне низком уровне практической грамотности обучающихся. В части 2 самыми сложными для выпускников стали задания № 5 (14,86 %) и № 4 (18,61 %), которые в различной форме проверяли знание пунктуационных правил и умение применять их на практике. Таким образом, очевиден вывод, что пунктуация – «западающий» раздел, вызывающий у выпускников наибольшие затруднения.

На втором месте по степени сложности задания № 6 (19,86 %) и № 7 (21,95 %), которые также в различной форме проверяли знание основных правил орфографии и умение применять их на практике, что нашло отражение и в результатах оценивания работы по критерию ГК1. С заданием № 12 (лексический анализ) справились 23,06 % обучающихся, с заданием № 11 (анализ средств выразительности) – 24,03 %, с заданием № 10 – 25,28 % выпускников. Задания № 2 и № 3 проверяли умение проводить синтаксический анализ, а именно умение определять грамматическую основу предложения и владение основными теоретическими понятиями синтаксиса. Результат выполнения этих заданий составляет 28,89 % и 26,25 % соответственно.

Результат выполнения двух заданий составляет более 30 %. Это задание № 9 (синтаксический анализ, трансформация словосочетания по указанной модели) – 32,36 % и № 8 (грамматический анализ, употребление слова в правильной грамматической форме) – 37,22 %.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Для повышения орфографической и пунктуационной грамотности систематически повторять правописание приставок, суффиксов, НЕ с разными частями речи, а также основные правила постановки запятых (однородные члены, причастные и деепричастные обороты).

При написании сжатого изложения 20,41 % выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, получили по критерию ИК1 максимальные 2 балла, то есть сумели передать основное содержание текста, сохранив все микротемы. 36,73 % выпускников данной группы упустили или добавили 1 микротему, что привело к снижению баллов до 1. В целом более чем у половины участников экзамена сформированы определенные умения работы с прослушанным текстом. Следует отметить, что тексты для написания сжатого изложения доступны для подготовки в течение учебного года в открытом банке заданий ФИПИ, что позволяет и дальше вести целенаправленную работу по формированию умений, необходимых для выполнения задания 1 ОГЭ.

Систематическая целенаправленная работа по подготовке к написанию сжатого изложения позволит улучшить результат и по критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). В 2026 году средний результат по этому критерию составляет 24,17 %, при этом 12,24 % участников экзамена получили по этому критерию максимальный балл, 32,65 % – 1 балл.

Также следует уделить внимание подготовке к написанию сочинения-рассуждения. По критерию СК4 (композиционная стройность) средний результат выполнения составил 24,72 %, максимальный балл получили 26,54 % участников экзамена. Структура сочинения-рассуждения подробно рассматривается на уроках русского языка, поэтому получение высшего балла по данному критерию является вполне реальным даже для обучающихся, показывающих неудовлетворительные результаты.

Следует обратить внимание на работу с аргументами. Из максимальных 3 баллов по критерию СК2 вполне реальным является приведение хотя бы одного примера-аргумента из прочитанного текста, что позволит участнику экзамена получить по данному критерию 2 балла. В 2026 году с этой задачей справились 12,24 % выпускников, 8,16 % получили по данному критерию максимальный балл.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

На результат выполнения заданий ОГЭ в первую очередь, безусловно, влияет уровень сформированности предметных умений. Однако можно предположить определенную взаимосвязь между результатами выполнения заданий и уровнем сформированности метапредметных умений. Так, при выполнении задания части 1 ОГЭ участникам экзамена следовало после двукратного прослушивания аудиозаписи текста публицистического стиля передать как его основное содержание, так и содержание каждой микротемы, применяя при этом различные приемы сжатия текста и соблюдая абзацное членение. Большую помощь при выполнении этого задания могли оказать следующие метапредметные умения: **1.3.** Овладение различными видами аудирования (МП 1.1.6; 1.3.2; 2.1.4), **1.5.** Понимание прослушанных или прочитанных текстов (МП 1.1.1; 1.1.5; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1), **1.6.** Овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста (МП 1.1.2; 1.3.2), **1.8.** Передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов (МП 1.1.6; 1.3.5; 2.1.4; 3.2.3), **3.12.** Проведение анализа текста с точки зрения его композиционных особенностей, количества микротем и абзацев (МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1), **3.13.** проведение анализа способов и средств связи предложений в тексте или текстовом фрагменте (МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 3.1.1). Недостаточный уровень сформированности перечисленных метапредметных умений мог стать причиной следующих ошибок, допущенных участниками экзамена при выполнении данного задания: экзаменуемый упустил или добавил микротему(ы), не применил приемы сжатия или применил один из приемов, применил приемы сжатия не для всех микротем, в работе допущены нарушения абзацного членения текста, допущены логические ошибки, выражающиеся в пропуске важных звеньев в цепочке раскрытия микротемы или отсутствии логической связи между предложениями.

Часть 2 ОГЭ по русскому языку включала в себя 11 заданий с множественным выбором ответа (задания № 2 – 7, 10, 11) или кратким ответом (задания № 8, 9, 12). Задания предполагали проведение различного рода языкового анализа: синтаксического (задания № 2, 3), пунктуационного (задания № 4, 5), орфографического (задания № 6, 7),

грамматического (задание № 8), синтаксического (задание № 9), лексического (задание № 12), анализа содержания текста (задание № 10), анализа средств выразительности (задание № 11). На результат выполнения перечисленных заданий, кроме предметных умений, в большой степени влияет уровень сформированности целого комплекса метапредметных умений: **базовые логические действия** (1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи; **регулятивные УУД** (3.3.3. Выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей).

Часть 3 ОГЭ предполагает написание сочинения-рассуждения на одну из предложенных тем: 13.1 – на лингвистическую тему, 13.2 – сочинение по цитате из текста, представляющей собой основную мысль или фразу, обобщающую или завершающую приведенный отрывок, 13.3 – сочинение-аргументированный ответ на сформулированный в задании вопрос. Исходя из содержания прочитанного текста и формулировки задания, участники экзамена самостоятельно принимали решение о том, какой вариант сочинения для них наиболее приемлем. В принятии данного решения важную роль играли **познавательные УУД** (1.1. Базовые логические действия) и **регулятивные УУД** (3.1. Самоорганизация), а также **коммуникативные УУД** (2.1.1. Общение, умение выражать себя, свою точку зрения в устных и письменных текстах). Для аргументации собственной позиции экзаменуемому необходимо привести два примера из прочитанного текста, подтверждающих его мнение. Для успешного выполнения задания необходима высокая степень сформированности такого метапредметного умения, как **1.3. Работа с информацией**, а именно **1.3.1. Умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; 1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.** Недостаточный уровень сформированности данного умения может стать причиной отсутствия необходимых примеров, подтверждающих позицию экзаменуемого, или их несоответствия высказанной позиции, что приведет к снижению баллов по критериям СК2 и СК3. Несформированность такого метапредметного умения, как **1.11. Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи** (МП 1.1.6; 1.3.1; 1.3.2; 1.3.4; 2.1.1; 3.2.1), может стать причиной снижения оценки по критерию СК4 в случае, если представленный экзаменуемым текст не соответствует заявленному типу речи – сочинение-рассуждение и в его структуре отсутствуют необходимые для данного типа речи элементы, то есть не соблюдены нормы построения текста.

Практическая грамотность участников экзамена оценивалась по критериям ГК1 – ГК4 на основании проверки сочинения и изложения в целом. Результаты оценивания работы по данным критериям тесным образом связаны с метапредметными умениями, перечисленными в **разделе 4** таблицы 2 кодификатора ОГЭ «**Овладение основными**

нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета, соблюдением их в речевой практике». Отсутствие данных умений неизбежно влечет за собой потерю баллов по критериям ГК1 – ГК4.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов выполнения заданий части 1 ОГЭ по критериям ИК1 и ИК2 позволяет говорить о том, что в большей степени у участников экзамена сформированы следующие умения: 1. Овладение различными видами аудирования (МП 1.1.6; 1.3.2; 2.1.4). 2. Понимание прослушанных или прочитанных текстов (МП 1.1.1; 1.1.5; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1). 3. Овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста (МП 1.1.2; 1.3.2).

Результаты выполнения части 2 ОГЭ (от 14,86 % за задание № 5 до 37,22 % за задание № 8) позволяют сделать вывод о низкой степени сформированности умения проводить языковой анализ. Результат выполнения части 3 ОГЭ (от 17,53 % по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» до 37,92 % по критерию «Наличие ответа на вопрос») свидетельствует о недостаточной сформированности умения создавать письменный текст различных стилей и функционально-смысловых типов речи.

Низкий уровень практической грамотности (соблюдение орфографических норм – 3,47 %, соблюдение пунктуационных норм – 0,56 %, соблюдение грамматических норм – 6,3 %, соблюдение речевых норм – 8,29 %) напрямую связана с недоразвитием **познавательных и регулятивных универсальных учебных действий.**

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

При подготовке к написанию сжатого изложения рекомендуется использовать тексты из открытого банка заданий ФИПИ. Эти же тексты (фрагменты текстов) можно использовать на уроках при изучении орфографических и пунктуационных тем на этапе закрепления нового материала и повторения изученного. При отработке умения передавать содержание текста и отдельных микротем можно использовать фрагменты исходного текста, например, отдельные абзацы с определением микротемы, проводить работу с ключевыми словами и пересказом отдельного абзаца по выписанным опорным словам с постепенным увеличением количества абзацев в прослушанном тексте.

Отработку приемов компрессии текста следует начать с детального разбора приемов компрессии с обязательным предъявлением конкретных примеров. На следующем этапе возможно использование текстов в печатном виде с заданием применить рассмотренные ранее приемы сжатия к различным абзацам. Необходимо в системе проводить работу над допущенными в работах ошибками с обязательным их исправлением.

При подготовке к выполнению заданий части 2, а также с целью повышения уровня практической грамотности следует в системе проводить повторительную работу, включающую в себя использование опорных схем, конспектов, памяток, небольшие по объему словарные диктанты и орфографические диктовки, направленные на повторение отдельных изученных орфограмм. В системе следует проводить объяснительные диктанты с обязательным обозначением и проговариванием изученных орфограмм и пунктограмм, следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, использовать карточки-информаторы, включающие теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания

Особое внимание следует уделить работе над сочинением-рассуждением, сформировать у обучающихся четкое представление о структуре текста данного вида, ввести в практику клише, помогающие организовать текст-рассуждение, вести систематическую работу по формированию умения поиска аргументов для подтверждения собственного мнения в прочитанном тексте.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена успешно справились с заданием части 1 (ИК1 – 94,26 %, ИК2 – 93,73 %, ИК3 – 86,98 %), с заданием части 3 (СК1 – 97,04 %, СК2 – 90,86 %, СК3 – 84,98 %, СК4 – 95,17 %). Данные результаты свидетельствуют о том, что у обучающихся данной группы сформировано умение передавать содержание прослушанного текста, применяя приемы сжатия и сохраняя абзацное членение, умение передавать главное содержание текста в целом и отдельных микротем, определять главную и второстепенную информацию, строить текст связно и логично, создавать текст заданного типа речи, соблюдая его структуру, приводить примеры, подтверждающие собственное мнение. Во второй части работы участника экзамена наиболее успешно справились с выполнением задания № 12 (89,55 %), проверяющего умение проводить лексический анализ, а также задания. № 8 (83,22 %), проверяющего умение проводить грамматический анализ. Результат выполнения трех задания выше 70 %. Это задания № 11 (анализ средств выразительности) – 71,01%, № 10 (анализ содержания текста) – 72,79 %, № 9 (синтаксический анализ) – 77,06 %.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Пунктуация. Соблюдение пунктуационных норм	5, 7 – 9 классы
2.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. / соблюдать основные лексические нормы русского литературного языка	5, 6 классы
3.	Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка. / соблюдать основные орфоэпические нормы русского литературного языка	5, 6, 7 классы
4.	Синтаксические нормы современного русского литературного языка / соблюдать основные синтаксические нормы русского литературного языка	8, 9 классы
5.	Правописание гласных и согласных в корне / соблюдать правила правописания гласных и согласных в корне слова	5,6 классы
6.	Употребление разделительных ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок\ соблюдать правила правописания приставок, букв и-ы после приставок, ь и ь знаков.	5, 6 классы
7.	Правописание суффиксов / соблюдать правила правописания суффиксов различных частей речи	5, 6, 7 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
8.	Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глаголов / соблюдать правила правописания личных окончаний глагола	5 класс
9.	Правописание слов с НЕ и НИ в словах различных частей речи / соблюдать правила правописания не и ни со словами различных частей речи	5, 6, 7 классы
10.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов / соблюдать правила слитного, дефисного и раздельного написания слов различных частей речи.	6,7 классы
11.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами / соблюдать правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами	5, 8 классы
12.	Правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении / соблюдать правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении	5,7,9 классы
13.	Знаки препинания при обособлении / соблюдать правила постановки знаков препинания в предложении с обособленными членами	7, 8 классы
14.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении / соблюдать правила постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении	5,7,9 классы
15.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи / соблюдать правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи	9 класс
16.	Синтаксис. Пунктуация / проводить пунктуационный анализ	5, 8, 9 классы
17.	Информативность текста. Виды информации в тексте / определять тип текста	5, 6, 7, 9 классы

Обучающиеся данной группы показали низкие результаты экзамена по критериям ГК1 – 23,17 %, ГК2 – 9,59 %. Значительно выше уровень соблюдения грамматических норм (ГК3 – 49,7 %) и речевых норм (ГК4 – 52,02 %).

Во второй части работы самыми сложными для участников экзамена стали задания № 5 (пунктуационный анализ) – 48,19 % и № 6 (52,33 %), что подтверждает выводы, сделанные выше, о низком уровне орфографической и пунктуационной грамотности участников экзамена. Ниже остальных и результат выполнения других заданий, проверяющих орфографические и пунктуационные навыки (№ 7, орфографический анализ, 58,06 %, № 4, пунктуационный анализ, 58,64 %). Несколько лучше результат выполнения заданий № 2 и № 3, проверяющих умения проводить синтаксический анализ, выделять грамматическую основу предложения, а также знание основных теоретических понятий синтаксиса. Результат их выполнения 65,09 % и 60,74 % соответственно.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

При написании сжатого изложения по критерию ИКЗ (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) 76,25 % участников экзамена получили максимальные 2 балла, что говорит о том, что у большинства обучающихся данной группы сформировано необходимое умение и оно доступно даже для обучающихся с низким уровнем подготовки, однако количество учеников, получивших по данному критерию 1 балл, тоже достаточно велико – 21,99 %. Это же умение оценивается и по критерию СКЗ. Максимальные 2 балла получили 72,66 % обучающихся, 1 балл – 24,76 %. Работа в данном направлении может способствовать увеличению полученных первичных баллов.

Анализ результатов выполнения тестовых заданий показывает, что в ряде случаев соотношение количества участников экзамена, верно и неверно выполнивших задание, может существенно отличаться. Так, с заданием № 12 успешно справились 89,49% участников экзамена, с заданием № 8 – 83,49 %, а с заданием № 5 лишь 48,91 % участников экзамена, что свидетельствует о высоком уровне его сложности для обучающихся данной группы. Учителям-словесникам следует детально изучить результаты ОГЭ 2026 года и спланировать индивидуальную работу с обучающимися с учетом уровня сложности задания и реалистичности его выполнения в зависимости от уровня подготовки обучающихся.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов участников ОГЭ с низким уровнем подготовки демонстрируют, что познавательные и регулятивные учебные действия у данных выпускников сформированы недостаточно. Особенно показательны в этом плане задания, проверяющие сформированность навыка орфографического анализа (задания № 6, 7), а также грамотность развернутых ответов. И хотя задания № 6 и 7 выполнены в среднем на 53 %, но изложения и сочинения выпускников свидетельствуют о недостаточной сформированности орфографической грамотности. Причинами ошибок при выполнении этих заданий являются несформированность навыков важнейших логических операций,

лежащих в основе языкового анализа (морфемного, словообразовательного, морфологического), дифференциации орфограмм, регулирующих правописание, установления логической связи между значением слова (морфемы), его формой и написанием. Неспособность усвоить алгоритм действий по применению правила, невладение навыками самоконтроля являются результатом несформированности в этой группе участников ОГЭ регулятивных универсальных учебных действий.

Средний процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами (задания № 4, 5) на базовом уровне в этой группе выпускников составил 55 %. При этом соблюдение пунктуационных норм при написании развёрнутого ответа в данной группе составило лишь 9, 59 %. Причина затруднений участников ОГЭ при выполнении заданий, требующих пунктуационного анализа, заключается в несформированности мыслительной операции абстрагирования, умения проводить семантический и синтаксический анализ, устанавливать соответствие между значением слова и его синтаксической функцией, дифференцировать различные синтаксические конструкции, осуществлять самоконтроль своих учебных действий. Выполнение этих заданий требовало сформированности базовых логических действий: устанавливать существенный признак для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, выявлять причинно-следственные связи, осуществлять поиск и анализ информации.

Таким образом, статистический и содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ 2026 года выпускниками, получившими «3», позволяет сделать вывод о частичной сформированности у них метапредметных компетенций.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов выполнения заданий части 1 (написание сжатого изложения) и части 3 (написание сочинение-рассуждения) позволяет говорить о достаточно высокой степени сформированности метапредметных умений, связанных с работой с прослушанным и прочитанным текстом: понимание прослушанных или прочитанных текстов, умение информационной переработки прослушанного или прочитанного текста, передача в письменной форме прослушанного текста, создание письменного текста указанного функционально-смыслового типа речи,

Анализ результатов выполнения заданий части 2 ОГЭ (от 48,91 % за задание № 5 до 89,49 % за задание № 12) свидетельствует о различной степени сформированности умения проводить языковой анализ.

Уровень практической грамотности участников экзамена (ГК1 – 23,17 %, ГК2 – 9,59 %, ГК3 – 49,7 %) свидетельствует о частичной сформированности у них метапредметных компетенций.

Много ошибок допускалось участниками по причине непрочного овладения грамматическими нормами. Предметные пробелы в данном случае выступают как следствие несформированности метапредметных познавательных УУД. Без умений анализировать, классифицировать, систематизировать и удерживать информацию даже имеющиеся предметные знания не могут быть эффективно применены в условиях экзаменационного задания.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки.

Учителям-словесникам следует уделить пристальное внимание подготовке к выполнению заданий части 2 ОГЭ. С этой целью необходимо организовать систематическое повторение изученных ранее тем с использованием опорных схем, таблиц, конспектов статей учебника. На следующем этапе необходимо организовать работу по формированию умений применять знания на практике. С этой целью рекомендуется выполнять повторительно-обобщающие упражнения по ранее изученному материалу, в том числе в формате ОГЭ. Очень эффективным на данном этапе может быть тематический тренинг, который позволит добиться прочных навыков анализа рассматриваемых языковых явлений. Следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, использовать карточки-информаторы, включающие теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания

Учитывая специфику выставления оценки 4 на ОГЭ по русскому языку (обязательное наличие 6 баллов по критериям ГК1 – ГК4), первоочередное внимание следует уделить именно формированию практической грамотности участников экзамена. С этой целью необходимо организовать систематическую работу по повторению, поскольку изучение орфографических тем осуществляется в 5-7 классах. В рамках этой работы также рекомендовано составлять опорные схемы, таблицы, конспекты, использовать готовые памятки с последующим закреплением отдельных тем и выходом на новый уровень – комплексное повторение с объяснением всех изученных орфограмм и пунктограмм, а также теоретического материала. В системе проводить работу по определению грамматической основы предложения, поскольку это умение играет важную роль в процессе формирования пунктуационной грамотности.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Обучающиеся данной группы успешно справились с написанием сжатого изложения (ИК1 – 99,1 %, ИК2 – 99,09 %, ИК3 – 95,1 %), что свидетельствует о сформированности умения передавать содержание прослушанного текста, применяя приемы сжатия и сохраняя абзацное членение, передавать главное содержание текста в целом и отдельных микротем, определять главную и второстепенную информацию, строить текст связно и логично. Достаточно высоки результаты выполнения задания 13 (написание сочинение - рассуждения): СК1 – 99,62 %, СК2 – 97,64 %, СК3 – 95,62 %, СК4 – 99,59 %, на основании этих результатов можно утверждать, что у обучающихся данной группы сформированы умения создавать текст заданного типа речи, соблюдая его структуру, приводить примеры, подтверждающие собственное мнение.

Результат выполнения двух заданий второй части работы также более 90 %. Это задания № 12 (лексический анализ) – 97,61 %, задание № 8 (грамматический анализ) – 94,06 %. Выше 80 % результат выполнения задания № 9 (синтаксический анализ) – 89,57 %, № 11 (анализ средств выразительности) – 86,59 %, № 10 (анализ содержания текста) – 82,28 %. На достаточно высоком уровне выполнены задания, проверяющие умение проводить синтаксический анализ (№ 3 – 74,73 %, № 2 – 78,44 %), что свидетельствует о владении основными синтаксическими понятиями, № 4 (пунктуационный анализ) – 77,55 %, № 7 (орфографический анализ) – 77,34 %. Обучающиеся данной

группы также показали достаточно высокий уровень владения грамматическими нормами (73,92 %) и речевыми нормами (72,92 %).

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание суффиксов / соблюдать правила правописания суффиксов различных частей речи	5, 6, 7 классы
2.	Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глаголов / соблюдать правила правописания личных окончаний глагола	5 класс
3.	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении / соблюдать правила постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении	5, 7, 9 классы
4.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи / соблюдать правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи	9 класс
5.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте / устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	5, 7, 8, 9 классы
6.	Информативность текста. Виды информации в тексте / определять тип текста	5, 6, 7, 8, 9 классы

Несмотря на то что по критериям ГК1 и ГК2 получены в среднем самые низкие в сравнении с остальными заданиями и критериями оценивания результаты (59,03 % и 43,97 %) соответственно, в целом данные показатели нельзя считать низкими. Они свидетельствуют о том, что у большинства учеников сформированы орфографические навыки, у менее чем половины сформированы пунктуационные навыки. Во второй части работы самыми сложными для участников экзамена стали задания № 5 (пунктуационный анализ) – 68,4 % и № 6 (орфографический анализ) – 65,48 %.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Результаты выполнения заданий / групп заданий свидетельствуют о том, что уровень их сложности соответствует уровню предметной подготовки и может быть освоен большинством обучающихся данной группы. Успешное выполнение всех тестовых заданий является вполне реалистичным для обучающихся данной группы. Однако, учитывая специфику выставления оценки 5 на ОГЭ по русскому языку (обязательное наличие 9 баллов по критериям ГК1 – ГК4), первоочередное внимание следует уделить именно формированию практической грамотности участников экзамена. В ряде случаев именно недостаточное количество баллов по данным критериям становится преградой на пути к получению оценки «отлично».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Участники ОГЭ со средним уровнем подготовки достаточно успешно работают с информацией, содержащейся в тексте, интерпретируют и перерабатывают ее в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. Так, при выполнении задания части 1 ОГЭ участники передавали как его основное содержание, так и содержание каждой микротемы, применяя при этом различные приемы сжатия текста и соблюдая абзацное членение. Большую помощь при выполнении этого задания могли оказать следующие метапредметные умения: **1.3.** Овладение различными видами аудирования (МП 1.1.6; 1.3.2; 2.1.4), **1.5.** Понимание прослушанных или прочитанных текстов (МП 1.1.1; 1.1.5; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1), **1.6.** Овладение умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста (МП 1.1.2; 1.3.2), **1.8.** Передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов (МП 1.1.6; 1.3.5; 2.1.4; 3.2.3), **3.12.** Проведение анализа текста с точки зрения его композиционных особенностей, количества микротем и абзацев (МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1), **3.13.** проведение анализа

способов и средств связи предложений в тексте или текстовом фрагменте (МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.2.1; 3.1.1).

Выпускники этой группы в целом неплохо справились с заданиями, проверяющими владение орфографическими и пунктуационными нормами. Выполнение этих заданий требует сформированности базовых логических действий: анализа, дифференциации, установления причинно-следственных связей, умения проводить логико-смысловой анализ – и владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов. Процент выполнения заданий орфографического блока (задания 6, 7) у выпускников этой группы составил 65,63 % и 77,44 % соответственно.

Процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами (задания 4, 5), – 77,59 % и 68,39 %. Результаты, конечно, не низкие, но есть ещё над чем работать.

Выполнение этих задания требовало сформированности важнейших познавательных действий: устанавливать существенный признак для сравнения и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, выявлять причинно-следственные связи, осуществлять поиск и анализ информации.

Указанные проблемные зоны в подготовке выпускников этой группы требуют дальнейшей отработки познавательных и регулятивных универсальных учебных действий.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Анализ результатов выполнения заданий части 1 (написание сжатого изложения) и части 3 (написание сочинение - рассуждения) позволяет говорить о достаточно высокой степени сформированности метапредметных умений, связанных с работой с прослушанным и прочитанным текстом: понимание прослушанных или прочитанных текстов, умение информационной переработки прослушанного или прочитанного текста, передача в письменной форме прослушанного текста, создание письменного текста указанного функционально-смыслового типа речи,

Анализ результатов выполнения заданий части 2 ОГЭ (от 65,48 % за задание № 6 до 89,55 % за задание № 12) свидетельствует о различной степени сформированности умения проводить языковой анализ.

Уровень практической грамотности участников экзамена (ГК1 – 59,03 %, ГК2 – 43,97 %, ГК3 – 73,92 %) свидетельствует о средней степени владения основными нормами современного русского литературного языка.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учителям-словесникам следует регулярно проводить различного рода тематические тренинги, выполнять упражнения в формате ОГЭ, в том числе с использованием электронных образовательных ресурсов, комплексное повторение теоретических сведений, отработку умений, необходимых для успешного выполнения заданий.

Однако, учитывая специфику выставления оценки 5 на ОГЭ по русскому языку (обязательное наличие 9 баллов по критериям ГК1 – ГК4), первоочередное внимание следует уделить именно формированию практической грамотности участников экзамена. Для достижения этой цели необходимо проводить систематическую работу по повторению орфографических и пунктуационных правил и отработке соответствующих умений: объяснительный диктанты, орфографические диктовки с обязательным обозначением изученных орфограмм и пунктограмм.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся данной группы успешно справились с написанием сжатого изложения (ИК1 – 99,9 %, ИК2 – 99,93 %, ИК3 – 98,72 %), что свидетельствует о сформированности умения передавать содержание прослушанного текста, применяя приемы сжатия и сохраняя абзачное членение, передавать главное содержание текста в целом и отдельных микротем, определять главную и второстепенную информацию, строить текст связно и

логично. Высокие результаты продемонстрированы также при выполнении задания 13 (написание сочинения-рассуждения): СК1 – 99,93 %, СК2 – 99,45 %, СК3 – 99,28 %, СК4 – 100 %, на основании этих результатов можно утверждать, что у обучающихся данной группы сформированы прочные умения создавать текст заданного типа речи, соблюдая его структуру, приводить примеры, подтверждающие собственное мнение.

Результат выполнения заданий второй части работы также более 90 %. Самым сложным для обучающихся данной группы стало задание № 6 (орфографический анализ). Результат его выполнения – 90,26 %. Результат выполнения задания № 7, которое также, но в иной форме проверяло умение проводить орфографический анализ, – 94,88 %. Высокие результаты продемонстрированы при выполнении заданий № 2, № 3 и № 9, в различных формах проверяющих умение проводить синтаксический анализ. Результаты их выполнения – 96,47 %, 95,96 % и 96,53 % соответственно. Участники экзамена успешно справились с заданиями № 4 и № 5, проверяющими умение проводить пунктуационный анализ (96,5 % и 93,1 %). С заданием № 10 (анализ содержания текста) справились 95,17 % выпускников, с заданием № 11 (анализ средств выразительности) – 97,85 %, с заданием № 12 (лексический анализ) – 99,23 %.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Орфографические нормы русского языка / соблюдать правила правописания слов	5 – 7 классы

По критериям, оценивающим практическую грамотность участников экзамена, получены следующие результаты: ГК1 – 81,84 %, ГК2 – 77,69 %, ГК3 – 90,36 %, ГК4 – 89,04 %. Эти критерии традиционно являются самыми сложными для участников экзамена. Однако данные результаты нельзя считать низкими, а умения, которые они проверяют, несформированными.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Результаты экзамена обучающихся с высоким уровнем подготовки свидетельствуют о том, что участники экзамена не испытывают затруднений при выполнении каких-либо конкретных заданий. В связи с этим работа для получения максимальных баллов должна вестись по всем направлениям, чтобы исключить вероятность случайных ошибок, приводящих к снижению баллов. Получение максимальных баллов по всем заданиям/критериям оценивания является вполне реалистичной «зоной роста» для обучающихся данной группы.

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с высоким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

О высоком уровне сформированности умения работать с информацией, содержащейся в тексте, интерпретировать и перерабатывать ее в соответствии с поставленной коммуникативной задачей свидетельствуют результаты выполнения задания № 13 (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту): практически 100 % участников экзамена справились с ответом на проблемный вопрос и привели по 2 аргумента.

Выпускники этой группы успешно справились с заданиями, требующими сформированности важнейших логико-мыслительных операций и навыков познавательной рефлексии.

Так, задания 2 и 3, наряду с проверкой освоения экзаменуемыми синтаксических норм современного русского литературного языка, проверяли достижение важнейшего метапредметного результата – осуществлять поиск и идентификацию информации. С ним успешно справились 96,39 % и 95,9 % соответственно.

Индикатором достижения метапредметных результатов являются задания, проверяющие сформированность навыков орфографического и пунктуационного анализа. (задания 4 – 7). Средний процент выполнения заданий

орфографического блока у выпускников этой группы составил 92 %. Средний процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, – 94,73 %. Все это позволяет сделать вывод о сформированности у выпускников с высоким уровнем предметной подготовки базовых логических (анализ, дифференциация, установление причинно-следственных связей, умение проводить логико-смысловой анализ) и регулятивных действий, овладении ими навыками познавательной рефлексии.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов выполнения заданий части 1 (написание сжатого изложения) и части 3 (написание сочинение - рассуждения) позволяет говорить о высокой степени сформированности метапредметных умений, связанных с работой с прослушанным и прочитанным текстом: понимание прослушанных или прочитанных текстов, умение информационной переработки прослушанного или прочитанного текста, передача в письменной форме прослушанного текста, создание письменного текста указанного функционально-смыслового типа речи.

Анализ результатов выполнения заданий части 2 ОГЭ (от 90,26 % за задание № 6 до 99,23 % за задание № 12) свидетельствует о высокой степени сформированности умения проводить языковой анализ.

Уровень практической грамотности участников экзамена (ГК1 – 81,84 %, ГК2 – 77,69 %, ГК3 – 90,36 %) свидетельствует о высокой степени владения основными нормами современного русского литературного языка.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки самым главным является формирование и поддержание устойчивого интереса к изучению предмета, а не к получению оценки. В связи с этим педагогам следует реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся. Следует чаще предлагать обучающимся задания повышенного и высокого уровней сложности, не ограничивающиеся рамками ОГЭ, задания, развивающие кругозор и интуицию, формирующие лингвистическое мышление и прочные знания, умения сопоставлять, анализировать, выявлять закономерности языковых явлений, формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием разнообразной учебной

литературы (словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т. п.), системы разнообразных «подсказок»: опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т. п.). Интерес может вызвать работа по составлению опорных схем и конспектов, консультантов для обучающихся с минимальным и низким уровнем подготовки, работа эксперта по оцениванию устных и письменных ответов обучающихся.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году.
2. Демоверсия ОГЭ – 2027: изменение в структуре КИМ и критериях оценивания заданий с развернутым ответом.
3. Планирование системы подготовки к ОГЭ – 2027 с учетом результатов экзамена 2026 года и изменений в демоверсии.
4. Организация дифференцированной работы на уроках русского языка при подготовке к ОГЭ.
5. Методы работы с обучающимися с низким уровнем подготовки.
6. Трудные вопросы в оценивании заданий с развернутым ответом.
7. Обмен опытом по проблеме подготовки к ОГЭ-2027.
8. Использование электронных образовательных ресурсов в процессе подготовки к ОГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Транслировать «Адресные методические рекомендации по подготовке к государственной итоговой аттестации (ОГЭ) по русскому языку обучающихся 9 классов Орловской области в 2026 –2027 учебном году».

2. Оптимизировать работу с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты по русскому языку.

3. Расширить работу по изучению, обобщению и диссеминации актуального педагогического опыта учителей из образовательных организаций с высокими образовательными результатами по русскому языку.

4. Содействовать проведению обучающих мероприятий, связанных с обменом опытом педагогов, в том числе в дистанционной форме.

5. Скорректировать программы повышения квалификации в направлении усиления адресной, практической направленности на основе выявленных учебных затруднений у обучающихся и профессиональных дефицитов; особое внимание уделить развитию методических компетенций педагогических работников.

6. Совершенствовать систему повышения квалификации в региональной системе образования через оптимизацию адресной методической помощи образовательным организациям, показавшим низкие образовательные результаты.

7. Проводить регулярные индивидуальные и групповые консультации для учителей из школ с низкими образовательными результатами по русскому языку.

8. Организовывать методические и тематические выезды в образовательные организации со стабильно низкими результатами обучения по русскому языку.

9. Организовать выездные практикумы на базе школ с низкими результатами обучения с посещением региональными методистами уроков и последующим анализом методики их проведения.

10. Регулярно проводить обучающие и методические семинары/вебинары для учителей –предметников (включая опыт работы учителей с устойчиво высокими результатами).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Продолжить реализацию регионального проекта «На пути к экзаменам» и практику проведения на базе КУ ОО «РЦОКО» региональных практико-ориентированных семинаров/вебинаров/консультаций для обучающихся, учителей и родителей с подробным разбором заданий и анализом типичных ошибок участников предыдущего года для того, чтобы будущие участники ГИА, их учителя и родители обратили внимание на те разделы экзаменационной работы, в которых обучающиеся испытывали затруднения, и могли учесть избежать этих ошибок при подготовке к экзамену.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Соловьева Наталья Валентиновна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла, учитель русского языка и литературы, Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», методист отдела русского языка и литературы, заместитель председателя ПК
Сережечкина Виктория Юрьевна	Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования
Чинякова Анна Вячеславовна	Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования
Фоменков Андрей Иванович	Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Соловьева Наталья Валентиновна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла, учитель русского языка и литературы, Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», методист отдела русского языка и литературы, заместитель председателя ПК

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Крючкова Ольга Николаевна	Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики