

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	409	100	469	99,36	422	99,53
ГВЭ-9	0	0	3	0,64	2	0,47

В 2026 году ОГЭ по английскому языку сдавали 422 выпускников 9 классов, обучающихся по программам основного общего образования. Ещё 2 девятиклассника сдавали экзамен в форме ГВЭ. Приведённые в Таблице 2–1 данные свидетельствуют об уменьшении количества участников ОГЭ по учебному предмету в этом году на 10 % по сравнению с 2025 годом. По сравнению с 2024 годом, количество участников, наоборот, увеличилось на 3 %. Таким образом, самое большое количество участников за последние три года было в 2025 году.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	255	62,35	294	62,69	263	62,32
Мужской	154	37,65	175	37,31	159	37,68

Анализируя гендерный состав участников ОГЭ по английскому языку, можем отметить значительное преобладание девушек над юношами. В этом году количество девушек на 25 % больше количества юношей. По сравнению с прошлыми годами процент соотношение девушек и юношей не изменился.

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	287	70,17	336	71,64	293	69,43
2.	Обучающиеся лицеев	88	21,52	95	20,26	71	16,82
3.	Обучающиеся гимназий	33	8,07	38	8,10	40	9,48
4.	Обучающиеся интернатов	1	0,24	0	0	18	4,27

Основное количество участников экзамена в 2026 году, составляют девятиклассники СОШ – 293 человека (69,43 % от общего количества участников по предмету). Далее следуют обучающиеся лицеев – 71 человек (16,82 %) и обучающиеся гимназий – 40 человек (9,48 %). В этом году экзамен сдавали 18 обучающихся коррекционных школ, тогда как в прошлом году таких участников не было, а в 2024 году всего 1 человек из ОО данного типа сдавал экзамен.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Приведённые статистические данные показывают отрицательную динамику количества участников ОГЭ по английскому языку. В этом году количество участников значительно снизилось по сравнению с 2025 годом. Однако

по сравнению с 2024 годом участников стало больше на 3 %. Это самое большое количество участников фиксировалось в 2025 году, когда в экзамене приняли участник 472 человека.

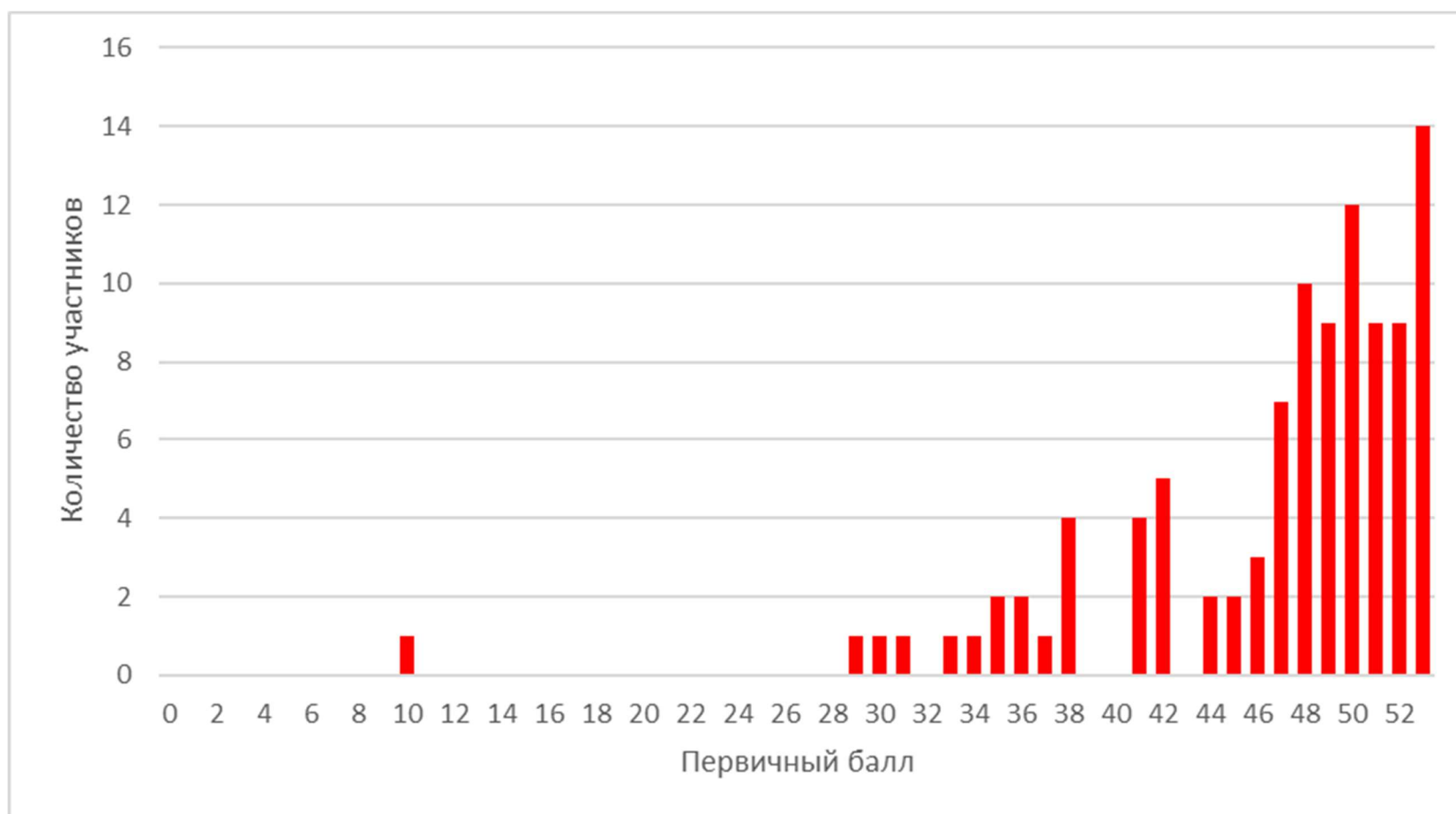
Среди участников ОГЭ традиционно преобладают девушки. Количественно их число значительно превышает число юношей. В этом году количество девушек более чем в полтора раза (1,65) больше количества юношей. В 2026 году количество как девушек, так и юношей, принимавших участие в экзамене, уменьшилось по сравнению с прошлым годом на 11 и 7 % соответственно.

Анализ состава участников ОГЭ по видам образовательных организаций позволяет сделать вывод о том, что подавляющее большинство участников являются выпускниками средних общеобразовательных школ – 293 человека (69,43 % от общего количества участников). Количество участников из лицеев и гимназий примерно в 6 раз меньше количества обучающихся из средних общеобразовательных школ – 71 и 40 человек соответственно (16,82 % и 9,48 % от общего количества участников). Количество участников из коррекционных школ малочисленно – 18 человек (4,27 %), но по сравнению с предыдущими годами их количество существенно выросло, так как в 2025 году не было ни одного участника из ОО данного типа, а в 2024 году был всего один участник из коррекционной школы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Для получения более полного представления об уровне предметной подготовки участников ОГЭ по английскому языку 2026 года в Орловской области были проанализированы основные результаты экзамена, представленные далее в диаграмме и Таблице 2–4.

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



В диаграмме распределения первичных баллов участников ОГЭ кривая распределения смещена вправо, что свидетельствует о доступности экзаменационной работы для большого числа экзаменуемых с хорошей подготовкой по английскому языку.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	0,73	1	0,21	1	0,24
«3»	51	12,47	54	11,51	27	6,4
«4»	123	30,07	133	28,36	138	32,7
«5»	232	56,72	281	59,91	256	60,66

Данные, приведённые в Таблице 2–4, позволяют говорить о стабильных положительных результатах ОГЭ по английскому языку за последние 3 года и о высоком уровне обученности участников экзамена.

В 2026 году всего 1 участник ОГЭ (0,24 % от общего числа участников) не смогли набрать необходимое для получения удовлетворительной отметки количество баллов. В 2025 году был 1 такой участник, в 2024 году – 3. Соответственно, процент участников, получивших «2» в 2026 году, остался на уровне прошлого года. По сравнению с 2024 годом доля участников, получивших отметку «2» ниже на 33,33 %.

Снизилось на 45 % по сравнению с прошлым годом количество участников, получивших отметку «3» (27 человек). В 2025 году 49 участников получили эту отметку, в 2024 году их количество составило 51 человек. В целом процент участников, получивших отметку «3» в этом году самый низкий за последние три года.

Количество участников, получивших отметки «4» и «5», напротив, увеличилось. По сравнению с 2025 годом данный показатель вырос на 3,6 %, по сравнению с 2024 годом – на 10,2 %. Что касается участников, которые получили отметку «5», количественно их меньше, чем в прошлом году, поскольку снизилось и общее количество участников. Однако в процентном соотношении таких участников на 0,8 % больше, чем в прошлом году.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Орёл	341	1	0,29	19	5,57	110	32,26	211	61,88
2.	г. Мценск	12	0	0	0	0	5	41,67	7	58,33
3.	г. Ливны	8	0	0	0	0	2	25	6	75
4.	Болховский район	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
5.	Верховский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
6.	Дмитровский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
7.	Должанский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
8.	Знаменский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
9.	Залегощенский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
10.	Колпнянский район	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
11.	Краснозоренский район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
12.	Кромской район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
13.	Ливенский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
14.	Мценский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
15.	Новодеревеньковский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
16.	Орловский муниципальный округ	8	0	0	1	12,5	3	37,5	4	50
17.	Свердловский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
18.	Троснянский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
19.	Урицкий район	4	0	0	0	0	1	25	3	75
20.	Хотынецкий район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
21.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	20	0	0	0	0	6	30	14	70

В 2026 году в ОГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 20 муниципальных образований Орловской области и образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области. Большая часть участников ОГЭ – 80,8 % – это выпускники образовательных организаций города Орла. Далее с большим отрывом следуют выпускники из образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области – 4,7 %, затем участники из города Мценска – 2,8 %, из города Ливны и Орловского муниципального округа – по 2 %.

Что касается участников из других АТЕ, их число было небольшим (от 1 до 4 человек), поскольку данный экзамен выбирают, как правило, выпускники, планирующие продолжить изучение предмета на уровне среднего общего образования в классах соответствующего профиля.

В этом году нет участников из 7 АТЕ: Глазуновского, Корсаковского, Малоархангельского, Новосильского, Покровского, Сосковского и Шаблыкинского районов. Обучающиеся из 3 АТЕ: Глазуновского, Новосильского и Шаблыкинского районов не сдавали ОГЭ по английскому языку и в 2025 году.

Анализируя полученные за экзамен отметки в тех АТЕ, в которых количество участников превышает 10 человек и является репрезентативным, можем констатировать, что 100 % участников из образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области и города Мценска получили отметки «4» и «5» на экзамене. Далее идут участники из города Орла с 93,8 % хороших и отличных отметок.

70 % участников ОГЭ из образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области, 61,9 % участников из города Орла и 58,3 % участников из города Мценска получили отметку «5».

Самая большая доля участников, получивших отметки «4» – это девятиклассники города Мценска (41,7 % от общего числа участников). Затем следуют участники из города Орла (32 %) и участники из образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области (30 %).

5,6 % участников ОГЭ из города Орла получили отметку «3». В остальных анализируемых АТЕ, как уже было отмечено, нет участников, получивших такую отметку.

Неудовлетворительные отметки за экзамен получил 1 участник (0,29 %) из города Орла. Соответственно, только в 1-й АТЕ – городе Орле, имеются участники, получившие отметку «2».

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,34	7,51	35,15	57	92,15	99,66
2.	Обучающиеся лицеев, гимназий	0	4,5	27,03	68,47	95,5	100
3.	Интернаты	0	0	27,78	72,22	100	100

Данные, приведённые в Таблице 2–6, свидетельствуют о том, что самый высокий уровень качества обучения показали участники из интернатов (100 %), так как именно в этих ОО наблюдается самая большая доля участников, получивших отметки «5» и «4». Однако отметим, что количество участников экзамена в этом типе ОО значительно меньше, чем в лицеях, гимназиях и СОШ, которые находятся, соответственно, на втором и третьем месте по количеству полученных отметок «4» и «5».

Самая высокая доля обучающихся, получивших отметку «5», также фиксируется среди обучающихся интернатов. Затем с разницей в 3,8 % следуют участники из лицеев и гимназий. Доля обучающихся СОШ, получивших отметку «5», на 15,22 % ниже доли таких обучающихся в интернатах и на 11,47 % доли обучающихся лицеев и гимназий.

Среди участников из интернатов нет получивших отметки «3». У остальных анализируемых групп участников, доля получивших отметку «3» незначительна и составляет 4,5 % у обучающихся лицеев и гимназий, и 7,51 % у обучающихся СОШ.

Уровень обученности участников из лицеев, гимназий и интернатов составляет 100 %, у обучающихся СОШ – 99,66 %. Таким образом, разница по данному показателю у обучающихся анализируемых типов ОО незначительна и составляет 0,34 %.

Доля участников, получивших отметку «2», фиксируется только среди обучающихся СОШ. Но, как уже было отмечено, эта доля незначительна, поскольку неудовлетворительную отметку на экзамене получили всего 1 человек.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	0	100	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева г. Орла	0	100	100
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - лицей № 1 имени М. В. Ломоносова города Орла	0	100	100
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	0	100	100
5.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - гимназия № 34 г, Орла	0	100	100
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 37 имени дважды Героя Советского Союза маршала М.Е. Катукова города Орла	0	100	100
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 51 города Орла	0	92,31	100
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 18 г. Орла	0	86,67	100

Согласно данным, приведённым в Таблице 2–7, было выделено девять ОО, в которых доля участников, получивших отметки «4» и «5», составляет от 87 до 100 %. Во всех ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, отсутствуют участники, получившие отметку «2».

Необходимо отметить, что последние три года в перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по английскому языку входят три ОО из указанных в таблице: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 1 имени М.В. Ломоносова города Орла, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла и муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 51 города Орла.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Образовательные организации отсутствуют			

Такой перечень отсутствует, поскольку во всех ОО, в которых участие в ОГЭ приняли 10 и более человек, доля участников, получивших отметки «4» и «5», составляет не менее 87 %.

По остальным ОО статистические данные не являются репрезентативными.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Результаты ОГЭ в 2026 году позволяют сделать вывод о стабильно высоком уровне подготовки обучающихся к экзамену по английскому языку. С предложенными заданиями справились большинство – 99,5 % участников.

По сравнению с прошлым годом на 0,8 % увеличилось количество участников, получивших отметку «5». Следует отметить, что эта группа участников является самой многочисленной, их доля составляет 61 %.

Примерно на 4 % увеличилось количество участников, получивших отметку «4». Соответственно, уменьшилось количество участников, получивших отметку «3». В этом году их на 45 % меньше, чем в прошлом году.

Всего 2 участника ОГЭ получили отметку «2». Доля таких участников, существенно, на 71,4 %, снизилась по сравнению с прошлым годом и на 33 % по сравнению с 2024 годом. В целом количество участников, получивших неудовлетворительную отметку, остаётся небольшим на протяжении последних трёх лет.

Анализ участников по АТЕ показал, что среди них самый большой процент – 81 % – составляют обучающиеся ОО города Орла. На втором месте идут выпускники из образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области – 4,7 %. Далее следуют обучающиеся из образовательных организаций города Мценска – 2,8 %, из города Ливны и Орловского муниципального округа – по 2 %. Что касается участников из других АТЕ, их число было небольшим, от 1 до 4 человек.

Анализ отметок, полученных за экзамен в тех АТЭ, в которых количество участников экзамена превышает 10 человек и является репрезентативным показывает, что все участники ОГЭ из образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области и города Мценска получили отметки «4» и «5» на экзамене. Далее идут участники из города Орла, 94 % которых получили отметки «4» и «5». Только в этом АТЕ из числа репрезентативных 2 участника получили отметку «2», что составляет всего 0,5 % от общего числа участников.

70 % участников ОГЭ из образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области, 62 % участников из города Орла и 58 % участников из города Мценска получили отметку «5».

Самая большая доля участников, получивших отметки «4» – это девятиклассники города Мценска (примерно 42 % от общего числа участников). Затем следуют участники из города Орла (32 %) и участники из образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловской области (30 %).

Примерно 6 % участников ОГЭ из города Орла получили отметку «3». В остальных репрезентативных АТЕ нет участников, получивших такую отметку.

Среди ОО, в которых количество участников ОГЭ является репрезентативным, было выделено девять ОО, чьи выпускники продемонстрировали наиболее высокие результаты экзамена. В них отсутствуют участники, получившие отметку «2», а доля участников, получивших отметки «4» и «5», варьируется от 87 % до 100 %.

Следует отметить, что в течение последних трёх лет в регионе отсутствуют ОО, выпускники которых показали низкие результаты, так как во всех ОО, в которых количество участников ОГЭ было 10 и более человек, доля участников, получивших положительные отметки, составляет не менее 87 %.

Стабильные результаты ОГЭ по английскому языку свидетельствуют о результативности проводимой в регионе работы по информированию об итогах прошлогодного экзамена и типичных ошибках, допущенных участниками, а также о постоянной целенаправленной работе педагогов по подготовке обучающихся к ОГЭ и методической поддержке учителей

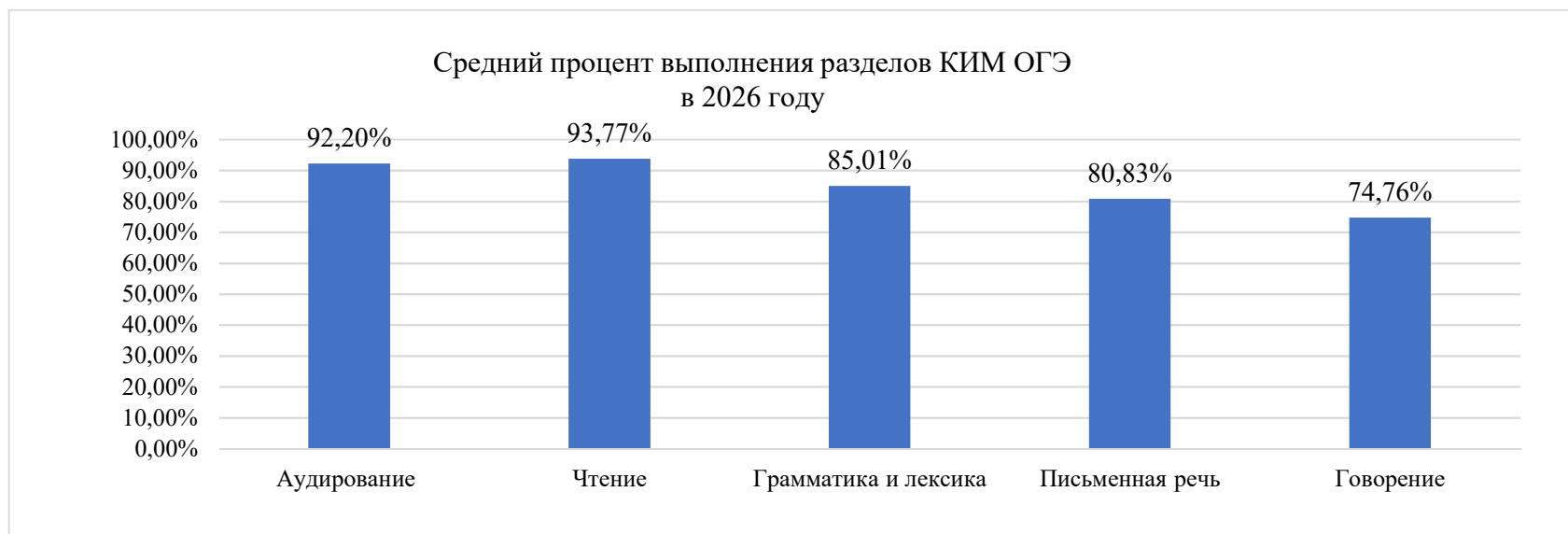
английского языка по данному направлению региональными образовательными организациями дополнительного профессионального образования.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по английскому языку в Орловской области.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году



Представленная диаграмма показывает, что в этом году участники экзамена успешно справились с экзаменационной работой, поскольку средний процент выполнения всех разделов КИМ ОГЭ превышает 70 %.

Наиболее сложным для участников ОГЭ этого года оказался раздел 5 «Задания по говорению», наиболее простым – раздел 2 «Задания по чтению».

Далее проанализируем основные статистические характеристики выполнения заданий с использованием обобщённого плана варианта КИМ по английскому языку, представленного в Таблице 2–9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	95,94	33,33	93,27	92,52	98,14
2			88,80	0,00	56,62	82,17	95,38
3			99,06	0,00	93,27	99,38	99,62
4			98,31	66,67	89,10	96,96	100,00
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	85,86	6,67	48,65	75,31	95,20
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	П	95,43	33,33	73,82	93,27	98,40
7			84,44	0,00	37,39	75,48	93,69
8			94,74	66,67	77,03	92,07	98,03
9			97,52	0,00	93,27	96,77	98,31
10			81,93	0,00	47,86	69,83	91,01
11			92,14	0,00	80,02	89,27	95,30
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	95,98	16,67	84,13	93,04	99,03
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	97,60	33,33	92,31	96,96	98,85
14			93,42	33,33	72,44	89,08	97,36
15			84,87	33,33	64,32	77,60	90,52
16			93,69	33,33	82,59	88,01	97,93
17			93,80	33,33	58,76	89,48	98,77
18			95,40	33,33	85,58	90,93	99,21
19			95,36	33,33	79,17	92,50	98,07

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	94,26	33,33	82,37	90,61	97,39
21			79,25	0,00	46,15	63,97	90,76
22			76,92	33,33	29,70	67,77	86,71
23			86,85	0,00	54,70	76,01	96,44
24			94,76	0,00	65,92	91,78	99,26
25			88,30	0,00	22,54	84,47	96,91
26			90,51	0,00	37,61	86,87	97,68
27			68,94	33,33	22,97	55,13	81,07
28			54,40	0,00	2,56	30,04	72,57
29			Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	90,96	0,00	76,50
30	93,40	0,00			74,04	87,51	98,12
31	86,73	33,33			40,17	82,81	93,43
32	89,59	66,67			59,40	84,02	95,60
33	85,08	33,33			52,99	72,45	94,65
34	95,16	66,67			76,82	90,87	99,21
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35K1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи	П	94,42	0,00	78,31	90,27	98,70
35K2	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Организация текста	П	85,72	0,00	56,68	74,54	95,16
35K3	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста	П	52,18	0,00	6,80	28,48	69,74
35K4	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Орфография и пунктуация	П	90,98	0,00	63,78	83,51	97,84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 4. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	78,08	0	40,74	65,94	91,02
2	Условный диалог-расспрос	П	88,23	30	53,70	77,29	92,97
3К1	Тематическое монологическое высказывания с вербальной опорой в тексте задания. Решение коммуникативной задачи	Б	70,14	0	30,86	58,45	80,86
3К2	Тематическое монологическое высказывания с вербальной опорой в тексте задания. Организация высказывания	Б	72,99	0	35,19	64,12	82,03
3К3	Тематическое монологическое высказывания с вербальной опорой в тексте задания. Языковое оформление высказывания	Б	64,37	0	12,96	47,46	78,91

Данные, представленные в Таблице 2–9, свидетельствуют о том, что в целом участники ОГЭ показали хороший уровень выполнения заданий КИМ.

Лучше всего в *разделе 1 «Задания по аудированию»* участники справились с заданиями базового уровня 1–4, направленными на понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте. Средний процент выполнения составил 95,53 %. У участников, получивших отметку «2» он равен 25 %, у участников, получивших отметку «3» – 83,07 %, у участников, получивших отметку «4» – 92,76 %, у участников, получивших отметку «5» – 98,29 %.

Высокий уровень выполнения показали участники и в следующем задании этого раздела – *задании 5*, которое также относится к базовому уровню сложности и направлено на проверку понимания основного содержания прослушанного текста. Средний процент его выполнения всеми участниками равен 85,86 %, в отдельных группах участников он варьируется от 6,67 % у участников, получивших отметку «2», до 95,20 % у участников, получивших отметку «5».

Хорошо справились участники с *заданиями повышенного уровня сложности 6–11*, которые проверяют не только понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, но и умение представить её в виде несплошного текста

(таблицы). Самый низкий процент выполнения – 16,67 %, у участников, получивших отметку «2», у остальных групп он составляет от 68,23 % у участников, получивших отметку «3» до 95,79 % у участников, получившие отметку «5».

В разделе 2 «Задания по чтению» результаты выполнения также высоки. Закономерно, что с заданием базового уровня 12, проверяющим понимание основного содержания прочитанного текста, участники справились лучше, чем с заданиями 13–19, которые относятся к повышенному уровню и контролируют понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Средний процент выполнения задания 12 у всех участников составил 95,98 %. Самые низкие результаты (16,67 %) в этом задании показали участники, получившие отметку «2», самые высокие (99,03 %) – участники, получившие отметку «5». У остальных категорий участников, получивших отметки «3» и «4», проценты выполнения равны 84,13 и 93,04 % соответственно.

Процент выполнения заданий повышенного уровня 13–19 у всех участников составляет 93,45 %. Следует отметить, что участники 2–4 групп хорошо справились с этими заданиями. Только у участников, получивших отметку «2», процент выполнения невысок – 33,33 %. У остальных участников процент выполнения колеблется от 76,45 % (участники, получившие отметку «3») до 97,24 % (участники, получившие отметку «5»).

В разделе 3 «Задания по грамматике и лексике» все задания относятся к базовому уровню сложности. Лучше всего участники справились с заданиями 29–34, проверяющими сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. В целом средний процент выполнения составил здесь 90,15 %. У участников, получивших отметку «2», процент выполнения равен 33,33 %. У участников 2–4 групп он варьируется от 63,32 % (участники, получившие отметку «3») до 96,10 % (участники, получившие отметку «5»).

Достаточно успешно в этом разделе участники справились и с заданиями 20–28, проверяющих сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте. Хотя процент их выполнения примерно на 9 % ниже, чем в заданиях 29–34, но в целом он равен 81,58 %. Только участники, получившие отметку «2», продемонстрировали чрезвычайно низкий уровень выполнения этих заданий – 11,11 %. У участников, получивших отметку «3», процент выполнения также невысок и равен 40,50 %. У остальных групп участников, процент выполнения превышает 80 % и составляет 83,95 % у участников, получивших отметку «4», и 96,10 % у участников, получивших отметку «5».

В разделе 4 «Письменная речь», проверяющем умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул (задание 35), средний процент выполнения высок и составляет 80,23 %. То есть участники хорошо справились с данным заданием несмотря на то, что оно относится к повышенному уровню сложности. Низкие результаты

показали только участники, получившие отметку «2», что было ожидаемо. У остальных участников проценты выполнения колеблются от 51,39 % (участники, получившие отметку «3») до 90,36 % (участники, получившие отметку «5»).

В разделе 5 «Задания по говорению» самые высокие результаты участники показали в задании 2 «Условный диалог-расспрос». Интересным является тот факт, что это задание относится к повышенному уровню сложности. Средний процент выполнения составил 88,23 %. Участники, получившие отметку «2», показали низкие результаты, средний процент выполнения составил 30 %. У остальных групп участников процент выполнения этого задания варьируется от 53,70 до 92,97 %.

Хорошо справились участники со всеми заданиями базового уровня в данном разделе. Сравнивая результаты выполнения этих заданий, можно констатировать, что с заданием 1 «Чтение вслух небольшого текста» участники справились лучше, чем с заданием 3 «Тематическое монологическое высказывания с вербальной опорой в тексте задания».

Средний процент выполнения задания 1 равен 78,08 %. Закономерно, что самые низкие результаты показывали участники, получившие отметку «2», они не справились с данным заданием, процент выполнения у них равен 0 %. Участники, получившие отметку «3», справились с этим заданием значительно лучше участников 1-й группы, процент выполнения у них равен 40,74 %. Участники, получившие отметку «4», справились с этим заданием на 65,94 %, участники, получившие отметку «5» – на 91,02 %.

Самый низкий процент выполнения в этом разделе показали участники в задании 3 «Тематическое монологическое высказывания с вербальной опорой в тексте задания». Участники, получившие отметку «2», не справились с этим заданием, получив 0 баллов. Участники, получившие отметку «3», выполнили его всего на 26,34 %. У участников, получивших отметку «4», результаты выполнения составляют 56,68 %. Участники, получившие отметку «5», продемонстрировали высокие результаты в этом задании – 80,60 %.

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2–10.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ					
1	0	100	7,41	7,30	1,95
	1	0	92,59	92,70	98,05
2	0	100	40,74	17,39	4,69
	1	0	59,26	82,61	95,31
3	0	100	7,41	0,72	0,39
	1	0	92,59	99,28	99,61
4	0	0	11,11	2,90	0
	1	100	88,89	97,10	100
5	0	100	11,11	6,52	0,39
	1	0	14,82	2,90	0,39
	2	0	18,52	8,70	1,17
	3	0	18,52	23,91	7,*2
	4	0	14,81	5,07	1,17
	5	0	22,22	52,90	89,06
6	0	0	22,22	6,52	1,56
	1	100	77,78	93,48	98,44
7	0	100	59,26	23,91	6,25
	1	0	40,74	76,09	93,75
8	0	100	22,22	7,97	1,95
	1	0	77,78	92,03	98,05
9	0	100	7,41	3,62	1,56
	1	0	92,59	96,38	98,44
10	0	100	44,44	29,71	8,98
	1	0	55,56	70,29	91,02

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11	0	100	22,22	10,87	4,69
	1	0	77,78	89,13	95,31
12	0	100	0	0	0
	1	0	3,70	1,45	0
	2	0	3,70	1,45	0
	3	0	7,41	2,90	0
	4	0	7,41	4,35	1,17
	5	0	29,63	13,04	3,13
	6	0	48,15	76,81	95,70
13	0	100	11,11	2,90	1,17
	1	0	88,89	97,10	98,83
14	0	100	22,22	10,87	2,73
	1	0	77,78	89,13	97,27
15	0	100	29,63	23,19	9,77
	1	0	70,37	76,81	90,23
16	0	100	18,52	11,59	1,95
	1	0	81,48	88,41	98,05
17	0	100	33,33	10,14	1,17
	1	0	66,67	89,86	98,83
18	0	100	18,52	8,70	0,78
	1	0	81,48	91,30	99,22
19	0	100	19,05	7,97	1,95
	1	0	80,95	92,03	98,05
20	0	0	18,52	8,70	2,73
	1	100	81,48	91,30	97,27
21	0	100	51,85	36,23	8,98
	1	0	48,15	63,77	91,02

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
22	0	100	70,37	31,88	13,28
	1	0	29,63	68,12	86,72
23	0	100	48,15	24,64	3,52
	1	0	51,85	75,36	96,48
24	0	100	33,33	7,97	0,78
	1	0	66,67	92,03	99,22
25	0	100	74,07	15,22	3,13
	1	0	25,93	84,78	96,87
26	0	100	59,26	13,77	2,34
	1	0	40,74	86,23	97,66
27	0	0	77,78	43,48	19,14
	1	100	22,22	56,52	80,86
28	0	100	96,30	68,84	27,34
	1	0	3,70	31,16	72,66
29	0	100	29,63	13,04	4,30
	1	0	70,37	86,96	95,70
30	0	100	22,22	12,32	1,95
	1	0	77,78	87,68	98,05
31	0	100	55,56	17,39	6,64
	1	0	44,44	82,61	93,36
32	0	0	40,74	15,22	4,30
	1	100	59,26	84,78	95,70
33	0	100	37,04	28,99	5,47
	1	0	62,96	71,01	94,53
34	0	0	22,22	8,70	0,78
	1	100	77,78	91,30	99,22

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
35K1	0	100	11,11	2,90	0
	1	0	3,70	4,35	0
	2	100	33,33	12,31	3,91
	3	0	51,86	80,44	96,09
35K2	0	100	22,22	8,70	0
	1	0	51,85	31,88	9,77
	2	0	25,93	59,42	90,23
35K3	0	100	85,19	50,00	9,77
	1	0	11,11	23,19	15,23
	2	0	3,70	17,39	31,25
	3	0	0	9,42	43,75
35K4	0	100	22,22	6,52	0,39
	1	0	29,63	31,88	3,52
	2	0	48,15	74,64	96,09
УСТНАЯ ЧАСТЬ					
1	0	100	70,37	22,46	2,73
	1	0	18,52	23,19	12,50
	2	0	11,11	54,35	84,77
2	0	0	7,41	0	0
	1	0	7,41	1,45	0
	2	0	3,69	4,35	0
	3	100	25,93	8,70	1,56
	4	0	25,93	43,91	7,03
	5	0	18,52	37,68	23,44
	6	0	11,11	23,91	67,97

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ЗК1	0	100	22,22	0,72	0,39
	1	0	70,37	65,22	19,53
	2	0	0	17,39	17,58
	3	0	7,41	16,67	62,50
ЗК2	0	100	37,04	10,87	1,17
	1	0	55,55	60,14	35,05
	2	0	7,41	28,99	63,78
ЗК3	0	100	81,48	27,54	9,38
	1	0	11,11	48,55	23,82
	2	0	7,41	23,91	66,80

Проанализируем данные *Таблицы 2–10* и выделим задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения на максимальный первичный балл. Рассмотрим подробнее те задания, в которых первичный балл составляет более одного балла.

Ожидаемо, что самые низкие характеристики выполнения задания на максимальный первичный балл показали участники, получившие отметку «2». Максимальные баллы они получили в задании 4 базового уровня и задании 6 повышенного уровня раздела 1 «Задания по аудированию»; в заданиях базового уровня 20, 27, 32 и 34 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике». Со всеми остальными заданиями участники данной категории не справились, получив 0 баллов.

У участников, получивших отметку «3», наименьшие характеристики выполнения заданий на максимальный первичный балл фиксируются в следующих заданиях базового уровня:

- задании 3 раздела 5 «Задания по говорению» по всем трём критериям оценивания (7,41 %);
- задании 1 этого же раздела (11,11 %);
- задании 5 раздела 1 «Задания по аудированию» (22,22 %);
- заданиях 22 и 25 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике» (29,63 % и 25,93 % соответственно).

В заданиях повышенного уровня наименьший процент участников этой группы получили максимальный первичный балл в следующих заданиях:

- задании 35 раздела 4 «Задание по письменной речи» по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» (никто из участников этой группы не получил в этом задании максимальные первичные баллы);
- задании 2 раздела 5 «Задание по говорению» (11,11 %);
- задании 8 раздела 1 «Задания по аудированию» (22,22 %);
- задании 35 раздела 4 «Задание по письменной речи» по критерию «Организация текста» (25,93 %).

Участники, получившие отметку «4», наименьшие показатели выполнения заданий на максимальный первичный балл продемонстрировали в задании базового уровня 3 раздела 4 «Задания по говорению» по всем критериям (проценты выполнения составили, соответственно, 16,67 %, 28,99 % и 23,91 %). В задании 28 базового уровня раздела 3 «Задания по грамматике и лексике» процент выполнения также невысок – 31,16 %.

В заданиях повышенного уровня наименьшая доля участников данной группы получили максимальный первичный балл в задании 35 раздела 4 «Задание по письменной речи» по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» (9,42 %) и в задании 2 раздела 5 «Задания по говорению» (23,91 %).

Участники, получившие отметку «5», самые низкие показатели выполнения заданий на максимальный первичный балл продемонстрировали в задании 3 базового уровня раздела 5 «Задания по говорению» по критерию «Решение коммуникативной задачи». Примерно 63 % участников данной группы получили 3 максимальных первичных балла за это задание.

В заданиях повышенного уровня у участников, получивших отметку «5», самые низкие результаты зафиксированы в задании 35 раздела 4 «Задание по письменной речи» по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста». Примерно 44 % участников данной группы получили максимальные первичные баллы за это задание.

Таким образом, наблюдается чёткая корреляция между отметками, полученными участниками, и результатами выполнения заданий базового и повышенного уровней во всех разделах КИМ. Чем выше отметка, тем выше проценты выполнения заданий КИМ.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	4 (66,67 %), 32 (66,67 %), 34 (66,67 %)	1 (93,27 %), 3 (93,27 %)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2 (30 %), 3 (0 %), 21 (0 %), 23-26 (0 %), 29-30 (0 %) 1 (устная часть)	28 (2,56 %), 3К3 (12,96 %) (устная часть)	28 (30,04 %)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	8 (66,67 %)	9 (93,27 %), 13 (92,31 %)	9 (96,77 %), 13 (96,96 %)	18 (99,21%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		35К3 (6,80 %)	35К3 (28,48 %)	35К3 (69,74 %)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		В КИМ нет заданий высокого уровня сложности		
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

Данные, представленные в таблице 2–11, позволяют выявить задания, которые были выполнены *каждой из анализируемых групп участников ОГЭ как с наибольшей, так и с наименьшей успешностью.*

Среди заданий базового уровня, которые были выполнены наиболее успешно в анализируемых группах, основную часть – 60 %, составляют задания раздела 1 «Задания по аудированию». При этом все эти задания проверяют понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. В *группе учащихся, получивших отметку «2»*, помимо задания по аудированию, наиболее успешно были выполнены также задания 32 и 34 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике», проверяющие лексико-грамматические навыки.

Вполне объяснимо, что самое большое число *наименее успешно выполненных заданий базового уровня* зафиксировано у участников, получивших отметку «2». Наибольшую сложность у данной группы вызвали девять заданий, относящихся к разделам 1 «Задания по аудированию» и 3 «Задания по грамматике и лексике». Однако следует отметить, что в эту группу входят всего 2 участника, поэтому статистические данные не являются репрезентативными и релевантными.

В *группах участников, получивших отметку «4» и «5»*, можно выделить одно задание базового уровня, с которым обе группы справились *наименее успешно*: задание 28 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике». Ещё одним наиболее сложным заданием базового уровня для участников, получивших отметку «4», стало задание 3 по критерию «Языковое оформление высказывания» раздела 5 «Задания по говорению».

В число *наиболее успешно выполненных заданий повышенного уровня* у групп участников, получивших отметки «4» и «5», вошли 2 задания: 9 раздела 1 «Задания по аудированию» и 13 раздела 2 «Задания по чтению». У участников, получивших отметку «2» наиболее успешно было выполнено задание 8 раздела 1 «Задания по аудированию». Участники, получившие отметку «5», показали наиболее высокие результаты в задании 18 раздела 2 «Задания по чтению».

Примечательно, что *наименее успешно выполненным среди заданий повышенного уровня* у всех анализируемых групп участников, получивших отметки «3», «4» и «5», было задание 35 по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» раздела 4 «Задание по письменной речи».

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проведён на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводился с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализировались на основе всеоров ответов на соответствующие задания.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведён на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

В соответствии с данными, представленными в таблице 2–11, наиболее успешно участники, получившие отметку «2», справились тремя заданиями базового уровня:

– заданием 4 раздела 1 «Задания по аудированию». Это задание проверяет понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте. Овладение этим видом аудирования начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания.

– заданиями 32 и 34 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике». Эти задания проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. В открытом варианте КИМ проверяемыми элементами содержания являются образование имени прилагательного при помощи суффикса *-ful (useful)* и образование имени существительного при помощи суффикса *-tion (communication)*. Овладение этим грамматическим материалом начинается с 5 класса.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание прослушанном тексте запрашиваемой информации	2–9
2.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении в Past Continuous Tense	6–9
3.	Предложения с начальным There + to be	2–9
4.	Конструкция I wish...	9
5.	Степени сравнения прилагательных (формы, образованные по правилу)	4–9
6.	Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении в Future Simple Tense	4–9
7.	Образование имён прилагательных при помощи суффикса <i>-ful</i>	5–9
8.	Образование имён прилагательных при помощи суффикса <i>-ous</i>	5–9

В таблице 2–12 указаны темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у участников с минимальным уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий КИМ. Было выделено 8 блоков тем программы и умений. Изучение половины из них начинается на уровне начального общего образования, во 2–4 классах.

Рассмотрим на примере открытого варианта КИМ ОГЭ имеющиеся у участников с минимальным уровнем подготовки типичные дефициты в предметной подготовке.

Данные, представленные в таблице 2–11, позволяют выделить *наименее успешно выполненные задания* у данной группы участников. Это задания 2, 3 раздела 1 «Задания по аудированию», задания 21, 23–26, 29–30 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике». В этих заданиях участники, получившие отметку «2», не набрали ни одного балла.

Рассмотрим *типичные ошибки* в этих заданиях.

Раздел 1 «Задания по аудированию»

В заданиях 2 и 3 нужно было закончить предложение, выбрав из 3-х вариантов один, соответствующий высказыванию говорящего.

2. Thomas didn't come to support his football team because ...

- 1) he confused the time of the game.
- 2) he had got stuck in a traffic jam.
- 3) he had to take part in some other competition.

Правильным является ответ 3 – *he had to take part in some other competition*. Участники выбирали ответ 2 – *he had got stuck in a traffic jam*.

Text B. I'm so sorry I can't be with you at the moment. So unlucky that the football match and my swimming competition happened to be at the same time. I'm doing well and my coach is happy with the result. But our competition is not over yet. As soon as it is, I'll rush to the stadium. Don't know how long it will take me. The traffic is heavy. There may be traffic jams.

Вероятно, ошибка была сделана потому, что участники выбирали ответ на основании совпадения слов в варианте ответа и в аудиотексте. Подобная стратегия характерна для обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

3. Ann's order in the café is a cup of green tea and ...

- 1) an apple pie.
- 2) a vanilla cake.
- 3) a chocolate cake.

Правильным является ответ 3 – *a chocolate cake*. Участники выбирали ответ 1 – *an apple pie*.

Особенность этого задания в том, что в аудиотексте использовались все предложенные варианты ответа. Поэтому основной причиной ошибки является ориентация на отдельные слова и выбор того варианта, который прозвучал последним в аудиотексте, и игнорирование содержания диалога.

Text C.

Ann: Hello. Can I have a cup of green tea and a vanilla cake, please?

Waiter: A cup of green tea and a vanilla cake. Right. Oh, sorry. There isn't any left, I'm afraid. We've got an apple pie and a chocolate cake.

Ann: Chocolate cake then. Do you serve it with ice cream?

Waiter: Yes, with ice cream and walnuts.

Ann: Sounds delicious. Yes, I'll take it.

Waiter: Okay. Green tea and a piece of chocolate cake.

Ann: Wait a moment. What was the other option, you said?

Waiter: Apple pie with honey syrup.

Ann: Which I'm allergic to.

Waiter: Should I change the chocolate cake for an apple pie?

Ann: No, no. Leave it as it is.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»

Проанализируем задания базового уровня 21, 23–26, проверяющие грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, с которыми участники, получившие отметку «2», справились наименее успешно. В этих заданиях участникам предлагается заполнить пропуски в связном тексте путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму.

Типичной ошибкой для участников с минимальным уровнем подготовки является неправильное использование видовременных форм глагола. Так, например, в задании 21 необходимо было употребить Past Continuous Tense.

21. When my mum _____ me to the airport, she noticed that something was wrong with me. DRIVE

Правильный ответ – *was driving*. Типичной ошибкой является использование здесь формы Past Simple Tense.

23. “There _____ nothing to be sorry about! It's natural to feel nervous before your first flight. BE

Правильный ответ – *is*. Участники использовали форму глагола в Past Simple Tense, не обратив внимание на то, что в предложениях с прямой речью может использоваться настоящее время, даже если текст написан в прошедшем времени. Не обратили внимания и на явную подсказку – во втором предложении в этом задании используется настоящее время.

24. I wish I _____ go with you, but you know that I can't. CAN

Правильный ответ – *could*. Участники давали ответы *can*, *can't*. Они либо не обратили внимание на конструкцию I wish, которая требует использование глагола в прошедшем времени, либо не знали правило использования данной конструкции.

25. It was true. My mum was the _____ woman in the world. BUSY

Правильный ответ – *busiest*. Участники неправильно писали данное слово – *busyest*, то есть на результат повлияла орфографическая ошибка.

26. "I'm fine, Mum. Don't worry." I tried to sound calm. "I _____ you as soon as we land." CALL

Правильный ответ – *will call*. Участники давали такие ответы как *calling* и *am calling*, то есть не поняли смысл предложенного предложения.

В целом причинами ошибок в заданиях 20–28 являются недостаточное внимание к контекстному окружению преобразуемого слова; отсутствие анализа структуры предложения с точки зрения его временной организации; существенные пробелы в знаниях грамматического строя английского языка, непрочные знания правил образования видовременных форм и степеней сравнения прилагательных.

Необходимо отметить, что большинство ошибок, которые допускают обучающиеся при выполнении этих заданий, возникают из-за недостаточно прочного овладения грамматическим материалом, который изучался в начальной школе или 5-8 классах основной школы. Постоянное повторение грамматического материала в разных связанных контекстах и с разными коммуникативными задачами поможет снизить количество ошибок, допускаемых экзаменуемыми. При этом важно, чтобы обучающиеся комментировали свои действия, так как механического выполнения грамматических заданий без их анализа будет недостаточно. Обучающимся необходимо делать как предварительный разбор заданий, так и разбор в процессе работы и после неё.

Проверяемым умением в заданиях 29–30 является сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Участники заполняют пропуски в связном тексте.

29. There is an opinion that it may be _____ to their health, but it is difficult to know for sure. HARM

Правильный ответ – *harmful*. Скорее всего из-за скудного лексического запаса участники не смогли правильно преобразовать данное слово, так как не знали его. Давались следующие нелепые ответы: *harmly*, *harmer*.

30. On the other hand, some doctors say mobiles are not _____ at all. DANGER

Правильный ответ – *dangerous*. Участники допускали орфографическую ошибку в данном слове – *dangerouse* или *dangerose*.

Таким образом, характер ошибок в заданиях 29–34 показывает, что причинами появления ошибок являются как неумение правильно написать конкретное слово, так и непонимание структуры предложения и неумение понять, какая часть речи нужна в конкретном случае. Ряд экзаменуемых плохо знакомы с аффиксами разных частей речи, отсюда появляются несуществующие в английском языке слова.

При подготовке к данным заданиям рекомендуется обсуждать с обучающимися форму, функцию и значение лексических единиц в текстах разных жанров, исходя из конкретных контекстов и ставя конкретные коммуникативные задачи. Важно приучать их всегда читать весь текст, прежде чем заполнять пропуски. Серьёзное внимание следует уделять анализу связных текстов с точки зрения употребления частей речи, словообразования. Полезно также изучить кодификатор ОГЭ, чтобы установить, какие аффиксы могут использоваться для образования соответствующей части речи.

– *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

Для того чтобы обучающиеся с минимальным уровнем подготовки могли получить отметку «3», следует основное внимание уделять работе по ликвидации пробелов в материале, изученном в начальной школе. Для этого можно предложить следующие направления:

– *Систематическая работа с Открытым банком заданий ОГЭ ФИПИ*. Это наиболее эффективный инструмент для подготовки слабых учеников к ОГЭ по английскому языку, который помогает выделить повторяющиеся лексико-грамматические явления, вопросы, темы и т.п. и провести их *регулярную отработку и повторение* для закрепления знаний и предотвращения забывания. Открытый банк заданий способствует формированию словарного запаса базового уровня через повторение одних и тех же тем (школа, хобби, путешествия,

еда и т.д.) и связки «слово + предлог» (*interested in, good at*), которые повторяются в разных заданиях банка много раз. Таким образом у слабых учеников формируется устойчивый набор лексических единиц и грамматических конструкций, которые закрывает потребность в выполнении заданий раздела 3 «Задания по грамматике и лексике». Включение в учебные занятия регулярных мини-викторин, проверочных диктантов и тренировочных упражнений с лексико-грамматическим материалом позволяет дополнительно отрабатывать базовый материал из Открытого банка.

Помимо этого, ученики с минимальным уровнем подготовки часто теряют баллы из-за ошибок в написании слов или потому, что не знают правила записи ответа: нужно ли писать слово с большой буквы, нужен ли артикль в грамматическом задании, можно ли сокращать слова. Следует тренироваться в заполнении бланков ответов, чтобы довести техническую сторону до автоматизма. Ученики перестают тратить когнитивный ресурс на то, *как* записать ответ, и направляют его на содержание.

- *Анализ работ с ошибками.* Разбор заданий, в которых содержатся типичные ошибки.
- *Активизация внеурочной деятельности* с анализируемой категорией обучающихся. Разработка и реализация программы внеурочной деятельности или практикума «Стратегия успеха на ОГЭ: практикум по выполнению заданий базового уровня сложности».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

В соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования помимо предметных результатов обучения, обучающимися должны быть достигнуты и метапредметные результаты.

По результатам выполнения заданий КИМ участниками, получившими отметку «2», можно провести анализ заданий КИМ, на успешность выполнения которых мог повлиять уровень сформированности метапредметных умений.

В разделе 1 «Задания по аудированию» участники выполняли задания 1–4, 5 и 6–11. На успешность выполнения вышеперечисленных заданий влияют следующие *метапредметные результаты*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа);

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Типичными ошибками в заданиях этого раздела были неумение использовать разные стратегии аудирования в зависимости от коммуникативной задачи, выделять основное содержание на основе ключевых слов и фраз, отделять главное от второстепенных деталей.

В разделе 3 «Задания по грамматике и лексике» участники выполняли задания 20–28 и 29–34. Хорошо выполнить данные задания позволяют следующие *метапредметные умения*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа); выявлять причинно-следственные связи при изучении процессов и явлений;

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; активно запоминать и систематизировать информацию.

Причинами типичных ошибок в данном разделе послужили невнимательное отношение к контекстному окружению преобразуемых слов; отсутствие анализа структуры предложения с точки зрения его временной организации; существенные пробелы в знаниях грамматического строя английского языка, непрочные знания правил образования видовременных форм и форм неправильных глаголов.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов выполнения заданий КИМ участниками, получившими отметку “2”, позволяет сделать вывод о недостаточной сформированности ряда метапредметных познавательных УУД. В частности, слабо развиты

умения применять разные стратегии работы с информацией в зависимости от задачи, выделять существенное и отделять второстепенное, анализировать структуру высказывания и соотносить грамматические формы с контекстом. Фрагментарно проявляются базовые логические действия и элементарные приёмы отбора информации. Для повышения результативности необходима целенаправленная работа по формированию регулятивных и познавательных УУД: обучение алгоритмам выполнения заданий, приёмам самопроверки, стратегиям работы с текстом и аудиоматериалом».

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации составлены на основе проведённого анализа выполнения заданий КИМ и с учётом выявленных типичных дефицитов в подготовке обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Рекомендации по совершенствованию обучения аудированию:

- активно работать со всеми заданиями по аудированию, предлагаемыми в учебниках, по возможности расширять задания к аудиотекстам, делать их интегрированными с чтением и устной речью;
- учить правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы, антонимы, толкование, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- обращать внимание обучающихся не столько на слова, сколько на контекст; руководствоваться информацией, данной в тексте, а не тем, что обучающиеся знают или думают по данному вопросу;
- уделять больше внимания осмыслению информации, имеющейся в аудиотексте, с использованием приёмов критического мышления;
- не обращаться часто к словарю, а стимулировать обучающихся пробовать догадаться о значении слова по контексту или словообразовательным элементам;
- стимулировать обучающихся заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время.

Существенную помощь в формировании стратегии извлечения основной информации могут оказать скрипты аудиозаписей. Можно использовать следующие приёмы:

Прогнозирование содержания. Ученикам раздаётся только заголовок скрипта или список ключевых слов из него. Они должны предположить, о чём пойдёт речь.

«Слепое» чтение. Скрипт разрезается на абзацы и перемешивается. Включается аудиозапись. Задача учеников – определить правильную последовательность фрагментов, выкладывая их на столе.

Заполнение пропусков. Классический приём, который можно усложнить. Вместо удаления случайных существительных удаляются, например, функциональные слова: предлоги, артикли, вспомогательные глаголы, числа, даты, имена собственные; связующие элементы: союзы и коннекторы.

Исправление фактических ошибок. Ученики получают скрипт, в котором допущено 5–7 фактических искажений (изменены цифры, места действия, причины событий). Прослушивая аудиозапись первый раз, они должны найти ошибки и подчеркнуть их, а при втором прослушивании – исправить их.

Рекомендуется также использовать интегрированные задания на аудирование, чтение и говорение. Например, можно организовать следующую работу в парах или микрогруппах: дать обучающимся список утверждений для подготовки за 2–3 минуты кратких устных высказываний с опорой на эти утверждения. Затем участники группы слушают друг друга и находят утверждения, соответствующие каждому высказыванию.

Рекомендации по совершенствованию обучения грамматике и лексике:

Рекомендуется обсуждать с обучающимися форму, функцию и значение лексических единиц в текстах разных жанров, исходя из конкретных контекстов и ставя конкретные коммуникативные задачи. Важно приучать их всегда читать весь текст, прежде чем заполнять пропуски. Серьёзное внимание следует уделять анализу связных текстов с точки зрения употребления частей речи, словообразования. Полезно также изучить кодификатор ОГЭ, чтобы установить, какие аффиксы могут использоваться для образования соответствующей части речи.

Рекомендации по совершенствованию метапредметных умений.

На уроках можно использовать следующие приёмы, направленные на достижение метапредметных результатов:

- чередование разных стратегий работы с текстом: поисковая (найти конкретную информацию), изучающая (глубоко понять текст) и ознакомительная (получить общее представление о содержании);
- расположение частей текста в логической последовательности;
- поиск в тексте фактов и мнения автора;
- визуализация с помощью ментальных карт (mind maps), кластеров, схемы «фишбоун» с целью научить структурировать информацию и видеть логические связи;
- использование опорных схем и карточек для построения предложений и выполнения заданий по письменной речи.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводился на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3».

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

В соответствии с данными, представленными в таблице 2–11, наиболее успешно участники, получившие отметку «3», справились двумя заданиями базового уровня:

– заданиями 1 и 3 раздела 1 «Задания по аудированию». Эти задания проверяют понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте. Овладение этим видом аудирования начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Past Simple Passive)	7–9

В таблице 2–13 содержится только одна тема и умение, которые хуже всего сформированы у участников с низким уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий КИМ. Изучение этой темы начинается на уровне основного общего образования, в 7 классе.

Рассмотрим на примере открытого варианта КИМ ЕГЭ данную слабо освоенную тему.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»

28. Then we _____ refreshing drinks. I had some orange juice and closed my eyes. OFFER

Правильные ответ – *were offered*. Подобные задания, направленные на распознавание и употребление страдательного залога в нужной форме, являются традиционно проблемными для участников с низким уровнем подготовки. Типичной ошибкой является использование здесь формы действительного залога, поэтому самой частотной ошибочной формой была *offered*. Часть участников давали такие варианты как *have/had offered*.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для того чтобы обучающиеся с низким уровнем подготовки получали отметку «4», в дополнение к методам и приёмам, предложенным в разделе 3.2.1.1 рекомендуется:

– *Отрабатывать стратегии употребления* грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах, а не на отдельных предложениях. Обращать внимание не только на образование видовременных и залоговых форм глаголов, но и на их значение и функции, от которых зависит их употребление в контексте.

– *Использовать возможности внеурочной деятельности* с анализируемой категорией обучающихся. Разрабатывать и реализовывать программы внеурочной деятельности и практикумы «Формула успеха: подготовка к выполнению заданий по грамматике в формате ОГЭ», «Функциональная грамматика ОГЭ».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На выполнение заданий, с которыми участники данной группы справились наименее успешно, могли повлиять следующие *метапредметные умения*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа); выявлять причинно-следственные связи при изучении процессов и явлений;

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; активно запоминать и систематизировать информацию.

Причинами типичных ошибок в данном разделе послужили невнимательное отношение к контекстному окружению преобразуемых слов; отсутствие анализа структуры предложения с точки зрения его временной организации; существенные пробелы в знаниях грамматического строя английского языка, непрочные знания правил образования видовременных форм и форм неправильных глаголов.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Отметим, что ключевую роль в успешности выполнения заданий в данном разделе играет умение активно запоминать и систематизировать информацию (познавательные УУД, работа с информацией). Много ошибок допускалось участниками по причине непрочного овладения грамматическим материалом и незнания способов аффиксации, которые изучались в начальной школе или 5–8 классах основной школы. Поэтому метапредметное умение эффективно запоминать

(удерживать в памяти значительный объём лексико-грамматического материала) и систематизировать информацию было чрезвычайно важно для успешного выполнения заданий в этом разделе.

Предметные пробелы (непрочные знания видовременных форм, форм неправильных глаголов, способов аффиксации) в данном случае выступают как следствие несформированности метапредметных познавательных УУД. Без умений анализировать, классифицировать, систематизировать и удерживать информацию даже имеющиеся предметные знания не могут быть эффективно применены в условиях экзаменационного задания.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации составлены на основе проведённого анализа выполнения заданий КИМ и с учётом выявленных типичных дефицитов в подготовке обучающихся с низким уровнем подготовки.

Рекомендации по совершенствованию обучения грамматике и лексике.

Рекомендуется в процессе обучения обращать внимание на усвоение знаний о частях речи и их грамматических формах, изучаемых в рамках школьной программы. Полезно дать учащимся задание составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе пройденного материала. Важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут.

Рекомендации по совершенствованию метапредметных умений.

На уроках можно использовать следующие приёмы, направленные на достижение метапредметных результатов:

- чередование разных стратегий работы с текстом: поисковая (найти конкретную информацию), изучающая (глубоко понять текст) и ознакомительная (получить общее представление о содержании);
- расположение частей текста в логической последовательности;
- поиск в тексте фактов и мнения автора;
- визуализация с помощью ментальных карт (mind maps), кластеров, схемы «фишбоун» с целью научить структурировать информацию и видеть логические связи;
- использование опорных схем и карточек для построения предложений и выполнения заданий по письменной речи;

Использование групповой работы – один из эффективных способов совершенствования метапредметных умений, поскольку она позволяет охватывает все три группы умений: познавательные (самостоятельно добывать, анализировать и синтезировать информацию), коммуникативные (договариваться, распределять роли, слушать партнёра, аргументировать свою точку зрения) и регулятивные (планировать свою часть работы, ставить цели, контролировать себя и других) метапредметные умения. Одним из продуктивных вариантов групповой работы является приём *Jigsaw* («Мозаика»). Его можно использовать на этапе творческого применения языкового материала. Например, при работе над определённой темой выделяются различные подтемы. Учащиеся объединяются в группы (количество учащихся в группе соответствует количеству подтем). Каждый член группы находит материал по своей подтеме. Затем школьники, изучающие один и тот же вопрос, но работающие в разных группах встречаются и обмениваются информацией как эксперты по данному вопросу. Это называется «встречей экспертов». После обсуждения эксперты возвращаются в свои первоначальные группы и обучают всему новому, что узнали, товарищей в своей группе. Те, в свою очередь, рассказывают о своей части задания. Всё общение ведётся на английском языке. Единственный путь освоить материал всех фрагментов и таким образом подготовить рассказ по обсуждаемой теме – это внимательно слушать партнёров и делать записи в тетрадях. Учащиеся заинтересованы в том, чтобы каждый добросовестно выполнил свою задачу, так как это может отразиться на общей итоговой оценке. Отчитывается по всей теме каждый ученик в отдельности и группа в целом. На заключительном этапе, который проводится фронтально, учитель может попросить любого учащегося команды ответить на любой вопрос по данной теме. Вопросы задаёт не только учитель, в основном это делают члены других групп.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводился на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

В соответствии с данными, представленными в таблице 2–11, наиболее успешно участники, получившие отметку «4», справились одним заданием базового уровня – заданием 28 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике», направленное на распознавание и употребление страдательного залога в нужной форме. Данная тема начинает осваиваться с 7 класса.

Что касается заданий повышенного уровня, то наиболее успешно участниками, получившими отметку «4», были выполнены два задания:

- задание 9 раздела 1 «Задания по аудированию», проверяющее понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного текста;
- задание 13 раздела 2 «Задания по чтению», контролирующее понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Это умение начинает формироваться со 2 класса.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Овладение навыками распознавания и употребления в письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций изучаемого иностранного языка в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей	4–9

В таблице 2–14 содержится только одна тема и умение, наименее успешно сформированные у участников со средним уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий КИМ. В задании повышенного уровня 35 раздела 4 «Задание по письменной речи» участники, получившие отметку «4», самые низкие результаты показали по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста».

Результаты выполнения задания 35, представленные в Таблице 2–9, говорят о том, что участники успешно с ним справились, поскольку средний процент выполнения равен 69,2 %. Данное задание относится к повышенному уровню сложности. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке.

Рассмотрим задание 35 из открытого варианта КИМ.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Harry:

From: Harry@mail.uk
To: Russian_friend@oge.ru
Subject: Music
... Frankly, I don't understand why some people like classical music. I adore rock and usually listen to it on my way home from school. If my favourite band comes to our town, I'll definitely go to their concert.
... What kind of music do you like? Do you think it is necessary to have music lessons at school, why? What musical instrument would you like to play?...

Write a message to Harry and answer his 3 questions.

Write **100–120 words**.

Remember the rules of email writing.

Средние проценты выполнения задания по критериям 1 («Решение коммуникативной задачи»), 2 («Организация текста») и 4 («Орфография и пунктуация») достаточно высоки и составляют, соответственно, 90,27 %, 74,54 % и 83,51 %.

Традиционно самые низкие результаты участники, получившие отметку «4», демонстрируют по критерию 3 «Лексико-грамматическое оформление текста». Они существенно ниже результатов по остальным критериям оценивания и средний процент выполнения задания по этому критерию составляет 28,48 %.

Среди лексико-грамматических ошибок, которые допускали участники экзамена, наиболее типичными были следующие ошибки базового уровня: употребление артиклей; отсутствие глагола-связки *to be* или неправильное его согласование с существительным (*music lessons is...* вместо *music lessons are ...*); отсутствие предлога *to* после глагола *listen* (*listen music* вместо *listen to music*), употребление предлога *on* в словосочетании «играть на музыкальном инструменте» (*play on the piano/guitar* вместо *play the piano/guitar*). Все эти ошибки относятся к базовому уровню и данный грамматический материал изучается с начальной школы.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Чтобы обучающиеся со средним уровнем подготовки получали отметку «5» необходимо, прежде всего, проводить серьёзную работу по расширению их активного словарного запаса и тренировать сочетаемость лексических единиц. Важно не просто заучивать слова, а учиться использовать их в контексте.

Обогатить словарный запас и развивать умения смыслового чтения поможет чтение литературы на английском языке. Однако для достижения результата крайне важен правильный подбор материала. Следует начинать с адаптированной литературы уровня A1, где сложный синтаксис оригинала упрощён, но сохранена сюжетная динамика. По мере роста уверенности обучающиеся могут переходить к так называемым *Graded Readers* – пересказам классических произведений. Тем не менее, важно понимать, что этот процесс чтения требует системности. Чтобы оно приносило пользу, необходимо сопровождать его активным анализом текста: ведением словаря новых выражений, выписыванием интересных синтаксических конструкций и последующим их использованием в собственной устной и письменной речи.

Также реалистичной стратегией роста представляется использование возможностей внеурочной деятельности для данной категории обучающихся: разработка и реализация тематических практикумов, участие в конкурсном и олимпиадном движении, стимулирование самостоятельной работы по повышению уровня коммуникативной компетенции.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

– Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В разделе 4 «Задание по письменной речи» участники выполняли задание 35, проверяющее предметное умение писать электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране изучаемого языка. Успешно выполнить его позволяют следующие *метапредметные умения*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа); выявлять причинно-следственные связи при изучении процессов и явлений; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений;

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации;

– *коммуникативные УУД (общение)*: умение выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику;

– *регулятивные УУД (эмоциональный интеллект)*: различать, называть и управлять собственными эмоциями.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Следует отметить, что большинство участников, получивших отметку «4», успешно справились с заданием. Наиболее низкий результат фиксировался по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста», который относится к предметным результатам. Соответственно, участники, получившие отметку «4», продемонстрировали хороший уровень сформированность вышеуказанных метапредметных умений.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации составлены на основе проведённого анализа выполнения заданий КИМ и с учётом выявленных типичных дефицитов в подготовке обучающихся со средним уровнем подготовки.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета.

Методологической основой ФГОС основного общего образования является *системно-деятельностный подход*, суть которого в том, что знания не даются в готовом виде, а добываются обучающимися самостоятельно в процессе активной учебно-познавательной деятельности. Соответственно, на уроках иностранного языка необходимо повышать коммуникативную направленность обучения, стимулировать познавательный интерес и мыслительную деятельность обучающихся с помощью *эффективных методик, технологий и приёмов обучения*.

Приведём примеры некоторых из них. Чтобы работа с любым текстом приносила максимальную пользу, важно соблюдать этапы работы с ним. Традиционно выделяют три этапа работы с текстом:

1. *Предтекстовый этап (до чтения)*: подготовка к работе с текстом. На этом этапе задача учителя – заинтересовать учащихся темой, актуализировать их фоновые знания и снять возможные языковые трудности (например, познакомить с новыми и сложными для понимания словами из текста).

2. *Текстовый этап (чтение и анализ)*: непосредственная работа с текстом. Ученики читают текст (самостоятельно, в парах или вслух по очереди), а учитель направляет процесс с помощью вопросов и заданий, проверяя понимание и помогая разобраться в ключевых моментах содержания.

3. *Послетекстовый этап (после чтения)*: этап, на котором ученики используют материал текста для развития речевых умений. Творческие упражнения и задания на обсуждение на данном этапе способствуют применению идей из текста и нового лексико-грамматического материала на практике.

Каждый этап плавно перетекает в следующий. Если на предтекстовом этапе создаётся мотивация для чтения текста и сглаживаются возможные проблемы для его восприятия, то на текстовом этапе ученики погружаются в содержание текста, а на послетекстовом этапе материал закрепляется и творчески перерабатывается. Такой подход структурирует урок и поддерживает вовлечённость обучающихся: они не просто читают текст, а постепенно углубляются в его содержание, используя разные стратегии чтения.

С целью обогащения словарного запаса обучающихся, можно использовать приём *тематизации* или процесс формирования собственных тематических списков слов и фраз. Собранные под одной тематической «крышей», слова запоминаются намного легче, чем сами по себе, логически не связанные друг с другом.

Можно выделить 7 этапов тематизации:

1. Подготовительный. Для полноценной работы обучающимся понадобится текст любого жанра и словари (двуязычный и одноязычный).
2. Определение темы. Тема/темы определяются исходя из содержания текста.
3. Формирование стартового списка слов и выражений по теме. Читая текст, обучающиеся выписывают из него слова и выражения и распределяют их по выбранным темам, формируя, таким образом, стартовый список слов и выражений.
4. Дополнение списка. После того, как сформировался стартовый список тематической лексики, начинается его расширение. Задача состоит в том, чтобы придумать, как можно больше слов и выражений на родном языке, относящихся к заданной теме. Для выполнения данной задачи можно использовать метод «мозгового штурма», который заключается в спонтанном потоковом производстве тематической лексики, то есть записываются все слова и выражения, которые приходят в голову, без всякой сознательной их оценки.
6. Работа со словарями. На данном этапе происходит активный поиск в двуязычном словаре иностранных эквивалентов для слов и выражений, полученных в результате «мозгового штурма». После того, как найдены эквиваленты родному слову, обучающиеся переходят к работе с одноязычным словарем: находят в нём иностранное слово, исследуют словарную статью и выписывают необходимые словосочетания и выражения. Для данного этапа очень удобно использовать электронные словари (при наличии такой возможности). Технически процесс убыстряется и становится более комфортным.
7. Оптимизация списка. После того, как сформировался список слов и выражений по конкретной теме, необходимо оптимизировать данный список с тем, чтобы упростить и облегчить запоминание лексических единиц.

Группы слов создаются на основе какого-либо общего признака. Например, можно создать группу существительных или глаголов.

Преимущество приёма тематизации состоит в том, что его можно использовать как для работы на уроке, так и для самостоятельной работы дома.

Ещё один эффективный приём обогащения словарного запаса – это создание «облака слов» или визуализированной в привлекательной форме текстовой информации, представленной в виде ключевых слов и словосочетаний. В интернете существует много сервисов, с помощью которых можно быстро сгенерировать подобное облако. Необходимо только ввести текст в специальное поле и задать желаемые параметры, например, форму, цветовую гамму, шрифт.

Можно предложить следующие варианты работы с «облаком слов». В самом начале урока этот инструмент можно использовать как «яркое пятно», захватывающее внимание обучающихся и мотивирующее к деятельности. Учитель предъявляет «облако» и просит определить тему урока по ключевым словам. Для актуализации имеющихся знаний обучающимся предлагается найти уже известные им слова по изучаемой теме, а затем внимание переключается на незнакомые лексические единицы. В конце урока можно вернуться к «облаку» и провести рефлексию с тем, чтобы обучающиеся могли сравнить объём лексического материала до и после изучения и оценить эффективность собственной работы на уроке.

С помощью «облака слов» можно организовать работу с текстом для чтения или аудирования. Перед чтением или прослушиванием текста обучающимся предлагается определить главную мысль текста по ключевым словам из «облака» и спрогнозировать его содержание. После прочтения или прослушивания текста обучающиеся возвращаются к «облаку», обсуждают, каким образом слово связано с текстом, в каком контексте оно употребляется, составляют предложения по содержанию текста. «Облако слов» служит также вербальной опорой и помогает обучающимся пересказать прочитанный или прослушанный текст. На основе «облака слов» можно моделировать самые различные речевые ситуации для отработки конкретных лексических единиц или грамматических конструкций.

Рекомендации по совершенствованию метапредметных умений.

На уроках можно использовать следующие приёмы, направленные на достижение метапредметных результатов:

- чередование разных стратегий работы с текстом: поисковая (найти конкретную информацию), изучающая (глубоко понять текст) и ознакомительная (получить общее представление о содержании);

- расположение частей текста в логической последовательности;
- поиск в тексте фактов и мнения автора;
- приём «Лови ошибку»: даётся текст с заведомо ложным фактом или несколькими ложными фактами, ученики должны их обнаружить;
- приёмы критического мышления, например, *thin and thick questions* (тонкие и толстые вопросы): «тонкие» вопросы нацелены на воспроизведение, «толстые» – на анализ и обоснование своей точки зрения.

Для реализации требований ФГОС основного общего образования в части достижения метапредметных результатов необходимо использовать больше возможностей для групповой формы работы, которая позволяет развивать коммуникативные УУД, учить ставить цели, искать информацию, выбирать оптимальные варианты, а также совершенствует способности к самоорганизации, самоконтролю и взаимному контролю.

Для этого полезными будут следующие *приёмы*:

1. «Мозговая атака/мозговой штурм» используется с целью активизации имеющихся знаний. Учитель произносит фразу или слово. Учащимся предлагается записать все слова или фразы по данной теме.

2. «Кластер/ассоциации/ментальные карты». Создание кластеров/ ассоциограмм/ментальных карт является способом графической организации материала. Задание предполагает работу в парах или микрогруппах. В центре доски или листа записывается ключевое слово или предложение по теме. Вокруг этого слова нужно записать слова или предложения, выражающие идеи, факты. Далее они соединяются с ключевым словом. Получается так называемое «поле идей». Затем нужно прослушать или прочитать текст и определить, какие из указанных идей в нём есть.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводился на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5».

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

– Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Следует отметить, что участники, получившие отметку «5» показали высокие результаты во всех заданиях КИМ, поскольку примерно в 84 % заданий средний процент выполнения превышает 90 %.

В соответствии с данными, представленными в таблице 2–11, наиболее успешно участники с высоким уровнем подготовки справились с заданием повышенного уровня 18 раздела 2 «Задания по чтению». Это задание проверяет понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте.

– Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Овладение навыками распознавания и употребления в письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций изучаемого иностранного языка в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей	4–9

В таблице 2–15 содержится только одна тема и умение, наименее успешно сформированные у участников со средним уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий КИМ. В задании повышенного уровня

35 раздела 4 «Задание по письменной речи» участники, получившие отметку «5», самые низкие результаты – 69,74 %, показали по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста». Следует отметить, что низкими их можно назвать только по сравнению с результатами по всем остальным критериям: «Решение коммуникативной задачи» – 90,27 %, «Организация текста» – 74,54 %, «Орфография и пунктуация» – 83,51 %. Поэтому участники, получившие отметку «5», показали высокий уровень предметной подготовки и отсутствие неосвоенных или слабо освоенных тем программы, несформированных или недостаточно сформированных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

«Зоной роста» для обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать активная самостоятельная работа по расширению своего кругозора. Это позволит им выйти за пределы кодификатора ОГЭ и освоить аутентичные источники информации: художественную и профильную литературу, научные статьи, документальные и художественные фильмы и т.п. Такой подход углубляет владение учебным предметом, что необходимо для выполнения как заданий с кратким ответом, так и заданий с развёрнутым ответом.

Как и участникам со средним уровнем подготовки, участникам с высоким уровнем подготовки требуется систематическая работа по обогащению словарного запаса. Для этого подходят указанные в разделах 3.2.3.1 и 3.2.3.3 приёмы и методы.

Важным средством развития коммуникативной компетенции обучающихся с высоким уровнем подготовки является внеурочная деятельность во всём своём многообразии: факультативы, тематические практикумы, предметные конкурсы, олимпиады и т.д.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками экзамена, получившими отметку «5», показывает, что они одинаково успешно справляются с заданиями на контроль уровня сформированности рецептивных и продуктивных навыков во всех видах речевой деятельности. Экзаменуемые уверенно оперируют базовыми логическими и исследовательскими действиями, умеют работать с информацией, владеют различными способами общения и взаимодействия, у них развиты умения и навыки самоорганизации и самоконтроля.

Самым сложным заданием повышенного уровня для участников с высоким уровнем подготовки оказалось задание 35 раздела 4 «Задание по письменной речи». Процент его выполнения составил 69,74 %. Поскольку процент его выполнения почти равен 70 %, представляется не вполне корректным говорить о недостаточной степени сформированности у данных участников **метапредметных результатов**.

Таким образом, участники, получившие отметку «5», продемонстрировали высокий уровень **метапредметных результатов** освоения основной образовательной программы основного общего образования.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Преподавание английского языка обучающимся с высоким уровнем подготовки требует от учителя смены роли: из транслятора знаний он превращается в модератора и навигатора. Поэтому необходимо использовать продуктивные технологии обучения, которые позволяли бы вовлекать данную группу обучающихся в активную познавательную деятельность.

Одним из таких *продуктивных методов*, относящихся к *технологии сотрудничества* и успешно применяемых в образовательной деятельности по иностранным языкам, является *метод решения ситуационных задач* или *кейс – метод (case – study)*. Он позволяет учить обучающихся самостоятельно мыслить, решать проблемы, привлекая знания из разных областей, прогнозировать результаты и возможные последствия разных вариантов решения. При этом обеспечивается активная речевая практика на иностранном языке. Алгоритм работы при использовании данного метода выглядит следующим образом:

- знакомство с проблемой – осуществляется через чтение текста, в основе которого лежит конкретная ситуация или конфликт. Учащиеся в группах выводят проблему, определяют позиции всех участников;
- учащиеся обсуждают в группах возможные варианты решения ситуации, затем обмениваются результатами. Альтернативные варианты решения записываются на доске;
- в каждой группе разрабатывается один из возможных вариантов решения предложенной ситуации с подробной аргументацией в пользу данного решения;
- выход на общее решение класса;
- знакомство с решением, которое было принято в действительности. Обсуждение этого решения.

Продуктивным для обучающихся с высоким уровнем подготовки является модель *Flipped Classroom* или «перевёрнутый класс». Её особенность состоит в «перевороте» образовательного процесса. Работа с теоретическим материалом происходит в домашних условиях посредством просмотра видеолекций или прочтения статей по теме; урочное занятие посвящается практическому использованию изученного материала с помощью участия обучающихся в дискуссиях, дебатах, круглых столах, а также при выполнении практических заданий.

Ответственность обучающихся за получение теоретических знаний в данной модели возрастает, так как их задача дома состоит в досрочном ознакомлении с понятиями изучаемой темы, что развивает умения по работе с информацией, по коммуникации с учителем и одноклассниками при недопонимании определённых аспектов темы, при необходимости по поиску дополнительной информации по теме. Эта особенность «перевёрнутого класса» позволяет получить метапредметные результаты, обозначенные в ФГОС основного общего образования. Компетентностный подход к образованию в данной модели реализуется, благодаря увеличению количества времени в классе, отведённого на непосредственную практику полученных дома знаний. Благодаря этому обучающиеся получают большой опыт по решению задач в рамках изучаемого предмета с помощью применения теоретических знаний.

Помимо этого, данная технология имеет ряд других достоинств, которые способны повысить эффективность образовательного процесса и мотивацию обучающихся. Одним из её достоинств является «гибкость» модели *Flipped Classroom*, которая заключается в меньшей зависимости обучающихся от таких аспектов, как время, место, темп и траектория обучения, потому что обучающийся может самостоятельно выбирать, когда, где и сколько раз ему следует ознакомиться

с теоретическим материалом, чему стоит уделить больше внимания в изучаемой теме. Данная особенность позволяет также реализовать принцип индивидуализации образования, сделать его более комфортным и менее стрессовым.

Важным и полезным ресурсом как для совершенствования преподавания английского языка, так и для подготовки обучающихся к экзамену является Открытый банк заданий ОГЭ, размещённый на сайте ФИПИ. Целью данного банка является предоставление обучающимся возможности потренироваться в выполнении заданий, которые могут встретиться на экзамене. Учащиеся с высоким уровнем предметной подготовки могут использовать этот ресурс для самостоятельной работы с последующей проверкой учителем отдельных заданий, например, с развёрнутым ответом.

Последние годы в контрольно-измерительных материалах ОГЭ по английскому языку усиливается акцент на *метапредметность* и *социокультурный контекст*. В заданиях часто встречаются *темы, связанные с родной страной*: её историей, культурой, традициями и выдающимися личностями. Соответственно, экзамен нацелен на проверку не

только языковых знаний и речевых навыков обучающихся, но и их уровня социокультурной компетенции, то есть способности и готовности использовать знания о России в процессе иноязычного общения, умения рассказать о родной стране зарубежному сверстнику.

В кодификаторе выделены *2 тематических блока*, посвящённые родной стране. В них включены следующие темы:

- Географическое положение, столица и крупные города, регионы, население, официальные языки, достопримечательности, культурные особенности (национальные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи), страницы истории.
- Выдающиеся люди родной страны, их вклад в науку и мировую культуру: государственные деятели, учёные, писатели, поэты, художники, музыканты, спортсмены.

В открытом банке ОГЭ в разделе по чтению (задание 12) и устной речи (задание 1) содержится богатый социокультурный материал в рамках следующего тематического содержания речи: «Школа», «Здоровый образ жизни», «Окружающий мир», «Страна/страны изучаемого языка», «Выдающиеся люди страны/стран изучаемого языка». Его можно использовать для развития социокультурной компетенции обучающихся, интегрируя данные задания в содержание уроков по соответствующей тематике.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрациям образовательных организаций:

- Обеспечивать необходимые материально-технические условия для полной и качественной реализации требований ФГОС и образовательных программ по иностранному языку.
- Активизировать внеурочную деятельность по иностранному языку, выделять часы на внеурочную деятельность по иностранному языку; использовать современные формы внеурочной деятельности для развития социокультурной компетенции обучающихся.
- Обеспечивать условия для реализации индивидуального учебного маршрута обучающимися, выбирающим ОГЭ по английскому языку, в том числе за счёт организации внеурочной деятельности (элективных курсов, факультативов, консультаций и т.д.) и сетевого взаимодействия с ОО, продемонстрировавшими наиболее высокие результаты ОГЭ 2026 года.

– Создавать благоприятные условия для непрерывного профессионального образования учителей иностранного языка на курсах повышения квалификации и иных обучающих мероприятиях в соответствии с имеющимися профессиональными дефицитами и выявленными в ходе ОГЭ и других диагностических процедур профессиональными затруднениями.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

– БУ ОО ДПО «Институт развития образования» продолжить работу по оказанию методической и консультативной помощи по вопросам профилактики учебной неуспешности при изучении иностранного языка. В программе региональной недели профессионального мастерства учителей иностранных языков предусмотреть трансляцию лучших практик развития социокультурной компетенции обучающихся, а также опыта работы со слабоуспевающими, слабомотивированными и одарёнными обучающимися.

– БУ ОО ДПО «Институт развития образования» продолжить работу по наполнению и систематизации **банка интерактивных презентаций PowerPoint социокультурной направленности** (далее – банк ЦОР). Подготовить и провести семинар-практикум по вопросам использования данного банка ЦОР на уроках иностранного языка с целью расширения знаний обучающихся о родной стране в соответствии с тематическим содержанием речи, данным в федеральных рабочих программах по иностранным языкам для 5–9 классов.

– Запланировать мероприятия по обмену опытом организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по иностранному языку в рамках сетевого взаимодействия с ОО, обучающиеся которых продемонстрировали лучшие результаты на ОГЭ по английскому языку.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Иноязычное образование в условиях реализации ФГОС: актуальные вопросы теории и практики

- Актуальные тенденции в обучении иностранным языкам: от теории к практике.
- Планируемые результаты освоения федеральных рабочих программ по иностранным языкам как важный элемент для проектирования современного урока.

- Реализация инклюзивного подхода в иноязычном образовании: психолого-педагогическое сопровождение обучающихся с ОВЗ и работа со слабоуспевающими учениками.
 - Обновление форматов внеурочной деятельности по иностранному языку как средство повышения учебной мотивации обучающихся.
 - Патриотическое воспитание средствами иностранного языка: содержание и технологии. Интеграция российского культурно-исторического компонента в процесс обучения иностранным языкам.
 - Трансформация домашнего задания в цифровой среде: стратегии противодействия использованию ГДЗ и ИИ.
2. Энергия коллектива: профессиональное сообщество как инструмент поддержки и мотивации учителя иностранного языка.
- Профилактика профессионального выгорания: обмен ресурсами и техниками тайм-менеджмента.
 - Наставничество как эффективная форма методической поддержки учителей (с использованием разных моделей, в том числе реверсивного наставничества).
3. ВПР и ГИА по иностранным языкам: результаты, основные проблемы и меры по их преодолению.
- Типичные ошибки участников ВПР/ОГЭ–2026 по иностранному языку и пути их устранения.
 - Подготовка к ВПР и ОГЭ на уроках иностранного языка: практические приёмы без «натаскивания».
 - Стратегии подготовки к ВПР/ОГЭ в классах с большой наполняемостью: как организовать эффективную практику для каждого ученика.
 - Содержательные особенности КИМ ВПР/ОГЭ–2027.
4. Трансформация средств обучения иностранному языку в условиях цифровизации образования.
- Искусственный интеллект как инструмент персонализации обучения иностранному языку.
 - Цифровой арсенал учителя: обзор сервисов для быстрой генерации учебных материалов.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

«Современные технологии развития коммуникативной компетенции учителя иностранных языков».

«Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий с развёрнутым ответом КИМ ОГЭ по иностранным языкам».

«Развитие познавательных УУД на краеведческом материале при подготовке к ОГЭ по английскому языку».

«Патриотическое воспитание средствами иностранного языка: содержание и технологии. Интеграция российского культурно-исторического компонента в процесс обучения иностранным языкам».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Продолжить реализацию регионального проекта «На пути к экзаменам» и практику проведения на базе казенного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» региональных практико-ориентированных семинаров/вебинаров/консультаций для обучающихся, учителей и родителей с подробным разбором заданий и анализом типичных ошибок участников предыдущего года для того, чтобы будущие участники ГИА, их учителя и родители обратили внимание на те разделы экзаменационной работы, в которых обучающиеся испытывали затруднения, и могли учесть избежать этих ошибок при подготовке к экзамену.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Райдер Наталья Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела иностранных языков, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Трошина Лариса Николаевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Райдер Наталья Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела иностранных языков, председатель региональной ПК по английскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>