

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
274	9,32	256	8,89	263	8,65

Согласно представленным в таблице данным, количество участников ЕГЭ по английскому языку в 2026 году выросло на 2,7 % по сравнению с предыдущим годом, однако сократилось на 4% относительно показателей 2024 года.

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	207	75,55	190	74,22	195	74,14
Мужской	67	24,45	66	25,78	68	25,86

Как и в прошлом году, среди участников ЕГЭ преобладают девушки, опережая юношей по численности примерно в три раза. В 2026 году число участниц выросло на 2,6 %, а число участников мужского пола – на 3 %. Таким образом, гендерная структура участников экзамена осталась неизменной.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	252	8,57	254	8,82	257	97,72
ВТГ, обучающихся по программам СПО	8	0,27	2	0,79	6	2,28
ВПЛ	14	0,48	0	0	0	0

Данные Таблицы 2–3 показывают, что самая представительная группа в регионе – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Меньше всего среди участников ЕГЭ выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Выпускники прошлых лет не сдавали экзамен в основные дни основного периода ЕГЭ.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	108	42,86	91	35,83	99	38,52
2.	выпускники СОШ	143	56,75	163	64,17	158	61,48
3.	выпускники интернатов	1	0,39	0	0	0	0

В перечне участников ЕГЭ по типам ОО отмечается преобладание выпускников СОШ – 61,48 %. Остальные участники (38,52 %) являются выпускниками лицеев и гимназий. Среди участников ЕГЭ этого года нет выпускников интернатов. Представленные в таблице данные свидетельствуют, что тенденция значительного численного превосходства выпускников СОШ над остальными типами ОО сохраняется три года подряд.

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Орёл	167	63,50
2.	г. Мценск	6	2,28
3.	г. Ливны	11	4,18
4.	Болховский район	3	1,14
5.	Залегощенский район	3	1,14
6.	Колпнянский район	2	0,76
7.	Кромской район	1	0,38
8.	Ливенский район	3	1,14
9.	Малоархангельский район	3	1,14
10.	Новодеревеньковский район	2	0,76
11.	Новосильский район	1	0,38
12.	Орловский муниципальный округ	8	3,04
13.	Покровский район	2	0,76
14.	Свердловский район	2	0,76
15.	Хотынецкий район	1	0,38
16.	Департамент образования Орловской области (государственные и негосударственные общеобразовательные организации)	42	15,97
17.	Профессиональные образовательные организации	4	1,52
18.	Образовательные организации высшего образования	2	0,76

В 2026 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 15 АТЕ Орловской области, а также из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования. Данные Таблицы 2–5 позволяют сделать вывод о том, что подавляющее большинство – 63,5 % – составляют участники ЕГЭ из областного центра. Далее с большим отрывом в 47,53 % следуют участники государственных и негосударственных ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области – 15,97 %. Затем идут участники из города Ливны – 4,18 %.

Количество участников из остальных АТЕ незначительно и составляет от 0,38 до 3,04 % (от 1 до 8 человек).

В этом году нет участников ЕГЭ в 12 АТЕ: Верховского, Глазуновского, Дмитровского, Должанского, Знаменского, Корсаковского, Краснозоренского, Мценского, Сосковского, Троснянского, Урицкого и Шаблыкинского районов. Обучающиеся из 5 АТЕ: Знаменского, Краснозоренского, Мценского, Сосковского и Шаблыкинского районов не сдавали ЕГЭ по английскому языку и в 2025 году.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Приведённые статистические данные показывают положительную динамику количества участников ЕГЭ по английскому языку последние два года. Так, в 2026 году в ЕГЭ по учебному предмету приняли участие 263 человека, что на 2,7 % выше показателя прошлого года. Однако по сравнению с 2024 годом количество участников сократилось на 4 %.

Следует отметить, что на увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку повлияла *складывающаяся в регионе демографическая ситуация*, поскольку в этом году общее количество выпускников больше, чем в 2025 году.

Анализ гендерного состава участников ЕГЭ по английскому языку позволяет сделать вывод о значительном преобладании девушек над юношами. Они составляют большинство участников ЕГЭ, численно превосходя юношей примерно втрое. При этом в 2026 году темпы роста числа участников-юношей оказались чуть выше (3 % против 2,6 % у девушек).

Подавляющее большинство участников – 257 человек (97,72 % от общего числа участников) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Всего 2,28 % участников (6 человек) являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СПО. Следует отметить, что процент участников экзамена данной категории сохраняется на стабильно невысоком уровне на протяжении последних трёх лет. Среди участников экзамена в основные дни основного периода ЕГЭ нет выпускников прошлых лет.

В 2026 году в ЕГЭ по английскому языку принимали участие обучающиеся из 70 ОО Орловской области, а именно: из 43 СОШ, 11 лицеев, 6 гимназий, 4 частных образовательных учреждений (АНО СОШ «Леонардо», ЧОУ СОШ «Лицей Магистр», ЧОУ «Школа Виндзор», ЧОУ «Орловская православная гимназия во имя преподобного Алексия, человека Божия»), 2 средних общеобразовательных школ с углублённым изучением английского языка – № 23 и № 27 г. Орла, а также из 3 образовательных организаций среднего профессионального образования (Среднерусский институт управления

- филиал РАНХиГС (Банковский колледж), БПОУ ОО «Орловский музыкальный колледж», БПОУ ОО «Орловский техникум сферы услуг») и 1 образовательной организации высшего образования – ОГУ имени И.С. Тургенева.

Основное количество участников ЕГЭ по английскому языку, как и в прошлые годы, составляют выпускники средних общеобразовательных школ – 158 человек (60,01 % от общего количества участников). Далее следуют выпускники гимназий – 46 человек (17,9 %) и лицеев – 43 человека (16,73 %).

Анализ состава участников ЕГЭ по видам ОО позволяет сделать вывод о том, что количество участников из СОШ уменьшилось по сравнению с предыдущим годом на 5 человек, что составило 7,69 % (2024 год – 143 человек, 2025 год – 163 человек).

В 2026 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 15 АТЕ Орловской области, а также из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, СПО и ОО ВО. В прошлом году в экзамене участвовали выпускники из 17 АТЕ.

В этом году нет участников ЕГЭ в 12 АТЕ: Верховского, Глазуновского, Дмитровского, Должанского, Знаменского, Корсаковского, Краснозоренского, Мценского, Сосковского, Троснянского, Урицкого и Шаблыкинского районов.

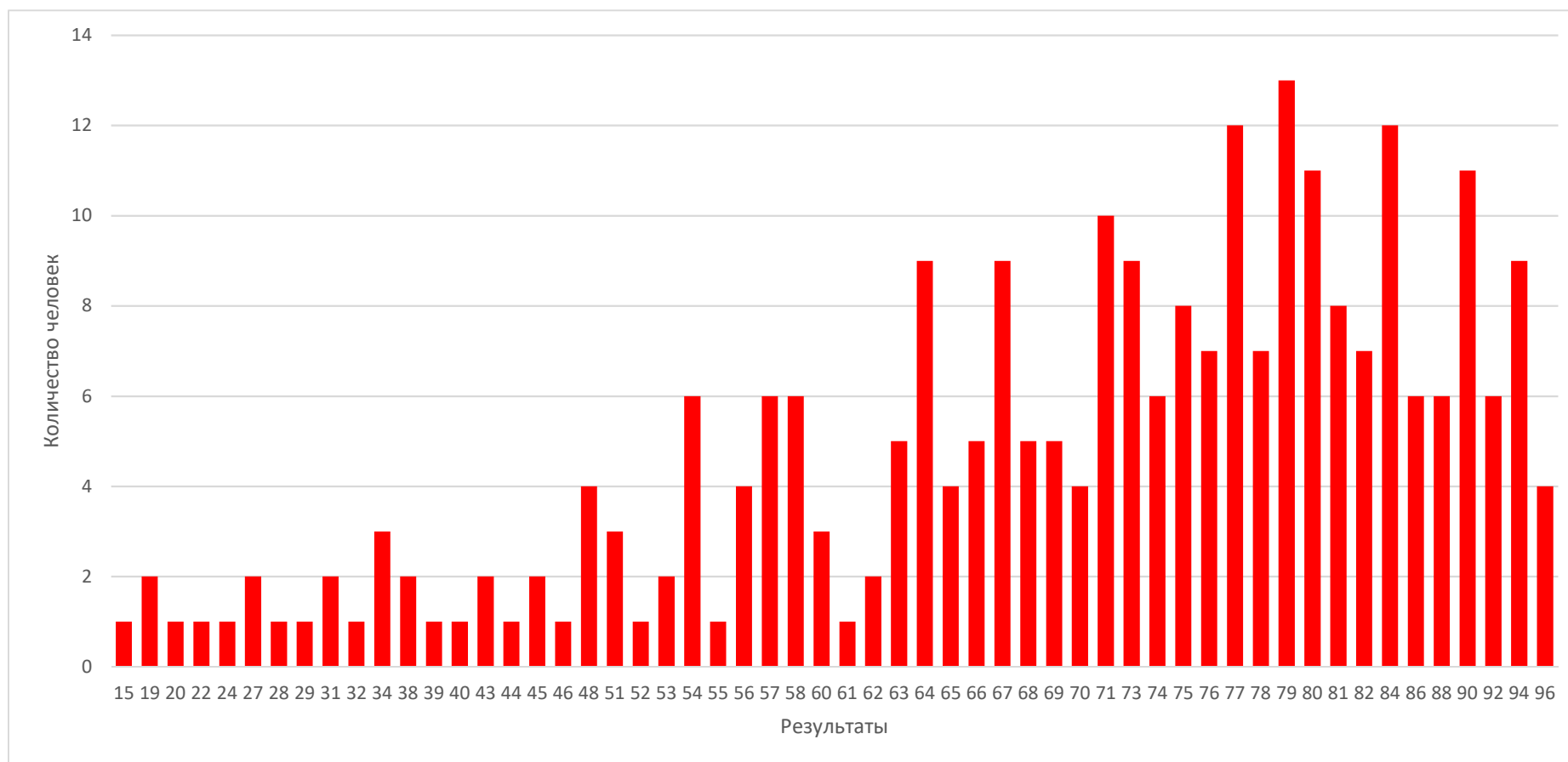
Основную часть участников ЕГЭ традиционно составили выпускники ОО города Орла – 167 человек (63,5 % от общего количества участников экзамена). Далее следуют участники из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области – 42 человека (15,97 %) и участники из города Ливны – 11 человек (4,18 %). По остальным АТЕ количество участников было немногочисленным и составляло от 1 до 8 человек (0,38–3,04 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Для получения более полного представления об уровне предметной подготовки участников ЕГЭ по английскому языку в 2026 году были проанализированы основные результаты экзамена, представленные далее в диаграмме.

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Анализ данных, представленных в диаграмме, позволяет сделать вывод о том, что самая высокая концентрация участников находится в диапазоне от 61 до 80 баллов. Именно здесь расположены самые высокие столбцы диаграммы. Пик приходится на диапазон 71–84 баллов, примерно 42% участников показали данные результаты. Такой характер распределения указывает на хороший средний уровень подготовки по английскому языку среди участников экзамена.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,28	1,47	1,52
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	25,65	27,94	22,81
3.	от 61 до 80 баллов, %	40,77	53,68	51,33
4.	от 81 до 100 баллов, %	30,29	16,91	24,33
5.	Средний тестовый балл	68,21	66,25	69,31

Анализ данных, представленных в таблице 2–6, позволяет выявить динамику основных качественных результатов ЕГЭ за последние три года. С 2024 года наблюдается стабильность результатов, поскольку средний тестовый балл значительно не меняется. В 2026 году средний тестовый балл увеличился на 3,06 % по сравнению с прошлым годом, по сравнению с 2024 годом – на 1,1 %. Подобные результаты можно объяснить прежде всего отсутствием изменений в системе оценивания, шкалирования результатов и критериев оценивания в заданиях с развёрнутым ответом. Обучающиеся смогли успешно адаптироваться к изменениям в КИМ, которые происходили с 2023 года, а учителя и преподаватели – максимально задействовать накопленный опыт и материалы для подготовки к экзамену. Помимо этого, на положительную динамику среднего тестового балла могло повлиять и увеличение в этом году среди участников количества обучающихся гимназий и школ с углублённым изучением английского языка. В образовательных организациях данного типа традиционно большое внимание уделяется гуманитарным дисциплинам, в том числе и иностранному языку.

Теми же причинами можно объяснить увеличение в 2026 году на 7,42 % численности участников-высокобалльников (набравших от 81 до 100 баллов). Однако по сравнению с результатами 2024 года их количество уменьшилось на 5,96 %.

В этом году уменьшилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов. По сравнению с 2025 годом участников данной категории стало меньше на 2,35 %, по сравнению с 2024 годом – на 10,56 %.

В этом году также уменьшилось количество участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Разница между результатами 2026 и 2025 годов составляет 5,13 %, а по сравнению с 2024 годом количество участников этой категории снизилось на 2,84 %.

Практически не изменился процент участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов. В этом году он составил 1,52 %, то есть в процентном соотношении всего на 0,05 % выше прошлогоднего показателя. Количественно же в 2026 году таких участников стало меньше. Всего 4 участника (обучающиеся 2 СОШ: муниципальной средней общеобразовательной школы № 7 города Орла и МБОУ «Хомутовская СОШ», ЧОУ «Орловская православная гимназия во имя преподобного Алексия, человека Божия», а также обучающийся БПОУ ОО «Орловский музыкальный колледж») не преодолели установленный минимум. В прошлом году минимальный порог не преодолели 5 участников экзамена, в 2024 году – 9 участников. Следовательно, процент справившихся с экзаменационной работой составил в 2026 году 98,47 %, в 2025 году – 98,53 %, в 2024 году – 96,72 %.

В 2026 году, так же, как и в 2025 году, нет участников, набравших максимальное количество баллов. В 2024 году был 1 участник-стобалльник.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,17	22,18	51,75	24,90
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	16,67	50	33,33	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0

Данные таблицы 2–7 позволяют сделать вывод о том, что самую большую долю среди ВТГ, обучающихся по программам СОО, составляют участники, набравшие от 61 до 80 баллов. Далее идут участники-высокобалльники,

набравшие от 81 до 100 баллов, затем следуют участники, набравшие от минимального до 60 баллов. Меньше всего среди данной категории участников ЕГЭ тех, кто не набрал минимального балла.

Среди участников текущего года, обучающихся по программам СПО, половина участников относится к категории набравших от минимального до 60 баллов. Затем идут участники, получившие от 61 до 80 баллов. Около 17% участников данной группы – это те, кто не набрал минимальный тестовый балл.

Выпускники прошлых лет не сдавали экзамен в основные дни основного периода ЕГЭ, поэтому их результаты в данном отчёте не анализируются.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	158	1,28	25	53,21	20,51
2.	Лицеи, гимназии	99	1,01	18,18	49,49	31,31

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ преобладают участники из СОШ, получившие от 61 до 80 баллов. Самую большую долю участников из лицеев и гимназий также составляют получившие от 61 до 81 балла. Но их на 3,72 % меньше, чем участников данной категории из СОШ. Далее в группе участников из СОШ идут те, кто набрал от минимального балла до 60 баллов, а затем участники, набравшие от 81 до 100 баллов. Доля участников, набравших ниже минимального балла, среди участников из СОШ незначительна и составляет 1,3 %.

В группе участников ЕГЭ из лицеев и гимназий второе место в рейтинге занимают участники, набравшие от 81 до 100 баллов. Затем следуют участники, получившие от минимального до 60 баллов. Среди участников экзамена из лицеев и гимназий всего 1,01 % тех, кто набрал ниже минимального балла.

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	112	2,84	21,10	50	26,06
2.	углубленный	145	0	25,41	52,46	22,13

Данные таблицы 2–9 показывают, что наибольшая доля участников экзамена, изучавших английский язык на базовом уровне, приходится на группу, набравшую от 61 до 80 баллов. За ней следуют участники с результатами от 81 до 100 баллов и те, кто получил от минимального до 60 баллов. Доля обучающихся, не преодолевших минимальный балл, незначительна и составляет около 3%.

Распределение результатов у участников, изучавших предмет на углублённом уровне, имеет схожий характер: лидирует та же группа (61–80 баллов), далее следуют участники с диапазоном 81–100 баллов и участники, получившие от минимального до 60 баллов. При этом в группе углублённого изучения отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог.

Примечательно, что доля высокобалльников (81–100 баллов) среди участников базового уровня примерно на 4 % выше, чем в аналогичной группе углублённого уровня. Это может быть связано с тем, что для получения высоких баллов необходима систематическая самостоятельная работа дома и в рамках дополнительного образования, а не только школьные уроки. Таким образом, решающим фактором становится серьёзная подготовка к ЕГЭ, позволяющая получить высокий результат независимо от уровня изучения предмета в школе.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	167	0,60	24,55	49,10	25,75
2.	г. Мценск	6	0	16,67	83,33	0
3.	г. Ливны	11	0	9,09	81,82	9,09

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Болховский район	3	0	33,33	66,67	0
5.	Залегощенский район	3	0	33,33	66,67	0
6.	Колпнянский район	2	0	0	100	0
7.	Кромской район	1	0	100	0	0
8.	Ливенский район	3	0	66,67	33,33	0
9.	Малоархангельский район	3	0	33,33	66,67	0
10.	Новодеревеньковский район	2	50	0	50	0
11.	Новосильский район	1	0	0	100	0
12.	Орловский муниципальный округ	8	0	37,50	25	37,50
13.	Покровский район	2	0	0	100	0
14.	Свердловский район	2	0	0	100	0
15.	Хотынецкий район	1	0	0	100	0
16.	Департамент образования Орловской области (государственные и негосударственные общеобразовательные организации)	42	2,38	11,90	45,24	40,48
17.	Профессиональные ОО	6	16,67	0	83,3	0

Данные таблицы 2–10 позволяют сделать вывод о том, что среди участников из городов Орла, Ливен и ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, самую большую долю составляют участники, получившие от 61 до 80 баллов. В городе Орле и в ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, далее идут участники-высокобалльники, набравшие от 81 до 100 баллов, а затем участники, получившие от минимального балла до 60 баллов. В этих АТЕ меньше всего участников, не набравших минимального балла: их количество колеблется от 0,60 до 2,38. В городе Ливны фиксируется одинаковое количество участников, набравших от минимального до 60 баллов и от 81 до 100 баллов. В данном АТЕ отсутствуют участники, набравшие ниже минимального балла.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (Гимназия № 1)	24	58,33	33,33	8,33	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - лицей №1 имени М.В. Ломоносова города Орла	12	41,67	50	8,33	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	17	41,18	35,29	23,53	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	35	22,86	51,43	25,71	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	14	21,43	50	28,57	0

Данные таблицы 2–11 свидетельствуют о том, что 5 ОО, продемонстрировавших самые высокие результаты, являются ОО города Орла. Одна ОО относится к ОО, подведомственным Департаменту образования Орловской области, два ОО являются лицеями, ещё два – школами с углублённым изучением английского языка.

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что процент высокобалльников в этих ОО варьируется от 21,42 до 58,33 %, а средний процент участников, получивших от 61 до 100 баллов, составляет от 33,33 до 51,43 %. В этих ОО нет участников, набравших менее минимального балла.

Следует отметить, что эти ОО регулярно входят в список образовательных учреждений, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

Подобный перечень отсутствует, поскольку во всех ОО, в которых участие в ЕГЭ принимали более 10 человек, доля участников, выполнивших от 61 до 100 % работы, составляет от 71,43 до 91,67 %. В этих ОО отсутствуют участники, не набравшие минимального количества баллов.

Участники, получившие менее 22 баллов, то есть не преодолевшие установленный минимум, обучались в ОО, в которых участие в экзамене принимали 2–3 человека. Кроме того, в каждом из этих ОО только 1 участник не набрал минимального балла, то есть данные результаты не являются репрезентативными и не свидетельствуют о низких результатах ЕГЭ по английскому языку.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ приведённых в разделе показателей свидетельствует о том, что в 2026 году произошли *значимые изменения в результатах* ЕГЭ по английскому языку относительно результатов ЕГЭ 2025 и 2024 годов. В этом году фиксируется самый высокий средний тестовый балл за последние три года. Он вырос на 3,06 % по сравнению с 2025 годом и на 1,1 % по сравнению с 2024 годом. Обучающиеся смогли успешно адаптироваться к изменениям КИМ, которые происходили в 2023–2024 годах. В этом и прошлом году не было изменений в системе оценивания, шкалирования результатов и критериях оценивания заданий с развёрнутым ответом. Это позволило педагогам максимально эффективно задействовать накопленный опыт и методические ресурсы для подготовки к экзамену. Стимулировало положительную динамику среднего тестового балла и увеличение в этом году числа участников из гимназий и школ с углублённым изучением английского языка. В этих ОО уделяется большее внимание гуманитарным дисциплинам в целом и иностранному языку в частности. Соответственно, подготовка к ЕГЭ по английскому языку ведётся в них системно и целенаправленно.

Изменения произошли и *в распределении тестовых* баллов участников экзамена. Так, в 2026 году на 7,42 % выросла численность участников-высокобалльников (набравших от 81 до 100 баллов). Вместе с тем, если сравнивать с результатами 2024 года, их количество немного уменьшилось (на 1,1 %).

В то же время в этом году уменьшилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов. По сравнению с 2025 годом участников данной группы стало меньше на 2,35 %, по сравнению с 2024 годом – на 10,82 %.

Снизилось и количество участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Разница между результатами 2026 и 2025 годов составляет 5,13 %, а по сравнению с 2024 годом количество участников этой категории уменьшилось на 2,74 %.

Доля участников, не набравших минимального балла, практически не изменилась. В этом году процент таких участников равен 1,52 %, то есть всего на 0,05 % выше показателя 2025 года. Количественно же в 2026 году таких

участников стало меньше. Только 4 участника не преодолели установленный минимум. В прошлом году минимальный балл не смогли набрать 5 участников экзамена, в 2024 году – 9 участников. Следовательно, процент справившихся с экзаменационной работой, последние три года является стабильно высоким, он варьируется от 97 до 99 %.

Следует отметить, что в течение последних 3–х лет в регионе отсутствуют ОО, выпускники которых показали низкие результаты, так как во всех ОО, в которых количество участников ЕГЭ было более 10 человек, доля участников, получивших баллы, превышающие минимальный порог, составляет 100 %.

В этом году на 60 % увеличилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты. Их стало 5, тогда как в 2025 году таких ОО было всего 2.

Отмеченные изменения результатов ЕГЭ свидетельствуют об эффективности проводимой в регионе работы по информированию об итогах экзамена и типичных ошибках, допущенных участниками, а также о постоянной целенаправленной работе педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ и методической поддержке учителей английского языка по данному направлению региональными образовательными организациями дополнительного профессионального образования.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Положительная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку напрямую связана с мерами, принимаемыми в регионе, муниципалитетах и образовательных организациях, которые направлены на повышение качества освоения ФОП.

С этой целью разрабатываются и реализуются «дорожные карты» подготовки и проведения ЕГЭ, предусматривающие комплекс мероприятий нормативно-правового, научно-методического, финансового и организационного обеспечения экзамена.

Значительное внимание уделяется организации работы предметных секций регионального учебно-методического объединения по общему и среднему профессиональному образованию (далее – РУМО). Состав участников предметных секций и направлений деятельности РУМО формируется в соответствии с приказом Департамента образования Орловской области. Все заседания предметной секции «Иностранный язык» являются практико-ориентированными и большинство вопросов в их повестке рассматривается в интерактивных формах: деловые игры, практикумы в подгруппах по языкам, тренинги, мастер-классы и т.д. Так, заседания 2025–2026 учебного года были

посвящены вопросам повышения учебной мотивации обучающихся, достижения личностных и метапредметных результатов освоения ФОП общего образования, результативному опыту развития социокультурной компетенции обучающихся, анализу результатов ВПР и эффективным практикам подготовки к ним.

С целью повышения качества преподавания иностранного языка разработаны и реализуются следующие дополнительные профессиональные программы повышения квалификации: «Реализация требований ФГОС общего образования в работе учителя иностранного языка», «Цифровые образовательные ресурсы (ЦОР) в обучении иностранным языкам», «Проектирование урока иностранного языка в соответствии с ФГОС общего образования».

В рамках научно-методического сопровождения деятельности общеобразовательных организаций Орловской области ежегодно разрабатываются адресные методические рекомендации по подготовке обучающихся к ГИА по всем учебным предметам, в том числе по иностранному языку. Все материалы размещаются в общем доступе на сайте бюджетного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования».

С целью повышения профессионального уровня педагогических кадров реализуется система образовательных мероприятий: методические вебинары, тренинги, консультации, профессиональные конкурсы и олимпиады для педагогов, тематические предметные недели и др.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по английскому языку в Орловской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Анализ проведён в соответствии с методическими традициями предмета по группам заданий одинаковой формы, видам деятельности, по тематическим разделам, заданиям, проверяющим один элемент содержания, вид деятельности.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщённый план варианта КИМ по иностранному языку.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2–13.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,59	0	67,24	95,45	98,55
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	82,13	25	59,20	87,88	94,20
3	Полное понимание	В	88,21	0	75,86	90,91	98,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	прослушанного текста		98,10	100	94,83	98,48	100
5			95,06	75	86,21	96,97	100
6			97,34	75	89,66	100	100
7			87,83	75	81,03	86,36	97,10
8			94,68	50	89,66	95,45	100
9			98,48	50	96,55	100	100
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	40,05	0	21,26	36,87	64,25
11	Понимание структурно–смысловых связей в тексте	Б	68,82	0	26,72	75	96,38
12	Полное понимание информации в тексте	В	91,25	50	81,03	94,70	95,65
13			69,20	0	50	68,94	89,86
14			83,27	75	58,62	87,88	95,65
15			66,92	50	50	68,18	79,71
16			65,02	0	32,76	66,67	92,75
17			76,05	50	56,90	78,79	88,41
18			82,51	50	62,07	84,09	98,55
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	67,30	0	43,10	65,15	95,65
20			79,47	25	51,72	84,85	95,65
21			46,77	0	17,24	45,45	76,81
22			91,25	100	75,86	94,70	97,10
23			89,35	75	81,03	88,64	98,55
24			67,68	25	43,10	69,70	86,96
25	Лексико-грамматические	Б	92,78	0	81,03	96,97	100

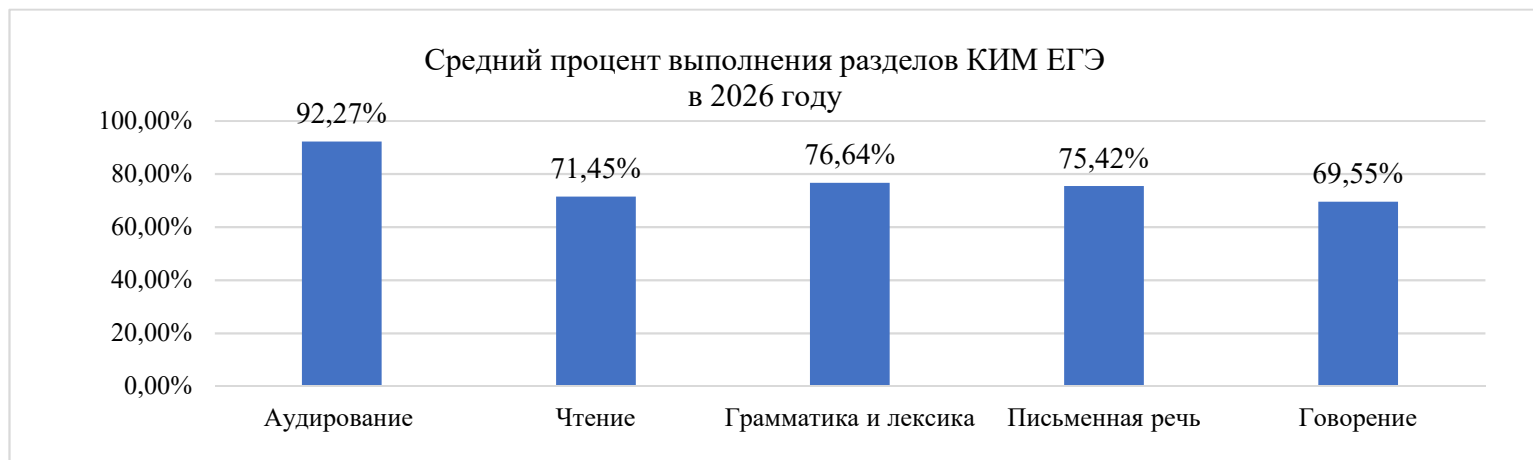
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	навыки		78,71	0	51,72	86,36	91,30
27			79,47	25	56,90	82,58	95,65
28			77,95	0	62,07	80,30	91,30
29			85,93	25	65,52	92,42	94,20
30	Лексико-грамматические навыки	В	85,55	50	62,07	90,15	98,55
31			68,44	50	43,10	72,73	82,61
32			65,78	0	39,66	68,18	86,96
33			88,97	50	67,24	93,94	100
34			77,57	0	51,72	80,30	98,55
35			71,48	50	55,17	71,21	86,96
36			65,02	25	46,55	64,39	84,06
Раздел 4. Письменная речь							
37 К1	Электронное письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи	Б	78,52	25	56,03	82,58	93,48
37 К2	Электронное письмо личного характера. Организация текста	Б	88,59	25	68,10	94,32	99,28
37 К3	Электронное письмо личного характера. Языковое оформление текста	Б	68,44	25	31,03	73,86	92,75
38 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Решение коммуникативной задачи	В	75,16	0	42,53	81,06	95,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Организация текста	В	73,51	0	45,98	78,54	91,30
38 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Лексика	В	79,72	0	47,13	86,62	98,55
38 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Грамматика	В	63,37	0	16,09	69,19	95,65
38 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Орфография и пунктуация	В	76,05	0	38,79	84,85	94,93
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
39 (1)	Чтение текста вслух	Б	70,61	25	38,60	71,97	97,10
40 (2)	Условный диалог – расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	81,20	18,75	67,54	82,95	92,75
41 (3)	Условный диалог – интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	53,13	0	25,96	51,67	81,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42(4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Решение коммуникативной задачи	В	70,23	25	44,30	72,16	91,67
42(4) К2	Связное тематическое монологическое высказывание (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Организация высказывания	В	82,44	0	59,06	88,38	95,17
42(4) К3	Связное тематическое монологическое высказывание (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Языковое оформление высказывания	В	59,67	0	15,20	62,88	93,72

Данные, представленные в таблице 2–13, свидетельствуют о том, что в целом участники ЕГЭ показали хороший уровень выполнения заданий в большинстве разделов КИМ. Анализируя весь массив результатов экзамена по английскому языку вне зависимости от уровня подготовки участников и выполненного ими варианта КИМ, можно констатировать, что в целом проверяемые элементы содержания и виды деятельности успешно освоены, требуемые навыки и умения хорошо сформированы.

Рассмотрим результаты выполнения разделов КИМ по видам речевой деятельности и языковым навыкам.



Данные таблицы 2-13 и диаграммы показывают, что в этом году участники экзамена успешно справились с экзаменационной работой. Средний процент выполнения разделов КИМ ЕГЭ превышает 70 %, только в одном разделе он немного ниже данной цифры.

Наиболее сложным для участников ЕГЭ этого года оказался раздел 5 «Говорение», наиболее простым – раздел 1 «Аудирование».

Анализируя результаты выполнения заданий КИМ разного уровня сложности, можно констатировать, что средний процент выполнения всех заданий базового уровня составил 74,42 %.

Аналогичная ситуация наблюдается и в заданиях КИМ высокого уровня. Средний процент их выполнения равен 77,04%.

Рассмотрим более подробно результаты выполнения заданий базового и высокого уровней КИМ отдельно по группам участников экзамена с разными уровнями подготовки.

Задания базового уровня

Самые низкие проценты выполнения заданий базового уровня ожидаемо показали *участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл*. Средний процент выполнения заданий КИМ базового уровня составляет у них примерно 21 % (20,94 %). В подавляющем большинстве – в 90 % предложенных заданий средний процент выполнения был не более 25%, причём 40 % заданий были выполнены на 0 баллов. Только в заданиях 22 и 23 раздела 3 «Грамматика и лексика» средний процент выполнения составил у участников данной группы 75 % и 100 % соответственно.

У следующей *группы участников, набравших от минимального до 60 баллов*, средний процент выполнения заданий КИМ базового уровня равен 53,25 %. Невысокие результаты (от 17,24 % до 43,10 %) участники данной группы показали в заданиях 10 и 11 раздела 2 «Чтение», в заданиях 19, 21 и 25 раздела 3 «Грамматика и лексика», в задании 37 раздела 4 «Письменная речь» по критерию «Языковое оформление текста» и в задании 39 (1) раздела 5 «Говорение». В остальных заданиях базового уровня участники этой группы показали достаточно хорошие результаты, поскольку средний процент выполнения у них варьировался от 52 % до 81 %.

Результаты *участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов*, свидетельствуют об уверенном владении всеми видами речевой деятельности. Средний процент выполнения заданий КИМ базового уровня у них составил 79,4%. При этом низкие показатели (36,87% и 45,45% соответственно) зафиксированы в задании 10 раздела 2 («Чтение») и задании 21 раздела 3 («Грамматика и лексика»). Остальные задания базового уровня обучающиеся этой группы выполнили успешно: средний процент их выполнения варьируется от 65% до 97%.

Участники экзамена, набравшие от 81 до 100 баллов, продемонстрировали стабильно высокие результаты. Средний процент выполнения ими заданий базового уровня равен 93 %, по отдельным заданиям процент выполнения находится в диапазоне от 77 % до 99 %.

Задания высокого уровня

Очевидно, что самые слабые результаты выполнения заданий высокого уровня показали участники экзамена, *не преодолевшие минимальный балл*. Средний процент выполнения заданий КИМ высокого уровня у данной группы участников составил 31,67 %. В 50 % таких заданий средний процент выполнения не превышал 25 %, а 43 % заданий высокого уровня не были выполнены участниками этой группы и были оценены в 0 баллов. Особую сложность представляло задание 38 раздела 4 «Письменная речь», так как ни по одному из критериев оценивания это задание не было оценено положительно.

Наиболее успешно, на 100 %, участники данной группы выполнили только одно задание высокого уровня: задание 4 раздела 1 «Аудирование». Высокие результаты – 75 % выполнения, они продемонстрировали в четырёх заданиях высокого уровня: в заданиях 5–7 раздела 1 «Аудирование» и в задании 14 раздела 2 «Чтение».

Средний процент выполнения заданий КИМ высокого уровня у следующей *группы участников, набравших от минимального до 60 баллов*, равен 56,86 %. Низкие результаты (от 15,20 % до 47,13 %) участники данной группы показали в задании 16 2 «Чтение», в заданиях 31, 32 и 36 раздела 3 «Грамматика и лексика», в задании 38 раздела 4 «Письменная речь» по всем критериям оценивания и в задании 42 (4) раздела 5 «Говорение» по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Языковое оформление высказывания». В остальных заданиях высокого уровня участники этой группы показали хорошие результаты, поскольку средний процент выполнения находился у них в диапазоне от 50 % до 95 %.

Остальные две группы участников ЕГЭ успешно выполнили все задания высокого уровня. Так, средний процент выполнения этих заданий КИМ у *группы участников, набравших от 61 до 80 баллов*, составил 92,6 %. Самый низкий процент выполнения у участников этой группы равен 51,67 % в задании 41(3) раздела 5 «Говорение». Результаты выполнения остальных заданий варьируются от 63 % до 100 %.

У *участников, набравших от 81 до 100 баллов*, средний процент выполнения заданий КИМ высокого уровня составил 93,73 %. Самый низкий результат выполнения заданий у них равен 79,71 % в задании 15 раздела «Чтение». В остальных заданиях участники-высокобалльники продемонстрировали высокие результаты, средний процент выполнения составил от 82 до 100 %. Соответственно, участники данной группы демонстрируют уверенное владение всеми проверяемыми навыками и умениями.

Обращает на себя внимание тот факт, что средний процент выполнения заданий КИМ высокого уровня у всех групп участников выше среднего процента выполнения заданий базового уровня. Наиболее существенная разница наблюдается у участников, не набравших минимального балла: средний процент выполнения заданий высокого уровня у них примерно на 11 % выше, чем базового. У участников, набравших от минимального до 60 баллов, разница составляет 4 %, у получивших от 61 до 80 баллов – 2 %, у набравших от 81 до 100 баллов – 1 %.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ по разделам позволяет сделать вывод, что у участников, не набравших минимального балла, средний процент выполнения заданий раздела 1 «Аудирование» высокого уровня превышает показатели базового уровня на 48 %; заданий раздела 2 «Чтение» – на 39 %; заданий раздела 3 «Грамматика и лексика» – на 7 %. Только в заданиях с развёрнутым ответом у данной группы наблюдается обратная динамика: в разделе 4 «Письменная речь» результат ниже, чем в заданиях базового уровня на 25 %, в разделе 5 «Устная речь» – на 16 %.

Подобная корреляция наблюдается в первых двух разделах и у группы участников, набравших от минимального до 60 баллов. Средний процент выполнения заданий раздела 1 «Аудирование» высокого уровня в этой группе превышает показатели базового уровня на 24 %; заданий раздела 2 «Чтение» – на 32 %. В остальных разделах задания базового уровня

выполнены лучше заданий высокого уровня: результаты в заданиях раздела 3 «Грамматика и лексика» выше на 2 %, раздела 4 «Письменная речь» – на 14 %, раздела 5 «Устная речь» – на 17 %.

У остальных групп участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, результаты выполнения заданий базового уровня во всех разделах выше результатов выполнения заданий высокого уровня. Наиболее существенная разница – 23 %, наблюдается в разделе 2 «Чтение» у участников, получивших от 61 до 80 баллов. В группе участников-высокобалльников в этом же разделе расхождение составляет 11 %. В остальных разделах у участников этих групп разница между заданиями базового и высокого уровней не столько значительна и варьируется от 0,05 % до 9 %. Однако, как уже было отмечено, средний процент выполнения всех разделов КИМ базового уровня у участников этих групп немного ниже, чем результаты выполнения заданий высокого уровня.

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2–14.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	100	31,03	3,79	1,45
	1	0	3,45	1,52	0
	2	0	65,52	94,70	98,55
2	0	50	18,97	1,52	0
	1	50	15,52	4,55	0
	2	0	34,48	22,72	17,39
	3	0	31,03	71,21	82,61
3	0	100	24,14	9,09	1,45
	1	0	75,86	90,91	98,55
4	0	0	5,17	1,52	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	100	94,83	98,48	100
5	0	25	5,17	3,03	0
	1	75	94,83	96,97	100
6	0	25	13,79	0	0
	1	75	86,21	100	100
7	0	25	10,34	13,64	2,90
	1	75	89,66	86,36	97,10
8	0	50	18,97	4,55	0
	1	50	81,03	95,45	100
9	0	50	10,34	0	0
	1	50	89,66	100	100
10	0	100	3,45	45,45	20,29
	1	0	96,55	15,92	8,70
	2	0	0	21,21	28,98
	3	0	0	17,42	42,03
11	0	100	68,97	23,48	2,90
	1	0	8,62	3,79	1,45
	2	0	22,41	72,73	95,65
12	0	50	18,97	5,30	4,35
	1	50	81,03	94,70	95,65
13	0	100	51,72	31,06	10,14
	1	0	48,28	68,94	89,86
14	0	25	41,38	12,12	4,35
	1	75	58,62	87,88	95,65

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	0	50	50	31,82	20,29
	1	50	50	68,18	79,71
16	0	100	67,24	33,33	7,25
	1	0	32,76	66,67	92,75
17	0	50	43,10	21,21	11,59
	1	50	56,90	78,79	88,41
18	0	50	37,93	15,91	1,45
	1	50	62,07	84,09	98,55
19	0	100	56,90	34,85	4,35
	1	0	43,10	65,15	95,65
20	0	75	48,28	15,15	4,35
	1	25	51,72	84,85	95,65
21	0	100	82,76	54,55	23,19
	1	0	17,24	45,45	76,81
22	0	0	24,14	5,30	2,90
	1	100	75,86	94,70	97,10
23	0	25	18,97	11,36	1,45
	1	75	81,03	88,64	98,55
24	0	75	56,90	30,30	13,04
	1	25	43,10	69,70	86,96
25	0	100	18,97	3,03	0
	1	0	81,03	96,97	100
26	0	100	48,28	13,64	8,70
	1	0	51,72	86,36	91,30

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27	0	75	43,10	17,42	4,35
	1	25	56,90	82,58	95,65
28	0	100	37,93	19,70	8,70
	1	0	62,07	80,30	91,30
29	0	75	34,49	7,56	5,80
	1	25	65,51	92,44	94,20
30	0	50	37,93	9,85	1,45
	1	50	62,07	90,15	98,55
31	0	50	56,90	27,27	17,39
	1	50	43,10	72,73	82,61
32	0	100	60,34	31,82	13,04
	1	0	39,66	68,18	86,96
33	0	50	32,76	6,06	0
	1	50	67,24	93,94	100
34	0	100	48,28	19,70	1,45
	1	0	51,72	80,30	98,55
35	0	50	53,45	28,79	13,04
	1	50	46,55	71,21	86,96
36	0	75	53,45	35,61	15,94
	1	25	46,55	64,39	84,06
37 К1	0	75	5,17	0	0
	1	25	77,59	34,85	13,04
	2	0	17,24	65,15	86,96
37 К2	0	75	10,34	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	25	43,11	11,36	1,45
	2	0	46,55	88,64	98,55
37 К3	0	75	51,72	9,09	0
	1	25	34,49	34,09	13,04
	2	0	13,79	56,82	86,96
38 К1	0	100	31,03	0,76	0
	1	0	22,41	6,06	0
	2	0	34,49	42,42	13,04
	3	0	12,07	50,76	86,96
38 К2	0	100	31,03	2,27	0
	1	0	6,90	3,03	0
	2	0	55,17	51,52	26,09
	3	0	6,90	43,18	73,91
38 К3	0	100	34,38	1,52	0
	1	0	3,45	1,52	0
	2	0	48,28	32,57	4,35
	3	0	13,79	64,39	95,65
38 К4	0	100	65,52	7,58	0
	1	0	22,42	15,91	1,45
	2	0	10,34	37,88	10,14
	3	0	1,72	38,63	88,41
38 К5	0	100	44,83	4,55	0
	1	0	32,76	21,21	10,15
	2	0	22,41	74,24	89,85

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
39 (1)	0	75	61,40	28,03	2,90
	1	25	38,60	71,97	97,10
40 (2)	0	50	1,75	0	0
	1	25	12,28	1,52	0
	2	25	28,08	12,88	1,45
	3	0	29,82	37,87	27,54
	4	0	28,07	47,73	72,46
41 (3)	0	100	28,07	3,03	0
	1	0	33,33	17,42	0
	2	0	26,32	25	8,70
	3	0	8,77	34,85	15,94
	4	0	0	12,12	34,78
	5	0	3,51	7,58	40,58
42(4) К1	0	75	12,28	0	0
	1	25	28,07	4,55	0
	2	0	35,09	15,15	0
	3	0	19,30	67,42	33,33
	4	0	5,26	12,88	66,67
42(4) К2	0	100	12,28	0	0
	1	0	26,32	9,09	5,80
	2	0	33,33	16,67	2,90
	3	0	28,07	74,24	91,30
42(4) К3	0	100	64,91	12,12	0
	1	0	26,32	20,46	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0	7,02	34,09	18,84
	3	0	1,75	33,33	81,16

Проанализируем данные таблицы 2–14 и выделим задания с минимальным соотношением набранных баллов к максимальному первичному баллу.

Закономерно, что самые низкие показатели продемонстрировали участники, *не набравшие минимального балла*. Максимально возможный результат они получили в 46 % заданий; во всех этих случаях он не превышал одного балла. Ещё в 42 % заданий участники данной группы получили 0 баллов, то есть не справились с ними.

В группе участников, *набравших от минимального до 60 баллов*, никто не выполнил на максимальный первичный балл задание 10 базового уровня раздела 2 «Чтение». В задании 37 базового уровня раздела 4 «Письменная речь» по критерию «Языковое оформление текста» максимальный первичный балл получили всего 14 % участников этой группы. Низкий процент получивших максимальный первичный балл зафиксирован ещё в двух заданиях базового уровня: 21 раздела 3 «Грамматика и лексика» и 37 раздела 4 «Письменная речь» по критерию «Решение коммуникативной задачи». Только 17 % участников данной группы получили в них максимальные первичные баллы. Процент выполнивших задания базового уровня на максимальный первичный балл в задании 11 раздела «Чтение», 40 (2) и 39 (1) раздела «Говорение» составил 22 %, 28 % и 39 % соответственно.

В заданиях высокого уровня наименьший процент участников этой группы получили максимальный первичный балл в следующих заданиях:

- 38 раздела «Письменная речь» по критерию «Грамматика» (2 % участников);
- 42(4) раздела «Говорение» по критерию «Языковое оформление высказывания» (2 % участников);
- 41(3) раздела «Говорение» (4 % участников);
- 42(4) раздела «Говорение» по критерию «Решение коммуникативной задачи» (5 % участников);
- 38 раздела «Письменная речь» по критерию «Организация текста» (7 % участников);
- 38 раздела «Письменная речь» по критерию «Лексика» (14 % участников);
- 38 раздела «Письменная речь» по критерию «Орфография и пунктуация» (22 % участников);

– 42(4) раздела «Говорение» по критерию «Организация высказывания» (28 % участников).

Участники, набравшие от 61 до 80 баллов, наименьшие показатели выполнения заданий на максимальный первичный балл продемонстрировали в задании 10 базового уровня раздела «Чтения». Всего 17 % участников данной группы получили за него 3 максимальных первичных балла.

В заданиях высокого уровня меньше всего участников группы получили максимальный первичный балл в следующих заданиях:

– 41(3) раздела «Говорение» (8 % участников);

– 42(4) раздела «Говорение» по критерию «Решение коммуникативной задачи» (13 % участников).

Участники, набравшие от 81 до 100 баллов, самые низкие показатели выполнения заданий на максимальный первичный балл продемонстрировали в задании 10 базового уровня раздела «Чтения». 42 % участников данной группы получили за него 3 максимальных первичных балла.

В заданиях высокого уровня самые низкие результаты у участников-высокобалльников зафиксированы в задании 41(3) раздела «Говорение». Только 41 % участников данной группы набрали в нём максимальный первичный балл.

Таким образом, в заданиях базового уровня меньше всего участников всех анализируемых групп получили максимальные первичные баллы в задании 10 раздела «Чтение». В заданиях высокого уровня самым проблемным для всех категорий участников оказалось задание 41(3) раздела «Говорение», так как максимально возможные для этого задания 5 первичных баллов не получил ни один участник, набравший менее минимального балла; 4 % участников из группы, получивших от минимального до 60 баллов; 8 % участников, набравших от 61 до 80 баллов и 41 % участников-высокобалльников.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные	22 / 100 %	23 / 81,3 % 25 / 81,3 %		

задания базового уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1 / 0 % 10 / 0 % 11 / 100 % 19 / 100 % 21 / 100 % 25 / 0 % 26 / 0 % 28 / 0 %	21 / 17,24 %	10 / 53,53 %	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	В КИМ отсутствуют задания повышенного уровня.			
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		9 / 89,66 %	6 / 100 % 9 / 100 %	5 / 96,97 % 6 / 100 % 8 / 100 % 9 / 100 % 33 / 100 %
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			36 / 64,39 %	15 / 79,71 %

Данные, представленные в таблице 2–15, позволяют выявить задания, которые были выполнены *каждой* из анализируемых групп участников ЕГЭ как с наибольшей, так и с наименьшей успешностью. Примечательно, что к таким заданиям относятся только задания с кратким ответом. Задания с развёрнутым ответом базового и высокого

уровней сложности не вошли ни в категорию наиболее успешно выполненных, ни в категорию наименее успешно выполненных заданий.

Среди заданий базового уровня, которые были выполнены наиболее успешно в анализируемых группах, основную часть – 75 %, составляют задания раздела 3 «Грамматика и лексика». При этом в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, задание 23 проверяет грамматические навыки, а задание 25 – лексико-грамматические навыки. В группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, помимо задания 24 на проверку грамматических навыков, наиболее успешно было выполнено также задание 4 раздела 1 «Аудирование».

Вполне объяснимо, что самое большое число наименее успешно выполненных заданий базового уровня зафиксировано у участников, не преодолевших минимальный балл. Наибольшую сложность у данной группы вызвали восемь заданий, относящихся к разделам 1 «Аудирование», 2 «Чтение» и 3 «Грамматика и лексика».

В группах участников, набравших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, можно выделить по одному наименее успешно выполненному заданию базового уровня: задание 21 раздела 3 «Грамматика и лексика» и задание 10 раздела «Чтение» соответственно.

В число наиболее успешно выполненных заданий высокого уровня у всех анализируемых групп участников, набравших от минимального до 100 баллов, вошло задание 9 раздела 1 «Аудирование». У участников, получивших от 61 до 100 баллов, в число таких заданий вошло ещё задание 6 из того же раздела. Участники, набравшие от 81 до 100 баллов, показали наиболее высокие результаты ещё в трёх заданиях, два из которых – 5 и 8, относятся к разделу 1 «Аудирование», а задание под номером 33 – это задание раздела 3 «Грамматика и лексика».

Наименее успешно выполненным среди заданий высокого уровня у группы участников, набравших от 61 до 80 баллов, было задание 36 раздела 3 «Грамматика и лексика». У участников, получивших от 81 до 100 баллов, к категории наименее успешных относилось только задание 15 из раздела 2 «Чтение».

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Проанализируем динамику результатов выполнения отдельных заданий в каждом разделе КИМ.

Раздел	Задания	Средний % выполнения		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
Письменная часть экзамена				
Аудирование	1	79	88	89
	2	83	65	82
	3–9	85	85	94
Чтение	10	85	43	40
	11	75	63	69
	12–18	67	57	76
Грамматика и лексика	19–24	76	76	74
	25–29	75	75	83
	30–36	66	61	75
Письменная речь	37	79	80	79
	38	64	73	74
Устная часть экзамена				
Говорение	39(1)	74	62	71
	40(2)	82	82	81
	41(3)	58	50	53
	42(4)	70	73	71

Данные, приведённые в таблице, свидетельствуют о том, что в 60 % заданий КИМ (в 9 из 15) наблюдается положительная динамика результатов по сравнению с прошлым годом. Наибольший прирост в показателях – на 19 % – наблюдается в заданиях 12–18 раздела 2 «Чтение». На 17 % вырос результат выполнения задания 2 раздела 1 «Аудирование», на 14 % – задания 30–36 раздела 3 «Грамматика и лексика», на 9 % – задания 39(1) раздела 5 «Говорение», на 8 % – заданий 25–29 раздела 3 «Грамматика и лексика», на 6 % – заданий 3–9 раздела 1 «Аудирование» и 11 раздела 2

«Чтение». Незначительно, на 3 %, вырос результат выполнения в задании 41(3) раздела 5 «Говорение», на 1 % – в задании 1 раздела 1 «Аудирование» и 38 раздела 4 «Письменная речь».

По сравнению с 2025 годом незначительно, на 1–3 % снизились результаты выполнения пяти заданий КИМ: на 3 % в задании 10 раздела 2 «Чтение», на 2 % в заданиях 19–24 раздела 3 «Грамматика и лексика» и задании 42(4) раздела 5 «Говорение», на 1 % в задании 37 раздела 4 «Письменная речь» и 40(2) раздела 5 «Говорение».

Самый высокий процент выполнения – 94 % – участники экзамена показали в заданиях 3–9 раздела 1 «Аудирование». Далее с результатом 89 %, 83 %, 82 % и 81 % соответственно идут задания 1 раздела 1 «Аудирование», 25–29 раздела 3 «Грамматика и лексика», 2 раздела 1 «Аудирование» и 40(2) раздела 5 «Говорение».

Как и в прошлом году самый низкий процент выполнения – 40 % – участники ЕГЭ показали при выполнении задания 10 раздела «Чтение». Это задание базового уровня, поэтому трудно объяснить, почему второй год подряд оно является самым сложным для участников экзамена. Разница в результатах по сравнению с 2024 годом довольно значительна и составляет 42 % в 2025 году и 45 % в 2026 году. В остальных заданиях процент выполнения варьируется от 53 до 79 %.

Данные, представленные в таблице, позволяют также сделать вывод о том, что в этом году корреляция между результатами выполнения и уровнем сложности заданий, обозначенным в спецификации, наблюдается только в разделе 4 «Письменная речь». Процент выполнения здесь увеличивается в соответствии с порядком расположения заданий в КИМ.

В остальных разделах подобное соотношение не соблюдается. Например, в разделе 2 «Чтение» участники экзамена справились с заданием 10 базового уровня гораздо хуже, чем с заданиями 12–18, которые относятся к высокому уровню сложности. Разница в результатах выполнения составила 36 %.

Рассмотрим также результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом в соответствии с критериями оценивания.

№ задания		Критерий оценивания	Средний процент выполнения задания		
			2024 г.	2025 г.	2026 г.
37	K1	Решение коммуникативной задачи	84	85	79
	K2	Организация текста	88	90	89
	K3	Языковое оформление текста	64	66	68
38	K1	Решение коммуникативной задачи	66	77	75
	K2	Организация текста	66	74	74
	K3	Лексика	73	83	80
	K4	Грамматика	49	57	63

	K5	Орфография и пунктуация	69	75	76
39(1)		Фонетическая сторона речи	74	62	71
40(2)		Вопросы 1–4	82	82	81
41(3)		Вопросы 1–5	56	50	53
42(4)	K1	Решение коммуникативной задачи	71	76	70
	K2	Организация высказывания	82	84	82
	K3	Языковое оформление высказывания	56	59	60

Данные, приведённые в таблице, позволяют сделать вывод о том, что примерно в половине критериев (в 6 из 14) средний процент выполнения заданий вырос по сравнению с прошлым годом.

Следует отметить, что самое большое увеличение показателей – на 9 % – произошло в задании базового уровня 39(1) раздела 5 «Говорение» в критерии «Фонетическая сторона речи». На 6 % увеличился процент выполнения задания высокого уровня 38 раздела 4 «Письменная речь» по критерию «Грамматика». В остальных четырёх критериях, в которых выросли проценты выполнения, увеличение было незначительным, от 1 до 3 %.

Одинаковые с прошлым годом результаты показали участники экзамена в задании 38 раздела 4 «Письменная речь» по критерию «Организация текста».

Снижение среднего процента выполнения произошло в 50 % критериев (в 7 из 14). Наиболее существенное снижение среднего процента выполнения – на 6 % – произошло в задании базового уровня 37 раздела 4 «Письменная речь» и в задании высокого уровня 42(4) раздела 5 «Говорение» в критерии «Решение коммуникативной задачи».

На 3 % уменьшился результат выполнения задания высокого уровня 38 раздела 4 «Письменная речь» по критерию «Лексика», на 2 % – результаты выполнения этого же задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» и задания 42(4) раздела 5 «Говорение» по критерию «Организация высказывания». В задании 37 раздела 4 «Письменная речь» по критерию «Организация текста» и в задании 42(4) раздела 5 «Говорение» по критерию «Организация высказывания» снижение результатов незначительное, на 1 %.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена, приведёнными в таблице 2–13. Анализ проводится с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

В соответствии с данными, представленными в таблице 2–15, наиболее успешно участники с минимальным уровнем подготовки справились только с одним заданием базового уровня – 22 раздела 3 «Грамматика и лексика». Это задание проверяет грамматические навыки. В открытом варианте КИМ проверяемым элементом содержания является отрицательная форма глагола *to know* в *Present Simple Tense*. Овладение этим грамматическим материалом начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций. Поэтому даже участники с минимальным уровнем подготовки овладели данным материалом.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	2–11
2.	Овладение основными видами речевой деятельности (аудированием) в рамках тематического содержания речи «Досуг молодёжи»	6–11
5.	Понимание основного содержания прочитанного текста	2–11
6.	Овладение основными видами речевой деятельности (смысловым чтением) в рамках тематического содержания речи «Технический прогресс: перспективы и последствия»	10–11
7.	Понимание основного содержания прочитанного текста. Понимание структурно-смысловых связей в тексте	2–11
8.	Овладение основными видами речевой деятельности (смысловым чтением) в рамках тематического содержания речи «Климат. Погода»	6–11
9.	Глаголы (неправильные) в видовременной форме действительного залога в изъявительном наклонении (Present Perfect Tense)	8–11
10.	Неличные формы глагола – причастие (Participle I)	8–11
11.	Образование имён прилагательных при помощи суффикса -al	6–11
12.	Образование имён прилагательных при помощи суффикса -ous	7–11
13.	Образование имён существительных при помощи суффикса -or	5–11

В таблице 2–16 указаны темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у участников с минимальным уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий КИМ. Всего было выделено 13 блоков тем программы и умений. Изучение большей их части начинается на уровне основного общего образования, в 5–8 классах.

Рассмотрим на примере открытого варианта КИМ ЕГЭ имеющиеся у участников с минимальным уровнем подготовки типичные дефициты в предметной подготовке.

Данные, представленные в таблице 2–15, позволяют выделить *наименее успешно выполненные задания* у участников, не преодолевших минимальный балл. Это задания 1, 3 раздела 1 «Аудирование», задания 10, 11 раздела 2 «Чтение» и задания 19, 21, 25, 26, 28 раздела 3 «Грамматика и лексика». Средний процент их выполнения равен 0 %.

Рассмотрим *типичные ошибки* в этих заданиях.

Раздел 1 «Аудирование».

В задании 1 нужно установить соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7.

1. A summer camp keeps children active during holidays.
2. With a summer camp, parents need not worry about their kids.
3. Being in a summer camp might be dangerous for a child.
4. A good summer camp teaches kids computer skills.
5. Some children may not enjoy being in a summer camp.
6. Going to a summer camp can be rather expensive.
7. Being in a summer camp can be useful for self-development.

Участники, допустившие ошибки, чаще всего не могли правильно соотнести высказывания B–F с предложенными утверждениями.

Speaker B

I rarely go to summer camps, as they cost a fortune these days. Of course, it depends on which type of a summer camp you go to. In general, local day camps may be free or relatively low-cost, while sleepaway camps tend to cost more. My parents have to consider what is included in the price, – such as food, various activities, craft supplies, and the cost of the staff members and camp counselors. While sleepaway camps cost more, there's also a lot more involved.

Правильным вариантом будет ответ 6 (*Going to a summer camp can be rather expensive*). Причина выбора ошибочных ответов в высказывании B кроется в небольшом лексическом запасе участников, который не позволил им правильно интерпретировать основное содержание текста. Выбранные ответы 3, 5, 7 явно выбирались наугад.

Speaker C

I have two siblings, and the three of us go to a camp every summer. I guess it's not cheap for our parents to send three kids to a summer camp, but they don't seem to have much of a choice. They work a lot, and they just cannot allow us to roam free the whole

summer. In a summer camp, we are not alone, – we are fed and looked after, and we may even learn something useful. It's important for our mom and dad to know we are safe, as anything can happen without proper supervision.

Правильным выбором будет ответ 2 (*With a summer camp, parents need not worry about their kids*). Участники, выбравшие ответы 5 и 6, ориентировались на отдельные фразы, а не на основное содержание высказывания. Например, фраза *it's not cheap for our parents* могла явиться дистрактором и повлиять на выбор ответа.

Speaker D

When I went to a summer camp a couple of years ago, I expected it would be so much fun. Unfortunately, I didn't like it there. There were several kids like me. We just had to wait until the camp was over. I guess I just prefer to be at home with my parents and in the comfort of my room. Other kids had a hard time socializing or being around other kids their age when they didn't know anyone. I think parents should consider their kids' best interests when sending them to a summer camp.

Правильным ответом для данного высказывания будет утверждение 5 (*Some children may not enjoy being in a summer camp*). Сложно понять, почему участники выбирали здесь утверждения 1, 3 или 4, так как ключевая фраза прозвучала в самом начале высказывания. Возможно, при выборе ответа они опирались на отдельные знакомые слова, а не на общий смысл высказывания.

Speaker E

I used to spend all my summers glued to my computer screen. I surfed the internet or played computer games without leaving my room. Of course, my parents wanted me to be more active, and they thought a summer camp would be a perfect solution. I remember being in a summer camp for the first time. I was very busy doing something interesting, and I liked it. Now I go to a summer camp every summer, and I don't want to be a couch potato anymore.

Правильным ответом является утверждение 1 (*A summer camp keeps children active during holidays*). Очевидным выбором для участников с минимальным уровнем подготовки является утверждение 4, поскольку в нём, как и в высказывании говорящего упоминается компьютер. Данное слово понятно даже самым слабым обучающимся. Однако трудно объяснить выбор ответа 2, который чаще всего фигурировал в ответах. Возможно, снова участники ориентировались не на общий смысл высказывания, а на отдельные знакомые слова, услышанные ими в аудиотексте.

Speaker F

I've always wanted to go to a summer camp on my holidays, but my parents say no. I think it's because of those stories in the media about kids getting serious injuries in a camp, or running away from them and getting lost in the woods. No one can convince them that modern summer camps are perfectly safe, and that nothing bad can happen to kids while they are there. Who knows? My parents may be right. I'm the only child in the family, and they just worry about me.

Правильным ответом для этого высказывания будет утверждение 3 (*Being in a summer camp might be dangerous for a child*). Выбор неправильных ответов в данном задании был разнообразен: 1, 4, 5, 6. Как и в высказывании В, причиной ошибочных ответов мог быть ограниченный словарный запас участников, не позволивший правильно понять содержание текста. Скорее всего, выбор ответов осуществлялся произвольно.

Соответственно, у участников с минимальным уровнем подготовки недостаточно хорошо сформированы учебно-познавательные умения работы с информацией. Поэтому типичными проблемами при выполнении заданий по аудированию являются:

- неумение находить запрашиваемую информацию;
- выбор ответа только на основании отдельных слов и фраз из текста вместо понимания смысла высказывания;
- неумение анализировать смысловые различия из-за слабых языковых навыков;
- неумение игнорировать незнакомые слова, пользоваться языковой догадкой, определять ключевые слова и фразы, правильно их интерпретировать.

Раздел 2 «Чтение»

Рассмотрим *типичные ошибки экзаменуемых* при выполнении задания 10. Оно проверяет понимание основного содержания текста. Задание сформулировано следующим образом:

*Установите соответствие между текстами А–Г и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру **только один раз**. В задании один заголовок лишний.*

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1. Not only for the study | 5. Just progress, nothing more |
| 2. You need to believe it | 6. Too many emotions |
| 3. Cleverer than some may think | 7. More than grammar and vocab |
| 4. Develop your thinking skills – write by yourself | 8. Individuality matters |

Большинство участников с минимальным уровнем подготовки дали ошибочные ответы к текстам А, В, D–G. Например, для текста А половина участников с минимальным уровнем подготовки выбрали заголовок 3 (*Cleverer than some may think*).

A. I have just finished my college applications. When I was doing them, I visited several websites, and each one stressed this fact: essay readers want to hear a student's voice. AI can write well-structured essays in two minutes, but these essays have no voice.

They are formulaic and dry, and they will not help a student get into a university. To have a chance, their essays must be interesting and engaging. So, a student must put in the work, writing and rewriting until they have produced an essay that tells readers who they are.

Данному тексту соответствует заголовок 8 (*Individuality matters*), так как в самом начале текста сообщается о том, что те, кто будет читать эссе студента, хотят слышать его голос. Иными словами, для них важна индивидуальность в написанном тексте. В последнем предложении ещё раз подчёркивается мысль, что студенту нужно создавать эссе так, чтобы читатели получили представление о том, кто его написал. К этой ошибке привело неумение понять основное содержание текста, его основную идею, а также, возможно, дефицит языковых знаний и навыков у данной группы участников.

Аналогичной причиной можно объяснить выбор ответов в тексте В. Участники давали ответы 2, 3, 6 и 7. Однако правильным здесь будет ответ 4 (*Develop your thinking skills – write by yourself*). В первом предложении отмечается, что написание текстов с помощью ИИ не приносит такого удовлетворения как самостоятельная работа. Далее эта идея развивается, указывается, что в процессе создания текста происходит обдумывание темы и более глубокое её осмысление, а также появление оригинальных идей.

B. While AI has its advantages, it can't bring the satisfaction which comes from writing by yourself. AI uses the existing ideas of others in order to generate an answer. However, the response is not unique and does not truly represent the idea the way you would. When you write, it causes you to reflect on a topic and come up with an original idea. You understand a topic in greater depth. It creates a sense of clarity, and you look at a problem from different angles. So, it is still important to learn to be a good writer.

Тексту D соответствует заголовок 7 (*More than grammar and vocab*), поскольку основная мысль текста в том, что для хорошего писателя важно не только грамотно использовать грамматику и лексику, но и другие качества, например, умение логично выстраивать свой текст.

D. Writing is still an important skill, but maybe not in the same way it was in the past. In an era of improving AI, topics such as grammar and spelling are less important than ever. Platforms already correct small grammar mistakes; how long till they can suggest improving sentences? However, being a good writer is not just using grammar or vocabulary correctly. It is about collecting your thoughts into a logical text. If you want to communicate your own ideas, you are better off just writing it yourself.

Все участники дали неправильные ответы – 1, 4, 5 и 8. Вероятнее всего, при выборе ответа они руководствовались отдельными словами, которые они ошибочно посчитали ключевыми, не вникая в общее содержание текста.

Для текста Е половина участников анализируемой группы выбрали заголовок 6 (*Too many emotions*) вместо правильного ответа 5 (*Just progress, nothing more*). Остальные участники выбрали ответы 4 и 7. Как и в предыдущем тексте, участники экзамена продемонстрировали слабое владение умениями смыслового чтения. Они не вчитываются в текст, а выхватывают лишь отдельные слова, которые им кажутся смысловыми опорами для подбора заголовка. В данном тексте такая стратегия не работает. Нужно внимательно прочитать весь текст и на основании прочитанного понять, что основная его мысль в том, что ИИ всего лишь один из инструментов технологического прогресса и бояться его не стоит.

Е. AI will eventually replace the need for the average person to write at the level that they do. AI is no different than every other tech advancement we have made, which have made tasks like writing easier. Similar concerns could have been raised with the introduction of computers in the classroom, and the loss of people having great handwriting. I don't think the prospect should be worrying. AI is a tool. Having it write for us will allow us to focus on more important things that AI is not yet capable of.

Теми же причинами можно объяснить результаты подбора заголовка к следующему тексту F. Половина участников ошибочно выбрала заголовок 2 (*You need to believe it*), а вторая половина – заголовок 7 (*More than grammar and vocab*). Правильным вариантом здесь является заголовок 3 (*Cleverer than some may think*). Необходимо было тщательно изучить весь текст, чтобы выбрать правильный ответ. Слова из заголовка не встречаются в тексте, но смысл выделенных предложений в абзаце помогает укрепиться в правильности сделанного выбора.

F. AI is becoming more and more competent. This could mean more students will find their way to an AI site to look for an answer. I agree that this could spell trouble for student intelligence if answers are so readily available. But you might want to consider the students themselves. The majority are hardworking and smart. They are not just smart about subjects at school, but about using AI for their school work. Students will probably not use this tech first hand until it stops making errors, and that will take some time.

Для текста G половина участников с минимальным уровнем подготовки выбрала ответ 4 (*Develop your thinking skills – write by yourself*). Остальные дали ответы 5 и 6. Следует отметить, что данный текст достаточно сложен для участников с минимальным уровнем подготовки, так как ключевым для понимания является последнее предложение в тексте. Участник должен хорошо знать значение слова *truthfulness*, чтобы обобщить прочитанное ранее с информацией в этом предложении и прийти к выводу, что именно заголовок 2 является правильным.

G. Learning to be a good writer absolutely still matters in the age of AI. While artificial intelligence can assist with certain aspects of writing, such as grammar checking, it cannot replace the creativity, critical thinking, and emotional intelligence that we human writers bring to the table. Another reason is that storytelling is part of human life. A good writer inspires thoughts, feelings, and actions. AI may boost efficiency, but it cannot copy the truthfulness that a human writer brings to their work.

Таким образом, анализ ответов участников с минимальным уровнем подготовки показывает, что, как и в предыдущие годы, типичными ошибками в задании 10 являются:

- неумение отделять главную информацию от второстепенной;
- неумение определять ключевые мысли и слова в тексте;
- фокусирование на отдельных словах, а не на смысле текста;
- дефициты в использовании контекстуальной и языковой догадки при обнаружении незнакомых слов.

Проанализируем следующее задание раздела 2 «Чтение». *Задание 11 базового уровня* проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте. Предлагается прочитать текст и заполнить пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7.

Анализ вееров ответов позволяет сделать вывод о том, что при выполнении задания 11 участники экзамена совершают следующие типичные ошибки:

- пытаются заполнить пропуски, ориентируясь только на содержание или механически подбирая фразы безотносительно структуры предложения;
- возникают трудности с определением грамматической структуры предложения, например какой частью предложения или каким его членом является каждый предложенный для вставки фрагмент (придаточное определительное, придаточное места, времени и т.д., группа сказуемого и т.п.);
- не соотносят реферируемые слова в тексте и предложенном для вставки фрагменте;
- не используют языковую и контекстуальную догадку для понимания незнакомых слов в тексте.

Рассмотрим несколько предложений с пропусками.

Climate change is caused by increasing greenhouse gases in the atmosphere, A _____ the planet's weather patterns.

1. resulting in serious, long-term shifts in
2. who are the least responsible for
3. who is living in harmony with nature
4. to heavier rainstorms, more droughts
5. which has resulted from global warming
6. while climate refers to changes over

7. and more expensive to recover from

Половина участников анализируемой группы ошибочно выбрали для заполнения пропуска А фрагмент 6 (*while climate refers to changes over*). Остальные выбрали фрагменты 2 и 7. Ни один из этих фрагментов не подходит ни содержательно, ни грамматически. Правильным ответом будет фрагмент 1 (*resulting in serious, long-term shifts in*).

Weather refers to short-term changes in atmospheric conditions, **B** _____ a much longer period.

1. resulting in serious, long-term shifts in
2. who are the least responsible for
3. who is living in harmony with nature
4. to heavier rainstorms, more droughts
5. which has resulted from global warming
6. while climate refers to changes over
7. and more expensive to recover from

Для заполнения следующего пропуска половина участников выбрали фрагмент 5 (*which has resulted from global warming*), остальные – фрагменты 1 и 3. Участники не обратили внимание, что фрагменты 3 и 5 грамматически не соотносятся с данным отрывком. Выбор фрагмента 1, скорее всего обусловлен противопоставлением слова *short-term* из текста слову *long-term* из фрагмента. Однако подобный выбор только на основании отдельных слов не гарантирует правильного ответа, поскольку участники не обратили внимание на содержательный план и на то, что смысла получившееся предложение не имеет.

При заполнении пропуска F половина участников анализируемой группы выбрали фрагмент 7 (*and more expensive to recover from*), остальные давали ответы 6 и 4. Вероятно, заполнение пропусков происходило формально, путем подбора оставшихся неиспользованными фрагментов без глубокого анализа контекста. Это привело к игнорированию очевидных грамматических маркеров. В частности, участники не учли, что в данном отрывке используется составное подлежащее во множественном числе: *The poorest, native people, and future generations*. Следовательно, после относительного местоимения *who* требуется глагол *to be* в форме множественного числа.

The poorest, native people, and future generations are those **F** _____ greenhouse gases. However, they are often the most affected by the climate crisis.

1. resulting in serious, long-term shifts in
2. who are the least responsible for
3. who is living in harmony with nature
4. to heavier rainstorms, more droughts
5. which has resulted from global warming
6. while climate refers to changes over
7. and more expensive to recover from

Следует отметить, что типичные ошибки в разделе 2 «Чтение» часто аналогичны ошибкам, допущенным в разделе 1 «Аудирование», так как аудирование и чтение близки как виды когнитивно-коммуникативной деятельности, имеют общие механизмы формирования и стратегии извлечения информации из иноязычного текста.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Проанализируем задания базового уровня 19 и 21, проверяющие грамматические навыки, с которыми участники с минимальным уровнем подготовки справились наименее успешно. В этих заданиях участникам предлагается заполнить пропуски в связном тексте путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму.

Типичной ошибкой для участников с минимальным уровнем подготовки является неправильное использование видовременных форм, даже если в тексте есть очевидные подсказки. Так, например, в задании 19 необходимо было употребить Present Perfect.

19 The Egyptian Pyramids are among the most famous landmarks of the world. They BE
_____ one of the main touristic spots of Egypt for a long time.

В этом задании экзаменуемые вместо правильного ответа *have been* давали ответ *were*. На необходимость употребить Present Perfect указывали как контекст, так и подсказка *for a long time*.

В следующем задании участники анализируемой группы не распознали неличную форму глагола – причастие настоящего времени (Participle I) и вместо правильного ответа *demonstrating* ставили глагол в Present Perfect – *has demonstrated*, то есть не только не обратили внимание на то, что в начале предложения используется Past Simple, поэтому настоящего времени в данном предложении быть не может, но и на структуру предложения, которая не предполагала преобразование исходного глагола в другую видовременную форму.

- 21 The construction of the pyramids was an architectural marvel, _____ the Egyptians' advanced understanding of engineering and mathematics. The Great Pyramid of Giza, for instance, comprises over two million stone blocks about 2.5 tons each. DEMONSTRATE

Необходимо отметить, что допущенные ошибки, возникают из-за недостаточно прочного владения грамматическим материалом, который изучался с 8 класса основной школы.

Постоянное повторение грамматического материала в разных связных контекстах и с разными коммуникативными задачами поможет снизить количество ошибок, допускаемых экзаменуемыми. При этом важно, чтобы обучающиеся комментировали свои действия, так как механического выполнения грамматических заданий без их анализа будет недостаточно. Обучающимся необходимо делать как предварительный разбор заданий, так и разбор в процессе работы и после неё.

Рассмотрим **типичные ошибки** при выполнении заданий базового уровня на словообразование. Проверяемым умением в заданиях 25, 26 и 29 является сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Участники заполняют пропуски в связном тексте.

Сложно объяснить причину ошибок в данных заданиях, поскольку все эти слова активно используются как в УМК, так и в КИМ для 9 классов и должны быть хорошо знакомы участникам. Возможно, часть экзаменуемых не обратили внимание на структуру предложения и не могли определить, какая часть речи должна быть вписана: существительное или прилагательное. Частотными у участников данной категории являются орфографические ошибки.

- 25 When you think of Russian food, the first thing that may come to your mind is pelmeni. Pelmeni is Russia's _____ dish. NATION

Правильный ответ – *national*.

- 26 They are small dumplings with _____ fillings wrapped in a thin layer of dough. VARY

Правильный ответ – *various*.

- 29 There is an _____ monument to pelmeni in Russia. It is located in Izhevsk, Udmurtia. USUAL

Правильный ответ – *unusual*.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ*

Для того чтобы обучающиеся с минимальным уровнем подготовки преодолевали минимальный порог следует больше внимания уделять отработке алгоритмов выполнения конкретных заданий и применять некоторые стратегии управления временем и ресурсами:

- *Приоритизация заданий*: определить, какие задания вызывают наименьшие сложности у данной категории обучающихся и научить их начинать выполнение КИМ с этих заданий, игнорируя наиболее сложные элементы.

- *Метод «Три прохода»* может использоваться при работе с чтением и аудированием. При первом выполнении задания обучающиеся ищут ответы на самые простые вопросы (такие, где ответ лежит на поверхности, может быть дан на основании ключевых слов, без глубокого погружения в контекст), во второй проход выполняются более сложные задания, а для третий раз оставляются самые трудные задание, ответы на которые могут быть даны в том числе методом исключения.

- *Приём «Конструктор»* для работы с разделом «Письменная речь». Ученики получают набор предложений, из которых им нужно собрать электронное сообщение (email).

- *Приём «Копилка вопросов»*. На каждом уроке письменно отвечать на один вопрос друга по переписке в объёме 3–4 предложений. К концу года у учеников накопится база готовых ответов.

- *Анализ работ с ошибками*. Разбор заданий с развёрнутыми ответами, в которых содержатся типичные ошибки.

- *Систематическая работа с Открытым банком заданий ФИПИ*. Выделение повторяющихся лексико-грамматических явлений, вопросов, тем и т.п. и *регулярная отработка и повторение* данного материала для закрепления знаний и предотвращения забывания. Включение в учебные занятия регулярных мини-викторин, проверочных диктантов и тренировочных упражнений с этим учебным материалом.

- *Активизация внеурочной деятельности* с анализируемой категорией обучающихся. Разработка и реализация программы внеурочной деятельности или практикума «ЕГЭ: Level Up. Базовый уровень без стресса»/ «Level Up: преодоление минимального порога ЕГЭ» «ЕГЭ-старт: прокачиваем базовые навыки».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Согласно ФГОС СОО в процессе обучения в средней школе должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения ООП. КИМ ЕГЭ по английскому языку включает задания, в которых проверяется уровень сформированности всех метапредметных результатов обучения. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2026 году показывает корреляцию между уровнем сформированности метапредметных умений учащихся и количеством набранных ими баллов.

С большой долей уверенности можно констатировать, что на успешность выполнения заданий/группы заданий экзамена группой участников, не преодолевших минимальный балл, повлияла недостаточная сформированность познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

Так, выпускники с минимальным уровнем подготовки не справились с заданием 1 раздела 1 «Аудирование», в котором требуется соотнести услышанные отрывки о разных аспектах летних лагерей с утверждениями (процент выполнения задания в данной группе равен 0 %). Поскольку анализируемое задание является заданием базового уровня сложности, можно сделать вывод о недостаточно сформированных умениях устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в предлагаемых кратких утверждениях и соотносить их со звучащим текстом. Наиболее успешно в разделе 1 «Аудирование» участниками экзамена с минимальным уровнем подготовки были выполнены задания 3–9 высокого уровня сложности. Однако средний процент выполнения данных заданий, варьирующийся от 0 % до 100 % показывает нестабильность умения выявлять причинно-следственные связи внутри звучащего текста и критическую зависимость выпускников от объёма и лексической наполняемости утверждения.

На успешность выполнения заданий раздела 2 «Чтение» влияет уровень сформированности метапредметного умения работы с информацией, а именно умения самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления. Участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог, не справились с выполнением заданий 10 и 11 базового уровня сложности раздела 2 «Чтение», так как процент их выполнения равен 0 %. При выполнении задания 10 они затруднились соотнести заголовки с текстами, что свидетельствует о недостигнутом метапредметном результате по формированию базовых исследовательских действий по выявлению причинно-следственных связей внутри письменного текста, умения анализировать полученные в ходе выполнения задания результаты и критически оценивать их достоверность.

Типичными ошибками, допущенными при выполнении задания 11 являются игнорирование структуры предложения, а также роли союзов, союзных слов и других связующих элементов предложения. Таким образом, слабая сформированность умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также такого регулятивного УУД как умение делать осознанный выбор, критически повлияли на выполнение данного задания.

В разделе 3 «Грамматика и лексика» наибольшую трудность для участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, представляла группа заданий 25–29, проверяющих лексико-грамматические навыки. Процент выполнения заданий 25, 26 и 28 составил 0 %, заданий 27 и 29 – 25 %. Безусловно, в первую очередь, данная группа заданий требует хорошо развитых языковых навыков, но на успешность выполнения анализируемых заданий мог повлиять и недостаточный уровень развития познавательных УУД. Все задания раздела 3 «Грамматика и лексика» выполняются на связных текстах и предполагают умение учитывать контекст не только отдельного предложения, но и всего текста. Типичные ошибки при выполнении этой группы заданий свидетельствуют о неуверенном владении способами исследования коммуникативного контекста ситуации при выборе способа словообразования. Например, некоторые участники экзамена вместо *particularly* давали ответы *particularity*, *particulary*. Возможно, данные ошибки обусловлены недостаточной сформированностью таких базовых логических действий, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также умения быть способным и готовым к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Достижение метапредметных результатов ФГОС наиболее чётко можно проследить при выполнении заданий с развёрнутым ответом письменной и устной частей ЕГЭ по английскому языку. Оценивание заданий 37 и 38 раздела 4 «Письменная речь» зависит от объёма письменного высказывания. Можно предположить, что поскольку процент выполнения задания 37 у участников с минимальным уровнем подготовки был равен 25 % по всем трём критериям, а задание 38 по всем пяти критериям было выполнено на 0 баллов, данным участникам не хватило времени на написание электронного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения, что свидетельствует о недостаточной сформированности регулятивного метапредметного умения планировать и корректировать своё высказывание в требуемом объёме. Кроме того, составление письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы требует владения навыками проектной деятельности и умения работы с информацией из несплошного текста, следовательно, эти УУД недостаточно сформированы у учащихся из анализируемой группы.

В разделе 5 «Говорение» самым проблемным заданием для участников, не преодолевших минимальный балл, оказалось задание 41(3) – условный диалог-интервью, поскольку они не справились с предложенным заданием и процент его выполнения составил 0 %. Такие результаты свидетельствуют о том, что у участников экзамена данной группы

коммуникативные УУД сформированы на низком уровне, они не владеют различными способами общения и взаимодействия на иностранном языке, не способны развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Таким образом, успешность выполнения заданий ЕГЭ участниками с минимальной подготовкой, вероятно, объясняется несформированностью следующих метапредметных результатов ФГОС:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, делать осознанный выбор;
- использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации по совершенствованию обучения аудированию:

- активно работать со всеми заданиями по аудированию, предлагаемыми в учебниках, по возможности расширять задания к аудиотекстам, делать их интегрированными с чтением и устной речью;
- учить правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы, антонимы, толкование, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- обращать внимание обучающихся не столько на слова, сколько на контекст; руководствоваться информацией, данной в тексте, а не тем, что обучающиеся знают или думают по данному вопросу;
- уделять больше внимания осмыслению информации, имеющейся в аудиотексте, с использованием приёмов критического мышления;

– не обращаться часто к словарю, а стимулировать обучающихся пробовать догадаться о значении слова по контексту или словообразовательным элементам;

– стимулировать обучающихся заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время.

Существенную помощь в формировании стратегии извлечения основной информации могут оказать скрипты аудиозаписей. Можно использовать следующие приёмы:

Прогнозирование содержания. Ученикам раздаётся только заголовок скрипта или список ключевых слов из него. Они должны предположить, о чём пойдёт речь.

«Слепое» чтение. Скрипт разрезается на абзацы и перемешивается. Включается аудиозапись. Задача учеников – определить правильную последовательность фрагментов, выкладывая их на столе.

Заполнение пропусков. Классический приём, который можно усложнить. Вместо удаления случайных существительных удаляются, например, функциональные слова: предлоги, артикли, вспомогательные глаголы, числа, даты, имена собственные; связующие элементы: союзы и коннекторы.

Исправление фактических ошибок. Ученики получают скрипт, в котором допущено 5–7 фактических искажений (изменены цифры, места действия, причины событий). Прослушивая аудиозапись первый раз, они должны найти ошибки и подчеркнуть их, а при втором прослушивании – исправить их.

Рекомендуется также использовать интегрированные задания на аудирование, чтение и говорение. Например, можно организовать следующую работу в парах или микрогруппах: дать обучающимся список утверждений для подготовки за 2–3 минуты кратких устных высказываний с опорой на эти утверждения. Затем участники группы слушают друг друга и находят утверждения, соответствующие каждому высказыванию.

Рекомендации по совершенствованию обучения чтению.

Рекомендуется регулярно развивать у обучающихся умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную информацию, опираясь на его структуру, лексико-грамматическое оформление и смысл. В процессе обучения полезны задания игрового характера, например, приём «Мозаика», который предполагает составление предложений или текстов из разрозненных частей.

Рекомендации по совершенствованию обучения грамматике и лексике.

При подготовке к лексико-грамматическим заданиям следует обсуждать с обучающимися форму, функцию и значение лексических единиц в текстах разных жанров, исходя из конкретных контекстов и ставя конкретные коммуникативные задачи. Важно приучать их всегда читать весь текст, прежде чем заполнять пропуски. Серьёзное внимание следует уделять

анализу связных текстов с точки зрения употребления частей речи, словообразования. Полезно также изучить кодификатор ЕГЭ, чтобы установить, какие аффиксы могут использоваться для образования соответствующей части речи.

Рекомендации по совершенствованию метапредметных умений.

Для совершенствования регулятивных умений самоконтроля и самоорганизации учителям необходимо обучать обучающихся организации работы по контролю за временем выполнения заданий КИМ ЕГЭ, а также формировать у обучающихся навык следовать предложенному плану, соблюдать объём письменного и устного высказывания.

Необходимо на уроках использовать задания, направленные на достижение метапредметных результатов работы с информацией из источников разных типов, обучать учащихся умениям и навыкам самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Следует тренировать обучающихся читать тексты с разными стратегиями. При просмотрном чтении развивать навык игнорировать незнакомые слова и сосредотачиваться на понимании основного содержания текста.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, то есть набравших от минимального до 60 баллов.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

В соответствии с данными, представленными в таблице 2–15, наиболее успешно участники с низким уровнем подготовки справились с заданиями базового уровня 23 и 25 раздела 3 «Грамматика и лексика».

Задание 23 раздела 3 «Грамматика и лексика» проверяет грамматические навыки. В открытом варианте КИМ проверяемым элементом содержания является имя существительное *craftsman*, у которого нужно образовать множественное число. Это существительное относится к словам-исключениям, множественное число у него

образуется не по правилам. Овладение этим грамматическим материалом начинается со 2 класса. Поэтому даже участники с низким уровнем подготовки овладели этим материалом.

Задание 25 раздела 3 «Грамматика и лексика» направлено на проверку лексико-грамматических навыков. Это задание на словообразование и в открытом варианте КИМ проверяемым элементом содержания было образование имени прилагательного *national* с помощью суффикса *-al*. С этим лексико-грамматическим материалом обучающиеся знакомятся, начиная с 6 класса. В этой связи объяснимо, почему данное задание было успешно выполнено участниками анализируемой группы.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Образование имён прилагательных при помощи суффикса <i>-al</i>	6–11

В таблице 2–17 содержится только одна тема и умение, которое хуже всего сформирована у участников с низким уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий КИМ. Изучение этой темы начинается на уровне основного общего образования, в 6 классе.

Рассмотрим на примере открытого варианта КИМ ЕГЭ данную слабо освоенную тему.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Проанализируем задание базового уровня 21, проверяющее грамматические навыки, с которым участники с низким уровнем подготовки справились наименее успешно. В этом задании участникам предлагается заполнить пропуски в связном тексте путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму.

В этом задании участники анализируемой группы не распознали неличную форму глагола – причастие настоящего времени (Participle I) и вместо правильного ответа *demonstrating* либо ставили глагол в одну из видовременных форм действительного или страдательного залога – *demonstrates, demonstrated, was demonstrating, are demonstrated*, либо пытались

изменить исходное слово с помощью суффиксов – *demonstrative, demonstration*, то есть путали грамматическое задание с заданием на словообразование.

- 21 The construction of the pyramids was an architectural marvel, _____ the DEMONSTRATE Egyptians' advanced understanding of engineering and mathematics. The Great Pyramid of Giza, for instance, comprises over two million stone blocks about 2.5 tons each.

Подобные ошибки свидетельствуют о том, что экзаменуемые не поняли структуру предложения и функции разных неличных и временных форм глаголов.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.*

Для того, чтобы обучающиеся с низким уровнем подготовки получали не менее 60-70 баллов, в дополнение к методам и приёмам, предложенным в разделе 3.2.1.1 рекомендуется:

– *Отрабатывать стратегии употребления* грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах, а не на отдельных предложениях. Обращать внимание не только на образование видовременных и залоговых форм глаголов, но и на их значение и функции, от которых зависит их употребление в контексте.

– *Анализировать работы с ошибками.* Разбор заданий 19–24 раздела «Грамматика и лексика», в которых содержатся типичные ошибки.

– *Постоянно работать на уроках и внеурочной деятельности с Открытым банком заданий ФИПИ.* Выделять повторяющиеся грамматические явления, *регулярно отрабатывать и повторять* данный материал для закрепления знаний и предотвращения забывания. Систематически выполнять тренировочные упражнения с этим учебным материалом.

– *Использовать возможности внеурочной деятельности с анализируемой категорией обучающихся.* Разрабатывать и реализовывать программы внеурочной деятельности или практикум «Формула успеха: подготовка к выполнению заданий по грамматике в формате ЕГЭ».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ выполнения заданий КИМ группой участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки показывает, что в разделе 1 «Аудирование» самым трудным заданием для них оказалось задание 2 базового уровня, которое проверяет

умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации. С этим заданием справились 59,2 % учащихся. Вероятно, на успешность выполнения данного задания повлияла недостаточная сформированность умения анализа и интерпретации информации, что выразилось в неумении выделить и соотнести ключевые слова в диалоге и предлагаемых утверждениях, определить главную и игнорировать второстепенную информацию, оценить достоверность информации, особенно при выборе ответа «Not stated» («В тексте не сказано»).

В разделе 2 «Чтение» группа учащихся, набравших от минимального до 60 баллов, испытывала сложности с выполнением заданий 10 и 11 базового уровня. Процент выполнения задания 10 составил 21,26 %, задания 11 – 26,72 %, что свидетельствует о недостаточно сформированном уровне познавательных УУД, а именно, базовых логических и исследовательских действий, а также работы с информацией. Можно предположить, что часть участников данной группы не умеют прогнозировать содержание текста по имеющейся информации, что проявилось в выборе неправильного заголовка или части предложения и привело к потере баллов.

В разделе 3 «Грамматика и лексика» анализируемая группа участников затруднилась с выполнением заданий высокого уровня сложности 30–36, в которых проверяются навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте. Процент выполнения этих заданий составил от 39,66 % до 67,24 %. Очевидно, что для многих участников экзамена анализ условий задания с точки зрения отбора соответствующих языковых средств представляет значительную сложность. Кроме того, учёт контекста, навык перечитывания полного текста со вставленными словами требует развитых регулятивных УУД, а именно, самоорганизации – владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использования приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; умения оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

В разделе 4 «Письменная речь» процент выполнения задания 37 в группе от минимального до 60 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил 56,03 %. Можно предположить, что ошибки, приведшие к снижению баллов по данному критерию, связаны с недостаточной сформированностью у участников экзамена коммуникативных и регулятивных УУД, что выражается в неумении извлекать требуемую информацию из письма-стимула, выражать свою точку зрения в электронном письме и задавать коммуникативно-ценные вопросы. Например, письмо-стимул содержало следующую информацию от друга по переписке:

....*Yesterday I watched a football match at the stadium....*

Задание: Write an email to William. In your message:

- answer his questions;
- ask 3 questions about the stadium.

Многие выпускники с низким уровнем подготовки задавали вопросы не о стадионе, как это требовалось в задании, а про матч, что приводило к снижению баллов по данному критерию.

Анализ работ также выявляет ограниченный кругозор участников экзамена. Выпускники затрудняются представить родную страну и её культуру на иностранном языке, наблюдается дефицит знаний о праздничных датах России, традициях их проведения. Отмечались работы, где выпускники путают День защитника Отечества и День Победы. В некоторых работах из-за пропуска слов происходило искажение название праздника. В результате вместо *Defender of the Fatherland Day* использовались такие названия как *Defender Day*, *Fatherland Day*, что приводило к сбою в коммуникации.

Анализируемая группа участников достаточно успешно справляется с оформлением электронного письма (процент выполнения задания 37 по критерию «Организация текста» равен 68,10 %,) однако допускает большое количество языковых ошибок (процент выполнения задания 37 по критерию «Языковое оформление» – 31,03 %). Несформированность такого коммуникативного УУД, как умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств привела ко множеству лексико-грамматических ошибок в ответах участников и негативно повлияла на результаты выполнения задания.

Процент выполнения задания 38 по критерию «Решение коммуникативной задачи» участниками, получившими от минимального до 60 баллов, составил 42,53 %. По-прежнему участники экзамена затрудняются извлечь информацию из несплошного текста (таблицы или диаграммы), корректно с точки зрения языкового оформления описать данные, интерпретировать полученную информацию. Иногда они либо упускают важные аспекты представленных данных, либо включают в свою работу избыточную информацию, что отвлекает внимание от основной темы. Особые трудности представляет для них пункт плана, требующий выделить проблему, предложить её решение, развёрнуто и логично изложить свою точку зрения с использованием языковых средств, адекватных нейтральному стилю данного письменного высказывания. Это свидетельствует о слабом развитии кругозора участников, недостаточно сформированном метапредметном умении получения информации из различных источников, низком уровне сформированности базового исследовательского умения выдвигать новые идеи и предлагать оригинальные подходы и решения. Также у данных экзаменуемых недостаточно развито умение осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план их решения с учётом имеющихся ресурсов.

В разделе 5 «Говорение» для анализируемой группы участников самым сложным продолжает оставаться задание 41(3) – условный диалог-интервью. Процент выполнения данного задания в группе от минимального до 60 баллов составил 25,96 %. Тема интервью 2026 года в открытом варианте КИМ – отношение к использованию текстовых сообщений. От участников экзамена требовалось дать полные и точные ответы на пять вопросов, четыре из которых являлись специальными «Почему?», «Как часто?», «Когда?». Низкие баллы, полученные участниками данной группы за это задание, свидетельствуют о дефицитах в освоении метапредметных умений работы с информацией в различных формах её предъявления, в том числе аудиальной. Кроме того, недостаточная степень владения коммуникативными УУД не позволяет участникам экзамена развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств и владеть различными способами общения и взаимодействия, а недостаточно сформированные регулятивные УУД не позволяют эффективно анализировать и интерпретировать информацию, концентрироваться и удерживать внимание.

Задание 42(4) на продуцирование связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения также представляет определённые трудности для анализируемой группы экзаменуемых. Процент выполнения этого задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» у них составило 44,3 %. В 2026 году участники экзамена должны были сравнить две профессии – преподавателя и автомеханика – и высказать своё мнение о том, какую из профессий они бы предпочли. Типичными ошибками в этом задании были неполнота описания фотографий, неумение находить различия между профессиями, выделять их преимущества и недостатки, что свидетельствует о недостаточной степени владения участниками метапредметными коммуникативными умениями развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, слабо развитыми познавательными УУД в плане установления существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения, отсутствие широкой эрудиции в разных областях знаний для описания преимуществ и недостатков сравниваемых объектов.

Таким образом, можно предположить следующие типичные дефициты в освоении метапредметных результатов ФГОС у группы участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

- способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации по совершенствованию обучения грамматике и лексике.

Рекомендуется в процессе обучения обращать внимание на усвоение знаний о частях речи и их грамматических формах, изучаемых в рамках школьной программы. Полезно дать учащимся задание составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе пройденного материала. Важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут.

Рекомендации по совершенствованию метапредметных умений.

На уроках следует использовать задания, направленные на достижение метапредметных результатов работы с информацией из источников разных типов, формировать стратегии чтения с разной степенью понимания текста, предлагать учащимся разные форматы текстов. Особое внимание нужно обратить на умение прогнозировать содержание устного и письменного текста по заголовкам и предлагаемым опорам.

Необходимо способствовать расширению кругозора обучающихся через систему внеурочных занятий, вовлечение их в олимпиадное и конкурсное движение.

Необходимо также развивать метапредметные умения самоорганизации и самоконтроля обучающихся, а именно, планирование времени при выполнении заданий.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, то есть набравших от 61 до 80 баллов.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

В соответствии с данными, представленными в таблице 2–15, наиболее успешно участники со средним уровнем подготовки справились с заданиями высокого уровня 6 и 9 раздела 1 «Аудирование». Эти задания проверяют полное понимание звучащего текста.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания прочитанного текста	2–11
2.	Овладение основными видами речевой деятельности (смысловым чтением) в рамках тематического содержания речи «Технический прогресс: перспективы и последствия»	10–11
3.	Различные средства связи для обеспечения целостности и логичности письменного высказывания	8–11

В таблице 2–18 указаны темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у участников со средним уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий КИМ. Всего было выделено 3 блока тем программы и умений, изучение которых начинается на всех уровня образования, с начальной до старшей школы.

Рассмотрим на примере открытого варианта КИМ ЕГЭ имеющиеся у участников со средним уровнем подготовки типичные дефициты в предметной подготовке.

Данные, представленные в таблице 2–15, позволяют выделить следующие *наименее успешно выполненные задания* у этой категории участников: задание базового уровня 10 раздела 2 «Чтение» и задание высокого уровня 36 раздела 3 «Грамматика и лексика».

Раздел 2 «Чтение»

Рассмотрим *типичные ошибки экзаменуемых* при выполнении задания 10. Оно проверяет понимание основного содержания текста. Задание сформулировано следующим образом:

Установите соответствие между текстами **A–G** и заголовками **1–8**. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру **только один раз**. В задании один заголовок лишний.

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1. Not only for the study | 5. Just progress, nothing more |
| 2. You need to believe it | 6. Too many emotions |
| 3. Cleverer than some may think | 7. More than grammar and vocab |
| 4. Develop your thinking skills – write by yourself | 8. Individuality matters |

Большинство участников со средним уровнем подготовки дали ошибочные ответы к текстам A–C, G. Например, для текста A примерно 63 % участников выбрали неверные заголовки от 1 до 7. Чаще всего в ошибочных ответах фигурировали заголовки 2 (*You need to believe it*) и 4 (*Develop your thinking skills – write by yourself*).

A. I have just finished my college applications. When I was doing them, I visited several websites, and each one stressed this fact: essay readers want to hear a student's voice. AI can write well-structured essays in two minutes, but these essays have no voice. They are formulaic and dry, and they will not help a student get into a university. To have a chance, their essays must be interesting and engaging. So, a student must put in the work, writing and rewriting until they have produced an essay that tells readers who they are.

Данному тексту соответствует заголовок 8 (*Individuality matters*), так как в самом начале текста сообщается о том, что те, кто будет читать эссе студента, хотят слышать его голос. Иными словами, для них важна индивидуальность в написанном тексте. В последнем предложении ещё раз подчёркивается мысль, что студенту нужно создавать эссе так, чтобы читатели получили представление о том, кто его написал. К ошибке в выборе заголовка привело неумение понять основное содержание текста, его основную идею.

Этой же причиной можно объяснить выбор ответов в тексте B. Чаще всего участники ошибочно давали ответ 8 (*Individuality matters*). Однако правильным здесь будет ответ 4 (*Develop your thinking skills – write by yourself*). В первом предложении отмечается, что написание текстов с помощью ИИ не приносит такого удовлетворения как самостоятельная работа. Далее эта идея развивается, указывается, что в процессе создания текста происходит обдумывание темы и более глубокое её осмысление, а также появление оригинальных идей.

B. While AI has its advantages, it can't bring the satisfaction which comes from writing by yourself. AI uses the existing ideas of others in order to generate an answer. However, the response is not unique and does not truly represent the idea the way you would. When you write, it causes you to reflect on a topic and come up with an original idea. You understand a topic in greater depth. It creates a sense of clarity, and you look at a problem from different angles. So, it is still important to learn to be a good writer.

Тексту С соответствует заголовок 1 (*Not only for the study*), поскольку основная мысль текста в том, что обучаясь написанию эссе, вы учитесь не только доносить свои идеи до читателей, но и полученные навыки могут пригодиться в повседневной жизни.

C. If you are writing an essay using AI, that is plagiarism. It can get you in a lot of trouble because it is against the law to try to make it seem like it is your writing. So I believe that learning how to be a good writer still matters a lot. When you write any sort of essay, you learn to communicate your ideas to your audience. This skill can be used in your daily life. You need to clearly express yourself when you talk to your teachers, write emails, or send a text message to your friends. This is something that AI cannot help you with.

Некоторые участники выбрали ответ 4 (*Develop your thinking skills – write by yourself*). Сложно понять, чем они руководствовались при выборе такого ответа, возможно, выбор делался методом исключения.

Для текста G примерно 40 % участников со средним уровнем подготовки выбрали ответ 6 (*Too many emotions*). Следует отметить, что данный текст был проблемным для данной категории участников, так как ключевым для понимания является последнее предложение в тексте. Участник должен хорошо знать значение слова *truthfulness*, чтобы обобщить прочитанное ранее с информацией в этом предложении и прийти к выводу, что именно заголовок 2 является правильным. Ошибочный ответ можно объяснить опорой на некоторые слова (*emotional, feelings*), которые участники могли счесть ключевыми, не обратив внимание, что в заголовке есть слово *too*, указывающее на избыточность, чрезмерность чего-либо. Подобного оттенка смысла нет в тексте, поэтому данный заголовок ему не подходит.

G. Learning to be a good writer absolutely still matters in the age of AI. While artificial intelligence can assist with certain aspects of writing, such as grammar checking, it cannot replace the creativity, critical thinking, and emotional intelligence that we human writers bring to the table. Another reason is that storytelling is part of human life. A good writer inspires thoughts, feelings, and actions. AI may boost efficiency, but it cannot copy the truthfulness that a human writer brings to their work.

Анализ ответов участников со средним уровнем подготовки показывает, что типичными ошибками в задании 10 для них являются:

- слабое умение отделять главную информацию от второстепенной;

- фокусирование на отдельных словах, а не на смысле текста;
- дефициты в использовании контекстуальной и языковой догадки при обнаружении незнакомых слов.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Проанализируем *задание высокого уровня 36*, с которым участники со средним уровнем подготовки справились наименее успешно. Данное задание проверяет практические навыки использования слов в связном тексте с учётом их значения, лексической и грамматической сочетаемости, смысла текста в целом.

She had come to the conclusion that the house didn't need any work, **36** _____ paint and a lot of furniture.

36 1) even 2) still 3) yet 4) just

Правильным вариантом будет ответ 4, так как остальные наречия не подходят как грамматически, так и по контексту.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.*

Чтобы обучающиеся со средним уровнем подготовки получали от 80 и более баллов необходимо, прежде всего, проводить серьёзную работу по расширению их активного словарного запаса и тренировать сочетаемость лексических единиц. Важно не просто заучивать слова, а учиться использовать их в контексте. Например, отрабатывать фразовые глаголы, идиомы, устойчивые выражения, которые часто встречаются в экзаменационных текстах.

Обогатить словарный запас и развивать умения смыслового чтения поможет чтение литературы на английском языке. Однако для достижения результата крайне важен правильный подбор материала. Следует начинать с адаптированной литературы уровня A2–B1, где сложный синтаксис оригинала упрощён, но сохранена сюжетная динамика. По мере роста уверенности обучающиеся могут переходить к так называемым *Graded Readers* – пересказам классических произведений. Тем не менее, важно понимать, что этот процесс чтения требует системности. Чтобы оно приносило пользу, необходимо сопровождать его активным анализом текста: ведением словаря новых выражений, выписыванием интересных синтаксических конструкций и последующим их использованием в собственной устной и письменной речи.

Также реалистичной стратегией роста представляется использование возможностей внеурочной деятельности для данной категории обучающихся: разработка и реализация тематических практикумов, участие в конкурсном и олимпиадном движении, стимулирование самостоятельной работы по повышению уровня коммуникативной компетенции.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Можно констатировать, что на успешность выполнения заданий КИМ группой участников ЕГЭ по английскому языку, набравшими от 61 до 80 баллов, повлияли сформированные в достаточной степени метапредметные умения и навыки.

Результаты выполнения заданий разделов 1 «Аудирование» и 2 «Чтение» свидетельствуют о высоком уровне сформированности у участников данной группы рецептивных умений. Участники продемонстрировали способность извлекать информацию из источников разных типов, а также самостоятельно осуществлять её поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию. Развитые регулятивные УУД также позволяют им осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, самостоятельно составлять план их решения с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, делать осознанный выбор и оценивать соответствие результатов поставленным целям. Данная группа экзаменуемых демонстрирует широкую эрудицию в разных областях знаний и умеет интегрировать знания из разных предметных областей.

При достаточно высоких, от 66,67 % до 100 %, результатах выполнения заданий раздела 1 «Аудирование» и раздела 2 «Чтение» обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания 10 базового уровня сложности в разделе 2 «Чтение». Он составляет всего 36,87 %. Внешнее сходство содержания заголовков и текстов помешало большинству участников анализируемой группы понять смысл текстов, что свидетельствует о недостаточно сформированных умениях работать с ключевыми словами письменного текста, критически его анализировать, что, в свою очередь, отражает недостаточную степень сформированности базовых исследовательских действий по выявлению причинно-следственных связей внутри письменного текста, умений анализировать полученные в ходе выполнения задания результаты и критически оценивать их достоверность.

В разделе 3 «Грамматика и лексика» участники, набравшие от 61 до 80 баллов, лучше всего справились с группой заданий 25–29. Средний процент их выполнения равен 87,71 %. Хуже всего этими участниками были выполнены задания 19–24, однако средний процент их выполнения достаточно высок, он составил 74,75 %. Тем не менее, для данной категории участников можно выделить как недостаточно высоко сформированные по сравнению с другими метапредметными результатами такие базовые логические действия, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также умения применять различные методы познания, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Доказательством этого является не совсем

уверенное владение способами исследования коммуникативного контекста ситуации при выборе варианта преобразования грамматической формы слова.

Участники экзамена анализируемой группы демонстрируют хорошие результаты выполнения заданий разделов 4 «Письменная речь» и раздела 5 «Говорение», проверяющих уровень сформированности продуктивных навыков и умений. Высокие проценты выполнения заданий 37, 38 и 42(4) по критерию «Решение коммуникативной задачи» (задание 37 – 82,58 %, 38 – 81,06 %, 42(4) – 72,16 %) позволяют сделать предположение о развитых межпредметных связях у данных участников, их умении работать с информацией разных видов и форм представления, способности развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств английского языка и создавать письменные и устные тексты разного назначения и для разной целевой аудитории, выявлять проблему и самостоятельно составлять план её решения с учётом имеющихся ресурсов.

Эта группа участников умеет оформлять свои письменные и устные высказывания в соответствии с предъявляемыми требованиями. Проценты выполнения заданий 37, 38 и 42(4) по критерию «Организация текста/высказывания» равны 94,32 %, 78,54 % и 88,38 % соответственно. Можно констатировать, что большинство участников ЕГЭ данной группы умеют извлекать максимум информации из инструкции к заданиям, следовать предложенному плану, придерживаться выбранной стратегии выполнения задания, соблюдать логику изложения, использовать уместные средства логической связи. Это означает, что познавательные и регулятивные УУД освоены ими на достаточно высоком уровне.

Немного меньший процент успешности показали участники, набравшие от 61 до 80 баллов, в языковом оформлении письменной и устной речи. Процент выполнения в задании 37 по критерию «Языковое оформление текста» составил 73,86 %, в задании 38 по критерию «Лексика» – 86,62 %, по критерию «Грамматика» – 69,19 %, по критерию «Орфография и пунктуация» – 84,85 %; в задании 42(4) по критерию «Языковое оформление высказывания» – 62,88 %. Возможно, помимо собственно языковой подготовки, на успешность выполнения у данной группы участников могли повлиять волнение, слабый самоконтроль и недостаточное владение техниками саморегулирования своего эмоционального состояния.

Таким образом, можно говорить о хорошем уровне достижения метапредметных результатов ФГОС в освоении большинства познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД участниками экзамена данной группы.

Необходимо обратить внимание на развитие таких метапредметных умений как:

- выявление причинно-следственных связей внутри письменного текста;
- анализ полученных в ходе выполнения задания результатов и критическая оценка их достоверности;

- умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации по совершенствованию предметной подготовки.

В числе *наиболее типичных проблем*, связанных с обучением английскому языку, находится проблема расширения словарного запаса обучающихся. Чем больше слов и выражений они знают, тем большую степень свободы получают в устной или письменной коммуникации.

Одним из приёмов, способствующих обогащению словарного запаса, является *тематизация* или процесс формирования собственных тематических списков слов и фраз. Собранные под одной тематической «крышей», слова запоминаются намного легче, чем сами по себе, логически не связанные друг с другом.

Можно выделить 7 этапов тематизации:

1. Подготовительный этап. Для полноценной работы обучающимся понадобится текст любого жанра и словари (двуязычный и одноязычный).
2. Определение темы. Тема/темы определяются исходя из содержания текста.
3. Формирование стартового списка слов и выражений по теме. Читая текст, обучающиеся выписывают из него слова и выражения и распределяют их по выбранным темам, формируя, таким образом, стартовый список слов и выражений.
4. Дополнение списка. После того, как сформировался стартовый список тематической лексики, начинается его расширение. Задача состоит в том, чтобы придумать, как можно больше слов и выражений на родном языке, относящихся к заданной теме. Для выполнения данной задачи можно использовать метод «мозгового штурма», который заключается в спонтанном потоковом производстве тематической лексики, то есть записываются все слова и выражения, которые приходят в голову, без всякой сознательной их оценки.
6. Работа со словарями. На данном этапе происходит активный поиск в двуязычном словаре иностранных эквивалентов для слов и выражений, полученных в результате «мозгового штурма». После того, как найдены эквиваленты родному слову, обучающиеся переходят к работе с одноязычным словарем: находят в нём иностранное слово, исследуют словарную статью и выписывают необходимые словосочетания и выражения. Для данного этапа очень удобно использовать электронные словари (при наличии такой возможности). Технически процесс убыстряется и становится более комфортным.

7. Оптимизация списка. После того, как сформировался список слов и выражений по конкретной теме, необходимо оптимизировать данный список с тем, чтобы упростить и облегчить запоминание лексических единиц. Группы слов создаются на основе какого-либо общего признака. Например, можно создать группу существительных или глаголов.

Преимущество приёма тематизации состоит в том, что его можно использовать как для работы на уроке, так и для самостоятельной работы дома.

Ещё один эффективный приём обогащения словарного запаса – это создание «облака слов» или визуализированной в привлекательной форме текстовой информации, представленной в виде ключевых слов и словосочетаний. В интернете существует много сервисов, с помощью которых можно быстро сгенерировать подобное облако. Необходимо ввести текст в специальное поле и задать желаемые параметры, например, форму, цветовую гамму, шрифт.

Можно предложить следующие варианты работы с «облаком слов». В самом начале урока этот инструмент можно использовать как «яркое пятно», захватывающее внимание обучающихся и мотивирующее к деятельности. Учитель предъявляет «облако» и просит определить тему урока по ключевым словам. Для актуализации имеющихся знаний обучающимся предлагается найти уже известные им слова по изучаемой теме, а затем внимание переключается на незнакомые лексические единицы. В конце урока можно вернуться к «облаку» и провести рефлекссию с тем, чтобы обучающиеся могли сравнить объём лексического материала до и после изучения и оценить эффективность собственной работы на уроке.

С помощью «облака слов» можно организовать работу с текстом для чтения или аудирования. Перед чтением или прослушиванием текста обучающимся предлагается определить главную мысль текста по ключевым словам из «облака» и спрогнозировать его содержание. После прочтения или прослушивания текста обучающиеся возвращаются к «облаку», обсуждают, каким образом слово связано с текстом, в каком контексте оно употребляется, составляют предложения по содержанию текста. «Облако слов» служит также вербальной опорой и помогает обучающимся пересказать прочитанный или прослушанный текст. На основе «облака слов» можно моделировать самые различные речевые ситуации для отработки конкретных лексических единиц или грамматических конструкций.

Рекомендации по совершенствованию метапредметных умений.

Следует формировать у обучающихся регулятивные умения контроля своего эмоционального состояния во время экзамена. Например, следует специально учить учеников не молчать при поиске слова, а использовать спасательные фразы *Let me think for a moment..., What I mean is..., It's on the tip of my tongue....* Это легализует заминку и снимает страх тишины. Можно отрабатывать в формате игры «Кто дольше продержит паузу, используя только данные фразы».

Эффективным является имитация экзаменационного шума. На уроках можно включать фоном запись гула аудитории, звук часов или покашливание. Сначала это вызывает раздражение, но после нескольких тренировок мозг перестает воспринимать шум как угрозу.

Приём симуляции лимита времени. Любое задание на уроке и домашнее задание должны выполняться с таймером. Это тренирует физиологическую реакцию организма на дедлайн, делая её менее острой.

Приём *Scan & Go*. Обучающиеся делают быстрый просмотр всего КИМ, делая пометки карандашом. Например: плюсом отмечаются простые задания, минусом – сложные или непонятные, знаком бесконечности те, которые могут отнять много времени на выполнение. Подобная работа даёт чувство контроля над объёмом осваиваемого материала.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

В соответствии с данными, представленными в таблице 2–15, наиболее успешно участники с высоким уровнем подготовки справились с заданиями высокого уровня 5, 6, 8, 9 раздела 1 «Аудирование» и заданием 33 раздела 3 «Грамматика и лексика».

Задания по аудированию проверяют полное понимание звучащего текста.

Задание 33 проверяет практические навыки использования слов в связном тексте с учётом их значения, лексической и грамматической сочетаемости, смысла текста в целом.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Полное понимание информации в тексте	8–11

В таблице 2–19 содержится только одно умение, которое сформировано наименее успешно у участников с высоким уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий КИМ. Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 7 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма.

Рассмотрим на примере открытого варианта КИМ ЕГЭ задание высокого уровня 15 раздела 2 «Чтение», которое было выполнено участниками данной группы наименее успешно. В нём нужно было определить, какое из четырёх предложенных утверждений НЕ соответствует содержанию текста. Подобные задания всегда представляют особую трудность для экзаменуемых. В этом задании некоторые участники экзамена ошибочно указывали утверждение 3 в качестве не соответствующего содержанию текста.

15. Which is NOT true about the author's own family?

- 1) Their relationships are quite close.
- 2) They have the same tastes in music.
- 3) Their main transport to get around is a car.
- 4) They have different needs.

На самом деле только утверждение 2 (*They have the same tastes in music*) не соответствует тексту, так как в нём мы видим прямо противоположное: *In this family, where we listen to pop, rock and rap alongside a mash-up of gospel hits....* Остальные утверждения не противоречат содержанию текста, они соответствуют ему. Сложность заключается в том, что истинность остальных утверждений вытекает из общего смысла прочитанного и не подкрепляется напрямую конкретными фразами.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.*

«Зоной роста» для обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать активная самостоятельная работа по расширению своего кругозора. Это позволит им выйти за пределы кодификатора ЕГЭ и освоить аутентичные источники информации: художественную и профильную литературу, научные статьи, документальные и художественные фильмы и т.п. Такой подход углубляет владение учебным предметом, что необходимо для выполнения как заданий с кратким ответом, так и заданий с развёрнутым ответом.

Как и участникам со средним уровнем подготовки, участникам с высоким уровнем подготовки требуется систематическая работа по обогащению словарного запаса. Для этого подходят указанные в разделах 3.2.3.1 и 3.2.3.3 приёмы и методы.

Важным средством развития коммуникативной компетенции обучающихся с высоким уровнем подготовки является внеурочная деятельность во всём своём многообразии: факультативы и тематические практикумы, предметные конкурсы и олимпиады и т.д.

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ участниками экзамена, набравшими от 81 до 100 баллов, показывает, что они одинаково успешно справляются с заданиями на контроль уровня сформированности рецептивных и продуктивных навыков во всех видах речевой деятельности. Экзаменуемые уверенно оперируют базовыми логическими и исследовательскими действиями, умеют работать с информацией, владеют различными способами общения и взаимодействия, у них развиты умения и навыки самоорганизации и самоконтроля.

Самым сложным заданием для участников с высоким уровнем подготовки оказалось задание 10 раздела 2 «Чтение». Процент выполнения задания 10 в данной группе составил 64, 25 %. Поскольку это единственное задание, выполненное анализируемой группой с показателем успешности менее 70%, представляется не вполне корректным говорить о недостаточной степени сформированности у данных участников базовых исследовательских действий по выявлению причинно-следственных связей внутри письменного текста. Вероятнее всего, здесь имеет место завышенный уровень сложности данного задания.

Таким образом, участники, набравшие от 81 до 100 баллов, продемонстрировали высокий уровень метапредметных результатов освоения основной образовательной программы СОО.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Преподавание английского языка обучающимся с высоким уровнем подготовки требует от учителя смены роли: из транслятора знаний он превращается в модератора и навигатора. Поэтому необходимо использовать продуктивные технологии обучения, которые позволяли бы вовлекать данную группу обучающихся в активную познавательную деятельность. Одним из таких *продуктивных методов*, относящихся к *технологии сотрудничества* и успешно применяемых в образовательной деятельности по иностранным языкам, является *метод решения ситуационных задач* или *кейс – метод (case – study)*. Он позволяет учить обучающихся самостоятельно мыслить, решать проблемы, привлекая знания из разных областей, прогнозировать результаты и возможные последствия разных вариантов решения. При этом обеспечивается активная речевая практика на иностранном языке. Алгоритм работы при использовании данного метода выглядит следующим образом:

- знакомство с проблемой – осуществляется через чтение текста, в основе которого лежит конкретная ситуация или конфликт. Учащиеся в группах выводят проблему, определяют позиции всех участников;
- учащиеся обсуждают в группах возможные варианты решения ситуации, затем обмениваются результатами. Альтернативные варианты решения записываются на доске;
- в каждой группе разрабатывается один из возможных вариантов решения предложенной ситуации с подробной аргументацией в пользу данного решения;
- выход на общее решение класса;
- знакомство с решением, которое было принято в действительности. Обсуждение этого решения.

С целью стимулирования спонтанной речи и повторения изученного материала можно использовать одну из разновидностей дискуссии – *Pyramid debate*. Сначала учащиеся работают в парах, согласовывают мнения по конкретному вопросу, а затем они излагают свою точку зрения другим парам, пытаясь убедить их в своей правоте и присоединить к своей паре ещё одну. Работа продолжается таким образом до тех пор, пока весь класс не придёт к единому мнению.

Продуктивным для обучающихся с высоким уровнем подготовки является модель *Flipped Classroom* или «перевернутый класс». Её особенность состоит в «перевороте» образовательного процесса. Работа с теоретическим материалом происходит в домашних условиях посредством просмотра видеолекций или прочтения статей по теме; урочное занятие посвящается практическому использованию изученного материала с помощью участия обучающихся в дискуссиях, дебатах, круглых столах, а также при выполнении практических заданий.

На обучающихся ложится бóльшая ответственность за получение теоретических знаний, так как их задача дома состоит в досрочном ознакомлении с понятиями изучаемой темы, что развивает умения по работе с информацией, по коммуникации с учителем и одноклассниками при недопонимании определённых аспектов темы, при необходимости по поиску дополнительной информации по теме. Эта особенность «перевернутого класса» позволяет получить метапредметные результаты, обозначенные в ФГОС общего образования. Компетентностный подход к образованию в данной модели реализуется, благодаря увеличению количества времени в классе, отведённого на непосредственную практику полученных дома знаний. Благодаря этому обучающиеся получают большой опыт по решению задач в рамках изучаемого предмета с помощью применения теоретических знаний.

Помимо этого, данная технология имеет ряд других достоинств, которые способны повысить эффективность образовательного процесса и мотивацию обучающихся. Одним из её достоинств является «гибкость» модели *Flipped Classroom*, которая заключается в меньшей зависимости обучающихся от таких аспектов, как время, место, темп и траектория обучения, потому что обучающийся может самостоятельно выбирать, когда, где и сколько раз ему следует ознакомиться с теоретическим материалом, чему стоит уделить больше внимания в изучаемой теме. Данная особенность позволяет также реализовать принцип индивидуализации образования, сделать его более комфортным и менее стрессовым.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрациям образовательных организаций

- обеспечивать необходимые материально-технические условия для полной и качественной реализации требований ФГОС и образовательных программ по иностранному языку;
- активизировать внеурочную деятельность по иностранному языку, выделять часы на внеурочную деятельность по иностранному языку; использовать современные формы внеурочной деятельности для развития социокультурной компетенции обучающихся;
- обеспечивать условия для реализации индивидуального учебного маршрута обучающимися, выбирающим ЕГЭ по английскому языку, в том числе за счёт организации внеурочной деятельности (элективных курсов, факультативов, консультаций и т.д.) и сетевого взаимодействия с ОО, продемонстрировавшими наиболее высокие результаты ЕГЭ 2026 года;

– создавать благоприятные условия для непрерывного профессионального образования учителей иностранного языка на курсах повышения квалификации и иных обучающих мероприятиях в соответствии с имеющимися профессиональными дефицитами и выявленными в ходе ЕГЭ и других диагностических процедур профессиональными затруднениями.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

–БУ ОО ДПО «Институт развития образования» продолжить работу по оказанию методической и консультативной помощи по вопросам профилактики учебной неуспешности при изучении иностранного языка. В программе региональной недели профессионального мастерства учителей иностранных языков предусмотреть трансляцию лучших практик развития социокультурной компетенции обучающихся, а также опыта работы со слабоуспевающими, слабомотивированными

–и одарёнными обучающимися;

–запланировать мероприятия по обмену опытом организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по иностранному языку в рамках сетевого взаимодействия с ОО, обучающиеся которых продемонстрировали лучшие результаты на ЕГЭ по английскому языку.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Иноязычное образование в условиях реализации ФГОС: актуальные вопросы теории и практики

- Актуальные тенденции в обучении иностранным языкам: от теории к практике.
- Планируемые результаты освоения федеральных рабочих программ по иностранным языкам как важный элемент для проектирования современного урока.
- Реализация инклюзивного подхода в иноязычном образовании: психолого-педагогическое сопровождение обучающихся с ОВЗ и работа со слабоуспевающими учениками.
- Обновление форматов внеурочной деятельности по иностранному языку как средство повышения учебной мотивации обучающихся.
- Патриотическое воспитание средствами иностранного языка: содержание и технологии. Интеграция российского культурно-исторического компонента в процесс обучения иностранным языкам.
- Трансформация домашнего задания в цифровой среде: стратегии противодействия использованию ГДЗ и ИИ.

2. Энергия коллектива: профессиональное сообщество как инструмент поддержки и мотивации учителя иностранного языка.

- Профилактика профессионального выгорания: обмен ресурсами и техниками тайм-менеджмента.
- Наставничество как эффективная форма методической поддержки учителей (с использованием разных моделей, в том числе реверсивного наставничества).

3. ВПР и ГИА по иностранным языкам: результаты, основные проблемы и меры по их преодолению.

- Типичные ошибки участников ВПР/ОГЭ/ЕГЭ–2026 по иностранному языку и пути их устранения.
- Подготовка к ВПР и ГИА (ОГЭ и ЕГЭ) на уроках иностранного языка: практические приёмы без «натаскивания».
- Стратегии подготовки к ВПР/ОГЭ/ЕГЭ в классах с большой наполняемостью: как организовать эффективную практику для каждого ученика.
- Содержательные особенности КИМ ВПР/ОГЭ/ЕГЭ–2027.

4. Трансформация средств обучения иностранному языку в условиях цифровизации образования.

- Искусственный интеллект как инструмент персонализации обучения иностранному языку.
- Цифровой арсенал учителя: обзор сервисов для быстрой генерации учебных материалов.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

«Современные технологии развития коммуникативной компетенции учителя иностранных языков».

«Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий с развёрнутым ответом КИМ ЕГЭ по иностранным языкам».

«Стратегии развития социокультурной компетенции у обучающихся при подготовке к ЕГЭ».

«Патриотическое воспитание средствами иностранного языка: содержание и технологии. Интеграция российского культурно-исторического компонента в процесс обучения иностранным языкам».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Продолжить реализацию регионального проекта «На пути к экзаменам» и практику проведения на базе КУ ОО «РЦОКО» региональных практико-ориентированных семинаров/вебинаров/консультаций для обучающихся, учителей и родителей с подробным разбором заданий и анализом типичных ошибок участников предыдущего года для того, чтобы будущие участники ГИА, их учителя и родители обратили внимание на те разделы экзаменационной работы, в которых обучающиеся испытывали затруднения, и могли учесть избежать этих ошибок при подготовке к экзамену.

Проводить по *итогам всероссийских тренировочных мероприятий* показ работ с заданиями с развёрнутыми ответами или индивидуальные консультации, в рамках которых обучающиеся могли бы посмотреть свои работы, услышать рекомендации экспертов, задать интересующие их вопросы. Подобная форма работы, несомненно, оказала бы положительное влияние на подготовку обучающихся к экзамену и позволила бы выстроить индивидуальную модель корректировки допущенных ошибок для каждого участника тренировочных мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Райдер Наталья Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела иностранных языков, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Булкина Анастасия Викторовна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Оптушанская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа, учитель иностранного языка, заместитель председателя региональной ПК по английскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Райдер Наталья Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела иностранных языков, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Булкина Анастасия Викторовна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Оптушанская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа, учитель иностранного языка, заместитель председателя региональной ПК по английскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>