

ГЛАВА 2
Методический анализ результатов ЕГЭ
по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
44	1,5	30	1,04	43	1,41

В течение 3–х последних лет, как и в предшествующие годы, число участников ЕГЭ по географии остается стабильно незначительным – лишь чуть более 1 % всех выпускников. Тем не менее, в сравнении с прошлым, 2025 годом, в 2026 году число участников ЕГЭ по географии увеличилось на 13 человек, или на 30,2 %.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	18	40,91	19	63,33	17	39,53
Мужской	26	59,09	11	36,67	26	60,47

В 2026 г. доля юношей, сдававших ЕГЭ по географии, была больше, чем девушек на 20,9 %, в противоположность картине 2025 г., когда доля девушек составила большинство в 63,33 %.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	43	97,67	29	96,7	38	88,37
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	2,33	1	3,3	4	9,30
ВПЛ	0	0	0	0	1	2,3

Среди категорий участников ЕГЭ число выпускников, обучавшихся по программам СОО, в 2026 году оказалось меньше, чем в прошедшие 2024-2025 годы (на 9,3 % и 8,33 %, соответственно). Увеличение произошло за счет числа выпускников, обучавшихся по программам СПО. Доля последних выросла на 6 % в сравнении с 2025 годом и на 7 % – в сравнении с 2024 годом.

В 2026 году среди экзаменовавшихся – 1 выпускник прошлых лет; в 2024-2025 годах эта группа представлена не была.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	17	40,48	5	16,67	10	26,32
2.	выпускники СОШ	25	59,52	24	80	28	73,68

В целом, количество выпускников СОШ, сдающих ЕГЭ по географии, численно остается практически постоянным, в пределах 24-28 человек, однако в процентном отношении картина несколько различается. Так, в 2026 году доля выпускников СОШ, как и прежде, составила большинство – 73,68 %, снизившись на 6,4 % в сравнении с 2025 годом. Нетипичная ситуация, сложившаяся в 2024 году, когда доля выпускников лицеев и гимназий резко выросла в сравнении с прошедшими годами

и составила 40,48 %, в 2025-2026 годах не повторилась, что свидетельствует о «случайности» ситуации. В текущем 2026 году их доля увеличилась на 9,65 % в сравнении с прошедшим.

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Орёл	17	39,53
2.	г. Мценск	2	4,65
3.	г. Ливны	3	6,98
4.	Болховский район	1	2,33
5.	Должанский район	2	4,65
6.	Залегощенский район	1	2,33
7.	Колпнянский район	1	2,33
8.	Кромской район	1	2,33
9.	Ливенский район	4	9,30
10.	Новосильский район	2	4,65
11.	Орловский муниципальный округ	3	6,98
12.	Урицкий район	1	2,33
13.	Департамент образования Орловской области (государственные и негосударственные общеобразовательные организации)	1	2,33
14.	Профессиональные образовательные организации	4	9,30

Количество участников ЕГЭ по АТЕ свидетельствует о том, что в текущем 2026 году большинство участников ЕГЭ по географии составили выпускники из областного центра (39,53 %). Однако их доля существенно снизилась из-за того, что ЕГЭ сдавали больше выпускников из лицеев и гимназии городов Мценска и Ливны – в совокупности 11,63 %, что на 5 % больше, чем в 2025 году. В 2026 году также было больше выпускников из СПО (БПОУ ОО «Орловский базовый медицинский колледж», впервые БПОУ ОО «Орловский реставрационно-строительный техникум» и БПОУ ОО «Орловский техникум сферы услуг») – 4 человека или 9,3 %, что на 6 % больше показателя 2025 года.

1 человек (2,33 %) – из образовательной организации, подведомственной Департаменту образования Орловской области (лицей «Магистр»); 1 – ВПЛ.

Из 24 административно-территориальных единиц участники ЕГЭ по географии были лишь в 7 сельских АТЕ, их совокупная доля увеличилась в 2026 году, составив 37,23 % – на 8 % и 3 % больше, чем в 2025 и в 2024 годах, соответственно.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Участников ЕГЭ по географии с прочими характеристиками не было.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Приведенные в разделе данные свидетельствуют о сохранении в 2026 году, как и во все прошедшие годы, небольшой доли (чуть более 1 %) выпускников, выбирающих предмет география для сдачи ЕГЭ. В сравнении с прошлым 2025 годом, число участников ЕГЭ по географии увеличилось на 13 человек.

В 2026 году доля юношей, сдававших ЕГЭ по географии, была больше, чем девушек на 20,9 %.

Численность выпускников СОШ, сдающих ЕГЭ по географии, остается более или менее постоянной в течение ряда лет, однако, в процентном отношении картина несколько различается. Так, в 2026 году доля выпускников СОШ, как и в прошлые годы, составила большинство – 73,68 %. Доля выпускников лицеев и гимназий хотя и выросла на 9,65 % в сравнении с 2025 годом, но все равно оказалась на 14 % ниже рекордного показателя в 40,48 % в 2024 году.

Традиционно доля выпускников, представлявших областной центр, была наибольшей – 39,53 %. Вместе с тем этот показатель оказался самым низким за все годы проведения в области государственной аттестации в форме ЕГЭ. Для сравнения – в 2025 году их было 60 %, в 2024 году – 58,14 %.

Анализируя многолетние данные, отметим, что доля участников из сельских АТЕ Орловской области неуклонно снижается и традиционно составляет менее трети всех участников ЕГЭ, хотя в 2026 году она оказалась чуть выше показателей прошедших двух лет (на 8 % и 3 % в сравнении с 2025 и 2024 годами, соответственно). Как правило, большинство АТЕ представляют не более одного участника, причем можно выделить районы, выпускники из которых почти ежегодно сдают экзамен по географии, – Должанский, Залегощенский, Колпнянский, Урицкий. В то же время, есть районы, которые крайне редко заявляют участников (к примеру, Краснотуровский, Шаблыкинский, Новодеревеньковский, Мценский).

Увеличение числа участников экзамена можно объяснить принятием в Орловской области Регионального комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественнонаучного образования (приказ Департамента

образования Орловской области от 24 января 2025 года № 90 на основе Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно – научного образования на период до 2030 года, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024 года № 3333-р. В рамках проводимых мероприятий по повышению качества преподавания математики и естественно – научных предметов, повышения качества подготовки учителей математики и естественно – научных предметов, устранения дефицита учителей математики и естественно – научных предметов в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях утверждены показатели реализации Регионального комплексного плана на период до 2030 года, поэтому произошло увеличение доля выпускников, выбравших сдавать ЕГЭ по географии.

Форс – мажорных обстоятельств в 2026 году не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

Уровень естественнонаучной подготовки участников ЕГЭ по географии 2026 г. представлен на диаграмме.

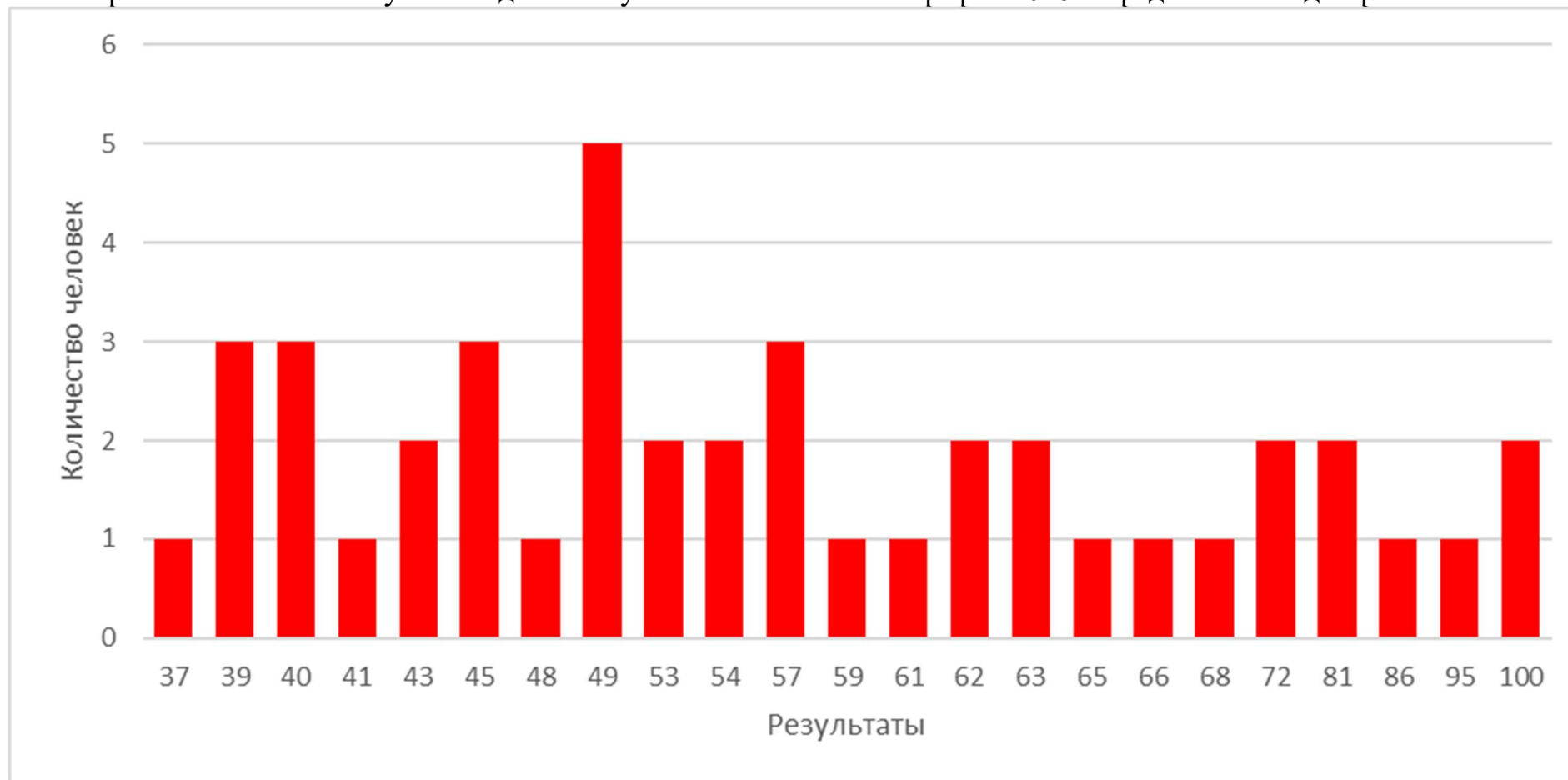


Диаграмма показывает, что все экзаменовавшиеся продемонстрировали положительный результат освоения программы по географии. Необходимое количество баллов ЕГЭ по направлению подготовки, по которым проводится прием на обучение в образовательных организациях, находящихся в ведении Министерства просвещения, 40 баллов набрали 2 человека. Более 40 баллов набрали 32 человека.

Вместе с тем, бóльшая часть участников экзамена 2026 года (27 человек из 43 или 62,79 %) набрала менее 60 баллов. В 2025 году с таким результатом было 53,5 % участников. Хороший результат в диапазоне от 61 до 80 баллов показали в 2026 году 10 человек (23,26 %).

Впервые в истории проведения экзамена в форме ЕГЭ в области в 2026 году 2 участника (4,65 %) показали наивысший результат, набрав максимальные 100 баллов. Еще 4 человека (9,3 % – на 4 % меньше, чем в 2025 году) набрали баллы в диапазоне от 81 до 95, продемонстрировав высокий уровень освоения программы по географии и отличную подготовку к экзамену.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	4,65	2,33	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	60,47	51,16	62,79
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,56	34,88	23,26
4.	от 81 до 100 баллов, %	2,33	11,63	13,5
5.	Средний тестовый балл	55,79	60,2	57,44

Данные таблицы 2-6 свидетельствуют о стабильных результатах ЕГЭ по географии в Орловской области за прошедшие три года. *Положительным результатом* стало:

- отсутствие выпускников, не преодолевших минимальный порог;
- тенденция устойчивого роста доли участников с высокими баллами за прошедшие 3 года на 11,18 %, что говорит о более серьезной мотивации ряда выпускников, желающих получить высокобалльный результат ЕГЭ.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	60,53	26,32	13,15
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	100

Анализ результатов ЕГЭ 2026 года по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий показал:

- все участники ЕГЭ 2026 года преодолели минимальный порог баллов, в отличие от прошлых двух лет (3,44 % в 2025 году и 4,5 % в 2024 году не преодолели);
- в категории ВТГ, обучавшихся по программам СОО, доля показавших хороший результат с баллами в диапазоне от 61 до 80, меньше доли тех, кто набрал баллов в диапазоне от минимального до 60, на 34,21 %;
- в категории высокобалльников, обучавшихся по программам СОО, оказалось 13,95 %, соответствует уровню прошлого 2025 года (13,75 %). 4,6 % выпускников получили 100 баллов;
- в категории ВТГ, обучавшихся по программам СПО, в 2026 году все 100 % участников набрали баллы в диапазоне от минимального до 60, показав средний результат;
- в категории ВПЛ получен высокий результат в 86 баллов.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	28	0	67,86	25	7,14
2.	Лицеи, гимназии	10	0	40	30	30

Результаты участников ЕГЭ по типам ОО в 2026 году показывают, что большинство участников в обеих группах имеет базовый и повышенный уровни предметной подготовки. В 2026 году выпускники лицеев и гимназий показали более высокие результаты, чем выпускники СОШ. В группе набравших от 61 до 80 баллов на 5 % больше доля выпускников лицеев и гимназий, тогда как в 2025 году эта доля была выше на 25,83 %. Число высокобалльников в группе выпускников лицеев и гимназий оказалось в 2026 году на 10 % больше, чем в прошлом 2025 году, а в сравнении с выпускниками СОШ – на 22,86 % выше.

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	29	0	68,97	20,69	10,35
2.	углубленный	14	0	50	28,57	21,43

В разрезе уровня изучения предмета видим, что количество выпускников, изучавших предмет углубленно почти в 2 раза меньше. Качество подготовки их выше по категориям: на 11,08 % в группе с диапазоном баллов от 81 до 100, – на 11,08 % в группе с диапазоном баллов от 61 до 80.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	17	0	52,94	23,53	23,53
2.	г. Мценск	2	0	50	50	0
3.	г. Ливны	3	0	66,67	0	33,33
4.	Болховский район	1	0	100	0	0
5.	Должанский район	2	0	50	50	0
6.	Залегощенский район	1	0	100	0	0
7.	Колпнянский район	1	0	100	0	0
8.	Кромской район	1	0	100	0	0
9.	Ливенский район	4	0	50	50	0
10.	Новосильский район	1	0	100	0	0
11.	Орловский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
12.	Урицкий район	1	0	100	0	0
13.	Департамент образования Орловской области (государственные и негосударственные общеобразовательные организации)	1	0	0	100	0

В 2026 году результаты ЕГЭ по АТЕ свидетельствуют о следующем:

– результаты школьников г. Орла репрезентативны, так как их количество соответствует 17. Во всех других АТЕ количество участников минимально (4 человека в Ливенском районе, 3 человека в г. Ливны, в остальных АТЕ по 1- 2 человека). В четырех АТЕ (Болховском, Кромском, Новосильском, Урицком) уровень образовательной подготовки выпускников сосредоточился в диапазоне от минимального до 60 т.б. с стопроцентным показателем;

– уровень образовательной подготовки выпускников в интервале от 61 до 80 баллов с стопроцентным показателем, наблюдается в Департаменте образования Орловской области (государственные и негосударственные общеобразовательные организации), 50 % показатель образовательной подготовки прослеживается в ОО Ливенского, Должанского районов, г. Мценска.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Корректный анализ провести невозможно, так как в 2026 году, как и в прошлые 2024-2025года, число участников, представленных каждым образовательным учреждением, не превышало 1-2 человека.

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 2 г. Орла	1	100	-	-	-
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия города Ливны	1	100	-	-	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Корректный анализ провести невозможно, так как в 2026 году, как и в прошлые 2024-2025года, число участников, представленных каждым образовательным учреждением, не превышало 1-2 человека.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	БПОУ ОО «Орловский базовый медицинский колледж»	2	-	100	-	-

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе 2 показателей можно сделать основные выводы:

Значимым изменением в результатах ЕГЭ по географии в 2026 году можно считать следующее:

- впервые в регионе *отсутствует категория выпускников, которые не преодолели минимальный порог*;
- впервые в области появились *2 стобалльных результата на ЕГЭ по географии*;
- повысился *уровень образовательной подготовки у выпускников, получивших баллы в интервале от минимального до 60 т.б.* на 11, 53 % по сравнению с 2025 годом и 2,33 % в сравнении с 2024 годом;
- увеличение доли высокобалльных работ (81 – 100 баллов) на 2,83 % в сравнении с 2025 годом и 11,17 % по отношению к 2024 году.

Результаты участников ЕГЭ по типам ОО показывают, что большинство участников ЕГЭ по географии 2026 г. из обеих групп имеет базовый и даже повышенный уровни предметной подготовки. Качество подготовки выпускников, изучавших предмет углубленно выше, чем качество подготовки выпускников, изучавших предмет на базовом уровне по категориям: в диапазоне от 61 до 80 баллов на 7, 87 % и в диапазоне от 81 до 100 баллов на 11,08 %.

В сравнении с прошлым 2025 г., *выпускники лицеев и гимназий показали более высокие результаты, чем выпускники СОШ*. Так, на 22,86 % выросла доля высокобалльников и на 5 % – выпускников с баллами выше средних.

Средний тестовый балл оказался в 2026 году лучше результата 2024 г. на 1,75 %, но хуже на 2,76 %, чем в 2025 году.

На протяжении двух лет выпускники СПО преодолевают минимальный балл.

Результаты выпускников из сельских АТЕ находятся в диапазоне от минимального до 60 баллов в 7 АТЕ, в диапазоне от 61 до 80 баллов – в 3 АТЕ.

Уровень образовательной подготовки выпускников г. Мценска, г. Ливны повысился по отношению к прошлому году: появилась категория выпускников (50 %) в диапазоне от 61 до 80 баллов в г. Мценске, а в г. Ливны – 33,33 % в диапазоне от 81 до 100 баллов. В 2025 году в этих АТЕ наблюдался уровень образовательной подготовки выпускников в интервале от минимального до 60 т.б. с 100 % показателем.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2025/26 учебном году на всех уровнях управления образованием в Орловской области был реализован комплекс мер, направленных на повышение качества подготовки обучающихся по географии и улучшение результатов ЕГЭ.

На уровне региона в течение пяти лет реализуется проект «На пути к экзаменам», в рамках которого проводятся дистанционные научно – методические консультации от ведущих экспертов региональной предметной комиссии по вопросам подготовки к ЕГЭ «Советы от экспертов» для выпускников, для учителей, работающих в выпускных классах «Актуальные

вопросы изменения содержания контрольных измерительных материалов, критериального оценивания», «Советы от психологов» существенным образом повлияли на результаты ЕГЭ. Повышение уровня профессиональных компетенций педагогов на курсах, проводимых Институтом развития образования, сказалось на уровне преподавания химии в образовательных организациях.

В 2026 году стартовал новый региональный проект «Секреты подготовки к ЕГЭ от стобалльников», его вели стобалльники прошлых лет.

Можно утверждать, что подготовленные методические рекомендации по результатам проведения ЕГЭ в 2024-2025 годах способствовали повышению результативности решения ряда заданий экзаменационной работы (например, решение задачи на высоту стояния Солнца, сравнение конкретных показателей на тематических климатических картах). В методических рекомендациях обращалось внимание педагогов на совершенствование тематического планирования, в частности давалась рекомендация увеличить время на решение расчетных задач (например, на определение высоты Солнца над горизонтом, на определение естественного прироста населения и др.) и выполнение творческих заданий на установление взаимосвязей между природными и социально-экономическими явлениями. Также в рекомендациях педагогам указывалось на необходимость организации обобщения и систематизации наиболее значимого и сложного материала из блоков: «География в современном мире. Источники географической информации. Мировое хозяйство», «Экология и природопользование».

На региональном уровне повышение квалификации педагогов

Реализация в БУ ОО ДПО «ИРО» дополнительных профессиональных программ повышения квалификации педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательной программе среднего общего образования «Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии» и «Использование результатов оценочных процедур для повышения качества образования по географии» способствовали повышению качества образовательной подготовки выпускников.

Проведение курсов БУ ОО ДПО «ИРО» «ФГОС СОО: организация и содержание образовательной деятельности по географии», «ГИА по географии: содержание и методика подготовки обучающихся».

Проведение на базе КУ ОО «Региональный центр оценки качества образования» и председателем ПК по географии вебинаров по подготовке к сдаче ЕГЭ «Актуальные вопросы содержания контрольных измерительных материалов, изменения в оценивании», «Пути повышения предметных и метапредметных компетенций обучающихся при подготовке к ЕГЭ» с учителями ОО.

Ежегодно на сайте РЦОКО размещаются рекомендации председателей предметных комиссий, задающие правильный

вектор в подготовке к экзамену и обращающие внимание школьников на нюансы подготовки.

На муниципальном уровне была расширена тематика *методических мероприятий* с учётом выявленных затруднений выпускников, скорректированы направления муниципального мониторинга по географии с целью раннего выявления пробелов в знаниях, а также организована работа по самооценке ОО на основе результатов ЕГЭ, включая соотнесение показателей со средними региональными значениями и анализ выполнения отдельных заданий.

На уровне ОО была проведена корректировка рабочих программ с увеличением количества часов на изучение наиболее сложных тем и доли практических занятий, усилена работа по формированию метапредметных результатов, включая развитие читательской грамотности, логического и алгоритмического мышления, внедрена практика использования заданий из открытого банка ФИПИ для текущего и итогового контроля, а также организована работа по дифференцированному обучению с учётом индивидуальных особенностей учащихся.

Администрациям образовательных организаций

- по возможности и при необходимости организовать изучение географии на профильном уровне или углубленный уровень при индивидуальном обучении;

- на основе результатов ЕГЭ по географии провести анализ образовательной подготовки выпускников с определением успешного освоения предметных/метапредметных компетенций обучающихся и выявлением проблемных зон в подготовке к ЕГЭ по предмету для организации работы с каждым учителем;

- на основе актуализированной статистико-аналитической информации по результатам ГИА выработать управленческие механизмы качеством образования в ОО в рамках ВСОКО: проведение мастер-классов опыта педагогов, обучающиеся которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ, изучение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по географии.

В регионе проводится анализ эффективности профильного обучения на основе результатов государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, оказывается *адресная методическая поддержка педагогам и администрациям ОО, показавшим низкие образовательные результаты в рамках аудита.*

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по географии в Орловской области Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ выполнен в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету: по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

Анализ осуществляется в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).

Рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Выпускники выполняли задания ЕГЭ по 6 вариантам в основной период. Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	84	0	78	90	100
2	Атмосфера и климат Земли	Б	81	0	78	80	100
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	Б	72	0	56	100	100
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	47	0	30	70	83
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России	Б	58	0	43	75	100
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	74	0	59	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	74	0	70	70	100
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	91	0	85	100	100
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	74	0	59	100	100
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	91	0	85	100	100
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	Б	88	0	81	100	100
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	87	0	80	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	63	0	44	90	100
14	Карта как источник географической информации	Б	49	0	37	50	100
15	Ресурсообеспеченность	Б	65	0	48	90	100
16	Численность населения России, её динамика	Б	60	0	44	90	83
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	51	0	33	80	83
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	30	0	11	40	100
19	Городское и сельское расселение	П	81	0	70	100	100
20	Городское и сельское расселение	Б	88	0	81	100	100
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	51	0	33	70	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	19	0	11	20	50
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	28	0	15	40	67
24	Качество жизни населения	П	60	0	41	90	100
25	Сельское хозяйство мира	П	44	0	20	75	100
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	33	0	7	65	92
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	21	0	6	25	83
28	Карта как источник географической информации	В	48	0	24	80	100
29	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	38	0	20	55	92

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0		22	10	0
	1		78	90	100
2	0		22	20	0
	1		78	80	100
3	0		44	0	0
	1		56	100	100
4	0		70	30	17
	1		30	70	83
5	0		41	20	0
	1		33	10	0
	2		26	70	100
6	0		41	0	0
	1		59	100	100
7	0		30	30	0
	1		70	70	100
8	0		15	0	0
	1		85	100	100
9	0		41	0	0
	1		59	100	100
10	0		15	0	0
	1		85	100	100
11	0		19	0	0
	1		81	100	100
12	0		11	0	0
	1		19	0	0
	2		70	100	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13	0		56	10	0
	1		44	90	100
14	0		63	50	0
	1		37	50	100
15	0		52	10	0
	1		48	90	100
16	0		56	10	17
	1		44	90	83
17	0		67	20	17
	1		33	80	83
18	0		89	60	0
	1		11	40	100
19	0		30	0	0
	1		70	100	100
20	0		19	0	0
	1		81	100	100
21	0		67	30	0
	1		33	70	100
22	0		89	80	50
	1		11	20	50
23	0		85	60	33
	1		15	40	67
24	0		37	0	0
	1		44	20	0
	2		19	80	100
25	0		70	10	0
	1		19	30	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2		11	60	100
26	0		89	10	0
	1		7	50	17
	2		4	40	83
27	0		93	60	17
	1		4	30	0
	2		4	10	83
28	0		74	20	0
	1		4	0	0
	2		22	80	100
29К1	0		67	10	0
	1		26	70	17
	2		7	20	83
29К2	0		70	10	0
	1		30	90	100

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-	№ 8 и № 10 (85 %), № 11 и № 20 (по 81 %)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-	№ 22 (11 %) № 4 (30 %)	№ 22 (20 %)	

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	№ 19 (70 %), № 17 (51 %), № 24 (41 %)	№ 19 (100 %), № 24 (90 %), № 25 (75 %)	№ 19, № 24, № 25 (100 %), № 17 (83 %), № 23 (67 %)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 23 (15 %)	№ 23 (40 %)	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 28 (24 %)	№ 28 (80 %)	№ 18 и № 28 (100 %), № 26 и № 29 (92 %), № 27 (83 %)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 26 (7 %)	№ 27 (25 %)	-

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности по тематическим разделам и по группам образовательной подготовки

Большинство выпускников 2026 года успешно выполнили задания *базового уровня* сложности. Из 19 заданий такого уровня 16 (т.е. 84,2 %) имеют процент выполнения от 51 до 91. Все задания базового уровня проверяют знание и понимание следующих тематических разделов:

географические модели, географическая карта: задание № 1 – выполнено на 84 %, задание № 11 – 88, задание № 14 – только 49 %;

географическая оболочка Земли: задание № 2 – 81 %, задание № 5 – 58 %;

природно-ресурсный потенциал России: задание № 3 – 72 %;

ресурсообеспеченность: задание № 15 – 65 %;

население мира: задание № 8 – 91 % (в 2025 году – 80 %), задание № 12 – 87 %, задание № 20 – 88 %;

население России: задание № 6 – 74 % (в 2025 году – 80 %), задание № 10 – 91 % (в 2025 году – 8 %), задание № 16 – 60 %;

этапы геологической истории Земли (задание № 13) – 63 % (в 2025 году – 90 %);

отраслевая структура хозяйства (задание № 7) – 74 %;
часовые зоны России (задание № 14) – 49 %;
хозяйство России (задание № 10) – 91 % (в 2025 году – 87 %);
география в современном мире. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира и России: задание № 21 – 51 %, задание № 22 – *только 19 %*.

Выполнение заданий базового уровня менее 50 %

Наименее успешно выполнено задание базового уровня сложности № 22 – всего 19 %. Слабо справились с данным заданием представители групп от минимального балла до 60 баллов (11 %) и от 61 до 80 баллов (20 %). Даже группа высокобалльников показала результат выполнения 50 %. Данное задание оценивает знания по теме «Мировое хозяйство и хозяйство России» (по открытому варианту 319) и проверяет умение использовать географические знания о мировом хозяйстве и хозяйстве России для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни.

Задание № 14 проверяет знания по теме «Географические модели, географическая карта», умение определять время на территории России. Средний процент его выполнения 49. Все представители группы с тестовым баллом от 81 до 100 баллов справились с данным заданием, 50 % – группы с тестовым от 61 до 80 баллов и 37 % – группы с баллами от минимального до 60.

С заданиями базового уровня сложности представители групп участников ЕГЭ с различным уровнем подготовки справились следующим образом:

- представители группы *выпускников, получивших от минимального до 60 баллов*, справились на 58 %;
- группа *выпускников, получивших баллы от 61 до 80 баллов*, выполнила задания на 84 % (в 2025 году – 83 %);
- выпускники, *получившие баллы от 81 до 100*, выполнили весь блок заданий со средним процентом выполнения 96, при этом из 19 заданий базового уровня сложности на 100 % ими выполнены 16 заданий, т.е. 84 %.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности по тематическим разделам и группам образовательной подготовки

Средний процент выполнения всех заданий *повышенного уровня сложности* – 53 % (в 2025 году – 69 %). Это говорит о том, что участники ЕГЭ не смогли существенно улучшить статистические показатели ЕГЭ 2025 года:

- население мира (задание № 19) – 81 % (в 2025 году – 90 %);
- качество жизни населения (задание № 24) – 60 % (в 2025 году – 77 %);
- место России в современном мире (задание № 23) – 28 %;
- география крупных стран мира (задание № 17) – 51 % (в 2025 г. – 73 %).

– сельское хозяйство мира (задание № 2 2) – 44 %.

Задания *повышенного уровня сложности* выполняли представители всех групп.

Процент выполнения разный: 35 % – участников группы, *получивших от минимального до 60 баллов*;

около 77 % – среди участников в категории 61-80 баллов;

90 % – в категории 81-100 баллов.

Как и в прошлом году, самый низкий результат выполнения заданий с повышенным уровнем сложности – у задания 23, проверявшего знание по теме «Хозяйство России», – 28 %, что говорит о том, что большая часть выпускников не знает современные особенности и отрасли специализации хозяйства России, не может объяснить суть географических процессов и явлений.

Выполнение заданий высокого уровня сложности по тематическим разделам и группам образовательной подготовки

Данная группа заданий (их всего 5 в вариантах КИМ 2026 года) традиционно выполняется хуже заданий базового и повышенного уровней сложности. Ее выполняли все категории экзаменовавшихся, но успешность выполнения различается:

– всего 14 % у представителей группы, набравшей баллы в диапазоне от минимального до 60 (в 2025 году – 20,67 %);

– 53 % – в группе с баллами в диапазоне 61-80;

– 93 % в группе высокобалльников (81-100 баллов) (в 2025 году – 83 %). Ожидаемо более высокий процент выполнения у школьников, имеющих хороший и отличный уровень подготовки к экзамену и сформированные метапредметные умения.

Самый высокий процент выполнения имеет задание № 28, которое проверяет знания по разделу «Карта как источник географической информации» и предлагает решить географическую задачу. Лишь 48 % экзаменовавшихся показали сформированность *предметных умений* (использовать географические знания о природе Земли для решения учебных и/или практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни) и *метапредметных умений* (уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности). *Сложности в решении* данного типа заданий кроются, помимо пробелов в знании тем «Градусная сеть» и «Местное и солнечное время», в неумении грамотно оформить ответ, записать математически верно ход решения, как того требует условие задания.

Успешность выполнения задания № 18, проверяющего умение определять экономико-географический/географический район или субъект РФ по краткой характеристике (раздел 6 «Место России в современном мире»), составила всего 30 %. И в прошлые годы это задание имело один из наиболее низких процентов выполнения. *Причина* неудачи кроется в неспособности школьников составить целостное представление о субъекте РФ, поскольку многие не знают отраслей межрайонной специализации, плохо знакомы с географией отраслей промышленности, не в состоянии зрительно представить карту административного деления РФ, да и просто имеют общий низкий уровень эрудиции.

Успешность выполнения заданий № 26 и № 29 – 33 % (в 2025 году – 36 %) и 38 % (в 2025 году – по К1 30 и К2 – 40 %), соответственно. Как видно, по этим заданиям, дающим возможность получить высокое количество итоговых баллов, наблюдается отрицательная динамика. Это указывает на то, что существующая система подготовки по *тематическому разделу «Экология и природопользование» требует коренного пересмотра.*

На 6 % повысился процент выполнения задания № 27 с 15 % в 2025 году до 21 % в 2026 году. Оно проверяло *элементы содержания* по крупным темам: «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы», «Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества». Однако такой низкий процент выполнения задания свидетельствует о несформированности *предметных умений оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий; оценивать влияние последствий изменений; составлять географические прогнозы.*

Выполнение заданий по *тематическому разделу «Глобальные проблемы человечества»:* задание № 26 – 33 %, задание № 27 – 21 %, задание № 29 – 38 %.

Тематический раздел «Карта как источник географической информации»: (задание № 28) – 48 % (в 2025 году – 43 %).

Традиционно участники ЕГЭ демонстрируют хорошие навыки решения заданий по тематическому разделу «Население мира». Формат заданий (№ 19 повышенного уровня сложности и № 20 базового) не менялся, и успешность их выполнения составила 81 % и 88 %, соответственно. Для решения требовалось использовать статистические данные таблицы для установления соответствия между страной и условным обозначением, которое необходимо применить для определения доли городского населения в каждой из указанных на карте стран. Выполнили оба задания 100 % участников двух групп – получивших 61-80 баллов и 81-100 баллов, соответственно. В группе выпускников, набравших от минимального до 61 балла, результат выполнения – 70 % и 81 %.

Анализ выполнения заданий КИМ по видам проверяемых умений и группам образовательной подготовки обучающихся

В КИМ 2026 года *предметные результаты* освоения ООП по географии на уровне среднего образования объединены в 15 групп.

Знания по теме «*Географические модели. Географическая карта*» проверяют задания № 1 и № 14 базового уровня сложности и № 28 высокого уровня сложности. Успешность выполнения задания 1 (*определение географических координат населенного пункта*) составила 84 %. Получили максимальный балл за это задание все школьники из группы с тестовыми баллами в диапазоне от 80 до 100. На 90 % выполнено задание школьниками, набравшими от минимального от 61 до 80 баллов и на 7 % – набравшими от минимального до 60 баллов. Тем не менее, необходимо учитывать, что это умение формируется

в 5 классе, и на протяжении последующих лет освоения программы необходима актуализация и повторение действий, входящих в состав этого умения посредством выполнения заданий. На этапе подготовки к экзамену необходимо учитывать специфику этого задания. Оно выполняется по картам мира и России, которые выполнены в разных картографических проекциях.

Владение умением использовать источники географической информации адекватные решаемым задачам, сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления проверяют задания № 6, № 7, № 11, № 14, № 15 базового уровня сложности и № 19 повышенного уровня сложности.

Успешность выполнения заданий в целом высокая:

- задания № 6 (определение плотности населения) – 74 %;
- задания № 7 (определение структуры занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития) – 74 %;
- задания № 11 (сравнение абсолютной высоты точек) – 88 %;
- задания № 15 (определение ресурсообеспеченности стран) – 65 %, что говорит о сформированности умения.

Владение географической терминологией и системой географических понятий; умение различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни проверяют задания № 12, № 13 и № 22 базового уровня сложности. Средний процент выполнения задания № 12 – 87: 100 % участников, набравших 61-80 и 81-100 баллов, и 80 % тех, кто набрал баллы от минимального до 60, знают географическую терминологию по теме «Население мира», в том числе тему «Миграции населения».

Успешность выполнения задания № 13 (определение этапов геологической истории Земли) – 63 %: 44 % в группе с баллами от минимального до 60, 90 % в группе с диапазоном 61-80 баллов и 100 % в группе высокобалльников, владеющих более системными знаниями по теме «Геохронология» и понимающими суть геологических процессов.

В 2026 году в задании № 22 проверялось знание географической терминологии (к примеру, понятий «импортозамещение», «антропогенное воздействие», «минеральные ресурсы», «транспортный комплекс» и др.). В 2026 году успешность выполнения данного задания – 19 %, что говорит о слабом владении/незнании школьниками понятийного аппарата, о неспособности давать связную трактовку географическим понятиям и процессам. Данное задание и в прошлые годы имело один из самых низких процентов выполнения.

Отлично проводят классификацию географических объектов, процессов и явлений (задание № 20 базового уровня

сложности) 88 % участников ЕГЭ: 100 % верных ответов в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки и 81 %

в группах со средним и слабым. В задании требовалось использовать статистические данные таблицы для установления соответствия между страной и условным обозначением, которое необходимо применить для определения доли городского населения в каждой из указанных на карте стран. Выполняли данное задание участники всех групп.

Задание № 24 *повышенного уровня сложности* оценивает знания по теме «Уровень и качество жизни населения» и проверяет понимание термина «индекс человеческого развития», причем, оно дополнительно усложнено, так как требует произвести необходимые расчеты, выбрав нужные данные из сводной таблицы в приложении к КИМ. Средний процент выполнения задания – 60 %: 41 % в группе набравших баллы от минимального до 60, 90 % в группе с баллами в диапазоне 61-80 и 100 % в группе высокобалльников.

Умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем и точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России, которое проверяется заданием № 29 высокого уровня сложности, сформировано лишь у 38 % выпускников 2026 года (в 2025 году – 35 %). По критерию К1 получили 1 или 2 балла 56 % участников экзамена, по критерию К2 получили 1 балл 5 % выпускников. Максимальные три балла за данное задание получил 21 % участников экзамена, 2 балла – 3 % (все получили 1 балл по критерию К1 и 1 балл по критерию К2, преимущественно за отсутствие географических ошибок в ответе, а не за верную аргументацию). 44 % (в 2025 году – 60 %) участников ЕГЭ *не приступали к выполнению* данного типа задания или не справились с ним. Представители двух групп (*набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов*) смогли привести аргументы в защиту каждой точки зрения, приведенной в тексте, и показали следующие результаты (критерий К1 – 20 % и 83 %; критерий К2 – 90 % и 100 %, соответственно). *Участники с баллами в диапазоне от минимального до 60, также приступили к выполнению этого относительно нового и усложненного задания, но их результаты откровенно слабые – лишь по 7 % по обоим критериям.* Отметим, что неудача в выполнении данного задания у некоторых школьников объясняется довольно *убогим словарным запасом родного языка и неумением ясно изложить свою точку зрения.*

Составлять географические прогнозы (задание № 27 высокого уровня сложности) может в среднем лишь 21 % выпускников (в 2025 году – 15 %), а в группе с низким и средним уровнем подготовки – менее 7 %. В целом, именно это предметное умение практически не сформировано у большинства выпускников, что можно объяснить недостаточным вниманием к такому виду классной работы у учителей-предметников, нехваткой учебного времени на внедрение в практику обучения такого рода заданий.

В КИМ представлен мини-тест из трёх заданий на основе анализа текстовой информации. Проверяет *умение применять знания о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; вычленять*

географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов (задание № 21), владение географической терминологией и системой географических понятий (задание № 22), умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов (задание № 23). Успешность решений блока заданий мини-теста разная, но, в целом, удовлетворительная. Так, задание № 21 базового уровня сложности имеет процент выполнения 51 %, задание № 22 базового уровня – 19 %, задание № 23 повышенного уровня – 28 %.

Как и в прошлые годы, в 2026 году с блоком заданий части 1 выпускники справились лучше, чем с заданиями части 2, что свидетельствует о том, что большинство способно демонстрировать знания лишь на уровне простого воспроизводства информации и затрудняются применять эти знания в новых ситуациях, *требующих логического мышления, выявления причинно-следственных взаимосвязей между явлениями природы и хозяйственной деятельностью человека.*

Анализ заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/вид деятельности с учетом уровней сложности

Тема «Земля как планета» всегда была сложной для обучающихся, так как материал изучен давно, и при их выполнении требуется продемонстрировать *остаточные* знания и умения, а также общий уровень эрудиции. Проверяется заданиями № 3, № 27 и № 28. Успешность выполнения задания № 3 (*базовый уровень*) составляет 72 % (в 2025 году – 70 %), что свидетельствует о понимании школьниками климатических закономерностей и хорошем знании географии городов. Средний процент выполнения двух других заданий, № 27 и № 28 (*высокий уровень*) существенно ниже – 21 % и 48 %, соответственно.

Задание *высокого уровня сложности* № 27 проверяет понимание взаимосвязи географических процессов и явлений природы (умение читать климатограммы и определять климатический пояс и область по данным графика; понимание причин, влияющих на интенсивность эрозионных процессов и др.). Процент выполнения 21 %, возникали сложности у участников применять полученные знания в конкретной ситуации и выявлять причинно-следственные связи.

Задание № 28 проверяет предметные умения *использовать географические знания о природе Земли для решения учебных и практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни.* Успешность выполнения данного задания 48 % (в 2025 году – 43 %). При этом в группе участников с тестовыми баллами от минимального балла до 60 справились 24 % экзаменовавшихся, а в группе с баллами от 61 до 80 – уже 80 %. 100 % выпускников с результатом более 81 балла решили задачу верно. *Причины* кроются в незнании алгоритма определения расстояния по градусной сетке, самого понятия «градусная сеть», а в ряде случаев – это просто банальные математические ошибки вычислений и неспособность математически верно оформить ответ, записав решение, как того требует условие задачи.

Знания по теме «Население России» проверяют задания № 6 и № 16. Средний процент выполнения задания № 6 базового уровня сложности выше 74 %, тогда как в прошлом 2025 году доля верных решений составила 80 %. Справились

с заданием 59 % участников группы с тестовыми баллами от минимального до 60 и все участники с баллами более 61.

Средний процент выполнения задания № 16, в котором требовалось по статистическим данным таблицы определить величину миграционного прироста, составляет 60 %. Это свидетельствует о хорошей *сформированности навыков использования статистических данных, чтения графиков и диаграмм, знании разницы между понятиями «миграционный» и «естественный прирост населения»*.

Успешность выполнения задания № 19 *повышенного уровня сложности* – 81 %. В нем необходимо показать навык *определения статистических показателей* по карте «Южная Америка. Доля городского населения» и расположить требуемые страны в порядке возрастания в них доли городского населения. Школьники, набравшие баллы от минимального до 60, показали 70 % верных ответов, тогда как в остальных группах ответы были стопроцентно верными.

Задание *повышенного уровня сложности* № 25 присутствует в КИМ без изменений уже много лет – на основе анализа статистических материалов необходимо сделать вывод о том, в какой из двух сравниваемых стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике. В 2026 году лишь 35 % (в 2025 году – 43 %) участников ЕГЭ выполнили задание на максимальные 2 балла. Еще 19 % выпускников частично выполнили задание и получили 1 балл. Средний процент выполнения – 44. *Причина* в том, что не все участники ЕГЭ внимательно читают текст, представленный в задании (*не сформировано метапредметное умение «смысловая работа с текстом»*). В дополнение к этому, во-первых, у них недостаточно хорошо сформированы навыки *оформления четкого ответа* на задачу, а во-вторых, многие участники не придают значения ключевому слову «сравнить», поэтому теряют 1 балл при ответе. Есть и такие, которые не понимают самого смысла задания.

Анализ открытого варианта 319

Открытый вариант 319 выполняли 6 участников ЕГЭ. По одному из участников (33,3 %) набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, еще 4 участника показали результат в диапазоне от 81 до 100 баллов (67 %).

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
1	Б	100,00
2	Б	100,00
3	Б	100,00
4	Б	50,00
5	Б	75,00

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
6	Б	83,33
7	Б	100,00
8	Б	100,00
9	Б	100,00
10	Б	83,33
11	Б	100,00
12	Б	100,00
13	Б	83,33
14	Б	66,67
15	Б	83,33
16	Б	50,00
17	П	66,67
18	В	66,67
19	П	100,00
20	Б	100,00
21	Б	66,67
22	Б	16,67
23	П	33,33
24	П	75,00
25	П	75,00
26	В	66,67
27	В	75,00
28	В	83,33
29 К1	В	75,00
29 К2	В	100,00

Анализ выполнения заданий базового уровня

Почти все задания базового уровня выполнены участниками экзамена в диапазоне от 50 % (задания № 4 и № 16) до 100 % (девять заданий или 47 %). Задание базового уровня (№ 22 – объяснить значение термина «минеральные ресурсы») имеет

самый низкий процент выполнения (17 %), что вызывает особую тревогу, поскольку это *свидетельствует о затруднениях выпускников в части владения терминологическим аппаратом и неспособности развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.*

Еще одно задание повышенного уровня (№ 23 – объяснить актуальность для РФ увеличения производства гелия) из блока «Место России в современном мире» выполнено лишь на 33,3 %, что говорит о неспособности выпускников объяснить *перспективы развития отдельных секторов экономики своей страны.*

На 100 % участники экзамена справились с заданиями № 1-3, 7-9, 11, 12, 20.

Задание № 14, проверявшее знания по теме «Россия на карте часовых поясов», выполнили 67 % участников.

Задание № 16 на определение миграционного прироста населения по данным таблицы верно выполнила только половина писавших вариант 319, что свидетельствует о несформированности навыка использования статистических данных, чтения графиков и диаграмм, незнании разницы между понятиями «миграционный» и «естественный прирост населения» и вызывает необходимость дальнейшей систематической работы педагогов по устранению данного пробела знаний, в том числе с помощью анализа графической информации по аналогии с заданием ЕГЭ.

Задания базового уровня № 6, № 10, № 13, № 15 выполнены с высоким процентом 83.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности

Средний процент выполнения всех заданий повышенного уровня сложности – 70 %, что говорит о том, что участники ЕГЭ продемонстрировали достойные знания по следующим темам:

население мира (задание № 19) – 100 %;

качество жизни населения (задание № 24) – 75 %.

география крупных стран мира (задание № 17) – 67 %;

сельское хозяйство мира (задание № 25) – 75 %.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности в открытом варианте 319 колеблется от 67 % (задания № 18 и № 26) до 83 % (задания № 28 и № 29).

Задание № 26, проверяющее знания по теме «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Глобальные проблемы человечества». Процент выполнения составил 67 %.

Успешность выполнения задания № 28, раздел «Источники географической информации» составляет 83 %. Выпускники показали *сформированные предметные умения использовать географические знания о природе Земли для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни и метапредметные умения (уметь переносить знания*

в познавательную и практическую области жизнедеятельности).

Задание № 29. Задание проверяло умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России. Знания и умения сформированы у 88 % из 6 человек, писавших вариант 319. 75 % получили максимальные баллы по критерию K1, 100 % – по критерию K2.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии в 2024 году позволил выявить специфику результативности обучения, успешность и сложность владения выпускниками элементами содержания предмета и умениями. На основе ранжирования групп участников по уровням выполняемых заданий (инвариант) и соотношением решаемости с группами участников, сформированными по итогам экзамена, могут быть выявлены закономерные тренды, которые задают направления развития географического образования в регионе. Рекомендации составлены на основе анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок участников ЕГЭ 2026 года. Рекомендации направлены на ликвидацию выявленных типичных дефицитов в подготовке обучающихся, соответствуют требованиям: ориентируют на конкретные методики, технологии, приемы в обучении в организации различных этапов образовательного процесса. Они касаются как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся. Для удобства чтения нижеприведенного анализа составлена таблица.

Метапредметный результат	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Номер задания	Уровень сложности	Средний процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки		
				в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Познавательные УУД					
Базовые логические действия	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	3, 5, 6, 7, 8, 16, 20, 21	Б	59	88	98
	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	5, 12, 13, 16, 21, 22	Б	54	88	97
	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	23	П	15	40	67
	Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем	12, 13, 22	Б	45	70	83
		27, 29	В	13	40	88
Базовые исследовательские действия	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов	5, 10, 16, 21	Б	51	84	96
		24, 25	П	31	83	100
	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	2, 5, 9, 12, 13, 16, 21, 22	Б	49	78	92
		17, 23	П	24	60	75
		18, 27, 28, 29	В	15	50	94
	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	5, 16, 21	Б	40	78	94
		23	П	15	40	67
		26	В	7	65	92
	Анализировать полученные в ходе решения задачи	23	П	15	40	67

	результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	27, 29	В	13	40	88
	Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональ-ную среду	2, 5, 9, 12, 13, 22	Б	53	78	92
		17, 23	П	24	60	75
		18, 26, 28	В	14	62	97
	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов	23	П	15	40	67
		27, 29	В	13	40	88
Работа с информацией	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	1, 4, 6, 10, 11, 14, 15, 21	Б	56	84	98
		19, 24, 25	П	44	88	100
	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	10	Б	85	100	100
		24, 25	П	31	83	100
	Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	10	Б	85	100	100
		24, 25	П	31	83	100
		29	В	20	55	92
	Использовать средства информационных и	10	Б	85	100	100

	коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности	24, 25	П	31	83	100
	Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности	10	Б	85	100	100
		24, 25	П	31	83	100
	Коммуникативные УУД					
Общение	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	2, 5, 9,	Б	60	85	100
		17, 23	П	24	60	75
		18, 26, 27, 28, 29	В	14	53	93
	Регулятивные УУД					
Самоорганизация	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям	5, 7, 8	Б	66	82	100
		23, 24, 25	П	25	68	89
		26, 27, 29	В	11	48	89

Примечание: В колонке 5 жирным шрифтом отмечены УУД, наименее сформированные в группе с минимальной подготовкой (с баллами от минимального до 60 т.б.)

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Для данной группы методический анализ не проводится, так как в 2026 г. все участники ЕГЭ по географии преодолели минимальный порог баллов. Все же отметим, что анализ ситуаций прошлых лет показывает, что именно эта группа демонстрирует крайне фрагментарные и несистемные знания. Уровень подготовки таких учащихся характеризуется отсутствием целостного понимания предмета и неспособностью применять знания в изменённой ситуации. Как правило, они справляются лишь с отдельными простыми заданиями базового уровня, которые предполагают непосредственное применение известных алгоритмов в стандартных ситуациях или работу с информацией, представленной в явном виде.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке не проводится, так как в 2026 г. все участники ЕГЭ по географии преодолели минимальный порог баллов.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	...	...
...	...	...

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Основной стратегической целью для данной группы является не освоение всего объёма материала, а целенаправленная работа над ограниченным, но критически важным набором тем и заданий, которые гарантируют преодоление минимального порога. Необходимо сконцентрировать подготовку на тех заданиях, которые имеют наибольшую «цену» для этой группы – то есть тех, где даже при минимальном уровне подготовки можно получить баллы. Необходимо довести до автоматизма выполнение заданий, по которым учащиеся, не набравшие минимального балла, демонстрируют успешное выполнение (например, задания № 1, № 4, № 8, № 10, № 12). Эти задания являются «базой», на которую следует опираться в первую очередь, и задача учителя – обеспечить систематическую, регулярную тренировку на протяжении всего учебного года, чтобы учащийся гарантированно получил на экзамене баллы за такие задания.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Все выпускники преодолели минимальный порог, поэтому детальный анализ не проводится.

В то же время следует отметить, что ошибки у данной категории происходят по причине слабой сформированности коммуникативных, регулятивных, познавательных УУД.

Многие потери баллов в этой группе происходят из-за невнимательности прочтения условий задания (*читательская грамотность*) и неумения *проверить свою работу (самоконтроль)*. Рекомендуется научить учащихся использовать черновик для четкой записи решений, требовать проверки ответа.

Для каждого учащегося из данной группы следует разработать *индивидуальный маршрут подготовки*, учитывающий его текущий уровень знаний и наиболее проблемные темы. В маршруте должны быть указаны: перечень заданий, на которые следует сделать акцент (на основе анализа его работ); график повторения тем; список дополнительных заданий для самостоятельной работы; время для консультаций с учителем. Регулярное ведение дневника успеваемости, где фиксируются все выполненные задания и полученные баллы, поможет отслеживать прогресс и корректировать маршрут при необходимости.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся с минимальным уровнем подготовки по географии (не преодолевающих минимальный порог баллов) требует особого подхода. Главная задача – не просто подтянуть знания, а максимально устранить пробелы в знаниях и постепенно сформировать устойчивую мотивацию к их получению. *Перед* планированием уроков необходимо *тщательное обследование* знаний/умений этой группы учащихся, *выявление конкретных причин отставания* (пробелы в фактических знаниях, слабые навыки работы с картой, статистикой или текстом, неумение устанавливать причинно-следственные связи).

Необходимо *работать над развитием читательской компетенции* – важно научить школьников внимательно читать задания, выделять в них ключевую информацию и понимать, что именно требуется сделать.

Необходимо *обращать внимание на отработку базовых умений и навыков* (например, оформлению верного и полного ответа при решении географических задач); шире применять на уроках и при организации самостоятельной работы практику решения простых тестовых заданий формата ЕГЭ, привлекая открытые банки тестовых заданий с сайта ФИПИ.

Для слабо успевающих обучающихся очень важна поддержка учителя и более успевающих одноклассников, поэтому при организации самостоятельной работы им необходимо *давать более детальную, чем для других обучающихся, инструкцию*, а педагогу следует проявлять более пристальное внимание ко всем этапам выполнения задания. Важно *предоставлять для подготовки ответов опорные элементы* (планы, ключевые слова, схемы, алгоритмы), создавать ситуацию успеха, давая в начале обучения более простые задания и постепенно усложняя их.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

Можно отметить темы программы, сформированные умения, которые в *наибольшей степени освоены, исходя из анализа таблиц 2-13, 2-14, 2-15.*

Участники данной группы в 2026 г., как и в прошлые 2024-2025 г.г. составляют большинство всех участников ЕГЭ по географии (более 62 % от 43 человек).

Данная группа выпускников лучше всего справилась с заданиями базового уровня сложности № 8 и № 10 (85 %), № 11 и № 20 (81 %). Вопросы к заданиям № 8 и № 10 проверяют знания по теме «Население России», № 20 – «Население мира», № 11 – «Карта как источник географической информации» и «Атмосфера и климат Земли». Успешному освоению данных тем способствовала *сформированность познавательных УУД: базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения), работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления).*

Участники ЕГЭ данной группы наименее успешно выполнили задания базового уровня сложности № 4 и № 22.

Успешность выполнения задания № 4 – 30 %. Оно проверяет знания по объемным темам «Гидросфера и водные ресурсы», «Мировой океан», «Литосфера. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли» и следующие предметные результаты: *освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.*

Объективной *причиной затруднений* является тот факт, что выпускники, как правило, пренебрегают практикой повторения объемного материала, изучаемого в 5-8 классах. С целью преодоления затруднений школьникам на уроках надо

предлагать больше заданий на повторение материала по теме «Географические оболочки». Обязательно изучать критерии верного ответа.

В 2026 году задание № 22 проверяет *знание географической терминологии* (понятий «импортозамещение», «антропогенное воздействие», «минеральные ресурсы», «транспортный комплекс» и др.). Успешность выполнения данного задания выпускниками с низким уровнем подготовки – 11 %, что говорит об отсутствии навыка пополнения терминологического аппарата знаний и, в ряде случаев, о наличии языковых затруднений и неспособности выпускников изложить четко трактовку термина.

Анализируя результаты выполнения заданий *повышенного уровня сложности*, отметим успешность выполнения заданий № 19 (70 %) и № 20 (81 %), проверявших знания по теме «Население мира» и предметные результаты *использовать источники географической информации* (картографические, статистические), адекватные решаемым задачам; *сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания* и другим источникам информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления. Такой результат свидетельствует о хорошем владении навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Наименее успешно выполнены задания *повышенного уровня сложности* № 25 (20 %) на сравнение доли сельского хозяйства в экономике двух стран, проверяющее *владение навыками получения информации из статистических таблиц, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации* различных видов и форм представления, способность сравнивать и проводить аналогии, и задание № 23 (15 %), *проверяющее умение развернуто и логично излагать свою точку зрения, приводить аргументы, использовать адекватные языковые средства*.

Группа заданий высокого уровня сложности традиционно выполняется выпускниками с минимальной подготовкой на неудовлетворительном уровне, часто участники ЕГЭ вообще не приступают к выполнению заданий с развернутым ответом. В 2026 г. эта группа заданий (их всего 5 в варианте) решена с успешностью от 6 % до 24 %.

Наименее успешно решены задание № 26 (7 %), в открытом варианте 319 проверявшее усвоение знаний по блоку «Природопользование и геоэкология», а также задание № 27 (6 %), проверявшее умение читать климатограмму, что свидетельствует об имеющихся пробелах в усвоении темы «Климатические пояса и области Земли».

Наибольший процент выполнения (24 %) имеет задание № 28 – географическая задача, проверяющая знания по теме «Градусная сеть». *Ошибки тех*, кто не справился с решением, не в трудности самого задания, а в незнании алгоритма решения, в неумении грамотно и четко записать все шаги решения, как того требует условие.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

Группа 2. Участники данной группы продемонстрировали удовлетворительное владение материалом на *базовом уровне*. Их подготовка характеризуется наличием более или менее *системных знаний по основным разделам курса*. В основном задания базового уровня выполнены с *превышением требуемых показателей (более 50 %)*. Наиболее успешно усвоены темы:

Задание № 8 Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия. Процент выполнения – 85 %.

Задание № 10. Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Процент выполнения – 85 %.

Задание № 11. Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли. Процент выполнения – 81 %.

Задание № 20. Городское и сельское население. Процент выполнения – 81 %.

Наименее успешно выполнены задания базового уровня:

Задание № 22. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Процент выполнения – 11 %.

Задание № 4. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли. Процент – 30 %.

Наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня:

Задание № 19. Городское и сельское расселение. Процент – 70 %.

Задание № 17. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире. Успешность выполнения – 51 %.

Задание № 24. Качество жизни населения. Процент выполнения – 41 %..

Наименее успешно выполнены задания повышенного уровня

Задание № 15. Ресурсообеспеченность. Процент выполнения – 15 %.

Наиболее успешно выполнены задания высокого уровня

Задание № 28. Карта как источник географической информации. Успешность – 24 %.

Задание № 29. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Процент выполнения – 20 %.

Наименее успешно выполнены задания высокого уровня

Задания № 26. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Успешность выполнения – 7 %.

Задания № 27. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Процент – 6 %.

Знания этой группы не имеют системного характера, поэтому не позволяют успешно справляться с заданиями повышенного и высокого уровней сложности. Они понимают основные термины и могут применять стандартные алгоритмы в простых ситуациях, но испытывают значительные затруднения при решении комбинированных задач, требующих применения знаний в нестандартной ситуации. Как правило, эта группа учащихся затрудняется объяснить взаимосвязь климатообразующих факторов или влияние антропогенной деятельности на природные комплексы, что свидетельствует о невысоком уровне достижения не только предметных, но и метапредметных требований, т.е. о недостаточной сформированности универсальных учебных действий (УУД).

Исходя из анализа таблицы 2-15, можно указать темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы.

Участники данной группы демонстрируют следующие *наиболее сформированные предметные умения и виды деятельности:*

– *представлять и считывать данные в различных типах информационных моделей* (например, задание № 1, процент выполнения высокий – 78 %; задание № 7 – 70 %; задание № 10 – 85 %; задание № 11 – 81 %; задания № 19-20, 70 и 81 %). Учащиеся уверенно работают с таблицами, графиками, схемами и диаграммами, способны извлекать информацию из готовых моделей и интерпретировать её. Это один из наиболее прочных навыков в данной группе;

– *проводить географический анализ и интерпретацию разнообразной информации* (задание № 15 – 48 %),

но им на базовом уровне владеет почти половина выпускников в данной группе;

- *определять координаты точки* на географической карте (задание № 1 – 78 %);
- *понимать закономерности* формирования климата (задание № 2 – 78 %);
- *анализировать и сравнивать* отдельные содержательные элементы географических карт (задания № 11 – 81 %, № 19 – 70 %);
- *понимать географические особенности* размещения населения мира, глобального процесса урбанизации (задание № 8 – 85 %, задание № 12 – 80 %);
- *устанавливать верную последовательность* (задание № 8 – 85 %).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Как и в прошлые годы, к сожалению, выявились элементы содержания, а также умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками группы с минимальным уровнем подготовки *нельзя считать достаточным*.

Наименее сформированные предметные умения и виды деятельности:

- *умение владеть географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни* (задание № 22 – 11 % верных ответов);
- *умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями* (задание № 26 – только 7 % верных ответов);
- *умение использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях; владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации* (задание № 26 – 6 % верных ответов);
- *умение работать с текстовой информацией*. Широкий веер ответов дан участниками на задание № 5 (43 % верных ответов), в котором нужно было выполнить смысловое чтение приведённого текста с пропущенными словами (словосочетаниями). Многие некорректно выбирают из предлагаемого списка слова (словосочетания), которые необходимо вставить на места пропусков, что обусловлено *несформированностью* *знаниевой компетенции* и невнимательностью при прочтении. При анализе ответов на определении страны или субъекта РФ по их описаниям (задания № 17 и № 18), выяснилось, что у 67 % и 89 % учащихся, соответственно, *слабый когнитивный аппарат*, отсутствуют навыки

образного восприятия территории;

– умение проводить сравнение и аналогии (задание № 25 – 20 % верных ответов).

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира – (задание № 27 – 6 % верных ответов)	7-11 кл.
2	Место России в современном мире (задание № 23 – 15 % верных ответов)	9 кл.
3	Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России (Тема: Глобальные проблемы человечества) – (задание № 29 – 20 % верных ответов)	8-11 кл.
4	Карта как источник географической информации (задание № 28 – 24 % верных ответов)	6 кл.
5	Применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий (Тема: Геоэкология и природопользование) (задание № 26 – 7 % верных ответов)	8-11 кл.

Кроме того, на протяжении нескольких лет выделяется ряд тем, по которым школьники демонстрируют стабильно низкий уровень усвоения материала:

Применение географических знаний о Земле как планете для решения географических задач (определения высоты положения Солнца, полуденного меридиана (6 класс);

Природа материков и океанов (7 класс);

Административно-территориальное устройство РФ (9 класс);

География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства РФ (9 класс);

Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (11 класс).

Ряд заданий в КИМ 2026 года разработан на основе кейсов, имеющих проблемный характер. Эти задания *высокого уровня сложности* требуют от выпускников *анализа актуальной проблемы и выражения собственного мнения*, путем изложения в письменной текстовой форме аргументов в защиту различных точек зрения. Выпускник в ответе должен продемонстрировать не только знания, но и свою позицию, важную для принятия практикоориентированных решений, привести доводы в лаконичной содержательно верной письменной форме, т.е. грамотно изложить свою точку зрения. Однако навык рассуждения

в *формате причинно-следственных связей* не отработан у существенной части выпускников не только данной группы, но и у выпускников со средним уровнем подготовки. Рассуждения общего характера, без рационального содержания можно встретить во многих работах. Аргументы, которые приводились в ответах, в большей части были либо ошибочны, либо содержали неточности от непонимания сущности вопроса. *Причина* подобной низкой результативности – невладевание умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации, *несформированность системы знаний* об основных процессах, закономерностях и проблемах взаимодействия географической среды и общества, о природных и социально-экономических аспектах экологических проблем, о географических подходах к устойчивому развитию территорий. В этом аспекте требуется отработка этих умений в урочной и внеурочной форме непрерывного географического образования.

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, показавшими результаты от минимального до 60 баллов, позволяет выделить типичные для данной группы *дефициты*, имеющие системный характер в предметной подготовке:

- недостаточная глубина и поверхностный характер знаний (учащиеся могут применять их только в стандартных ситуациях, но не могут переносить на новые условия);
- *несформированность навыков решения географических задач* (задание № 28, № 14, № 16);
- недостаточное владение алгоритмами записи всех шагов решения (задание № 28), непонимание сути сравнительного анализа статистических показателей (задание № 25);
- *неумение применять теоретические знания на практике* (задания № 27, № 29).
- *недостаточная самоорганизация и управление временем*, что выливается в неспособность эффективно распределить время на экзамене и оставить время на проверку трудных/проблемных заданий.

Выявленные дефициты требуют целенаправленной работы по углублению знаний и развитию навыков применения их в новых ситуациях, а также усиления практической составляющей обучения.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для перехода на следующий качественный уровень необходимо освоить *алгоритмы решения задач повышенной сложности* и научиться применять знания в нестандартных ситуациях. Чтобы уверенно набрать 60–70 т.б. на ЕГЭ по географии, нужно сфокусироваться на конкретных «зонах роста».

1. *Географическая номенклатура*. Это база, без которой сложно двигаться дальше. Необходимо сосредоточиться на уверенном ориентировании: крупные формы рельефа России и мира, главные реки и озёра, ключевые страны и их столицы, основные промышленные и сельскохозяйственные районы. Регулярно работать с картой.

2. *Понимание причинно-следственных связей*. Часто баллы теряют именно здесь: знают факты, но не видят, как одно

связано с другим. Тренируйтесь отвечать на вопросы типа «Почему в этом регионе развито именно такое хозяйство?» или «Как распаханность территории влияет на эрозию почв?» (задания 22–29).

3. *Работа с источниками информации.* В КИМ много заданий, где нужно анализировать карты, статистические таблицы, климатограммы, тексты. Необходимо учиться «читать» карту: читать изолинии (горизонтали, изотермы), сопоставлять разные карты (физическую, экономическую, климатическую). При работе со статистикой необходимо обращать внимание на размерности (млн, млрд), правильно округлять, использовать непрограммируемый калькулятор.

4. *Терминология.* Путаница в терминах («годовой ход температур» и «годовая амплитуда», «воспроизводство населения» и «возрастной состав») «географический район» и «экономико-географический район») – частая причина ошибок. Необходимо совершенствовать терминологический аппарат, учиться своими словами толковать термины (задание № 22). Полезно будет завести словарь терминов, регулярно заходить в банк открытых заданий на сайте ФИПИ и систематически обращаться к данному типу заданий.

5. *Решение практических задач.* Выучить и отработать алгоритмы решения заданий, требующих вычислений или логических выводов, записи последовательного хода решения. Необходимо учиться *внимательно читать* условие задания, не допускать арифметических ошибок.

6. *Тематический блок «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы».* Этот блок традиционно даёт много заданий, в том числе сложных развёрнутых, успешность выполнения которых дает гарантию получения баллов выше 50. Необходимо уделить особое внимание темам: природные ресурсы и их истощаемость, антропогенное воздействие на окружающую среду, глобальные экологические проблемы, устойчивое развитие. Необходимо учиться приводить аргументы «за» и «против» в дискуссиях (например, о строительстве ГЭС или расширении плантаций сахарного тростника, о плюсах и минусах альтернативной энергетики).

План подготовки. Провести диагностику и решить несколько вариантов ЕГЭ, чтобы точно увидеть, в каких темах делается больше ошибок. Необходимо распределить время. Сначала необходимо «подтянуть» номенклатуру и терминологию, а уже затем углубляться в анализ связей и работу с источниками информации. Обязательна регулярность повторения с использованием разных форматов заданий (тесты, устные ответы, мини-эссе по заданным темам). Необходим анализ ошибок, чтобы исключить их повторение.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ метапредметных результатов ФГОС проведен на основе *результатов выполнения заданий КИМ и группам УУД*. Сформированность метапредметных результатов существенным образом оказывает влияние на качественные результаты выполнения заданий КИМ. В соответствии с требованиями ФГОС СОО обучающимися должны быть достигнуты не только *предметные*, но и *метапредметные* результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На качество выполнения заданий всех уровней сложности КИМ ЕГЭ по географии повлияла также *различная степень сформированности метапредметных умений и предметных результатов освоения ООП по географии на уровне среднего общего образования*. Согласно ФГОС СОО, по результатам содержательного анализа выполнения заданий КИМ сформированы следующие метапредметные результаты обучения:

Познавательные УУД проверяют все задания КИМ.

Анализируя результаты выполнения заданий обучающимися этой группы, следует отметить, что средний процент выполнения заданий базового уровня выше уровня усвоения, в диапазоне более 70 % до 85 %, то есть у выпускников сформированы:

– *познавательные универсальные учебные действия* (базовые исследовательские действия): способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

Недостаточная сформированность познавательных УУД проявляется в заданиях, требующих анализа, синтеза, установления причинно-следственных связей и построения логических рассуждений, развития креативного мышления при решении жизненных проблем не позволила с большей успешностью выполнить задания повышенного уровня № 23 и

высокого уровня № 26 и № 27. *Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем* (например, задание № 27 – минимальное количество верных решений – лишь 6 %; задание № 29 – лишь 20 % верных ответов).

Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения проверяют восемь заданий базового уровня сложности (средний процент выполнения – 59). Разброс баллов за выполнение заданий данной категории участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки (группа от минимального до 60 баллов) – от 33 до 85 %.

Средний процент выполнения задания № 6 – 59 %. Оно проверяет понимание темы «Размещение населения России» и *предметные результаты: использовать источники географической информации (картографические, статистические), адекватные решаемым задачам, в данном случае – сопоставлять географические объекты для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений.*

Принимая во внимание полученные результаты экзамена, можно констатировать, что большая часть участников экзамена с низким уровнем подготовки *умеет устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения географических объектов и явлений.* Для ответа на вопросы в данных заданиях необходимо *использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов (предметные результаты),* полученные по фрагментам карт, диаграмм, схем, статистических данных и сопроводительного текста, представленных в них. Успешность выполнения задания № 8, проверяющего знания по темам «Население мира» и «Качество жизни населения» высокая, 85 %. Задание № 20 проверяет знания по теме «Городское и сельское население мира». 81 % участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки справились с данным заданием и могут на основе статистических данных и карты *проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях* могут в среднем более половины (54 %) выпускников в группе с минимальной подготовкой.

Сформированность *базовых исследовательских действий* проверяют почти все задания КИМ.

Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания проверяют задания № 23 (15 %) повышенного и № 27 (6 %), № 29 (20 %) высокого уровней сложности. Данные метапредметные умения у выпускников с низким уровнем подготовки сформированы слабо, что вполне ожидаемо.

Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления проверяют десять заданий КИМ по географии. Успешность выполнения заданий данной категории зависит от уровня сложности – чуть выше (56 %) по заданиям базового уровня, чем по заданиям повышенного уровня сложности (44 %).

Сформированность умения *интегрировать знания из разных предметных областей* позволила выпускникам значительно успешнее, чем в прошлом году, выполнить задание базового уровня № 8 (85 %), задание № 9 (56 % против 36,67 % в 2025 году).

На основе анализа данных таблицы можно сделать вывод, что у большинства представителей групп участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки *базовые исследовательские УУД* сформированы на удовлетворительном уровне.

Коммуникативные УУД.

В контексте ЕГЭ по географии коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать тексты заданий, формулировать свои мысли в письменной форме (при записи ответа) и работать с информацией.

Задания, требующие смыслового чтения (№ 2, № 3, № 5, № 12, № 13, № 15, № 17, № 18, № 23, № 29). Учащиеся часто неправильно понимают условие задания из-за неумения выделять ключевую информацию, понимать терминологию и логику изложения. *Типичной ошибкой* является выхватывание отдельных фрагментов условия без понимания их связи с вопросом задания.

Умение развернуто и логично излагать свою точку зрения, приводить аргументы, использовать адекватные языковые средства проверяют задания № 2, № 5, № 9 базового уровня, № 17 и № 23 повышенного и № 18, № 26 – № 29 высокого. Успешность выполнения заданий базового уровня – 60 %, повышенного – 24 % и высокого – 14 %. Статистические данные говорят о сформированности коммуникативных УУД лишь на базовом уровне.

Записи в черновике и оформление ответа. Учащиеся не умеют структурировать свои записи, делать их понятными для себя и для проверяющего. Это проявляется в неумении использовать черновик для промежуточных вычислений и в неспособности проверить свои записи на наличие ошибок. Неструктурированность записей часто приводит к ошибкам при переносе ответа в бланк.

На *недостаточном уровне* сформировано умение *создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач* (задания на чтение климатограммы, решение географических задач – всего 21 % верных ответов)

Среди *регулятивных УУД* важными являются самоорганизация и самоконтроль.

Навыком самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в познавательной деятельности выпускники с низким уровнем подготовки овладели на базовом уровне (66 %).

Недостаточная сформированность *регулятивных УУД* у данной группы выпускников проявляется во всех заданиях, но наиболее ярко – в тех, которые требуют планирования действий и самоконтроля.

Типичные ошибки метапредметных умений: не отработаны навыки читательской грамотности и внимательности при работе с текстом (тип речи, описание); недостаточно отработаны у некоторых выпускников навыки сравнения, математически грамотного представления решения заданий, алгоритма составления четкого ответа.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Метапредметные результаты ФГОС, которые можно считать достигнутыми:

Познавательные:

Базовые логические действия: умение выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, устанавливать основания для их классификации, выявлять причинно-следственные связи, делать выводы с использованием разных типов умозаключений.

Базовые исследовательские действия: способность формулировать географические вопросы, выявлять разрывы между реальным и желаемым состоянием ситуации, выдвигать гипотезы, аргументировать свою позицию, прогнозировать развитие географических процессов.

Работа с информацией: навык находить, анализировать и использовать данные из разных источников, выявлять дефициты информации, необходимой для решения задачи.

Коммуникативные: умение общаться, работать в группе, совместно решать задачи, воспринимать и формулировать суждения, задавать вопросы, публично представлять результаты. Однако, здесь следует сделать оговорку – не в должной мере у всех представителей группы с минимальной подготовкой.

Регулятивные: навыки самоорганизации, самоконтроля, самооценки, а также развитие эмоционального интеллекта.

Достичь этих результатов помогает системная работа: включение в уроки заданий на анализ карт, статистических данных, решение проблемных задач, проектная и учебно-исследовательская деятельность.

В целом, *наименее сформированы* следующие УУД: не развито *креативное мышление при решении жизненных проблем*, не сформирован *научный тип мышления*, отсутствует владение научной терминологией, ключевыми понятиями. Некоторые выпускники не умеют интегрировать знания из разных предметных областей.

Основные причины, приводящие к таким проблемам:

Недостаточная системность в освоении программы. Если метапредметные умения формируются эпизодически, от случая к случаю, без чёткой связи с содержанием предмета и без специальных заданий, их освоение затруднено.

Сложность самих действий. Некоторые УУД (например, выявление причинно-следственных связей в сложных географических системах или прогнозирование последствий антропогенного воздействия) требуют высокого уровня абстрактного мышления и опыта. Не всем ученикам это даётся сразу.

Дефицит времени. В рамках стандартного урока сложно полноценно отработать и закрепить сложные метапредметные навыки, особенно если параллельно идёт освоение предметного материала.

Проблемы с методикой. Не всегда учителя в должной мере используют потенциал географии для интеграции знаний (межпредметные связи) или для организации проектной деятельности, эффективно прорабатывающей сразу несколько УУД.

Индивидуальные особенности учащихся. У некоторых школьников слабее развиты определённые навыки (например, умение работать в группе или самостоятельно планировать деятельность) из-за личных особенностей или разного темпа усвоения материала.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для коррекции дефицитов в подготовке школьников, с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 т.б.) можно рекомендовать следующее.

В ряду основных причин – явно недостаточное число учебных часов на изучение предмета «География» в школе в старших классах. Изыскать возможности увеличения часов на изучение предмета за счет элективных предметов.

При выполнении заданий со свободным развернутым ответом участники ЕГЭ по географии должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос, что у многих вызывает затруднения, в том числе в силу несформированности навыка письменной речи. Часто не обращают внимания на такие прямые указания в вопросе, как «ответ обоснуйте», «ответ поясните», «приведите два довода» и т.д. Одной из причин типичных ошибок является ориентированность контроля знаний обучающихся в школе на проверку знаний фактологического характера текста учебников, поэтому для устранения выявленных проблем очень важно систематически предлагать учащимся *вариативные тестовые проверки качества усвоения* пройденного материала.

Важно добиваться *систематизации знаний*: учить составлять схемы, отражающие взаимосвязи между компонентами природных комплексов (например, литосферой, атмосферой, гидросферой) или влияние антропогенных факторов на окружающую среду. Это способствует достижению *предметных результатов и познавательных УУД*.

Важно учитывать, что для распознавания явлений (процессов) по их характерным признакам (воспроизводство населения, миграция населения), необходимо, прежде всего, усвоить их существенные признаки. При планировании уроков *целесообразно составить «карту дефицитов»* — наглядную схему, где по оси отмечены темы/умения, а в блоках отражено, какие приёмы и задания лучше использовать для проработки конкретных пробелов в знаниях.

Целесообразно в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ и в значительной степени нацелены не на простое воспроизводство полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять их. Совершенно *необходимо проведение* для выпускников, выбравших предмет география для сдачи экзамена, *пробного экзамена* с использованием КИМ ЕГЭ.

Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение выпускниками 60 – 70 баллов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников.

В 2026 году в сравнении с прошлыми годами данная группа уменьшилась с 32,56 % в 2024 году и 34,88 % в 2025 году до 23,26 % (10 человек из 43 сдававших экзамен) за счет увеличения как доли высокобалльников, так и тех, кто попал в группу с минимальной подготовкой.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Предметные результаты *ФГОС* участниками *ЕГЭ* со средним уровнем подготовки достигнуты: успешно освоены знания, *относящиеся ко всем содержательным блокам.*

Можно отметить темы программы, которые в *наибольшей степени освоены, исходя из анализа* таблиц 2-13, 2-14, 2-15.

Группа 3 – хорошая подготовка (30–45; тестовый балл: 61–80).

Результаты *ФГОС* следующие:

Участники данной группы продемонстрировали хорошее и отличное владение материалом на *базовом уровне.* Их подготовка характеризуется наличием *прочных системных знаний по всем основным разделам программы.*

Их подготовка характеризуется способностью успешно решать задания как базового, так и повышенного уровней сложности, однако их знания не всегда достаточно глубоки для решения наиболее сложных заданий высокого уровня, что не позволяет им перейти в группу высокобалльников.

Они отлично проводят *классификацию географических объектов, процессов и явлений* (задание № 20), но затрудняются в объяснении взаимосвязи климатообразующих факторов и влияния антропогенной деятельности на природные комплексы (задание № 26 – 65 % верных ответов). Имеют хорошие знания по теме «Население мира» и могут применять стандартные алгоритмы в простых ситуациях (задания № 8, № 16, № 19-20), но затрудняются с применением этих знаний в нестандартной ситуации (задание № 27 – всего 25 % верных ответов). *Умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России* сформировано у большинства (задание № 28 – 80 % верных ответов).

Наиболее успешно усвоены задания базового уровня и успешно усвоены умения

Наиболее успешно выполнены задания *базового уровня сложности* – 83,9 % (83,42 % в 2025 г.). 8 из 19 заданий (№ 3, № 6, № 8-№ 12, № 19-№ 20), то есть 42 % решены стопроцентно верно, что свидетельствует об *отличной предметной* подготовке школьников и *умениях использовать источники географической информации* адекватные решаемым задачам, *сопоставлять и анализировать* географические карты различной тематики и другие источники географической информации; *определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам* качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления.

Наименее успешно выполнены задания базового уровня

Неожиданно плохо выполнено задание базового уровня № 22 (лишь 20 % верных ответов, а в 2025 г. было 70 %), проверяющее знание географической терминологии.

Наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня

Средний процент выполнения заданий *повышенного уровня сложности* – 77 %, в 2025 г. – 75 %.

Задание № 19. Городское и сельское расселение. Процент – 100.

Задание № 24. Качество жизни населения. Процент выполнения – 90.

Задание № 25. Сельское хозяйство мира. Процент – 75.

Наименее успешно выполнены задания повышенного уровня

Задание № 23. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы

человечества. Успешность выполнения задания – 40 %.

С заданиями *высокого уровня сложности* данная группа справилась на 53 % (50 % в 2025 году).

Наиболее успешно выполнены задания высокого уровня

Задание № 28. Карта как источник географической информации. Процент выполнения – 80 %.

Задание № 26. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Успешность выполнения – 65 %.

Задание № 29. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Процент выполнения – 55 %.

Наименее успешно выполнены задания высокого уровня

Менее успешно выполнено задание *высокого уровня сложности* выполнено задание № 18 (40 % верных ответов) на определение региона РФ по его краткому описанию, что свидетельствует о проблемах с умением анализировать текстовую информацию, о незнании особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры отдельных районов РФ.

Наименее успешно выполнены задания *высокого уровня сложности* № 27 (лишь 25 % верных ответов, на 5 % больше, чем в 2025 году), проверяющее знания по теме «Демографическая ситуация» и навыки анализа демографической пирамиды и задание № 21. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Процент выполнения составляет также 25, что, конечно, выше контрольных показателей.

Совет, как ликвидировать выявленные недостатки в подготовке, прост – обратить внимание на однотипные задания из открытого банка ФИПИ (<https://ege.fipi.ru/bank>), прорешать их все. Необходимо также изучать критерии верного ответа, по которым работают на проверке эксперты ЕГЭ.

Выпускники со средним уровнем подготовки демонстрируют достижение практически всех планируемых результатов освоения ФОП *по разделам*

Природопользование и геоэкологии и Место России в современном мире. Они знают крупнейшие города и географические особенности размещения населения России, умеют оценивать ресурсобеспеченность отдельных стран и регионов мира, но затрудняются в определении разницы во времени (тема «Часовые пояса России»).

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых

предметных результатах ФГОС у участников группы, показавшей результаты от 61 до 80 баллов.

Участники данной группы демонстрируют следующие наиболее сформированные предметные умения и виды деятельности:

- представлять и считывать данные в различных типах информационных моделей (например, задание № 1, процент выполнения высокий – 90 %; задание № 7 – 70 %). Учащиеся уверенно работают с таблицами, графиками, схемами и диаграммами, способны извлекать информацию из готовых моделей и интерпретировать её. Это один из наиболее прочных навыков в данной группе;

- проводить географический анализ и интерпретацию разнообразной информации (задание № 15 – 90 %);
- определять координаты точки на географической карте (задание № 1 – 90 %);
- понимать закономерности формирования климата (задание № 2 – 80 %);
- анализировать и сравнивать отдельные содержательные элементы географических карт (задания № 11 – 100 %, № 19 – 100 %;
- понимать географические особенности размещения населения мира, глобального процесса урбанизации (задание № 8 – 100 %, задание № 12 – 100 %);
- устанавливать верную последовательность (задание № 8 – 100 %).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Как и в прошлые годы, к сожалению, выявились элементы содержания, а также умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками группы со средним уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Наименее сформированные предметные умения и виды деятельности:

1. Умение владеть географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни (задание № 22 – лишь 20 % верных ответов).

2. Умение анализировать использовать графические источники информации для выявления закономерностей и тенденций, владение умениями географического анализа и интерпретации информации (задание № 27 – только 25 % верных ответов).

3. Умение работать с текстовой информацией. При анализе ответов на определении региона РФ по его краткому описанию (задание № 18), выяснилось, что у 60 % отсутствуют навыки образного восприятия территории, недостаточны знания о природно-ресурсной базе и специализации хозяйства отдельных регионов России, слабый когнитивный аппарат.

4. Умение проводить сравнение и аналогии, составлять прогнозы (задание № 29 – 55 % верных ответов).

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Работа с понятийным аппаратом и терминологией	6-11 классы
2	Формирование читательской грамотности: умения вчитываться в условиях заданий, понимать их смысл, четко следовать алгоритму выполнения, исходя из содержания условия задания	6-11 классы
3	Природа материков и океанов	7 класс
4	Природа России	8 класс
5	Вычленение существенных признаков (География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства России. Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России)	9 класс
6	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	6-11 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для перехода на следующий качественный уровень и достижения высоких результатов (80 и более тестовых баллов) необходимо:

- ликвидировать пробелы в знании географической терминологии;
- освоить алгоритмы решения задач высокого уровня сложности и научиться применять знания в нестандартных ситуациях, «подтянуть» навыки грамотной записи всех шагов решения географических задач, четкого оформления ответа в соответствии с критериями КИМ ЕГЭ;
- рекомендуется участие в олимпиадах и конкурсах по географии различного уровня, что позволит развить алгоритмическое и географическое мышление и повысить общий уровень эрудиции;
- настоятельно рекомендуется организовать систематическую самостоятельную тренировку на основе открытого банка заданий ФИПИ и олимпиадных задач для развития нестандартного мышления;
- совершенствовать навыки работы с текстовой информацией;
- на регулярной основе делать упор на выполнение заданий на преобразование географической информации (составление различных таблиц, схем, логических цепочек, выявляющих взаимосвязи природных и общественно-экономических явлений, составление хроник геологических событий, кратких страноведческих и регионоведческих

характеристик), что поможет систематизировать знания;

- на уроках уделять больше внимания закреплению знаний *предметных компетенций* (географических явлений, закономерностей проявления географических процессов), а также использованию *метапредметных компетенций* (работе с текстом, установлению соответствий, сравнениям);

- учить географическую номенклатуру;

- улучшать навыки решения географических задач, работы с графическим сопровождением географических заданий;

- в обязательном порядке ознакомиться со следующими документами и ресурсами ФИПИ:

<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-8> – ФИПИ. Демоверсии, спецификации, кодификаторы. ЕГЭ по географии

<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege> – ФИПИ. Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ.

<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=20E79180061DB32845C11FC7BD87C7C8> – ФИПИ. Открытый банк заданий ЕГЭ по географии.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Методический анализ метапредметных результатов освоения ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки проведен на основе результатов выполнения заданий КИМ и группам УУД.

Развернутый методический комментарий приведен на основе достаточно сформированных метапредметных (познавательных, коммуникативных, регулятивных (самоорганизация и самоконтроль) результатов на основе заданий / групп заданий, которые повлияли на результативность выполнения.

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки (набравшие от 61 до 80 т.б.), показали хорошие навыки использования УУД при выполнении 95 % заданий *базового уровня сложности*:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать – *на достаточном уровне*;

- умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы – *на достаточном уровне* в стандартных ситуациях, но недостаточно развито в нестандартных.

Познавательные УУД проверяют все задания КИМ.

Сформированность базовых логических действий проверяют 50 % заданий КИМ.

Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения проверяют восемь заданий базового уровня сложности, *выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях* – шесть заданий базового уровня сложности (средний процент выполнения – 88). *Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем* (задания № 12, № 13 – 70 %). Вариативность верных ответов при выполнении всего комплекса заданий данной категории – от 70 % до 100 %.

Сформированность базовых исследовательских действий проверяют почти все задания КИМ.

Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания проверяют задания № 23 (40 %) повышенного уровня сложности и № 27 (40 %), № 29 (40 %) высокого.

Владение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов проверяют четыре задания базового уровня сложности (средний процент выполнения – 84 %) и два задания повышенного уровня (83 %). Базовые умения *переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду* проверяют шесть заданий базового уровня сложности (средний процент выполнения – 78 %), два задания повышенного (60 %) и три высокого (62 %). На основании статистических данных можно сделать вывод, что базовые исследовательские действия сформированы на требуемом ФГОС достаточном уровне.

Работа с информацией

У представителей группы со средним уровнем подготовки отлично сформированы все базовые исследовательские действия «Работа с информацией»:

владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (86 %); создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (92 %); оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам (79 %); использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности (92 %); владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности (92 %).

Коммуникативные УУД

Средний процент сформированности базовых коммуникативных УУД – 68 %. *Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств* могут почти все обучающиеся со средним уровнем подготовки, конечно, лучше при выполнении заданий базового уровня, значительно хуже – при выполнении заданий высокого уровня сложности (задания № 18, № 26-№ 29 – 53 %).

Регулятивные УУД

Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям проверяют по три задания базового уровня сложности (средний процент выполнения – 82), повышенного (68 %) и высокого (48 %) (см. таблицу 2-3). Для успешного решения заданий участники ЕГЭ должны применить интегрированные знания по географии, биологии, экологии, математике, физике, уметь выбрать верный способ решения. Результаты выполнения заданий говорят о том, что данные умения выпускники с наибольшей успешностью применяют, в основном, при решении заданий базового уровня сложности, но в целом, они сформированы на достаточном уровне.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД.

В контексте ЕГЭ по географии коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать сложные тексты заданий, формулировать свои мысли при записи ответа в письменной форме, работая с информацией, рассуждать логически. Заданий, требующих смыслового чтения, в варианте КИМ, – 10 (№ 2, № 3, № 5, № 12, № 13, № 15, № 17, № 18, № 23, № 29), решены они с разной степенью успешности, но, в целом, хорошо. Учащиеся часто неправильно понимают условие задания из-за неумения выделять *ключевую информацию, понять терминологию и логику изложения. Типичной ошибкой* является «выхватывание» отдельных фрагментов условия без понимания их связи с вопросом задания. Невнимательное чтение текста в ряде случаев приводит к неверным действиям с условием задания.

Умение *развернуто и логично излагать свою точку зрения, приводить аргументы, использовать адекватные языковые средства* проверяют задания № 2, № 5, № 9 базового уровня, № 17 и № 23 повышенного и № 18, № 26 – № 29 высокого. Успешность выполнения заданий базового уровня – 85 %, повышенного – 60 % и высокого – 53 %. Статистические данные говорят о хорошей сформированности коммуникативных УУД на базовом уровне, на повышенном и высоком уровнях сложности.

Среди *регулятивных УУД* важными являются самоорганизация и самоконтроль.

Навык *самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в познавательной деятельности* выпускники со средним уровнем подготовки успешнее

использовали на базовом уровне (82 %), чем на повышенном (68 %) и высоком (48 %), что говорит о том, что данные УУД можно совершенствовать.

Типичные ошибки метапредметных умений: не отработаны навыки читательской грамотности и внимательности при работе с текстом (тип речи, описание); недостаточно отработаны у некоторых выпускников навыки сравнения, математически грамотного представления решения заданий, алгоритма составления четкого ответа.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники данной группы в целом обладают *хорошим уровнем сформированности познавательных УУД*, но их потенциал ограничен недостаточным развитием таких метапредметных умений, как прогнозирование, моделирование и критическое мышление в нестандартных ситуациях.

Метапредметные результаты ФГОС, которые можно *считать достигнутыми* в группе выпускников со средним уровнем подготовки – средний процент верных решений по заданиям *базового* уровня, проверяющим эти действия, более 60-100; по заданиям *повышенного* уровня сложности – 60-85 (см. таблицу со средним процентом выполнения по каждому заданию):

Познавательные УУД:

Базовые логические действия: умение устанавливать и характеризовать существенные признаки географических объектов, устанавливать основания для их сравнения, классификации и обобщения, делать выводы с использованием разных типов умозаключений; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

Базовые исследовательские действия: способность формулировать географические вопросы, выявлять разрывы между реальным и желаемым состоянием ситуации, выдвигать гипотезы, аргументировать свою позицию, прогнозировать развитие географических процессов.

Работа с информацией: навык находить, анализировать и использовать данные из разных источников, выявлять дефициты информации, необходимой для решения задачи.

Коммуникативные УУД: умение общаться, работать в группе, совместно решать задачи, воспринимать и формулировать суждения, задавать вопросы, публично представлять результаты.

Регулятивные УУД: навыки самоорганизации, самоконтроля, самооценки, развитие эмоционального интеллекта.

Достичь этих результатов помогает системная работа: включение в уроки заданий на анализ карт, статистических данных, решение проблемных задач, проектная и учебно-исследовательская деятельность.

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками со средним уровнем подготовки *нельзя считать достаточным* (более 50 % участников группы владеют ими не в полной мере):

Базовые логические действия:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (задание № 23)
- развивать креативное мышление при решении жизненных проблем (задания № 27, № 29)

Базовые исследовательские действия:

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (задания № 23, № 29);
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (задания № 23, № 27, № 29);
- иметь способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения (задания № 27, № 29);

Регулятивные УУД: давать оценку новым ситуациям (задание № 29).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

На основе проведенного анализа педагогам, работающим с выпускниками со средним уровнем подготовки, выбравшими для сдачи ЕГЭ по географии, целесообразно использовать конкретные приемы, технологии и методы обучения:

Уделять больше внимания практике применения знаний – переходить от чисто алгоритмических задач к ситуациям, где нужно применить знание в новой, нестандартной формулировке. В методическом сопровождении тематического планирования увеличить время на решение расчетных задач (например, на определение высоты Солнца над горизонтом; расчет естественного/механического прироста населения и др.).

Систематически отрабатывать навыки работы с разными источниками информации (карты, диаграммы, статистические материалы).

Включать в уроки задания, которые учат видеть связи между разными темами (например, как природные условия влияют на специализацию хозяйства региона, как демографические процессы сказываются на рынке труда).

Скорректировать учебные материалы. Возможно, стоит добавить больше заданий, моделирующих реальные ситуации, или переработать некоторые задания, чтобы снизить вероятность ошибок.

Уходить от практики простого воспроизводства текста учебника и шире использовать задания, способствующие формированию различных практических умений и навыков и нацеленные на применение полученных знаний и умений, выполнение творческих заданий на установление взаимосвязей между природными и социально-экономическими явлениями.

Знакомить с алгоритмом и тщательно отрабатывать *навыки оформления верного ответа на задания высокой сложности*, жестко ориентируясь на критерии, предлагаемые специалистами – разработчиками КИМ.

Такой подход позволяет не просто «натаскивать» на выполнение конкретных заданий, а системно работать над развитием географической грамотности, расширением географического кругозора и формировать географическое мышление у учащихся.

При формировании коммуникативных УУД уделять больше внимания развитию навыков смыслового чтения сложных текстов, учить выделять ключевые слова в условии задачи, которые указывают на необходимость применения определённых алгоритмов/методов обработки исходных данных.

Целевым ориентиром рекомендаций для данной группы является уверенное получение 80 и более т.б.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Предметные результаты *ФГОС* участниками *ЕГЭ* с высоким уровнем подготовки достигнуты: успешно освоены знания, умения, *относящиеся ко всем содержательным блокам.*

Можно отметить темы программы, которые в *наибольшей степени освоены, исходя из анализа* таблиц 2-13, 2-14, 2-15.

Группа 4 – высокий уровень подготовки (тестовый балл: 81–100).

Число участников данной группы в 2026 году впервые составило 13,1 % от общего числа сдававших ЕГЭ по географии (43 человека). Представители данной группы демонстрируют глубокое и системное знание предмета, выходящее за рамки стандартной школьной программы. Их подготовка характеризуется способностью успешно решать задания всех уровней сложности, включая наиболее сложные задания на установление соответствия, сравнение, выбор методов решения проблем и др.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные знания и умения и виды деятельности на высоком уровне.

Наиболее успешно задания базового уровня

Из 19 заданий *базового уровня сложности* выполнены абсолютно верно 16 (100 %).

С чуть меньшим процентом выполнены задание № 4, проверяющее знание номенклатуры и задание № 16 на определение миграционного прироста населения имеют процент верных решений 83, что свидетельствует о некоторых пробелах в знаниях у отдельных представителей этой группы. Отметим, что для достижения целевого ориентира – 100 т.б. весь пакет заданий базового уровня сложности должны выполняться безошибочно.

Наименее успешно выполнены задания базового уровня

Задание № 22. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Успешность выполнения – 50 %.

Наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня

Из 5 заданий *повышенного уровня сложности* абсолютно верно решены всеми представителями группы с высоким уровнем подготовки 3: № 19. Городское и сельское расселение, № 24. Качество жизни населения, № 25. Сельское хозяйство мира (100 %).

Задание № 17 на определение страны по ее краткому описанию (83 %).

Наименее успешно выполнены задания повышенного уровня

Задание № 23, проверяющее знание перспектив особенностей развития различных отраслей экономики России (67 %), выявило конкретные дефициты в подготовке школьников, аналогичные тем, которые выявлены в группах с минимальной и средней подготовкой.

Наиболее успешно выполнены задания высокого уровня

Задание № 28. Карта как источник географической информации. Выполнено всеми на 100 %.

Задания *высокого уровня сложности* выполнены на уровне, значительно превышающем результаты групп с минимальной и средней подготовкой. Один выпускник допустил ошибку в задании № 26, проверяющем умение выявлять причинно-следственные связи между климатическими особенностями и размещением населения и хозяйства (92 % верных ответов), двое – в задании № 27 (83 %) и один – в решении наиболее сложного задания № 29 (92 %), проверяющего знания из нескольких областей знаний.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Однако даже у этой группы выявлены отдельные дефициты, которые не позволяют достичь максимального результата в 100 т.б. Причем, *эти дефициты совпадают с дефицитами, выявленными в других двух группах – с минимальным и средним уровнем подготовки.*

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Применение знаний о размещении основных географических объектов, выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве (тема «Карта как источник информации», географическая номенклатура)	6-8 класс
2	Владение географической терминологией и системой географических понятий	6-11 классы
3	Владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов	6-11 классы
4	Тема «Миграции населения» (Население России)	9-11 классы
5	Тема «Демографическая ситуация» (Население мира)	10-11 классы

Таким образом, анализ типичных дефицитов позволяет сделать вывод о том, что участники группы, показавшей результаты от 81 до 100 баллов, характеризуются следующими *проблемами в предметной подготовке*, препятствующими достижению 100 баллов:

- недостаточное знание географической номенклатуры, даже на базовом уровне, что свидетельствует о пробелах в пространственном мышлении и недостаточном времени, уделенном изучению общих физических карт;

- проблемы с понятийным аппаратом, недостаточное знание географической терминологии;
- недостаточная отработка алгоритма решения задания на определение миграционного прироста населения;
- трудности с выявлением причинно-следственных связей;
- невнимательность и ошибки в математических вычислениях; путаница с размерностью вычислений;
- недостаточное умение аргументировать свою точку зрения, языковые трудности в изложении собственной позиции, трудности в формулировании геоэкологических и социально-экономических прогнозов;
- вероятны трудности с самоорганизацией, что привело к неверному распределению времени на экзамене для додумывания решения сложного задания № 29 на прогнозирование и развитие жизненной ситуации.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Основные направления, над которыми ученикам стоит целенаправленно поработать совместно с педагогами, чтобы довести результаты до максимально возможного:

- *регулярная практика работы* с заданиями повышенного и высокого уровней сложности для отработки навыков анализа, применения знаний в новой ситуации, выявления причинно-следственных связей;
- *формирование навыка глубокого понимания темы задания* вместо механического заучивания ответов на основе разбора эффективных тематических кейсов/реальных ситуаций, где нужно применить знания из разных разделов;
- *совершенствование навыка чтения тематических карт* (извлекать информацию, учиться сопоставлять);
- *работа с контурными картами и изучение номенклатуры* – это фундамент. Необходимо отрабатывать чтение карт: учиться находить объекты, определять координаты, измерять расстояния и направления; расширять базу знания номенклатуры, что означает не просто механически заучивать названия, а тренировать географическое мышление (понимать, где объект находится, какие у него географические особенности природы, уровень социально-экономической освоенности);
- *решение расчётных задач*: здесь легко потерять баллы из-за невнимательности или обидных пробелов в прикладных/математических навыках. Необходимо совершенствовать понимание нюансов демографической ситуации в мире (задания № 16 и № 27), умение рассчитывать естественный и миграционный прирост населения, анализировать демографические пирамиды и учиться давать демографический прогноз. Необходима предельная внимательность при чтении исходных таблиц и требований вида ответа, владение правильными навыками округления и записи подробных шагов решения задачи;
- *совершенствование географической, особенно терминологической грамотности* путем составления собственных

понятийных словарей, чтения терминологических словарей и энциклопедических изданий;

- *системная работа с географическими текстами* (статистическими материалами, статьями) с целью *формирования навыка выделять главное*, интерпретировать данные, формулировать и аргументировать выводы;

- выявлять и анализировать типичные ошибки на основе *регулярного разбора демоверсий* разных лет;

- тайм-менеджмент и работа над *стратегией выполнения заданий различного уровня сложности*, отработка *грамотного оформления ответа в соответствии с критериями*;

- *участие в олимпиадах и конкурсах по географии различного уровня*, что позволит развить алгоритмическое и географическое мышление и повысить общий уровень эрудиции.

- развивать навыки аргументации, учить не только факты, но и разные точки зрения (приводить 2–3 аргумента «за» и «против»).

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 до 100 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Анализ данных свидетельствует о том, что участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки успешно освоены *знания, умения, относящиеся ко всем содержательным блокам*.

Анализ проведен по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки (набравшие от 81 до 100 т.б.), показали отличные навыки использования УУД при выполнении заданий *базового, повышенного и высокого уровней сложности*.

Так, в группе *познавательных УУД* уровень усвоения базовых логических действий, в частности, *устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения* (задания № 27, № 29) были сложности. *Причина* кроется в терминологическом «багаже» выпускников, блокирующем аналитические действия. Поможет устранить этот существенный недостаток в подготовке только практика повтора решения заданий-аналогов из открытого банка заданий ФИПИ и четкое понимание того, какие критерии верного ответа будут искать эксперты.

Сформированность базовых исследовательских действий проверяют почти все задания КИМ, и уровень овладения этой группой УУД значительно ниже базового. Лучше всего (на 100 %) школьники овладели *видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.*

Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания проверяют задания № 23 (67 %) повышенного уровня сложности и № 27 высокого уровня сложности (88 %, проверяемая тема «Демографическая ситуация в мире») и № 29 (88 %) высокого. Судя по тестовым баллам, данные метапредметные умения у выпускников с высоким уровнем подготовки, в целом, сформированы на требуемом уровне, но все же нуждаются в улучшении.

УУД «Работа с информацией» – на высоком уровне.

Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (98 %); создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (100 %); оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам (97,3 %); использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности (100 %); владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности (100 %).

Коммуникативные УУД (умение читать и понимать сложные тексты заданий, формулировать свои мысли при записи ответа в письменной форме, работая с информацией, рассуждать логически) сформированы отлично, а вот умение *развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств нуждается в совершенствовании.* 7 заданий, требующих смыслового чтения (№ 2, № 3, № 5, № 12, № 3, № 5, № 18) решены на 100 %, остальные (№ 17, № 23 и № 29) – с успешностью от 75 % до 92 %. Неидеальный результат выполнения задания № 29 в связи с трудностями с изложением связной аргументации вскрыл проблемы школьников с усвоением программы по русскому языку и литературе.

Регулятивные УУД: *самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям* проверяют по три задания базового уровня сложности (100 %), повышенного (89 %) и высокого (89 %) (см. таблицу 2-3). Для успешного решения заданий участники ЕГЭ должны применить интегрированные знания по географии, биологии,

экологии, математике, физике, уметь выбрать верный способ решения. Результаты выполнения заданий говорят о том, что данные умения выпускники с максимальной успешностью применяют при решении заданий базового уровня сложности.

Типичные ошибки метапредметных умений: не отработаны навыки читательской грамотности и внимательности при работе с текстом (тип речи, описание); недостаточно отработаны у некоторых выпускников навыки сравнения, математически грамотного представления решения заданий, алгоритма составления четкого ответа.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники данной группы в целом обладают *высоким уровнем сформированности познавательных УУД*, но их потенциал ограничен недостаточным развитием таких метапредметных умений, как прогнозирование, моделирование и критическое мышление в нестандартных ситуациях.

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками с высоким уровнем подготовки *нельзя считать достаточным*:

Базовые логические действия: развивать креативное мышление при решении жизненных проблем (задания № 27, № 29)

Базовые исследовательские действия:

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (задания № 23, № 29);
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (задания № 23, № 27, № 29);
- иметь способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения (задания № 27, № 29);
- владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (задание № 16, задание № 22).

Регулятивные УУД: давать оценку новым ситуациям (задание № 29). Если с целеполаганием и формулированием учебной задачи у учеников данной группы все в порядке, то вот в части прогнозирования, коррекции, контроля и саморегуляции не все так отработано.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

С целью совершенствования методики преподавания предмета «География», направленной на устранение выявленных типичных дефицитов в подготовке обучающихся с высоким уровнем подготовки, педагогам рекомендуется использовать конкретные приемы, технологии и методы обучения, а именно:

- использовать методы, направленные на углубленное изучение предмета, *развитие критического мышления и исследовательских навыков* (методы исследования и моделирования, создание моделей географических объектов, процессов или явлений для лучшего понимания их структуры и функционирования; метод сравнительного анализа и сопоставления разных географических объектов, процессов или явлений с целью выявления их сходства и различия, закономерностей развития; создание творческих проектов – карт, презентаций, видеороликов, макетов географических объектов; обсуждение актуальных проблем, разбор острых вопросов, связанных с географией, экологией, природопользованием);

- для формирования углубленных знаний о географических особенностях отдельных стран мира важно включать в план школьных уроков в 7, 10-11 кл. задания «Найди и исправь ошибки в описании страны/региона», в котором дается текст с намеренными неточностями (неверные координаты, сведения о населении, перепутаны отрасли специализации и проч.), а ученик должен спланировать проверку (какие карты/справочные данные понадобятся), провести её и внести правки;

- регулярно осуществлять контроль за знанием географической номенклатуры;

- использовать *практику пополнения терминологического банка знаний* у учащихся путем создания индивидуальных словарей географических терминов, разгадывания географических кроссвордов;

- в качестве самостоятельной творческой деятельности – создание собственного банка заданий разного уровня сложности, подобных КИМ демонстрационного варианта по географии;

- для устранения *типичных ошибок* (путаница в странах или показателях, неправильные математические действия и арифметические ошибки, неверный выбор критериев оценки будущего развития территории/населения и проч.) необходима систематическая проработка тем общегеографического содержания, позволяющих формировать целостный образ территории страны, важно разбирать задания из банка ФИПИ на поэтапное формирование аргументации собственного мнения.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программ профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. Рекомендации носят практический характер и дают возможность использования в работе учителей.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей географии регионального учебно-методического объединения рекомендовать включить в план работы следующую примерную тематику заседаний:

- нормативно-правовое обеспечение ГИА по географии;
- методические приемы в системе подготовки к ГИА по географии;
- тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену по географии;
- проведение планомерного мониторинга знаний, умений, навыков по географии будущих участников экзамена с использованием дифференцированного подхода;
- специфика подготовки обучающихся разных групп подготовки к успешной сдаче государственной итоговой аттестации по географии: использование лучших практик;
- использование педагогического опыта и лучших практик, алгоритмизации выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности в подготовке обучающихся с разным уровнем знания предмета;
- выявление причин ошибок в выполнении заданий разного уровня сложности (пробелы в знаниях, пробелы в методических подходах учителя, психологические барьеры учащихся);
- анализ и корректировка поурочных планов с учетом ключевых умений и компетенций, формируемых в курсе школьной географии на основе анализа результатов ГИА текущего года;
- изучение современных методик оценки знаний и их применение в учебном процессе, с учетом требований ФГОС к уровню предметной подготовки по географии;
- критериальное и поэлементное оценивание ответов учащихся, обучение учителей системе критериального оценивания

на примере отдельно взятой параллели классов;

- практико-ориентированные задачи на уроках географии;

- планирование повторения учебного материала по тематическим блокам с акцентом на систематизацию знаний.

В процессе обучения уделять внимание: умению выделять главное в условии задачи (понимание текста); установлению причинно-следственных связей (логическое мышление); развитию навыков анализа таблиц данных и их интерпретации);

- анализ результатов ЕГЭ по географии текущего года.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В дополнительные профессиональные программы профессиональной переподготовки и повышения квалификации включать содержание (в объеме темы/модуля/раздела программы), способствующее совершенствованию профессиональных компетентностей учителей географии по использованию современных образовательных технологий, методов, приемов, форм организации обучения, направленных на формирование предметных и метапредметных умений, современных средств контроля и оценки результатов обучения по географии и методике подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету «География».

Рекомендовать ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

- проведение диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций на ближайшие два года учителей географии, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ, особенно в аспекте межпредметных связей и современных образовательных технологий;

- распространение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по географии;

- включение в программы элементов проектной и исследовательской деятельности, разработка и реализация небольших проектов, связанных с актуальными географическими проблемами, изучение краеведческого материала;

- использование современных образовательных технологий и ресурсов, в том числе цифровых инструментов для визуализации географических данных, онлайн-платформ для самостоятельной работы учащихся или создания интерактивных карт;

- развивать систему наставничества среди молодых педагогов, создавая условия для передачи опыта старшими коллегами.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Возможно включение в план работы кабинета географии ИРО консультационного «Часа предмета» для педагогов, работающих в СОШ с низким образовательным результатом (ШНОР), и учителей, преподающих географию по совместительству.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Руденко Ольга Владимировна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева», доцент кафедры географии, экологии и общей биологии, кандидат географических наук; председатель предметной комиссии по географии в Орловской области</i>
<i>Хрыкова Марина Ивановна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение-средняя общеобразовательная школа № 11 имени Г.М. Пясецкого г. Орла, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, учитель географии; заместитель председателя предметной комиссии по географии в Орловской области</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Сологуб Светлана Александровна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Руденко Ольга Владимировна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева», доцент кафедры географии, экологии и общей биологии, кандидат географических наук; председатель предметной комиссии по географии в Орловской области</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>