

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
527	17,86	519	17,28	491	16,15

Анализ количества участников экзамена за три года показывает незначительную отрицательную динамику. Так, в 2024 году сдавали 527 человек, в 2025 году мы видим уменьшение на 8 человек, в 2026 году – еще на 28 человек. Возможно, это обусловлено изменением правовой базы поступления в вузы, прежде всего в отношении вариативности третьего предмета по направлению подготовки. Наряду с этим продолжается процесс повышения престижа инженерно-технических специальностей и рабочих профессий, что ведёт к определенному спаду в потребности сдавать экзамен по истории у выпускников региона.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	303	57,50	279	53,76	276	56,21
Мужской	224	42,50	240	46,24	215	43,79

Обращаясь к анализу гендерных аспектов участников экзамена, мы видим стабильное преобладание девушек. Это мотивируется социальным запросом женской аудитории на спектр направлений подготовки в вузах, где необходим экзамен по истории. Процент расхождения в соотношении юношей с девушками имеет тенденцию к увеличению: если в 2025 году расхождение уменьшилось с 15 % до 7,52 %, то в 2026 году снова увеличилось с 7,52 % до 12,42 %. При этом отмечается некоторая динамика: в 2025 году количество юношей выросло, а в 2026 году оно уменьшилось на 10,42 %. Одновременно с этим уменьшение общего количества участников экзамена в регионе в течение трёх лет происходит именно за счет лиц женского пола.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	505	97,68	500	99,21	475	96,74
ВТГ, обучающихся по программам СПО	12	2,32	4	0,79	16	3,26
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

Данные сведения таблицы показывают стабильное преобладание на экзамене выпускников СОО. При этом мал показатель участников ЕГЭ в категории выпускников СПО. В то же время процент выпускников СПО увеличился более чем в четыре раза. Тем не менее, история по-прежнему остается предметом, который выпускники СПО выбирают крайне редко. Следует отметить, что в этом году отсутствуют ВПЛ. При этом отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по истории с 2024 по 2026 годы происходит в значительной степени за счет выпускников текущего года – обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	171	33,86	159	31,80	161	33,89
2.	выпускники СОШ	334	66,14	341	68,20	314	66,11

Как мы видим из данных таблицы, в течение трех лет среди участников основного периода проведения ЕГЭ по истории в Орловской области наблюдается стабильное преобладание на экзамене обучающихся СОШ – более 66 %. Среди данной категории участников отмечалась небольшая положительная динамика в 2025 году: на 2,10 % по сравнению с 2024 годом. В 2026 году, наоборот, наблюдается отрицательная динамика, сокращение на 7,92 %. Это изменение связано как с увеличением доли выпускников лицеев и гимназий, так и с общим сокращением количества участников ЕГЭ по истории. Количество выпускников лицеев и гимназий составляет примерно треть участников ЕГЭ по истории. При этом если в 2025 году оно уменьшилось на 7,02 %, то в 2026 году оно выросло на 1,26 %. Динамика последних двух лет показывает увеличение популярности профильных лицеев и гимназий в регионе.

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Орёл	231	47,05
2.	. Мценск	24	4,89
3.	г. Ливны	40	8,15
4.	Болховский район	11	2,24
5.	Верховский район	5	1,02
6.	Глазуновский район	2	0,41
7.	Дмитровский район	8	1,63
8.	Должанский район	4	0,81
9.	Знаменский район	2	0,41
10.	Залегощенский район	6	1,22
11.	Колпнянский район	11	2,24
12.	Корсаковский район	1	0,20
13.	Краснозоренский район	2	0,41
14.	Кромской район	10	2,04
15.	Ливенский район	12	2,44
16.	Малоархангельский район	7	1,43
17.	Мценский район	4	0,81
18.	Новодеревеньковский район	10	2,04
19.	Новосильский район	4	0,81
20.	Орловский муниципальный округ	22	4,48

21.	Покровский район	7	1,43
22.	Свердловский район	5	1,02
23.	Сосковский район	2	0,41
24.	Троснянский район	4	0,81
25.	Урицкий район	5	1,02
26.	Хотынецкий район	6	1,22
27.	Шаблыкинский район	6	1,22
28.	Департамент образования Орловской области (государственные и негосударственные общеобразовательные организации)	24	4,89
29.	Профессиональные образовательные организации	15	3,05
30.	Образовательные организации высшего образования	1	0,20

В 2026 году ЕГЭ по истории был представлен во всех 27 административно-территориальных единицах Орловской области, СПО, образовательных организациях высшего образования, ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области.

Анализ количества участников ЕГЭ по АТЕ Орловской области показывает сохранение преобладания (47,00 %) выпускников из областного центра, в то же время сохраняется тенденция роста интереса к ЕГЭ по истории в других АТЕ региона. Среди участников ЕГЭ по истории традиционно представлены заметным количеством АТЕ г. Ливны (8,15 %), г. Мценска (4,89 %), Орловского муниципального округа – 4,48 %. Нельзя не отметить и значительный процент участников, представляющих ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области – 4,89 %. В 3 АТЕ Орловской области количество участников не превысило 2 человека: в Глазуновском, Знаменском, Сосковском районах. В Корсаковском районе ЕГЭ по истории сдавал один человек.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников ЕГЭ по истории 2026 года в Орловской области не выявлены.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных в 2026 году отмечается отрицательная динамика количества участников по предмету: произошло уменьшение числа выпускников, выбирающих экзамен по истории (с 519 до 491 человека), в процентном отношении уменьшение соответствующее: с 17,28 % в 2025 году до 16,15 % в 2026 году. Однако экзамен по истории остается одним из популярных. Это объясняется в первую очередь требованиями вузов, в которых история

является необходимым ЕГЭ для поступления на ряд востребованных направлений подготовки (например, в Орловском государственном университете имени И. С. Тургенева ЕГЭ по истории засчитывается в качестве вступительных испытаний на следующих направлениях подготовки: «История», «Юриспруденция», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Регионоведение России», «Политология», «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки: «История и обществознание»), «Социальная работа», «Философия», «Теология», «Конфликтология» и др.

В текущем году общее число участников по категориям и типам ОО претерпело изменения: количество участников ЕГЭ из лицеев и гимназий увеличилось со 159 до 161 человека. Изменения произошли и в составе участников среди выпускников СОШ, их количество уменьшилось с 341 человека в 2025 году до 314 человек в 2026 году. Число выпускников СПО, хотя и резко увеличилось по сравнению с показателями 2024 и 2025 гг. (12 человек в 2024 году, 4 человека в 2025 году, 16 человек в 2026 году), но оно по-прежнему составило небольшую величину – 3,26 % (в 2024 году 2,28 %, в 2025 году 0,77 %). Количество выпускников, обучающихся по программам СОО, уменьшилось в текущем году до 475 человек (в 2024 году 505 человек, в 2025 году – 500 человек). В 2026 году, как и в 2025 году, не было участников из категории выпускников прошлых лет.

Анализ данных гендерного соотношения выпускников, выбирающих экзамен по истории, показывает, что он, как и годом ранее, востребован у девушек, они составляют 56,21 % от общего числа сдающих экзамен. При этом доля юношей, сдающих ЕГЭ по истории в 2026 году, уменьшилась на 2,45 %, соответственно с 46,24 % до 43,79 %. В абсолютных же цифрах количество юношей, сдающих ЕГЭ по истории, уменьшилось на 25 человек (с 240 в 2025 году до 215 в 2026 году). Несмотря на то, что количество девушек, сдававших ЕГЭ по истории, незначительно уменьшилось в 2026 году по сравнению с 2025 годом (276 в 2026 году и 279 в 2025 году), в процентном отношении их доля выросла с 53,76 % до 56,21 %, то есть на 2,45 %. Следует отметить, что в 2025 году количество юношей в процентном отношении увеличилось по сравнению с 2024 годом на 3,74 %, соответственно с 42,50 % до 46,24 %, а в абсолютных цифрах оно увеличилось на 16 человек, с 224 до 240 человек. Таким образом, тенденция увеличения доли юношей среди выпускников, выбирающих ЕГЭ по истории, оказалась неустойчивой.

Анализируя группы участников по АТЕ, мы видим, что по-прежнему ОО городов Орла, Мценска и Ливен дают наибольший процент участников, что обусловлено концентрацией населения в этих городах. В текущем году три крупнейших города области обеспечивали 60,09 % участников. Стоит отметить, что эта доля понизилась по сравнению с 2025 годом, когда она составляла 64,94 %. Таким образом, мы видим тенденцию небольшого уменьшения процента участников из трёх крупнейших городов Орловской области. Однако при этом сохраняется ситуация 2025 года с достаточно высоким процентом участников из районов Орловской области, то есть продолжается изменение региональной географии

ЕГЭ по истории. При этом увеличилось количество участников из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, с 3,42 % до 4,89 %, в количественном отношении с 17 до 17 человек.

Обращаясь к количественному анализу участников экзамена в Орловской области за три года, мы можем отметить отрицательную динамику как довольно устойчивую тенденцию.

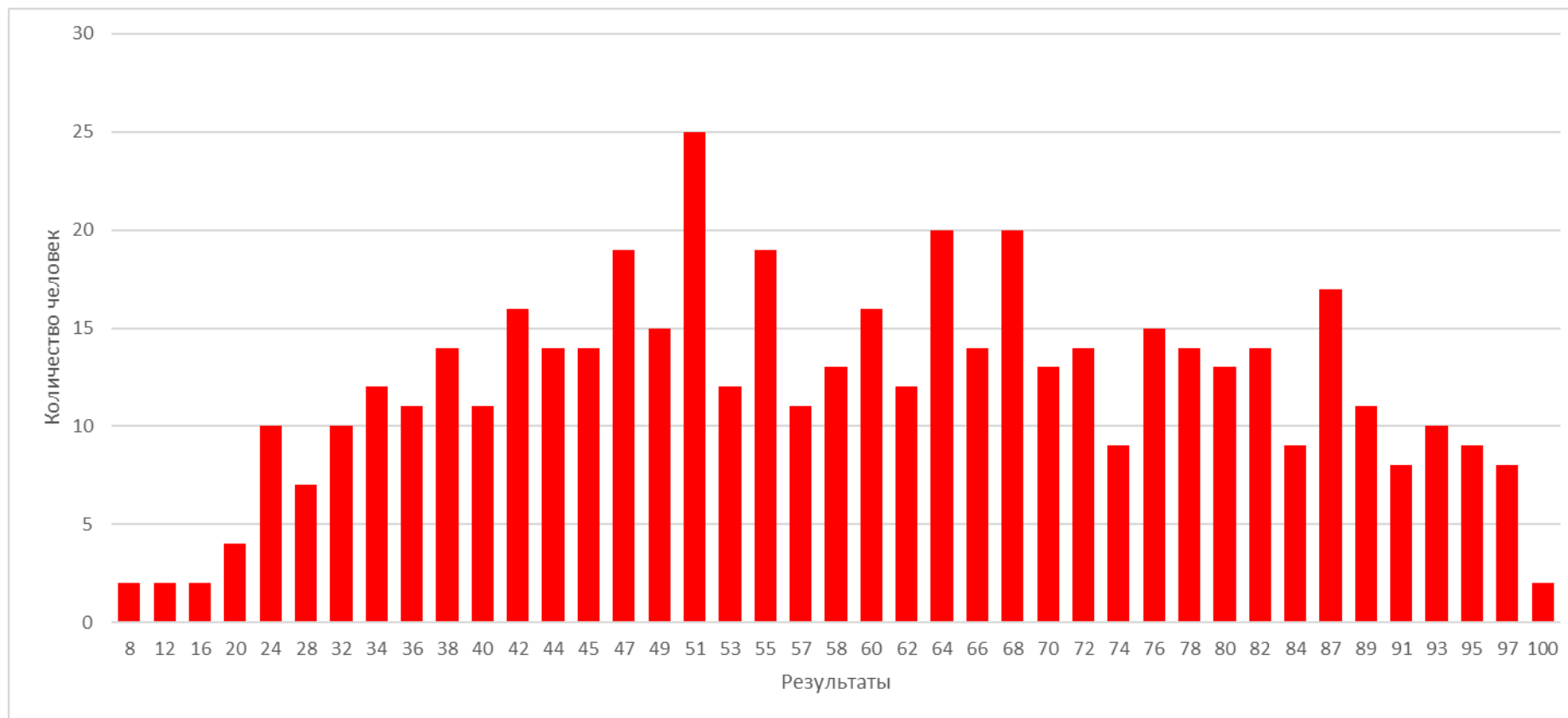
Демографическая ситуация не повлияла существенным образом на динамику количества участников ЕГЭ.

Форс – мажорные обстоятельства в регионе отсутствовали.

Таким образом, изменения нормативных правовых документов, регламентирующих поступление в вузы, а также восприятие истории как сложного экзамена в совокупности влияют на выбор ЕГЭ по истории.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Распределение результатов участников экзамена по тестовым баллам в 2026 году, как показывает диаграмма 2.1, вполне соответствует прогнозируемому статистическому распределению. Минимальное количество баллов ЕГЭ, по которым проводится прием на обучение в образовательных организациях, находящихся в ведении Министерства просвещения РФ, соответствует 38.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	4,93	6,61	5,50
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	49,15	47,09	47,25
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,83	31,06	29,33
4.	от 81 до 100 баллов, %	13,09	15,23	17,92
5.	Средний тестовый балл	59,91	58,79	60,17

Анализируя результаты ЕГЭ по истории, мы видим позитивную динамику – сохранение относительной стабильности результатов. Средний тестовый балл выше уровня 2025 года (58,79) и в 2026 году составил 60,17 баллов при годовом повышении на 1,38 балла. Он также выше уровня 2024 года (59,91) на 0,26 баллов. Количество участников, не набравших минимальный балл, уменьшилось на 1,11 %: с 6,61 % в 2025 году до 5,50 % в 2026 году. Таким образом, отчасти преодолена негативная тенденция, характерная для 2025 года, когда доля участников, не набравших минимальный балл, увеличилась на 1,68 % по сравнению с 2024 годом (4,93 %). Незначительно увеличился процент участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, на 0,16 %: с 47,09 % до 47,25 %. Произошло перераспределение участников в группах, набравших свыше 61 балла: процент участников, сдавших экзамен по истории на высокие баллы (свыше 81), увеличился на 2,69 % (с 15,23 % в 2025 году до 17,92 % в 2026 году), соответственно уменьшилось на 1,73 % (с 31,06 % до 29,33 %) количество участников, набравших 61-80 баллов. Можно сделать вывод, что на протяжении трёх лет наблюдается устойчивая тенденция повышения доли высокобалльников.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,23	46,21	30,03	18,53
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	12,50	75	12,50	0

Данные Таблицы 2–7 позволяют сделать вывод о том, что самую большую долю участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов, мы отмечаем в категории участников экзамена, обучающихся по программам СПО (12,50 %), у выпускников СОО он – 5,23 %, что ниже в 2,39 раза.

У участников экзамена, обучающихся по программам СОО, количество участников экзамена, набравших максимальное количество баллов, составляет 18,53 %, в то время как у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, ни один из участников не вошёл в группу высокобалльников.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	314	6,05	47,45	29,30	17,20
2.	Лицеи, гимназии	161	3,73	43,48	31,72	21,06

Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что участники ЕГЭ, не набравшие минимального балла, наблюдаются среди выпускников СОШ и лицеев и гимназий. При этом доля представителей данной группы среди выпускников лицеев и гимназий значительно ниже (3,73 % против 6,05 %). В группе выпускников, набравших баллы от минимального балла до 60 баллов, выше результат у выпускников СОШ (47,45 % против 43,48 %). Выпускники лицеев и гимназий демонстрируют более высокие результаты как в доле высокобалльных результатов (21,06 % против 17,20 %), так и в доле набравших от 61 до 80 баллов (31,72 % против 29,30 %).

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	332	5,12	47,89	25,90	21,08
2.	углубленный	159	6,29	44,02	30,18	19,50

Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе уровня изучения предмета свидетельствуют о том, что доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, выше у участников с углубленным уровнем подготовки по сравнению с участниками с базовым уровнем (6,29 % против 5,12 %). При этом доля участников с базовым уровнем выше в группе получивших балл от минимального до 60 (47,89 % против 44,02 %). В группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80 баллов, выше результат у участников с углубленным уровнем подготовки (30,18 % против 25,9 %). Однако в группе высокобалльных результатов более высокие результаты демонстрируют выпускники с базовым уровнем подготовки (21,08 % против 19,5 %).

2.3.2. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	231	3,90	43,29	32,03	20,78
2.	г. Мценск	24	8,33	45,83	29,17	16,67
3.	г. Ливны	40	2,50	25	50	22,50
4.	Болховский район	11	0	63,64	18,18	18,18
5.	Верховский район	5	0	100	0	0
6.	Глазуновский район	2	0	50	0	50
7.	Дмитровский район	8	0	75	25	0
8.	Должанский район	4	0	50	25	25
9.	Знаменский район	2	0	0	0	100
10.	Залегощенский район	6	0	50	16,67	33,33
11.	Колпнянский район	11	0	54,55	27,27	18,18
12.	Корсаковский район	1	0	100	0	0
13.	Краснозоренский район	2	0	100	0	0
14.	Кромской район	10	0	60	40	0
15.	Ливенский район	12	8,33	41,67	33,33	16,67

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16.	Малоархангельский район	7	0	85,71	14,29	0
17.	Мценский район	4	0	50	50	0
18.	Новодеревеньковский район	10	50	40	10	0
19.	Новосильский район	4	0	50	25	25
20.	Орловский муниципальный округ	22	27,27	59,09	9,09	4,55
21.	Покровский район	7	0	57,14	28,57	14,29
22.	Свердловский район	5	0	40	60	0
23.	Сосковский район	2	0	100	0	0
24.	Троснянский район	4	0	75	0	25
25.	Урицкий район	5	0	80	0	20
26.	Хотынецкий район	6	0	50	33,33	16,67
27.	Шаблыкинский район	6	16,67	50	33,33	0
28.	Департамент образования Орловской области (государственные и негосударственные общеобразовательные организации)	24	0	25	37,50	37,5
29.	Профессиональные образовательные организации	16	12,50	75	12,50	0

Анализ данных таблицы 2–10 логично провести по двум подгруппам: АТЕ, в которых сдавало ЕГЭ по истории свыше 10 человек и, соответственно, 10 и менее человек. Среди первой группы низкие результаты (не набрали минимальный балл) показали выпускники Орловского муниципального округа (27,27 %), г. Мценска (8,33 %) и Ливенского района (8,33 %). Среди второй – Новодеревеньковского (50 %) и Шаблыкинского (16,67 %) районов. По количеству высокобалльников лидируют в первой группе ОО, государственные и негосударственные общеобразовательные учреждения (37,5 %), г. Ливны (22,50 %), г. Орёл (20,78 %), Болховский и Колпнянский районы (по 18,18 %), во второй – Знаменский (100 %), Глазуновский (50 %), Залегощенский (33,33 %), Должанский (25 %), Новосильский (25 %), Троснянский (25 %), Урицкий (20 %), Хотынецкий (16,67 %), Покровский (14,29 %) районы. Высокий результат у выпускников Знаменского (100 %) и Глазуновского (50 %) районов, однако он носит скорее личностный характер, учитывая малое количество сдававших историю, по 2 человека в каждом из этих районов. Стоит отметить, что в Дмитровском, Колпнянском, Кромском, Болховском Хотынецком районах нет выпускников, набравших баллы ниже минимального балла, при довольно значительном (свыше 8) человек количестве участников ЕГЭ по истории.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева" (Гимназия № 1)	13	46,15	38,46	15,38	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	11	36,36	54,55	9,09	0

В ЕГЭ по истории в Орловской области принимали участие представители более 130 ОО. Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ сделан в ОО, в которых ЕГЭ по истории сдавали свыше 10 выпускников. Стабильные результаты показали выпускники Гимназии № 1 Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» и муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 50 г. Орла, где процент высокобалльников высок (46,15 % и 36,36 % соответственно). Нельзя не отметить большее, по сравнению с предыдущим годом, количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты: 1 ОО в 2025 году (лицей № 40 г. Орла), что соответствует ситуации по региону в целом.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 34 г. Орла	18	5,56	66,67	16,66	11,11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла	18	16,67	27,78	44,44	11,11

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших низкие результаты, позволяет сделать вывод о том, что в регионе отсутствуют ОО, имеющие стабильные проблемы с подготовкой выпускников к ЕГЭ по истории. За последние три года ни одна из организаций, продемонстрировавших низкие результаты, не попала в данный список дважды. При этом следует отметить большее по сравнению с предыдущим годом количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты: 1 ОО в 2025 году (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 12 имени Героя Советского Союза И. Н. Машкарина г. Орла). В то же время школы, продемонстрировавшие низкие результаты в 2026 году, имеют гораздо лучшие показатели по доле ВТГ, получивших балл ниже минимального (5, 56 % и 16,67 %) по сравнению с 20 % в школе № 12 имени Героя Советского Союза И. Н. Машкарина в 2025 году. Если в школе, продемонстрировавшей низкие результаты в 2025 году, не было ни одного высокобалльника, то в школах, вошедших в эту группу в 2026 году, по 11,11 % выпускников вошли в группу высокобалльников.

Вместе с тем стоит отметить, что в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении – средней общеобразовательной школе № 12 имени Героя Советского Союза И. Н. Машкарина в 2026 году ЕГЭ по истории сдавало 7 выпускников. Ни один из них не получил балл ниже минимального. 3 выпускника (42,86 %) вошли в группу с баллами от минимального до 60 баллов, по два человека (по 28,7 %) вошли в группы от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей, можно отметить, что изменения в результатах ЕГЭ 2026 года не следует считать значимыми:

В целом результаты ЕГЭ по истории 2026 году отражают *стабильно хорошую подготовку* выпускников по истории, средний балл в 2025 году (60,17) повысился на 1,04 по сравнению с 2025 годом (59,13).

Увеличилась доля высокобалльников: с 16,96 % в 2025 году до 17,92 % в 2026 году, при этом доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, незначительно снизилась с 30,83 % до 29,33 %. Стоит отметить заметное количество участников, набравших 70-80 баллов, т.е. приблизившихся к высокому результату, но не сумевших попасть в группу высокобалльников.

Позитивной тенденцией стоит считать: уменьшение количества участников, не набравших минимальный балл, и, соответственно, уменьшение числа участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Можно отметить сохранение стабильных показателей в регионе: увеличение среднего балла, процент набравших до 61 балла стабилизировался, немного уменьшившись с 47,59 % до 47,25 %, и т.д.

Анализируя результаты групп участников по категориям подготовки, необходимо отметить, что балл ниже минимального преобладал у участников экзамена, обучавшихся по программам СПО (12,50 %). У представителей СОО этот показатель составляет 5,26 %. При этом среди представителей СОО большее количество высокобалльников (18,53 %), в то время как у участников экзамена, представлявших СПО, их нет вообще. Данному фактору не стоит придавать большое значение в связи с малым количеством участников в группе ВТГ, обучавшихся по программам СПО. Соответственно, показатель может иметь ситуационный характер. В диапазоне баллов 61-80 лидировали представители СОО (30,11 %), в то время как 12,50 % показали представители СПО.

Что касается основной категории участников ЕГЭ, выпускников СОО, то их результаты показывают более высокое качество подготовки в лицеях и гимназиях региона по сравнению с СОШ. Доля участников, не набравших минимального балла, среди выпускников лицеев и гимназий 3,73 %, что значительно ниже этой доли у выпускников СОШ (6,05 %). Более высокие результаты демонстрируют выпускники лицеев и гимназий как в доле высокобалльных результатов (21,04 % против 17,20 %), так и в доле набравших от 61 до 80 баллов (31,68 % против 29,30 %). Только в диапазоне от минимального до 60 баллов лидируют выпускники СОШ (47,45 % против 43,48 % у выпускников лицеев и гимназий).

Выпускники СОШ в категории высокобалльников в 2026 году показывают уровень немного ниже среднего по региону (17,20 %), выпускники лицеев и гимназий – значительно выше среднего (21,04 %). Таким образом, сохранилась тенденция, проявившаяся в 2025 году, когда участники из лицеев и гимназий с заметным отрывом лидировали в группе высокобалльников.

Нельзя не отметить тот факт, что среди ОО с высоким уровнем подготовки присутствуют как ОО, имеющие статус гимназий, так и СОШ. При этом среди ОО с низкими результатами оказались ОО со статусом гимназии.

Наилучшие результаты по подготовке к ЕГЭ по истории продемонстрировали выпускники Гимназии № 1 Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» и муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 50 г. Орла, где процент высокобалльников высок (46,15 % и 36,36 % соответственно), что гораздо выше среднего результата по региону. Главной характеристикой региона по итогам сдачи ЕГЭ по истории в 2026 году можно назвать стабильность, подтверждением служит и перечень ОО с низкими результатами. Первый раз в данный список попали муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения – гимназия № 34 г. Орла и гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла. Доля ВТГ, получивших балл ниже минимального, составила 5,56 % в гимназии № 34 и 16,67 % в гимназии № 39 имени Фридриха Шиллера. Доля участников, получивших от минимального балла до 61 до 80 баллов, составила в этих ОО соответственно 66,67 % и 27,78 %. Стоит отметить, что ни одна из ОО региона за 4 года не попала дважды в список ОО с низкими результатами.

В качестве гипотезы причины *некоторого улучшения уровня результатов ЕГЭ в 2026 году по сравнению с 2025 годом*, можно отметить сохранение высокой, хотя и несколько уменьшившейся доли участников из г. Орла, г. Ливны и г. Мценска (60,04 % в 2026 году против 64,94 % в 2025 году) и к расширению региональной географии участников ЕГЭ. Возможно, эта гипотеза оказала влияние и на количество высокобалльников. На наш взгляд, это позитивный процесс, который позволит планомерно развивать историческое образование в регионе. Результаты текущего года уже позволяют привести доказательства тому, что значительное количество высокобалльников прослеживается в Залегощенском (33,33 %), Должанском (25 %), Новосильском (25 %), Троснянском (25 %), Урицком (20 %), Болховском и Колпнянском (по 18,18 %), Хотынецком (16,67 %), Покровском (14,29 %) районах. Высокий результат у выпускников Знаменского (100 %) и Глазуновского (50 %) районов, однако он носит скорее личностный характер, учитывая малое количество сдававших историю, по 2 человека в каждом из этих районов. Хорошие результаты продемонстрировали и выпускники ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области, – 37,5 % высокобалльников. Отметим, что все результаты выше средних по региону. Выше средних по региону показатели участников из г. Орла (20,78 %) и г. Ливны (22,50 %). Нельзя не отметить отсутствие выпускников, набравших ниже минимального балла, в 20 АТЕ Орловской области, что тоже указывает на стабильность результатов региона (в прошлом году 18 АТЕ).

Анализ распределения баллов по АТЕ показывает, что самый высокий процент участников, не преодолевших барьер, отмечен в Орловском муниципальном округе (18,18 %), г. Мценске (8,33 %), Новодеревеньковском (50 %), Шаблыкинском (16,67 %), Ливенском (8,33 %) районах. При этом нельзя не отметить, что выпускники ОО г. Мценска, Ливенского, Кромского, Глазуновского, Новодеревеньковского районов демонстрируют значительный разброс в показателях,

присутствуют в обеих ключевых группах. Единственный район, который пятый год присутствует в группе АТЕ с низкими результатами, – Новодеревеньковский. Очевидно, что необходимо обратить внимание на подготовку обучающихся в районе.

Позитивная динамика результатов прослеживается в г. Орле. Количество высокобалльников в 2026 году заметно выше среднего по региону – 20,78 %. Таким образом, закрепились тенденции, наметившаяся в 2025 году, когда, в отличие от 2024 года, процент высокобалльников в Орле превысил средний уровень по области. Другой позитивной тенденцией является то, что доля участников, не набравших минимального балла, составляет 3,90 %, что ниже среднего по региону и в то же время ниже доли участников, не набравших минимального балла в 2025 году (6,56 %). Уменьшилась доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов (с 46,72 % до 43,29 %), одновременно увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов (с 29,1 % до 32,03 %).

Таким образом, анализ динамики результатов ЕГЭ в Орловской области в 2026 году показывает позитивное изменение по ряду показателей относительно результатов 2024 и 2025 годов, в целом коррелирует с общероссийскими показателями. В сопоставлении результатов 2024-2026 годов, можно отмечать стабильность результатов ЕГЭ по истории, что связано с регулярным совершенствованием педагогами эффективных методик подготовки обучающихся к экзамену, достаточно высоким уровнем образовательной подготовки детей, ориентацией региона на подбор учебных материалов, полностью ориентированных на Историко-культурный стандарт, работой по планомерному развитию исторического образования во всех муниципальных образованиях области.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

На уровне региона

Принятые в предыдущие годы меры, направленные на повышение качества освоения ФОП, напрямую повлияли на положительную динамику результатов ЕГЭ по истории в Орловской области. На динамику роста показателей участников экзамена оказало влияние реализации рекомендаций, содержащихся в отчете за 2025 год. В течение 2025–2026 учебного года на территории региона реализован комплекс адресных мероприятий, направленных на дальнейшее развитие этих тенденций и обеспечение стабильности высоких результатов государственной итоговой аттестации. Мероприятия проводились во исполнение рекомендаций, сформированных на основе анализа типичных затруднений обучающихся при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по истории.

В отчетном периоде продолжилась реализация регионального проекта «На пути к экзаменам», которая оказала свое положительное воздействие на результаты единого государственного экзамена. Большое количество мероприятий, проведенных в истекшем году в рамках данного проекта, были направлены на оказание методической и организационной помощи учащимся и педагогам выпускных классов при подготовке к итоговой аттестации. В ходе проведения видеоконсультаций, психологических консультаций для выпускников, серии вебинаров «Советы от экспертов» и цикла практикумов-тренингов для учителей выпускных классов давались практические советы и рекомендации, ответы на интересующие вопросы, как учителей, так и учеников из самых отдаленных уголков области. Значимость последнего фактора необходимо отметить особо в контексте увеличения количества участников ЕГЭ по истории из сельских районов Орловской области. Консультирование педагогов и обучающихся осуществлялось как путем проведения масштабных образовательных семинаров, так и индивидуально. Проведены профильные курсы «Компетенции в ЕГЭ», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ» и «Подготовка к ЕГЭ в контексте цифровой образовательной среды».

В 2026 году стартовал новый региональный проект «Секреты подготовки к ЕГЭ от стобалльников», его вели стобалльники прошлых лет.

На базе ИРО организованы курсы повышения квалификации по темам «Система подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию», «Современные проблемы обновления содержания методики преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС» и «Совершенствование профессиональных компетенций преподавателей системы СПО по проведению процедур оценки качества образования». Активизирована работа предметной секции учителей истории и обществознания регионального учебно-методического объединения (РУМО) и регионального отделения Всероссийской Ассоциации учителей истории и обществознания. Заседания секций были посвящены использованию результатов оценочных процедур в целях повышения качества образования и в системе профессионального развития, а также современным технологиям повышения предметных и метапредметных компетенций обучающихся при подготовке к ЕГЭ-2026 по истории на основе опыта работы передовых педагогических команд.

Корректировка деятельности ИПК / ИРО и иных организаций, реализующих программы профессионального развития учителей, заключалась в пересмотре программ повышения квалификации в направлении усиления адресной и практической направленности, обучению руководителей и педагогов на основе выявленных учебных затруднений у обучающихся и профессиональных дефицитов. Обеспечено целевое повышение квалификации педагогов для работы по профилактике рисков учебной неуспешности обучающихся, внедрены в образовательный процесс новые педагогические технологии, формы и методы обучения для работы с детьми, испытывающими трудности. Особое внимание уделено развитию методических компетенций педагогических работников через систему стажировок. Совершенствовалась система

повышения квалификации в региональной системе образования через оптимизацию адресной методической помощи образовательным организациям, показавшим низкие образовательные результаты. На регулярной основе проводились индивидуальные и групповые консультации для учителей из школ с низкими образовательными результатами по истории. Организованы методические и тематические выезды в образовательные организации со стабильно низкими результатами обучения по истории с посещением региональными методистами уроков и последующим детальным анализом методики их проведения. Регулярно проводились обучающие и методические семинары и вебинары для учителей-предметников, включая масштабную трансляцию опыта работы учителей с устойчиво высокими результатами. Ежегодно формировался и актуализировался методический кейс по подготовке к ЕГЭ по истории с привлечением экспертов региональной предметной комиссии.

Деятельность ИПК / ИРО и иных организаций, реализующих программы профессионального развития учителей, была сосредоточена на трансляции «Адресных методических рекомендаций по подготовке к ГИА (ЕГЭ) по истории для обучающихся 11 классов» во все ОО региона. В отчетном периоде проводилась оптимизация работы с ОО, имеющими стабильно низкие образовательные результаты по истории, а также усилена профессионально-методическая подготовка учителей истории по развитию функциональной грамотности обучающихся. Значительно расширена работа по изучению, обобщению и диссеминации актуального педагогического опыта учителей из ОО с высокими образовательными результатами.

На уровне ОО

Проведены обучающие мероприятия, связанные с обменом опытом педагогов, в том числе в дистанционной форме, что позволило создать единое методическое пространство. Параллельно развивалась цифровая образовательная среда региона, обеспечившая доступ к современным ресурсам. Содействовали проведению творческих конкурсов и иных мероприятий, связанных с защитой проектов, посвященных историческим личностям, событиям, процессам, памятным датам, в том числе в контексте сохранения памяти о Великой Отечественной войне, что способствовало укреплению гражданско-патриотического воспитания школьников.

Администрациями ОО была разработана и обеспечена реализация внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности, включающей анализ достигнутых результатов, причин неуспешности, мероприятия для всех участников образовательных отношений и различные механизмы преодоления трудностей с учетом образовательных потребностей обучающихся. Велась работа по обеспечению индивидуализации образовательного процесса за счет разработки и внедрения адресных образовательных программ дифференцированного обучения. Составлен и полностью обеспечен реализацией план-график подготовки обучающихся к ГИА по истории на весь учебный год с широким спектром

направлений деятельности, включающим аналитическую и организационно-методическую работу, взаимодействие с обучающимися и родителями, а также профессиональное развитие самих педагогов.

В *планы работы школьных предметных методических объединений* включены вопросы работы с обучающимися, испытывающими трудности в обучении, подбор и разработка для них учебных материалов для развития предметных и метапредметных компетенций, организации самостоятельной работы, контрольно-измерительных материалов, направленных на снижение школьной неуспешности.

Выработаны *управленческие механизмы повышения качества образования* по истории в ОО на основе актуализированной статистико-аналитической информации по результатам ГИА. Предоставлены возможности для участия учителей и обучающихся в дистанционных мероприятиях по подготовке к ЕГЭ, а также успешно реализованы персонализированные программы наставничества для формирования педагогического мастерства учителей истории при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Тематика заседаний муниципальных и школьных методических объединений охватила ключевые аспекты современного исторического образования: особенности реализации Федеральных рабочих программ и Концепции преподавания курса «История России», проблемы содержания обновленного ИКС, методика использования единых государственных учебников и материалов порталов «История. РФ», Президентской библиотеки, а также проекта «Без срока давности». Рассмотрены вопросы планирования урока в соответствии с ФГОС, перехода к новым индикаторам оценки образовательных результатов и развития функциональной грамотности. Отдельный блок был посвящен специфике выполнения заданий обновленных КИМ ЕГЭ по истории и требованиям к их выполнению. Муниципальные объединения проработали темы особенностей работы с историческими документами, акценты XX века в системе подготовки к ГИА, проблемы социально-экономического развития XVII–XX вв., компетентностный подход и вызовы цифровой образовательной среды.

Направления повышения квалификации позволили пройти обучение в контексте изменения государственной политики в отношении исторического просвещения и усиления гражданско-патриотического воспитания. Педагоги отметили важность формирования системного подхода в самосовершенствовании и организации профессионального роста региона. Проведены мастер-классы педагогов, чьи обучающиеся имеют высокие показатели результатов ЕГЭ, изучен положительный опыт передовых образовательных организаций. Завершена серия тренингов по развитию логического, критического и креативного мышления обучающихся, интегрированных в контекст подготовки к решению нестандартных задач экзамена.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по истории в Орловской области Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ выполнен в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету: по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

Анализ осуществляется в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).

Рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по истории с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой таблиц 2-13 и 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	68,23	14,81	56,03	84,38	90,34
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история Россия история зарубежных стран). Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	57,64	33,33	38,36	71,53	93,18
3	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	59,47	12,96	39,01	77,78	97,73
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	70,74	24,69	56,18	86,11	98,11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	51,12	3,70	30,39	70,14	89,20
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с письменным историческим источником	П	59,78	27,78	44,40	72,57	89,20
7	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45,01	0	22,63	59,03	94,89
8	Великая Отечественная война. Работа с изображениями	Б	66,19	29,63	54,31	74,31	95,45
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,30	14,81	45,26	77,78	90,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,06	3,70	39,66	79,17	94,32
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	85,34	29,63	80,17	95,83	98,86
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	45,42	9,26	34,91	49,65	77,27
13	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	37,27	0	14,66	49,65	88,07

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	История России с древнейших времён до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	89,82	48,15	87,07	97,22	97,73
15	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	П	61,61	3,70	47,41	76,04	93,18
16	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	П	48,27	16,67	30,17	57,64	90,34
17	Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	71,76	23,46	57,33	88,43	97,35

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	История России с древнейших времён до начала XXI в. Установление причинно-следственных связей	В	53,36	2,47	31,61	73,61	93,18
19	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	43,38	1,85	24,57	59,03	80,11
20	История России с древнейших времён до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	26,88	0	8,76	35,19	69,32
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена история зарубежных стран). Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	21,32	1,23	4,31	24,77	66,67

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	74,07	28,02	4,86	2,27
	1	22,22	31,90	21,53	14,77
	2	3,70	40,09	73,61	82,95
2	0	66,67	61,64	28,47	6,82
	1	33,33	38,36	71,53	93,18
3	0	77,78	47,41	10,42	1,14
	1	18,52	27,16	23,61	2,27
	2	3,70	25,43	65,97	96,59
4	0	33,33	9,05	0,69	0
	1	62,96	42,67	15,97	1,14
	2	0	18,97	7,64	3,41
	3	3,70	29,31	75,69	95,45
5	0	92,59	56,9	15,97	3,41
	1	7,41	25,43	27,78	14,77
	2	0	17,67	56,25	81,82
6	0	44,44	28,88	5,56	1,14
	1	55,56	53,45	43,75	19,32
	2	0	17,67	50,69	79,55
7	0	100	65,09	23,61	0
	1	0	24,57	34,72	10,23
	2	0	10,34	41,67	89,77
8	0	70,37	45,69	25,69	4,55
	1	29,63	54,31	74,31	95,45
9	0	81,19	54,74	22,22	9,09
	1	14,81	45,26	77,78	90,91

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	0	96,3	60,34	20,83	5,68
	1	3,70	39,66	79,17	94,32
11	0	70,37	19,83	4,17	1,14
	1	29,63	80,17	95,83	98,86
12	0	81,48	41,81	20,14	2,27
	1	18,52	46,55	60,42	40,91
	2	0	11,64	19,44	56,82
13	0	100	77,16	35,42	4,55
	1	0	16,38	29,86	14,77
	2	0	6,47	34,72	80,68
14	0	44,44	6,9	0	1,14
	1	14,81	12,07	5,56	2,27
	2	40,74	81,03	94,44	96,59
15	0	92,59	46,55	20,83	6,82
	1	7,41	12,07	6,25	0
	2	0	41,38	72,92	93,18
16	0	66,67	56,47	30,56	5,68
	1	33,33	26,72	23,61	7,95
	2	0	16,81	45,83	86,36
17	0	44,44	15,95	0	0
	1	40,74	25	5,56	0
	2	14,81	30,17	23,61	7,95
	3	0	28,88	70,83	92,05
18	0	92,59	40,52	3,47	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	7,41	27,16	11,81	2,27
	2	0	29,31	45,14	15,91
	3	0	3,02	39,58	81,82
	0	96,3	62,07	22,22	4,55
19	1	3,7	26,72	37,5	30,68
	2	0	11,21	40,28	64,77
	0	100	78,88	36,11	2,27
20	1	0	16,81	29,17	22,73
	2	0	3,45	27,78	39,77
	3	0	0,86	6,94	35,23
	0	96,3	89,66	47,22	5,68
21	1	3,7	7,76	32,64	12,5
	2	0	2,59	18,75	57,95
	3	0	0	1,39	23,86
	0	96,3	89,66	47,22	5,68

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности		1,8		
Наименее успешно	1,2,3,5,7,8,9,10,12,14	2,3,5,7, 9,10,12	12	

выполненные задания базового уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4,6,11,16,17	4,6,11,15,16,17,19	4,6,11,13,15,16,17,19	4,6,11,13,15,16,17,19
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		13		
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		18	18,20,21	18,20,21
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

Анализ результатов ЕГЭ базового уровня по элементам содержания и уровню образовательной подготовки:

Выполнение заданий базового уровня сложности

С заданием № 1 (базового уровня сложности) на установление соответствия элементов двух информационных рядов (дат и событий) в этом году успешно справилась большая часть участников, 80,86 %. Средний процент выполнения задания составил 68,23 %. Он понизился по сравнению с 2025 годом, когда был равен 74,45 %. Для высокобалльников (4 группа участников) данное задание в этом году не представляло особой сложности, с ним справились 97,73 % участников, из них 82,95 % получили по два первичных балла и 14,77 % по одному. Процент выполнения задания составил 90,34 % (2025 год – 98,03 %). В группе участников, набравших 61-80 баллов, с заданием справилось 95,14 % участников, из них 73,61 % получили по два первичных балла и 21,53 % по одному. Процент выполнения задания составил 84,38 % (2025 год – 92,26 %). В группе участников, набравших баллы от минимального до 60 баллов, с заданием справилось 71,98 % участников, из них 40,09 % получили по два первичных балла и 31,9 % по одному. Процент выполнения задания составил 56,03 % (2025 год – 63,40 %). Наименьшее количество справившихся участников – в группе школьников, не набравших минимального балла, – 25,92 %, из них 3,7 % получили по два первичных балла и 22,22 % по одному. Процент выполнения задания составил 14,81 % (2025 год – 15,15 %). Можно констатировать, что обучающиеся адаптировались к новациям содержания

ЕГЭ по истории и уделили большее внимание фактам по истории XX в. Важно отметить высокий уровень выполнения задания еще и в том ключе, что добавление данных по современной истории не составило дополнительных сложностей для участников.

С заданием № 2 (базового уровня сложности) на систематизацию исторической информации справилось 57,64 % участников (2025 год – 64,13 %, 2024 год 65,46 %). Так как это задание оценивается одним баллом, то процент справившихся с заданием участников и средний процент выполнения задания совпадают. Средний процент выполнения задания составил 57,64 %, что ниже показателя 2025 года (64,13 %) и 2024 года (65,46 %). Обращает внимание тот факт, что отрицательная динамика сохраняется уже 3 года. В группе высокобалльников с данным заданием справились 93,18 % участников (2025 год – 98,68 %). В группе участников, набравших 61-80 баллов, с заданием справилось 71,53 % участников (2025 год – 82,58 %). В группе участников, набравших баллы от минимального до 60 баллов, с заданием справилось 38,36 % участников (2025 год – 46,81 %). Наименьшее количество справившихся участников – в группе школьников, не набравших минимального балла, – 33,33 % (2025 год – 21,21 %). Таким образом, выстраивание последовательности событий вызывает сложности у участников, несмотря на преодоление рубежа в 50 %.

С заданием № 3 (базового уровня сложности) на знание основных фактов, процессов, явлений успешно справилась большая часть участников, 70,06 %. Средний процент выполнения задания составил 59,47 %. Он незначительно понизился по сравнению с 2025 годом, когда соответствовал 61,82 %. В группе высокобалльников с данным заданием справились 98,86 % участников, из них 96,59 % получили по два первичных балла и 2,27 % по одному. Процент выполнения задания составил 97,73 % (2025 год – 97,37 %). В группе участников, набравших 61-80 баллов, с заданием справилось 89,58 % участников, из них 65,97 % получили по два первичных балла и 23,61 % по одному. Процент выполнения задания составил 77,78 % (2025 год – 84,19 %). В группе участников, набравших баллы от минимального до 60 баллов, с заданием справилось 52,59 % участников, из них 25,43 % получили по два первичных балла и 27,16 % по одному. Процент выполнения задания составил 39,01 % (2025 год – 43,19 %). Наименьшее количество справившихся участников – в группе школьников, не набравших минимального балла, – 22,22 %, из них 3,7 % получили по два первичных балла и 18,52 % по одному. Процент выполнения задания составил 12,96 % (2025 год – 7,58 %). Это свидетельствует о неравномерном усвоении материала.

Задание № 5 (базового уровня сложности), выявляющее знание исторических деятелей, оказалось доступным для 62,73 % выпускников. Средний процент выполнения задания составил 51,12 %, что выше, чем в 2025 году, когда он составил 47,80 %. Таким образом, в отличие от прошлого года, данное задание было выполнено на высоком уровне – выше 50 %. Высокобалльники справились с ним традиционно успешно – 96,59 % участников, из них 81,82 % получили

по два первичных балла и 14,77 % по одному. Процент выполнения задания составил 89,20 % (2025 год– 99,34 %). В группе участников, набравших 61-80 баллов, с заданием справилось 84,03 % участников, из них 56,25 % получили по два первичных балла и 27,78 % по одному. Процент выполнения задания составил 70,14 % (2025 год– 97,37 %). В группе участников, набравших баллы от минимального до 60 баллов, с заданием справилось 43,1 % участников, из них 17,67 % получили по два первичных балла и 25,43 % по одному. Процент выполнения задания составил 30,39 % (2025 год – 97,37 %). Наименьшее количество справившихся участников – в группе школьников, не набравших минимального балла, – 7,41 %, все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания составил 3,70 % (2025 год– 97,37 %). Это свидетельствует о неравномерном усвоении материала.

Задание № 7 (базового уровня сложности) на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России оказалось под силу 56,82 % обучающихся. Средний процент выполнения задания составил 45,01 %, что значительно ниже по сравнению с 2025 годом (57,52 %). Таким образом, оно было выполнено на низком уровне – менее 50 %. В группе, не набравших минимальный балл, его никто не выполнил. Процент выполнения задания составил 0 % (2024 год – 4,55 %). В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, – 46, 81 % (24,57 % по одному первичному баллу и 10,34 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 22,63 % (2025 год – 37,23 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, – 76,39 % (23,61 % по одному первичному баллу и 41,67 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – составил 59,03 % (2025 год – 80,32 %). В группе высокобалльников, выполнивших задание, – 100 % (10,23 % по одному первичному баллу и 89,77 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – 94,89 % (2025 год – 96,71 %). Таким образом, снижение процента выполнения задания № 7 было обеспечено в 2026 году в основном за счёт групп от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов.

Задание № 8 (базового уровня сложности) на знание изображений оказалось под силу 66,82 % обучающихся. Средний процент выполнения задания составил 66,19 %, что значительно выше по сравнению с 2025 годом (59,92 %).

Более чем на 50 %, выполнены задания № 9 и 10 базового уровня, которые подразумевают работу с исторической картой. Задание № 9 оказалось под силу 61,30 % обучающихся, задание № 10 – 59,06 %. Таковы же и средние проценты выполнения этих заданий. В 2025 году процент выполнения заданий № 9 составлял 43,49 %, а задания № 10 – 63,95 %. Таким образом, мы наблюдаем значительное увеличение среднего процента выполнения задания 9 и некоторое уменьшение среднего процента выполнения задания 10, хотя этот показатель остался достаточно высоким.

Задание № 12 (базового уровня сложности) связано с заданиями № 9 и № 10 и также подразумевает работу с картой (схемой). С заданием справилось 69,45 % участников. Средний процент выполнения задания 45, 42 %, что ниже, чем в 2025 году (48,10 %) и 2024 году (47,91 %). Таким образом, данное задание было выполнено на низком уровне – менее 50 %.

Задание № 14 (базового уровня сложности) – поиск информации в источниках разных типов. С ним справились 94,09 % участников. Средний процент выполнения задания составил 89,82 %, что незначительно выше уровня 2025 года (88,98 %).

Выполнение заданий повышенного уровня сложности

Задание № 4 (повышенного уровня сложности) на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах, было выполнено 93,69 % участников. Средний процент выполнения задания составил 70,74 %, что значительно превышает уровень как 2025 года (65,06 %), так и 2024 года (65,53 %). В группе не набравших минимальный балл, выполнивших задание, – 66,66 % (62,96 % получили по одному первичному баллу, 3,7 % получили по три балла). Процент выполнения задания составил 24,69 %. (2025 год – 19,19 %). В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, – 90,95 % (42,67 % получили по одному первичному баллу, 18,97 % по два и 29,31 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 56,18 % (2025 год – 49,22 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание – 99,3 % (15,97 % получили по одному первичному баллу, 7,64 % по два первичных балла и 75,69 % по три первичных балла). Процент выполнения задания – 86,11 %. (2025 год – 84,09 %). В группе высокобалльников, выполнивших задание, – 100 % (1,14 % получили по одному первичному баллу, 3,41 % получили по два первичных балла и 95,45 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 98,11 %, то есть повысился по сравнению с прошлым годом (2025 год – 95,18 %). В целом результат свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции у обучающихся.

Задание № 6 (повышенного уровня сложности), предлагающее работу с письменным историческим источником, успешно выполнено 82,08 % участников. Средний процент выполнения задания составил 59,78 %, что значительно выше уровня 2025 года (46,69 %). Задание № 11 (повышенного уровня сложности) входит в единый блок заданий, посвященных работе с картой, (задания № 9, 10, 12). Оно оценивается одним баллом, процент справившихся с заданием участников и средний процент выполнения задания совпадают (85,34 %). Средний процент выполнения задания немного понизился, с 87,58 % в 2025 году до 85,34 % в 2026 году.

Задание № 13 (повышенного уровня сложности) связано работой с письменным историческим источником. Оно объединено одним историческим документом с заданием № 14. С атрибуцией источника справились 46,84 % участников, средний процент выполнения задания составил 37,27 %, что значительно ниже уровня 2025 года (49,10 %).

Задания 15 и 16 (повышенного уровня сложности) объединяет единый вид деятельности, они связаны с работой с изображениями и знанием истории культуры. Задания имеют существенный разрыв по результатам выполнения.

С заданием № 15 справились 65,58 % участников. Средний процент выполнения задания составил 61,61 %, что значительно выше уровня 2025 года (50,10 %), но в то же время значительно ниже уровня 2024 года (68,03 %).

Задание № 16 выполнили 59,67 % участников. Средний процент выполнения задания составил 48,27 %, что ниже уровня 2025 года (52 %) и значительно ниже уровня 2024 года (60,06 %).

Задание № 17 (повышенного уровня сложности) связано с историей ВОВ и работой с письменным источником. Его выполнили 90,02 % участников. Средний процент выполнения задания – 71,76 %, что значительно превышает уровень 2025 года (64,33 %).

Задание № 19 (повышенного уровня сложности) – на знание исторических понятий и умение их использовать – выполнили 58,04 % участников. Средний процент выполнения задания составил 43,38 %, что немного ниже уровня 2025 года (49,70 %). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, выполнивших задание – 3,7 %, все они набрали по одному первичному баллу. Процент выполнения задания в этой группе 1,85 %, что значительно ниже уровня 2025 года (6,06 %). В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, – 37,93 % (26,72 % получили по одному первичному баллу и 11,21 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – 24,57 %, что значительно ниже уровня прошлого года (2025 год – 31,91 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, – 77,78 % (37,5 % получили по одному первичному баллу и 40,28 % по два первичных балла). Процент выполнения задания соответствует 59,03 %, что также ниже уровня прошлого года (2025 год – 68,71 %). В группе высокобалльников, выполнивших задание, – 100 % (30,68 % получили по одному первичному баллу и 64,77 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 80,11 %, понижение произошло по сравнению с 2025 годом (84,87 %). Таким образом, наблюдается отрицательная динамика выполнения задания 19 по сравнению с 2025 годом во всех группах. Намечившаяся в 2025 году негативная динамика выполнения задания 19 получила развитие в 2026 году.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Задание № 18 (высокого уровня сложности) – на установление причинно-следственных связей – выполнили 74,75 % участников. Средний процент выполнения задания составил 53,36 %, что значительно выше уровня 2025 года (37,34 %) и 2024 года (27,26 %). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, выполнивших задание, – 7,41 %, все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания составил 2,47 % (2025 год 0 %). В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, – 59,49 % (27,16 % получили по одному первичному баллу, 29,31 % по два первичных балла, 3,02 % по три первичных балла). Процент выполнения задания равен 31,61 %, что значительно выше уровня 2025 года (18,58 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, – 96,53 % (11,81 % получили по одному первичному баллу, 45,14 % по два первичных балла и 39,58 % по три первичных балла). Процент

выполнения задания составил 73,61 %, что значительно выше уровня 2025 года (49,68 %). В группе высокобалльников, выполнивших задание, – 100 % (2,27 % получили по одному первичному баллу, 15,91 % по два первичных балла, 81,82 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 93,18 %, то есть повысился по сравнению с прошлым годом (2025 год – 86,40 %). В целом результат свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции у обучающихся. Если в 2024 году выполнение задания 18 было менее результативным по сравнению с 2023 годом, то в 2025 году тенденция изменилась в позитивном направлении и получила дальнейшее развитие в 2026 году. Участники экзамена в процессе выполнения задания 18 стали более активно реализовывать умения выявлять и формулировать причинно-следственные связи.

Задание № 20 (высокого уровня сложности), нацеленное на сравнение исторических событий, процессов, выполнили 46,23 % участников. Средний процент выполнения задания составил 26,88 %, что значительно выше уровня 2025 года (22,04 %). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, как и в прошлом году, никто не выполнил это задание. В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, – 21,12 % (16,81 % получили по одному первичному баллу, 3,45 % по два первичных балла и 0,86 по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 8,76 %, что выше уровня 2025 года (7,23 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, – 63,89 % (29,17 % получили по одному первичному баллу, 27,78 % по два первичных балла, 6,94 % по три первичных балла). Процент выполнения задания – 35,19 %, что значительно выше уровня 2025 года (27,74 %). В группе высокобалльников, выполнивших задание, – 97,73 % (22,73 % получили по одному первичному баллу, 39,77 % по два первичных балла, 35,23 % по три первичных балла). Процент выполнения задания – 69,32 %, то есть также повысился по сравнению с прошлым годом (2025 год – 65,79 %). В целом, результат свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции у обучающихся. В 2025 году наметилась позитивная динамика выполнения этого задания.

Задание № 21 (высокого уровня сложности) на умение аргументировать данную в задании точку зрения выполнило 37,47 % участников. Средний процент выполнения задания соответствует 21,32 %, что значительно ниже уровня 2025 года (27,32 %). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, выполнивших задание – 3,7 %, все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания составил 1,23 % (2025 год – 0 %). В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание – 10,35 % (7,76 % получили по одному первичному баллу, 2,59 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 4,31 %, что значительно ниже уровня 2025 года (10,50 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, – 52,78 % (32,64 % получили по одному первичному баллу, 18,75 % по два первичных балла, 1,39 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 24,77 %, что значительно ниже уровня 2024 года (39,78 %). В группе высокобалльников, выполнивших задание, – 94,32 % (12,5 % получили по одному

первичному баллу, 57,95 % по два первичных балла, 23,86 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 66,67 %, то есть немного повысился по сравнению с прошлым годом (2025 год – 65,79 %), однако он гораздо ниже по сравнению с 2024 годом (78,43 %). В целом результат свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции у обучающихся. С другой стороны, в 2026 году в первых трёх группах сохранилась негативная динамика развития умения аргументировать.

Таким образом, большинство заданий *базового уровня сложности* выполнены с превышением показателя 50 %, за исключением задания № 6 (59,78 %) на проверку знания исторических фактов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) и задания 12, предлагающего работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор) 45,42 %. Данное задание вызвало трудности как у выпускников, не преодолевших минимальный балл, так и у группы от минимального балла до 60 баллов (0 % и 22,63 % соответственно). Задание 12 вызвало трудности у выпускников, не преодолевших минимальный балл (9, 26 %), у группы от минимального балла до 60 баллов (34, 91 %) и у группы от 61 до 80 баллов (49, 65 %).

Все остальные задания *базового уровня сложности* имеют результат выполнения от 51,12 % за задание № 5 на установление соответствия (в 2025 году – 47,80 %, средний показатель понизился) до 89,82 % за задание № 14 на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (в 2025 году – 88,98 %, средний показатель незначительно улучшен).

Все задания *повышенного уровня* и *высокого* выполнены выше требуемых показателей (15 %), в пределах от 55 % № 11 до 74 % №7. Они имеют результат выполнения от 37,27 % за задание 13, предлагающее работу с письменным источником (атрибуцию исторического источника) (в 2025 году – 49,10 %, средний показатель значительно понизился), до 85,84 % за задание 11, предлагающее работу с исторической картой, схемой (соотнесение картографической информации с текстом) (в 2025 году – 87,58 %, средний процент выполнения немного понизился).

Все задания *высокого уровня также выше требуемых показателей* (15 %). Они имеют результат выполнения от 21,32 % за задание № 21, проверяющее умение аргументировать данную в задании точку зрения (в 2025 году – 27,32 %, средний показатель значительно понизился), до 53,36 % за задание 18 на установление причинно-следственных связей (в 2025 году – 37,34 %, средний показатель значительно повысился)

Анализ выполнения заданий по видам деятельности

Задание № 6 (повышенного уровня сложности), предлагающее работу с письменным историческим источником, успешно выполнено 82,08 % участников. Средний процент выполнения задания составил 59,78 %, что значительно выше уровня 2025 года (46,69 %). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание, – 55,56 %,

все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания – 27,78 %, что гораздо выше уровня 2025 года (12,12 %), но ниже уровня 2024 года (32,35 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 71,12 % (53,45 % получили по одному первичному баллу и 17,67 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 44,40 %, что гораздо выше уровня 2025 года (33,40 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 94,44 % (43,75 % получили по одному первичному баллу и 50,69 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 72,57 % (в 2025 году – 58,06 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 98,87 % (19,32 % получили по одному первичному баллу и 79,55 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – 89,20 %, значительно повысившись по сравнению с прошлым годом (2025 год – 79,61 %).

Задание № 8 (базового уровня сложности). Работа с изображениями. Посвящено истории ВОВ, появилось в КИМ впервые в 2023 году. Так как это задание оценивается одним баллом, то процент справившихся с заданием участников и средний процент выполнения задания совпадают. Средний процент выполнения задания показывает положительную динамику, составив 66,19 %, в 2025 году он был гораздо ниже – 59,92 %. При этом значительное повышение процента наблюдается у участников *1 группы* – 29,63 % против 21,21 % в 2025 году. Небольшое повышение наблюдается в *группе от 61 до 80 баллов* – 74,31 % против 72,26 % в 2025 году, заметное и в *группе высокобалльников* – 95,45 % против 89,47 % в 2025 году. В *группе участников, набравших от минимального до 60 баллов*, также наблюдается значительное повышение процента: 54,31 % в 2026 году и 47,66 % в 2025 году. При этом сильная диспропорция по вариантам, в отличие от 2025 года, не наблюдается.

Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/вид деятельности, в совокупности с учетом уровней сложности

Задания 9 и 10 (базового уровня сложности), 11 (повышенного уровня сложности), 12 (базового уровня сложности) объединены единым видом деятельности и проверяют умение работать с исторической картой (схемой). Так как эти задания оцениваются одним баллом, то процент справившихся с заданиями участников и процент выполнения заданий совпадают. В этих заданиях мы наблюдаем значительное повышение среднего процента выполнения задания 9 и снижение среднего процента выполнения задания 10, хотя этот показатель достаточно высок. Средний процент выполнения задания № 9 и № 10 в 2026 году – 61,30 % и 59,06 %, а в 2025 году – 43,49 % и 63,93 % соответственно. Таким образом, если в 2025 году задание 9 было выполнено на низком уровне, то в 2026 году оно выполнено на высоком уровне – более 50 %. Итоги выполнения заданий в *группе, не преодолевших минимальный порог*, – 14,81 % и 3,70 %, в 2025 году показатели были лучше: 15,15 % и 6,06 %. Итоги выполнения заданий в *группе от минимального балла до 60 баллов* – 45,26 % и 39,66 %, в 2025 году показатели были лучше: 24,68 % и 49,36 %. В *группе от 61 до 80 баллов* процент выполнения заданий – 77,78 %

и 79,17 %, а в 2025 году 60,65 % и 81,29 %. Таким образом, в данной группе наблюдается резкое уменьшение процента выполнения задания 9 и в то же время значительное увеличение процента выполнения задания 10. В группе *высокобалльников*, процент выполнения заданий 9 и 10 составляет 90,91 % и 94,32 % соответственно, в то время как в 2025 году эти показатели составляли в задании 9 – 78,95 %, и в задании 10 – 98,68 %.

Задание № 11 (повышенного уровня сложности) оценивается одним баллом, процент справившихся с заданием участников и средний процент выполнения задания совпадают (85,34 %). Средний процент выполнения задания немного понизился, с 87,58 % в 2025 году до 85,34 % в 2026 году. При этом значительное снижение процента наблюдается у участников *1 группы* – 29,63 % против 42,42 % в 2025 году. В группе участников, *набравших от минимального до 60 баллов*, также наблюдается некоторое снижение: 80,17 % в 2026 году и 84,68 % в прошлом году. В группе *высокобалльников* наблюдается небольшое снижение – 98,86 % против 100 % в 2025 году. Напротив, небольшое повышение наблюдается и в *группе от 61 до 80 баллов* – 95,83 % в 2026 году против 95,48 % в 2025 году.

С заданием № 12 (*базового уровня сложности*) справилось 69,45 % участников. Средний процент выполнения задания 45,42 %, что ниже, чем в 2025 году (48,10 %) и 2024 году (47,91 %). Таким образом, данное задание было выполнено на низком уровне – менее 50 %. Незначительное повышение процента выполнения данного задания произошло за счёт группы, не набравшей минимальный балл. В *группе, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание – 18,52 %, все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания составил 9,26 % (2025 год – 21,21 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 58,19 % (46,55 % по одному первичному баллу и 11,64 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 34,91 % (2025 год – 36,81 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 79,86 % (60,42 % по одному первичному баллу и 19,44 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – 49,65 % (2025 г. – 58,39 %). В группе *высокобалльников*, выполнивших задание, – 97,73 % (40,91 % по одному первичному баллу и 63,16 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 77,27 % (2025 год – 78,29 %). Таким образом, незначительное повышение процента выполнения данного задания произошло за счёт группы, не набравшей минимальный балл.

Задание № 13 (повышенного уровня сложности) объединено одним историческим документом с заданием № 14. С атрибуцией источника справились 46,84 % участников, средний процент выполнения задания составил 37,27 %, что значительно ниже уровня 2025 года (49,10 %). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, никто не выполнил задание. Процент выполнения задания в этой группе 0 % (2025 год – 3,03 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 22,85 % (16,38 % получили по одному первичному баллу и 6,47 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 14,66 %, что значительно ниже уровня 2025 года (28,09 %). В *группе от 61 до 80*

баллов, выполнивших задание, – 64,58 % (29,86 % получили по одному первичному баллу и 34,72 % по два первичных балла). Процент выполнения задания соответствует 49,65 %, что также значительно ниже уровня 2025 года (71,29 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 95,45 % (14,77 % получили по одному первичному баллу и 80,68 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 88,07 %, незначительно снизившись по сравнению с прошлым годом (2025 год – 89,47 %). Таким образом, наблюдается негативная динамика выполнения задания 13 по сравнению с 2025 годом во всех группах, и особенно в *группах от минимального балла до 60 и от 61 до 80 баллов*.

Задание № 14 (*базового уровня сложности*) – поиск информации в источниках разных типов. С ним справились 94,09 % участников. Средний процент выполнения задания составил 89,82 %, что незначительно выше уровня 2025 года (88,98 %). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание – 55,55 % (14,81 % получили по одному первичному баллу, 40,74 % получили по два балла). Процент выполнения задания – 48,15 % (2025 год – 46,97 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание – 93,1 % (12,07 % по одному первичному баллу и 81,03 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 87,07 % (2025 год – 88,09 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 100 % (5,56 % по одному первичному баллу и 94,44 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 97,22 % (2025 год – 94,84 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 98,86 % (2,27 % по одному первичному баллу и 96,59 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 96,59 %, то есть незначительно понизился по сравнению с прошлым годом (2025 год – 98,03 %).

Задания 15 и 16 (повышенного уровня сложности) объединяет единый вид деятельности, работа с изображениями и знанием истории культуры.

С заданием № 15 справились 65,58 % участников. Средний процент выполнения задания – 61,61 %, что значительно выше уровня 2025 года (50,10 %) но в то же время значительно ниже уровня 2024 года (68,03 %). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание – 7,41 %, все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания в этой группе также 3,70 % (2025 год – 0 %; 2024 год – 7,35 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 53,45 % (12,07 % получили по одному первичному баллу и 41,38 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 47,41 % (2025 год – 36,81 %; 2024 год – 60,41 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 79,17 % (6,25 % получили по одному первичному баллу и 72,92 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – 76,04 % (2025 год – 62,90 %; 2024 год – 86,36 %). В *группе высокобалльников, выполнивших задание*, – 93,18 %, все они получили по два первичных балла. Процент выполнения задания составил 93,18 %, повышение по сравнению с прошлым годом очевидно (2025 год – 86,84 %; 2024 год – 95,59 %). Таким образом, с одной стороны, наблюдается позитивная динамика выполнения задания 15 по сравнению с 2025 годом во всех группах. С другой

стороны, только в группе высокобалльников результаты 2026 года не только превосходили результаты 2025 года, но и почти приблизились к результатам выполнения задания 15 в более успешном 2024 году. Следует, однако, отметить, что и в 2024 году результаты выполнения задания 15 были ниже результатов 2023 года.

Задание № 16 (*повышенного уровня сложности*) выполнили 59,67 % участников. Средний процент выполнения задания составил 48,27 %, что ниже уровня 2005 года (52 %) и значительно ниже уровня 2024 года (60,06 %). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание – 33,33 %. Процент выполнения задания в этой группе 16,67 % (2025 год – 4,55 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 43,52 % 26,72 % получили по одному первичному баллу и 16,81 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 30,17 % (2025 год – 35,96 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, – 69,44 % (23,61 % получили по одному первичному баллу и 45,83 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 57,64 % (в 2025 году – 69,35 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 94,3 % (7,95 % получили по одному первичному баллу и 86,36 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 90,34 %, повысившись по сравнению с прошлым годом (2025 год – 86,84 %). Таким образом, наблюдается негативная динамика выполнения задания 16 по сравнению с 2025 годом в группах *от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов*. Следует отметить, что и в 2025 году результаты выполнения задания 16 были ниже результатов 2024 года.

Задание № 17 (*повышенного уровня сложности*) связано с историей ВОВ и работой с письменным источником. Его выполнили 90,02 % участников. Средний процент выполнения задания составил 71,76 %, что не только значительно превышает уровень 2025 года (64,33 %), но и несколько превышает уровень 2024 года (69,96 %). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание, – 55,55 % (40,74 % получили по одному первичному баллу, 14,81 % получили по два балла). Процент выполнения задания составил 23,46 %, что незначительно отличается от уровня 2025 года (24,24 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 84,05 % (25 % получили по одному первичному баллу, 30,17 % по два и 28,88 % по три первичных балла). Процент выполнения задания соответствует 57,33 % (2025 год – 56,03 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 94,44 % (5,56 % получили по одному первичному баллу, 23,61 % по два первичных балла и 70,83 % по три первичных балла). Процент выполнения задания – 88,43 %, что значительно выше уровня 2025 года (73,12 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 100 % (7,95 % получили по два первичных балла, 92,05 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 92,05 %, то есть повысился по сравнению с прошлым годом (2025 год – 89,47 %). В целом результат свидетельствует о *сформированной соответствующей компетенции* у обучающихся. Позитивной тенденцией является повышение показателя выполнения задания у высокобалльников и у участников, набравших от 61 до 80 баллов.

Таким образом, анализ основных статистических характеристик заданий выявил успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

К успешно усвоенным видам деятельности относятся на базовом уровне:

- знание дат (задание на установление соответствия). Задание № 1, процент выполнения – 68,23 %;
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). Задание № 2, процент выполнения – 57,64 %;
- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). Задание № 3, процент выполнения 59,47 %;
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). Задание № 5, процент – 51,12 %;
- работа с изображениями. Задание № 8, процент выполнения – 66,19 %;
- работа с исторической картой (схемой). Задания 9 (процент выполнения 61,30 %) и 10 (процент выполнения 59,06 %);
- умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике. Задание 4 (процент выполнения 89,82 %).

Недостаточно усвоенные виды деятельности на базовом уровне:

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Задание № 7, процент выполнения – 45,01 % (наиболее низкий средний показатель).

- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Задание № 12, процент выполнения – 45,42 %;

На повышенном уровне усвоены все виды деятельности (более 15 %).

- систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. Задание № 4, процент выполнения – 70,74 %;
- работа с письменным историческим источником. Задание № 6, процент выполнения – 59,78 %;
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Задание № 11, процент выполнения – 85,34 %;
- работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника). Задание № 13, процент выполнения – 37,27 %;
- работа с изображениями. Задание № 15, процент выполнения – 61,61 %. Задание № 16, процент выполнения – 48,27 %;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Задание № 17, процент выполнения – 71,76 %;

– знание исторических понятий, умение их использовать. Задание № 19, процент выполнения – 43,38 %.

На высоком уровне усвоены виды деятельности (более 15 %):

– установление причинно-следственных связей. Задание № 18, процент выполнения – 55,36 %;

– сравнение исторических событий, процессов, явлений. Задание № 20, процент выполнения – 26,88 %;

– умение аргументировать данную в задании точку зрения. Задание № 21, процент выполнения – 21,32 %.

Анализ выполнения заданий по тематическим разделам

Тематические разделы представлены весьма условно, тем не менее, можно выделить следующие, обратившие на себя внимание при анализе результатов ЕГЭ.

Задания, посвященные истории Великой Отечественной войны. Это задания 17 и 8. Задание № 17 (*повышенный уровень*) на атрибуцию исторического документа и поиск информации, посвященное ВОВ. Оно демонстрирует достаточно высокий уровень результатов – средний балл выполнения 71,76 % и в то же время положительную динамику по сравнению с предыдущим годом. При выполнении задания № 8 (изображение посвящено ВОВ) также наблюдается улучшение результатов. Средний процент выполнения задания показывает положительную динамику, составив 66,19 %. Стоит отметить повышение в 2026 году процента выполнения обоих заданий в *группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, и в группе высокобалльников*. В целом с заданием № 8 справились 66,82 % участников. С заданием № 17 справились более 90 % участников. Это свидетельствует об усвоении материала, посвященного ВОВ, хотя необходимо продолжать работу по углубленному изучению темы.

Задания, посвященные новейшей истории. Именно со знанием истории XX в. традиционно могут быть связаны трудности при выполнении различных заданий. В 2026 году данные, связанные с новейшей историей, не привели к падению процента выполнения базовых заданий 1 части.

Задания, связанные с историей культуры (№ 7, 15, 16). Они вызвали затруднения в 2026 году, продемонстрировали отрицательную динамику в выполнении задания № 7, посвящённому знанию основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, и задания № 16, посвященных работе с изображениями. При этом положительная динамика прослеживается при выполнении задания № 15 (рост более чем на 11 %), средний процент выполнения данного задания составил 61,62 % (в 2025 году – 50,10 %). Тем самым, мы видим снижение уровня знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и в то же время определенные проблемы, связанные с усвоением иллюстративного материала, умения анализировать и сопоставлять события, эпохи и памятники культуры.

Задания, связанные с всеобщей историей, прежде всего, в рамках задания № 21. Большинство выпускников *в группах выпускников, не преодолевших минимальный балл и набравших от минимального балла до 60,* не приступает

к формулировке аргументов по всеобщей истории. Вместе с тем в целом средний процент выполнения задания № 21 значительно понизился. Средний процент выполнения задания составил 21,32 %, что значительно ниже уровня 2025 года (27,32 %). И только в группе высокобалльников процент выполнения задания 21 немного повысился по сравнению с прошлым годом, при этом он гораздо ниже уровня 2024 года.

В целом с заданиями первой части экзаменационной работы (*базовый и повышенный уровни сложности*) в 2026 году успешно справились более 50 % выпускников.

Сложными оказались задания базового уровня:

№ 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России), снижение процента выполняемости, он ниже 50 % (45,01 %);

№ 12 (работа с картой), снижение процента выполняемости, он ниже 50 % (45,42 %).

Во второй части небольшое повышение результаты выпускников показали при выполнении задания № 14, связанного с анализом письменного исторического источника (на 0,84 %), снижение результатов на 3,73 % задания № 16 (работа с изображениями) и значительное, на 7,43 %, повышение результатов задания № 17, связанного с анализом письменных исторических источников по ВОВ. Таким образом, продемонстрированы компетенции в области *анализа исторического источника, умения работать с изображениями*.

Заметное повышение на 16,02 % наблюдается при выполнении задания № 18 второй части (высокого уровня сложности) на установление причинно-следственных связей. В целом результат свидетельствует о сформированной компетенции у обучающихся. Следует отметить, что и в 2025 году выполнение задания 18 было более результативным по сравнению с 2024 годом. В 2026 году позитивная тенденция ещё более усилилась. Участники экзамена в процессе выполнения задания 18 стали более активно реализовывать умения выявлять и формулировать причинно-следственные связи.

Анализ выполнения открытого варианта

Проанализируем наиболее сложные задания и результативность выполнения на примере одного варианта КИМ.

В 2026 году для анализа выполнения КИМ представлен *вариант № 328*, который выполняли 54 участников. Средний балл по варианту чуть ниже среднего по региону – 57,44 балла.

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
1	Б	73,15
2	Б	53,7
3	Б	45,37

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
4	П	75,93
5	Б	31,48
6	П	62,04
7	Б	24,07
8	Б	70,37
9	Б	35,19
10	Б	44,44
11	П	92,59
12	Б	46,30
13	П	21,30
14	Б	92,59
15	П	65,74
16	П	50
17	П	57,41
18	В	51,23
19	П	48,15
20	В	28,40
21	В	23,15

Анализ выполнения заданий открытого варианта базового уровня сложности и группам подготовки

В «открытом» варианте 328 процент выполнения задания 1 составил 73,15 %. В задании требовалось соотнести события (освобождение Севастополя от немецко-фашистских захватчиков, отмена карточек на продукты и денежная реформа в СССР, второй раздел Речи Посполитой, учреждение в России патриаршества) с предложенными датами (1589 г., 1653 г., 1793 г., 1815 г., 1944 г., 1947 г.). В *группе выпускников*, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания— 50 %. В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, — 72,73 %. Процент выполнения задания составил 59,09 %. В *группе от 61 до 80 баллов* процент выполнения задания составил 96,43 %. В *группе высокобалльников* (от 81 до 100 баллов) процент выполнения задания составил 100 %. Наиболее распространённая ошибка заключается в том, что 14,81 % выпускников при определении даты второго раздела Речи Посполитой указывали 1653 год вместо 1793 года. Очевиден явный пробел в базовых знаниях исторической хронологии, исправить который возможно только в процессе заучивания фактического материала: дат, имён, названий. При выполнении данного задания фактор угадывания правильных ответов не срабатывает, и результат очень хорошо отражает уровень базовой подготовки выпускников.

Процент выполнения задания 2 составил 53,7 %. В задании требовалось расположить в хронологической последовательности исторические события: Младотурецкая революция, присоединение Крыма к Российской империи, начало княжения в Москве Даниила Александровича. В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание, — 0 %. Процент выполнения задания в этой группе составил 0 %. В *группе от минимального балла до 60 баллов* процент выполнения задания составил 42,42 %. В *группе от 61 до 80 баллов* процент выполнения задания составил 64,29 %. В *группе от 81 до 100 баллов* процент выполнения задания составил 100 %. Трудности возникли при установлении даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории. Значительная часть выпускников, 37,03 %, поставила присоединение Крыма к Российской империи позже младотурецкой революции.

Процент выполнения задания 8 составляет 70,37 %. Задание базового уровня сложности с кратким ответом в виде слова (сочетания слов). Задание проверяло навык работы с визуальным источником (памятным знаком) и знание хронологии Великой Отечественной войны. Выпускникам необходимо было заполнить пропуск в предложении, проанализировав изображения на памятном знаке в честь пятидесятилетия освобождения Новгорода и определив год самого события – 1944. Цифры надо было записать словом. В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, процент выполнения задания составил 100 %. В *группе от минимального балла до 60 баллов*, процент выполнения задания составил 66,67 %. В *группе от 61 до 80 баллов* процент выполнения задания – 64,29 %. В *группе высокобалльников* – 100 %.

Процент выполнения задания 14 составляет 92,59 %. Задание проверяет умение извлекать информацию из исторического источника и формулировать краткие, точные ответы. Выпускникам требовалось: 1. Привести два положения, описывающие блага для казаков при переходе на службу к турецкому султану (например: «обогастит вас... несчётным богатством», «устроит вам жизнь почётную»). 2. Указать одно положение, объясняющее причину обиды русского царя на казаков (например: «наказания смертного» за взятие Азова без государева повеления). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание — процент выполнения задания в этой группе составил 0 %. В *группе от минимального балла до 60 баллов* процент выполнения задания – 90,91 %. В *группе от 61 до 80 баллов* и в *группе высокобалльников* процент выполнения задания – 100 %.

Задание № 2 на систематизацию исторической информации выявило серьезные проблемы в усвоении базовой фактологии. Процент выполнения составил лишь 53,7 %, что ниже среднего процента выполнения этого задания по региону.

Анализ выполнения заданий открытого варианта базового уровня менее 50 %

Данные выполнения варианта отличаются от общей тенденции. И на уровне регионе, и при выполнении варианта 328 ниже 50 % выполнены задания № 7 и 12. Кроме того, при выполнении варианта 328 на уровне ниже 50 % выполнены также задания № 3, 5, 9, 10.

Процент выполнения задания 3 составляет 45,37 %. В задании требовалось соотнести процессы (нашествие хана Батыя на Русь, внешняя политика Павла I, внешняя политика Ивана IV, внешняя политика Советского государства в 1920-х гг.) с фактами (оборона Пскова от войск Стефана Батория, оборона Смоленска от войск Сигизмунда III, подписание Рапалльского договора между РСФСР и Германией, двухнедельная оборона Торжка, осада Корфу русско-турецким флотом, установление дипломатических отношений между СССР и США).

В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания в этой группе составил 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов процент выполнения задания – 51,52 %. В группе от 61 до 80 баллов, процент выполнения задания равен 71,43 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания составил 100 %. Большинство выпускников верно определили факты, относящиеся к нашествию хана Батыя на Русь и внешней политике Павла I, а также к внешней политике СССР. Однако часть выпускников ошибочно отнесли оборону Смоленска от войск Сигизмунда III к внешней политике Ивана IV. Возможно, это можно объяснить тем, что задание требует знания конкретных фактов и событий, часть из которых изучалась в основной школе.

Процент выполнения задания 5 составляет 31,48 %. Задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и их участниками. В задании требовалось соотнести Специальную военную операцию (СВО), Восточно-Прусскую стратегическую наступательную операцию, Бородинское сражение и перевод всех основных прямых налогов на подворный принцип обложения с историческими деятелями (М.И. Платов, Б.К. Миних, А.Н. Сеикаев, царь Фёдор Алексеевич, Пётр I, И.Д. Черняховский). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, выполнивших задание, — 0 %, в группе от минимального балла до 60 баллов — 13,64 %, в группе от 61 до 80 баллов — 50 %, в группе высокобалльников — 91,67 %. Анализ веера ответов на задание 5 варианта 328 показал, что большинство выпускников верно соотнесли А.Н. Сеикаева со Специальной военной операцией, а Восточно-Прусскую стратегическую наступательную операцию с И.Д. Черняховским. Однако часть выпускников соотнесла Б.К. Миниха с Бородинской битвой, а перевод всех основных прямых налогов на подворный принцип обложения с Петром I. Данный факт можно объяснить тем, что история России XVII- XIX веков изучается в 9 классе. Для того, чтобы задание выполнялось успешнее, необходимо на различных этапах изучения истории России больше времени уделять работе с персоналиями на уроках, используя такие приёмы, как составление характеристики исторического деятеля, написание исторического

портрета, составление обобщающих таблиц, в которые включать столбец «Участники событий» с кратким указанием роли, которую они сыграли в истории.

Процент выполнения задания 7 в открытом варианте составляет 24,07 %. В задании требовалось установить соответствие между памятниками культуры (Мавзолей на Красной площади, храм Покрова на Нерли, Большой Кремлёвский дворец, ансамбль Новоиерусалимского монастыря) и их краткими характеристиками (1. Один из авторов проекта памятника — А.В. Щусев; 2. Памятник возведён в стиле ампира; 3. Памятник возведён по указу князя Андрея Боголюбского; 4. Автор проекта памятника — К.А. Тон; 5. Памятник создан по инициативе патриарха Никона; 6. Строительство данного памятника предусматривалось ленинским планом монументальной пропаганды).

В группе выпускников, не набравших минимальный балл, выполнивших задание, процент выполнения задания составил 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов — 7,58 %. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания составил 35,71 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания — 91,67 %. Анализ веера ответов показал, что 83,33 % участников экзамена правильно соотнесли храм Покрова на Нерли с князем Андреем Боголюбским. С другой стороны, только 35,9 % выпускников правильно соотнесли Мавзолей на Красной площади с одним из авторов проекта памятника — А.В. Щусевым. Однако при этом 50 % участников соотнесли Мавзолей на Красной площади с ленинским планом монументальной пропаганды. 73 % выпускников считали в характеристике трилогии «Хождение по мукам» и «Истории о великом князе Московском», что данное произведение создано в период Смутного времени. Усвоение тем по истории культуры России вызывает проблемы, так как материал по истории культуры очень объёмный и сложный для восприятия (выпускники путают время создания и авторство произведений культуры).

Процент выполнения задания 9 составляет 35,19 %. В задании требовалось дать краткий ответ на основе анализа исторической карты. Выпускникам была предложена карта, иллюстрирующая социально-экономическое развитие России в первой половине XIX века (размещение промышленных предприятий и ярмарок). В задании необходимо было указать российского монарха, при котором в состав Российского государства вошла территория, обозначенная цифрой «4» (Закавказье), опираясь на знания о территориальных приобретениях империи в этот период.

В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания в этой группе составил 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов процент выполнения задания — 21,21 %. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания равен 57,14 %. В группе высокобалльников, выполнивших задание, процент выполнения задания составил 66,67 %. Правильно выполнившие задание выпускники указали императора Николая I. Почти 13 % участников указали Александра I. Среди ответов были и Анна Иоанновна, и даже Иван Грозный.

Процент выполнения задания 10 составляет 44,44 %. В задании требовалось указать название города, обозначенного на схеме цифрой «5». В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания в этой группе составил 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, процент выполнения задания – 21,21 %. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания составил 85,71 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания соответствовал 83,33 %. Правильный ответ Нижний Новгород. Часть участников указывала Суздаль, Рязань, Тверь и другие города.

Процент выполнения задания 12 составляет 46,30 %. В задании требовалось выбрать верные суждения, относящиеся к представленной исторической карте. Задание проверяло умение анализировать картографическую информацию в комплексе с историческими знаниями. В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания в этой группе составил 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, — 40,91 %. В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, процент выполнения задания составил 53,57 %. В группе высокобалльников, процент выполнения задания составил 66,67 %.

Таким образом, показатели выполнения заданий на работу с исторической картой зависят от сформированности навыков работы с картографическим материалом на уроках. При подготовке выпускников к ЕГЭ стоит обращать внимание обучающихся на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, на даты, города и названия государств. Важно отметить, что показатели выполнения заданий на работу с исторической картой также напрямую зависят от темы карты.

Анализ выполнения заданий открытого варианта повышенного уровня

Процент выполнения задания 4 составляет 75,93 %. Это задание повышенного уровня сложности на заполнение таблицы элементами предложенного списка. Таблица включала географические объекты (Тмутаракань, Магнитогорск, Нижний Новгород), события (начало строительства крупного металлургического комбината в годы первой пятилетки, подписание мирного договора между Россией и Османской империей) и время (960-е гг., 1920-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (переход города под власть Руси, Свияжск, 1810-е гг., создание лагеря русских войск при осаде Казани, Магнитогорск, 1610-е гг., 1550-е гг., Бухарест, создание Второго народного (земского) ополчения). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания в этой группе равен 0 %, в группе от минимального балла до 60 баллов — 63,64 %, в группе от 61 до 80 баллов—100 %, в группе высокобалльников – 100 %. Часть выпускников 2026 года (9,26 %), например, ошибочно относили создание Второго народного (земского) ополчения к 1550-е гг.

Процент выполнения задания 6 составляет 62,04 %. В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания составил 50 %. В группе от минимального балла до 60 баллов — 48,48 %. В группе от 61 до 80 баллов — 85,71 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания составил 83,33 %. Задание повышенного уровня сложности на анализ исторического источника (множественный выбор). Выпускникам был предложен отрывок из воспоминаний государственного деятеля, в котором рассказывалось о событиях XVII съезда ВКП (б), разговоре С.М. Кирова с И.В. Сталиным после сообщения Б.П. Шеболдаева о возможном перемещении Сталина с поста генсека и двусмысленной реакции последнего. По приведённым выше «маркерам» (XVII съезд партии, обсуждение завещания Ленина, имена Кирова и Шеболдаева) можно было провести атрибуцию текста. По приведёнными выше «маркерам» можно было провести атрибуцию текста. 77,78 % экзаменуемых верно указывает, что «автор воспоминаний предполагает, что И.В. Сталин мог угрожать С.М. Кирову. Почти 63 % участников экзамена правильно отметили, что «в год, который упомянут в данном отрывке, было арестовано Временное правительство». Почти 76 % участников экзамена верно указывают на то, что «в данном отрывке упомянут первый Председатель Совета Народных Комиссаров РСФСР». Однако достаточно много участников экзамена допустили ошибки: чаще всего в ответах наряду с верными встречаются неверные утверждения. Например, 27,78 % считают, что «на упоминаемом в данном отрывке съезде было объявлено о переходе к проведению новой экономической политики (НЭП)». Сложность выполнения данного задания в том, что в нём отсутствует указание верного количества цифр, поэтому в ответах встречалось указание большего по сравнению с правильными числа ответов. Важное значение в работе с документами имеет количество «маркеров», которые позволяют провести атрибуцию источника. Для того, чтобы успешно выполнять задание на работу с письменным источником, необходима систематическая работа с документами, начиная с основной школы. После большей части параграфов есть приложения в виде отрывков из разных исторических документов, их можно использовать для развития навыков работы с текстами (это может быть комментированное чтение, составление контекстных вопросов к документам).

Процент выполнения задания 11 составляет 92,59 %. В задании требовалось соотнести информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта и текст), — установить соответствие между географическим объектом на карте и текстом. Выпускникам необходимо было определить название города по его описанию как центра ситцевой промышленности в тексте и найти соответствующий объект на схеме. В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания равен 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов процент выполнения задания составил 90,91 %. В группе от 61 до 80 баллов, процент выполнения задания составил 100 %. В группе высокобалльников, процент выполнения задания — 100 %. Правильный ответ Иваново. Несколько человек назвали Шереметьевку и Царское.

Процент выполнения задания 13 составляет 21,30 %. Задание 13 проверяет умение проводить поиск исторической информации в письменном источнике и использовать контекстную информацию. В задании требовалось определить период Азовского сидения (вторая половина XVII века), идентифицировать царя, имя которого дважды пропущено в тексте (Алексей Михайлович), по косвенным признакам — упоминанию «царя вольного» и его титула, а также указать российского правителя, при котором Азов впервые вошёл в состав России (Пётр I). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания в этой группе равен 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов — 9,09 %. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания составил 17,86 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания — 100 %.

Процент выполнения задания 15 составляет 65,74 %. В задании требовалось назвать высшего руководителя КПСС в 1972 году (Л. И. Брежнев) и привести обоснование ответа на основе изображения. На марке указано «15 лет космической эры», что при отсчёте от 1957 года даёт дату выпуска марки — 1972 год. В этот период Генеральным секретарём ЦК КПСС был Л.И. Брежнев. В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания в этой группе равен 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов процент выполнения задания составил 51,52 %. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания составил 89,29 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания составил 100 %.

Процент выполнения задания 16 составляет 50 %. Задание проверяет умение работать с иллюстративным материалом. Выпускникам необходимо было выбрать портрет исторического деятеля, который имел непосредственное отношение к событию, юбилею которого посвящена почтовая марка (15 лет космической эры). На марке изображён запуск космического аппарата и указано «Почта СССР», что указывает на советский период. На основе визуальных признаков выпускники должны были определить, кто из представленных деятелей был связан с освоением космоса в СССР или развитием ракетно-космической техники. Правильный ответ — Сергей Павлович Королёв (портрет 4). Вторым требованием задания было указать ещё одно важное историческое событие, к которому имел непосредственное отношение выбранный деятель. Например: «Сергей Королёв руководил разработкой первых советских баллистических ракет». В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания в этой группе равен 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов, процент выполнения задания составил 39,39 %. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания составил 60,71 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания — 91,67 %.

Процент выполнивших задания 17 составляет 57,41 %. Задание проверяет умение анализировать два исторических источника, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускникам необходимо было: атрибутировать источники: определить город (Ялта), в котором проходила конференция «Большой тройки», о которой идёт речь в обоих отрывках.

Извлечь информацию из текста: указать английского премьер-министра, упоминаемого во втором отрывке (Уинстон Черчилль). Использовать контекстную информацию: объяснить причину неприятного чувства автора одного из воспоминаний (*неприятие связано с тем, что местом проведения конференции был выбран Крым — территория, где свирепствовал тиф и были проблемы со здоровьем*). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания – 4,55 %. В группе от минимального балла до 60 баллов процент выполнения задания составил 30,17 %. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания составил 57,64 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания – 94,44 %.

Процент выполнения задания 19 составляет 48,15 %. Задание 19 повышенного уровня сложности проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Выпускники должны были раскрыть смысл понятия «эсеры» применительно к истории России (например, как название партии социалистов-революционеров) и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие. В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания равен 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов процент выполнения задания составил 36,36 %. В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, процент составил 64,29 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания составил 83,33 %.

Анализ выполнения заданий открытого варианта высокого уровня

Процент выполнения задания 18 составляет 51,23 %. Задание 18 высокого уровня сложности проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи. Выпускники должны были указать причину (предпосылку) похода хана Ахмата на русские земли; причину неудачи действий Ахмата, связанную с отношениями Московского государства и Крымского ханства; последствие поражения Ахмата для русско-ордынских отношений. В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания в этой группе равен 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов процент выполнения задания составил 37, 37 %. В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, процент выполнения задания составил 66,67 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания 100 %.

Процент выполнения задания 20 составляет 28,40 %. Задание 20 высокого уровня сложности проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Выпускники должны были сформулировать тезис о различиях в последствиях Северной и Семилетней войн по какому-либо признаку (например: «Северная война привела к значительному территориальному расширению России, а Семилетняя — нет») и привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно было содержать два исторических факта, по одному для каждой из сравниваемых войн. В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания 0 %. В группе от минимального балла

до 60 баллов, процент выполнения задания составил 10,10 %. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания составил 45,24 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания – 94,44 %.

Процент выполнения задания 21 составляет 23,15 %. Задание 21 высокого уровня сложности проверяет умение аргументировать данную в задании точку зрения. В задание на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. Выпускникам необходимо было привести по одному аргументу для России и стран зарубежной Европы, доказывающему влияние религиозного фактора на внешнюю политику властей в XVII веке. Каждый аргумент должен был содержать исторические факты, подтверждающие это влияние. В группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения задания 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов процент выполнения задания – 3,03 %. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания составил 28,57 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания 100 %.

Анализ выполнения заданий открытого варианта повышенного и высокого уровней сложности менее 15 %

Все задания повышенного и высокого уровней в варианте 328 выполнены с процентом, превышающим пороговое значение 15 %.

Результаты выполнения открытого варианта № 328 свидетельствуют о сформированной способности работать с информацией на базовом репродуктивном уровне, однако выявлены существенные пробелы в аналитических компетенциях. Выпускники владеют алгоритмом поиска единичной информации, но демонстрируют несостоятельность в установлении сложных причинно-следственных зависимостей. Наблюдается отсутствие навыков синтеза разрозненных исторических данных в единую логическую конструкцию. Выявлен дефицит умения аргументированно отстаивать собственную позицию, опираясь на контекстные знания эпохи.

Вариант 328 является репрезентативным срезом экзаменационной кампании по Орловской области в 2026 году. Его результаты позволяют выявить как специфические особенности данного набора заданий, так и ключевые дефициты подготовки выпускников, характерные для ЕГЭ по истории в целом. При анализе данных важно отметить, что выполнение отдельных линий в открытом варианте может существенно отличаться от средних показателей по региону. Это обусловлено спецификой содержания конкретного задания (например, подбором исторических фактов или формулировкой вопроса). Однако именно эти расхождения позволяют наиболее точно диагностировать проблемные зоны предметной подготовки.

На примере анализируемого варианта 328 мы видим определенные проблемы со знанием деятелей истории культуры, истории XX века, со сформированностью компетенций по работе с изображениями и умением сравнивать исторические события и приводить исторические аргументы. Анализ результатов выполнения заданий в рамках открытого варианта позволяет сделать вывод о наличии существенных диспропорций в уровне подготовки обучающихся данной выборки

относительно средних показателей по региону. Данный вариант характеризуется *повышенной сложностью ряда линий базового уровня сложности*, что привело к снижению качества освоения материала участниками с низким уровнем предметной готовности. Тем не менее, анализ статистических данных свидетельствует об успешном освоении значительной части содержательных элементов курса обучающимися со средним и высоким уровнем подготовки.

Несмотря на владение базовыми алгоритмами, выявлены существенные пробелы в аналитических компетенциях. Выпускники демонстрируют *затруднения в установлении сложных причинно-следственных зависимостей между событиями отечественной истории первой половины XX века*. Наблюдается отсутствие навыков синтеза разрозненных исторических данных в единую логическую конструкцию и дефицит умения аргументированно отстаивать собственную позицию, опираясь на контекстные знания эпохи. На примере анализируемого варианта мы видим проблемы со сформированностью компетенций в работе с изображениями и умением сравнивать исторические события. Вариант характеризуется повышенной сложностью ряда линий базового уровня, что привело к снижению качества освоения материала участниками с низким уровнем предметной готовности.

Наиболее показательными примерами выявленных диспропорций являются задания № 7 на знание процессов и явлений истории культуры России и № 12 на работу с исторической картой. Задание № 7 выполнено на критически низком уровне (средний балл 24,07 %, что значительно ниже регионального показателя в 45,01 %). Это указывает на системную проблему отсутствия визуальной памяти и ассоциативных связей между архитектурными стилями и историческими эпохами у большинства выпускников. *Типичные ошибки* заключались в подмене характеристик эпох и игнорировании подсказок из условия (например, «возведён в честь...», «создан по указу...»); встречались ошибки в последовательности записи ответа. Для преодоления этого дефицита необходимо сместить акцент с заучивания дат к формированию насмотренности через стилистический анализ произведений искусства. Очевидно, что следует усилить работу с визуальными источниками (архитектура, живопись) для формирования ассоциативных связей. Регулярное использование презентаций, виртуальных экскурсий и межпредметного взаимодействия с литературой позволит создать устойчивые связи между памятником и исторической эпохой.

Несмотря на то, что результат выполнения задания № 12 оказался чуть выше среднего по региону (процент выполнения 46,30 % против 45,42 %), он также свидетельствует о глубоком *дефиците пространственного мышления*. Качество ответов остается низким. Обучающиеся испытывают трудности с чтением легенды карты и определением географических ориентиров вне привычных рамок подписей. Учащиеся пытались угадать ответы, опираясь исключительно на подписи городов, но игнорировали легенду. Даже если карта читалась верно, допускались исторические ошибки в фактах. Это свидетельствует о том, что карта воспринимается учащимися как статичное изображение, а не как источник

информации. Для коррекции данной проблемы необходима систематическая работа с контурными картами без подписей, где единственным ориентиром служит легенда. Метод «от общего к частному» (нахождение территории события сначала на физической карте, затем на тематической) поможет сформировать целостную картину пространства. Также крайне важна интеграция с уроками географии для развития картографической грамотности.

Аналогичная картина прослеживается в заданиях № 9 (35,19 %) и № 10 (44,44 %), где фиксируется неспособность определять географические объекты без прямой маркировки.

Основные трудности выпускников связаны не столько с объемом фактологических знаний, сколько с отсутствием навыков *смыслового чтения текста и изображения*, фрагментарностью представлений об историческом пространстве и дефицитом умения выстраивать сложные логические цепочки.

Вместе с тем необходимо отметить ряд успехов. *Задание № 14* (поиск информации) показало высокий уровень сформированности навыка работы с текстом. Результаты выполнения открытого варианта свидетельствуют о сформированной способности работать с информацией на базовом репродуктивном уровне. Выпускники владеют алгоритмом поиска единичной информации, что подтверждается традиционно высокими показателями по заданиям, посвящённым Великой Отечественной войне (№ 8 и № 17). Эти успехи объясняются эмоциональной вовлечённостью учащихся и качественным наполнением банка ФИПИ материалами патриотической направленности.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50 %)

В 2026 году участники ЕГЭ в регионе выполнили два задания базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 %. Это задания № 7 и № 12.

Задание № 7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России оказалось под силу 56,82 % обучающихся. Средний процент выполнения задания составил 45,01 %, что значительно ниже по сравнению с 2025 годом (57,52 %). Таким образом, оно было выполнено на низком уровне – менее 50 %. В *группе, не набравших минимальный балл*, его никто не выполнил. Процент выполнения задания в 2024 году – 4,55 %. В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 46, 81 % (24,57 % по одному первичному баллу и 10,34 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 22,63 % (2025 год – 37,23 %). В *группе от 61 до 80 баллов* выполнивших задание – 76,39 % (23,61 % по одному первичному баллу и 41,67 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 59,03 % (2025 год – 80,32 %). В *группе высокобалльников* выполнивших задание – 100 % (10,23 % по одному первичному баллу

и 89,77 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – 94,89 % (2025 год – 96,71 %). Таким образом, снижение процента выполнения задания № 7 было обеспечено в 2026 году в основном за счёт групп от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов.

Задание № 12 подразумевает работу с картой (схемой). С заданием справилось 69,45 % участников. Средний процент выполнения задания 45, 42 %, что ниже, чем в 2025 году (48,10 %) и 2024 году (47,91 %). Таким образом, данное задание было выполнено на низком уровне – менее 50 %. Незначительное повышение процента выполнения данного задания произошло за счёт группы, не набравшей минимальный балл. В *группе, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание, – 18,52 %, все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания составил 9,26 % (2025 год – 21,21 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 58, 19 % (46,55 % по одному первичному баллу и 11,64 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 34,91 % (2025 год – 36,81 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 79,86 % (60,42 % по одному первичному баллу и 19,44 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 49,65 % (2025 г. – 58,39 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 97,73 % (40,91 % по одному первичному баллу и 63,16 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – 77,27 % (2025 год – 78,29 %). Таким образом, незначительное повышение процента выполнения данного задания произошло за счёт группы, не набравшей минимальный балл.

Прочие задания

Задания, имеющие максимальный первичный балл среди заданий базового уровня

Задание № 14 (базового уровня сложности) – поиск информации в источниках разных типов. С ним справились 94,09 % участников. Средний процент выполнения задания составил 89,82 %, что незначительно выше уровня 2025 года (88,98 %). В *группе выпускников, не набравших минимальный балл*, выполнивших задание, – 55,55 % (14,81 % получили по одному первичному баллу, 40,74 % получили по два балла). Процент выполнения задания составил 48,15 % (2025 год – 46,97 %). В *группе от минимального балла до 60 баллов*, выполнивших задание, – 93,1 % (12,07 % по одному первичному баллу и 81,03 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – 87,07 % (2025 год – 88,09 %). В *группе от 61 до 80 баллов*, выполнивших задание, – 100 % (5,56 % по одному первичному баллу и 94,44 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 97,22 % (2025 год – 94,84 %). В *группе высокобалльников*, выполнивших задание, – 98,86 % (2,27 % по одному первичному баллу и 96,59 % по два первичных балла). Процент выполнения задания – 96,59 %, то есть незначительно понизился по сравнению с прошлым годом (2025 год – 98,03 %).

Задания, имеющие максимальный первичный балл среди заданий повышенного уровня

Задание № 11 (повышенного уровня сложности) входит в единый блок заданий, посвященных работе с картой, (задания № 9, 10, 12). Оно оценивается одним баллом, процент справившихся с заданием участников и средний процент выполнения задания совпадают (85,34 %). Средний процент выполнения задания немного понизился, с 87,58 % в 2025 году до 85,34 % в 2026 году. При этом значительное снижение процента наблюдается у участников 1 группы – 29,63 % против 42,42 % в 2025 году. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, также наблюдается некоторое снижение: 80,17 % в 2026 году и 84,68 % в прошлом году. В группе высокобалльников наблюдается небольшое снижение – 98,86 % против 100 % в 2025 году. Напротив, небольшое повышение наблюдается и в группе от 61 до 80 баллов – 95,83 % в 2026 году против 95,48 % в 2025 году.

Задания, имеющие наименьший максимальный первичный балл среди заданий высокого уровня

Задание № 21 (высокого уровня сложности) на умение аргументировать данную в задании точку зрения выполнили 37,47 % участников. Средний процент выполнения задания составил 21,32 %, что значительно ниже уровня 2025 года (27,32 %). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, выполнивших задание, – 3,7 %, все они получили по одному первичному баллу. Процент выполнения задания составил 1,23 % (2025 год – 0 %). В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание, – 10,35 % (7,76 % получили по одному первичному баллу, 2,59 % по два первичных балла). Процент выполнения задания составил 4,31 %, что значительно ниже уровня 2025 года (10,50 %). В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание, – 52,78 % (32,64 % получили по одному первичному баллу, 18,75 % по два первичных балла, 1,39 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 24,77 %, что значительно ниже уровня 2024 года (39,78 %). В группе высокобалльников, выполнивших задание, – 94,32 % (12,5 % получили по одному первичному баллу, 57,95 % по два первичных балла, 23,86 % по три первичных балла). Процент выполнения задания составил 66,67 %, то есть немного повысился по сравнению с прошлым годом (2025 год – 65,79 %), однако он гораздо ниже по сравнению с 2024 годом (78,43 %). В целом результат свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции обучающихся. С другой стороны, в 2026 году в первых трёх группах сохранилась негативная динамика развития умения аргументировать.

Задания, требующие отдельного внимания

Некоторое ухудшение результатов наблюдается в задании № 16, связанном с работой с изображениями. Если в задании № 15, также связанном с работой с изображениями, мы видим улучшение результатов по сравнению с 2025 годом, то в задании № 16 мы видим ухудшение результата по сравнению с 2025 годом на 3,73 %. При этом в 2025 году результаты выполнения этого задания были ниже, чем в 2024 году. Скорее всего, это связано с недостаточным вниманием к памятникам культуры, их изображениям, характерным особенностям.

Также неоднозначны результаты по *группе заданий, связанных с умением работать с письменным историческим источником* (задания № 6, 13, 14, 17). Основная тенденция – повышение в 2026 году процента выполнения задания № 6 более чем на 13 %, задания № 14 почти на 1 %, задания № 17 более чем на 7 %. В 2025 году процент выполнения этих заданий, напротив, снижался. При этом наблюдается снижение процента выполнения задания № 13 более чем на 11 %, хотя в 2025 году наблюдался рост процента выполнения более чем на 12 % по сравнению с 2024 годом. Можно констатировать достаточно высокий уровень сформированности *умения работать с текстом*.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода по истории вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Невысокий процент выполнения *заданий базового уровня № 7 – 45,01 %*.

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Мавзолей на Красной площади	1) Один из авторов проекта памятника – А.В. Щусев.
Б) храм Покрова на Нерли	2) Памятник возведён в стиле ампир.
В) Большой Кремлёвский дворец	3) Памятник возведён по указу князя Андрея Боголюбского.
Г) ансамбль Новоиерусалимского монастыря	4) Автор проекта памятника – К.А. Тон.
	5) Памятник создан по инициативе патриарха Никона.
	6) Строительство данного памятника предусматривалось ленинским планом монументальной пропаганды.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г

Процент выполнения задания № 7 в открытом варианте составляет 24,07 %. В задании требовалось установить соответствие между памятниками культуры (Мавзолей на Красной площади, храм Покрова на Нерли, Большой Кремлёвский дворец, ансамбль Новоиерусалимского монастыря) и их краткими характеристиками (1. Один из авторов проекта памятника — А.В. Щусев; 2. Памятник возведён в стиле ампира; 3. Памятник возведён по указу князя Андрея Боголюбского; 4. Автор проекта памятника — К.А. Тон; 5. Памятник создан по инициативе патриарха Никона; 6. Строительство данного памятника предусматривалось ленинским планом монументальной пропаганды). В группе выпускников, не набравших минимальный балл, выполнивших задание, процент выполнения задания равен 0 %. В группе от минимального балла до 60 баллов — 7,58 %. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания составил 35,71 %. В группе высокобалльников процент выполнения задания составил 91,67 %. Анализ веера ответов показал, что 83,33 % участников экзамена правильно соотнесли храм Покрова на Нерли с князем Андреем Боголюбским. С другой стороны, только 35,9 % выпускников правильно соотнесли Мавзолей на Красной площади с одним из авторов проекта памятника — А.В. Щусевым. Однако при этом 50 % участников соотнесли Мавзолей на Красной площади с ленинским планом монументальной пропаганды. 73 % выпускников ошибочно считали при характеристике трилогии «Хождение по мукам» и «Истории о великом князе Московском», что данное произведение создано в период Смутного времени. Усвоение тем по истории культуры России вызывает проблемы, так как материал по истории культуры очень объёмный и сложный для восприятия (выпускники путают время создания и авторство произведений культуры).

Типичные затруднения

Путаница эпох. Ученики подбирали характеристики, не учитывая временной период. Например, могли соотнести памятник XX века с событием XVI столетия.

Незнание конкретных фактов. Встретились случаи, когда выпускники не вспомнили архитектора памятника. Отмечались сложности с произведениями как древней эпохи, так и совсем современными.

Игнорирование контекста. В условии часто есть подсказки («возведён в честь...», «создан по указу...»). Некоторые не использовали их и выбирали характеристику наугад.

Повтор цифр или нарушение порядка. В ответе важна последовательность: каждая буква из левого столбца должна соответствовать уникальной цифре из правого. Ошибки возникали из-за того, что цифры повторялись или порядок был нарушен.

Пути преодоления трудностей

Анализ ошибок показывает: чаще всего путаница возникает при работе с произведениями культуры XIX и XX веков. Поэтому в подготовке стоит уделить этим периодам особое внимание — проработать ключевые литературные

произведения, музыкальные сочинения, фильмы, живопись этого времени. Развивайте контекстный подход. Следует не просто запоминать факты в отрыве, а понимать, с каким событием, правителем, культурным направлением связан памятник. Например, почему Храм Вознесения в Коломенском построили, или в каком историческом контексте создавалась та или иная опера. Это помогает не механически сопоставлять, а действительно понимать связи. Следует тренироваться на реальных вариантах. И.А. Артасов в своих рекомендациях разбирает конкретные примеры из экзаменационных работ. Он советует активно использовать такие примеры для отработки: разбирать не только правильные ответы, но и типичные ошибки, чтобы понимать, какие ловушки встречаются чаще всего (например, путаница между разными Успенскими соборами в разных городах).

Задание № 12, процент выполнения – 45,42 %. Процент выполнения задания 12 в открытом варианте составляет 46,30 %. В задании требовалось выбрать верные суждения, относящиеся к представленной исторической карте. Задание проверяло умение анализировать картографическую информацию в комплексе с историческими знаниями. *В группе выпускников, не набравших минимальный балл*, процент выполнения задания в этой группе равен 0 %. *В группе от минимального балла до 60 баллов, выполнивших задание*, — 40,91 %. *В группе от 61 до 80 баллов, выполнивших задание*, процент выполнения задания составил 53,57 %. *В группе высокобалльников*, процент выполнения задания составил 66,67 %.



Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Все отмеченные и подписанные на схеме города Среднего и Нижнего Поволжья сохранили свои названия до настоящего времени.
- 2) В период, к которому относится схема, Владикавказ входил в состав Российского государства.
- 3) В период строительства железной дороги, дважды обозначенной на схеме буквой «А», на западе Россия граничила с Германской империей.
- 4) Территории, обозначенные на схеме цифрами «1» и «2», вошли в состав Российского государства в одно десятилетие.
- 5) Мирный договор, по условиям которого в состав Российского государства вошла территория, обозначенная на схеме цифрой «3», с российской стороны подписал М.И. Кутузов.

Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь её «читать»), но также хорошо знать исторические факты.

Правильные ответы на это задание следующие: «В период, к которому относится схема, Владикавказ входил в состав Российского государства»; «Мирный договор, по условиям которого в состав Российского государства вошла территория, обозначенная на схеме цифрой «3», с российской стороны подписал М.И. Кутузов»; «На схеме отмечен и подписан город, бывший единственным морским портом России до начала XVIII в.». Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь её «читать»), но и хорошо знать исторические факты. Полностью правильно выполнили это задание 18,5 % участников, частично 59,26 % выпускников. Сюда входят как те, кто правильно написал два из трех ответов, а также те, кто наряду с правильными ответами написал один неправильный ответ, что снижает балл. Ряд учеников, наряду с тремя правильными ответами, написали по два неправильных ответа, что обнуляет результат. Как в ответах, оценённых в один балл, так и в ответах, которые получили 0 баллов, можно выделить следующие типичные ошибки. 50 % выбрали в качестве ответа «Территории, обозначенные на схеме цифрами «1» и «2», вошли в состав Российского государства в одно десятилетие. Речь идёт о территориях Великого княжества Финляндского и Царства Польского, вошедших в состав Российской империи соответственно в первом и во втором десятилетиях XIX века. 38,88 % выбрали в качестве ответа период строительства железной дороги, дважды обозначенной на схеме буквой «А», на западе Россия граничила с Германской империей». Речь идет о Петербургско-Московской (позднее — Николаевской) железной дороге строилась в 1843–1851 годах. Германская империя, как известно, была провозглашена 18 января 1871 года.

Таким образом, показатели выполнения заданий на работу с исторической картой зависят от сформированности навыков работы с картографическим материалом на уроках.

Типичные ошибки

Выбор суждения по «общим знаниям», а не по данным карты. Например, ученик знает, что в Северной войне Россия получила выход к Балтике, и выбирает суждение про «выход к морю», хотя на данной схеме это никак не отражено. Для отчёта это удобно относить к категории «неумение опираться на источник».

Опора на «похожесть» вместо проверки. Ученик видит стрелки в Прибалтике и сразу относит карту к Северной войне, не проверяя маркеры (названия городов, даты, условные знаки). Это частая причина неверного выбора 2–3 суждений сразу.

Фактические ошибки, которые проявляются в выборе суждений

Путаница в названиях и статусах городов. Например, путают Петроград/Санкт-Петербург/Ленинград и делают вывод о периоде, который не соответствует маркерам на карте. Или путают Тверь и Торжок, Новгород и Нижний Новгород, что приводит к неверной атрибуции событий.

Ошибки в атрибуции полководцев и правителей. Ученик связывает событие на карте с неправильным руководителем кампании (например, приписывает действия Румянцева Суворову или наоборот).

Неверная датировка событий. Часто встречается в темах XX века: путают 1941 и 1942 год, этапы битвы за Москву, Сталинградскую и Курскую битвы. На карте могут быть маркеры конкретного месяца/фронта, но ученик их не считывает.

Картографические ошибки (неверное чтение условных обозначений и объектов)

Неверное прочтение легенды. Точечная штриховка принимается за «оккупированные территории», а на схеме это «районы восстаний»; стрелки разного типа не различаются.

Ошибочное определение объекта по цифре. Цифрой «3» обозначена река, а ученик называет её по аналогии с другой картой или по «логике местности» (например, принимает Западную Двину за Днепр).

Пропуск маркеров на карте.

Анализ типичных затруднений

Анализ типичных затруднений показывает, что выпускники не умеют работать с картой. Неумение «читать» карту. Ученик не обращает внимания на легенду, не сопоставляет условные обозначения (штриховку, стрелки, кружки) с историческими реалиями.

Сложность с идентификацией события. Трудно по набору географических объектов и стрелок сразу определить, какое историческое событие или кампания изображены. Например, спутать разные войны, проходившие в одном регионе (Северная и Семилетняя войны).

Проблемы с хронологией. Даже если карта понятна, ученик может ошибиться в датировке: не соотнести событие с правильным веком или периодом правления.

Трудности с контекстом. Не удаётся связать географию с историческими процессами: например, не понять, почему именно этот город был стратегической точкой в конкретной войне, или не заметить на карте факт (оккупацию части территории), который напрямую влияет на верность суждения.

Несформированность метапредметных умений. Сложно анализировать визуальную информацию, систематизировать данные с карты, проверять каждое суждение строго по ней, а, не опираясь на «общие знания» из головы.

Пути преодоления

При подготовке выпускников к ЕГЭ стоит обращать внимание обучающихся на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, на даты, города и названия государств. Важно отметить, что показатели выполнения заданий на работу с исторической картой также напрямую зависят от темы карты.

Пути решения данной проблемы является систематическая работа с картами и контурными картами, обеспечение преемственности между картами с использованием методического приема «от общего к частному». При знакомстве с новыми тематическими картами на уроках предложить учащимся найти и показать территорию, на которой происходят исторические события на общей карте, а также выполнение творческих заданий – это составление собственных маршрутов, «проложение» путей, прогнозирование хода битв. Наконец, межпредметное взаимодействие с учителями географии над развитием умения работать с картографической информацией.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения по истории.

Анализ выполнения заданий по истории показал, что на задания, которые вызвали наибольшие затруднения, повлияла *недостаточная сформированность метапредметных результатов освоения ООП СОО*. В то же время *повышение уровня овладения универсальными учебными познавательными действиями* среди выпускников в работе с информацией, а именно владения навыками получения информации из исторического текста, ее интерпретации, позволили получить достаточно высокие результаты при выполнении заданий в работе с текстовым историческим источником: во 2 части КИМ на высоком уровне процент выполнения задания № 13. Однако тревожной тенденцией является значительное, на 11,83 % понижение процента выполнения этого задания по сравнению с 2025 годом.

Повышение уровня развитие общеучебных действий (*работа с информацией, письменным текстом*), общеучебных умений (анализ и синтез) повлияли на выполнение заданий, где требовалось проанализировать информацию: средний

процент выполнения задания № 5 и 9 базового уровня превысил, в отличие от уровня 2025 года, уровень 50 %. Однако сохранились серьёзные проблемы с выполнением задания базового уровня 12, средний процент выполнения которого, как и в прошлом году, ниже 50 %.

В первой части экзаменационной работы повысился уровень сформированности таких *базовых логических действий*, как *умения устанавливать существенный признак и владения навыками получения информации из источников разных типов*, в результате чего успешно выполнили задание № 8 (44,07 %) в работе с изображениями, хронологически связанное с событиями Великой Отечественной войны. Помимо этого, участники экзамена в 2026 году испытывали затруднения при выполнении задания № 12 (45,42 %) на множественный выбор в работе с картой. В данном случае выявлен недостаточный уровень *познавательных (базовые исследовательские действия, работа с информацией) и коммуникативных УУД (общение)*.

Задания части 2 показывают недостаточно сформированные *познавательные* метапредметные навыки в следующих метапредметных элементах: в умениях устанавливать причинно-следственные связи; строить логические рассуждения, делать умозаключения и выводы при объяснении, использовать адекватные языковые средства; выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач и решать задачи на применение знаний в новой ситуации.

Высокий уровень *базовых логических и исследовательских действий* по формированию научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами повлиял на выполнение задания № 19. Задание повышенного уровня выполнено на 49,70 % (не справилась с ним только группа, не преодолевших минимальный порог).

Коммуникативные учебные действия позволяют адекватно использовать речевые средства, уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли.

Задания высокого уровня сложности № 20 и 21 связаны со сформированностью метапредметного умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, *находить и приводить аргументы, обоснования для доказательства своих утверждений, а также развивать монологическую речь* выполнены с превышением контрольных цифр на 26,88 % и 21,32 %, что свидетельствует об овладении выпускниками данным навыком.

На достаточном уровне сформированы УУД: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Метапредметные результаты проявились при выполнении заданий № 6 № 8, № 10, № 11 (работа с источником, с изображениями). Процент успешности превышает контрольные цифры базового и повышенного уровней, это:

– владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

– владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

На успешность выполнения заданий влияют и **регулятивные** универсальные учебные действия: целеполагание (умение ставить учебные задачи), планирование (определять наиболее рациональный алгоритм действий), осуществлять *самоорганизацию и самоконтроль*). Этим навыком овладели 94,5 %, то есть выпускники, преодолевшие минимальный порог.

У группы выпускников, не преодолевших минимальный барьер, не хватает времени на выполнение заданий части 2, ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов и т.д.

Таким образом, анализ выполнения КИМ ЕГЭ по истории 2026 года выявил сформированность всех трёх групп универсальных учебных познавательных действий: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией на достаточном уровне, так как практически во всех заданиях базового уровня превышен порог в 50 % и превышен порог в 15 % всех заданий повышенного и высокого уровней.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Проведённый анализ свидетельствует о хорошем знании выпускниками Орловской области 2026 года всех периодов истории России.

При выполнении заданий части 1 выпускники региона наиболее успешно справились со следующими заданиями:

- знание дат (№ 1 – 68,23 %), знание основных фактов, процессов, явлений (№ 3 – 59,47 %);
- систематизация исторической информации, представленной в таблице (№ 4 – 70,06 %);
- работа с письменным историческим источником (№ 6 – 59,78 %).

Задание 5 на знание исторических деятелей в 2026 году выполнено, в отличие от 2025 года, более чем на 50 % (2026 год – 51,12 %, 2025 год – 47,80 %).

Результаты выполнения части 1 показывают достаточную сформированность таких компетенций, как работа с письменным историческим источником, систематизация информации. Высокий, хотя и несколько понизившийся по сравнению с 2025 годом процент выполнения заданий № 1, 3, демонстрирует развитие умений сопоставлять факты

и явления, процессы, события. Если в 2025 году процент выполнения задания № 1 составлял 74,45 %, то в 2026 году – 68,23 %. Задание № 3 в 2025 году – 61,82 %, в текущем году – 59,47 %.

Во 2 части хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий, требующих анализа исторического источника (№ 14 – 89,82 %), задания № 16 – 48,27 % (работа с изображениями), работа с письменными историческими источниками по ВОВ (№ 17 – 71,76 %). Таким образом, продемонстрированы компетенции в области анализа исторического источника, умения работать с изображениями.

Резкое увеличение процента выполнения необходимо отметить в задании № 18 на установление причинно-следственных связей (53,36 % в 2026 году по сравнению с 37,34 % в 2025 году).

Достаточно высокий, сильно повысившийся по сравнению с 2025 годом, процент выполнения заданий № 20 (26,88 % в 2025 году 22,04 % в 2025 году) демонстрирует хороший показатель умения сравнивать исторические события, процессы, явления.

В то же время снижение процента выполнения заданий № 21 демонстрирует негативную динамику умения аргументировать данную в задании точку зрения с 27,32 % в 2025 году до 21,32 % в 2025 году.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Сложными оказалось задание 7, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (45,01 %), хотя в 2025 году средний процент его выполнения составил 57, 52 %.

Затруднения в 2026 году возникли у участников при выполнении задания № 12 по работе с картой на множественный выбор.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению, мы видим устойчивые результаты в работе с заданиями на знание дат и фактов, умение систематизировать историческую информацию, работать с изображениями, с письменным историческим источником.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проведен на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками основного дня основного периода вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Методический анализ выполнения заданий обучающимися включает описание предметной подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичных «зон роста» в части предметной подготовки. В разделе содержится методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГО, приведены рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии.

Рекомендации составлены на основе анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации носят практический характер и предназначены для использования в работе учителей для совершенствования образовательного процесса.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, имеющих минимальный уровень знаний.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки анализ типичных дефицитов в подготовке

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ можно констатировать, что участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки *предметные результаты ФГОС не достигнуты*.

Группа 1 – низкий уровень подготовки; экзаменуемые, которые не преодолели минимального балла (тестовый балл: 0–35).

Экзаменуемые этой группы не смогли выполнить ни одного задания *базового уровня сложности* (успешность 50 %).

Наиболее успешно выполнены задания базового уровня: Задание № 14. История России с древнейших времен до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике. Процент выполнения – 48,15.

Задание № 2. С древнейших времен до начала XXI в. (история Россия история зарубежных стран). Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). Процент выполнения – 33,33.

Наименее успешно выполнены задания базового уровня

Задание № 5. История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). Процент выполнения – 3,7.

Задание № 10. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с исторической картой. Успешность выполнения – 3,7 %.

Задание № 7. История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с исторической схемой. Процент выполнения – 0.

Наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня:

Задание № 11. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Процент выполнения – 29,63. Справились с заданием.

Задание № 6. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с письменным историческим источником. Процент выполнения – 27,78. Справились с заданием.

Задание № 4. История России с древнейших времен до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. Процент выполнения – 24,69. Выполнено с превышением требуемых показателей.

Наименее успешно выполнены задания повышенного уровня

Задание № 15. История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с изображениями. Успешность выполнения – 3,7 %.

Задание № 19. История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать. Процент выполнения – 1,85.

Задание № 13. История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника). 0 % выполнение.

Наиболее успешно выполнены задания высокого уровня

Задания высокого уровня с низкими показателями, не соответствующими требованиям.

Задание № 18. История России с древнейших времен до начала XXI в. Установление причинно – следственных связей. Процент выполнения – 2,47.

Исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15) в группе с минимальных уровнем подготовки в *наибольшей степени сформированы темы программы и умения:*

- *Темы раздела (Задание № 4)*

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения:

- знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей;

- систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями;

- умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

- *Темы раздела (Задание № 6)*

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения:

- умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);
- умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 11)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы

- Темы раздела (Задание № 16).

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения:

- умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);
- умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 17)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2.3. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)

Углубленный уровень: Базовый уровень. 10 класс; п. 122.6.2.4. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)

Следующие умения:

- умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);
- умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы, программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	№ 1 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала	5-11

	XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями</i>	
2	№ 2 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. 5 класс; п. 150.3. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. 6 класс; п. 150.4. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. <i>Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями</i>	5-11
3	№ 3	5-11

	Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями</i>	
4	№ 5 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями; умение сравнивать исторические события, явления, процессы</i>	5-11
5	№ 7 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.	5-11

	8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями</i>	
6	№ 8 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2.3. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.) Углубленный уровень: Базовый уровень. 10 класс; п. 122.6.2.4. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.) <i>Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде); умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы</i>	10
7	№ 9 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы</i>	5-11
8	№ 10 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.	5-11

	9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы</i>	
9	№ 12 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы</i>	5-11
10	№ 14 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде); умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы</i>	5-11

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ.

Для уверенного преодоления минимального балла работа должна быть переориентирована с фронтального прохождения программы на алгоритмизацию базовых навыков, обеспечивающих выполнение конкретных линий заданий.

Преодоление барьера атрибуции. Необходимо учить определять время создания документа по лексике-маркеру (наличие советизмов, церковнославянизмов, канцелярита XIX века). На практике это реализуется через подбор коротких фрагментов документов разных эпох и тренировку выделения 3–5 характерных слов, по которым можно однозначно датировать источник.

Работа с картой: усилить работу с настенными картами, контурными картами без подписей названий городов и рек. Опора должна осуществляться исключительно на легенду карты, условные обозначения и географические ориентиры. Рекомендуется введение еженедельных картографических диктантов, в ходе которых обучающиеся самостоятельно наносят на контурную карту объекты по описанию (например, «нанесите города, вошедшие в состав России по Ништадтскому миру»).

История культуры: перевести обучение в визуальную плоскость. Использовать презентации архитектурных стилей, видеофрагменты художественных фильмов соответствующей эпохи, учить узнавать памятники зодчества по стилистическим признакам (барокко, ампи́р, конструктивизм).

Эффективным приёмом является «стилистический разбор»: обучающимся предлагается серия изображений, и они должны распределить их по стилям и периодам, обосновав свой выбор 2–3 характерными признаками.

Логические связи: внедрить обязательную практику составления синхронистических таблиц «Россия — Мир» и алгоритма исключения заведомо ложных пар событий. Это помогает формировать навык различения причин и поводов, а также избегать типичных ошибок, связанных с подменой понятий.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Развернутый комментарий метапредметных результатов ФГОС дается на основе заданий, на успешность выполнения которых повлияла недостаточная сформированность метапредметных умений.

Группа участников, не преодолевших минимальный порог (32 первичных балла), традиционно представляет собой наиболее уязвимый сегмент при проведении ГИА по истории. Специфика контрольных измерительных материалов 2026 года, характеризующаяся значительным увеличением доли заданий, требующих смыслового анализа текста и визуальной информации, а также повышенными требованиями к аргументации (задание № 21), создаёт

существенные трудности для данной категории обучающихся. Для этой *группы характерны затруднения* при выполнении заданий второй части: *отсутствие навыка формулирования оценочных суждений и дефицит фактологической базы* существенно снижают вероятность достижения минимального порога баллов. Основной массив ошибок концентрируется в линии исторической культуры и атрибуции источников, что свидетельствует о *несформированности базовых навыков* работы с текстовыми и визуальными историческими источниками у слабоуспевающих школьников.

Анализ результатов данной категории выпускников выявляет состояние глубокого *системного кризиса предметной подготовки*, который проявляется не столько в отсутствии отдельных фактов, сколько в неспособности оперировать историческим материалом как целостной системой. Данные статистического отчёта Орловской области за 2026 год свидетельствуют о формировании устойчивой «зоны критического риска» — сегмента обучающихся, чьи результаты стабильно не позволяют преодолеть минимальный порог. В отличие от более сильных категорий обучающихся, демонстрирующих положительную динамику по отдельным линиям заданий, у *группы, не преодолевших минимальный порог*, наблюдается стагнация или отрицательная динамика практически по всем линиям базового уровня сложности. При этом важно подчеркнуть, что рост среднего тестового балла по региону до 60,17 балла отражает успехи именно более подготовленных групп и не коррелирует с результатами слабоуспевающих школьников. Показатели данной категории остаются на уровне статистической погрешности, что свидетельствует о крайне низкой вариативности результатов и отсутствии значимого прогресса. Это указывает на то, что обучающиеся данной категории *не владеют системным видением курса истории России* как целостного процесса формирования государственности: знания носят фрагментарный характер («мозаичность»), а *метапредметные навыки* находятся в зачаточном состоянии. Данные таблицы распределения первичных баллов (таблица 2-14) наглядно демонстрируют формирование критической массы дефицита знаний именно в этой когорте: доля нулевых и минимальных баллов по ключевым заданиям существенно превышает аналогичные показатели по региону в целом.

Наиболее тревожная тенденция фиксируется в задании № 7 (история культуры). Средний процент выполнения задания в рассматриваемой группе составил 0 %. При этом общерегиональный показатель выполнения данного задания составляет 45,01 %. Данный факт указывает на полное отсутствие визуальной памяти и ассоциативных связей между памятником искусства или архитектуры и исторической эпохой у слабоуспевающих школьников: они не способны соотнести стилистические особенности объекта с периодом его создания или общественно-политическим контекстом. История культуры воспринимается ими как избыточный, необязательный пласт информации, который игнорируется при подготовке к государственной итоговой аттестации. Аналогичная негативная динамика

прослеживается в задании № 13 (атрибуция исторического источника) — 0 %. Обучающийся видит слова-маркеры («орден», «наркомат», «реввоенсовет»), но когнитивная обработка контекста оказывается недоступной: отсутствует навык соотнесения лексики с хронологическими рамками и институциональной спецификой эпохи. Выявление причинно-следственных связей (задание № 18) составило всего 2,47 %, что отражает неспособность выстраивать логические цепочки и различать причины, поводы и предпосылки. В свою очередь, процент выполнения задания № 21, проверяющего способность аргументации собственной позиции, составил всего 1,23 %, то есть находится в рамках статистической погрешности. Это свидетельствует о том, что у обучающихся не сформированы базовые приёмы аргументации: они не умеют подбирать факты, релевантные тезису, и объяснять их связь с утверждением.

Единственным островком относительной стабильности остаётся задание № 14 (поиск информации в источниках разных типов) — 48,15 %. Обучающиеся научились сканировать текст глазами ради поиска готового ответа, но утратили навык смыслового чтения исторического подтекста: они извлекают отдельные слова, игнорируя контекст, целеполагание автора и жанровые особенности источника.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Региональный аспект анализа подтверждает тезис о глубокой дифференциации образовательного пространства региона. Наибольшая концентрация проблемных учеников зафиксирована в Должанском районе, где половина участников оказалась ниже порога: это указывает на системные проблемы в организации подготовки и методической поддержке школ района. Наиболее благополучная ситуация наблюдается в Глазуновском и Знаменском районах (0 % не преодолевших порог), однако данный результат связан с крайне малым количеством сдающих (по 2 человека), что не позволяет рассматривать эти показатели как устойчивую тенденцию. В городе Орле ситуация неоднородна: несмотря на благополучную статистику в целом, группа риска составляет 3,90 % от общего числа сдававших, создавая критическую массу дефицита знаний именно в массовом сегменте образования областного центра. Это особенно важно, поскольку именно крупные городские школы формируют основной массив участников ГИА, и даже небольшой процент слабоуспевающих существенно влияет на общие региональные показатели.

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС показывает, что у обучающихся данной группы констатируется глубокий кризис функциональной грамотности. Анализ выявляет прямую корреляцию между невыполнением заданий части 2 и несформированностью регулятивных УУД (целеполагание, самоконтроль),

а также познавательных логических действий (анализ, сравнение, обобщение, установление причинно-следственных и функциональных связей). Группа демонстрирует дефицит смыслового чтения и неспособность переводить информацию из одной знаковой системы в другую: например, соотносить текстовое описание события с картой, схемой или изображением памятника. Наблюдается разрыв между знанием фактов и умением выстраивать причинно-следственные цепочки: обучающиеся могут назвать дату или имя, но не могут объяснить, как и почему событие произошло, какие факторы на него повлияли и к каким последствиям оно привело. *Задания № 18 и № 21* выполняются исключительно формально: вместо установления диалектической связи между историческими явлениями выпускники подменяют причину поводом, а аргументацию — простым перечислением имён или дат без объяснения их роли в процессе. При этом часто встречаются *типичные ошибки*, связанные с нарушением логики: например, указание в качестве причины события его же последствия или смешение хронологически близких, но не связанных между собой явлений.

В *группах минимального уровня* подготовки полностью отсутствует понимание многофакторности исторических процессов. Если в заданиях на знание фактов (линия 1) они могут угадать верный ответ методом исключения, то при необходимости выстроить вертикальную связь «причина — повод — событие — следствие» (задание № 18) наступает полный отказ деятельности. Это свидетельствует о *несформированности абстрактно-логического мышления и отсутствии навыков системного анализа*. Кроме того, выявлен низкий уровень владения хронологической последовательностью вне рамок узкого периода Великой Отечественной войны, что говорит о проблемах с удержанием долгосрочной памяти и отсутствием опорных хронологических ориентиров. Обучающиеся не умеют соотносить события отечественной истории с синхронными процессами в мировой истории, что затрудняет понимание места России в глобальном историческом контексте.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный балл, требует формирования когнитивных основ и умений, позволяющих выполнять задания даже при ограниченном объёме знаний.

Внедрить технологию комментированного чтения вслух исторических текстов. После каждого абзаца учитель обязан останавливаться и требовать формулирования основной идеи своими словами. Это принудительно переводит

мозг ученика из режима пассивного потребления контента в режим активного анализа исторических процессов и способствует формированию навыка смыслового чтения.

Систематически применять междисциплинарную интеграцию. Использование потенциала художественной литературы (романы Л. Н. Толстого, М. А. Шолохова, А. Н. Толстого) позволяет создать эмоциональную привязку к материалу, которая усваивается значительно эффективнее сухого языка учебника. При этом важно не заменять изучение истории литературой, а использовать художественные тексты как дополнительный инструмент для понимания мотивов, ценностей и атмосферы эпохи.

Проводить стартовую диагностику по истории в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ и спланировать обучение по четырём группам предметной подготовки (высокий, выше среднего, средний, минимальный уровень).

В работе с данной группой уделять особое внимание *соблюдению принципов критериального оценивания при проверке домашних и классных работ*. Обучающиеся должны чётко понимать, за что они получают баллы, какие элементы ответа обязательны, а какие являются избыточными.

Использовать основной методический приём — работа с текстом, преобразование текста, составление хронологических лент, таблиц и кластеров. Такая работа поможет обучающимся подготовиться к выполнению не только первой части КИМ, но и заданий второй части с развёрнутым ответом.

Отрабатывать ключевые неосвоенные понятия по всем разделам курса истории, систематизировать имеющиеся знания через создание глоссариев и ментальных карт. Это способствует формированию целостной картины исторического процесса и помогает избежать фрагментарности знаний.

Регулярно применять тренировочные упражнения по выполнению вариантов заданий, отрабатывая понимание особенностей формулировок различных линий КИМ, оформления развёрнутых ответов и переноса ответов в бланк. Особое внимание следует уделять разбору типичных ошибок и затруднений, чтобы обучающиеся могли самостоятельно их выявлять и исправлять.

Институт развития образования (ИРО) и региональные структуры:

Включить в программы повышения квалификации блоки по методике работы с историческими источниками и формированию читательской грамотности в условиях реализации обновлённых ФГОС. Эти модули должны быть практико-ориентированными и содержать конкретные приёмы, применимые в повседневной работе учителя.

Организовать трансляцию опыта учителей, чьи выпускники показывают стабильно высокие баллы, создав базу видеуроков по разбору сложных заданий (№ 18–21) на региональных платформах. Это позволит распространить лучшие практики и обеспечить доступ к качественным методическим материалам для всех педагогов региона.

Корректировать программы ДПО с акцентом на ликвидацию профессиональных дефицитов педагогов, работающих в школах с низкими результатами ГИА. Важно учитывать специфику этих школ и предлагать решения, адаптированные к реальным условиям работы.

Создать региональный видеоканал разборов трудных заданий ЕГЭ по истории под руководством экспертов региональной предметной комиссии. Такой ресурс станет эффективным инструментом методической поддержки и поможет учителям лучше понимать требования к выполнению заданий и критерии оценивания.

Организовать стажировочные площадки на базе школ-лидеров муниципальных образований для трансляции успешного опыта преодоления неуспешности. Стажировки должны включать не только наблюдение за уроками, но и совместную работу педагогов по разработке и адаптации методических материалов для слабоуспевающих обучающихся.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ можно констатировать, что участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), можно выделить освоенные и слабо освоенные **предметные результаты и метапредметные результаты ФГОС.**

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа 2 – удовлетворительная подготовка(тестовый балл: 36 – 60).

Можно отметить темы программы, которые в *наибольшей степени освоены, исходя из анализа* таблиц 2-13, 2-14, 2-15.

Наиболее продуктивно (средняя успешность выполнения 60 % и выше) экзаменуемыми данной группы были выполнены задания с порядковыми номерами 1, 8, 4, 6, 14, базового уровня), с помощью которых проверяют усвоение следующих элементов содержания:

Наиболее успешно выполнены задания базового уровня:

Задание № 14. История России с древнейших времен до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике. Процент выполнения – 87,07 %.

Немного превышает контрольные цифры выполненное задание № 1. 56,03 % – выполнение. История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия).

Задание № 8. Великая Отечественная война. Работа с изображениями. Процент выполнения – 54,31 %.

Наименее успешно выполнены задания базового уровня

Задание № 5. История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). Процент – 30,39 %.

Задание № 7. История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории, культуры России (задание на установление соответствия). Процент выполнения – 22,63 %.

Наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня

Задание № 11. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с исторической картой, схемой, (соотнесение картографической информации с текстом). Процент выполнения – 80,17 %.

Задание № 4. История России с древнейших времен до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. Процент выполнения – 56,18 %.

Задание № 6. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с письменным источником. Успешность – 44,40 %.

Наименее успешно выполнены задания повышенного уровня

Задание № 13. История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника). Процент выполнения – 14,66 %.

Наиболее успешно выполнены задания высокого уровня

Задание № 18. История России с древнейших времен до начала XXI в. Установление причинно-следственных связей. Процент выполнения – 31,61 %.

Наименее успешно выполнены задания высокого уровня

Задание № 20. История России с древнейших времен до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений. Успешность – 8,76 %.

Задание № 21. С древнейших времен до начала XXI в. (включена история зарубежных стран). Умение аргументировать данную в задании точку зрения. Процент выполнения – 4,31 %.

Исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15) в группе с минимальных уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы темы программы и умения:

Темы раздела (Задание № 1)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями

Темы раздела (Задание № 8)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2.3. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)

Углубленный уровень: Базовый уровень. 10 класс; п. 122.6.2.4. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)

Следующие умения: умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде); умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы

Темы раздела (Задание № 4)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями; умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 6)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде); умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы

Темы раздела (Задание № 11)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы

Темы раздела (Задание № 15)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде); умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 16).

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде); умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 17)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2.3. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)

Углубленный уровень: Базовый уровень. 10 класс; п. 122.6.2.4. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)

Следующие умения: умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде); умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 18)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.
 Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.
 Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.
 Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.
 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.
 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.
 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги.

Темы раздела (Задание № 19)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.
 Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.
 Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.
 Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8
 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.
 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.
 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.
 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные умения, виды познавательной деятельности

Темы, программы и умения, которые в *наименьшей степени сформированы*, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	№ 2 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3. История России с начала XX (1914 г.)	5-11

	до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. 5 класс; п. 150.3. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. 6 класс; п. 150.4. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. <i>Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями</i>	
2.	№ 3 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.	5-11

	9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями	
3.	№ 5 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями; умение сравнивать исторические события, явления, процессы	5-11
4.	№ 7 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систе-	5-11

	матизация исторической информации в соответствии с заданными критериями	
5.	№ 9 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы</i>	10,11
6.	№ 10 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы</i>	5-11
7.	№ 12 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.	5-11

	Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы</i>	
8.	№ 13 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. <i>Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде); умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы</i>	5-11

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б. Работа с группой учащихся с низким и средним уровнем подготовки должна быть ориентирована на формирование предметных, метапредметных и личностных результатов обучения и преодоление фрагментарности исторического мышления. Ключевым направлением является развитие навыков активного осмысления материала и перехода от пассивного восприятия к аналитической обработке информации.

Рекомендуется активно использовать работу с текстом, документами и проблемными вопросами к ним. Работа с текстом должна включать выделение и систематизацию основных исторических дат, фактов, терминов, названий. Важно использовать алгоритмы работы с историческими личностями (памятки). Составление таблиц и схем поможет систематизировать большие объемы информации и формировать умение работы с разными источниками информации.

Для повышения мотивации к обучению целесообразно активно использовать потенциал междисциплинарной интеграции, в том числе привлечение материалов художественной литературы, публицистики и кинематографа. Эмоциональная привязка к материалу, формируемая через художественные образы и сюжетные линии, усваивается значительно эффективнее, чем сухой язык учебника, и способствует более прочному запоминанию фактов и контекстов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Развернутый комментарий метапредметных результатов ФГОС дается на основе заданий, на успешность выполнения которых повлияла недостаточная сформированность метапредметных умений.

Группа участников единого государственного экзамена, продемонстрировавших результаты в диапазоне от минимального проходного балла до 60 тестовых баллов, представляет собой наиболее массовую и стратегически значимую категорию выпускников: её доля составляет почти половину региональной выборки. Именно показатели данной категории обучающихся во многом определяют медианный уровень успеваемости по региону и служат ключевым индикатором эффективности системы школьного исторического образования.

В отличие от категории выпускников, не преодолевших минимальный порог, представители рассматриваемой группы демонстрируют наличие базового уровня эрудиции и владение репродуктивным пластом знаний — в частности, способность воспроизводить отдельные даты и факты. Однако их подготовка характеризуется выраженным дефицитом системного понимания предмета. Для данной категории учащихся *типична ориентация на механическое заучивание* алгоритмических приёмов выполнения типовых заданий при одновременном игнорировании внутренней логики и причинно-следственной детерминированности исторических процессов. Подобная стратегия учебной деятельности закономерно приводит к резкому снижению успешности при переходе от заданий базового уровня к заданиям повышенной сложности, где требуется не воспроизведение заученного, а самостоятельный анализ и интерпретация материала.

Статистические данные, накопленные за последние три года, фиксируют формирование устойчивого «стеклянного потолка» в динамике результатов рассматриваемой группы: показатели находятся в состоянии стагнации, не демонстрируя качественного прироста аналитических навыков. Это свидетельствует о том, что существующая методика преподавания и подготовки к ЕГЭ не обеспечивает необходимого перехода от фактологического уровня освоения материала к уровню его осмысленного применения.

Результаты методического анализа позволяют констатировать наличие глубокого системного противоречия в подготовке данной категории выпускников: с одной стороны, фиксируется формальное владение базовым корпусом исторических знаний, с другой — наблюдается выраженный дефицит аналитических компетенций, необходимых для перевода информации из плоскости простого воспроизведения фактов в плоскость их синтеза, интерпретации и установления межсобытийных связей.

Несмотря на то, что общий средний тестовый балл по региону демонстрирует незначительную положительную динамику (60,17 против 59,13 в 2025 году), внутри самой массовой категории учащихся прослеживается стагнация либо отрицательная динамика в формировании практических навыков практически по всем линиям сложности заданий. Данный факт свидетельствует о том, что выпускники располагают набором изолированных фактов, усвоенных на репродуктивном уровне, но испытывают существенные трудности при необходимости их комплексного применения — в частности, при установлении причинно-следственных зависимостей, выявлении долгосрочных тенденций и интерпретации источников.

Данные таблицы распределения первичных баллов подтверждают формирование устойчивого разрыва между результатами группы высокобалльных выпускников и основной массой учащихся, которым не удаётся преодолеть планку в 60 баллов как показатель перехода к качественному уровню знаний. Это расхождение отражает *дифференциацию в уровне сформированности предметных и метапредметных компетенций* и указывает на недостаточную эффективность применяемых педагогических подходов в работе с массовым контингентом.

Проведённый анализ позволяет констатировать глубокий кризис *функциональной грамотности* в рассматриваемой группе выпускников. Наиболее выраженными являются следующие дефициты:

Дефицит смыслового чтения. Учащиеся испытывают затруднения в интерпретации текстов, выявлении ключевых идей и понимании подтекста. Навык *извлечения информации* подменяется способностью к поверхностному сканированию текста.

Неспособность к трансформации информации между различными знаковыми системами. Наблюдаются серьёзные трудности при *переводе данных из текстовой формы в графическую (таблицы, схемы)* и наоборот, а также при интерпретации визуальных источников (карт, изображений, графиков).

Разрыв между знанием отдельных фактов и способностью устанавливать *причинно-следственные* связи. Владение изолированными датами и именами не трансформируется в понимание целостной картины исторического процесса.

Утрата визуальной памяти и стилистического чутья. Снижение результатов по заданиям, связанным с культурой, свидетельствует о потере способности к распознаванию стилевых особенностей, атрибуции памятников и интерпретации символического языка эпохи.

Высокие показатели по заданиям базового уровня, связанные с воспроизведением заученных алгоритмов, маскируют отсутствие способности переносить знания в новую, нестандартную ситуацию. Выпускники демонстрируют *владение формальными приёмами работы с информацией*, но утрачивают способность к её глубокому контекстуальному осмыслению, что существенно ограничивает их академическую мобильность и готовность к дальнейшему образованию.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Представители рассматриваемой группы демонстрируют наличие базового уровня эрудиции и владение репродуктивным пластом знаний — в частности, способность воспроизводить отдельные даты и факты.

Для данной категории учащихся *типична ориентация на механическое заучивание* алгоритмических приёмов выполнения типовых заданий при одновременном игнорировании внутренней логики и причинно-следственной детерминированности исторических процессов. Наблюдается выраженный дефицит аналитических компетенций, необходимых для перевода информации из плоскости простого воспроизведения фактов в плоскость их синтеза, интерпретации и установления межсобытийных связей.

Наблюдаются серьёзные трудности при *переводе данных из текстовой формы в графическую (таблицы, схемы)* и наоборот, а также при интерпретации визуальных источников (карт, изображений, графиков).

Навык *извлечения информации* подменяется способностью к поверхностному сканированию текста.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для преодоления отдельных дефицитов рекомендуется применение следующих приёмов:

Ликвидация дефицита атрибуции источника (задание № 13). Следует внедрить приём «Лингвистический паспорт эпохи», направленный на обучение определению времени создания документа по лексическим маркерам. Учащиеся должны научиться распознавать характерные языковые особенности разных исторических периодов — например, наличие советизмов, церковнославянизмов, канцелярита XXI века и т. д. Практические задания могут включать сопоставление фрагментов текстов с историческими периодами и обоснование выбора на основе лингвистических признаков.

Формирование навыков систематизации исторической информации. Необходимо отказаться от механического заучивания дат в пользу формирования синхронистических таблиц «Россия — Мир», позволяющих увидеть параллели и взаимосвязи между отечественными и зарубежными событиями. Эффективным является использование алгоритма исключения заведомо ложных пар событий, что развивает критическое мышление и способность к проверке достоверности информации.

Развитие картографических умений. При работе с картами целесообразно перейти к использованию контурных карт без подписей названий городов и географических объектов. Ученики должны ориентироваться исключительно на легенду карты, условные обозначения и пространственные связи, что способствует формированию пространственного мышления и лучшему запоминанию географического контекста событий.

Преодоление дефицита знаний по истории культуры. Обучение следует перевести в визуальную плоскость: использовать презентации с изображениями памятников, видеофрагменты художественных и документальных фильмов, интерактивные галереи. Важно формировать умение узнавать памятники архитектуры по стилистическим признакам, соотносить их с историческими эпохами и объяснять функциональное и символическое значение архитектурных элементов.

Рекомендации для администрации образовательных организаций

Администрации школ и органам управления образованием рекомендуется:

Внедрить систему адресного мониторинга учебных достижений, позволяющую своевременно выявлять учащихся группы риска и корректировать траекторию их обучения.

Выделить группу «пограничников» (50–60 баллов) для разработки индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ), учитывающих специфику дефицитов и темпы освоения материала.

Включить в программы повышения квалификации педагогов блоки по методике формирования читательской грамотности, приёмам смыслового чтения и основам нейропсихологии подросткового возраста.

Создать региональный видеоканал разборов трудных заданий ЕГЭ под руководством экспертов предметной комиссии, что обеспечит доступ учителей и учащихся к качественным методическим материалам.

Организовать стажировочные площадки на базе школ-лидеров региона для трансляции успешного опыта преодоления неуспешности и внедрения эффективных педагогических практик.

Таким образом, комплексный подход, сочетающий усиление аналитических компонентов преподавания, внедрение адресных методик и развитие метапредметных навыков, позволит преодолеть выявленные дефициты и повысить качество подготовки выпускников к выполнению заданий КИМ по истории.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ выполнен на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 баллов до 80 т.б., исходя из данных таблиц 2-13, 2-14, 2-15.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15) в группе со средним уровнем подготовки, в наибольшей степени сформированы темы программы и умения:

Предметные результаты ФГОС освоены в большинстве своем на базовом и повышенном уровнях.

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня

Задание № 14. История России с древнейших времен до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном источнике. Процент выполнения – 97,22.

Задание № 1. История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия). Успешность – 84,38.

Наименее успешно выполненные задания базового уровня

Задание № 12. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Процент выполнения – 49,65.

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня

Задание № 11. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Процент выполнения – 95,83.

Задание № 17. Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Процент – 88,43.

Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня:

Задание № 18. История России с древнейших времен до начала XXI в. Установление причинно – следственных связей. Процент выполнения – 93, 18.

Задание № 20. История России с древнейших времен до начала XXI в. Сравнение исторических процессов, событий. Процент – 35, 19.

Задание № 21. С древнейших времен до начала XXI в. (включена история зарубежных стран). Умение аргументировать данную в задании точку зрения. Успешность выполнения – 24,77 %

Темы раздела (Задание № 4)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей;

систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями; умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 6)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);

умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 11)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы

Темы раздела (Задание № 16).

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);

умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 17)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2.3. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)

Углубленный уровень: Базовый уровень. 10 класс; п. 122.6.2.4. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)

Следующие умения: умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);

умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 18)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги.

Темы раздела (Задание № 19)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории.

Темы раздела (Задание № 20)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение сравнивать исторические события, явления, процессы

Темы раздела (Задание № 21)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

5 класс; п. 150.3. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.

6 класс; п. 150.4. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Темы, программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	№ 12 Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в. Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8 6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в. 8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала	5-11

XX в. 9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в. Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы	
--	--

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Работа должна быть переориентирована с трансляции предметного контента на управление когнитивной сложностью и формирование аналитических стратегий. Поскольку базовые знания в данной категории сформированы, основной задачей становится развитие абстрактно-логического мышления, способности к историческому синтезу и критической интерпретации источников. Рекомендуется *внедрить технологию проблемно-ориентированных дискуссий* (кейс-стади), в рамках которой исторический факт подаётся через призму неразрешимого конфликта интересов различных социальных страт, политических сил или экономических моделей. Такой подход позволяет учащимся увидеть историю не как набор изолированных событий, а как поле столкновения противоречивых целей и ценностей.

Целесообразно усилить междисциплинарную интеграцию, используя потенциал художественной литературы, кинематографа и публицистики. Эмоциональная привязка к материалу, формируемая через художественные образы, способствует трансформации информации в устойчивую долговременную память и повышает мотивацию к глубокому анализу. При этом важно сместить акцент с констатации фактов на анализ мотивов субъектов исторического процесса, выявление их интересов и ограничений, определявших принимаемые решения.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Методический анализ метапредметных результатов освоения ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки проведен на основе *результатов выполнения заданий КИМ и группам УУД.*

Анализ результатов данной многочисленной категории выпускников позволяет констатировать наличие системного противоречия между уверенным владением базовым корпусом исторических знаний и выраженным дефицитом сложных аналитических компетенций, необходимых для перехода на уровень синтеза и критической интерпретации информации. В отличие от групп более низкого уровня, где доминирует дефицит фактологии и хронологии, в рассматриваемой когорте фиксируется качественный скачок в освоении элементарных

познавательных операций: выпускники демонстрируют устойчивое владение хронологическими ориентирами, способны классифицировать исторические явления по типологическим признакам, а также воспроизводить причинно-следственные связи первого порядка.

Средний тестовый балл группы — 71,4 балла — свидетельствует о *сформированности прочного фундамента предметных знаний, достаточного для успешного решения заданий базового и повышенного уровней сложности*. Вместе с тем именно в этой массовой группе отчётливо проявляется «эффект плато»: дальнейшее количественное накопление фактов не конвертируется в качественное изменение когнитивных стратегий. Обучающиеся оказываются не в состоянии трансформировать имеющийся информационный ресурс в инструмент аналитического рассуждения, что лимитирует их потенциал достижения высоких результатов.

Эмпирические данные подтверждают, что выпускники уверенно справляются с алгоритмизированными задачами в знакомом контексте, однако испытывают выраженный когнитивный диссонанс при необходимости переноса знаний в новую знаково-смысловую систему или нестандартную познавательную ситуацию. Это подтверждается статистикой выполнения отдельных линий заданий (см. таблицу 2-15): группа демонстрирует стабильно высокую результативность в заданиях на поиск информации (№ 14) и работу с линейным текстом, предполагающих идентификацию и извлечение релевантных данных. В то же время наблюдается существенное снижение показателей там, где требуется интерпретация скрытых смыслов, сопоставление разнородных данных, выявление неявных связей или работа с противоречивой информацией.

Основной барьер носит не информационный, а операциональный характер: он обусловлен разрывом между знанием факта и способностью использовать его как инструмент доказательства. Выпускники зачастую могут корректно назвать событие, дату или персоналию, но затрудняются обосновать их значимость в рамках заданной аналитической задачи, *выстроить многозвенную причинно-следственную цепь или соотнести локальный факт с более широким историческим контекстом*. Такая диспропорция отражает недостаточную сформированность *метапредметных умений, критически важных для выполнения заданий высокого уровня сложности*.

В группе выпускников с результатами 61–80 баллов выявлен умеренный, но структурно значимый кризис функциональной грамотности, имеющий точечный, а не тотальный характер. Если для других категорий типичен дефицит смыслового чтения как такового — неспособность выделить основную информацию, отделить главное от второстепенного, — то у рассматриваемой группы проблема смещается в плоскость глубины контекстуального анализа.

Наблюдается недостаточная гибкость мыслительных операций: учащиеся эффективно работают с информацией «по горизонтали» — в рамках одного параграфа, темы или хронологического отрезка, — но испытывают существенные затруднения при выстраивании «вертикальных» связей между различными эпохами, сферами жизни общества и типами источников. Это проявляется, в частности, в трудностях синхронизации политических, экономических и культурных процессов, а также в неспособности рассматривать отдельное событие как элемент более широкой исторической тенденции.

Сохраняется выраженный дефицит в области перевода визуальной информации в текстовую без потери смысловых нюансов. Учащиеся способны идентифицировать артефакт (архитектурный памятник, произведение живописи, карикатуру), но не всегда могут вербализовать его социокультурный подтекст, раскрыть символическое значение элементов изображения или соотнести его с конкретной исторической ситуацией. В результате ответы на задания с иллюстративным материалом нередко ограничиваются формальной атрибуцией (название, дата, автор) без раскрытия содержательного смысла.

Кроме того, зафиксирован *дефицит регулятивных универсальных учебных действий в части прогнозирования и альтернативного моделирования*. Учащиеся редко задаются вопросом об упущенных исторических альтернативах, склонны воспринимать ход истории как фатально predetermined процесс, не допускающий вариативности. Это препятствует формированию полноценного исторического мышления, предполагающего понимание многофакторности и вероятностного характера исторического развития.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускники демонстрируют *устойчивое владение хронологическими ориентирами, способны классифицировать исторические явления по типологическим признакам, а также воспроизводить причинно-следственные связи первого порядка*. Участники экзамена уверенно справляются с алгоритмизированными задачами в знакомом контексте, в то же время испытывают выраженный когнитивный диссонанс при необходимости переноса знаний в новую знаково-смысловую систему или нестандартную познавательную ситуацию. Это подтверждается статистикой выполнения отдельных линий заданий.

Группа демонстрирует стабильно *высокую результативность в заданиях на поиск информации (№ 14) и работу с линейным текстом, предполагающих идентификацию и извлечение релевантных данных*. В то же время наблюдается существенное снижение показателей там, где требуется интерпретация скрытых смыслов, сопоставление разнородных данных, выявление неявных связей или работа с противоречивой информацией.

В группе выпускников с результатами 61–80 баллов выявлен умеренный, но структурно значимый кризис функциональной грамотности, имеющий точечный, а тотальный характер.

Наблюдается недостаточная гибкость мыслительных операций: учащиеся эффективно работают с информацией «по горизонтали» — в рамках одного параграфа, темы или хронологического отрезка, но испытывают существенные затруднения при выстраивании «вертикальных» связей между различными эпохами, сферами жизни общества и типами источников.

Наблюдается дефицит регулятивных универсальных учебных действий в части прогнозирования и альтернативного моделирования.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Конкретные методики ликвидации дефицитов

Для систематизации исторической информации. Усиление самостоятельной работы по отбору исторических событий и составлению собственных таблиц, схем, опорных конспектов.

Рекомендуется внедрить практику изучения исторических фактов любого события по схеме «Историческая личность — Главные действия/решения — Ресурс — Результаты».

Преодоление дефицита аргументации (задание № 21). Следует учитывать, что формат эссе в ЕГЭ по истории давно исключён из экзаменационной модели, поэтому практика написания развёрнутых сочинений не соответствует текущим требованиям экзамена. Работа должна быть переведена в формат технологий «Судебная коллегия» или «Двойная верификация тезиса». В рамках этих методик экзаменуемому предлагается утверждение, под которое он обязан подобрать два разноплановых источника (например, законодательный акт и частное письмо, статистические данные и карикатура). Главный фокус обучения смещается на формулирование жёсткого механизма связи по шаблону: «Данный факт подтверждает тезис, поскольку...». Учащиеся должны тренироваться объяснять не просто связь событий, а каузальную цепь влияния одного явления на другое, исключая из речи оценочные абстракции и общие фразы.

Формирование навыка многоуровневого сравнения (задание № 20). Рекомендуется внедрить протокол синхронного анализа, предполагающий заполнение сравнительной таблицы не только по итогам сравниваемых явлений, но и по их предпосылкам, методам реализации и характеру сопротивления среды. Практикуется приём «от обратного»: учащимся предлагается доказать ошибочность заведомо ложного утверждения, чтобы выявить

границы применимости исторического термина и уточнить критерии сравнения. Такой подход способствует развитию критического мышления и более точному использованию понятийного аппарата.

Ликвидация дефицита атрибуции культуры (задания № 7, 15). Обучение целесообразно перевести в режим «визуальной археологии». Эффективны презентации, где памятники архитектуры или предметы быта представлены без подписей; задача ученика — определить эпоху по стилистическим признакам кладки, декору или планировке. Практикуется работа с «осиротевшими» экспонатами музеев: учащимся даётся изображение предмета без этикетки, и они должны реконструировать его функцию, социальный статус владельца и идеологический контекст эпохи создания. Это развивает навыки визуального анализа и расширяет культурный кругозор.

Работа с историческими источниками (задания № 6, 13). Рекомендуются внедрить практику герменевтического круга, предполагающую как минимум три прочтения документа: первый круг — фиксация явного смысла и извлечение фактической информации; второй — выявление позиции автора и адресата, определение целевой установки текста; третий — вписывание документа в глобальный политический и социокультурный контекст эпохи. Такой многоуровневый анализ формирует навыки критического чтения и позволяет избежать поверхностных интерпретаций.

Внедрить систему микродиагностики внутри категории. Следует выделить подгруппу «потенциальных высокобалльников» (75–80 баллов), чей результат нестабилен, для разработки индивидуальных стратегий прорыва в зону 81+ баллов. Для этой подгруппы целесообразно предусмотреть дополнительные консультации, разбор сложных заданий и тренировочные тестирования с последующим анализом ошибок.

Включить в программы курсов повышения квалификации блоки по нейропсихологии подросткового возраста и *методике работы с одарёнными детьми*. Психологические особенности современных подростков требуют иных подходов к удержанию внимания и мотивации, нежели традиционные лекционные формы.

Организовать региональный видеоканал разборов трудных заданий ЕГЭ под руководством экспертов предметной комиссии, сделав упор на разбор заданий высокого уровня сложности (№ 18–21). Такие материалы станут ценным ресурсом для учителей и учащихся.

Создать стажировочные площадки на базе школ-лидеров региона (показавших более 20 % высокобалльников) для трансляции опыта работы со сложным историко-культурным контекстом. Формат стажировок может включать открытые уроки, мастер-классы и совместные разборы работ.

Пересмотреть фонды школьных библиотек, обеспечив наличие разноуровневой литературы: от научно-популярных книг до сборников визуальных источников и хрестоматий. Это позволит отработать упомянутые выше приёмы «визуальной археологии» и расширить спектр используемых материалов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Предметные результаты ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки достигнуты: успешно освоены знания, умения, *относящиеся ко всем содержательным блокам.*

Можно отметить темы программы, которые в *наибольшей степени освоены, исходя из анализа* таблиц 2-13, 2-14, 2-15.

Группа 4 – высокий уровень подготовки (тестовый балл: 81–100).

Наиболее продуктивно (средняя успешность выполнения от 88,07 % и выше до 98,11 %) экзаменуемыми данной группы были выполнены задания повышенного уровня сложности с порядковыми номерами 4,6,11,13,15,16,17, с помощью которых проверяют усвоение следующих элементов содержания.

Наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня

- задание № 4. История России с древнейших времен до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. Процент выполнения – 98,11;

- задание № 11. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России. Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор). Процент выполнения – 98,86;

- задание № 17. Великая Отечественная война. Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Процент выполнения – 97,35.

Наименее успешно выполнены задания повышенного уровня

– задание № 13. История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника). Процент выполнения – 88,07.

Наиболее успешно выполнены задания высокого уровня

– задание № 18. История России с древнейших времен до начала XXI в. Установление причинно – следственных связей. Процент выполнения – 93, 18;

– задание № 20. История России с древнейших времен до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений. Процент выполнения – 69,32.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданиях

Исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15) в группе с высоким уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы темы программы и умения:

Темы раздела (Задание № 4)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Следующие умения:

знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей;

систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями;

умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 6)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Следующие умения:

умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);

умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы

Темы раздела (Задание № 11)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Следующие умения: умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы

Темы раздела (Задание № 13)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Следующие умения: умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);

умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы

Темы раздела (Задание № 15)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Следующие умения: умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);

умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 16).

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Следующие умения: умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);

умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 17)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2.3. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)

Углубленный уровень: Базовый уровень. 10 класс; п. 122.6.2.4. Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)

Следующие умения:

умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);

умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.

Темы раздела (Задание № 18)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6.2. История России с древнейших времён до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7.2. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8

6 класс; п. 150.4.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7.2. История России с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги.

Темы раздела (Задание № 19)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Следующие умения: умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории.

Темы раздела (Задание № 20)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4.2. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Следующие умения: умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

Темы раздела (Задание № 21)

Базовый уровень: 10 класс; п. 121.3. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Базовый уровень: 11 класс; п. 121.4. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 10 класс, п. 122.6. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

Углубленный уровень: 11 класс, п. 122.7. Базовый уровень: 11 класс; п. 122.8. История России с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.; всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в.

5 класс; п. 150.3. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.

6 класс; п. 150.4. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.

7 класс; п. 150.5. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.

8 класс; п. 150.6. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.

9 класс; п. 150.7. История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.

Следующие умения: умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, не предоставляется возможным, так как процент выполнения заданий всех уровней от 80,11 до 98,86 .

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (ы) изучения в соответствии с ФОП
1.		

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для всех высокомотивированных учащихся целесообразно смещение фокуса уроков с трансляции контента на проектную деятельность, дебатные практики и кейс-стади, включая проблемные дискуссии и дебаты по спорным вопросам (опричнина, реформы Петра I, распад СССР). Важно развивать аргументацию (в том числе по заданию № 21) через внедрение протокола синхронного обоснования («Тезис — Почему это важно? — Факт — Как этот факт доказывает тезис?»), обязательное требование контраргумента во втором аргументе и практикум по деконструкции шаблонов готовых сочинений на основе разбора реальных работ прошлых лет.

Полезна интеграция с вузовскими стандартами посредством использования фондов университетских библиотек (в том числе ОГУ им. Тургенева) для отработки навыка герменевтического анализа текста.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

Анализ данных свидетельствует о том, что участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки успешно освоены знания, умения, относящиеся ко всем содержательным блокам.

Выпускники, показавшие результаты в диапазоне 81–100 тестовых баллов, — это наиболее подготовленные участники экзамена, отличающиеся устойчивой мотивацией к изучению истории и ориентацией на продолжение образования в вузах социально-гуманитарного профиля. В 2026 году доля данной категории составила 17,92 % от общего числа участников ЕГЭ по истории в регионе, что подтверждает сильные позиции Орловской области в историко-гуманитарной подготовке. В отличие от массовых категорий выпускников эти учащиеся *уверенно оперируют сложным понятийным аппаратом, способны выстраивать многоступенчатые причинно-следственные модели, учитывающие многофакторность исторического процесса, и демонстрируют владение комплексом познавательных операций высокого порядка — сопоставлением разнородных источников, выявлением латентных связей, работой с противоречивой информацией*. Вместе с тем даже в этой группе фиксируются «скрытые дефициты», ограничивающие потенциал достижения максимальных 100 баллов: исторически для неё была характерна ориентация на алгоритмическое воспроизведение заученного материала, позволявшая стабильно набирать высокие баллы, но сдерживавшая вариативность трактовок; в предыдущие периоды (2023–2024 гг.) отмечался разрыв между владением теоретическим материалом и умением применять его в нестандартных познавательных ситуациях, в частности при работе с визуальными источниками и исторической географией.

Учащиеся стабильно демонстрируют высокий уровень владения фактологическим материалом и навыками *систематизации информации как на базовом, так и на повышенном уровне сложности* (задания № 1–4, 7): они

эффективно переводят информацию между разными форматами представления, выстраивают логические цепочки без потери точности и уверенно справляются с работой с табличными данными (задание № 4). При этом даже у сильных выпускников проявляется повышенная чувствительность к нюансам формулировок заданий — незначительные изменения в постановке вопроса способны снижать процент выполнения, особенно в сегменте истории XX века. В линии «История культуры» (задания № 7, 15, 16) наблюдается неоднородная динамика: с одной стороны, учащиеся уверенно выполняют базовую атрибуцию памятников — определяют эпоху, стиль и нередко автора произведения, а положительная динамика по ряду заданий отражает рост насмотренности и способности видеть общие стилистические закономерности; с другой — фиксируются устойчивые трудности при детальном анализе визуальных источников: выпускники упускают значимые стилистические маркеры, элементы декора и иные микродетали, несущие смысловую нагрузку, из-за чего теряется возможность раскрыть социокультурный контекст объекта, а глубина микроанализа остаётся недостаточной.

По линии работы с источниками (№ 13, 17) прослеживается противоречивая картина: выпускники уверенно владеют приёмами контекстуального чтения и извлекают явную информацию из сложных текстов, демонстрируют способность определять позицию автора, но нередко ограничиваются поверхностной интерпретацией, игнорируя подтекст и скрытые смыслы ради быстрого извлечения фактов, а некоторое снижение качества атрибуции источника сигнализирует о рисках при переходе к более сложным типам документов — это свидетельствует о необходимости усиления работы с приёмами герменевтического анализа.

В заданиях высокого уровня сложности (№ 18, 20, 21) учащиеся стабильно *показывают хорошие результаты в установлении причинно-следственных связей, сравнении исторических процессов и аргументации собственной позиции*, однако именно здесь наиболее отчётливо проявляются «скрытые дефициты»: шаблонность аргументации, опора на «безопасные» примеры из школьного канона и подмена полноценного аргумента простой иллюстрацией факта существенно ограничивают потенциал получения максимальных баллов, а сложности при подборе аргументов по зарубежной истории нередко выражаются в использовании обобщённых суждений вместо конкретных фактов, не обладающих доказательной силой.

Данная категория выпускников демонстрирует *высокий уровень освоения универсальных учебных действий*, однако и здесь выявляются узкие места, способные лимитировать максимальный результат. Учащиеся уверенно *оперируют абстрактно-логическими конструкциями и устанавливают сложные причинно-следственные связи между явлениями разных эпох*, но в заданиях высокого уровня нередко фиксируется шаблонность аргументации: выпускники избегают нетривиальных трактовок и ограничиваются примерами, которые считают «надёжными». Они

хорошо понимают формулировки заданий, но допускают ошибки, связанные с неточным попаданием в критерии оценивания: в задании № 21 вместо полноценного аргумента (факт плюс пояснение механизма связи с тезисом) нередко приводится лишь иллюстрация тезиса, что отражает дефицит навыка «перевода» исторического факта на язык аргумента, требуемый экспертами предметной комиссии. *У учащихся развиты навыки распределения времени и самоконтроля, позволяющие избегать технических ошибок при заполнении бланков, однако наблюдается недооценка рисков:* они склонны пропускать этап проверки альтернативных трактовок и не соотносить свой ответ с возможными контраргументами, что в заданиях на сравнение проявляется в неравномерной проработке элементов (например, детально раскрываются итоги, но игнорируются предпосылки).

В заданиях с иллюстративным материалом выпускники уверенно справляются с базовой атрибуцией (название, дата, автор), но теряют баллы при раскрытии социокультурного контекста: при анализе плаката или карикатуры они ограничиваются описанием сюжета и эпохи, не раскрывая символику, целевую аудиторию и предполагаемый эффект на современников, что *свидетельствует о недостаточной сформированности навыков семиотического анализа*. Несмотря на высокий уровень знаний, учащиеся редко используют междисциплинарные опоры (литературу, искусство, экономику) для усиления аргументации, хотя именно привлечение дополнительных данных способно существенно усилить доказательную базу ответа; отсутствие этих навыков снижает вариативность и глубину ответов.

3.2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для линии культуры (№ 7, 15, 16) необходим переход от описательного подхода к аналитическому: эффективен приём сравнительного анализа памятников разных эпох (например, барокко Растрелли и классицизма Казакова) для выявления эволюции архитектурного почерка, а также акцент на микроанализ деталей (элементы одежды, оружие, архитектурные детали, орнамент); для формирования «насмотренности» целесообразно регулярное использование виртуальных экскурсий по залам Русского музея и Эрмитажа.

В работе по всеобщей истории и аргументации (№ 21) следует углубить работу с историографией, обучая конструированию сложных исторических нарративов через призму взглядов зарубежных и отечественных исследователей; полезен приём «историографическая дуэль» (сопоставление позиций разных авторов по одному событию с выявлением различий в методологии и выводах), а также практика «мини-дискуссий» с историческими

ролями и «исторический суд» (роли прокурора, адвоката, судьи) для тренировки навыков аргументации и критического анализа.

Для подгруппы «90+ баллов» важна работа с «проблемными» источниками (документы с противоречивыми оценками, мемуары с субъективными искажениями, публицистика с явной идеологической окраской) с целью научиться отделять факт от интерпретации и оценивать достоверность, а также регулярные «мини-разборы» по критериям ФИПИ, в ходе которых учащиеся соотносят свой ответ с критериями и фиксируют, где они «попали» и где допустили неточность.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации для системы образования Орловской области составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Орловской области Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- разработать адресные методические рекомендации по подготовке к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по истории обучающихся 11 классов Орловской области в 2026-2027 учебном году;
- оптимизировать работу с ОО, имеющими стабильно низкие образовательные результаты по истории;
- усилить профессионально-методическую подготовку учителей истории по достижению предметных, метапредметных и личностных результатов рабочих программ по истории;
- расширить работу по изучению, обобщению и диссеминации актуального педагогического опыта учителей из ОО с высокими образовательными результатами по истории;
- содействовать проведению обучающих мероприятий, связанных с обменом опытом педагогов, в том числе в дистанционной форме;
- развивать цифровую образовательную среду;

– содействовать проведению творческих конкурсов и иных мероприятий, связанных с защитой проектов, посвященных историческим личностям, событиям, процессам, памятным датам, в том числе в контексте сохранения памяти о Великой Отечественной войне;

– скорректировать программы повышения квалификации в направлении усиления адресной, практической направленности, обучению руководителей, педагогов на основе выявленных учебных затруднений у обучающихся и профессиональных дефицитов;

– обеспечить целевое повышение квалификации педагогов для работы по профилактике рисков учебной неуспешности обучающихся, внедрение в образовательный процесс педагогических технологий, форм, методов обучения с обучающимися, испытывающими трудности в обучении;

– особое внимание уделить развитию методических компетенций педагогических работников;

– совершенствовать систему повышения квалификации в региональной системе образования через оптимизацию адресной методической помощи ОО, показавшим низкие образовательные результаты;

– проводить регулярные индивидуальные и групповые консультации для учителей из школ с низкими образовательными результатами по истории;

– организовывать методические и тематические выезды в ОО со стабильно низкими результатами обучения по истории с посещением региональными методистами уроков и последующим анализом методики их проведения;

– регулярно проводить обучающие и методические семинары/вебинары для учителей-предметников (включая опыт работы учителей с устойчиво высокими результатами);

– ежегодно формировать/актуализировать методические кейсы по подготовке к ЕГЭ по истории с привлечением экспертов предметной комиссии.

Администрациям образовательных организаций

– разработать и обеспечить реализацию внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности, включающей анализ достигнутых результатов, причин неуспешности, мероприятия для всех участников образовательных отношений, различные механизмы преодоления школьной неуспешности с учетом образовательных потребностей обучающихся, моделирование работы педагогов в урочной, внеурочной деятельности и коррекционной работе;

– обеспечить индивидуализацию образовательного процесса за счет разработки и внедрения адресных образовательных программ дифференцированного обучения;

– составить и обеспечить реализацию план-графика подготовки обучающихся к ГИА по истории на весь учебный год с широким спектром направлений деятельности, включающим аналитическую и организационно-методическую работу,

работу с обучающимися и родителями, профессиональное развитие самих педагогов (Примерный план-график размещен на сайте ОИРО);

- включить в планы работы школьных предметных методических объединений вопросы работы с обучающимися, испытывающими трудности в обучении, подбор/разработку для них учебных материалов для развития предметных и метапредметных компетенций, организации самостоятельной работы, контрольно-измерительных материалов, направленных на снижение школьной неуспешности;

- выработать управленческие механизмы повышения качества образования по истории в ОО на основе актуализированной статистико-аналитической информации по результатам ГИА;

- предоставлять возможности для участия учителей и обучающихся в дистанционных мероприятиях по подготовке к ЕГЭ;

- реализовывать персонализированные программы наставничества для формирования педагогического мастерства учителей истории при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Историческое образование школьников в современной России в условиях обновления нормативно-правовой базы образования.

Федеральные рабочие программы учебного предмета «История» на уровне основного общего и среднего общего образования: проблемы обновления содержания и методики преподавания истории.

Использование единых государственных учебников истории для основного общего и среднего общего образования: содержание обучения и методика преподавания.

Использование материалов порталов «История.РФ» и Президентской библиотеки в преподавании истории.

Использование материалов всероссийского просветительского проекта «Без срока давности» в преподавании истории.

Использование материалов федеральных уроков Памяти, мужества и урока, направленного на освоение обучающимися темы Великой Отечественной войны, размещенных на портале «Единое содержание общего образования».

Планирование современного учебного занятия по истории в соответствии с требованиями ФГОС: методика постановки учебных задач на разных этапах урока.

Система подготовки обучающихся к федеральным и региональным процедурам оценки качества образования.

Методика формирования предметных, метапредметных и личностных результатов.

Особенности заданий ЕГЭ по истории и требования к их выполнению в условиях постоянно обновляющихся КИМ и критериев оценивания.

Трансляция опыта работы учителей из общеобразовательных организаций с высокими показателями ЕГЭ 2026 по истории.

Муниципальным и школьным методическим объединениям учителей истории следующие темы для обсуждения:

«Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ»;

«XX век в системе подготовки к ГИА: расставляем акценты»;

«Проблемы социально-экономического развития истории России в XVII– XX вв.»;

«Компетентностный подход в ЕГЭ», «ЕГЭ как система оценки знаний»;

«ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы»;

«Сложные вопросы ЕГЭ по истории», «Онлайн подготовка к ЕГЭ» и др.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

– с целью формирования системного подхода в самосовершенствовании и организации профессионального роста педагогов региона содержание федеральных государственных образовательных стандартов и федеральных рабочих программ по истории должны стать ведущим направлением повышения квалификации учителей истории;

– в содержание программ повышения квалификации необходимо включать новые документы, определяющие преподавание истории, такие как Концепция исторического просвещения;

– в рамках курсов повышения квалификации особое внимание следует уделить развитию методической компетенции учителей истории: освоению эффективных методов и приемов изучения исторических понятий, терминов, дат, причинно-следственных связей, навыков аргументации, сравнения, использования фактов, исторических карт, противостояния фейкам;

– программы повышения квалификации должны включать вопросы развития системы подготовки обучающихся к федеральным процедурам оценки качества образования по истории;

- в программы образовательных событий для учителей истории необходимо включать такие вопросы, как обновление содержания и методического аппарата единых государственных учебников истории;
- необходимо усилить вовлеченность педагогов в профессиональные творческие конкурсы, связанные с историческим просвещением, преподаванием истории, усилением гражданско-патриотического воспитания и организованных на разных площадках, включая федеральные и региональные (на базе ИРО, ОГУ имени И.С. Тургенева и иных площадок);
- эффективным ресурсом профессионального роста педагогов являются методические образовательные события (заседания РУМО, проведение конференций, мастер-классов педагогов, обучающиеся которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ по истории, обучающие вебинары, семинары), посвященные актуальным проблемам качества образования по истории;
- эффективным инструментом является изучение и трансляция положительного опыта образовательных организаций с высокими результатами ЕГЭ по истории;
- необходимо проводить тренинги по развитию логического, критического, креативного мышления обучающихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Касторнов Сергей Николаевич</i>	<i>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории и регионоведения, председатель региональной предметной комиссии по истории</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Сологуб Светлана Александровна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Жиронкина Лариса Николаевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», заместитель директора, кандидат исторических наук</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>