

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
240	8,13	220	7,33	139	4,57

Анализ динамики количества участников экзамена за три года показывает устойчивое снижение как абсолютного числа участников, так и их доли от общего числа участников ГИА: с 8,13 % в 2024 году до 4,57 % в 2026 году. Контингент участников ЕГЭ по литературе в 2026 году сократился до 139 человек, что является минимальным значением за трёхлетний период. Данная динамика может быть связана с общими демографическими тенденциями в регионе, а также с изменением приоритетов выбора предметов участниками ГИА, т.к. многие вузы гуманитарного направления сейчас предлагают в качестве экзаменационного испытания обществознание или историю, в отличие от прежних лет, когда требовался результат ЕГЭ по литературе.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	212	88,33	187	85	115	82,73
Мужской	28	11,67	33	15	24	17,27

Обращаясь к анализу гендерного состава участников экзамена, мы видим, что, несмотря на незначительное колебание по годам, стабильно сохраняется преобладание девушек среди участников ЕГЭ по литературе. В 2026 году процент девушек превышает количество юношей на 65,46 % (2025 г. – на 70 %, 2024 г. – на 76,66 %). При этом доля юношей имеет тенденцию к росту: с 11,67 % в 2024 году до 17,27 % в 2026 году.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	195	81,25	180	81,82	117	84,17
ВТГ, обучающихся по программам СПО	30	12,50	28	12,73	22	15,83
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

Данные сведения показывают преобладание на экзамене выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 84,17 % от общего числа участников ЕГЭ по литературе. Выпускников СПО традиционно участвует значительно меньше – 15,83 %. В 2026 году, как и в предыдущие два года, выпускники прошлых лет не принимали участие в экзамене. Доля участников из СПО демонстрирует постепенный рост (с 12,50 % в 2024 году до 15,83 % в 2026 году).

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	66	33,85	46	25,56	41	35,04
2.	выпускники СОШ	129	66,15	134	74,44	75	64,10

Как и в предыдущие годы, участников ЕГЭ по литературе среди выпускников СОШ – преобладающее большинство, т.е. 64,10 % (2024 год – 66,15 %, 2025 год – 74,44 %), вторыми по количеству идут выпускники лицеев и гимназий – 35,04 % (2024 год – 33,85 %, 2025 год – 25,56 %). Доля участников из лицеев и гимназий в 2026 году выросла почти на 10 процентных пунктов по сравнению с 2025 годом, что может свидетельствовать о повышении интереса к предмету среди учащихся этих образовательных организаций и ориентированности большей части выпускников на гуманитарную область.

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Орёл	63	45,32
2.	г. Мценск	5	3,60
3.	г. Ливны	6	4,32
4.	Болховский район	3	2,16
5.	Верховский район	3	2,16
6.	Залегощенский район	2	1,44
7.	Колпнянский район	1	0,72
8.	Корсаковский район	1	0,72
9.	Кромской район	1	0,72
10.	Новосильский район	1	0,72
11.	Орловский муниципальный округ	12	8,63
12.	Покровский район	1	0,72
13.	Троснянский район	1	0,72

14.	Урицкий район	2	1,44
15.	Департамент образования Орловской области (государственные и негосударственные общеобразовательные организации)	15	10,79
16.	Профессиональные образовательные организации	20	14,39
17.	Образовательные организации высшего образования	2	1,44

Анализ количества участников ЕГЭ по АТЕ региона показывает абсолютное преобладание выпускников из областного центра – 45,32 % (2024 год – 52,92 %, 2025 год – 43,14 %), вторыми следуют СПО – 13,7 % (2024 год – 12,5 %, 2025 год – 13,7 %), третьими ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области, 10,79 %, затем ОО Орловского муниципального округа – 8,63 %, потом выпускники ОО г. Ливен 4,32 %, выпускники г. Мценска – 3,6 % . Обращает на себя внимание появление в 2026 году участников из ОО высшего образования (1,44 %), что может быть связано с особенностями организации экзаменационной кампании, а также желанием улучшить свои результаты по сравнению с прошлым годом или изменить профиль обучения.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе статистических данных, приведенных в разделе 1, в 2026 году наблюдается значительное сокращение количества участников экзамена по литературе, как в абсолютном, так и в относительном выражении. В 2026 году зафиксировано самое меньшее количество участников за трёхлетний период – 139 человек, что составило 4,57 % от общего числа участников. В 2026 году, как и в предыдущие годы, сохраняется устойчивое преобладание девушек среди участников экзамена (82,73 %), однако доля юношей демонстрирует постепенный рост (с 11,67 % в 2024 году до 17,27 % в 2026 году).

Как и в предыдущие годы, выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО, превышают по количественному составу остальные группы участников – 84,17 % от общего числа участников. Выпускников СПО традиционно участвует меньше – 15,83 %, однако их доля имеет тенденцию к росту.

На основании проанализированных данных можно сделать вывод о том, что количество участников по типам ОО и категориям в 2026 году остается на уровне прошлых лет с некоторыми вариациями, связанными с общим сокращением числа участников.

Анализ количества участников ЕГЭ по АТЕ показывает абсолютное преобладание выпускников ОО г. Орла – 45,32 %, вторыми следуют профессиональные образовательные организации – 14,39 %, третьими – Орловский муниципальный округ – 8,63 %. Это вполне объяснимо небольшим количеством выпускников по другим АТЕ в целом и спецификой предмета, который сдается по выбору.

В 2026 году появилась категория участников ЕГЭ из ОО высшего образования (1,44 %).

Анализируя динамику количества участников экзамена в Орловской области за три года, отметим, что изменения в демографической ситуации, *дополнительные стрессовые факторы* существенным образом не повлияли на количество обучающихся, выбравших ЕГЭ по литературе: за три года количество участников сократилось на 42 % (с 240 в 2024 году до 139 в 2026 году).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 году

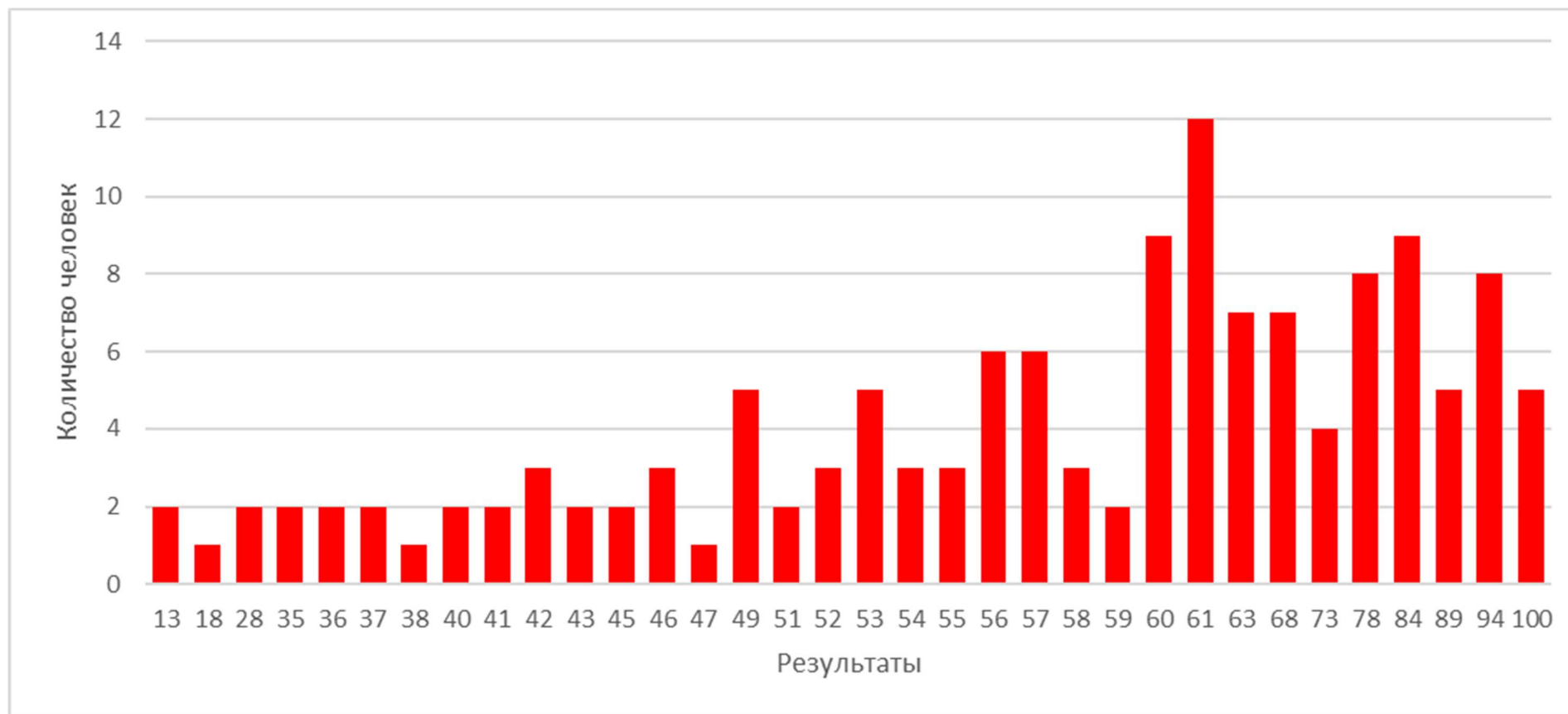


Диаграмма позволяет проанализировать распределение тестовых баллов, которые были получены экзаменуемыми по литературе. Увеличилось по сравнению с предыдущим годом с 1,82 % до 3,6 % (на 1,78 %) количество участников, не набравших минимального количества баллов. Минимальное количество баллов (40 баллов), соответствующее специальности или направлению подготовки, по которым проводится прием на обучение в организации,

осуществляющие образовательную деятельность, находящиеся в ведении Министерства просвещения Российской Федерации, на 2026/27 учебный год набрали 2 человека. Самое большое количество выпускников, набравших 61 балл, составляет 12 человек.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	4,17	1,82	3,60
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	54,58	49,55	49,64
3.	от 61 до 80 баллов, %	18,75	25,91	27,34
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,92	19,64	17,83
5.	Средний тестовый балл	62,08	64,28	62,06

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по литературе, мы видим, что в 2026 году средний тестовый балл составил 62,06, что соответствует уровню 2024 года (62,08) и несколько ниже показателя 2025 года (64,28). Остается стабильным процент участников, сдавших литературу на высокие баллы (свыше 81), – 17,83 % (2025 г. – 19,64 %, 2024 г. – 18,92 %).

Увеличилось количество участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 27,34 % (2025 г. – 25,91 %, 2024 г. – 18,75 %). При этом несколько увеличился процент выпускников, не преодолевших порог, – 3,60 % (2025 г. – 1,82 %, 2024 г. – 4,17 %).

В 2026 году 5 участников получили 100 баллов (2025 г. – 7 человек, 2024 г. – 10 человек). Сокращение числа стобалльников соотносится с общим уменьшением количества участников экзамена (с 240 в 2024 году до 139 в 2026 году) и может быть связано с повышенной сложностью отдельных вариантов КИМ.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,27	46,15	27,35	22,22
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	68,18	27,27	4,55
3.	ВПЛ	0,00	0,00	0,00	0,00

Как показывает таблица результатов в разрезе категорий участников ЕГЭ, среди обучающихся по программам СОО не преодолели минимального порога 4,27 % (2025 г. – 2,41 %, 2024 г. – 2,56 %). Обучающиеся по программам СПО в 2026 году продемонстрировали улучшение: все участники из этой категории преодолели минимальный порог. От минимального балла до 60 баллов – 68,18 % обучающихся по программам СПО (2025 г. – 77,78 %) и 46,15 % – у обучающихся по программам СОО (2025 г. – 45,78 %), показатели практически одинаковые.

Самые высокие баллы – от 81 до 100 – получили 22,22 % выпускников СОО (2025 г. – 22,29 %) и 4,55 % выпускников СПО (2025 г. – 7,41 %). Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки выпускников, обучающихся по программам среднего образования, в 2026 году, как и в предыдущие годы, превосходит результаты остальных групп.

2.3.2 в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	75	6,67	53,33	24,00	16,00
2.	Лицеи, гимназии	41	0,00	31,71	34,15	34,15

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе типа ОО показывает, что хуже справились с заданиями ЕГЭ по литературе выпускники СОШ: 6,67 % получили баллы ниже минимального (2025 г. – 2,42 %, 2024 г. – 3,1 %). При этом выпускники лицеев и гимназий показали 100-процентное преодоление минимального порога. Баллы от 81 до 100 имеют 16,00 % выпускников СОШ (2025 г. – 20,16 %, 2024 г. – 21,71 %) и 34,15 % выпускников лицеев и гимназий, что почти в 2 раза выше значений у выпускников СОШ (2025 г. – 31,82 %, 2024 г. – 27,27 %).

Следовательно, уровень подготовки лицейстов и гимназистов к экзамену традиционно превосходит уровень представителей других ОО: 68,30 % участников этих организаций получили от 61 до 100 баллов (2025 г. – 59,09 %, 2024 г. – 54,54 %), притом их общее количество составляет 41 человек (35,04 % от числа сдававших литературу). Выпускники СОШ (75 человек, 64,10 %) получили от 61 до 100 баллов в 40,00 % случаев.

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	94	0,00	53,19	27,66	19,15
2.	углубленный	45	0,00	53,33	26,67	20,00

Анализ результатов в разрезе уровня изучения предмета показывает, что все участники обеих групп преодолели минимальный порог. Участники, изучавшие предмет на углубленном уровне, незначительно превосходят по результатам участников базового уровня: в категории от минимального до 60 баллов, доля получивших от 81 до 100 баллов в группе углубленного изучения составляет 20,00 % против 19,15 % в группе базового уровня. При этом доля получивших от 61 до 80 баллов несколько выше в группе базового уровня (27,66 % против 26,67 %). В целом, результаты групп сопоставимы, что может свидетельствовать о высоком качестве подготовки по литературе, как на базовом, так и на углубленном уровнях.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	63	6,35	44,44	26,98	22,22
2.	г. Мценск	5	0,00	40,00	20,00	40,00
3.	г. Ливны	6	0,00	33,33	50,00	16,67
4.	Болховский район	3	0,00	0,00	66,67	33,33
5.	Верховский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00
6.	Залегощенский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00
7.	Колпнянский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00
8.	Корсаковский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00
9.	Кромской район	1	0,00	100,00	0,00	0,00
10.	Новосильский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00
11.	Орловский муниципальный округ	12	0,00	41,67	33,33	25,00
12.	Покровский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00
13.	Троснянский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00
14.	Урицкий район	2	0,00	100,00	0,00	0,00
15.	Департамент образования Орловской области	15	6,67	40,00	20,00	33,34
16.	Профессиональные образовательные организации	20	0,00	68,18	27,27	4,55

Статистика результатов по АТЕ показывает, что высокий процент выпускников, получивших баллы от 81 до 100 баллов, наблюдается в следующих АТЕ: г. Мценск – 40,0 %, в ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, – 33,34 %, ОО Болховского района – 33,33 %, ОО Орловского муниципального округа – 25,0 %, г. Орёл – 22,22 %. Баллы в интервале от 61 до 80 баллов получили выпускники в Троснянском районе – 100 %, Болховском районе – 66,67 %, г. Ливны – 50,0 %.

Ниже минимального балла получили участники из г. Орла (6,35 %) и из организаций Департамента образования Орловской области (6,67 %). В остальных АТЕ все участники преодолели минимальный порог.

Сто баллов по литературе в 2026 году получили 5 выпускников из муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – лица № 18 г. Орла, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения лица № 40 г. Орла, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (Гимназия № 1), муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Гимназии города Ливны и впервые из СПО: бюджетного профессионального образовательного учреждения Орловской области «Орловское художественное училище имени Г. Г. Мясоедова».

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проводился для ОО с числом участников не менее 10. Участников экзамена ЕГЭ по литературе – 139 человек.

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Не предоставляется возможным провести анализ результатов ЕГЭ по литературе в ОО, выпускники которых показали высокие результаты, с количеством 10 человек и более, так как ни одна образовательная организация не имеет 10 и более участников ЕГЭ по литературе, сдававших экзамен.

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Не предоставляется возможным провести анализ результатов ЕГЭ по литературе в ОО, выпускники которых показали низкие результаты, с количеством 10 человек и более.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей отмечаются следующие *значимые изменения* в результатах ЕГЭ 2026 году по литературе относительно результатов ЕГЭ 2024 и 2025 годов.

Результаты ЕГЭ по литературе 2026 года показали стабильную подготовку выпускников по предмету с некоторыми вариативными изменениями, как на базовом, так и на углубленном уровнях. Произошли следующие изменения в результатах ЕГЭ 2026 года по сравнению с прошлыми годами:

- средний балл составил 62,06 (2025 г. – 64,28, 2024 г. – 62,08), что свидетельствует о сохранении результатов на уровне 2024 года;
- количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, составляет 17,83 % (2025 г. – 19,64 %, 2024 г. – 18,92 %), при этом небольшое снижение связано с общим уменьшением количества участников;
- увеличилось количество участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 27,34 % (2025 г. – 25,91 %, 2024 г. – 18,75 %), что говорит о хорошем качестве подготовки значительной части выпускников;
- в 2026 году 5 участников получили 100 баллов (в 2025 г. – 7 человек, в 2024 г. – 10 человек), что соотносится с общей тенденцией снижения числа участников экзамена;
- увеличился процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, – 3,60 % (2025 г. – 1,82 %, 2024 г. – 4,17 %), что свидетельствует о необходимости усиления работы с группами риска.

Сравнить результаты по АТЕ достаточно затруднительно, так как количество участников ЕГЭ не сопоставимо: в г. Орле сдавали экзамен по литературе 63 человека, т.е. 45,32 % (2025 г. – 45,32 %, 2024 г. – 48,3 % от общего числа),

во всех остальных АТЕ суммарно – 76 человек (2025 г. – 112, 2024 г. – 124). По другим АТЕ количество участников – от 1 до 20 человек.

Увеличилась группа выпускников с баллами от 81 до 100 баллов по АТЕ до 6 АТЕ: г. Мценск – 40,00 %, Департамент образования Орловской области – 33,34 %, Болховский район – 33,33 %, Орловский муниципальный округ – 25,00 %, г. Орёл – 22,22 %, г. Ливны – 16,67 % (в 2025 году – Орловский МО – 40 %, г. Ливны – 37,5 %, г. Орел – 29,24 %; в 2024 году – АТЕ Дмитровского, Троснянского и Хотынецкого районов – 100 %, Верховского, Малоархангельского, Урицкого, Шаблыкинского – 50 %, г. Орле – 25 %).

Стабильны результаты в группе выпускников с баллами в диапазоне от 61 до 80 баллов (по 4 АТЕ): Троснянском районе – 100 %, в Болховском районе – 66,67 %, в г. Ливны – 50,00 %, в г. Орле – 26,98 % (в 2025 году – в Шаблыкинском и Новодеревеньковском районах – 100 %, в г. Мценске и г. Ливны – 50 %; в 2024 году – 50 % в Колпнянском и Шаблыкинском районах, 100 % – в Свердловском районе).

Увеличилась доля выпускников результатами от минимального до 60 баллов в 2026 году: 100 % выпускников Залегощенского, Колпнянского, Корсаковского, Кромского, Новосильского, Покровского и Урицкого районов (в 2025 году – 100 % выпускников Должанского, Залегощенского, Колпнянского, Корсаковского, Мценского и Урицкого районов; в 2024 году – из Болховского, Глазуновского, Залегощенского, Колпнянского, Корсаковского и Краснозоренского районов). Следует отметить стабильность результатов у выпускников Залегощенского, Колпнянского, Корсаковского районов.

Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, среди выпускников текущего года, обучавшихся по программе СОО, – 4,27 % (2025 г. – 2,41 %, 2024 г. – 1,6 %), среди обучающихся по программе СПО – 0,00 % (2025 г. – 3,7 %, 2024 г. – 16,67 %). Также группа выпускников (программы СОО) занимает среднюю позицию по количеству баллов от минимального балла до 60 – 46,15 % (2025 г. – 45,78 %, 2024 г. – 54,36 %), СПО – 68,18 % (2025 г. – 77,78 %, 2024 г. – 63,33 %).

Группа выпускников с баллами от 61 до 80 баллов: среди обучающихся по программам СОО – 27,35 % (2025 г. – 29,62 %, 2024 г. – 19,49 %) имеет тенденцию к снижению, СПО – 27,27 % (2025 г. – 11,11 %, 2024 г. – 13,33 %) имеет тенденцию к увеличению.

Группа выпускников с баллами от 81 до 100 баллов: среди выпускников СОО – 22,22 % (2025 г. – 22,29 %, 2024 г. – 23,59 %) практически остается стабильной, СПО – 4,55 % (2025 г. – 7,41 %, 2024 г. – 6,67 %) доля выпускников снижается.

Таким образом, в 2026 году выпускники СПО продемонстрировали улучшение результатов по показателю преодоления минимального порога (все участники преодолели порог), однако снизилась доля высокобалльников. Выпускники лицеев и гимназий, как и в 2025 году, подтверждают стабильно высокий уровень подготовки: 34,15 % получили баллы от 81 до 100, и ни один не получил балл ниже минимального.

В итоге можно сказать, что положительная результативность ЕГЭ по литературе в 2026 году остается стабильной. Наблюдается некоторое снижение максимальных результатов (5 стобалльников против 7 в 2025 году) и небольшой рост числа не преодолевших минимальный порог, что требует дополнительного внимания со стороны педагогов и анализа причин, приведших к такому результату на ЕГЭ по литературе, что следует рассматривать в индивидуальном порядке.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОО

На уровне региона в течение пяти лет реализуется проект «На пути к экзаменам», в рамках которого проводятся дистанционные научно – методические консультации от ведущих экспертов региональной предметной комиссии по вопросам подготовки к ЕГЭ «Советы от экспертов» для выпускников, для учителей, работающих в выпускных классах «Актуальные вопросы изменения содержания контрольных измерительных материалов, критериального оценивания», «Советы от психологов», безусловно, данные мероприятия существенным образом повлияли на повышение результатов ЕГЭ. Повышение уровня профессиональных компетенций педагогов на курсах, проводимых Институтом развития образования, сказалось на уровне преподавания литературы в образовательных организациях.

В 2026 году стартовал новый региональный проект «Секреты подготовки к ЕГЭ от стобалльников», его вели стобалльники прошлых лет.

В 2025-2026 учебном году в Орловской области был продолжен комплекс мероприятий, направленных на повышение качества преподавания литературы и подготовку обучающихся к ГИА. Среди них:

- проведение вебинаров и семинаров для учителей литературы по вопросам анализа результатов ГИА и методики подготовки к ЕГЭ;
- организация консультаций и вебинаров для школ с низкими образовательными результатами;
- проведение диагностических работ по литературе для обучающихся 11 классов;

– реализация программ повышения квалификации учителей литературы по вопросам преподавания предмета в условиях обновленных ФГОС и подготовки к ГИА по литературе;

– методическая поддержка педагогов через работу регионального учебно-методического объединения.

Можно утверждать, что методический анализ результатов ЕГЭ по литературе по итогам предыдущего года оказывает теоретическую и практическую помощь педагогам в процессе подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с различным уровнем подготовки, а приведенные приемы и методы обучения, направленные на предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся, повысили качество подготовки обучающихся.

На уровне муниципалитета

Были даны рекомендации руководителям районных методических объединений:

– включить в план работы анализ результатов экзамена в 2024 – 2025 учебном году;

– запланировать заседания МО, посвященные проблемам подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе:

«Система повторения истории и теории литературы в старших классах»;

«Особенности изучения лирического текста на уроках литературы»;

«Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов»;

«Сопоставительный анализ на уроках литературы. Контекстуальный интертекстуальный подход к произведению»;

«Специфика привлечения художественного текста для аргументации в письменных работах»;

«Художественное пространство новейшей отечественной литературы»;

«Требования к написанию сочинения в формате задания №11. Система подготовки»;

«Система работы над речевой грамотностью обучающихся при написании сочинений»;

– провести обмен опытом по подготовке к ЕГЭ по литературе.

На уровне ОО меры повышения качества освоения ФОП по результатам анализа ЕГЭ по литературе в 2025 году рекомендовалось:

Рекомендации руководителям ОО:

– в целях повышения качества подготовки к ЕГЭ по литературе руководителям ОО рекомендовать факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена, создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ЕГЭ;

– контролировать в рамках ВСОКО подготовку обучающихся к экзамену, в том числе систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся;

– в целях подготовки к ЕГЭ по литературе предлагается использовать спецкурсы «Подготовка к ЕГЭ по литературе» и «Искусство анализа художественного текста» (программы размещены на сайте *oipro.pf*).

Проведенный анализ позволяет предположить, что принятые меры оказали положительное влияние на результаты ЕГЭ по литературе: увеличилась доля участников, получивших баллы в интервале от 61 до 80 баллов (с 18,75 % в 2024 году до 27,34 % в 2026 году), незначительно увеличилась доля от минимального до 60 т.б. (49,55 % в 2025 г. до 49,64 % в 2026 г.), что свидетельствует о повышении качества подготовки значительной части выпускников. Однако сохраняется проблема не преодоления минимального порога (3,60 %), что требует адресной работы с отдельными образовательными организациями и группами обучающихся.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по литературе в Орловской области Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ выполнен в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету: по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

Анализ осуществляется в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).

Рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Орловской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	Знание истории и теории литературы. Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	72	60	57	89	89
2	Знание содержания текста	Б	58	40	45	66	81
3	Знание истории и теории литературы	Б	77	20	64	97	93
4К1	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию. Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей	П	83	53	73	93	100
4К2	Владение нормами русского литературного языка	П	73	20	62	84	96
5К1	Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно	П	76	0	62	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Орловской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	формулировать свое отношение к прочитанному						
5К2	Умение привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации	П	63	0	43	84	97
5К3	Владение нормами русского литературного языка	П	57	0	41	71	89
6	Знание истории и теории литературы	Б	76	0	67	87	100
7	Знание истории и теории литературы. Умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы	Б	88	40	81	100	96
8	Знание истории и теории литературы. Умение определять художественные средства	Б	55	20	49	55	78
9К1	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию.	П	91	80	88	94	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Орловской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	Умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей						
9K2	Владение нормами русского литературного языка	П	86	40	83	89	100
10K1	Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному	П	83	30	72	100	100
10K2	Умение привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации	П	70	20	55	84	97
10K3	Владение нормами русского литературного языка	П	70	0	58	79	100
11K1	Глубина раскрытия темы и убедительность суждений, умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию,	В	78	0	68	93	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Орловской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному, владение нормами литературного языка, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных произведений, создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка						
11К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	76	0	64	90	98
11К3	Уровень владения теоретико-литературными понятиями, умение использовать литературоведческие понятия для анализа произведения	В	72	0	60	86	96
11К4	Композиционная цельность и логичность изложения, умение композиционно	В	73	0	60	88	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Орловской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	цельно и логично создавать собственный текст						
11К5	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение речевых норм	В	78	0	71	88	99
11К6	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение орфографических норм	В	61	0	51	69	88
11К7	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение пунктуационных норм	В	79	0	68	95	100
11К8	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение грамматических норм	В	73	0	62	84	100
11К9	Следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи. Соблюдение грамматических норм	В	82	0	74	95	100

Таблица 2-14

Номер задания / критерия	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	40	43	11	11
1	1	60	57	89	89
2	0	60	55	34	19
2	1	40	45	66	81
3	0	80	36	3	7
3	1	20	64	97	93
4К1	0	20	7	0	0
4К1	1	20	13	0	0
4К1	2	40	32	21	0
4К1	3	20	48	79	100
4К2	0	80	38	16	4
4К2	1	20	62	84	96
5К1	0	100	30	3	0
5К1	1	0	16	3	0
5К1	2	0	54	95	100
5К2	0	100	35	3	0
5К2	1	0	4	3	0
5К2	2	0	28	11	0
5К2	3	0	20	26	11
5К2	4	0	13	58	89
5К3	0	100	59	29	11
5К3	1	0	41	71	89
6	0	100	33	13	0
6	1	0	67	87	100
7	0	60	19	0	4
7	1	40	81	100	96

Номер задания / критерия	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	0	80	51	45	22
8	1	20	49	55	78
9К1	0	0	3	0	0
9К1	2	60	28	18	4
9К1	3	40	70	82	96
9К2	0	60	17	11	0
9К2	1	40	83	89	100
10К1	0	60	23	0	0
10К1	1	20	10	0	0
10К1	2	20	67	100	100
10К2	0	60	23	0	0
10К2	1	0	4	3	0
10К2	2	40	23	11	0
10К2	3	0	26	34	11
10К2	4	0	23	53	89
10К3	0	100	42	21	0
10К3	1	0	58	79	100
11К1	0	100	9	0	0
11К1	1	0	16	3	0
11К1	2	0	39	16	4
11К1	3	0	36	82	96
11К2	0	100	9	0	0
11К2	1	0	16	0	0
11К2	2	0	49	29	7
11К2	3	0	26	71	93
11К3	0	100	25	0	0
11К3	1	0	30	29	7
11К3	2	0	45	71	93

Номер задания / критерия	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11K4	0	100	20	0	0
11K4	1	0	13	8	0
11K4	2	0	33	21	4
11K4	3	0	33	71	96
11K5	0	100	9	0	0
11K5	1	0	7	0	0
11K5	2	0	48	37	4
11K5	3	0	36	63	96
11K6	0	100	17	0	0
11K6	1	0	23	24	0
11K6	2	0	48	45	37
11K6	3	0	12	32	63
11K7	0	100	32	5	0
11K7	1	0	68	95	100
11K8	0	100	38	16	0
11K8	1	0	62	84	100
11K9	0	100	26	5	0
11K9	1	0	74	95	100

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности

Задания базового уровня сложности (№ 1-3, 6-8) в целом выполнены с превышением 50 %.

Задания № 1–3, 6–8.

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по литературе базового уровня в 2026 году включают в себя 6 заданий:

3 вопроса с кратким ответом (№ 1–3) по фрагменту эпического, лиро-эпического или драматического произведения, требующих написания слова, словосочетания или последовательности цифр, и 3 аналогичных по типу вопросов по лирическому произведению (№ 6–8). Задания с кратким ответом в целом выполнены экзаменуемыми

на достаточно высоком уровне. Выполняя эти задания, экзаменуемый должен проявить умение анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности художественного произведения. Но даже при выполнении заданий этого уровня были не справившиеся.

Анализируя данные таб. 2-14, можно определить *успешность и неуспешность* выполнения заданий по уровням сложности.

Так, 0 баллов по заданиям базового уровня в 2026 году получили 34,8 % (2025 год – 38,1 %, 2024 год – 25,48 %) от общего числа участников экзамена, тогда как 65,2 % (2025 год – 61,9 %, 2024 год – 74,52 %) успешно справились с данной работой. Это свидетельствует о достаточно качественной теоретической подготовке выпускников, хорошем уровне их знаний по истории литературы. Однако наибольшее количество ошибок было допущено в задании № 2 – 38,7 % (2025 год – 38,7 %, 2024 год – 54,6 %), проверяющем знание художественного текста, и в задании № 8 по лирике, требующем знания теории литературы и умения определять художественные средства, – 49,6 % получили 0 баллов (в 2025 году – 29,44 % получили 0 баллов за задание, в 2024 году – 44,2 %).

Анализ заданий базового уровня по тематическому блоку «Знание истории и теории литературы»

Успешнее всего справились экзаменуемые с заданиями № 7 (88 %) и № 1 (72 %) (2025 год – № 7 – 88,32 % и № 1 – 86,80 %; 2024 год – № 7 – 92,08 % и № 1 – 90,83 %). Всего на вопросы базового уровня по первой части ошибочно ответили 36,8 % (2025 год – 30,3 %, 2024 год – 28 %), во второй – 35,1 % (2025 год – 27,3 %, 2024 год – 31,9 %).

Задание № 1. Знание теории литературы: 0 баллов – 28 %, 1 балл – 72 % (2025 год – 0 баллов – 13,2 %, 1 балл – 86,80 %).

Задание № 2. Знание текста художественного произведения: 0 баллов – 38,7 %, 1 балл – 61,3 % (2025 год – 0 баллов – 38,7 %, 1 балл – 62,44 %; 2024 год – 0 баллов – 54,6 %, 1 балл – 45,4 %). По сравнению с 2024 годом наблюдается положительная динамика: доля не справившихся снизилась с 54,6 % до 38,7 %, что свидетельствует об улучшении знания текста художественных произведений.

Задание № 3. Знание теории литературы: 0 баллов – 23 %, 1 балл – 77 % (2025 год – 0 баллов – 15,23 %, 1 балл – 84,77 %). В 2026 году наблюдается небольшое снижение успешности выполнения задания № 3 по сравнению с 2025 годом.

Задание № 6. Знание теории литературы: 0 баллов – 24 %, 1 балл – 76 % (2025 год – 0 баллов – 29,44 %, 1 балл – 70,56 %; 2024 год – данные не приводились). По сравнению с 2025 годом наблюдается положительная динамика: доля справившихся с заданием № 6 выросла с 70,56 % до 76 %.

Задание № 7. Знание теории литературы: 0 баллов – 12 %, 1 балл – 88 % (2025 год – 0 баллов – 11,68 %, 1 балл – 88,32 %; 2024 год – 0 баллов – 7,92 %, 1 балл – 92,08 %). Результаты выполнения задания № 7 остаются стабильно высокими.

Задание № 8. Знание теории литературы. Умение определять художественные средства: 0 баллов – 49,6 %, 1 балл – 50,4 % (2025 год – 0 баллов – 29,44 %, 1 балл – 70,56 %; 2024 год – 0 баллов – 44,2 %, 1 балл – 55,8 %). В 2026 году наблюдается значительное снижение успешности выполнения задания № 8: доля обучающихся, не справившихся с заданием, выросла с 29,44 % в 2025 году до 49,6 %. Это является показателем, свидетельствующим о недостаточном уровне сформированности умения определять художественные средства выразительности именно в поэтическом тексте.

Вывод по заданиям базового уровня:

Лучше всего экзаменуемые выполнили задания, связанные с теорией и историей литературы, литературоведческими терминами (задания № 1, 3, 6, 7), а сложности испытали при выполнении заданий, проверяющих знание художественного текста (№ 2 – 38,7 % не справившихся) и умение определять художественные средства выразительности (№ 8 – 49,6 % не справившихся). Это говорит о *недостаточном знании произведений*, отсутствии долгосрочной памяти на детали или даже указывает на знакомство с произведением в кратком изложении, а также о *недостаточной сформированности навыка дифференцировать средства художественной выразительности и находить их в поэтическом тексте*.

Для устранения данной проблемы необходимо перечитывать тексты, вести читательские дневники, разбирать стилистические особенности текстов отдельных авторов при подготовке к экзамену, выполнять задания на знание текста художественных произведений. Особое внимание следует уделить систематической работе по распознаванию средств художественной выразительности в поэтических текстах, отрабатывать данные навыки при работе с тренировочными материалами, расширять практику по данному направлению подготовки к ЕГЭ.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности

Задания повышенного уровня сложности (№ 4 и № 9) содержат вопросы для анализа литературных произведений и требуют развернутого ответа на проблемный вопрос. При выполнении заданий к фрагменту средний процент по всем критериям составил 78,0 % (2025 год – 84,01 %, 2024 год – 90,4 %); по лирическому тексту – 88,5 % (2025 год – 85,1 %, 2024 год – 87,9 %).

Задания повышенного уровня сложности выполнены с превышением 15 %.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня по тематическому блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию»

Данные таблицы 2-14 показывают, как выпускники овладели навыком привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей.

Задание № 4.

К1: 0 баллов – 13 % (2025 год – 2,03 %), 1 балл – 6,5 % (2025 год – 28,93 %), 2 балла – 26,5 % (2025 год – 68,02 %), 3 балла – 54 % (2025 год – 0 %, в 2025 году максимальный балл был 2).

Примечание: в 2026 году изменилась система оценивания задания 4: максимальный первичный балл увеличен с 2 до 3.

К2: 0 баллов – 34 % (2025 год – 2,03 %), 1 балл – 66 % (2025 год – 26,9 %), 2 балла – 0 % (2025 год – 70,05 %), максимальный балл в 2026 году – 1.

Примечание: в 2026 году изменилась система оценивания задания 4К2: максимальный первичный балл снижен с 2 до 1, что объясняет изменение процентных показателей.

Задание № 9.

К1: 0 баллов – 1,5 % (2025 год – 3,05 %), 2 балла – 28 % (2025 год – 17,7 %), 3 балла – 69 % (2025 год – 78,68 %).

К2: 0 баллов – 10 % (2025 год – 3,55 %), 1 балл – 90 % (2025 год – 27,92 %), 2 балла – 0 % (2025 год – 68,02 %), максимальный балл в 2026 году – 1.

Примечание: в 2026 году изменилась система оценивания задания 9К2: максимальный первичный балл снижен с 2 до 1.

По критерию № 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» по фрагменту средний процент выполнения – 83 % (2025 год – 83,50 %), т.е. справились 87 %; по лирике – 91 % (2025 год – 87,82 %), т.е. справились 98,5 %. По критерию № 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в работе с фрагментом – 73 % (2025 год – 84,52 %), с лирикой – 86 % (2025 год – 82,49 %). Высокий процент выполнения (3 балла получили 54 % и 69 % соответственно) говорит о достаточной степени понимания выпускниками текста предложенного фрагмента, об умении выявлять авторскую позицию, что позволило подавляющему большинству пишущих уместно привлекать текст для аргументации, анализировать его. В 2026 году интерпретация лирического оказалась более удачной, чем отрывка из прозы, о чем свидетельствуют более высокие проценты выполнения задания 9 по сравнению с заданием 4.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня по тематическому блоку «Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному»

Второй вид заданий повышенного уровня сложности (№ 5 и № 10) представляет собой межтекстовые сопоставления, т.е. рассмотрение произведений в литературном контексте. В 2026 году за выполнение заданий к фрагменту текста средний процент выполнения по всем критериям – 65,3 % (2025 год – 50,97 %), по лирике – 74,3 % (2025 год – 72,59 %).

Задание № 5.

K1: 0 баллов – 16,5 % (2025 год – 10,66 %), 1 балл – 8 % (2025 год – 15,23 %), 2 балла – 74,5 % (2025 год – 73,10 %).

K2: 0 баллов – 17,5 % (2025 год – 11,7 %), 1 балл – 2 % (2025 год – 5,58 %), 2 балла – 19,5 % (2025 год – 26,40 %), 3 балла – 23 % (2025 год – 24,87 %), 4 балла – 38 % (2025 год – 30,96 %).

K3: 0 баллов – 35 % (2025 год – 14,72 %), 1 балл – 20,5 % (2025 год – 40,61 %), 2 балла – 44 % (2025 год – 44,16 %).

Задание № 10.

K1: 0 баллов – 15,5 % (2025 год – 12,69 %), 1 балл – 10 % (2025 год – 14,21 %), 2 балла – 72,5 % (2025 год – 72,08 %).

K2: 0 баллов – 15,5 % (2025 год – 12,69 %), 1 балл – 2 % (2025 год – 4,57 %), 2 балла – 17 % (2025 год – 13,20 %), 3 балла – 25 % (2025 год – 28,43 %), 4 балла – 38,5 % (2025 год – 40,10 %).

K3: 0 баллов – 21 % (2025 год – 14,21 %), 1 балл – 29 % (2025 год – 35,53 %), 2 балла – 50 % (2025 год – 49,75 %).

В задании № 5 по критерию «Сопоставление приведенного фрагмента с предложенным текстом» средний процент выполнения составляет 76 % (2025 год – 81,47 %), т.е. справились 83,5 %. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 63 % (2025 год – 64,72 %). По критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» средний процент выполнения – 57 % (2025 год – 64,72 %). Данные показывают, что сложнее всего выпускникам дается привлечение текста, так как не всегда находятся удачные литературные аналогии, анализируются необходимые элементы, допускаются фактические ошибки. Некоторые выпускники неверно трактуют предложенный вопрос, подменяют его смысл. Кроме того, современный кодификатор, ориентированный на вторую половину XIX века и далее, создает опасность небрежного отношения к повторению произведений предшествующих литературных эпох или вовсе проигнорировать их, тогда как они фигурируют в задании № 5, причем для сравнения предлагаются герои или элементы второго порядка.

Такая же ситуация сложилась при выполнении заданий с лирическим текстом, поэтому по критерию «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» средний процент выполнения – 83 %

(2025 год – 80,20 %), т.е. 84,5 %. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 70 % (2025 год – 69,80 %), критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» средний процент выполнения – 70 % (2025 год – 67,77 %). Проценты по выполнению заданий по лирике в целом соотносимы с процентами с выполнения заданий с привлечением художественного текста: выполнение работы по привлечению текста ниже 70 %.

За грамотность в работах с художественным текстом получили 0 баллов 35 % (2025 год – 14,72 %), по лирике 21 % (2025 год – 14,71 %), т.е. выпускники допустили 2 и более ошибок. В 2026 году наблюдается рост числа работ с нулевым баллом по критерию речевой грамотности, что свидетельствует о необходимости усиления работы над культурой письменной речи.

Чтобы успешно справиться с сопоставительной работой, необходимо видеть перспективу литературного контекста и понимать пункты сопоставления. Основанием для литературного сопоставления могут быть:

- тематическая близость произведений, принадлежащих писателям одной эпохи или разных литературных эпох (тема природы, тема любви, военная тема и т.п.);
- общность мотивов (мотив одиночества, сострадания, фольклорные, героические мотивы и т.п.);
- близость проблематики (проблема чести и долга, проблема нравственного выбора в сложной, экстремальной ситуации, философская проблематика, социальные вопросы и т.п.);
- сходство сюжетных ситуаций (идейные столкновения представителей разных поколений, дуэль, её причины и последствия и т.п.);
- образные переключки (образ родной земли, образ матери, образ времени, эпохи и т.п.);
- сходство или контраст на уровне системы персонажей (тип «лишнего человека», люди подвига, герои-праведники, новые люди и т.п.);
- общность способов изображения действительности (сатирическое изображение жизни, соотнесённость мгновения и вечности в лирическом произведении и т.п.).

Залогом успешного выполнения заданий № 5 и № 10 является разностороннее знание произведений в контексте эпох и творчества авторов, умение проводить аналогии, видеть черты сходства и различия, владение навыками создания текста сопоставительного характера.

Задания на сопоставление требуют хорошего знания литературного материала, начитанности и филологической памяти. При этом важно понимать, что успешность выполнения таких заданий зависит не только от знания текстов

классической литературы из кодификатора, но и от умения сопоставлять литературные факты, включая их в разнообразные связи.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Задание высокой степени сложности (№ 11.1–11.5) требует написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов.

По всем критериям средний процент выполнения в 2026 году – 74,7 % (2025 год – 78,49 %, 2024 год – 75 %).

К1: 0 баллов – 4,5 % (2025 год – 7,11 %), 1 балл – 8 % (2025 год – 7,61 %), 2 балла – 27,5 % (2025 год – 37,56 %), 3 балла – 59 % (2025 год – 46,7 %).

К2: 0 баллов – 4,5 % (2025 год – 7,11 %), 1 балл – 8 % (2025 год – 8,12 %), 2 балла – 34,5 % (2025 год – 36,55 %), 3 балла – 52 % (2025 год – 47,21 %).

К3: 0 баллов – 12,5 % (2025 год – 7,11 %), 1 балл – 15 % (2025 год – 5,08 %), 2 балла – 34 % (2025 год – 29,95 %), 3 балла – 37,5 % (2025 год – 56,35 %).

К4: 0 баллов – 10 % (2025 год – 7,11 %), 1 балл – 6,5 % (2025 год – 2,03 %), 2 балла – 24,5 % (2025 год – 27,92 %), 3 балла – 58,5 % (2025 год – 61,42 %).

К5: 0 баллов – 4,5 % (2025 год – 10,15 %), 1 балл – 3,5 % (2025 год – 14,21 %), 2 балла – 36,5 % (2025 год – 46,7 %), 3 балла – 54,5 % (2025 год – 27,41 %).

К6: 0 баллов – 8,5 % (2025 год – 11,17 %), 1 балл – 11,5 % (2025 год – 0 %), 2 балла – 32 % (2025 год – 0 %), 3 балла – 47,5 % (2025 год – 88,32 %).

Примечание: в 2026 году изменилась система оценивания задания 11: в К6 (орфографические нормы) максимальный балл увеличен с 1 до 3, что объясняет изменение процентных показателей.

К7: 0 баллов – 18,5 % (2025 год – 19,8 %), 1 балл – 81 % (2025 год – 79,70 %).

К8: 0 баллов – 19 % (2025 год – 16,75 %), 1 балл – 81 % (2025 год – 82,74 %).

К9: 0 баллов – 13 % (2025 год – 0 %), 1 балл – 87 % (2025 год – 0 %).

Примечание: в 2026 году в структуру задания 11 добавлен новый критерий К9 (соблюдение грамматических норм в новой системе оценивания).

Первый критерий «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» – самый важный – средний процент выполнения – 78 % (2025 год – 74,79 %, 2024 год – 71,25 %).

По второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» средний процент выполнения – 76 % (2025 год – 74,96 %, 2024 год – 74 %).

По третьему критерию, связанному с использованием теоретико-литературных понятий, средний процент выполнения – 72 % (2025 год – 79,36 %, 2024 год – 68,2 %).

По четвертому критерию «Композиционная цельность и логичность» средний процент выполнения – 73 % (2025 год – 82,06 %, 2024 год – 80 %).

Таким образом, по первым четырем критериям 95,5 % работ были выполнены и получили от 1 до 3 баллов.

По критерию соблюдения речевых норм (К5) средний процент выполнения – 78 % (2025 год – 79,3 %, 2024 год – 60,5 %).

Как показывает анализ результатов, максимальное количество баллов (3 балла) по первому критерию получили 59 % работ (2025 год – 46,7 %, 2024 год – 38,3 %), в которых заданная тема раскрывается глубоко, многосторонне, без искажения авторской позиции. Два балла получили 27,5 % участников (2025 год – 37,56 %, 2024 год – 37,9 %), т.е. их сочинения недостаточно полно и многопланово представляют выбранную тему, 8 % (2025 год – 7,61 %, 2024 год – 15,4 %) искаженно передают авторский замысел или содержат отклонения от темы и в 4,5 % работ (2025 год – 7,11 %, 2024 год – 8,3 %) тема не раскрыта. В 2026 году наблюдается *положительная динамика*: доля работ с максимальным баллом по К1 выросла с 46,7 % до 59 %, а доля работ с нулевым баллом снизилась с 7,11 % до 4,5 %.

Привлекаемый в сочинениях текст (К2) нередко представлен на уровне пересказа или общих рассуждений, обращение к тексту не всегда может служить материалом для аргументации тезисов работы, допускаются фактические ошибки: 0 баллов – 4,5 %, 1 балл – 8 %, 2 балла – 34,5 %, 3 балла – 52 % (2025 год: 0 баллов – 7,11 %, 1 балл – 8,12 %, 2 балла – 36,55 %, 3 балла – 47,21 %). При этом наблюдается *положительная динамика* по сравнению с 2025 годом.

Далеко не всегда успешно и уместно экзаменуемые используют в работе литературоведческие понятия (К3), в некоторых работах термины просто отсутствуют или носят формальный характер, что соответствует 0 баллов – это 12,5 % (2025 год – 7,11 %, 2024 год – 8,3 % работ). При этом по данному критерию 37,5 % сочинений оценены максимальными 3 баллами (2025 год – 56,35 %, 2024 год – 31,6 %). В 2026 году наблюдается снижение доли работ с максимальным баллом по К3, что свидетельствует о необходимости усиления работы над использованием теоретико-литературных понятий в сочинении, выработке навыков уместного употребления литературоведческих терминов при раскрытии темы.

Нарушение композиционной цельности и логичности (К4) наблюдается в 10 % работ (2025 год – 7,11 %, 2024 год – 8,3 %), а 58,5 % (2025 год – 61,42 %, 2024 год – 55,8 %) написаны без малейшего нарушения этих параметров (максимальные 3 балла).

Соблюдение речевых норм (К5 – К9) традиционно является одним из самых трудно выполнимых требований к развернутым ответам. Следовательно, в этом направлении подготовка к написанию сочинения должна рассматриваться как частный аспект многогранной систематической работы по совершенствованию речи и грамматической зоркости старшеклассников.

По критерию К5 «Соблюдение речевых норм» 4,5 % допустили 5 и более речевых ошибок, тогда как 54,5 % допустили одну ошибку или написали работу без речевых недочетов. Некоторые выпускники не только не дифференцируют речевые недочеты, но и не могут их увидеть в собственной работе.

По критерию К6 «Соблюдение орфографических норм» 8,5 % выпускников допустили 3 и более ошибок, но 47,5 % работ отличает хорошая орфографическая грамотность (в новой системе оценивания).

Относительно высоки показатели выполнения задания 11 по критерию К7 «Соблюдение пунктуационных норм» – 81 % (2025 год – 79,8 %, 2024 год – 66,6 %) и свидетельствуют о небольшом количестве пунктуационных ошибок, допущенных в сочинениях: только в 18,5 % работ (2025 год – 19,8 %, 2024 год – 33,3 %) допущено 3 и более пунктуационных ошибок.

По критерию К9 «Соблюдение грамматических норм» 87 % работ получили максимальный балл, 13 % содержат недопустимое количество грамматических ошибок.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2 -15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 1 (60%)	№ 1 (57%), № 3 (64%), № 6 (67%)	№ 3 (97%), № 7 (100%)	№ 1 (89%), № 3 (93%), № 6 (100%), № 7 (96%)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 3 (20%), № 8 (20%)	№ 8 (49%), № 2 (45%)	№ 8 (55%), № 2 (66%)	№ 8 (78%), № 2 (81%)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 9K1 (80%)	№ 9K1 (88%), № 9K2 (83%)	№ 4K1 (93%), № 5K1 (96%), № 9K1 (94%), № 10K1 (100%), № 10K2 (84%)	№ 4K1 (100%), № 5K1 (100%), № 5K2 (97%), № 9K1 (99%), № 9K2 (100%), № 10K1 (100%), № 10K2 (97%), № 10K3 (100%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 5K1 (0%), № 5K2 (0%), № 5K3 (0%), № 10K3 (0%)	№ 5K2 (43%), № 5K3 (41%)	№ 5K3 (71%), № 4K2 (84%)	№ 5K3 (89%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	-	№ 11K5 (71%), № 11K9 (74%)	№ 11K1 (93%), № 11K2 (90%), № 11K7 (95%), № 11K9 (95%)	№ 11K1 (99%), № 11K2 (98%), № 11K4 (99%), № 11K5 (99%), № 11K7 (100%), № 11K8 (100%), № 11K9 (100%)

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Все задания: 0% (не приступали или получили 0 баллов)	№ 11К6 (51%)	№ 11К6 (69%)	№ 11К6 (88%)

Пояснения к таблице

Группа «не преодолевшие минимальный балл» (0–31 т.б.)

– Наиболее успешно: задание № 1 (60 %) и № 9 К1 (80 %). Это говорит о том, что даже слабые участники способны к пониманию базовых терминов и общего смысла лирического текста, владеют знаниями по теории литературы, могут соотносить дефиниции и их характеристики.

– Наименее успешно: все задания на сопоставление (№ 5) — 0 %, а также задание № 10 К3 (0 %). Участники этой группы не приступали к сочинению (задание 11) — 0 % по всем критериям, что и стало основной причиной не преодоления порога.

– Критический дефицит: отсутствие навыков сопоставительного анализа и неумение работать с заданием 11.

Группа «от минимального до 60 т.б.» (32–60 т.б.)

– Наиболее успешно: задания № 9 К1 (88 %), № 9 К2 (83 %), № 11 К5 (71 %), № 11 К9 (74 %). Участники справляются с анализом лирики и частично с сочинением (особенно в соответствии речевым и грамматическим нормам).

– Наименее успешно: задания на сопоставление (№ 5 К2 — 43 %, № 5 К3 — 41 %) и недостаточная орфографическая грамотность в сочинении (№ 11 К6 — 51 %).

– Зона роста: развитие навыков привлечения текста для аргументации при сопоставлении и повышение орфографической зоркости.

Группа «от 61 до 80 т.б.»

– Наиболее успешно: практически все задания повышенного уровня (кроме речевых норм) и большинство критериев сочинения (К1, К2, К4, К7, К9 — 88–100 %).

– Наименее успешно: задание № 8 (55 %) — определение художественных средств; задание № 11 К6 (69 %) — орфографическая грамотность.

– Зона роста: систематическая работа над средствами выразительности и орфографией.

Группа «от 81 до 100 т.б.»

– Наиболее успешно: практически все задания — 89–100 %, кроме задания № 8 (78 %) и № 11 К6 (88 %).

– Наименее успешно: задание № 8 (78 %) — есть перспектива для развития навыков определения средств художественной изобразительности; орфографическая грамотность (№11 К6) — 88 % (12 % участников допустили ошибки).

– Зона роста: устранение единичных орфографических ошибок и совершенствование навыка определения средств выразительности в поэзии.

Общие выводы по таблице 2-15

Группа	Основной дефицит	Рекомендация
0–31 т.б.	Не приступают к сочинению, не умеют сопоставлять	Обязательный тренинг написания сочинения (200+ слов); освоение алгоритма сопоставления художественных текстов
32–60 т.б.	Недостаток аргументации при сопоставлении; орфографические ошибки	Тренинг по привлечению текста для аргументации; работа над орфографическими правилами и орфографическим практикум
61–80 т.б.	Средства выразительности (№ 8); орфографические ошибки (№11 К6)	Систематический анализ поэтического текста; повторение орфографии, диктанты, редактирование,
81–100 т.б.	Единичные ошибки в № 8 и №11 К6	Углублённая работа над стилистикой, орфографический практикум; самопроверка и анализ работы

Вывод об итогах анализа выполнения заданий

Проведённый анализ результатов ГИА по литературе в Орловской области в 2026 году свидетельствует о хорошем уровне знания предмета выпускниками региона и подготовке к ЕГЭ по литературе.

Анализ варианта 319 в сопоставлении с результатами всего массива

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по литературе в 2026 году проводится на основе статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена и открытого варианта

№ 319, формулировки заданий из которого приводятся в материалах анализа. Всего с вариантом № 319 работало 27 человек.

Вариант № 319 содержал отрывок из рассказа А.П. Чехова «Ионыч» и стихотворение В.Н. Соколова «Первый иней».

Задания базового уровня сложности

1. *Укажите родовую фамилию Ивана Петровича, Веры Иосифовны и их дочери, демонстрирующих свои таланты.*

В массиве максимальный 1 балл набрали 72 %, не выполнили задание 28 %. По варианту № 319 справились 83,3 %, не выполнили задание 16,7 %. Результаты по варианту несколько выше, чем по всему массиву, что может свидетельствовать о том, что участники, работавшие с этим вариантом, лучше знают текст произведения А.П. Чехова.

2. *Установите соответствие между персонажами «Ионыча» и их репликами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

ПЕРСОНАЖИ	РЕПЛИКИ
А) Иван Петрович	1) «Умри, несчастная!»
Б) Старцев	2) «Я хочу славы, успехов, свободы».
В) Екатерина Ивановна	3) «Это с вашей стороны весьма перпендикулярно».
	4) «Ох, не надо бы полнеть!»

При выполнении этого задания участники ЕГЭ испытали определенные затруднения. В целом задание выполнено всего на 61,3 %, по варианту № 319 – 74,1 %, не набрали балл 38,7 % по всему массиву и 25,9 % по варианту. Допущенные ошибки свидетельствуют о недостаточном цитатном знании текста, упущении деталей, неразличении речевых характеристик, неумении соотнести реплики с персонажами.

3. *Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.*

Произведение А.П. Чехова «Ионыч» относится к жанру _____, в котором особое внимание уделено частным, но значимым _____ («на кухне стучали ножами, и доносился запах жареного лука»).

77 % участников экзамена выполнили задание, 23 % допустили ошибки. При выполнении варианта № 319 справились 74,1 % с заданием, 25,9 % получили 0 баллов. *Затруднения* вызваны недостаточным владением теоретическими понятиями (жанр рассказа, художественная деталь) и умением включать их в литературоведческий текст.

6. *Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.*

Произведение В.Н. Соколова написано с использованием такого стихотворного метра, как _____, и содержит _____, т.е. единоначатие.

Экзаменуемые на 76 % выполнили задание, 24 % допустили ошибку. В варианте № 319 74,1 % получили 1 балл, 25,9 % – 0 баллов. Здесь также отражается недостаток в знании теории стиха (определение стихотворного размера, разновидности фигуры - анафоры) и навыке ее использования, что можно повысить только систематически выполняя такого рода задания.

7. *Каким термином обозначается данный вид звукописи: «Их ветки чёрные торчали»?*

88 % участников верно выполнили задание, 12 % допустили ошибку. В варианте № 319 85,2 % выпускников правильно ответили, 14,8 % получили 0 баллов. Доля успешно справившихся весьма высока во всех группах, что говорит о хорошем знании термина «аллитерация».

8. *Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.*

- 1) антитеза
- 2) олицетворение
- 3) лексический повтор
- 4) неологизм
- 5) сравнение
- 6) архаизм
- 7) сарказм

С данным заданием справились 50,4 % участников, 49,6 % получили 0 баллов. По варианту № 319 51,9 % получили 1 балл и 48,1 % дали неверный ответ. Данное задание выявляет умения дифференцировать литературоведческие термины и находить, распознавать эти явления в тексте. Затруднения связаны с недостаточной готовностью

выпускников соотносить определения понятий и их наличие в произведении. И здесь особую сложность представляет лирика, поскольку школьный опыт дает мало возможностей для подобной работы с этим родом литературы.

Задания повышенного уровня сложности

Задания 4, 9.

4.1. *Кто и что в приведённом фрагменте является объектом авторской иронии?*

4.2. *Какой предстаёт «самая образованная и талантливая семья» в городе С.?*

Задания № 4 и 9 – ответы на проблемные вопросы по отрывку и лирическому тексту, при выполнении которых выпускники не испытали особенных затруднений, хотя формулировки задания № 4 требуют внимательного прочтения текста.

Задание № 4 по критерию K1 (максимальный балл – 3, в 2026 году изменена система оценивания): 0 баллов – 13 %, 1 балл – 6,5 %, 2 балла – 26,5 %, 3 балла – 54 % всех участников, что говорит о достаточно высокой степени понимания текста и умении формулировать прямой ответ на вопрос. По критерию K2 (максимальный балл – 1, в 2026 году изменена система оценивания): 0 баллов – 34 %, 1 балл – 66 %.

В открытом варианте № 319 в задании № 4 по K1: 0 баллов – 14,8 %, 1 балл – 14,8 %, 2 балла – 29,6 %, 3 балла – 40,8 %; по K2: 0 баллов – 33,3 %, 1 балл – 66,7 %.

9.1. *Каким предстаёт лирический герой стихотворения В.Н. Соколова?*

9.2. *Как соотносятся между собой начало и финал стихотворения В.Н. Соколова?*

Задания № 9 по лирическому тексту по K1 (максимальный балл – 3): 0 баллов – 1,5 %, 2 балла – 28 %, 3 балла – 69 % экзаменуемых. По K2 (максимальный балл – 1): 0 баллов – 10 %, 1 балл – 90 %.

В открытом варианте № 319 по K1: 0 баллов – 0 %, 2 балла – 33,3 %, 3 балла – 66,7 %; по K2: 0 баллов – 3,7 %, 1 балл – 96,3 %.

Задания 5, 10.

5. *Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образы Веры Иосифовны и Ивана Петровича с образами Авдотьи Кукиной и Ситникова из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Что объединяет этих персонажей?*

В открытом варианте № 319 по K1 (максимальный балл – 2): 0 баллов – 29,6 % (весь массив – 16,5 %), 1 балл – 14,8 % (весь массив – 8 %), 2 балла – 55,6 % (весь массив – 74,5 %). Выполнение данного задания по варианту № 319 ниже, чем по всему массиву, что говорит о большей сложности подбора контекста для сопоставления именно с этим

вариантом, т.к. данные герои романа И.С. Тургенева являются второстепенными и им не уделяется должного внимания при анализе произведения.

По К2 (максимальный балл – 4): 0 баллов – 29,6 % (весь массив – 17,5 %), 1 балл – 3,7 % (весь массив – 2 %), 2 балла – 22,2 % (весь массив – 19,5 %), 3 балла – 18,5 % (весь массив – 23 %), 4 балла – 25,9 % (весь массив – 38 %).

По К3 (максимальный балл – 2): 0 баллов – 33,3 % (весь массив – 35 %), 1 балл – 29,6 % (весь массив – 20,5 %), 2 балла – 37 % (весь массив – 44 %).

Как мы видим, если по К1 ставится 0 баллов, задание считается невыполненным и ответ далее не проверяется, что и наблюдается в ряде случаев (29,6 % по варианту). В целом задание сопоставительного характера по-прежнему вызывает трудности у выпускников и нуждается в системной предварительной проработке.

10. *Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором отображена красота зимней природы. В чём сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением В.Н. Соколова?*

В общем массиве участников по К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом»: 0 баллов – 15,5 %, 1 балл – 10 %, 2 балла – 72,5 %. По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»: 0 баллов – 15,5 %, 1 балл – 2 %, 2 балла – 17 %, 3 балла – 25 %, 4 балла – 38,5 %. По К3 (речевая грамотность): 0 баллов – 21 %, 1 балл – 29 %, 2 балла – 50 %.

В открытом варианте № 319 по К1: 0 баллов – 22,2 %, 1 балл – 22,2 %, 2 балла – 55,6 %; по К2: 0 баллов – 22,2 %, 1 балл – 3,7 %, 2 балла – 18,5 %, 3 балла – 14,8 %, 4 балла – 40,7 %; по К3: 0 баллов – 18,5 %, 1 балл – 33,3 %, 2 балла – 48,1 %.

Сопоставление лирических текстов вызывает у выпускников еще больше сложностей, чем прозаических. Причина в недостаточном знании поэзии наизусть, неумении тематически дифференцировать тексты и в целом проводить сопоставительный анализ лирических произведений.

Задания высокого уровня сложности

В задании 11 – написание развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения – представлено 5 направлений тем. В открытом варианте № 319 они сформулированы следующим образом:

11.1 *Кто и что является объектом авторского смеха в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»?*

11.2 *Кулигин и Дикой как отражение противоположных сторон русской жизни. (По пьесе А.Н. Островского «Гроза»)*

11.3 *Тема Родины в лирике Н.М. Рубцова. (На примере не менее трёх стихотворений)*

11.4 *История любви, перевернувшей жизнь героя, в отечественной прозе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова)*

11.5 *На какие детали следует обратить внимание художнику, работающему над портретами героев одного из произведений М.А. Булгакова? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения.)*

В общем массиве по К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие»: 0 баллов – 4,5 %, 1 балл – 8 %, 2 балла – 27,5 %, 3 балла – 59 %. В варианте № 319: 0 баллов – 7,4 %, 1 балл – 11,1 %, 2 балла – 25,9 %, 3 балла – 55,6 %. Процент работ, оцененных 3 и 2 баллами, достаточно высок, что свидетельствует о понимании большинством участников предложенной задачи.

По К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» в общем массиве: 0 баллов – 4,5 %, 1 балл – 8 %, 2 балла – 34,5 %, 3 балла – 52 %. В варианте № 319: 0 баллов – 7,4 %, 1 балл – 11,1 %, 2 балла – 33,3 %, 3 балла – 48,1 %.

По К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» в общем массиве: 0 баллов – 12,5 %, 1 балл – 15 %, 2 балла – 34 %, 3 балла – 37,5 %. В варианте № 319: 0 баллов – 11,1 %, 1 балл – 14,8 %, 2 балла – 37 %, 3 балла – 37 %.

По К4 «Композиционная цельность и логичность» в общем массиве: 0 баллов – 10 %, 1 балл – 6,5 %, 2 балла – 24,5 %, 3 балла – 58,5 %. В варианте № 319: 0 баллов – 7,4 %, 1 балл – 14,8 %, 2 балла – 29,6 %, 3 балла – 48,1 %.

По К5 «Соблюдение речевых норм» в общем массиве: 0 баллов – 4,5 %, 1 балл – 3,5 %, 2 балла – 36,5 %, 3 балла – 54,5 %. В варианте № 319: 0 баллов – 3,7 %, 1 балл – 3,7 %, 2 балла – 37 %, 3 балла – 55,6 %.

По К6 «Соблюдение орфографических норм» в общем массиве: 0 баллов – 8,5 %, 1 балл – 11,5 %, 2 балла – 32 %, 3 балла – 47,5 %. В варианте № 319: 0 баллов – 7,4 %, 1 балл – 22,2 %, 2 балла – 29,6 %, 3 балла – 40,7 %.

По К7 «Соблюдение пунктуационных норм» в общем массиве: 0 баллов – 18,5 %, 1 балл – 81 %. В варианте № 319: 0 баллов – 22,2 %, 1 балл – 77,8 %.

По К8 «Соблюдение грамматических норм» в общем массиве: 0 баллов – 19 %, 1 балл – 81 %. В варианте № 319: 0 баллов – 22,2 %, 1 балл – 77,8 %.

По К9 «Соблюдение грамматических норм» (новый критерий) в общем массиве: 0 баллов – 13 %, 1 балл – 87 %. В варианте № 319: 0 баллов – 14,8 %, 1 балл – 85,2 %.

Анализ выполнения задания № 11 КИМ в 2026 году по всему массиву участников позволяет сделать вывод: только 4,5 % не справились с заданием высокого уровня сложности (получили 0 баллов по К1), тогда как 95,5 % эту работу выполнили успешно, а по варианту № 319 не справились 7,4 %, а 92,6 % работу написали.

Вывод по варианту 319

На основании сравнения можно сделать вывод: в целом результаты по открытому варианту № 319 соотносимы с общими результатами экзамена по литературе в 2026 году, однако по ряду заданий наблюдаются различия, связанные со спецификой текстов и сложностью конкретных формулировок. Задания на сопоставление (№ 5 и № 10) по-прежнему вызывают наибольшие затруднения, особенно в части привлечения текста для аргументации и соблюдения речевых норм.

Анализ типичных ошибок в варианте № 319

Задания базового уровня сложности

Задание 1. Укажите родовую фамилию Ивана Петровича, Веры Иосифовны и их дочери.

Правильный ответ: Туркины

Типичные ошибки:

Группа	Доля ошибок
Не преодолевшие порог	60–100%
32–60 т.б.	до 50%
61–80 т.б.	до 15%
81–100 т.б.	до 25%

Анализ ошибок:

- Самая распространённая ошибка – написание фамилии в форме Туркина (в родительном падеже вместо именительного). Участники неверно интерпретируют вопрос: требуется указать фамилию в именительном падеже.
- Часть участников путают персонажей чеховского «Ионыча» с героями других произведений: Старцев (сам Ионыч, а не фамилия семьи), Котик (прозвище дочери), Курагины (из «Войны и мира»), Ситниковы (из «Отцов и детей»).

Вывод: необходимо тренировать умение внимательно читать формулировку задания, различать имя персонажа и родовую фамилию семьи, а также избегать смешения героев разных произведений.

Задание 2. Установите соответствие между персонажами «Ионыча» и их репликами.

Правильный ответ: А – 3, Б – 4, В – 2.

По тексту варианта № 319:

А) Иван Петрович – «Это с вашей стороны весьма перпендикулярно» → 3

Б) Старцев – «Ох, не надо бы полнеть» → 1

В) Екатерина Ивановна – «Я хочу славы, успехов, свободы» → 2

Правильный ответ: 342

Группа	Доля	Примечание
32–60 т.б.	61,5%	Частая ошибка
32–60 т.б.	15,4%	Ошибочное соотнесение
32–60 т.б.	15,4%	Частично верно (А и В)
61–80 т.б.	25%	Ошибочное соотнесение
61–80 т.б.	18,75%	Ошибочное соотнесение

Анализ ошибок:

- Наиболее частая ошибка в группе 32–60 т.б. – 61,5 %: участники путают реплики Ивана Петровича и Старцева.
- В группе не преодолевших порог наблюдается большой разброс ответов, что свидетельствует о незнании текста и реплик персонажей.

Вывод: необходимо систематически работать с цитатным материалом, тренировать умение соотносить реплики с персонажами, особенно в драматических и эпических произведениях.

Задание 3. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина.

Произведение А.П. Чехова «Ионыч» относится к жанру _____, в котором особое внимание уделено частным, но значимым _____ («на кухне стучали ножами, и доносился запах жареного лука»).

Правильный ответ: рассказ деталям (рассказ + деталь / художественная деталь)

Группа	Доля
Не преодолевшие порог	100% (все неверно)
32–60 т.б.	до 70%
61–80 т.б.	до 30%
81–100 т.б.	до 40%

Анализ ошибок:

- Самая частая ошибка – неверное определение рода: вместо *эпос* (правильно – рассказ) пишут *реализм, проза, драма, лирика, трагедия*.
- Вторая по частоте ошибка – второй термин. Вместо *деталь* пишут *описания, события, метафоры, сцены, моменты*. Это свидетельствует о непонимании сути художественной детали как изобразительного средства.
- Ошибки в падежах: *эпосу рассказа* вместо *эпос рассказ* (в ответе должно быть два слова без пробелов).
- Вывод: необходимо систематически повторять роды и жанры литературы, тренировать умение определять род и жанр произведения, а также формировать чёткое понимание термина «художественная деталь».

Задание 6. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина.

Произведение В.Н. Соколова написано с использованием такого стихотворного метра, как _____, и содержит _____, т.е. единоначатие.

Правильный ответ: *ямб анафору* (ямб + анафора) или *хорей анафору* (в зависимости от текста). По тексту стихотворения:

- Метр – ямб (четырёхстопный).
- Второй термин – анафора (единоначатие).

Группа	Доля
Не преодолевшие порог	100% (все неверно)
32–60 т.б.	до 50%
61–80 т.б.	до 30%
81–100 т.б.	до 20%

Анализ ошибок:

- Самая частая ошибка – неверное определение стихотворного размера: участники путают ямб и хорей, а иногда называют анапест, дактиль или амфибрахий.
- Вторая по частоте ошибка – неверное определение второго термина: вместо *анафора* пишут *эпитеты, метафоры, повтор, рифма*.
- Ошибки фактические: *ассонанс* (вместо анафора), *аллитерация* (вместо анафора).

Вывод: необходимо систематически повторять стихотворные размеры, тренировать умение определять их на слух и по схеме, а также отрабатывать термины, связанные с изобразительно-выразительными средствами (анафора, эпитет, метафора и др.).

Задание 7. Каким термином обозначается данный вид звукописи: «Их ветки чёрные торчали»?

Правильный ответ: *аллитерация* (повторение согласных звуков).

Группа	Доля
Не преодолевшие порог	до 60%
32–60 т.б.	до 40%
61–80 т.б.	до 15%
81–100 т.б.	до 10%

Анализ ошибок:

- Самая частая ошибка – орфографическая: *алитерация* (с одной «л») вместо *аллитерация*.
- Вторая по частоте – смешение терминов: *ассонанс* (повторение гласных) вместо *аллитерация* (повторение согласных).
- Встречаются также *анафора*, *архаизм*, *лексический повтор*, что говорит о непонимании сути явления.

Вывод: необходимо чётко дифференцировать понятия звукописи (аллитерация, ассонанс), отрабатывать их на практике, а также обращать внимание на орфографию терминов.

Задание 8. Из приведённого перечня выберите все названия художественных средств, использованных в стихотворении.

Для стихотворения В.Н. Соколова «Первый иней» правильный ответ – 125 (антитеза, олицетворение, сравнение).

Группа	Доля
Не преодолевшие порог	до 80%
32–60 т.б.	до 50%
61–80 т.б.	до 40%
81–100 т.б.	до 25%

Анализ ошибок:

- Наиболее частая ошибка – добавление лишних цифр (например, 1457 вместо 125) или пропуск правильных.
- Участники часто путают *антитезу* и *инверсию*, *сравнение* и *метафору*, добавляют *гиперболу*, *сарказм*,

неологизм.

- В группе выпускников, не преодолевших порог, наблюдается полное неумение дифференцировать термины.

Вывод: необходимо систематически работать с терминологией, тренировать умение находить средства выразительности в тексте, особенно в лирическом.

Задания повышенного уровня сложности (№ 4, 5, 9, 10)

По данным вееров ответов для варианта № 319 нельзя выявить типичные ошибки в заданиях с развернутым ответом, так как в этом файле содержатся только ответы на задания с кратким ответом (№ 1–3, 6–8). Однако на основе анализа всего массива можно выделить следующие типичные ошибки в заданиях повышенного уровня:

Задания 4 и 9 (анализ текста):

- Неумение сформулировать прямой ответ на поставленный вопрос (подмена вопроса пересказом).
- Отсутствие аргументации – приведение примеров без комментария.
- Ошибки в цитировании – неточное воспроизведение текста.
- Искажение авторской позиции – неверная интерпретация.

Задания 5 и 10 (сопоставление):

- Неправильный подбор произведения для сопоставления (не соответствует критериям).
- Отсутствие аргументов – только название автора и произведения без анализа.
- Неумение выявить сходство/различие – подмена сопоставления пересказом.
- Речевые ошибки – нарушение логики, повторы, стилистические погрешности.

Задания высокого уровня сложности (№ 11 – сочинение)

На основе анализа всего массива по критериям К1–К9 можно выделить следующие типичные ошибки в сочинении:

Критерий	Типичные ошибки
К1. Раскрытие темы	Подмена темы, поверхностное раскрытие, отсутствие авторской позиции
К2. Аргументация	Пересказ вместо анализа, отсутствие цитат, фактические ошибки
К3. Термины	Отсутствие терминов, неверное употребление, формальное использование

Критерий	Типичные ошибки
К4. Композиция	Нарушение логики, отсутствие выводов, несоразмерность частей
К5. Речевые нормы	Речевые ошибки, повторы, неоправданный повтор слов
К6. Орфография	Орфографические ошибки (особенно в терминах и именах)
К7. Пунктуация	Пунктуационные ошибки (особенно в сложных предложениях)
К8–К9. Грамматика	Грамматические ошибки (согласование, управление)

Общие выводы о типичных ошибках

1. Орфографические ошибки в терминах, искаженное написание понятий.
2. Неумение различать термины – путаница между аллитерацией и ассонансом, ямбом и хореем, антитезой и инверсией.
3. Незнание текста произведений – особенно касается деталей и реплик персонажей.
4. Неумение соотносить персонажей и их характеристики – ошибки в задании на соответствие.
5. Непонимание формулировок заданий – неверный падеж в ответе, подмена вопроса пересказом.
6. Речевые и грамматические ошибки – особенно в развернутых ответах и сочинении.

Пути преодоления типичных ошибок

1. Систематическое повторение терминологии с обязательной отработкой на практике.
2. Внимательное чтение заданий – тренировка понимания формулировок.
3. Работа с текстом: ведение читательских дневников, составление цитатных таблиц, отработка имен собственных, встречаемых в произведениях.
4. Тренировка сопоставительного анализа – регулярное сравнение произведений.
5. Работа над речевой грамотностью – написание сочинений с последующим редактированием.
6. Использование открытого банка заданий ФИПИ для самотренировки.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проведен на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками основного дня основного периода вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Методический анализ выполнения заданий обучающимися включает описание предметной подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичных «зон роста» в части предметной подготовки. В разделе содержится методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГО, приведены рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии.

Рекомендации составлены на основе анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации носят практический характер и предназначены для использования в работе учителей для совершенствования образовательного процесса.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, имеющих минимальный уровень знаний.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа № 1 – не преодолевшие минимальный балл (0–31 баллов).

Экзаменуемые этой группы смогли выполнить *успешно отдельные задания базового уровня* (успешность 50 %): наиболее успешно выполнено задание № 1 (60 %). Также участники этой группы справляются с заданием № 7 (40 %) и № 2 (40 %), что показывает элементарное знание текста и теории литературы.

Задания базового уровня сложности (№ 1–3, № 6–8) по тематическому блоку «Знание истории и теории литературы» по критериям

В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, базовые задания выполнены на 36,7 % (2025 год – 36,6 %). Данные цифры свидетельствуют, прежде всего, о соответствующем уровне теоретической подготовки по литературе, знании истории литературы и внимательном чтении художественного текста.

Наименее успешно выполнены задания базового уровня № 8, 20 % успешность выполнения.

Как и в результатах всего массива экзаменуемых, в этой группе наблюдается менее успешное выполнение заданий по лирическому произведению, нежели по фрагменту произведения.

Задания повышенного уровня сложности (№ 4, № 5, № 9, № 10) по тематическому блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию» по критериям

С заданиями повышенного уровня сложности группы справились с закономерностью: группа от 0 до 31 балла – 34,5 % (2025 год – 34,15 %),

Задание 4, критерий 1: 53 %, критерий 2: 20 %;

Задание 5, критерий 1: 0 %, критерий 2: 0 %, критерий 3 – 0 %

Задание 9, критерий 1: 80 %, критерий 2: 40 %,

Задание 10, критерий 1: 30 %, критерий 2: 20 %,

У них отмечаются отдельные успехи в выполнении задания 9К1 (80 %), что может свидетельствовать о наличии общей способности к пониманию текста при несистемном владении материалом.

Задания высокого уровня сложности (№ 11) по тематическому блоку «Умение сопоставлять литературное произведение» по критериям

Критерий 1: 0 % (2025 год – 0 %),

Критерий 2: 0 % (2025 год – 0 %),

Критерий 3: 0 % (2025 год – 0 %),

Критерий 4: 0 % (2025 год – 0 %),

Критерий 5: 0 % (2025 год – 0 %),

Критерий 6: 0 % (2025 год – 0 %),

Критерий 7: 0 % (2025 год – 0 %),

Критерий 8: 0 % (2025 год – 0 %),

Критерий 9: 0 %, (2025 год – 0 %),

Задания высокого уровня сложности № 11 также позволяют увидеть общую картину готовности различных групп к написанию сочинения: не преодолевшие барьера не справились с работой или не приступали к ней – 0 % выполнения (2025 год – 0 %, 2024 год – 0 %),

Наибольшую трудность представляли задания на сопоставление, т.к. это предполагает более высокий уровень филологической мотивации и эрудиции, владение механизмами сравнительного анализа, наличие умений строить сопоставительный текст аргументированно.

Исходя из анализа, можно выделить в наибольшей степени сформированные умения:

- знание простейших литературоведческих терминов (задание № 1 – 60 %);
- понимание общего смысла лирического текста (задание 9К1 – 80 %);
- узнавание отдельных литературных приёмов (задание № 7 – 40 %).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Неосвоенные темы программы показали участники этой группы при выполнении заданий, в которых проверялись следующие элементы содержания:

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание содержания художественных произведений, умение соотносить персонажей и их характеристики (задание 2)	5–11 классы
2.	Знание теории литературы, умение определять художественные средства выразительности (задание 8)	5–11 классы
3.	Умение сопоставлять литературные произведения, приводить аргументы (задания 5, 10)	10–11 классы
4.	Умение создавать развернутое аргументированное высказывание в жанре сочинения (задание 11)	10–11 классы
5.	Соблюдение норм литературного языка в письменной речи	5–11 классы
6.	Умение определять стихотворный размер (задание 6)	5–8 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

1. Освоение базового корпуса литературоведческих терминов (род, жанр, средства выразительности).
2. Внимательное чтение и повторение содержания ключевых произведений из кодификатора.
3. Овладение навыком написания связного ответа на проблемный вопрос (задания 4 и 9) – до 5–10 предложений.
4. Обязательное выполнение задания 11.1–11.5, даже при минимальном объеме (200 слов) и простом раскрытии темы, так как невыполнение сочинения автоматически приводит к провалу экзамена.
5. Формирование умения определять стихотворный размер и основные средства выразительности.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Анализ метапредметных результатов ФГОС проведен на основе *результатов выполнения заданий КИМ и группам УУД*. Сформированность метапредметных результатов существенным образом влияет на качественные результаты выполнения заданий КИМ.

Развернутый комментарий метапредметных результатов ФГОС дается на основе заданий, на успешность выполнения которых повлияла *недостаточная сформированность метапредметных умений*.

Участники группы, не преодолевшей минимальный балл, продемонстрировали низкий уровень сформированности регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль): большинство из них не приступило к выполнению сочинения (задание 11) и не смогло распределить время на экзамене. Это проявилось в том, что 100 % участников этой группы получили 0 баллов по всем критериям задания 11.

Недостаточная сформированность познавательных УУД (базовых исследовательских действий, работа с информацией, базовые логические действия) проявилась:

- в неумении сопоставлять произведения (задания 5, 10 – 0 % выполнения по всем критериям);
- в неспособности выделять существенные признаки при анализе текста (задание 8 – 20 %);
- в неумении устанавливать соответствие между персонажами и их характеристиками (задание 2 – 40 %).

Недостаток коммуникативных УУД выразился:

- в низком качестве письменной речи;

- в неумении строить аргументированное высказывание;
- в неспособности создавать связный текст на литературную тему.

Типичные проявления недостаточной сформированности метапредметных умений:

- неумение прочитать и понять формулировку задания (ошибки в падежах, неверная интерпретация вопроса);
- неспособность спланировать свою работу на экзамене;
- отсутствие навыка самопроверки;
- неумение структурировать ответ.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что *достигнуты отдельные метапредметные результаты ФГОС: элементы работы с текстом на уровне понимания (смысловое чтение).*

Не достигнуты:

- планирование своей деятельности (регулятивные УУД);
- самоконтроль (регулятивные УУД);
- построение логических рассуждений (познавательные УУД);
- использование речевых средств для выражения своей позиции (коммуникативные УУД);
- установление аналогий и причинно-следственных связей (познавательные УУД).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для коррекции дефицитов в подготовке школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по литературе, можно рекомендовать следующее.

1. Провести диагностику пробелов в знании текстов и теории литературы у учеников группы риска.
2. Организовать индивидуальные маршруты подготовки с акцентом на выполнение заданий базового уровня.

3. Систематически включать в уроки задания на знание текста, работу с портретными и речевыми характеристиками персонажей.
4. Обучать алгоритму написания развернутого ответа на проблемный вопрос по плану: тезис – аргумент – пример – вывод.
5. Объяснить ученикам необходимость приступать к сочинению (задание 11), даже если тема раскрывается только на минимальном уровне (200 слов).
6. Развивать навыки самопроверки и самоконтроля при выполнении заданий.
7. Использовать на уроках тренировочные задания из открытого банка ФИПИ, ориентируясь на задания базового уровня сложности.
8. Систематически повторять стихотворные размеры, термины и средства выразительности на каждом уроке.
9. Организовать дополнительные консультации для слабых учеников с разбором типичных ошибок.

Целевым ориентиром работы становится преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ можно констатировать, что участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), можно выделить *освоенные и слабо освоенные предметные результаты и метапредметные результаты ФГОС*.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Проанализированные результаты выполнения заданий по группам в балловом диапазоне позволяют сделать вывод, что процент справившихся соответствует общему уровню участников: группа № 2 – от 32 до 60 баллов.

Задания базового уровня сложности (№ 1–3, № 6–8) по тематическому блоку «Знание истории и теории литературы» по критериям

Участники данной группы демонстрируют удовлетворительное знание теории литературы и понимание текста.

Наиболее успешно выполнены задания базового уровня:

задания № 1 – процент выполнения – 57 %;

задания № 3 – процент выполнения – 64 %;

задания № 6 – процент выполнения – 67 %;

задания № 7 – процент выполнения – 81 % (самый высокий процент выполнения).

Наименее успешно выполнены задания базового уровня

задания № 8 – процент выполнения – 49 %.

Общий процент выполнения всех заданий базового уровня - 58,7 % (2025 год – 79 %),

Наблюдается одна и та же тенденция: менее успешное выполнение заданий по лирическому произведению, нежели по фрагменту.

Задания повышенного уровня сложности (№ 4, № 5, № 9, № 10) по тематическому блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию» по критериям по критериям

С заданиями повышенного уровня сложности группа справилась 62,7 % (2025 год – 66,44 %). Задания выполнены с превышением требуемых цифр (15 %).

Задание 4, критерий 1: 73 %, критерий 2: 62 %;

Задание 5, критерий 1: 62 %, критерий 2: 43 %, критерий 3: 41 %;

Задание 9, критерий 1: 88 %, критерий 2: 83 %;

Задание 10, критерий 1: 72 %, критерий 2: 55 %, критерий 3: 58 %

Выпускники данной группы образовательной подготовки способны частично выполнять задания с развернутым ответом по анализу текста (задания 4, 9 – 73 – 88 %).

Наименее успешное выполнение заданий повышенного уровня можно отметить в задании № 4 по критерию 5КЗ «Владение нормами литературного языка» - 41 %.

Задания высокого уровня сложности (№ 11) по тематическому блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию» по критериям

Задания высокого уровня сложности № 11 также позволяют увидеть общую картину готовности группы к написанию сочинения:

Критерий 1: 68 % (2025 год – 60,88 %);

Критерий 2: 64 % (2025 год – 61,56 %);

Критерий 3: 60 % (2025 год – 68,03 %);
 Критерий 4: 60 % (2025 год – 74,15 %);
 Критерий 5: 71 % (2025 год – 52,38 %);
 Критерий 6: 51 % (2025 год – 82,65 %);
 Критерий 7: 68 % (2025 год – 67,35 %);
 Критерий 8: 62 % (2025 год – 74,49 %);
 Критерий 9: 74 %.

Закономерно, что процент выполнения по критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» в данной группе – 68 % (2025 год – 60,88 %, 2024 год – 42,3 %). *Наиболее уязвимым стал критерий К6 «Орфографическая грамотность» (в новой системе оценивания).*

Исходя из анализа выполнения заданий, можно отметить *достаточно хорошо сформированные следующие умения:*

- знание основных литературоведческих терминов (задание 1 – 57 %, задание 7 – 81 %);
- понимание лирического текста и умение его анализировать (задание 9К1 – 88 %);
- умение анализировать фрагмент прозаического текста (задание 4К1 – 73 %).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные умения, виды познавательной деятельности

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сопоставительный анализ произведений, привлечение текста для аргументации (задания 5, 10)	10–11 классы
2.	Использование литературоведческих терминов в собственном тексте (задание 11К3)	10–11 классы
3.	Соблюдение речевых и грамматических норм в письменной речи (задания 4К2, 5К3, 10К3, 11К5–К9)	5–11 классы
4.	Умение определять художественные средства выразительности (задание 8)	5–11 классы
5.	Орфографическая грамотность (задание 11К6)	5–11 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60–70 т.б.

1. Улучшение навыков сопоставительного анализа: освоение алгоритма сравнения текстов по заданным основаниям.
2. Развитие умения привлекать текст для аргументации без ухода в пересказ.
3. Совершенствование речевой грамотности: работа над типичными речевыми ошибками.
4. Активное использование терминологического аппарата при анализе текстов.
5. Систематическая работа над орфографией (проведение диктантов, редактирование текстов).
6. Тренировка в определении средств выразительности в лирическом тексте.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Сформированность метапредметных результатов главным образом влияет на качественные результаты выполнения заданий КИМ. В соответствии с требованиями ФГОС СОО обучающимися должны быть достигнуты не только *предметные*, но и *метапредметные* результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Анализируя результаты выполнения заданий обучающимися этой группы, следует отметить, что средний процент выполнения заданий базового уровня выше уровня усвоения, то есть у выпускников сформированы (*познавательные УУД*).

Участники данной группы успешно справляются с заданиями на *понимание информации и базовый анализ*.

Однако испытывают сложности с заданиями, требующими установления аналогий, построения логических рассуждений (сопоставительный анализ – задания 5 и 10).

Регулятивные УУД сформированы на среднем уровне: они выполняют сочинение, но не всегда логично выстраивают его структуру (нарушения композиции – до 20 % участников получают 0 баллов по К4).

Коммуникативные УУД нуждаются в развитии: речевые ошибки снижают качество ответов (до 9 % получают 0 баллов по К5), а грамматические ошибки (до 17 % по К8) и орфографические ошибки (до 17 % по К6) свидетельствуют о *недостаточном уровне языковой культуры и грамотности*.

Типичные проявления:

- неумение выстраивать аргументацию при сопоставлении текстов;
- ошибки в использовании терминов (замена или отсутствие терминов);
- нарушение логики изложения в сочинении;
- речевые и грамматические ошибки в письменной речи.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты: смысловое чтение, анализ информации, базовые логические действия.

Недостаточно сформированы:

- установление аналогий (познавательные УУД);
- аргументация (коммуникативные УУД);
- использование речевых средств (коммуникативные УУД);
- самооценка (регулятивные УУД).

Предположение о достигнутых метапредметных результатах

- умение соотносить предлагаемое произведение с эпохой, творчеством автора, владение теорией литературы;
- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию (задания № 4, 9);
- умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах

- умение определять художественные средства выразительности в поэтическом тексте (задание № 8);
- умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному (задания № 5, 10);
- умение глубоко раскрыть тему и убедительно рассуждать при написании сочинения (задание № 11);
- умение привлекать текст произведения для аргументации в сочинении;
- использование в развернутом аргументированном ответе в жанре сочинения соответствующих теоретико-литературных понятий;

– следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи, в том числе орфографическими и грамматическими.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Систематически включать в уроки задания на сопоставительный анализ (сравнение героев, тематики, жанров).
2. Обучать приемам цитирования и комментирования текста как форм аргументации.
3. Проводить тренинг по редактированию текста (исправление речевых ошибок в собственных работах).
4. Учить использовать термины (не менее 3) в аналитическом тексте.
5. Рекомендовать ведение читательского дневника с обязательным анализом персонажей и ключевых эпизодов.
6. Проводить пробные сочинения с последующим детальным разбором критериев оценивания.
7. Включить в систему работы орфографические диктанты с литературоведческой лексикой.
8. Использовать интерактивные формы работы: обсуждение, дискуссии, дебаты по литературным вопросам.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Предметные результаты ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки достигнуты: успешно освоены знания, относящиеся ко всем содержательным блокам.

Задания базового уровня сложности (№ 1–3, № 6–8) по тематическому блоку «Знание истории и теории литературы» по критериям

В группе от 61 до 80 баллов средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 80,7 % (2025 год – 87,7 %). Данные цифры свидетельствуют, прежде всего, о соответствующем уровне теоретической подготовки по литературе, знании истории литературы и внимательном чтении художественного текста. Все задания выполнены с превышением требуемых показателей. Как и в других группах, наблюдается та же тенденция: менее успешное выполнение заданий по лирическому произведению, нежели по фрагменту.

Наиболее успешно выполнены задания базового уровня:

- задания № 7 – процент выполнения – 100 %;
- задания № 3 – процент выполнения – 97 %;
- задания № 1 – процент выполнения – 89 %.

Наименее успешно выполнены задания базового уровня

задания № 8 – процент выполнения – 55 %.

Задания повышенного уровня сложности (№ 4, № 5, № 9, № 10) по тематическому блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию» по критериям

С заданиями повышенного уровня сложности группа справилась: – 87,2 % (2025 год – 88 %), 62,7 % (2025 год – 66,44 %). Задания выполнены с превышением требуемых цифр (15 %).

Задание 4, критерий 1: 93 %, критерий 2: 84 %;

Задание 5, критерий 1: 96 %, критерий 2: 84 %, критерий 3: 71 %.

Задание 9, критерий 1: 94 %, критерий 2: 89 %;

Задание 10, критерий 1: 100 %, критерий 2: 84 %, критерий 3: 79 %;

Наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня

Задание 10, критерий 1: 100 %,

Задание 5К1 «Умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному» процент выполнения – 96 %.

Наименее успешное выполнение заданий повышенного уровня можно отметить в задании № 4 по критерию 5К3

«Владение нормами литературного языка» – 41 %.

Участники данной группы демонстрируют *высокий уровень освоения базовых и повышенных заданий* (89–100 % в большинстве заданий). Они успешно справляются с заданиями 1 – 8, 9, 10 (кроме критериев, связанных с речевыми нормами).

Задания высокого уровня сложности (№ 11) по тематическому блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию» по критериям

Задания высокого уровня сложности № 11 также позволяют увидеть общую картину готовности группы к написанию сочинения:

Задания высокого уровня сложности (№ 11) по критериям

Критерий 1: 93 % (2025 год – 90,57 %);

Критерий 2: 90 % (2025 год – 89,31 %);

Критерий 3: 86 % (2025 год – 92,45 %);

Критерий 4: 88 % (2025 год – 91,82 %);

Критерий 5: 88 % (2025 год – 71,70 %);

Критерий 6: 69 % (2025 год – 100 %);

Критерий 7: 95 % (2025 год – 96,23 %);

Критерий 8: 84 % (2025 год – 94,34 %);

Критерий 9: 95 %.

С написанием сочинения данная группа справилась на 87,6 % (2025 год – 79,3 %, 2024 год – 75,8 %).

Процент выполнения по критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» в группе – 93 % (2025 год – 90,57 %, 2024 год – 72,5 %).

Исходя из анализа выполнения задания, следует отметить в наибольшей степени сформированные элементы содержания:

- знание истории и теории литературы (задания 1, 3, 6, 7 – 89–100 %);
- 5КЗ - владение нормами литературного языка – 71 %.

Исходя из анализа выполнения задания, следует отметить в наибольшей степени сформированные умения:

- умение анализировать текст и выявлять авторскую позицию (задания 4К1, 9К1 – 93–94 %);
- умение сопоставлять произведения (задания 5К1, 10К1 – 96–100 %);
- умение создавать сочинение с соблюдением композиционных норм (К4 – 88 %, К7 – 95 %, К9 – 95 %).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные умения, виды познавательной деятельности

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Глубокое раскрытие темы сочинения, убедительность суждений (11К1)	10–11 классы
2.	Соблюдение речевых норм (11К5)	5–11 классы
3.	Орфографическая грамотность (11К6)	5–11 классы
4.	Привлечение текста для аргументации в сочинении (11К2)	10–11 классы
5.	Использование теоретико-литературных понятий в сочинении (11К3)	10–11 классы

Типичные дефициты в предметной подготовке касаются задания высокого уровня № 11.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

1. Совершенствование умения глубоко раскрывать тему сочинения, выявлять авторскую позицию.
2. Работа над речевой культурой и орфографической зоркостью.
3. Увеличение объема и качества привлекаемого для аргументации материала.
4. Более активное и уместное использование литературоведческих терминов в сочинении.
5. Развитие навыка написания сочинения в разных жанрах (литературно-критическая статья, эссе).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Участники данной группы успешно выполняют все виды заданий, требующих анализа, синтеза и сравнения. У них сформированы *познавательные*:

1. Базовые логические действия

1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;

1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;

1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

2. Базовые исследовательские действия

1.2.1. Владеть навыками учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем;

1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений.

1.3. Работа с информацией

1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;

1.3.2. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления.

3. Регулятивные УУД

3.1. Самоорганизация;

3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности;

3.1.2. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;

оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний;

3.2. Самоконтроль

3.2.1. Давать оценку новым ситуациям, оценивать соответствие результатов целям;

3.2.2. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований;

3.3. Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение.

Регулятивные УУД требуют дальнейшего развития: многие не проверяют свои работы перед сдачей, о чём свидетельствуют ошибки в орфографии (К6 – 69 %) и пунктуации (К7 – 95 % у этой группы, но 5 % всё же допускают ошибки).

Основные трудности связаны с *коммуникативными УУД*: письменная речь недостаточно точна, допускаются речевые и орфографические ошибки.

Типичные проявления недостаточной сформированности метапредметных умений:

- речевые ошибки (плеоназмы, тавтология, нарушение лексической сочетаемости);
- орфографические ошибки в терминах и именах собственных;
- неумение отредактировать собственный текст;
- недостаточная глубина аргументации при раскрытии темы.
- орфографические ошибки в терминах и именах собственных;

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты все метапредметные результаты:

- познавательные УУД (анализ, синтез, сравнение);
- регулятивные УУД (целеполагание, планирование);
- коммуникативные УУД (построение связного текста).

Недостаточно сформированы метапредметные результаты:

- точность и выразительность речи (коммуникативные УУД);
- рефлексия собственной деятельности (регулятивные УУД);
- самоконтроль (регулятивные УУД).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Изучение предмета должно быть всесторонним, практико-ориентированным, осуществляться в развитии и опираться на повседневный опыт обучающегося. Изучение предмета должно начинаться с начальной школы на основе межпредметных связей, которые наполняются конкретным содержанием, обобщаются и развиваются по мере изучения предмета.

1. Учитывать глубоко проникать в авторский замысел, видеть подтекст, иронию, многозначность.
2. Проводить комплексную работу над сочинением: обучение написанию вступлений, логике переходов, выводам.
3. Стимулировать чтение дополнительной литературы (критические статьи, интерпретации).
4. Проводить тренинги по выявлению и исправлению речевых и орфографических ошибок в тексте.
5. Развивать навык написания сочинения в жанре литературно-критической статьи.
6. Учитывать использовать терминологический аппарат при анализе текстов.
7. Формировать привычку перечитывать и проверять свою работу перед сдачей.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Предметные результаты ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки достигнуты: успешно освоены знания, умения, *относящиеся ко всем содержательным блокам.*

Можно отметить темы программы, которые в *наибольшей степени освоены, исходя из анализа* таблиц 2-13, 2-14, 2-15.

Участники данной группы демонстрируют результаты выполнения практически всех заданий на уровне 89 – 100 %. Они полностью освоили все разделы программы, свободно владеют терминологией, глубоко понимают авторскую позицию.

Задания базового уровня сложности (№ 1–3, № 6–8) по тематическому блоку «Знание истории и теории литературы» по критериям

Группа с баллами в диапазоне от 81 до 100 баллов. Процент выполнения заданий базового уровня – 89,5 % (2025 год – 94 %). Данные цифры свидетельствуют, прежде всего, о соответствующем уровне теоретической подготовки по литературе, знании истории литературы и внимательном чтении художественного текста. Закономерно, что самые высокие результаты в группе от 81 до 100 баллов: на базовом уровне заданий только 10,5 % допустили ошибки (2025 год – 6 %).

Задания повышенного уровня сложности (№ 4, № 5, № 9, № 10) тематическому блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию» по критериям по критериям

С заданиями повышенного уровня сложности группы справилась на 96,8 % (2025 год – 97,5 %).

Задание 4, критерий 1: 100 %, критерий 2: 96 %;

Задание 5, критерий 1: 100 %, критерий 2: 97 %, критерий 3: 89 %;

Задание 9, критерий 1: 99 %; критерий 2: 100 %.

Задание 10, критерий 1: 100 %, критерий 2: 97 %, критерий 3: 100 %.

Задания высокого уровня сложности (№ 11) по тематическому блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию» по критериям

Задания высокого уровня сложности № 11 также позволяют увидеть общую картину готовности группы к написанию сочинения:

Задания высокого уровня сложности (№ 11) по критериям

Критерий 1: 99 % (2025 год – 96,75 %);

Критерий 2: 98 % (2025 год – 97,56 %);

Критерий 3: 96 % (2025 год – 99,19 %);

Критерий 4: 99 % (2025 год – 98,37 %);

Критерий 5: 99 % (2025 год – 91,87 %);

Критерий 6: 88 % (2025 год – 100 %);

Критерий 7: 100 % (2025 год – 100 %);

Критерий 8: 100 % (2025 год – 100 %);

Критерий 9: 100 % (2025 год – 90,57 %);

С написанием сочинения данная группа справилась лучше всех остальных групп.

По критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» в группе 99 % (2025 г. – 96,75 %, 2024 г. – 90,1 %).

Критерий К6 «Орфографическая грамотность» (в новой системе оценивания) составляет 88 %.

В наибольшей степени освоенные темы программы:

- знание истории и теории литературы (все задания базового уровня – 89–100 %);
- владение нормами литературного языка 100 (задания 9К2, 10К3);
- соблюдение речевых норм - 99 %;
- соблюдение грамматических норм – 100%;
- соблюдение пунктуационных норм – 100 %

Наиболее успешно освоены умения

- умение анализировать и интерпретировать текст (задания 4, 9 – 96–100 %);
- умение сопоставлять произведения (задания 5, 10 – 89–100 % по всем критериям);
- умение создавать сочинение с соблюдением композиционных норм и грамматики (К4 – 99 %, К7 – 100 %, К8 – 100 %, К9 – 100 %).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные умения, виды познавательной деятельности

Типичные дефициты в предметной подготовке выделить довольно сложно, так как это группа высокобалльников и стобалльников, которые овладели требованиями ФГОС.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Орфографическая грамотность (11K6) – 88 % выполнения (0 баллов у 12 %)	5–11 классы
2.	Максимально глубокое раскрытие темы сочинения (11K1 – 99 %)	10–11 классы
3.	Определение художественных средств выразительности (задание 8 – 78 %)	5–11 классы
4.	Речевая грамотность (11K5 – 99 % – единичные ошибки)	5–11 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

1. Достижение полной орфографической грамотности (устранение единичных ошибок).
2. Совершенствование стиля и выразительности письменной речи.
3. Углубленный анализ текстов с привлечением историко-литературного контекста.
4. Развитие навыка написания оригинальных, глубоких сочинений с нестандартными трактовками.
5. Совершенствование навыка определения средств выразительности в поэтическом тексте.
6. Тренировка написания сочинений в условиях жесткого хронометража в условиях экзамена.

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками с высоким уровнем подготовки

Проведённый анализ результатов ГИА по литературе в Орловской области в 2026 году свидетельствует о высоком уровне знания предмета этой группой.

В структуре экзаменационной работы содержатся задания, предполагающие работу с художественным текстом и его анализ, для их выполнения у данной группы сформированы *навыки исследовательской работы и смыслового чтения, умение создавать обобщения, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сравнения,*

устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

У выпускников данной группы сформированы метапредметные умения при проведении *сопоставительного анализа*, т.к. *сравнение произведений* должно производиться в соответствии с поставленной задачей (указание сходства или различия, элементов сближающих произведения между собой): в 2026 году 97 % (задание 5К3). *Это говорит о достаточной сформированности данных метапредметных умений, в частности работа с информацией 1.3.1. – владеть навыками получения информации разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации.*

Значимым метапредметным умением является *осознанное использование речевых средств* в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. Данная группа продемонстрировала следующие показатели:

- владение нормами литературного языка – 100 % (задания 9К2, 10К3);
- соблюдение речевых норм – 99 %;
- соблюдение грамматических норм – 100%;
- соблюдение пунктуационных норм – 100 %

Достаточный уровень владения речевыми средствами.

Выпускники показали достаточный уровень владения коммуникативные УУД, создание самостоятельного высказывания, показали высокую степень аналитических способностей, навыки планирования, регуляции и рефлексии своей деятельности в рамках выполнения заданий ЕГЭ по литературе (самоконтроль) 3.2.2. – *владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов.*

Можно отметить в наименьшей степени сформированность умения определять художественные средства выразительности в поэтическом тексте (задание № 8) – 78 % выполнения.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Работать над расширением читательского кругозора, выходом за пределы кодификатора.
2. Учить писать сочинения в нестандартных жанрах (эссе, литературно-критическая статья, рецензия).
3. Развивать навык глубокого анализа на уровне литературоведческих, философских и культурологических обобщений.
4. Тренировать написание сочинений в условиях определенного времени.
5. Работать над устранением единичных орфографических и пунктуационных ошибок через самопроверку.
6. Обучать работе с дополнительной литературой (критика, литературоведческие статьи).
7. Развивать навык полемического анализа, умения дискутировать, работая с критической литературой.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок выпускников 2026 года, а также с учётом динамики результатов ЕГЭ по литературе за последние три года, региональной системе образования рекомендуется реализовать комплекс мер, направленных на повышение качества преподавания предмета и совершенствование подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

1. Организовать курсы повышения квалификации для учителей литературы по теме: «Система подготовки обучающихся к ГИА по литературе».

Курсы повышения квалификации должны носить практико-ориентированный характер и включать следующие содержательные модули:

- анализ результатов ЕГЭ по литературе 2026 года (типичные ошибки, дефициты, динамика);
- методика формирования навыков работы с заданиями с развёрнутым ответом (№ 4, 5, 9, 10, 11);
- технологии обучения сопоставительному анализу литературных произведений;
- эффективные приёмы работы с лирическим текстом на уроках литературы;
- система работы над речевой и орфографической грамотностью при написании сочинений;

- практикум по проверке и оцениванию развёрнутых ответов (тренинг для учителей по критериям оценивания).

Рекомендуемая форма проведения: очно-заочная с использованием дистанционных технологий, с обязательной практической частью (разбор ученических работ, моделирование уроков, разработка методических материалов). Продолжительность курсов — не менее 36 часов. По окончании курсов предусмотреть итоговую аттестацию в форме защиты методической разработки (системы уроков по подготовке к сочинению, комплекса заданий по сопоставительному анализу и т.п.). К участию в курсах целесообразно привлекать председателей и экспертов предметной комиссии ЕГЭ по литературе для трансляции актуальных требований к выполнению заданий.

2. Провести обучающий семинар для педагогов ОО с низкими образовательными результатами «Основные направления подготовки к ГИА в 2026–2027 учебном году».

Семинар должен быть ориентирован на учителей, чьи выпускники стабильно показывают результаты ниже региональных показателей, и включать следующие вопросы:

- анализ образовательных результатов ОО с низкими показателями (выявление причин неуспешности);
- диагностика предметных и метапредметных дефицитов обучающихся групп риска;
- технологии работы с текстом: обучение смысловому чтению, анализу, интерпретации;
- организация индивидуальных образовательных маршрутов для слабоуспевающих обучающихся;
- методика обучения написанию развернутого ответа и сочинения (от простого к сложному);
- система работы с заданиями базового уровня сложности как основа для преодоления минимального порога.

Форма проведения: гибридный формат (очное участие + видеозапись для дальнейшего использования). Предусмотреть практические мастер-классы от учителей, успешно подготовивших выпускников к ЕГЭ, а также индивидуальные консультации по запросу участников. По итогам семинара сформировать «дорожную карту» повышения образовательных результатов для каждой ОО-участника.

3. Обеспечить методическую поддержку школ с низкими результатами через адресные консультации.

Адресная методическая поддержка предполагает:

- закрепление за каждой школой с низкими результатами тьютора (методиста ИРО, опытного учителя-предметника);
- проведение выездных диагностических мероприятий (пробные ЕГЭ, анализ работ, собеседования с обучающимися);
- разработку индивидуальных программ подготовки для конкретных классов и групп обучающихся;

- ежемесячный мониторинг текущих результатов и корректировку методической стратегии;
- организацию взаимопосещения уроков учителями школ с низкими результатами в школах с высокими результатами.

Также рекомендуется организовать постоянно действующую «горячую линию» (чат, группа в мессенджере, электронная почта) для оперативных консультаций учителей по вопросам подготовки к ЕГЭ.

В рамках адресной поддержки следует предусмотреть работу с администрацией школ: помощь в организации внутришкольного контроля, планировании методической работы и системе мониторинга.

4. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2026.

Для распространения успешного опыта предлагается:

- провести региональный фестиваль методических идей «Литература: от чтения к анализу» с участием учителей, подготовивших стобалльников и высокобалльников;
- организовать публикацию методических материалов (статей, разработок уроков, систем заданий) в региональных педагогических изданиях и на сайте ИРО;
- создать видеотеку открытых уроков и мастер-классов учителей-литераторов Орловской области с высокими результатами;
- включить в программу совещаний учителей-словесников секции по обмену опытом подготовки к ЕГЭ.

Отдельное внимание уделить трансляции опыта работы с лирикой, обучения сопоставительному анализу и системе подготовки к сочинению — как наиболее сложным для выпускников аспектам экзамена.

5. Включить в план работы РМО анализ результатов экзамена 2026 года и обсуждение рекомендаций.

Рекомендуется на уровне муниципальных методических объединений:

- провести детальный анализ результатов ЕГЭ по литературе в каждом муниципалитете, выявить сильные и слабые стороны подготовки;
- обсудить типичные ошибки выпускников 2026 года и разработать единые подходы к их преодолению;
- создать муниципальные методические копилки (банк заданий, шаблонов уроков, рекомендаций по подготовке к ЕГЭ);
- утвердить план работы РМО на 2026–2027 учебный год, включающий тематические заседания по основным проблемным вопросам (см. раздел «Рекомендуемые темы для обсуждения»);

– предусмотреть систему взаимопроверки письменных работ обучающихся (сочинений, развёрнутых ответов) в рамках РМО для выработки единых подходов к оцениванию.

Одним из ключевых направлений работы РМО должно стать обсуждение способов интеграции заданий формата ЕГЭ в урочную и внеурочную деятельность начиная с 8–9 классов, с целью системного формирования необходимых навыков.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В целях методического сопровождения учителей литературы предлагаются следующие темы для обсуждения на заседаниях школьных методических объединений. Каждая тема должна рассматриваться не изолированно, а в системе работы по подготовке к итоговой аттестации, с обязательным выходом на практические рекомендации и обмен конкретными приёмами работы.

1. «Система повторения истории и теории литературы в старших классах».

Обсуждение должно включать вопросы эффективной организации повторения теоретико-литературного материала: как сделать повторение системным, а не эпизодическим; какие формы работы наиболее продуктивны (опросы, тестирование, терминологические диктанты, работа со справочными материалами); как интегрировать повторение теории в анализ конкретных текстов. Целесообразно рассмотреть возможность создания опорных схем, таблиц, ментальных карт по ключевым темам (роды и жанры литературы, средства художественной выразительности, стихотворные размеры, литературные направления и течения). Рекомендуется обсудить также формы контроля за усвоением теоретического материала и методику работы с типичными ошибками в терминологии.

2. «Особенности изучения лирического текста на уроках литературы».

Данная тема является одной из ключевых, поскольку анализ лирики традиционно вызывает у выпускников наибольшие затруднения (задания № 6, 8, 9, 10). В рамках обсуждения предлагается рассмотреть следующие вопросы: технология медленного чтения лирического произведения; система вопросов для анализа лирического текста; методика обучения определению стихотворного размера и средств выразительности; способы формирования навыка интерпретации лирического текста с опорой на авторскую позицию; система работы с лирикой на протяжении всех лет

обучения (от 5 до 11 класса). Важно обсудить также проблему заучивания стихотворений наизусть как основы для сопоставительного анализа и формирования «поэтического слуха» у обучающихся.

3. «Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов».

Сопоставительный анализ — наиболее сложный вид заданий, с которым участники ЕГЭ справляются хуже всего (задания № 5 и № 10). На заседании МО рекомендуется рассмотреть следующие вопросы: алгоритм выполнения сопоставительного задания; критерии отбора произведений для сопоставления; основания для сравнения (тематика, проблематика, система образов, жанр, стиль, авторская позиция и др.); структура ответа на сопоставительный вопрос; способы привлечения текста для аргументации при сопоставлении; типичные ошибки и способы их предупреждения. Полезно провести практический тренинг по разработке сопоставительных заданий к изучаемым на уроках произведениям и по проверке ученических ответов.

4. «Специфика привлечения художественного текста для аргументации в письменных работах».

Данная тема актуальна для всех заданий с развёрнутым ответом (№ 4, 5, 9, 10, 11). Обсуждение должно быть направлено на решение следующих проблем: как научить учеников использовать текст для подтверждения тезисов без пересказа; как цитировать и комментировать цитаты; как избегать фактических ошибок при обращении к тексту; как сочетать анализ микротекста (фрагмента) и всего произведения в целом; как анализировать незнакомый лирический текст. Рекомендуется рассмотреть систему упражнений по формированию навыка аргументации: от простого (подбор примеров к тезису) к сложному (самостоятельное выстраивание аргументации в сочинении).

5. «Требования к написанию сочинения в формате задания № 11. Система подготовки».

Задание № 11 является самым объёмным и сложным, от его выполнения зависит преодоление минимального порога и получение высоких баллов. На заседании МО рекомендуется обсудить: критерии оценивания сочинения (К1–К9) с разбором конкретных примеров; стратегию выбора темы сочинения (как оценить свои возможности и выбрать сильную тему); структуру сочинения (вступление, основная часть, заключение); способы раскрытия темы с учётом авторской позиции; привлечение текста для аргументации; использование теоретико-литературных понятий. Отдельного внимания заслуживает обсуждение системы подготовки к сочинению на протяжении нескольких лет (5–11 классы): от сочинения-рассуждения по прочитанному тексту до развёрнутого литературного сочинения в формате ЕГЭ.

6. «Система работы над речевой грамотностью обучающихся при написании сочинений».

Речевые, орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки остаются серьёзной проблемой даже у высокобалльников. Рекомендуется обсудить: типичные речевые ошибки в сочинениях выпускников и способы их устранения; приёмы редактирования и самопроверки текста; систему орфографических и пунктуационных

тренировок на уроках литературы; использование словарей и справочных материалов; методику работы над грамматической правильностью речи. Полезно провести тренинг по обнаружению и исправлению ошибок в чужих и собственных текстах, а также разработать памятки для обучающихся по самопроверке сочинения перед сдачей.

7. «Типичные ошибки выпускников 2026 года и пути их преодоления».

На основе анализа результатов ЕГЭ 2026 года рекомендуется разобрать:

- ошибки в заданиях с кратким ответом (терминология, знание текста, средства выразительности);
- ошибки в заданиях с развёрнутым ответом (неумение аргументировать, подмена анализа пересказом, нарушение логики);
- ошибки в сопоставительных заданиях (неверный подбор контекста, отсутствие доказательств);
- ошибки в сочинении (неполное раскрытие темы, отсутствие авторской позиции, речевые и грамматические ошибки).

По каждой группе ошибок следует выработать конкретные методические рекомендации и обсудить способы их профилактики в урочной и внеурочной деятельности.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Повышение квалификации учителей литературы должно быть направлено на устранение профессиональных дефицитов, выявленных по результатам анализа ЕГЭ 2026 года. Рекомендуется реализовать следующие образовательные программы и мероприятия.

1. «Современные подходы к преподаванию литературы в условиях обновленных ФГОС».

Программа должна знакомить учителей с актуальными требованиями к преподаванию литературы, новыми методическими подходами и технологиями. В содержании программы: обновленные ФГОС СОО и их влияние на преподавание литературы; требования к предметным и метапредметным результатам; современные подходы к анализу художественного текста; использование цифровых образовательных ресурсов на уроках литературы; формирование читательской грамотности как основы для успешной сдачи ЕГЭ. Программа предполагает как лекционную, так и практическую часть (моделирование уроков, разработка цифровых заданий).

2. «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе: задания с развёрнутым ответом».

Курс ориентирован на формирование у учителей системы работы с заданиями повышенного и высокого уровня сложности. Содержание программы: технология обучения написанию развёрнутого ответа на проблемный вопрос (задания 4, 9); методика сопоставительного анализа (задания 5, 10); система подготовки к сочинению в формате задания 11 (все критерии К1–К9); практикум по оцениванию развёрнутых ответов (работа с критериями, разбор реальных работ участников ЕГЭ); использование типичных ошибок для профилактики в учебном процессе. Программа предусматривает написание и анализ учителями собственных методических разработок.

3. «Формирование метапредметных результатов на уроках литературы».

Поскольку выполнение заданий ЕГЭ требует сформированности познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД, программа должна быть направлена на освоение технологий формирования метапредметных результатов в процессе преподавания литературы. В содержании: метапредметный подход в обучении литературе; формирование навыков смыслового чтения; развитие логического и критического мышления при анализе текстов; обучение целеполаганию, планированию и самоконтролю; развитие устной и письменной речи как метапредметного навыка. Программа включает практические занятия по разработке системы заданий, направленных на формирование метапредметных результатов.

4. «Анализ художественного текста в контексте подготовки к итоговой аттестации».

Программа направлена на совершенствование профессиональных компетенций учителей в области анализа эпических, лирических и драматических произведений. Содержание: методология целостного анализа художественного текста; особенности анализа прозаического, поэтического и драматического текстов; методика обучения интерпретации текста с учётом авторской позиции; технология анализа фрагмента в контексте целого произведения; система работы с лирическим текстом на уроках литературы. В программе предусмотрен практический модуль: анализ конкретных текстов из школьной программы и из открытого банка заданий ЕГЭ, моделирование уроков анализа текста.

5. «Смысловое чтение и работа с текстом на уроках литературы».

Программа направлена на формирование у учителей компетенций в области организации работы с текстом как основы для успешного выполнения всех заданий ЕГЭ. В содержании: технология смыслового чтения; стратегии работы с текстом на разных этапах урока; виды чтения (ознакомительное, изучающее, поисковое, аналитическое); формирование навыка медленного чтения художественных произведений; работа с ключевыми словами, образами, деталями; обучение интерпретации и комментированию текста. Программа включает разработку системы уроков по формированию смыслового чтения на материале конкретных произведений.

6. «Реализация системно-деятельностного подхода на уроках литературы».

Программа ориентирована на освоение современных образовательных технологий, реализующих системно-деятельностный подход. В содержании: системно-деятельностный подход как методологическая основа ФГОС; проектная и исследовательская деятельность на уроках литературы; технология развития критического мышления через чтение и письмо; проблемное обучение на уроках литературы; организация учебного сотрудничества (групповая, парная работа); технология оценивания образовательных результатов на уроках литературы. Программа включает практические занятия по проектированию уроков литературы на основе системно-деятельностного подхода.

7. «Интерактивные методы обучения литературе».

Программа направлена на освоение интерактивных форм и методов работы, повышающих мотивацию и эффективность обучения литературе. В содержании: использование интерактивных технологий на уроках литературы (дискуссии, дебаты, ролевые игры); применение ИКТ на уроках литературы (интерактивные доски, онлайн-ресурсы, цифровые образовательные платформы); организация работы с литературными сайтами и порталами; создание мультимедийных проектов по литературе; использование средств визуализации (ментальные карты, инфографика, кластеры). Программа предполагает активную практическую работу учителей по созданию собственных интерактивных материалов для уроков.

Кроме того, рекомендуется организовать:

- ежемесячные вебинары по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ с участием экспертов ПК и ведущих педагогов региона;
- индивидуальные консультации для учителей, чьи ученики показали низкие результаты, по вопросам разработки индивидуальных маршрутов подготовки;
- стажировки для молодых учителей в ОО с высокими результатами ЕГЭ;
- конкурсы методических разработок по темам, связанным с подготовкой к ГИА.

Все мероприятия должны быть направлены на устранение дефицитов, выявленных по результатам анализа ЕГЭ 2026 года: недостаточное владение методикой сопоставительного анализа, слабая работа с лирическим текстом, проблемы с речевой грамотностью, неумение обучающихся писать сочинение в формате ЕГЭ. Особое внимание следует уделить адресной поддержке педагогов, работающих в школах с низкими образовательными результатами.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гурова Валерия Яковлевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат педагогических наук, заместитель председателя ПК ЕГЭ по литературе</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Сологуб Светлана Александровна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гурова Валерия Яковлевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат педагогических наук, заместитель председателя ПК ЕГЭ по литературе</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>