

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2800	94,88	2866	95,44	2949	96,97

Анализ количества участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении трех последних лет показывает незначительное увеличение участников экзамена с 94,88 % в 2024 году до 96,97 % в 2026 году (на 2,09 %).

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1536	54,86	1524	53,18	1592	53,98
Мужской	1264	45,14	1342	46,82	1357	46,02

Анализируя гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку, очевидно, что количество девушек в 2026 году по сравнению с 2025 годом увеличилось, а количество юношей уменьшилось на 0,8 %. Следует отметить, что на протяжении трех предыдущих лет количество девушек незначительно уменьшалось, а количество юношей увеличивалось.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2650	94,64	2727	95,15	2812	95,35
ВТГ, обучающихся по программам СПО	108	3,86	93	3,24	137	4,65
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

Соотношение участников ЕГЭ по категориям участников на протяжении ряда лет остается в регионе в целом неизменным: подавляющее большинство составляют выпускники СОО (95,35 %). В этом году их количество увеличилось по сравнению с прошлым годом на 0,2 %. По сравнению с прошлым годом увеличилось количество участников ЕГЭ – выпускников СПО на 1,41 %. Выпускников прошлых лет в основной период не было.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	872	32,91	836	30,66	890	31,65
2.	выпускники СОО	1753	66,15	1886	69,16	1917	68,17
3.	интернаты	5	0,19	5	0,18	5	0,18

Анализируя структуру выпускников по типам ОО, мы видим, что подавляющее большинство (68,17 %) составляют выпускники средних школ, это объясняется преобладанием этих ОО в системе образования Орловской области. Второе место занимают выпускники лицеев и гимназий (31,65 %).

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Орёл	1348	45,71
2.	г. Мценск	146	4,95
3.	г. Ливны	235	7,97
4.	Болховский район	50	1,70
5.	Верховский район	56	1,90
6.	Глазуновский район	23	0,78
7.	Дмитровский район	25	0,85
8.	Должанский район	29	0,98
9.	Знаменский район	7	0,24
10.	Залегощенский район	33	1,12
11.	Колпнянский район	62	2,10
12.	Корсаковский район	8	0,27
13.	Краснозоренский район	14	0,47
14.	Кромской район	57	1,93
15.	Ливенский район	55	1,87
16.	Малоархангельский район	42	1,42
17.	Мценский район	22	0,75
18.	Новодеревеньковский район	33	1,12
19.	Новосильский район	23	0,78
20.	Орловский муниципальный округ	121	4,10
21.	Покровский район	44	1,49
22.	Свердловский район	36	1,22
23.	Сосковский район	13	0,44
24.	Троснянский район	19	0,64
25.	Урицкий район	64	2,17

26.	Хотынецкий район	24	0,81
27.	Шаблыкинский район	22	0,75
28.	Департамент образования Орловской области (государственные и негосударственные общеобразовательные организации)	201	6,82
29.	Профессиональные образовательные организации	126	4,27
30.	Образовательные организации высшего образования	11	0,37

Как и в предыдущие годы, наибольшее количество экзаменуемых по АТЕ зарегистрировано в городе Орле, оно составило 1348 человек (45,71 %). Далее следуют выпускники ОО города Ливен – 235 участника ЕГЭ (7,97 %), ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области, и негосударственные общеобразовательные организации – 201 участник (6,82 %), выпускники ОО города Мценска – 146 участников (4,95 %), выпускники ОО Орловского муниципального округа – 121 участник (4,10 %). В остальных АТЕ количество участников ЕГЭ в этом году составило менее 100 человек.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных по сравнению с двумя предыдущими годами отмечается незначительная динамика: увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Анализируя гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить незначительное изменение количества юношей и девушек на протяжении ряда лет.

Соотношение участников ЕГЭ по типам ОО в течение нескольких лет остается в регионе неизменным. Более 90 % участников ЕГЭ по русскому языку составляют выпускники СОШ, более 4 % – выпускники СПО. Выпускники прошлых лет в основной период не принимали участие.

В структуре выпускников по типам ОО подавляющее большинство также составляют выпускники СОШ – 67,92 %, выпускники гимназий и лицеев – 31,65 %. Традиционно незначительно количество выпускников интернатов и сменных школ.

Самое большое количество экзаменуемых по АТЕ, как и в предыдущие годы, зарегистрировано в городах Орле, Ливнах, Мценске, а ОО Орловского муниципального округа, в ОО, подведомственных Департаменту образования.

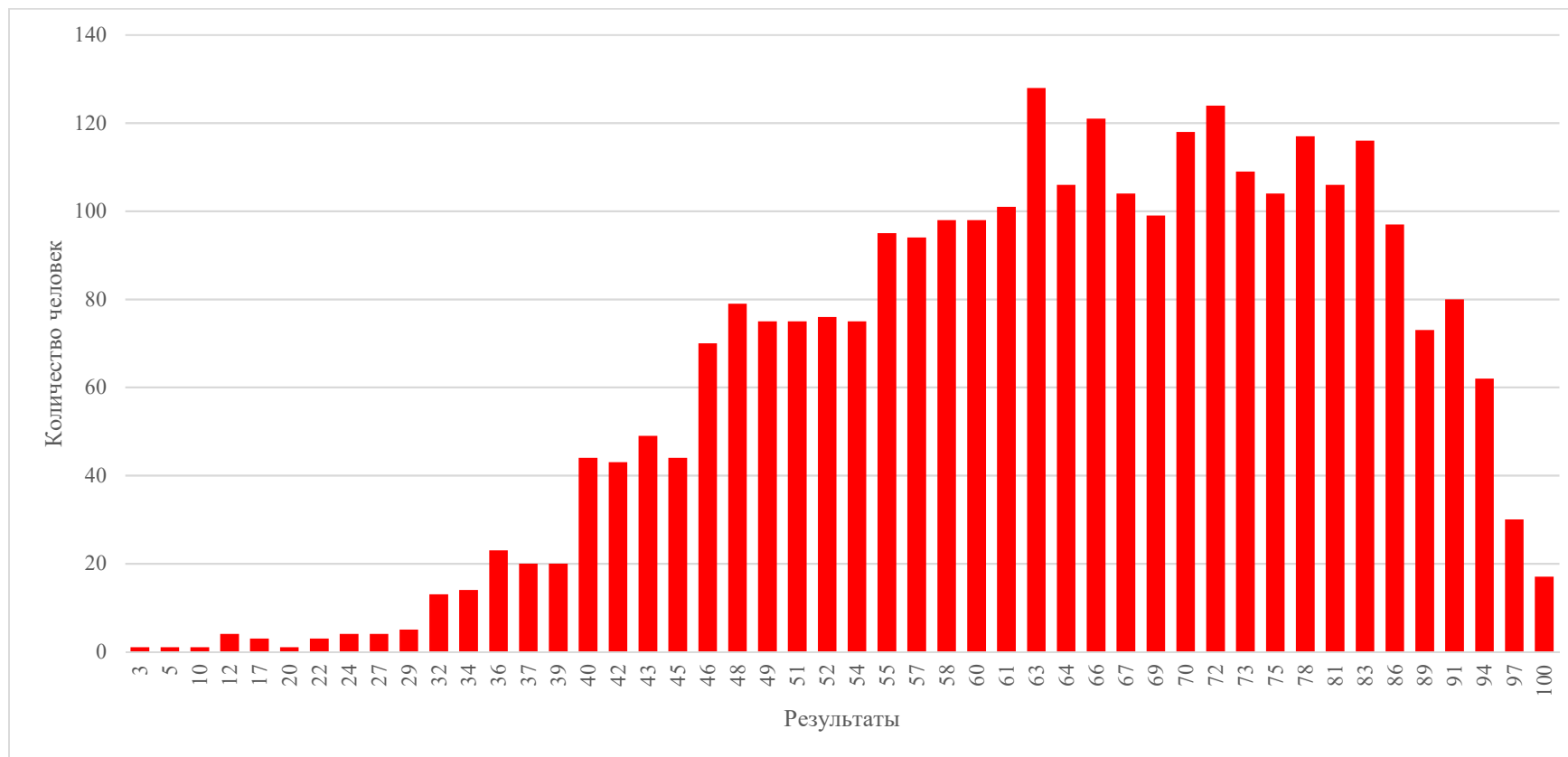
На небольшое снижение количества участников ЕГЭ демографическая ситуация не повлияла.

Форс-мажорных обстоятельств в регионе не наблюдалось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Приведенная выше диаграмма отражает особенность результатов ЕГЭ по предмету этого года: большая часть выпускников получила баллы в интервале от 63 до 83 баллов, что свидетельствует о достаточном уровне владения предметными компетенциями. Количество выпускников, набравших минимальное количество для получения аттестата, 19 человек, минимальное количество 42 баллов, по которым проводится прием на обучение в образовательные организации, находящиеся в ведение Министерства просвещения, набрали 43 человека. Более 42 баллов смогли получить 2740 человек.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,11	0,07	0,64
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	36,04	36,74	37,91
3.	от 61 до 80 баллов, %	42,61	44,80	41,74
4.	от 81 до 100 баллов, %	21,68	18,97	20,13
5.	Средний тестовый балл	66,11	65,86	65,05

Из таблицы 2-6 видно, что 0,64 % участников ЕГЭ в этом году не преодолели порог в 24 балла, этот показатель значительно повысился по сравнению с аналогичным показателем прошлого года. По сравнению с прошлым годом средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку незначительно уменьшился на 0,8 % и составил 65,05 баллов. Однако количество участников ЕГЭ, сдавших русский язык на высокие баллы (свыше 81), увеличилось и составило 20,13 %, что на 1,16 % больше, чем в 2025 году.

В то же время отмечается незначительное увеличение на 0,57 % доли экзаменационных работ в интервале от минимального до 60 баллов и уменьшение на 3,06 % доли экзаменационных работ в интервале от 61 до 80 баллов.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,32	36,70	42,57	20,41
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	7,30	62,77	24,82	5,11
3.	ВПЛ	0	0	0	0

Как и в предыдущие годы, результаты ЕГЭ обучающихся по программам СОО выше результатов обучающихся по программам СПО. Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, среди выпускников СОШ составляет 20,41 %, а среди выпускников СПО – 5,11 %. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди

выпускников, обучающихся по программам СОО, составила 36,70 %, доля не преодолевших порог – 0,32 %. Доля выпускников СПО, получивших тестовый балл от минимального до 60, – 62,77 %, доля не преодолевших порог – 7,30 %.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1917	0,42	41,57	40,73	17,28
2.	Лицеи, гимназии	890	0,11	26,18	46,29	27,41
3.	Интернаты	5	0	40	60	0

Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 баллов, в этих ОО самая высокая и составляет 27,41 % (21, 64 % –2025 год, 27,52 % – 2024 год) В СОШ баллы в интервале от 81 до 100 получили 17,28 % одиннадцатиклассников (16,2 % –2025 год, 18,82 % – 2024 год) Следует отметить, что количество высокобалльников среди выпускников гимназий и лицеев и СОШ в этом году больше, чем в прошлом.

Доля выпускников гимназий и лицеев, получивших баллы от минимального до 60, на 15,39 % меньше, чем у выпускников СОШ, на 0,31 % меньше доля не преодолевших порог.

В 2026 году все обучающиеся в интернатах преодолели минимальный порог и получили баллы в интервале от минимального до 80.

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	2812	0,32	36,7	42,67	20,41
2.	углубленный	0	0	0		

Согласно Приказу Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413» и Приказу Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 г. № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями) в 10 –11 классах всех общеобразовательных организаций учебный предмет «Русский язык» изучается *только на базовом уровне.*

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	1348	0,15	32,49	44,21	23,15
2.	г. Мценск	146	0	28,77	43,15	28,08
3.	г. Ливны	235	0	35,74	45,11	19,15
4.	Болховский район	50	0	30	46	24
5.	Верховский район	56	0	42,86	41,07	16,07
6.	Глазуновский район	23	0	69,57	26,09	4,35
7.	Дмитровский район	25	0	48	48	4
8.	Должанский район	29	0	58,62	27,59	13,79
9.	Знаменский район	7	0	28,57	28,57	42,86
10.	Залегощенский район	33	0	36,36	48,48	15,15
11.	Колпнянский район	62	3,23	59,68	29,03	8,06
12.	Корсаковский район	8	12,50	37,50	12,50	37,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13.	Краснозоренский район	14	7,14	64,29	28,57	0
14.	Кромской район	57	1,75	57,89	33,33	7,02
15.	Ливенский район	55	0	50,91	41,82	7,27
16.	Малоархангельский район	42	0	52,38	40,48	7,14
17.	Мценский район	22	0	31,82	45,45	22,73
18.	Новодеревеньковский район	33	6,06	54,55	33,33	6,06
19.	Новосильский район	23	0	82,61	13,04	4,35
20.	Орловский муниципальный округ	121	0	44,63	38,84	16,53
21.	Покровский район	44	0	47,73	43,18	9,09
22.	Свердловский район	36	0	33,33	55,56	11,11
23.	Сосковский район	13	0	53,85	30,77	15,38
24.	Троснянский район	19	0	42,11	47,37	10,53
25.	Урицкий район	64	0	46,88	39,06	14,06
26.	Хотынецкий район	24	0	45,83	41,67	12,5
27.	Шаблыкинский район	22	0	50	50	0
28.	Департамент образования Орловской области (государственные и негосударственные общеобразовательные организации)	201	0	19,90	45,27	34,83

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в Знаменском районе (42,76 %), Корсаковском районе (37,5 %), в ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, и негосударственных общеобразовательных организациях (34,83 %). Затем идут г. Мценск (28,08 %), Болховский район (24 %), г. Орел (23,15 %), Мценский район (22,73 %). В остальных АТЕ области доля участников, получивших баллы от 81 до 100, ниже среднего показателя этого года – 20,13 %.

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 (от 10 % и меньше), в этом году наблюдается в Шаблыкинском (0 %), Краснозоренском (0 %), Дмитровском (4 %), Глазуновском (4,35 %), Новосильском (4,35 %), Новодеревеньковском (6,06 %), Кромском (7,02 %), Малоархангельском (7,14 %), Ливенском (7,27 %), Колпнянском (8,06 %) и Покровском (9,09 %) районах.

Минимальное количество участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от 61 до 100 баллов (менее 50 %) имеется в Глазуновском, Должанском, Новодеревеньковском, Ливенском, Кромском, Краснозоренском, Колпнянском, Малоархангельском и Новосильском районах.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Самые высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в этом году получены в 14 ОО (таблица 2–11). В этом списке разные типы ОО: гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы, в том числе и сельские. Высокие результаты, полученные в этих ОО, во многом объясняются системной работой педагогов-словесников, их высокой квалификацией, индивидуализацией обучения и контингентом обучающихся, их высокой учебной мотивацией. В этом списке есть ОО, которые на протяжении ряда лет стабильно имеют высокие образовательные результаты. Это средние общеобразовательные школы с углубленным изучением иностранного языка (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла), гимназия № 1 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева», гимназия в г. Мценске при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - гимназия № 19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова города Орла, бюджетное общеобразовательное учреждение Орловской области «Созвездие Орла».

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (Гимназия № 1)	71	57,75	39,44	2,82	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	25	48	44	8	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 1»	24	54,17	33,33	12,50	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	46	41,30	54,35	4,35	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	55	47,27	34,55	18,18	0
6.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (Гимназия в г. Мценске)	18	50	33,33	16,67	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 40 г. Орла	62	41,94	41,94	16,13	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Овсянниковская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области	10	30	50	20	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 7»	26	30,77	61,54	7,69	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	54	35,19	46,30	18,52	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Залегощенская средняя общеобразовательная школа № 1» Залегощенского района Орловской области	10	30	50	20	0
12.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Орловской области «Созвездие Орла»	22	22,73	63,64	13,64	0
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - гимназия № 19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова города Орла	91	24,18	53,85	21,98	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - лицей № 1 имени М.В.Ломоносова города Орла	68	23,53	51,47	25	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, в этом году 14 ОО. Как видно из таблицы 2–12, именно в них доля выпускников, получивших баллы от 61 до 100 баллов, не достигает 50 %. Следует отметить, что большинство ОО в прошлом году в данную группу не входило. Из повторно вошедших в этот перечень три образовательных учреждения: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 26 г. Орла, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 3 имени А.С. Пушкина г. Орла, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» г. Ливны.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Новосильская средняя общеобразовательная школа Новосильского района Орловской области	23	0	82,61	13,04	4,35

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Покровская средняя общеобразовательная школа»	17	0	70,59	23,53	5,88
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Малоархангельская средняя общеобразовательная школа № 1»	18	0	66,67	33,33	0
4.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Должанского района Орловской области «Должанская средняя общеобразовательная школа»	18	0	72,22	27,78	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Глазуновская средняя общеобразовательная школа	18	0	77,78	16,67	5,56
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 26 г. Орла	19	0	57,89	42,11	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 31 г. Орла	21	0	66,67	28,57	4,76
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хомутовская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Домникова В. М.»	24	0	62,50	33,33	4,17
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Стрелецкая средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области	19	0	57,89	36,84	5,26
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 3 им. А. С. Пушкина г. Орла	23	0	56,52	43,48	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 2 г. Орла	19	0	68,42	21,05	10,53
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - школа № 52 города Орла	16	0	56,25	43,75	0
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» г.Ливны	23	0	60,87	34,78	4,35
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Дмитровского района Орловской области «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Дмитровска»	13	0	69,23	30,77	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей можно сделать вывод, *что значимых изменений* в результатах ЕГЭ 2026 года по русскому языку относительно результатов ЕГЭ 2025 года не произошло. По сравнению с прошлым годом средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку незначительно уменьшился на 0,8 % и составил 65,05 баллов.

Увеличилось по сравнению с 2025 годом количество участников ЕГЭ, не преодолевших порог в 24 балла, оно составило 0,64 % от общего количества участников.

Отмечается незначительное увеличение (на 0,57 %) доли экзаменационных работ в интервале от минимального до 60 баллов и уменьшение (на 3,06 %) доли экзаменационных работ в интервале от 61 до 80 баллов.

Вместе с тем увеличилось количество участников ЕГЭ, сдавших русский язык на высокие баллы (свыше 81), оно составило 20,13 %, что на 1,16 % больше, чем в 2025 году.

Результаты ЕГЭ обучающихся по программам СОО, как и в предыдущие годы, выше результатов обучающихся по программам СПО. Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, среди выпускников СОШ составляет 20,41 %, а среди выпускников СПО – 5,11 %.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 баллов, в этих ОО самая высокая и составляет 27,41 %. В СОШ баллы

в интервале от 81 до 100 получили 17,28 % одиннадцатиклассников. Следует отметить, что *количество высокобалльников* среди выпускников гимназий и лицеев и СОШ в этом году больше, чем в прошлом. Доля выпускников гимназий и лицеев, получивших баллы от минимального до 60, на 15,39 % меньше, чем у выпускников СОШ, на 0,31 % меньше доля, не преодолевших порог. В 2026 году все обучающиеся в интернатах преодолели минимальный порог и получили баллы в интервале от минимального до 80.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в Знаменском районе (42,76 %), Корсаковском районе (37,5 %), в ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, и негосударственных общеобразовательных организациях (34,83 %). Затем идут г. Мценск (28,08 %), Болховский район (24 %), г. Орел (23,15 %), Мценский район (22,73 %). В остальных АТЕ области доля участников, получивших баллы от 81 до 100, ниже среднего показателя этого года – 20,13 %.

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 (от 10 % и меньше), в этом году в наблюдается в Шаблыкинском (0 %), Краснозоренском (0 %), Дмитровском (4 %), Глазуновском (4,35 %), Новосильском (4,35 %), Новодеревеньковском (6,06 %), Кромском (7,02 %), Малоархангельском (7,14 %), Ливенском (7,27 %), Колпнянском (8,06 %) и Покровском (9,09 %) районах.

Минимальное количество участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от 61 до 100 баллов (менее 50 %), имеется в Глазуновском, Должанском, Новодеревеньковском, Ливенском, Кромском, Краснозоренском, Колпнянском, Малоархангельском и Новосильском районах.

Выпускники ОО 23 АТЕ (из 28 АТЕ) получили на ЕГЭ по русскому языку баллы выше минимального, что свидетельствует об усвоении требований ФГОС СОО.

Самые высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в этом году получены в 14 образовательных организациях региона. Можно выделить организации, которые на протяжении ряда лет стабильно имеют высокие образовательные результаты. Это средние общеобразовательные школы с углубленным изучением иностранного языка (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла), гимназия № 1 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева», гимназия в г. Мценске при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, муниципальное бюджетное

общеобразовательное учреждение - гимназия № 19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова города Орла, бюджетное общеобразовательное учреждение Орловской области «Созвездие Орла».

Также отмечены 14 образовательных организаций, в которых доля выпускников, получивших баллы от 61 до 100 баллов, не превышает 50 %. *Вместе с тем в этих образовательных организациях нет участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог*

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

На уровне региона в течение пяти лет реализуется проект «На пути к экзаменам», в рамках которого проводятся дистанционные научно – методические консультации от ведущих экспертов региональной предметной комиссии по вопросам подготовки к ЕГЭ «Советы от экспертов» для выпускников, для учителей, работающих в выпускных классах «Актуальные вопросы изменения содержания контрольных измерительных материалов, критериального оценивания», «Советы от психологов» существенным образом повлияли на результаты ЕГЭ. Повышение уровня профессиональных компетенций педагогов на курсах, проводимых Институтом развития образования, сказалось на уровне преподавания химии в образовательных организациях.

В 2026 году стартовал новый региональный проект «Секреты подготовки к ЕГЭ от стобалльников», его вели стобалльники прошлых лет.

В процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2025-2026 учебном году использовался анализ результатов проведения ЕГЭ 2025 года и разработанные на его основе рекомендации для системы образования Орловской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2025 году. В частности, для совершенствования важнейших коммуникативных навыков педагогам-словесникам рекомендовалось проводить системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией, оценкой и преобразованием; совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического и лингвистического анализа текста.

Рекомендовалось «шире использовать на уроках в старших классах различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний» и «активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими, орфографическими и пунктуационными нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка».

Особое внимание обращалось на необходимость отработки навыков синтаксического и пунктуационного анализа, включение заданий, требующих проведение такого анализа, в каждый урок русского языка. Участники ЕГЭ по русскому языку в 2026 году достаточно успешно справились с рядом заданий, проверяющих сформированность языковой компетенции, продемонстрировав удовлетворительный уровень владения лексическими, грамматическими, орфографическими и пунктуационными нормами. *С тринадцатью заданиями базового уровня сложности и с одним заданием повышенного уровня сложности выпускники 2026 года справились лучше.* Это задание № 1 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), задание № 2 (лексический анализ слова), задание № 3 (стилистический анализ), задание № 4 (орфоэпические нормы), задание № 9 (правописание гласных в корне слова), задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), задание № 13 (правописание не и ни), задание № 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), задание № 15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи), задание № 17 (знаки препинания при обособлении), задание № 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), задание № 23 (информационно-смысловая переработка прочитанного текста), задание № 25 (лексический анализ слова), задание № 26 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте).

Сдаче ЕГЭ в регионе способствовали разработанные на основе анализа ГИА образовательные ресурсы и мероприятия, проведенные в течение 2025-2026 учебного года:

- адресные методические рекомендации «О преподавании русского языка и литературы в образовательных организациях Орловской области в 2025–2026 учебном году» <https://xn--h1albh.xn--plai/metodicheskie-rekomendacii/>;

- «Методические рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в 2025–2026 учебном году» <https://oipo.pf/wp-content/uploads/2025/10/EGE-2026.-Russkij-yazyk.-Metodicheskie-rekomendacii.pdf>;

- курсы повышения квалификации «Система подготовки обучающихся к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе» (13-21 октября 2025 года, 43 слушателя, в том числе из ОО с низкими образовательными результатами);

- вебинар для членов предметной секции РУМО учителей русского языка и литературы Орловской области по теме «Использование результатов оценочных процедур в целях повышения качества образования по русскому языку и литературе» (7 октября 2025 года, <https://oipo.pf/wp-content/uploads/2025/11/protokol-zasedaniya-ot7.10-25.docx>);

- вебинар для учителей русского языка и литературы из ОО с низкими образовательными результатами ГИА 2025 года по теме «Основные направления подготовки к ГИА в 2025–2026 учебном году» (25 октября 2025 г., <https://disk.yandex.ru/d/vzvulMs1FjLG9A>);

– семинар «Современные формы и методы поддержки качества образования по русскому языку и литературе в условиях реализации ФГОС ООО» (25 ноября 2025 г., <https://xn--h1albh.xn--p1ai/sekciya-3-russkij-yazyk-i-literatura-25/>);

– семинар «Современные формы и методы поддержки качества образования по русскому языку и литературе в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО» (28 мая 2026 г. <https://xn--h1albh.xn--p1ai/sekciya-3-russkij-yazyk-i-literatura/>);

– групповая консультация для учителей-словесников из ОО с низкими образовательными результатами (в формате вебинара): «Система работы со слабоуспевающими обучающимися по устранению учебных дефицитов» (13 февраля 2026 года, <https://oipro.pf/wp-content/uploads/2026/04/otchjot-Vebinar-ot-13.02.26.docx>);

– советы от экспертов по подготовке к ЕГЭ по русскому языку 11 класс (<http://www.orcoko.ru/ege/ege-news/sovety-ot-ekspertov-26/>).

– *На уровне муниципалитета*

Рекомендации руководителям районных методических объединений

На основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2025 года включить в план работы методических объединений учителей-словесников следующие темы:

– «Система работы учителя русского языка и литературы по достижению предметных и метапредметных результатов освоения образовательной программы»;

– «Современные формы контроля уровня сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательной программы по русскому языку»;

– «Использование современных цифровых ресурсов для формирования предметных и метапредметных компетенций»;

– «Совершенствование навыков стилистического и речеведческого анализа текста на уроках русского языка»;

– «Развитие функциональной грамотности учащихся на уроках русского языка в старших классах»;

– «Система работы по формированию орфоэпических навыков обучающихся»

– «Многоаспектный анализ текста на уроках русского языка»;

Администрациям образовательных организаций:

– На основе результатов ЕГЭ по русскому языку и стартовой диагностики в начале учебного года в 10-11 классах провести анализ образовательной подготовки выпускников с целью определения уровня сформированности предметных и метапредметных компетенций и выявления проблемных зон в подготовке к ЕГЭ;

– учитывать результаты оценочных процедур при организации методической работы;

- реализовывать принципы дифференцированного обучения путем изучения курсов по выбору для обучающихся с высоким и низким уровнем предметной подготовки;
- поставить на контроль календарные планы подготовки обучающихся к ЕГЭ и журналы индивидуальных и групповых консультаций обучающихся по подготовке к экзамену.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проведен на основе всего массива результатов участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Орловской области Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ осуществлен в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(по группам заданий, по видам деятельности, по тематическим разделам, заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания)*.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	94	53	87	99	99
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	70	16	56	76	87
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	39	26	24	39	66
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	71	21	49	81	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	67	26	47	75	90
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	91	42	81	96	99
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	74	47	59	81	92
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	61	8	26	76	97
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	68	16	46	77	94
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	53	16	30	59	84
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	43	11	18	49	80
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	41	5	17	44	86
13	Правописание не и ни	Б	54	5	33	61	85
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	55	11	28	62	93
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	71	53	50	79	95
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	48	5	17	55	90
17	Знаки препинания при обособлении	Б	83	16	61	95	99
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	76	26	55	86	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	47	5	21	50	90
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	46	5	20	52	85
21	Пунктуационный анализ предложения	П	37	0	10	40	82
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	61	3	35	73	88
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	75	16	60	82	93
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	38	5	18	40	74
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	74	16	52	84	97
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	61	16	36	70	91
27К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	99	21	98	100	100
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	85	11	75	90	96
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	86	8	77	91	97
27К4	Фактическая точность речи	Б	94	16	92	96	98
27К5	Логичность речи	Б	84	3	75	88	96
27К6	Соблюдение этических норм	Б	99	16	99	100	100
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	70	4	50	78	94
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	49	0	21	57	88
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	73	4	58	78	91
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	64	7	51	69	82

Анализ варианта 34

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	90,56	0,00	81,37	96,05	100,00
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	65,67	0,00	50,98	71,05	85,45
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	30,90	0,00	10,78	35,53	61,82
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	67,81	0,00	44,12	81,58	92,73
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	35,62	0,00	20,59	36,84	61,82
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	93,56	0,00	86,27	98,68	100,00
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	63,95	0,00	47,06	67,11	90,91
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	63,30	0,00	33,33	80,26	95,45
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	63,09	0,00	41,18	71,05	92,73
10	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – и после приставок	Б	32,19	0,00	15,69	34,21	60,00
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	41,20	0,00	16,67	46,05	80,00
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	29,61	0,00	8,82	25,00	74,55
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	68,24	0,00	38,24	86,84	98,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	73,82	0,00	51,96	84,21	100,00
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	69,53	0,00	49,02	80,26	92,73
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	49,36	0,00	23,53	52,63	92,73
17	Знаки препинания при обособлении	Б	88,84	0,00	77,45	96,05	100,00
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	80,69	0,00	67,65	85,53	98,18
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	42,06	0,00	15,69	51,32	78,18
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	75,11	0,00	55,88	84,21	98,18
21	Пунктуационный анализ предложения	П	27,90	0,00	2,94	25,00	78,18
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	38,20	0,00	22,55	41,45	62,73
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	81,55	0,00	67,65	89,47	96,36
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	38,20	0,00	17,65	36,84	78,18
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	54,51	0,00	33,33	57,89	89,09
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	68,67	0,00	46,08	82,89	90,91
27К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	99,57	0,00	99,02	100,00	100,00
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	77,97	0,00	66,67	85,09	89,09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	86,70	0,00	75,49	94,08	97,27
27К4	Фактическая точность речи	Б	96,57	0,00	93,14	98,68	100,00
27К5	Логичность речи	Б	79,40	0,00	70,10	83,55	90,91
27К6	Соблюдение этических норм	Б	100,00	0,00	100,00	100,00	100,00
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	73,96	0,00	58,50	81,58	92,12
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	46,07	0,00	20,59	55,70	80,00
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	71,67	0,00	60,13	75,88	87,27
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	66,67	0,00	56,54	67,54	84,24

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	47 %	13 %	1 %	1 %
	1	53 %	87 %	99 %	99 %
2	0	84 %	44 %	24 %	13 %
	1	16 %	56 %	76 %	87 %
3	0	74 %	76 %	61 %	34 %
	1	26 %	24 %	39 %	66 %
4	0	79 %	51 %	19 %	6 %
	1	21 %	49 %	81 %	94 %
5	0	74 %	53 %	25 %	10 %
	1	26 %	47 %	75 %	90 %
6	0	58 %	19 %	4 %	1 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	42 %	81 %	96 %	99 %
7	0	53 %	41 %	19 %	8 %
	1	47 %	59 %	81 %	92 %
8	0	84 %	58 %	6 %	0 %
	1	16 %	32 %	36 %	6 %
	2	0 %	10 %	58 %	94 %
9	0	84 %	54 %	23 %	6 %
	1	16 %	46 %	77 %	94 %
10	0	84 %	70 %	41 %	16 %
	1	16 %	30 %	59 %	84 %
11	0	89 %	82 %	51 %	20 %
	1	11 %	18 %	49 %	80 %
12	0	95 %	83 %	56 %	14 %
	1	5 %	17 %	44 %	86 %
13	0	95 %	67 %	39 %	15 %
	1	5 %	33 %	61 %	85 %
14	0	89 %	72 %	38 %	7 %
	1	11 %	28 %	62 %	93 %
15	0	47 %	50 %	21 %	5 %
	1	53 %	50 %	79 %	95 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
16	0	95 %	83 %	45 %	10 %
	1	5 %	17 %	55 %	90 %
17	0	84 %	39 %	5 %	1 %
	1	16 %	61 %	95 %	99 %
18	0	74 %	45 %	14 %	5 %
	1	26 %	55 %	86 %	95 %
19	0	95 %	79 %	50 %	10 %
	1	5 %	21 %	50 %	90 %
20	0	95 %	80 %	48 %	15 %
	1	5 %	20 %	52 %	85 %
21	0	100 %	90 %	60 %	18 %
	1	0 %	10 %	40 %	82 %
22	0	95 %	44 %	7 %	1 %
	1	5 %	42 %	40 %	22 %
	2	0 %	14 %	53 %	78 %
23	0	84 %	40 %	18 %	7 %
	1	16 %	60 %	82 %	93 %
24	0	95 %	82 %	60 %	26 %
	1	5 %	18 %	40 %	74 %
25	0	84 %	48 %	16 %	3 %
	1	16 %	52 %	84 %	97 %
26	0	84 %	64 %	30 %	9 %
	1	16 %	36 %	70 %	91 %
27К1	0	79 %	2 %	0 %	0 %
	1	21 %	98 %	100 %	100 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27К2	0	79 %	2 %	0 %	0 %
	1	11 %	12 %	2 %	1 %
	2	11 %	47 %	25 %	10 %
	3	0 %	39 %	73 %	90 %
27К3	0	84 %	4 %	1 %	0 %
	1	16 %	39 %	17 %	5 %
	2	0 %	57 %	82 %	95 %
27К4	0	84 %	8 %	4 %	2 %
	1	16 %	92 %	96 %	98 %
27К5	0	95 %	2 %	0 %	0 %
	1	5 %	47 %	23 %	7 %
	2	0 %	51 %	77 %	93 %
27К6	0	84 %	1 %	0 %	0 %
	1	16 %	99 %	100 %	100 %
27К7	0	89 %	18 %	1 %	0 %
	1	11 %	29 %	8 %	1 %
	2	0 %	39 %	45 %	18 %
	3	0 %	14 %	46 %	82 %
27К8	0	100 %	56 %	12 %	0 %
	1	0 %	27 %	23 %	2 %
	2	0 %	15 %	45 %	31 %
	3	0 %	2 %	19 %	66 %
27К9	0	89 %	5 %	0 %	0 %
	1	11 %	29 %	5 %	1 %
	2	0 %	53 %	53 %	25 %
	3	0 %	13 %	41 %	73 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Орловской области Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27K10	0	84 %	7 %	1 %	0 %
	1	11 %	40 %	16 %	4 %
	2	5 %	47 %	59 %	46 %
	3	0 %	6 %	24 %	50 %

Анализ выполнения заданий всего массива по уровням сложности

Статистический анализ выполнения заданий КИМ позволяет выявить *успешно усвоенные элементы содержания* и *недостаточно усвоенные элементы содержания* на базовом и повышенном уровнях сложности.

Выполнение заданий базового уровня сложности

К успешно выполненным относятся задания, процент выполнения которых выше 50 %. Средний процент выполнения 19 заданий базового уровня сложности превышает 50 %, процент выполнения 5 заданий базового уровня сложности ниже 50 %.

Более успешно (от 70 % и выше) участники ЕГЭ 2026 года справились с десятью заданиями:

- с заданием № 1 (определение логико-смысловых отношений между предложениями в тексте),
- заданием № 2 (определение контекстного лексического значения),
- заданием № 6 (опознание и исправление лексической ошибки),
- заданием № 7 (исправление ошибки в образовании форм различных частей речи),
- заданием № 15 (правописание н и nn в словах различных частей речи),
- заданием № 17 (постановка знаков препинания в предложении с обособленными членами),
- заданием № 18 (постановка знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями),
- заданием 23 (информационно-смысловая переработка прочитанного текста),
- заданием № 25 (лексический анализ слова),
- заданием № 27 (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту).

Средний процент выполнения *трех заданий* базового уровня сложности по сравнению с 2025 годом остался почти неизменным: задание № 6 (основные лексические нормы современного русского литературного языка, 91 % – 2026 год, 90,95 % – 2025 год), № 7 (основные морфологические нормы современного русского литературного языка, 74 % – 2026 год, 75,81 % – 2025 год), задание 24 (информативность текста, информации в тексте, 38 % – 2026 год, 37,08 % – 2025 год).

С тринадцатью заданиями базового уровня сложности выпускники 2026 года справились лучше.

- Это задание № 1 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) – 94 % (2025 год – 77,63 %),
- задание № 2 (лексический анализ слова) – 70 % (2025г. – 63,88 %),
 - задание № 4 (орфоэпические нормы) – 71 % (2025 год – 64,52 %),
 - задание № 9 (правописание гласных в корне слова) – 68 %, (2025 год – 62,59 %),
 - задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий) – 41 % (2025 год – 37,23 %),
 - задание № 13 (правописание не и ни) – 54 % (2025 год – 42,25 %),
 - задание № 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – 55 % (2025 год – 37,3 %),
 - задание № 15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи) – 71 % (2025 год – 65,12 %),
 - задание № 17 (знаки препинания при обособлении) – 83 % (2025 год – 70,6 %),
 - задание № 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) – 76 % (2025 год – 42,96 %),
 - задание № 23 (информационно-смысловая переработка прочитанного текста) – 75 % (2025 год – 57,68 %),
 - задание № 25 (лексический анализ слова) – 74 % (2025 год – 69,5 %)
 - задание № 26 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) – 61 % (2025 год – 54,65 %).

По восьми заданиям базового уровня наблюдалось снижение среднего процента выполнения.

- Это задание № 5 (паронимы и их употребление) – 67 % (2025 год – 70,68 %),
- задание № 8 (основные синтаксические нормы русского литературного языка) – 61 % (2025 год – 68,26 %),
 - задание № 10 (употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок) – 53 % (2025 год – 58 %),
 - задание № 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)– 43 % (2025 год – 47,45 %),

– задание № 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) – 48 % (2025 год – 57,86 %),

– задание № 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении) – 47 % (2025 год – 56,57 %),

– задание № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 46 % (2025 год – 69,86 %).

Менее успешно по сравнению с предыдущим годом было выполнено задание № 27 (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту): снижение процента выполнения задания зафиксировано по семи критериям из 10.

На критическом уровне в 2026 году оказались выполненными шесть заданий базового уровня сложности:

– задание № 11 (правописание суффиксов, кроме суффиксов причастий и деепричастий) – 43 %;

– задание № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 41 %;

– задание № 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) – 48 %;

– задание № 19 (Знаки препинания в сложноподчиненном предложении) – 47 %;

– задание № 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 46 %;

– задание № 24 (виды информации в тексте) – 38 %.

Стоит отметить, что задания 11, 12, 24 выполняются экзаменуемыми с результатом ниже базового уровня уже не первый год, что свидетельствует о системных методических проблемах освоения целого ряда тем школьного курса русского языка, в частности касающихся правописания окончаний глаголов и суффиксов глаголов и причастий.

К числу вызвавших затруднения у значительной части выпускников можно отнести задания базового уровня сложности, средний процент выполнения которых составил менее 60 %:

– задание № 10 (употребление *ъ* и *ь*, в том числе разделительных. Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок) – 53 %;

– задание № 13 (Правописание *не* и *ни*) – 54 %;

– задание № 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – 55 %.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности

Уровень выполнения всех заданий повышенного уровня сложности превышает 15 %, и поэтому его можно считать достаточным.

В этом году по сравнению с прошлым годом повысился процент выполнения задания № 3, проверяющего умение проводить стилистический анализ текста, с 27,8 % до 39 %. Незначительно повысился средний процент выполнения задания № 22 (языковые средства выразительности), в этом году он составил 61 %, в 2025 году он составлял 59,8 %. Снизился процент выполнения задания № 21 (пунктуационный анализ) с 54,29 % до 37 %.

Анализ результатов выполнения заданий всего массива по тематическим блокам и уровню образовательной подготовки

Существующий формат ЕГЭ по русскому языку проверяет знания и умения выпускников средней школы по трем основным содержательным разделам образовательной программы: «Текст. Информационно-смысловая переработка текста», «Функциональная стилистика. Культура речи», «Язык и речь. Культура речи».

Достижение предметных и метапредметных результатов по разделу «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» проверяли пять заданий: 1, 23, 24, 26 и 27.

Задания № 1 и № 26 проверяли умение опознавать и устанавливать средства связи предложений в тексте. С заданием № 1 в среднем справилось – 94 % экзаменуемых, 90,56 % выпускников, выполнявших вариант 340, в котором нужно было вставить подходящее по смыслу указательное местоимение. Процент выполнения задания № 26 в этом году составил 61 % (54,65 % – 2025 год). Процент успешности выполнения задания 26 в 340 варианте составил 68,67 %, из чего мы можем сделать вывод о том, что больше половины экзаменуемых смогли указать номера предложений, связанных с предыдущими с помощью личных местоимений. Процент выполнения заданий № 1 и № 26 в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, составил 99 % и 91 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – соответственно 99 % и 70 %, в группе участников, набравших от минимального балла до 60, – 87 % и 36 %. Разрыв в успешности выполнения № 26 в разных по уровню подготовки группах экзаменуемых более существенный. Выполнение задания 26 весьма важно, так как неумение найти средства связи предложений в тексте влечет неумение связно построить собственное высказывание.

Показатель успешности выполнения задания № 23 на адекватное понимание информации, содержащейся в тексте, составил 75 % (57,68 % – 2025 год, 64,8 % – 2024 год). В группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения составляет 93 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 82 %, в группе набравших от минимального балла до 60, – 60 %, и только в группе выпускников, не достигших 24 баллов, – 16 %.

Одним из самых сложных заданий базового уровня сложности по-прежнему остается задание № 24 на анализ смысловой связи между предложениями и установление их типа речи. В этом году средний процент его выполнения незначительно повысился по сравнению с прошлым годом – 38 % (37,09 % – 2025 год). В группе выпускников, набравших

баллы от 81 до 100, процент выполнения задания составил 78,18 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 36,84 %, в группе, набравших от минимального до 60 баллов, – 17,65 %. Как видим, разрыв в процентном выполнении задания в разных группах участников ЕГЭ весьма значительный, что свидетельствует о большой дифференцирующей способности этого задания и сложности для большей части выпускников.

Успешно выпускники справились с заданием № 27, что позволяет говорить о сформированности на достаточно высоком уровне у выпускников важнейших коммуникативных умений:

- понимать и интерпретировать содержание исходного текста;
- создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли.

Авторскую позицию по выбранной проблеме правильно определили 99 % (99,98 % – 2025 год) экзаменуемых, приблизительно столько же среди выполнявших вариант 340 (99,57 %). Все участники ЕГЭ–2026 в группах выпускников, набравших от 81 до 100 баллов и от 61 до 80 баллов, смогли определить авторскую позицию по проблеме, в группе набравших от минимального балла до 60 – 98 %.

Участники ЕГЭ 2026 года достаточно успешно справились с комментарием к выбранной проблеме. Процент выполнения этого задания в этом году составил 85 % (88,42 % – 2025 год). Получили за комментарий максимальный балл, то есть привели два примера из прочитанного текста, важных для понимания авторской позиции, пояснили их, установили между ними смысловую связь и пояснили ее в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, 90 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 73 %, в группе набравших от минимального балла до 60 баллов – 39 %. Участники ЕГЭ, не набравшие минимального балла, прокомментировать проблему не смогли.

Средний процент выполнения задания № 27 по критерию 3 – 86 %. Обосновали свое согласие с авторской позицией и привели пример из жизненного, читательского, историко-культурного опыта в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 97 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 91 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 77 %, в группе, не достигших минимального балла, – 8 %.

Достаточно высоким является средний процент выполнения работы по критерию «Логичность речи» – 84 %. Средний процент выполнения в группе набравших от 81 до 100 баллов – 96 %, в группе набравших баллы от 61 до 80 – 88 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 75 % участников ЕГЭ. Очевидно, что разрыв в процентном выполнении задания по содержательным критериям в разных по уровню подготовки группах выпускников весьма незначительный, что позволяет сделать вывод о том, что все экзаменуемые в основном успешно справились с сочинением на основе прочитанного текста.

Достижение предметных и метапредметных результатов по разделу «Функциональная стилистика. Культура речи» проверяло задание № 3 повышенного уровня сложности.

Выполнение этого задания требовало умения проводить смысловой, стилистический и лингвистический анализ текста. Средний процент выполнения этого задания в этом году составил 39 %, что на 11,2 % больше, чем в прошлом году. В группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, с заданием справились 66 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 39 %, в группе, набравших минимального балла до 60, – 24 %.

Достижение предметных и метапредметных результатов по разделу «Язык и речь. Культура речи» проверяли 18 заданий базового уровня сложности и 2 задания повышенного уровня сложности.

Знания и умения участников ЕГЭ по разделу «Лексика. Фразеология. Культура речи» проверяли 5 заданий. С заданием № 2 на определение лексического значения слова в контексте справились в этом году хуже, процент выполнения этого задания составил 65,67 %, процент выполнения задания 25 на нахождение в тексте слов с определенным лексическим значением или определенной лексической группы – 74 %. Успешность выполнения этих заданий в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составила соответственно 99 % и 97 %, в группе, от 61 до 80 баллов, – 99 % и 84 %, в группе выпускников, набравших от минимального балла до 60, – 87 % и 52 %, в группе, не достигших 24 баллов, – 53 % и 16 %. *Результаты выполнения этих заданий в разных по уровню подготовки группах выпускников позволяют говорить о сформированности у выпускников 2026 года навыка лексического анализа и соответствующей понятийной базы в группах от 61 до 100 баллов.*

Средний процент выполнения задания № 5 на исправление речевой ошибки, связанной с употреблением паронимов, составил 67 % (2025 год – 70,68 %). В группе выпускников набравших баллы от 81 до 100 баллов процент выполнения этого задания составил 90 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов, – 75 %, от минимального балла до 60 – 47 %, не достигших минимального – 26 %.

Успешно экзаменуемые справились с заданием № 6, проверяющим владение лексическими нормами, умение опознавать ошибку, связанную с нарушением лексической сочетаемости, тавтологией и плеоназмом. Средний процент выполнения этого задания, как и в прошлом году, составил 91 %. Расхождение в проценте выполнения этого задания в разных по уровню подготовки группах выпускников весьма невелико: в группе выпускников, с баллами от 81 до 100 баллов, – 99 %, в группе от 61 до 80 баллов, – 96 %; в группе выпускников, набравших баллы от минимального до 60 баллов, – 81 %. Как видим, все группы экзаменуемых успешно справились с этим заданием.

Средний процент выполнения задания № 22 *повышенного уровня сложности*, проверяющего знание средств языковой выразительности и умение опознавать их в тексте, составил в этом году 61 % (59,76 % – 2025 год). Процент выполнения этого задания по группам выпускников свидетельствует о значительной дифференцирующей способности этого задания: *в группе набравших баллы от 81 до 100* процент выполнения составляет 88 %, *в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80*, – 73 %, *в группе, набравших от минимального до 60*, – 35 %, *в группе, не достигших 24 баллов*, – 3 %.

Владение орфоэпическими нормами проверяло задание № 4. Средний процент его выполнения составил 71 % (этот показатель выше, чем в 2 предыдущие года (64,52 % – 2025 год, 51,51 % – 2024 год). В группе выпускников, *набравших баллы от 81 до 100*, процент выполнения этого задания составил 94 %, *в группе набравших баллы в интервале от 61 до 80* – 81 %, *в группе, от минимального до 60 баллов*, – 49 %, *в группе, не достигших 24 баллов*, процент выполнения составил 21 %, эти данные свидетельствуют об уверенном владении орфоэпическими нормами выпускниками, набравшими о 61 балла и выше.

Правильно ошибку в образовании форм различных частей речи (задание № 7) указали в этом году 74 % (75,81 % – 2025 год) экзаменуемых. В группе *выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, – 92 % опознали и исправили грамматическую ошибку, *в группе, набравших от 61 до 80 баллов*, – 81 %, *в группе, от минимального балла до 60*, – 59 %, *в группе, не преодолевших минимального балла*, – 47 %. Процент выполнения задания № 8 на дифференциацию ошибок в согласовании и управлении, построении предложений с косвенной речью, предложений с однородными и обособленными членами, сложных предложений составил в этом году 61 %, (68,26 % – 2025 год, 57,72 % – 2024 год). В группе *выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, все пять грамматических ошибок смогли правильно дифференцировать 97 % экзаменуемых, *в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80*, – 76 %, *в группе набравших от минимального до 60 баллов* – всего 26 %, *в группе не достигших 24 баллов* – 8 %. Как видим, значительный разрыв в успешности выполнения этого задания наблюдается в группах выпускников, *набравших баллы от минимального балла до 60 баллов*, и *в группе набравших от 61 до 80 баллов*, что свидетельствует о высокой дифференцирующей способности этого задания, актуализирующего навыки самоконтроля и самокоррекции.

Средний процент выполнения 7 заданий, требующих проведения орфографического анализа, в этом году составил 55 %, что больше, чем в прошлом году (50 %). Более успешно выпускники этого года справились с заданием № 9 (правописание корней) – 68 % и заданием № 15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи) – 71 %. Средний процент остальных трех заданий (№ 10, № 13, № 14), проверяющих навык правописания приставок, слитного, дефисного и раздельного написания различных частей речи, написания слов с *не* и *ни* незначительно выше 50 %. В 2025 году задания 13 и 14 были выполнены на критическом уровне.

Средний процент выполнения двух заданий (№ 11, № 12), проверяющих навык правописания окончаний глаголов, суффиксов различных частей речи, ниже 50 %. Значителен разрыв в успешности выполнения этого задания группами участников с разным уровнем подготовки – в среднем до 30 %.

Средний процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, по сравнению с предыдущими годами практически остался на том же уровне, он составил 60 % (59,2 % – 2025 год, 59,1 – 2024 год). Лучше по сравнению с прошлым годом выпускники справились с заданием № 17 (знаки препинания при обособлении) – 83 % (2025 год – 70,61 %, 2024 год – 65,72 %), заданием № 18 (знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями) – 76 % (2025 год – 42,96 %, 2024 год – 68,18 %). Однако процент выполнения трех заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, ниже 50 %. Это задание № 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), средний процент его выполнения составил в этом году 48 %, задание № 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – 47 %, задание № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 46 %. Расхождение в разных по уровню подготовки группах экзаменуемых при выполнении заданий № 16, № 19, № 20 довольно значительное и колеблется в среднем от 30 до 40 %.

Следует отметить, что и с заданием № 21 *повышенного уровня сложности*, требующего проведения детального синтаксического и пунктуационного анализа, выпускники этого года справились хуже. Средний процент его выполнения уменьшился по сравнению с прошлым годом на 17,3 % и составил 37 %.

Уровень практической грамотности участников ЕГЭ 2026 года проверялся в ходе выполнения задания 27 с развернутым ответом. Статистика свидетельствует о том, что по сравнению с прошлым годом показатель орфографической грамотности понизился с 75,47 % до 70 %, как и показатель пунктуационной грамотности – с 53,35 % до 49 %. В этом году не допустили орфографических и пунктуационных ошибок в группе выпускников, *набравших баллы от 81 до 100*, – 82 % и 66 % экзаменуемых, в группе *выпускников, набравших от 61 до 80 баллов*, соответственно 46 % и 19 %, в группе *набравших от минимального балла до 60* – 14 % и 2 %. Характер типичных орфографических и пунктуационных ошибок не изменился. К числу наиболее частотных следует отнести правописание корней с проверяемыми и непроверяемыми гласными, правописание суффиксов различных частей речи, в том числе с одной и двумя Н, слитно-дефисно-раздельные написания слов, написание НЕ и НИ с различными частями речи. Самыми распространёнными пунктуационными ошибками по-прежнему являются ошибки в предложениях с обособленными членами, вводными конструкциями, в сложных предложениях с разными видами связи.

Показатели грамматической и речевой практической грамотности в этом году также несколько понизились и составили соответственно 73 % и 64 % (2025 год – 76,68 % и 72,33 %). Не допустили грамматических и речевых ошибок

в группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, – 73 % и 50 % экзаменуемых, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, - 41 % и 24 % в группе набравших от минимального балла до 60 — 13 % и 6 %. Как видим, разрыв в сформированности практической грамотности выпускников с разным уровнем подготовки весьма значительный. Характер наиболее распространенных грамматических и речевых ошибок по сравнению с предыдущими годами не изменился. Одними из наиболее типичных грамматических ошибок являются ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления слов, а также ошибки в построении сложных предложений и предложений с обособленными членами. Типичными речевыми ошибками являются употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, речевая избыточность и недостаточность, неудачное использование местоимений.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проведен на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ осуществлен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Задания с кратким ответом анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
--	---	--	------------------------------	-------------------------------

1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№ 1 – 53 %, № 15 – 53 %</i>	<i>№ 1-87 %, № 6 – 81 %, № 7– 59 %, № 17 –61 % № 23 – 60 %, № 27 -70 %</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№ 12, 13, 16,19, 20, 24 по 5 % № 8 – 8 %, № 27 – 8 %, № 11 –11 %, № 14 – 11 % № 2, 9, 10, 17, 23,26 по 16 %,</i>	<i>№ 4– 49 %, № 5 – 47, № 9 —47 %, № 8 – 26 %, № 10 – 30 % № 11 – 18 %, № 12 – 17 % № 16 – 17 %, № 19 – 21 % № 20 – 20 %, № 24 – 18 % № 14 – 28, № 15 – 33 %, № 26 – 36 %</i>	<i>№ 11 – 49 % № 12 – 44 % № 24 – 40 %</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>№ 3 – 26 %</i>	<i>№ 22-35 %</i>	<i>№ 22 – 73 %</i>	<i>№ 3 – 66 %, № 21 – 82 %, № 22-88 %</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>№ 21 – 10 %</i>		
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	-
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл.

Методический анализ выполнения заданий содержит описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовке. В разделе проведен методический анализ метапредметных результатов, также содержатся рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания предмета.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ можно констатировать, что участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки *предметные результаты ФГОС не достигнуты*.

Группа 1 – низкий уровень подготовки; экзаменуемые, которые не преодолели минимального балла (тестовый балл: 0–27).

Экзаменуемые этой группы смогли выполнить часть заданий *базового уровня сложности* (успешность 50 %).

В то же время можно отметить отдельные темы программы, которые в *наибольшей степени освоены*.

Наиболее успешно освоены задания базового уровня:

В группе не преодолевших минимальный балл экзаменуемые на базовом уровне более успешно выполнили только два задания с кратким ответом: *задание 1* (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) и *задание 15* (правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи). С этими заданиями справились 53 % участников экзамена с минимальным уровнем подготовки.

Наименее успешно выполнены задания базового уровня

Остальные все задания выполнены с процентом ниже контрольных цифр.

Задание № 2. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Процент – 16.

Задание № 9. Правописание гласных и согласных в корне. Процент – 16.

Наиболее успешно выполнены задания повышенного уровня

Из заданий повышенного уровня сложности экзаменуемые более успешно справились с заданием 3, проверяющим умение проводить стилистический анализ текста. Средний процент его выполнения составил 26 %, в открытом варианте 30,9 %, в общем массиве – 26 %.

Наименее успешно выполнены задания повышенного уровня

Остальные № 21.Пунктуационный анализ предложения – 0 %; № 22 Основные изобразительно – выразительные средства русского языка – 3% не выполнены.

Таким образом, у выпускников, не преодолевших максимальный балл, частично сформированы следующие предметные умения:

1. выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (подбирать указанное в условии задания средство связи) (тема: «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте»);
2. осуществлять выбор *н* и *nn* в словах различных частей речи (тема «Правописание *н* и *nn* в словах различных частей речи»);
3. проводить стилистический анализ (тема «Функциональная стилистика. Культура речи»).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Двадцать два задания базового уровня сложности участниками ЕГЭ, не преодолевшими минимальный порог, выполнены на критическом уровне. К наименее успешно выполненным заданиям базового уровня сложности следует отнести шестнадцать заданий (средний процент их выполнения колеблется от 5 % до 16 %). Наибольшую трудность для выпускников из этой группы представляют задания, проверяющие сформированность орфографических и пунктуационных навыков (задания 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 27 (критерии К6, К8, К9, К10)). Также наибольшие затруднения вызывают задания, требующие проведения смыслового анализа текста, определения смысловых (логических) отношений, средств связи между предложениями текста и значения слова в контексте (задания 2, 23, 26).

Выпускники указанной категории, пытавшиеся выполнить задание 27 с развернутым ответом, проявили определенный уровень сформированности умения определять авторскую позицию. Однако прокомментировать авторскую позицию, обосновать свое согласие с ней они не смогли, как и логично построить свое речевое высказывание.

Таким образом, на основании статистического анализа можно сделать вывод о несформированности у выпускников, не достигших минимального балла, важнейших предметных умений, предусмотренных федеральной образовательной программой.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова\ умение проводить лексический анализ слова	5,6 классы, 10 класс
2	Основные лексические нормы современного русского литературного языка\ соблюдать основные лексические (речевые) нормы русского литературного языка	5,6,10 классы
3	Морфологические нормы современного русского литературного языка\ соблюдать основные морфологические нормы русского литературного языка	5, 6, 7 ,10 классы
4	Синтаксические нормы современного русского литературного языка\ соблюдать основные синтаксические нормы русского литературного языка	8,9, 11 классы
5	Правописание гласных и согласных в корне \ соблюдать правила правописания гласных и согласных в корне слова	5,6 классы, 10 класс
6	Употребление разделительных ь и Ъ. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок\ соблюдать правила правописания приставок, букв и-ы после приставок, Ъ и Ь знаков.	5,6 классы, 10 класс
7	Правописание суффиксов\ соблюдать правила правописания суффиксов различных частей речи	5,6,7 классы, 10 класс
8	Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глаголов \ соблюдать правила правописания личных окончаний глагола	5 класс, 10 класс
9	Правописание слов с не и ни в словах различных частей речи \ соблюдать правила правописания не и ни со словами различных частей речи	5,6,7 классы, 10 класс
10	Слитное, дефисное и раздельное написание слов \ соблюдать правила слитного, дефисного и раздельного написания слов различных частей речи.	6,7 классы, 10 класс
11	Знаки препинания в предложениях с однородными членами \ соблюдать правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами	5, 8, 11 классы
12	Правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении \ соблюдать правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении	5,7,9,11 классы
13	Знаки препинания при обособлении \ соблюдать правила постановки знаков препинания в предложении с обособленными членами	7, 8, 11 классы
14	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении \ соблюдать правила постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении	5,7,9,11 классы
15	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи \ соблюдать правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи	9,11 классы
16	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте \ устанавливать логико-смысловые отношения	5,7,9, 10 классы

	между предложениями в тексте	
17	Информативность текста. Виды информации в тексте. \ определять тип текста	5,6,7,9,10 классы
18	Информационно-смысловая переработка текста \ понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух	5,6,7,8,9,10 классы
19	Информационно-смысловая переработка текста \ создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли).	5,6,7,8,9,10 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

○ Обучающиеся с низким уровнем предметной подготовки не должны игнорировать задания 2,23,27, связанные с работой с информацией (текстом). Написание сочинения-рассуждения по исходному тексту (задание 27) реально дает возможность преодолеть минимальный порог, тем более что с определением авторской позиции выпускники этой группы справляются довольно успешно.

При подготовке к выполнению этого задания важно обратить внимание на отработку следующих умений:

- находить в предложенном тексте ответы на поставленные вопросы;
- находить не менее двух примеров из текста, подтверждающих тезис;
- приводить собственные аргументы, подтверждающие тезис.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Крайне низкий процент выполнения двадцати трех заданий из двадцати семи свидетельствует о несформированности у выпускников, не преодолевших минимальный порог, ряда важнейших универсальных учебных действий.

В первую очередь это *познавательные универсальные учебные действия*, включающие базовые логические действия (самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения языковых единиц, языковых явлений и процессов), базовые исследовательские действия (выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения), *работу с информацией* (владеть навыками получения информации, в том числе лингвистической, из источников разных

типов; самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и её целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (презентация, таблица, схема и другие); оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам, *коммуникативные УУД* (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств), *регулятивные УУД* (самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их оснований и результатов; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения).

Несформированностью указанных метапредметных умений во многом объясняются крайне низкие результаты ЕГЭ у этой группы выпускников.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Практически невозможно выделить сформированные метапредметные умения, так как только четыре задания ими выполнены с соблюдением необходимых показателей.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

– В работе с обучающимися из группы риска следует ставить задачи, адекватные уровню их предметной и метапредметной подготовки, предлагать выполняемые по алгоритму задания, с оптимальным материалом для запоминания. Формировать у обучающихся навык последовательного применения алгоритмических действий при применении орфографических и пунктуационных правил.

– При обучении орфографии использовать методику орфографического чтения Д.И. Тихомирова и методику

– П.С. Тоцкого.

– Особое внимание обратить на отработку таких базовых предметных умений, как членение слова на морфемы (морфемный разбор), определение части речи, выделение грамматической основы, так как именно они лежат в основе формирования прочных орфографических и пунктуационных навыков.

– Следует систематически включать в структуру уроков русского языка задания на формирование навыков лексического (семантического) анализа. Данная работа непременно должна сопровождаться приемами смыслового чтения: определением значения непонятных слов в контексте с последующей проверкой в словаре, поиском слов с указанным лексическим значением.

– Отрабатывать навыки рационального чтения учебных, художественных публицистических текстов, обучать анализу текста, учить составлять план текста, вопросы по его содержанию, на этой основе отрабатывать устный и письменный пересказ текста.

– При подготовке к выполнению 27 задания обратить особое внимание на отработку следующих умений:

– находить в предложенном тексте ответы на поставленные вопросы;

– находить не менее двух примеров из текста, подтверждающих тезис;

– приводить собственные аргументы, подтверждающие тезис.

– При организации работы со слабоуспевающими обучающимися можно использовать следующие образовательные ресурсы:

1. Р.А. Дощинский, С.Л. Иванов, И.П. Цыбулько МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. РУССКИЙ ЯЗЫК https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyx-shkol/russki_yaz_mr_oo.pdf

Методические рекомендации по преподаванию русского языка в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности выстроены на основе анализа проблем подготовки участников ОГЭ и ЕГЭ, балансирующих на грани преодоления минимального балла. Рекомендации содержат подходы к корректровке образовательных программ, изменению методики работы учителя-предметника, советы по организации подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

2. Опыт работы Кругловой И.А., учителя русского языка и литературы МБОУ СОШ № 11 имени Г.М. Пясецкого г. Орла, по формированию пунктуационных навыков обучающихся на основе анализа интонации предложения, позволяющий значительно улучшить показатели практической пунктуационной грамотности обучающихся.

<https://disk.yandex.ru/d/vzvulMs1FjLG9A>

3. Опыт работы Снурницыной И.Б., старшего преподавателя кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов БУ ОО ДПО «Институт развития образования», по использованию таких приемов, как орфографическое чтение, пунктуационное чтение, списывание с пунктуационным комментарием, работа с деформированным текстом.

https://disk.yandex.ru/i/kHF2h-aAX_cwXw

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ можно констатировать, что участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), можно выделить освоенные и слабо освоенные *предметные результаты и метапредметные результаты ФГОС*.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа 2 – удовлетворительная подготовка (24 – 60).

Можно отметить темы программы, которые в *наибольшей степени освоены, исходя из анализа* таблиц 2-13, 2-14, 2-15.

Выпускники, получившие от минимального до 60 баллов, наиболее успешно справились с шестью заданиями базового уровня сложности (задания 1, 6, 7, 17, 23, 27), средний процент их выполнения колеблется от 59 % до 87 %, и заданием 22 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения – 35 %).

На основе данных таблицы 2-15(столбец 3) *можно определить успешно усвоенные темы программы*

- Основные морфологические нормы современного русского литературного языка – задание № 7, процент 59;
- Знаки препинания при обособлении – задание № 17, процент – 61%
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями = задание № 18, процент – 55.

У выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, в *наибольшей степени сформированы следующие предметные умения*:

- определять подходящее по смыслу средство связи (тема «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте»);

- определять средства языковой (лексические, синтаксические, фонетические) выразительности (темы «Изобразительно-выразительные средства лексики», «Изобразительно-выразительные средства фонетики», «Изобразительно-выразительные средства синтаксиса»);
- соблюдать основные морфологические нормы русского литературного языка (тема «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка»);
- осуществлять выбор *н* и *nn* в словах различных частей речи (тема «Правописание *н* и *nn* в словах различных частей речи»);
- соблюдать правила постановки знаков препинания в предложении с обособленными членами (тема «Знаки препинания при обособлении»);
- соблюдать правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (тема «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями»);
- понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух (тема «Информационно-смысловая переработка текста»);
- создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли (тема «Информационно-смысловая переработка текста»).

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

К наименее успешно выполненным заданиям базового уровня сложности следует отнести четырнадцать заданий (средний процент их выполнения меньше 50 %). Наибольшую трудность для выпускников этого года составили девять заданий, проверяющих сформированность орфографических и пунктуационных навыков (задания 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20), задание 4, 5, 8, проверяющие владение орфоэпическими, лексическими (паронимы), синтаксическими нормами, и задание 24 и 26, требующие определения логико-смысловых отношений между предложениями текста.

Из заданий *повышенного уровня сложности* участники из этой группы хуже всего справились с заданием 21 (пунктуационный анализ). С ним справились лишь 10 % выпускников.

У выпускников этой группы, выполнявших 340 вариантов, на базовом уровне самый низкий процент выполнения зафиксирован по заданиям 5 (20,59 %), 10 (15,69 %), 11 (16,67 %), 12 (8,82 %), 16 (23,53 %), 19 (15,69 %), 24 (17,65 %), на повышенном – по заданию 21 (2,94 %).

При выполнении задания 5 выпускники, набравшие от минимального до 60 баллов, хуже всего справились с паронимами-прилагательными (романтический, нестерпимый, словарный, глиняный), особенно имеющими отвлеченное значение. Затруднения, возникающие у обучающихся при выполнении этого задания, связаны, прежде всего, с бедностью словарного запаса, несформированностью читательской компетенции, навыка семантического анализа языкового материала, поверхностным освоением темы «Паронимы».

Самой частотной ошибкой при выполнении задания 10 стал неверный выбор приставки *пре* – *при*, особенно в словах с неясным значением морфемы, например непрерывный, (камень) преткновения, неразличение приставок на *з* и *с*, зависящих от последующего согласного, и приставки *с*, следующей за приставкой *не*, например в слове негибачебый.

При выполнении задания 11 наибольшую трудность у экзаменуемых, выполнявших открытый вариант, вызывают правописание безударной гласной в глагольных суффиксах ова(ева)/ива (ыва) и безударной гласной перед суффиксом *ва*. Связано это с незнанием правил, регулирующих написание этих суффиксов, и в первую очередь с неумением проводить словообразовательный и морфемный анализ и различать суффиксы ова(ева)/ива (ыва) и суффикс *ва*, как например в слове *затвердевающий*. Неумением проводить морфемный анализ слова и определять словообразовательное значение суффикса объясняются ошибки в правописании суффиксов прилагательных и существительных, например, в словах *студенчество*, *маслянистый*.

При выполнении задания 12 причинами ошибок в правописании безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, правильно поставив видовой вопрос, несформированность навыка дифференциации орфограмм, регулирующих правописание суффиксов действительных и страдательных причастий. Особую трудность представляют страдательные причастия прошедшего времени, образованные от однокоренных глаголов, основа которых оканчивается на разные гласные, например, тесто *замешено* (тесто) и *замешан* (в преступлении). В открытом варианте *накачаные* (шины) Причинами ошибок становится нетвердое знание глаголов, оканчивающихся на *ять*, формы этих глаголов и образованные от них причастия довольно часто встречаются в КИМах, именно этим объясняется ошибка в слове *неприкаянная* в варианте 340. Главная причина ошибок заключается в том, что значительная часть выпускников не в полной мере владеет навыком грамматического анализа языкового материала, испытывает трудности в умениях, которые лежат в основе орфографических навыков: определении части речи и морфемного состава слова.

Основной причиной низкого качества выполнения задания 16 и 19 явилась несформированность базовых предметных умений: выделять грамматическую основу и определять границы предложений. Кроме того, к типичным затруднениям при выполнении этих заданий можно отнести смешение простого и сложного предложения, состоящего из односоставных

простых предложений, смешение союзов с другими частями речи или смешение разрядов союзов. В задание 16 введен широкий круг языковых явлений, в частности однородные и неоднородные определения, что также делает его более сложным, особенно для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки.

Низкое качество выполнения задания 24 связано с недостаточной сформированностью важнейших мыслительных операций (анализа, сопоставления, противопоставления, установления причинно-следственных связи). Главная трудность экзаменуемых, выполнявших вариант 340, заключалась в неразличении выпускниками типов речи. Трудности при определении типа речи связаны в первую очередь с тем, что в текстах довольно часто соединяются разные типы речи, например, повествование и рассуждение или описание. Кроме того, тип рассуждение, представленный в тексте, не имеет четко выраженной структуры, к которой экзаменуемые привыкли: тезис, аргументы, вывод. И довольно часто, особенно в публицистических текстах, приводятся поступки или события, но они не образуют сюжета, а лишь иллюстрируют ход рассуждения.

На основании статистического и содержательного анализа можно сделать вывод о несформированности у выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, значительной части предметных умений, указанных в федеральной образовательной программе.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы\соблюдать основные лексические нормы русского литературного языка	5,6,10 классы
2	Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка.\соблюдать основные орфоэпические нормы русского литературного языка	5,6,7, 10 классы
3	Синтаксические нормы современного русского литературного языка\соблюдать основные синтаксические нормы русского литературного языка	8,9, 11 классы
4	Правописание гласных и согласных в корне\соблюдать правила правописания гласных и согласных в корне слова	5,6 классы, 10 класс
5	Употребление разделительных ь и ъ. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок\соблюдать правила правописания приставок, букв и-ы после приставок, ь и ъ знаков.	5,6 классы, 10 класс
6	Правописание суффиксов\ соблюдать правила правописания суффиксов различных частей речи	5,6,7 классы, 10 класс
7	Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глаголов\соблюдать правила правописания личных окончаний глагола	5 класс, 10 класс
8	Правописание слов с не и ни в словах различных частей речи\соблюдать правила правописания не и ни со	5,6,7 классы, 10 класс

	словами различных частей речи	
9	Слитное, дефисное и раздельное написание слов \ соблюдать правила слитного, дефисного и раздельного написания слов различных частей речи.	6,7 классы, 10 класс
10	Знаки препинания в предложениях с однородными членами\соблюдать правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами	5, 8, 11 классы
11	Правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении\соблюдать правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении	5,7,9,11 классы
12	Знаки препинания при обособлении\соблюдать правила постановки знаков препинания в предложении с обособленными членами	7, 8, 11 классы
13	Синтаксис. Пунктуация\проводить пунктуационный анализ	5,8,9,11 классы
14	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении\соблюдать правила постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении	5,7,9,11 классы
15	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи\соблюдать правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи	9,11 классы
16	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте\устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	5,7,9, 10 классы
17	Информативность текста. Виды информации в тексте\определять тип текста	5,6,7,9,10 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Ввиду того, что наименьшие баллы выпускники этой группы получили за задания, проверяющие знание орфографии и пунктуации, и задания, связанные с логико-смысловым анализом текста, зоной роста для этой группы является укрепление базовых знаний и навыков по орфографии и пунктуации и развитие навыков смыслового чтения.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

У выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, лучшие сформированы коммуникативные УУД и умение работать с информацией (познавательные УУД). Подтверждением этого являются результаты выполнения задания № 27 (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту). 98 % экзаменуемых из этой группы правильно сформулировали авторскую позицию по указанной проблеме, 75 % успешно справились с комментарием к позиции автора, 57 % экзаменуемых обосновали свое согласие с авторской позицией и привели пример из жизненного или читательского опыта

Вместе с тем важнейшие познавательные и регулятивные учебные действия у выпускников этой группы сформированы недостаточно.

Особенно показательны в этом плане задания, проверяющие сформированность навыка орфографического анализа (задания 9–15 части 1 экзаменационной работы). Средний процент выполнения этих заданий у выпускников этой группы составил лишь 31,7 %. Из 7 заданий этого блока 6 выполнено на недостаточном уровне. Наибольшие затруднения у выпускников этого года вызвали *задания № 10, 11, 12*, (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок, правописание суффиксов, кроме суффиксов причастий и деепричастий, правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий). *Причинами ошибок* при выполнении этих заданий являются несформированность навыков важнейших логических операций, лежащих в основе языкового анализа (морфемного, словообразовательного, морфологического), дифференциации орфограмм, регулирующих правописание, установления логической связи между значением слова (морфемы), его формой и написанием. Неспособность усвоить алгоритм действий по применению правила, невладение навыками самоконтроля являются результатом несформированности в этой группе участников ЕГЭ *регулятивных универсальных учебных действий*

Средний процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами (задания 16–20) на *базовом уровне* в этой группе выпускников составил 29 %. Особые затруднения у экзаменуемых вызвало *задание 16* (Знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложносочиненных предложениях), *задание 19* (знаки препинания в сложноподчиненном предложении) и *задание 20* (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи). Процент выполнения задания 20 *повышенного уровня сложности*, проверяющего навык проводить пунктуационный анализ небольшого по объему текста, составил лишь 10 %. *Причина затруднений участников ЕГЭ* при выполнении этих заданий, как и других заданий, требующих пунктуационного анализа, заключается в несформированности мыслительной операции абстрагирования, умения проводить семантический и синтаксический анализы, устанавливать соответствие между значением слова и его синтаксической функцией, дифференцировать различные синтаксические конструкции, осуществлять самоконтроль своих учебных действий. Серьезные затруднения вызвало *задание № 24* на установление смысловых отношений между предложениями текста, средний процент выполнения в группе составил 18 %. Выполнение этого задания требовало сформированности базовых логических действий: устанавливать существенный признак для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, выявлять причинно-следственные связи, осуществлять поиск и анализ информации.

Таким образом, статистический и содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2026 выпускниками, набравших от минимального до 60 баллов, года позволяет сделать вывод о частичной сформированности у них метапредметных компетенций.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Учитывая основные учебные дефициты обучающихся с низким уровнем подготовки, учителям предметникам следует использовать в работе следующие рекомендации.

– В связи с необходимостью *совершенствования орфографической грамотности* обучающихся проводить в 10–11 классах систематическую работу по повторению орфографического материала с использованием опорных схем, таблиц, алгоритмов и отработке прочных правописных навыков на каждом учебном занятии, увеличить долю диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих нахождение орфограмм, их квалификацию. Учителям-словесникам в работе с обучающимися с низким уровнем подготовки необходимо системно отрабатывать способ действия по применению орфографического правила, используя, алгоритм, и навыки морфемного, словообразовательного и морфологического анализа. Отработка орфографического материала должна сопровождаться постепенным накоплением материала о словах-исключениях, расширением языкового материала, постоянной лексической работой на основе анализируемых текстов, ведением индивидуальных словариков с трудными написаниями.

– Проводить системную работу по совершенствованию навыков *синтаксического и пунктуационного анализа* языкового материала, включать задания на синтаксический и пунктуационный анализ в дидактическую систему каждого урока. Для более эффективной организации освоения пунктуации учителям русского языка важно обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты), более широко опираться на семантический подход, обращать внимание на роль интонации в пунктуационном оформлении предложения;

– Следует шире использовать на уроках русского языка в начальной и основной школе различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический), продолжать их отработку в старших классах, так как они являются эффективной формой систематизации знаний и формирования орфографических и пунктуационных навыков

– *Активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка*, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка, неформально проводить работу над речевыми и грамматическими ошибками. Больше внимания уделять культуре устной речи на уроках русского языка, системно отрабатывать орфоэпические навыки, использовать различные приемы и формы работы: орфоэпические диктанты,

составление словаря собственных орфоэпических затруднений, задания с элементами проектной деятельности. Комплексно использовать для подготовки образовательные ресурсы, размещенные на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>). В частности, при организации работы со «Списком паронимов», размещенным в открытом доступе, обращать внимание не только на состав паронимических пар и рядов, особенности их лексического значения и употребления, но и на орфографическое оформление предъявленных слов. На экзамене это позволит улучшить качество выполнения задания 5 и задания 9 -11.

– Проводить системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией, оценкой и преобразованием; совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); создавать письменные высказывания заданного типа и стиля речи;

– Для целенаправленной и системной подготовки к заданиям 1, 3, 22, 23, 24, 26 использовать в работе универсальную схему текстоведческого анализа (см. ниже).

Схема текстоведческого анализа

Композиционно-содержательный анализ текста: сформулируйте и запишите тему текста, основную мысль; озаглавьте текст; напишите, как связаны предложения в указанном абзаце текста, определите смысловые отношения между предложениями (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т.п.); вид связи (последовательная, параллельная, сочетание последовательной и параллельной); средство связи предложений (местоимения, наречия, союзы, частицы, однокоренные слова, формы одного и того же слова, синонимы, антонимы, вводные слова и лексический повтор).

Типологический анализ текста: укажите, к какому типу речи относится текст (описание, повествование, рассуждение; сочетание различных типов речи).

Стилистический анализ текста: напишите, к какой функциональной разновидности языка относится текст; перечислите основные стилевые признаки текста (коммуникативная задача, сфера применения, основные стилевые черты, а также характерные для стиля языковые средства (лексические, фразеологические, морфологические, синтаксические), укажите изобразительно-выразительные языковые средства, используемые в тексте (тропы, фигуры речи).

В рамках предметного обучения необходимо увеличить долю заданий, обладающих потенциалом достижения не только предметных, но и метапредметных результатов. К таким заданиям относятся:

- комплексный анализ текста, включающий задания на понимание, оценку и интерпретацию информации, содержащейся в нем, выделение микротем, составление плана, для учебного текста актуально его преобразование в формат таблицы, схемы, алгоритма;
- задания, требующие проведения операций анализа, обобщения, сравнения и классификации, установления причинно-следственные связей;
- задания поискового характера, содержащие элементы проектной деятельности;
- творческие задания.
- Особое внимание следует уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, шире использовать на учебных занятиях критериальное оценивание.
- Целевым ориентиром для данной группы является уверенное получение 60 – 70 т.б.

3.2.3.Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проведен на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки анализ типичных дефицитов в подготовке

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня

Обучающиеся со средним уровнем подготовки достаточно успешно справились с экзаменационными заданиями. Средний процент выполнения двадцати одного задания из двадцати четырех базового уровня сложности выше 50 %, из них средний процент выполнения семнадцати заданий выше 60 %. Наиболее успешно участники ЕГЭ из этой группы справились с восемью заданиями: задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), задание 4 (нормы ударения в современном литературном русском языке), задание 6 (лексические нормы), 7 (морфологические

нормы), задание 17 (знаки препинания при обособлении), задание 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), задание 25 (лексический анализ слова), задание 27 (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту). Средний процент выполнения этих заданий колеблется от 81 % до 100 %. Так, все выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, определили авторскую позицию по проблеме, 73 % получили максимальный балл за комментарий к позиции автора, то есть привели два примера из текста, дали к ним пояснения, установили смысловую связь и пояснили ее, 82 % экзаменуемых обосновали свое согласие с авторской позицией и привели пример из жизненного или читательского опыта. Без логических ошибок написали 77 % экзаменуемых этой группы.

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня

С заданиями повышенного уровня сложности выпускники этой группы справились так же успешно. Лучшее всего выполнено задание 22, 53 % экзаменуемых правильно опознали все средства выразительности. Средний процент выполнения задания № 3, проверявшее сформированность умения проводить стилистический анализ, составил 39 %, задания 21 (пунктуационный анализ) – 40 %.

На основании этих данных можно сделать вывод о том, что у выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, в наибольшей степени сформированы *следующие предметные умения*:

- выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (тема «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте»;
- проводить лексический анализ слова (тема Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова);
- определять средства языковой (лексические, синтаксические, фонетические) выразительности (темы «Изобразительно-выразительные средства лексики», «Изобразительно-выразительные средства фонетики», «Изобразительно-выразительные средства синтаксиса»);
- соблюдать основные лексические (речевые) нормы русского литературного языка (тема «Основные лексические нормы современного русского литературного языка»);
- соблюдать орфоэпические нормы русского литературного языка (тема «Орфоэпические (произносительные и акцентологические) нормы»);
- соблюдать морфологические нормы русского литературного языка (тема «Морфологические нормы современного русского литературного языка»);
- соблюдать синтаксические нормы русского литературного языка (тема «Синтаксические нормы современного русского литературного языка»);

- соблюдать правила правописания гласных и согласных в корне слова (тема «Правописание гласных и согласных в корне»);
- соблюдать правила правописания приставок, букв и-ы после приставок, ь и ъ знаков (тема «Употребление разделительных ь и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок»);
- соблюдать правила правописания не и ни со словами различных частей речи (тема «Правописание слов с не и ни в словах различных частей речи»);
- соблюдать правила слитного, дефисного и раздельного написания слов различных частей речи (тема «Слитное, дефисное и раздельное написание слов»);
- осуществлять выбор н и nn в словах различных частей речи (тема «Правописание н и nn в словах различных частей речи»);
- соблюдать правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами (тема «Знаки препинания в предложениях с однородными членами»);
- соблюдать правила постановки знаков препинания в предложении с обособленными членами (тема «Знаки препинания при обособлении»);
- соблюдать правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (тема «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями»);
- соблюдать правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении (тема «Правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении»);
- применять знания о тексте, его основных признаках, структуре и видах представленной в нём информации в речевой практике (тема «Информационно-смысловая переработка текста»);
- распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, научный, публицистический и официально-деловой стили, язык художественной литературы) (тема «Функциональная стилистика. Культура речи»);
- понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух (тема «Информационно-смысловая переработка текста»);
- создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли (тема «Информационно-смысловая переработка текста»).

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, на критическом уровне справились с тремя заданиями базового уровня сложности: заданием № 11 (средний процент выполнения – 49 %), заданием № 12 (средний процент выполнения – 44 %), заданием № 24 (средний процент выполнения – 40 %). К числу заданий, вызвавших затруднения в этой группе выпускников, можно также отнести задание № 19 (средний процент выполнения – 50 %), задание № 20 (средний процент выполнения – 52 %).

У выпускников этой группы, выполнявших 340 вариант, на базовом уровне самый низкий процент выполнения зафиксирован по заданиям 5 (36,84 %), 10 (34,21 %), 11 (46,05 %), 12 (25 %), 24 (36,84 %), на повышенном – по заданию 21 (25 %). Типичные затруднения у участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, при выполнении заданий те же, что и у выпускников, набравших от минимального до 60 баллов (см. стр.57-58).

В таблице указаны предметные умения, которые в наименьшей степени сформированы у выпускников, набравших от 61 до 80 баллов.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание суффиксов\ соблюдать правила правописания суффиксов различных частей речи	5,6,7 классы, 10 класс
2.	Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глаголов\ соблюдать правила правописания личных окончаний глагола	5 класс, 10 класс
3.	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении\ соблюдать правила постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении	5,7,9,11 классы
4.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи\ соблюдать правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи	9,11 классы
5.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте \ устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	5,7,8, 9, 10 классы
6.	Информативность текста. Виды информации в тексте \ определять тип текста	5,6,7,8, 9,10 классы

○

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.*

Ввиду того, что наименьшие баллы выпускники со средним уровнем подготовки получили за задания, проверяющие сформированность умений соблюдать правила правописания личных окончаний глаголов и суффиксов различных частей речи, постановки знаков препинания в сложноподчиненных предложениях и сложных предложениях с разными видами связи, а также за задание, связанное с определением логико-смысловых отношений между предложениями текста и типа речи, системная отработка этого материала поможет обучающимся этой группы достичь более высоких результатов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Статистический и содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2026 года выпускниками, набравшими от 61 до 80 баллов, позволяет сделать вывод о удовлетворительном уровне сформированности у них метапредметных компетенций.

У обучающихся этой группы в целом сформированы *коммуникативные, познавательные и регулятивные универсальные учебные действия*. В этом плане показательны результаты выполнения задания 27 с развернутым ответом, заданий, требующих проведения орфографического и пунктуационного анализа, а также задания 24 на установление логико-смысловых отношений между предложениями в тексте.

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки достаточно успешно работают с информацией, содержащейся в тексте, интерпретируют и перерабатывают ее в соответствии с поставленной коммуникативной задачей: 100 % экзаменуемых из этой группы правильно сформулировали авторскую позицию по указанной проблеме, 90 % успешно справились с комментарием к позиции автора, 82 % экзаменуемых обосновали свое согласие с авторской позицией и привели пример из жизненного или читательского опыта.

Выпускники этой группы в целом неплохо справились с заданиями, проверяющими владение орфографическими и пунктуационными нормами. Выполнение этих заданий требует сформированности *базовых логических действий*: анализа, дифференциации, установления причинно-следственных связей, умения проводить логико-смысловой анализ – и владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов. Средний процент выполнения заданий орфографического блока (задания 9–20 части 1 экзаменационной работы) у выпускников этой группы составил 65,6 %. Из семи заданий этого блока два выполнено на недостаточном уровне. Наибольшие затруднения у выпускников этого года вызвали *задания № 11 и 12* (правописание суффиксов, кроме суффиксов причастий и деепричастий, правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий).

Средний процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, – 67,6 %. При этом процент выполнения двух заданий этого блока (*задания 19 и 20*) на расстановку знаков препинания в сложноподчиненном предложении и сложном предложении с разными видами связи составляет 50 % и 52 %.

Серьезные затруднения обучающихся со средним уровнем подготовки у вызвало задание № 24 на установление смысловых отношений между предложениями текста и их типологической характеристики, средний процент выполнения в группе составил 40 %. Выполнение этого задания требовало сформированности важнейших познавательных действий: устанавливать существенный признак для сравнения и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, выявлять причинно-следственные связи, осуществлять поиск и анализ информации.

Указанные проблемные зоны в подготовке выпускников этой группы требуют дальнейшей отработки познавательных и регулятивных универсальных учебных действий.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки достаточно успешно работают с информацией, содержащейся в тексте, интерпретируют и перерабатывают ее в соответствии с поставленной коммуникативной задачей: 100 % экзаменуемых из этой группы правильно сформулировали авторскую позицию по указанной проблеме, 90 % успешно справились с комментарием к позиции автора, 82 % экзаменуемых обосновали свое согласие с авторской позицией и привели пример из жизненного или читательского опыта.

Серьезные затруднения обучающихся со средним уровнем подготовки у вызвало задание № 24 на установление смысловых отношений между предложениями текста и их типологической характеристики, средний процент выполнения в группе составил 40 %. Выполнение этого задания требовало сформированности важнейших познавательных действий: устанавливать существенный признак для сравнения и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, выявлять причинно-следственные связи, осуществлять поиск и анализ информации.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для обучающихся со средним уровнем подготовки остаются актуальными методические рекомендации, касающиеся достижения планируемых предметных и метапредметных результатов.

Учитывая конкретные предметные затруднения выпускников 2026 года, набравших от 61 до 80 баллов, следует особое внимание обратить на подготовку к выполнению заданий **11, 12, 19, 20 и 24**.

Рекомендации по выполнению задания 11

Наибольшую трудность у экзаменуемых вызывают правописание безударной гласной в глагольных суффиксах ова(ева)/ива(ыва) и безударной гласной перед суффиксом *ва*. Связано это не только с незнанием правил, неумением их применить на практике, но и с неумением проводить словообразовательный анализ и различать суффиксы ова(ева)/ива(ыва) и суффикс *ва*. Учащимися ошибочно применяется правило о правописании безударных суффиксов *ова(ева)/ива(ыва)*, тогда как в слове ударный суффикс *ва*, перед которым сохраняется гласная инфинитива совершенного вида, от которого с помощью суффикса *ва* образуется инфинитив несовершенного вида. Кроме того, существует достаточно большой список исключений из правила правописания суффикса *ва*: продлевать, подразумевать, затмевать и др. Сложность для выпускников представляет дифференциация суффиксов *е/и* в переходных и непереходных глаголах. Неумением проводить словообразовательный анализ слова и определять словообразовательное значение суффикса объясняются ошибки в правописании суффиксов существительных и прилагательных.

Учителям-словесникам следует учитывать вышеперечисленные затруднения и добиваться прочного знания теоретического материала, формировать умение проводить детальный языковой анализ в процессе письма – на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила при отработке правописания суффиксов различных частей речи и системно отрабатывать навыки морфемного, словообразовательного и морфологического анализа (разбора), которые лежат в основе выполнения этого задания.

Рекомендации по выполнению задания 12

Учителям-словесникам следует добиваться прочного знания орфограмм, регулирующих правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, систематически отрабатывать их на учебных занятиях с обязательным проговариванием способа применения правила, включать в дидактический материал урока сложные в написании глаголы и причастия, как можно чаще давать глаголы и причастия для морфологического и морфемного разбора. Четкое проговаривание восстановленного инфинитива должно стать неотъемлемым элементом в работе. Важно также отказаться от практики поэтапного знакомства с исключениями того или иного типа: наиболее эффективно все исключения в полном объеме ввести в арсенал работы начиная с 5 класса. В старших классах отработка темы должна сопровождаться разнообразной системой упражнений: поиск глаголов указанного спряжения, выбор из текста причастий по предложенным признакам, группировка слов по условию выбора орфограммы, образование от глаголов причастных и деепричастных форм.

Рекомендации по выполнению заданий 19 и 20

Главной причиной ошибок при выполнении этих заданий является неотработанные навыки определения границ простых предложений, незнание правил постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными и в сложных предложениях с разными видами связи, смещение средств связи в сложном предложении и похожих на них знаменательных слов, неразличение односоставных предложений в составе сложного, однородных и неоднородных придаточных.

Рекомендуется алгоритмизировать выполнение этих заданий, сделать обязательными следующие учебные действия: выделение грамматических основ и средств связи, определение границ предложений, установление типа сложного предложения и применение соответствующего пунктуационного правила. Кроме ликвидации локальных предметных дефицитов, следует усилить формирование метапредметных умений устанавливать логико-смысловые и грамматические связи между частями сложного предложения, создавать абстрактную схему синтаксической конструкции. Без осуществления названных операций невозможно качественно решить поставленную пунктуационную задачу.

Рекомендации по выполнению задания 24

Для преодоления затруднений при выполнении задания 24 необходимо также последовательно требовать от обучающихся аргументированной идентификации различных логико-смысловых отношений между частями текста путем подстановки соответствующего вспомогательного слова, например союза. Определенное место в системе работы должны занять упражнения на составление цепочек предложений с заданной логической моделью, нумерацию последовательности предложений в «перемешанном» тексте

Учителям-словесникам следует обратить более серьезное внимание на совершенствование навыков композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста на уроках русского языка, более тщательно отрабатывать средства связи предложений в тексте и типы речи, то есть сделать отработку этого материала обязательной при работе с текстом на уроке (см. схему текстоведческого анализа).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки проведен на основе выполненных ими заданий.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В группу с высоким уровнем предметной подготовки входят выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов. *Из двадцати четырех заданий базового уровня сложности средний процент выполнения двадцати трех заданий колеблется от 80 до 100 %.* Средний процент лишь одного задания – задания 24 на установление логико-смысловых отношений между предложениями текста и типа речи – составляет 74 %. Наиболее успешно выполнены задание 1 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 99 %), задание 6 (основные лексические нормы русского литературного языка – 99 %), задание 8 (основные синтаксические нормы русского литературного языка – 97 %), задание 15 (правописание н и nn в словах различных частей речи – 95 %), задание 17 (знаки препинания при обособлении – 99 %), задание 18 (знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями – 95 %), задание 25 (лексический анализ слова – 97 %), задание № 27 (сочинение-рассуждение по предложенному тексту – 95 % по совокупности всех критериев).

Так же успешно справились выпускники этой группы с *заданиями повышенного уровня сложности.* Средний процент выполнения задания 22 (основные изобразительно-выразительные средства русского языка) составил 88 %, задания 21 (пунктуационный анализ) – 82 %. Самым сложным для выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, стало задание № 3 (функциональная стилистика), лишь 66 % выпускников справился с ним безошибочно.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, в наибольшей степени сформированы следующие предметные умения:

- выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (тема «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте»);
- проводить лексический анализ слова (тема «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова»);
- определять средства языковой (лексические, синтаксические, фонетические) выразительности (темы «Изобразительно-выразительные средства лексики», «Изобразительно-выразительные средства фонетики», «Изобразительно-выразительные средства синтаксиса»);
- соблюдать основные лексические (речевые) нормы русского литературного языка (тема «Основные лексические нормы современного русского литературного языка»);
- соблюдать орфоэпические нормы русского литературного языка (тема «Орфоэпические (произносительные и акцентологические) нормы»);

- соблюдать морфологические нормы русского литературного языка (тема «Морфологические нормы современного русского литературного языка»);
- соблюдать синтаксические нормы русского литературного языка (тема «Синтаксические нормы современного русского литературного языка»);
- соблюдать правила правописания гласных и согласных в корне слова (тема «Правописание гласных и согласных в корне»);
- соблюдать правила правописания приставок, букв и-ы после приставок, ь и ъ знаков (тема «Употребление разделительных ь и ъ. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок»);
- соблюдать правила правописания суффиксов различных частей речи (тема «Правописание суффиксов»);
- соблюдать правила правописания личных окончаний глагола (тема «Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глаголов»);
- соблюдать правила правописания не и ни со словами различных частей речи (тема «Правописание слов с не и ни в словах различных частей речи»);
- соблюдать правила слитного, дефисного и раздельного написания слов различных частей речи (тема «Слитное, дефисное и раздельное написание слов»);
- осуществлять выбор н и nn в словах различных частей речи (тема «Правописание н и nn в словах различных частей речи»);
- соблюдать правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами (тема «Знаки препинания в предложениях с однородными членами»);
- соблюдать правила постановки знаков препинания в предложении с обособленными членами (тема «Знаки препинания при обособлении»);
- соблюдать правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (тема «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями»);
- соблюдать правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении (тема «Правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении»);
- соблюдать правила постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении (тема «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»);

- соблюдать правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи (тема «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»);
- применять знания о тексте, его основных признаках, структуре и видах представленной в нём информации в речевой практике тема («Информационно-смысловая переработка текста»);
- распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, научный, публицистический и официально-деловой стили, язык художественной литературы) (тема «Функциональная стилистика. Культура речи»);
- устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (тема «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте»);
- определять тип текста (тема «Информативность текста. Виды информации в тексте»);
- понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух (тема «Информационно-смысловая переработка текста»);
- создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли (тема «Информационно-смысловая переработка текста»).

Серьезных дефицитов в предметной подготовке участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, нет. Однако есть задания, средний процент выполнения которых ниже остальных. Это задания № 3 (66 %) и № 24 (74 %)

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте \ устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	5,7,8, 9, 10 классы
Информативность текста. Виды информации в тексте \ определять тип текста	5,6,7,8, 9,10 классы
«Функциональная стилистика. Культура речи»\распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, научный, публицистический и официально-деловой стили, язык художественной литературы)	5,6,7,8,9,11 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности 10,11,12,13, проверяющих знание орфографии, задания 20 на постановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи и задания 24, связанного с логико-смысловым анализом текста, в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, не достигает 90 %, поэтому зоной роста для этой группы является дальнейшее совершенствование орфографических и пунктуационных навыков и навыков функционально-смыслового, стилистического анализа текста.

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

Статистический и содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2026 года выпускниками, набравшими от 81 до 100 баллов, позволяет сделать вывод о высоком уровне сформированности у них метапредметных компетенций.

О высоком уровне сформированности *умения работать с информацией*, содержащейся в тексте, интерпретировать и перерабатывать ее в соответствии с поставленной коммуникативной задачей свидетельствуют результаты выполнения задания № 27 (сочинение-рассуждение по прочитанному тексту): 100 % экзаменуемых из группы высокобалльников правильно сформулировали авторскую позицию по указанной проблеме, 96 % успешно справились с комментарием к позиции автора, 97 % обосновали свое согласие с авторской позицией и привели пример из жизненного или читательского опыта.

Выпускники этой группы успешно справились с заданиями, требующими сформированности важнейших логико-мыслительных операций и навыков познавательной рефлексии.

Так, задание 8, наряду с проверкой освоения экзаменуемыми синтаксических норм современного русского литературного языка, проверяло достижение важнейшего метапредметного результата – осуществлять поиск и идентификацию информации. С ним успешно справились 94 % высокобалльников.

Индикатором достижения метапредметных результатов являются задания, проверяющие сформированность навыков орфографического и пунктуационного анализа (задания 9–20 части 1 экзаменационной работы). Средний процент выполнения заданий орфографического блока у выпускников этой группы составил 88 %. Средний процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами – 91,8 %. Все это позволяет сделать вывод о сформированности у выпускников с высоким уровнем предметной подготовки *базовых логических* (анализ, дифференциация, установление причинно-следственных связей, умение проводить логико-смысловой анализ) и регулятивных действий, овладении ими навыками познавательной рефлексии.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки остаются актуальными методические рекомендации для обучающихся со средним уровнем предметной подготовки, так как эти рекомендации касаются подготовки ко всем заданиям экзаменационной работы и связаны с достижением планируемых *предметных и метапредметных результатов*.

Обучающимся с высоким уровнем подготовки учителя русского языка могут предлагать:

- задания повышенного уровня сложности, например, на трансформацию и преобразование исходного материала;
- задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила;
- проблемно-поисковые задания, задания с элементами проектной деятельности;
- творческие задания различных типов.

Данная группа обучающихся способна эффективно работать дистанционно и самостоятельно, используя следующие онлайн-ресурсы для подготовки к экзамену.

№	Наименование ресурса	Адрес/источник
1.	«Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026»	https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/MR_rus_yaz_ege_2025.pdf
2.	Открытый банк заданий ЕГЭ по русскому языку	https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege
3.	Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку	https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ru
4.	Сайт «4ЕГЭ	https://4ege.ru/russkiy/
5.	Сайт «Решу ЕГЭ. Русский язык»	https://rus-ege.sdamgia.ru/
6.	Образовательный блог «По уши в ОГЭ и ЕГЭ	https://po-ushi.ru/category/ege/

3.2. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. Рекомендации носят практический характер и дают возможность использования в работе учителей.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Опыт проведения ЕГЭ в Орловской области в 2026 году, как и прежде, показывает, что успешного результата можно достичь лишь при условии организации *эффективного учебного процесса* в течение всех лет изучения русского языка, необходимость совершенствования организации и методики преподавания предмета в Орловской области *на основе выявленных типичных затруднений*.

Рекомендации руководителям районных методических объединений

На основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2026 года включить в план работы методических объединений учителей-словесников следующие темы:

- «Система работы по достижению предметных и метапредметных результатов освоения федеральной образовательной программы по русскому языку»;
- «Современные формы контроля уровня сформированности предметных и метапредметных результатов освоения федеральной образовательной программы по русскому языку»;

- «Использование современных цифровых ресурсов для формирования предметных и метапредметных компетенций»;
- «Совершенствование навыков стилистического и речеведческого анализа текста на уроках русского языка»;
- «Развитие функциональной грамотности учащихся на уроках русского языка в старших классах»;
- Алгоритмизация в обучении орфографии и пунктуации;
- Система работы по овладению лексическими (грамматическими) нормами русского литературного языка;
- «Основные направления совершенствования практической (орфографической и пунктуационной) грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»;
- «Совершенствование навыков синтаксического и пунктуационного анализа на уроках русского языка в старших классах»;
- «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ЕГЭ».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

БУ ОО ДПО «Институт развития образования» рекомендуется:

- продолжение работы по повышению квалификации педагогов на основе анализа результатов ЕГЭ 2026 года (курсы ПК «Система подготовки обучающихся к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе», октябрь 2026 г.)
- корректировка программы ПК «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников;
- проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2026–2027 учебном году» для учителей-словесников.
- продолжение системной работы с ОО с низкими образовательными результатами по предмету;
- консультирование педагогов и обучающихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций

по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Администрациям образовательных организаций:

– На основе результатов ЕГЭ по русскому языку и стартовой диагностики в начале учебного года в 10-11 классах провести анализ образовательной подготовки выпускников с целью определения уровня сформированности предметных и метапредметных компетенций и выявления проблемных зон в подготовке к ЕГЭ;

– учитывать результаты оценочных процедур при организации методической работы;

– реализовывать принципы дифференцированного обучения путем изучения курсов по выбору для обучающихся с высоким и низким уровнем предметной подготовки;

– поставить на контроль календарные планы подготовки обучающихся к ЕГЭ и журналы индивидуальных и групповых консультаций обучающихся по подготовке к экзамену.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
... Цыганкова Маргарита Евгеньевна	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Сережечкина Виктория Юрьевна	Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования
Сологуб Светлана Александровна	Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования
Фоменков Андрей Иванович	Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
... Цыганкова Маргарита Евгеньевна	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
...	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>