

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	227	99,13	238	100	237	95,95
ГВЭ-9	2	0,87	0	0	10	4,05

В 2026 году в Орловской области среди участников основного периода проведения ОГЭ по истории наблюдается стабилизации числа участников, что демонстрирует устойчивый интерес выпускников основной школы к предмету - история. При этом доля участников ГВЭ-9 в 2026 году, по сравнению с предшествующими годами, увеличилась, что свидетельствует о росте доли участников с ограниченными возможностями здоровья после периода относительно небольшого их количества в предыдущие годы. Увеличение количества участников ГЭВ-9 по истории можно объяснить субъективными причинами выбора экзамена, в том числе ростом личной заинтересованности и способностями обучающихся.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	131	57,71	156	65,55	142	59,92
Мужской	96	42,29	82	34,45	95	40,08

Анализ результатов гендерных аспектов участников экзамена по истории за период 2024-2026 года демонстрируют устойчивую тенденцию гендерного дисбаланса среди участников. На протяжении всех трех лет наблюдается количественное и процентное преобладание девушек над юношами. Пиковые показатели пришлось на 2025 год, когда доля участниц достигла 65,55 %. Несмотря на незначительное снижение в 2026 году (59,92%), разрыв остается существенным. В 2024 году количество участников-девушек составило 131 человек, в 2025 году произошло заметное увеличение до 156 человек (+19 %), что стало основным драйвером роста общего числа сдающих экзамен в регионе. Стабильно высокий интерес девушек к истории, вероятно, обусловлен ориентацией на гуманитарные направления профессиональной подготовки. Участие юношей характеризуется нестабильной динамикой: после снижения в 2025 году (до 82 человек), в 2026 году наметился рост до 95 человек, что свидетельствует о восстановлении интереса данной группы к предмету. Наблюдаемое выравнивание показателей в 2026 году (40,08 % юношей против 59,92 % девушек) указывает частичное нивелирование гендерного разрыва, что может быть связано с расширением профориентационной работы среди юношей и актуализацией истории как дисциплины, необходимой для поступления на специальности государственного управления и смежные направления.

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	172	75,44	169	72,53	175	73,84
2.	Обучающиеся лицеев и гимназий	56	24,56	64	27,47	56	23,63
3.	Обучающиеся интернатов	0	0	0	0	6	2,53

Обучающиеся общеобразовательных школ (СОШ) составляют подавляющее большинство участников ОГЭ по истории в Орловской области (от 72 % до 75 %). В секторе лицеев и гимназий наблюдается небольшое снижение: с 64 человек (27,47 %) в 2025 году до 56 человек (23,63 %) в 2026 году. Данное явление может быть обусловлено перераспределением приоритетов при выборе предметов для прохождения ГИА обучающимися данного типа образовательных организаций. В 2026 году зафиксировано участие 6 обучающихся (2,53 %) из интернатов.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников основного периода проведения ОГЭ по истории в Орловской области в 2026 году составило 237 обучающихся, что примерно одинаково с количеством участников экзамена прошлого года (2025 год – 238 участников). Наиболее вероятной причиной этого является то, что структура и содержание контрольных измерительных материалов ОГЭ по истории после 2021 года больше не подвергались изменениям, и сохранение прежнего соотношения заданий по уровням сложности в экзаменационном варианте позволило достичь определенного максимума количества участников экзамена и сохранить перспективы его положительной динамики. Это свидетельствует о сформировавшемся устойчивом запросе выпускников на выбор истории как профильного предмета для дальнейшего продолжения обучения.

В 2024 году доля участников ГВЭ -9 составила 0,87 % (2 человека), в 2025 году экзамен в данном формате не проводился (0 человек), в 2026 году зафиксирован рост доли до 4,05 % (10 человек). Такая динамика указывает на расширение возможностей для реализации права на образование детей с особыми образовательными потребностями.

Положительная динамика количества участников экзамена в 2026 году в дальнейшем может перерасти в тенденцию, так как планируется введение устного экзамена по истории в формате собеседования с 2027 года, что будет одной из форм допуска обучающихся к ГИА.

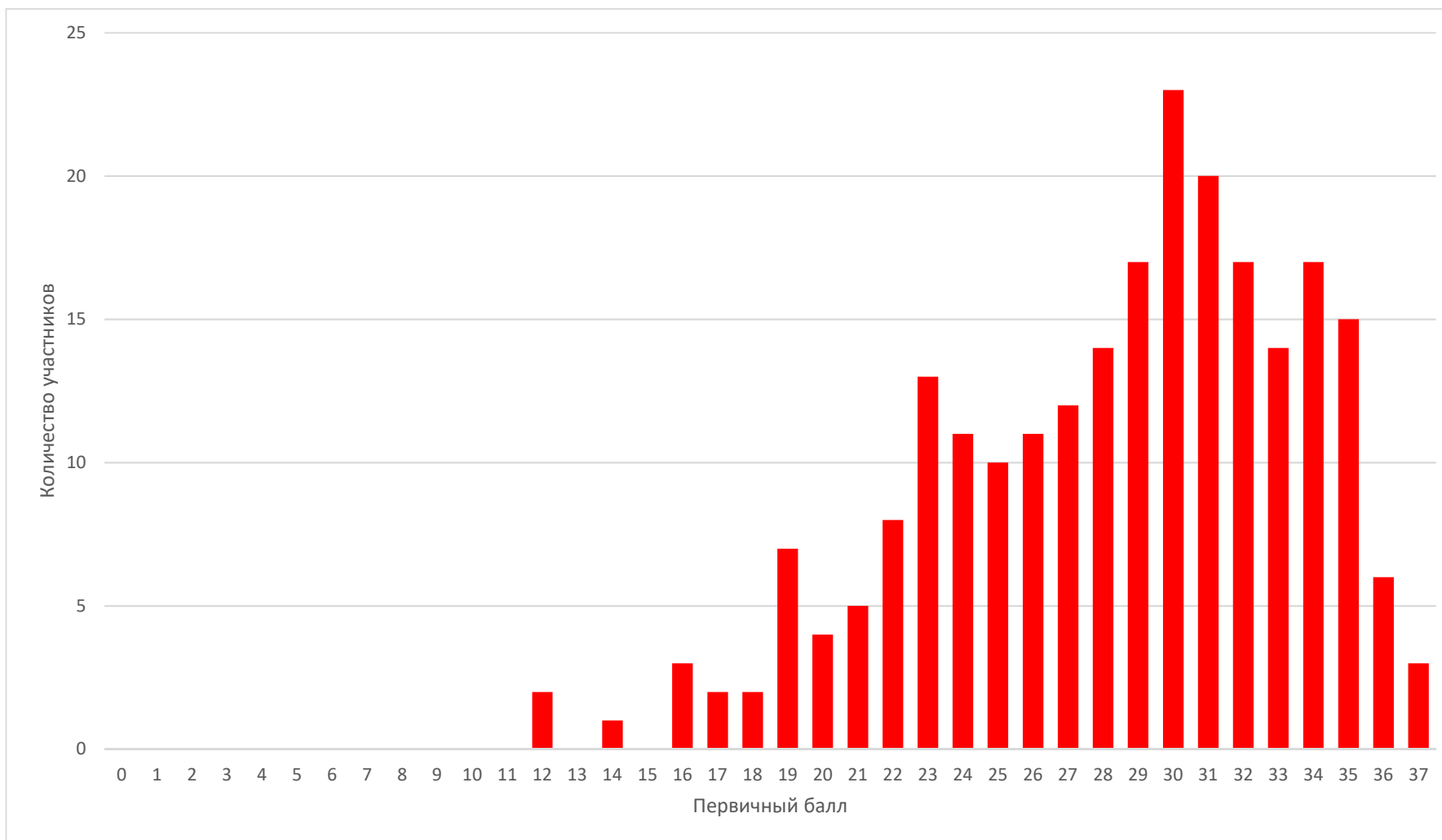
По гендерному признаку сохраняется тенденция преобладания девушек в качестве участников ОГЭ по истории. При этом в 2026 году наметился рост юношей до 95 человек, что свидетельствует о восстановлении интереса данной группы к предмету. Вероятно, это связано с ростом престижа истории, в связи с расширением роли исторического просвещения в российской государственной политике, а также повышением актуальности направлений деятельности, связанных с сохранением исторической памяти и противодействием фальсификации истории.

Наибольшее количество участников ОГЭ по истории в 2026 году по уже сложившейся многолетней традиции составили выпускники средних общеобразовательных школ. По данным анализа численности участников по видам образовательных организаций в Орловской области, доля обучающихся гимназий сократилась с 15,97 % до 10,97 %, в то время как доля учащихся лицеев незначительно выросла — с 10,92 % до 14,77 %. Данное явление может быть обусловлено перераспределением приоритетов при выборе предметов для прохождения ГИА обучающимися данного типа ОО. Преобладание обучающихся СОШ, лицеев и гимназий среди участников экзамена обусловлено особенностью образовательной системы Орловской области с наличием профильного обучения в старших классах и ориентацией на выбор будущего направления обучения девятиклассников.

В целом структура участников ОГЭ по истории остается достаточно стабильной. Это прежде всего, связано с успешной популяризацией исторического знания в обществе и проходящими изменениями в преподавании истории, в том числе, с грядущим увеличением общего количества часов на изучение истории в образовательных организациях, с введением единых государственных учебников по истории на уровне основного общего образования. В таких условиях девятиклассники более ответственно и осознанно подходят к выбору экзамена по истории. ОГЭ по истории, как правило, выбирают те выпускники, которые планируют обучение в 10 классе по соответствующему профилю и, возможно, будут сдавать ЕГЭ по истории.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



На основе представленной диаграммы распределения первичных баллов можно сделать следующие выводы. Распределение носит ярко выраженный правосторонний(ассиметричный) характер. Основная масса участников экзамена сосредоточена в диапазоне от 27 до 35 баллов. Это свидетельствует о том, что большинство выпускников успешно справились с заданиями базового и повышенного уровня сложности и продемонстрировали уверенное владение историческим материалом. Наиболее часто встречающийся результат приходится на 30 баллов (более 23 участников). Также высокие показатели зафиксированы на отметках 31,33 и 34 балла. Это подтверждает наличие значительной группы высокомотивированных учащихся, набравших баллы, соответствующие оценкам «хорошо» и «отлично». На диаграмме видно, что минимальные баллы (0-9) не набрал никто, а количество участников с низкими баллами (10-18) минимально. Это говорит об эффективной работе по подготовке обучающихся к преодолению минимального порога.

2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	1,76	3	1,26	0	0
«3»	56	24,67	38	15,97	21	8,86
«4»	104	45,81	107	44,96	101	42,62
«5»	63	27,75	90	37,82	115	48,52

Представленная таблица демонстрирует устойчивую положительную динамику качества подготовки обучающихся к итоговой аттестации по истории за трехлетний период. Наблюдается значительное увеличение доли выпускников, получивших отметку «5» (2024 год – 27,75 %, 2026 год - 48,52 %). Это свидетельствует о повышении эффективности системы подготовки и росте мотивации учащихся к углубленному изучению предмета. Зафиксирована позитивная тенденция по сокращению количества неудовлетворительной отметки. В 2026 году доля обучающихся, не преодолевших порог, снизилась до минимального значения 0 % (0 человек), что почти меньше показателей 2024 года (1,76 %). Доля выпускников, получивших «3» последовательно снижается с 24,67 % в 2024 году до 8,86 % в 2026 году. Количество обучающихся, получивших отметку «4», остается стабильным, что говорит о наличии устойчивого ядра.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Орёл	69	0	0	11	15,94	23	33,33	35	50,72
2.	г. Мценск	19	0	0	2	10,53	8	42,11	9	47,37
3.	г. Ливны	63	0	0	3	4,76	29	46,03	31	49,21
4.	Болховский район	7	0	0	0	0	2	28,57	5	71,43
5.	Верховский район	7	0	0	1	14,29	4	57,14	2	28,57
6.	Дмитровский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
7.	Должанский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
8.	Знаменский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
9.	Залегощенский район	4	0	0	1	25	3	75	0	0
10.	Колпнянский район	5	0	0	0	0	3	60	2	40
11.	Краснозоренский район	5	0	0	1	20	3	60	1	20
12.	Кромской район	5	0	0	0	0	3	60	2	40
13.	Ливенский район	7	0	0	0	0	3	42,86	4	57,14
14.	Малоархангельский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
15.	Новодеревеньковский район	7	0	0	1	14,29	2	28,57	4	57,14
16.	Новосильский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
17.	Орловский муниципальный округ	7	0	0	1	14,29	2	28,57	4	57,14
18.	Покровский район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
19.	Свердловский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
20.	Сосковский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
21.	Урицкий район	4	0	0	0	0	0	0	4	100
22.	Хотынецкий район	9	0	0	0	0	6	66,67	3	33,33
23.	Шаблыкинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
24.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	7	0	0	0	0	4	57,14	3	42,86

В 2026 году ОГЭ по истории был представлен только в 24 из 27 административно-территориальных единиц Орловской области и образовательных организациях, подведомственных Департаменту образования Орловской области, что на 4 АТЕ больше прошлого года. Анализ данных свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускников по предмету «История» в большинстве муниципалитетов региона. В подавляющем числе АТЕ (18 из 24) отсутствуют неудовлетворительные отметки. В большинстве районов доля отметок «4» и «5» превышает 80-90%. В ряде районов (Знаменский, Новосильский, Сосковский, Урицкий, Шаблыкинский) зафиксированы стопроцентные показатели качества. Стоит отметить, что в этих АТЕ количество участников невелико (от 1-4 человек). В городах Орел, Ливны и Болховском районе, где количество участников значительно выше среднего, наблюдается стабильно высокая доля отметок «5» (от 49 % до 71 %), что подтверждает системность работы педагогов по подготовки выпускников к ГИА. В 14 районах из 24 доля отметок «5» составляет 40 % и выше. Особое внимание привлекает Урицкий и Сосковский районы, где 100 % выпускников получили отметку «5».

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0	9,04	42,17	48,8	90,96	100
2.	Обучающиеся лицеев, гимназий	0	7,14	42,86	50	92,86	100
3.	Интернаты	0	33,33	33,33	33,33	66,67	100

В 2026 году в Орловской области по всем типам образовательных организаций уровень обученности (доля учащихся, получивших отметки «3», «4», «5») является крайне высоким 100 %. Это свидетельствует о том, что практически все выпускники, выбравшие историю, успешно освоили базовый уровень образовательной программы. Обучающиеся лицеев и гимназий демонстрируют наилучшие результаты: качество обучения (доля отметок «4» и «5») составляет 92,86 %. При этом доля «5» достигает 50 %, что подтверждает эффективность программ углубленного изучения предмета в данных типах образовательных организаций. Общеобразовательные школы показывают результаты, сопоставимые с лицеями и гимназиями (качество обучения 90,96 %). У обучающихся интернатов

наблюдается иная структура распределения баллов: доли «3», «4», «5» распределены равномерно (по 33,33 %). При этом уровень обученности составляет 100 %, что говорит о качественном индивидуальном сопровождении обучающихся и отсутствии неудовлетворительных отметок. Качество обучения (66,67 %) здесь ниже, чем в других типах образовательных организаций, что требует особого внимания к внедрению дополнительных мер поддержки и коррекционных методик для повышения доли «4» и «5».

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 51 города Орла	0	100	100

В рамках анализа эффективности подготовки обучающихся к ГИА по истории в 2026 году в качестве образовательной организации, продемонстрировавшей максимально высокие результаты, было выделено муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 51 города Орла. Показатели доли участников, получивших отметки «4» и «5», составляет 100 %. Это свидетельствует о высоком уровне педагогического мастерства, эффективной системе подготовки и глубокому усвоению обучающимися программного материала по предмету «История». Доля участников, получивших неудовлетворительную отметку, равна 0 %. Показатель уровня обученности выпускников школы составляет 100 %, что говорит об успешной реализации требований ФГОС в данной образовательной организации.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» г. Ливны	0	90,91	100

Представленные в таблице 2-8 данные характеризуют уровень подготовки выпускников муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №1» города Ливны и позволяют оценить эффективность образовательного процесса в данной организации. Показатель уровня обученности составляет 100 % (доля участников, получивших отметки «3», «4», «5»). Это свидетельствует о том, что педагогический коллектив школы успешно решает задачу обеспечения базового уровня исторического образования для всех без исключения выпускников, выбравших этот предмет для ГИА. Нулевой показатель доли участников, получивших отметку «2», подтверждает высокое качество сопровождения обучающихся, находящихся в «зоне риска», и эффективность системы индивидуальной профилактики неуспешности. Качество обучения на уровне 90,91 % является индикатором высокого уровня подготовки выпускников данного образовательного учреждения.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году выпускники образовательных организаций большинства административно-территориальных единиц Орловской области, кроме девятиклассников образовательных организаций Глазуновского, Корсаковского и Троснянского районов, принимали участие в ОГЭ по истории.

Установлена стабильная положительная динамика количества отличных результатов. Ежегодно значительно увеличивается количество участников, получивших отметку «5»: 2024 год – 63 выпускника, 2025 год – 90 выпускников, 2026 год – 115 выпускников.

Число участников, получивших «3», «4», «5», изменяется не существенно, выделить однозначно положительную или отрицательную динамику в этой категории результатов затруднительно.

В Орловской области наблюдается небольшая положительная динамика количества образовательных организаций с высокими результатами ОГЭ по истории и понижение количества образовательных организаций с низкими показателями. Анализ приведённых показателей результатов ОГЭ в образовательных организациях, продемонстрировавших низкие результаты, позволяет сделать вывод о том, что в регионе отсутствуют образовательные организации, имеющие стабильные проблемы с подготовкой выпускников к ОГЭ по истории. За последние три года ни одна из образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты, не попала в него дважды.

На протяжении трех лет ОГЭ по истории можно проследить рост доли участников, получивших отметки «2» и «5». Количество участников ОГЭ по истории, не набравших минимального количества баллов и получивших отметку «2», в 2026 году составило 0 выпускников (0 %), что значительно ниже 2025 года (3 выпускников – 1,26 %), 2024 года (4 выпускника – 1,76 %). Количество участников ОГЭ по истории, набравших высокий балл и получивших отметку «5», в 2026 году составило 115 выпускников (48,52 %), что выше чем в 2025 году составило 90 выпускников (37,82 %), в 2024 году (63 выпускника – 27,75 %).

В 2026 году уменьшилось количество участников, получивших отметку «3». Экзаменуемых по истории, получивших отметку «удовлетворительно», в 2026 году составило – 21 выпускник (8,86 %), в 2025 году - составило 38 выпускников (15,97 %), в 2024 году 56 выпускников (24,67 %).

Если рассматривать результаты последних трех лет проведения экзамена, то здесь присутствуют колебания количества участников, получивших отметку «4»: 2024 год – 45,81 %, 2025 год – 44,96 %, 2026 год – 42,62%. Причиной изменений количества хороших результатов (отметка «4») может служить с одной стороны, подготовка выпускников в условиях практически неизменных КИМ ОГЭ по истории на протяжении последних трех лет, с другой стороны, включение в проверяемое содержание тем учебного модуля «Введение в Новейшую историю России» в 2024 году. Девятиклассники стали изучать важнейшие события XX – начала XXI вв. с 2023-2024 учебного года в рамках учебного модуля «Введение в Новейшую историю России» объемом до 17 часов, при освоении которого обучающиеся только знакомятся с ключевыми событиями XX – начала XXI вв. Включение в проверяемые элементы содержания важнейших событий Новейшей истории России повлияло на повышение результатов по заданиям. В дальнейшем в ходе обучения школьников истории в 9 классе необходимо будет уделить более пристальное внимание изучению важнейших событий Новейшей истории России более 17 часов уже в рамках внеурочной деятельности. Таким образом, мы наблюдаем в целом высокий уровень качества обучения и уровня обученности среди девятиклассников области по результатам ОГЭ по истории в 2026 году.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проведен на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по истории в Орловской области в соответствии с методическими традициями предмета «История» и особенностями экзаменационной модели.

Анализ осуществлялся в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рассматривались задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	96,84	0	78,57	97,52	99,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	П	85,23	0	47,62	84,16	93,04
3	Указание термина по данному определению понятия	Б	90,72	0	61,90	88,12	98,26
4	Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	93,04	0	78,57	91,09	97,39
5	Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	90,30	0	52,38	89,11	98,26
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	89,03	0	66,67	82,18	99,13
7	Работа со статистической таблицей	Б	96,20	0	80,95	96,04	99,13
8	Работа с исторической картой	Б	84,39	0	71,43	79,21	91,30
9	Работа с исторической картой	П	87,34	0	80,95	81,19	93,91
10	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	94,09	0	71,43	93,07	99,13
11	Работа с изображением	П	86,92	0	76,19	78,22	96,52
12	Работа с логической схемой	Б	88,19	0	61,90	85,15	95,65
13	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	85,44	0	47,62	82,18	95,22
14	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	85,65	0	42,86	82,18	96,52
15	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	91,56	0	61,90	89,11	99,13
16	Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	91,14	0	61,90	88,12	99,13
17	Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	92,41	0	76,19	90,10	97,39
18	Работа с историческим источником (атрибуция)	П	86,50	0	35,71	82,18	99,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19	Поиск информации в историческом источнике	Б	92,83	0	73,81	89,11	99,57
20	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	69,62	0	16,67	58,42	89,13
21	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	34,39	0	11,90	20,30	50,87
22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	38,82	0	7,94	25,74	55,94
23	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	37,55	0	9,52	16,34	61,30
24	Анализ исторической ситуации	В	56,82	0	11,11	36,63	82,90

Анализ данных таблицы позволяет дифференцировать уровень сформированности предметных умений у выпускников 9-х классов. Наиболее высокие показатели среднего процента выполнения (выше 90 %) зафиксированы в заданиях, проверяющих: знания основных фактов и дат (задания 1,3,4 – до 96,84 %), работа со статистической таблицей (задание 7 – 96,20 %), работа с исторической картой (задание 10 – 94,09 %). Это свидетельствует о том, что большинство обучающихся успешно справляются с заданиями базового уровня сложности и алгоритмизированными действиями. Наиболее низкие показатели среднего процента выполнения выявлены в заданиях, требующих глубокого анализа и критического мышления: задание 21 (34,39 %) – определение причин и следствий важнейших исторических событий, задание 22 (38,82 %) – поиск ошибок в тексте с историческим содержанием, задание 24 (54,22 %) – анализ исторической ситуации, задание 20 (69,62 %) – работа с информацией при анализе исторического источника.

Выполним анализ каждого задания экзаменационной работы.

Задание 1 на сопоставление основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. Уровень сложности задания – базовый. С ним справилось 96,84 % обучающихся, что выше, чем в 2025 году – 91,02 %. При этом группы, получивших отметку «3», остался на прежнем уровне, а доля обучающихся получивших отметки «4» и «5» увеличилась. Процент выполнения данного задания в 2026 году по группам выпускников, получивших «4» и «5», остался по-прежнему высоким.

Задание 2 на определение последовательности важнейших событий отечественной истории. Уровень сложности задания – повышенный. В этом году с ним справилось примерно такой же процент девятиклассников, как и в 2025 году (2026 – 85,23 % и 2025 – 84,61 %). Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились значительно меньше обучающихся, чем в 2025 году. Из группы, получивших «5» и «4», процент справившихся с заданием остался примерно на том же уровне.

Задание 3 на указание термина по данному определению понятия. Уровень сложности задания – базовый. С ним справилось в этом году 90,72 % выпускников, в 2025 году – 83,33 % обучающихся. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 67,78 %, это значительное повышение после прошлогоднего спада до 58,33 %. Процент выполнения данного задания в 2026 году повысился и в группе кто получил отметку «5» – 98,04 % (2025 – 90,32 %).

Задание 4 на знание основных фактов истории России, предполагает множественный выбор варианта ответа. Уровень сложности задания – базовый. С ним справилось 93,04 %, что выше 2025 года – 86,5 % участников. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились намного больше участников (78,57 %) по сравнению с прошлым годом, всего 58,3 %. Из группы, получивших «4», с заданием справилось 91,09 % обучающихся, что выше результатов прошлых двух лет: в 2025 году – 87,87 %, в 2024 году – 52,9 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 97,39 % обучающихся, что ниже результатов прошлого года. (98,4 %) Процент выполнения данного задания в 2026 году по всем группам участников после прошлогоднего спада значительно повысился.

Задание 5 на знание исторических понятий и терминов (выбор лишнего из ряда). Уровень сложности задания – базовый. С ним справилось 90,30 % обучающихся, что ниже уровня 2025 года – 91,02 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 52,38 %, что ниже уровня прошлого года – 83,33 %. Из группы, получивших «4», с заданием справилось 89,11 %, что ниже уровня 2025 года – 93,94 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 98,26 %, а в 2025 году – 96,77 %. Данное повышение по группам участников, получивших «5», наблюдается уже второй год, поэтому можно сделать вывод о положительной динамике результатов выполнения задания 5 выпускниками, преодолевающими порог.

Задание 6 на соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации. Уровень сложности задания – базовый. С ним справилось 89,03 % выпускников, что ниже уровня 2025 года – 91,02 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились так же меньший процент обучающихся (66,67 %) по сравнению с прошлогодним результатом – 91,66 %, получивших «4», с заданием справилось 82,18 %, а в 2025 году – 90,9 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 99,13 %, что превышает показатель 2025 года – 93,55 %.

Задание 7 на работу со статистической таблицей. Уровень сложности задания – базовый. С ним справились в этом году 96,20 % выпускников, в 2025 году – 98,07 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 80,95 %, что ниже уровня 2025 года – 95,83 %. Из группы, получивших «4», с заданием справились 96,04 %, в 2025 году – 98,48 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 99,13 %, а в 2025 году – 98,38 %.

Задание 8 на работу с исторической картой. Уровень сложности задания – базовый. С ним справились 84,39 % обучающихся, что равно прошлогоднему уровню (84,61 %). Из группы, получивших отметку «3», с заданием справилась более половины обучающихся – 71,43 %. Из группы, получивших «4», с заданием справились 79,21 % выпускников, что ниже уровня 2025 года – 87,88 %. Из группы, получивших «5», с заданием в 2026 году справились 91,30 %, в то время как в 2025 году – 100%.

Задание 9 – работа с исторической картой. Уровень сложности задания – повышенный. С ним справились 87,34 % выпускников, что выше уровня 2025 года – 84,61 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 80,95 %, что значительно выше прошлогоднего уровня – 58,33 %. Из группы, получивших «4», с заданием справились 81,19 %, а в 2025 году – 87,88 %, в 2024 году – 70,6 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 93,91 % девятиклассников, в 2025 году – 96,77 %, в 2024 году – 100 %.

Задание 10 – работа с исторической картой. Уровень сложности задания – повышенный. С ним справились 94,09 % обучающихся, что значительно выше прошлогоднего уровня – 74,35 %, в 2024 году – 86,1 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 71,43 % выпускников, что на 40% выше уровня 2025 года. Из группы, получивших «4», с заданием справились 93,07 %, что также выше уровня прошлого года (78,78 %). Из группы, получивших «5», с заданием справились 99,13 %, а в 2025 году – 90,32. При анализе данного задания мы наблюдаем превышение уровня прошлого года по всем группам обучающихся.

Задание 11 на работу с изображением. Уровень сложности задания – повышенный. С ним справились 86,92 % выпускников, а в 2025 году – 80,76 %, но в 2024 году – 94,4 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились в этом году намного лучше – 76,19 %, чем в прошлом – 41,67 %. Из группы, получивших «4», с заданием справились 78,22 %, что равно прошлогоднему результату – 78,78 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 96,52 %, обучающихся, а в 2025 году – 96,77 %. Процент выполнения данного задания в 2026 году группам выпускников, получивших отметку «3», существенно улучшился.

Задание 12 по работе с логической схемой. Уровень сложности задания – базовый. С ним справился в 2026 году – 88,19 %, в прошлом году – 82,05 %, обучающихся. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 61,90 %, что значительно выше прошлогоднего показателя – 33,33 %. Из группы, получивших «4», с заданием справились

85,15 % выпускников, а в 2025 году – 90,9 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 95,65 % обучающихся, что чуть ниже прошлогоднего результата – 96,77 % и результата 2024 года – 100 %.

Задание 13 на работу с изображениями и списком названий памятников культуры. Уровень сложности задания – базовый. С ним справились в этом году выпускники лучше – 85,44 %, по сравнению с прошлым годом – 78,21 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 47,62 %, в 2025 году – 37,5 %, в 2024 году – 63 % обучающихся. Из группы, получивших «4», с заданием справилось 82,18 %, а в 2025 году – 80,3 %, в 2024 году – 80,9 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 95,22 %, что выше прошлогоднего показателя – 93,55 %.

Задание 14 на работу с изображениями и списком названий памятников культуры. Уровень сложности задания – базовый. С ним справились гораздо лучше в 2025 году – 85,65 % выполнения, а в 2026 году всего – 85,31 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились намного ниже в этом году, всего 42,86 %, по сравнению с прошлогодним результатом – 75 % обучающихся. Из группы, получивших «4», с заданием справились лучше в 2025 году – 82,18 %, а в 2026 году – 81,92 %. В свою очередь из группы, получивших «5», с заданием справились в 2026 году намного лучше – 96,52 %, по сравнению с 2025 годом – 77,8 %. Процент выполнения данного задания в 2026 году существенно понизился по группам учащихся, получивших отметки «3», «4» и значительно улучшился по группе обучающихся, получивших отметку «5».

Задание 15 на знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. Уровень сложности задания – базовый. С ним справилось в 2026 году – 91,56 % выпускников, что выше прошлогоднего показателя – 82,05 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 61,90 % обучающихся, в то время как в 2025 году только четверть обучающихся – 25 %. Из группы, получивших «4», с заданием справилось 89,11 %, что ниже прошлогоднего результата – 93,94 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 99,13 %, в 2025 году – 96,77 %, в 2024 году – 100 % выпускников. Процент выполнения данного задания в 2026 году значительно улучшился по группам выпускников, получивших отметку «3».

Задание 16 на знание фактов из истории зарубежных стран. Уровень сложности задания – базовый. С ним справились гораздо успешнее в 2025 году – 89,96 %, а в 2026 году – 91,14 % обучающихся. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились гораздо хуже, всего 61,9 %, а в 2025 году 100 % выпускников. Из группы, получивших «4», с заданием справились 88,12 % обучающихся, в 2025 году – 100 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 99,13 %, что превышает прошлогодний уровень – 96,77 %. Процент выполнения данного задания в 2026 году по группам выпускников, получивших «2», остался прежним, а в группах учащихся, получивших отметки «3», «4» – существенно понизился.

Задание 17 на работу с историческим источником из истории зарубежных стран. Уровень сложности задания – базовый. С ним справились 93,41 % обучающихся, что превышает прошлогодний уровень – 87,18 %. Из группы, получивших отметку «3» с заданием справились 76,19 % выпускников, что больше, чем в 2025 году – 41,67 %. Из группы получивших «4», с заданием справились 90,10 %, что чуть ниже показателя 2025 года – 96,97 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 97,39 % обучающихся, в 2025 году – 100 %, в 2024 году – 88,9 %.

Задание 18 на работу с историческим источником, на атрибуцию. Уровень сложности задания – повышенный. С ним справились больше выпускников в 2026 году – 86,50 % и только – 72,44 % в 2025 году. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 35,71 %, а в 2025 году всего 20,83 % обучающихся, в 2024 году – 38,9 %. Из группы, получивших «4», с заданием справились 82,18 %, в 2025 году – 71,21 %, в 2024 году – 77,9 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 99,57 %, в 2025 году – 98,39 %. Процент выполнения данного задания в 2026 году по всем группам выпускников значительно улучшился.

Задание 19 на поиск информации в историческом источнике. Уровень сложности задания – базовый. С ним справились 92,83 %, в 2025 году – 90,38 %, в 2024 году – 77,8 % обучающихся. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 73,81 % выпускников, в 2024 году – 68,5 %, прежде – 76 % обучающихся. Из группы, получивших «4», с заданием справились 89,11 %, что ниже прошлогоднего уровня – 92,42 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 99,57 % выпускников, а в 2025 году только - 96,77 % участников.

Задание 20 на работу с контекстной информацией при анализе исторического источника. Уровень сложности задания – высокий. С ним справились почти в два раза больше выпускников в 2026 году – 69,62 %, чем в 2025 году – 36,54 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились также большее количество обучающихся в 2026 году – 16,67 %, а в 2025 году – 8,33 %. Выше показатели и по группе, получивших «4» в 2026 году – 58,42 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 89,13 %, а в 2025 году – 61,29 %. Процент выполнения данного задания в 2026 году по всем группам учащихся значительно повысился.

Задание 21 направлено на определение причин и следствий важнейших исторических событий. Уровень сложности задания – повышенный. С ним справились гораздо хуже, чем в 2025 году – 57,69 %, а в 2026 году только - 34,39 % обучающихся. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 11,90 %, что также намного ниже уровня прошлого года - 41,67 %. Из группы, получивших «4», с заданием справились 20,30 %, что почти в два раза ниже прошлогоднего показателя - 40,91 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились 50,87 %, а в 2025 году – 82,26 %. Процент выполнения данного задания в 2026 году существенно понизился, по сравнению с предшествующими годами.

Задание 22 на поиск ошибок в тексте исторического содержания. Уровень сложности задания – повышенный. С ним справилось 38,82 % выпускников, что выше показателей 2025 года – 31,2 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием также обучающиеся справились плохо – 7,94 %. Из группы, получивших «4», с заданием справилось 25,74 %, что выше прошлогоднего результата – только 13,13 %. Из группы, получивших «5», с заданием справилось 55,94 %, а в 2025 году – 64,52 % обучающихся.

Задание 23 на сравнение исторических событий, явлений, процессов. Уровень сложности задания – высокий. С ним в этом году справились лучше – 37,55 % выпускников, в 2025 году – 26,28 %, в 2024 году – ровно 25 %. Из группы, получивших отметку «3», с заданием справились 9,52 %, что ниже прошлогоднего уровня – 12,5 %. Из группы, получивших «4», с заданием справилось 16,34 %, в 2025 году – 16,67 %, в 2024 году – 27,9 % обучающихся. Из группы, получивших «5», с заданием справились 61,30 %, что гораздо лучше 2025 года – 43,55 %. Процент выполнения данного задания в 2026 году значительно повысился у группы, получивших «5».

Задание 24 на анализ исторической ситуации. Уровень сложности задания – высокий. С ним справилось в 2026 году – 56,82 %, в 2025 году – 55,56 %, в 2024 году – 25,5 % обучающихся. Из группы, получивших отметку «3», задание выполнили 11,11 % выпускников, что в два раза ниже прошлогоднего результата – 22,22 %. Из группы получивших «4» с заданием справилось 36,63 % выпускников, что также ниже показателей 2025 года – 45,45 %. Из группы, получивших «5», с заданием справились только 82,90 %, в 2025 году – 82,8 %, в 2024 году – 59,3 %. Процент выполнения данного задания в 2026 году в группе выпускников, получивших отметку «2» остался прежним, а в группе участников экзамена, получивших отметки «3» и «4», – значительно понизился.

Таким образом, на протяжении трех лет проведения ОГЭ по истории мы наблюдаем положительную динамику результатов среди восьми заданий КИМ (задания 1, 9, 12, 13, 14, 16 и 18), отрицательную динамику выполнения двух заданий КИМ (задание 21 и 24), зигзагообразную динамику с последним понижением результатов по четырем заданиям КИМ (задания 11, 15, 20 и 23) и зигзагообразную динамику с последним повышением результатов по одиннадцати заданиям экзаменационной работы (задания 2, 3, 4, 6, 7, 8, 17, 19, 22, 23). В прошлом 2025 году положительная динамика результатов наблюдалась также среди восьми заданий КИМ (задания 1, 9, 11, 12, 13, 14, 16 и 21), отрицательная динамика выполнения на одно задание КИМ больше (задания 4 и 22), зигзагообразная динамика с последним понижением результатов на шесть заданий КИМ больше (задания 2, 3, 6, 7, 8, 10, 17, 19, 23 и 24) и зигзагообразная динамика с последним повышением результатов на семь заданий экзаменационной работы меньше (задания 5, 15, 18 и 20). Отсюда можно прийти к заключению, что в 2026 году положительная динамика и повышение результатов наблюдается среди гораздо большего

количества заданий КИМ, чем в прошлом году, за счёт существенного уменьшения количества заданий с понижением общих результатов их выполнения девятиклассниками региона.

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Для анализа количества полученных первичных баллов каждого задания КИМ используются обобщенные данные по всем участникам экзамена 2026 года (237 человек), разделенных на группы участников по полученным отметкам (Таб. 2-10).

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	0	15	0	0
	1	0	15	3,96	1,74
	2	0	70	96,04	98,26
2	0	0	55	10,89	9,57
	1	0	45	89,11	90,43
3	0	0	40	7,92	5,22
	1	0	60	92,08	94,78
4	0	0	10	2,97	0
	1	0	30	10,89	6,09
	2	0	60	86,14	93,91
5	0	0	45	11,88	3,48
	1	0	55	88,12	96,52
6	0	0	35	15,84	0
	1	0	65	84,16	100
7	0	0	10	2,97	0
	1	0	20	6,93	2,61
	2	0	70	93,07	97,39

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
8	0	0	30	16,83	9,57
	1	0	70	83,17	90,43
9	0	0	20	15,84	4,35
	1	0	80	84,16	95,65
10	0	0	30	7,92	1,74
	1	0	70	92,08	98,26
11	0	0	25	17,82	6,09
	1	0	75	82,18	93,91
12	0	0	40	16,83	6,96
	1	0	60	83,17	93,04
13	0	0	40	8,91	0
	1	0	20	20,79	7,83
	2	0	40	70,3	92,17
14	0	0	60	17,82	4,35
	1	0	40	82,18	95,65
15	0	0	40	14,85	2,6
	1	0	60	85,15	97,39
16	0	0	40	18,81	2,61
	1	0	60	81,19	97,39
17	0	0	25	11,88	3,48
	1	0	75	88,12	96,52
18	0	0	50	10,89	0
	1	0	25	11,88	1,74
	2	0	25	77,28	98,26
19	0	0	20	4,95	0
	1	0	5	5,94	0,87
	2	0	75	89,11	99,13

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
20	0	0	75	23,76	5,22
	1	0	20	21,78	15,65
	2	0	5	54,46	79,13
21	0	0	85	47,52	26,96
	1	0	10	17,82	24,35
	2	0	5	34,65	48,69
22	0	0	90	46,53	23,48
	1	0	0	8,91	5,22
	2	0	5	18,81	22,61
	3	0	5	25,74	48,69
23	0	0	80	63,37	14,78
	1	0	20	21,82	33,91
	2	0	0	14,85	51,31
24	0	0	80	45,54	12,17
	1	0	10	17,82	5,22
	2	0	10	15,84	14,78
	3	0	0	27,72	67,83

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Участников ОГЭ, получивших отметку «2» не было	№ 1 (75,14 %) № 4 (84,3 %) № 6 (70,56 %) № 7 (88,33 %) № 17 (80,83 %) № 19 (80,28 %)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности		№ 12 (53,33 %) № 13 (37,64 %) № 14 (31,39 %)	№ 6 (82,28 %) № 8 (81,43 %) № 14 (81,92 %)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 2 (66,11 %) № 9 (80 %) № 10 (67,78 %) № 11 (71,11 %)	№ 2 (82,78 %) № 9 (80,37 %) № 10 (93,94 %) № 11 (78,68 %) № 18 (80,51 %)	№ 2 (92,66 %) № 9 (93,23 %) № 10 (99,21 %) № 11 (96,16 %) № 18 (99,6 %)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 18 (35 %) № 21 (9,58 %) № 22 (6,11 %)	№ 21 (23,54 %) № 22 (28,18 %)	№ 21 (53,27 %) № 22 (59,74 %)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 20 (19,17 %)	№ 20 (54,69 %)	№ 20 (87,67 %) № 24 (77,67 %)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 23 (17,5 %) № 24 (35,24 %)	№ 23 (63,66 %)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ, проведенный для выявления сложных для участников ОГЭ по истории 2026 года заданий, показал существенные изменения в группе заданий с наименьшими процентами выполнения.

В группе заданий с наиболее успешно выполненными заданиями базового уровня сложности составляет 78,57 %, среди выпускников, получивших отметку «3», что выше показателей прошлого года.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): отсутствуют.

В 2026 году группа заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15): отсутствуют.

В 2026 году, как и в предыдущие два года, среди заданий повышенного и высокого уровня сложности нет заданий, процент выполнения которых ниже 15 %. Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности с наименьшими процентами выполнения оказались следующие задания:

задание 20 на работу с контекстной информацией при анализе исторического источника – 36,54 %.

задание 22 на поиск ошибок в тексте исторического содержания – 31,2 %,

задание 23 на сравнение исторических событий, явлений, процессов – 26,28 %.

Задания 20 и 23 смогли выполнить почти треть участников экзамена, задания 22 – четвертая часть, при этом средний процент выполнения в целом выше прошлогоднего уровня, так мы наблюдаем небольшой подъём.

На основе анализа выполнения экзаменационного варианта можно выделить группу заданий с наименьшими процентами выполнения (средний процент выполнения – менее 50 %): задание 20 (высокий уровень сложности) – 36,5 %, задание 22 (повышенный уровень сложности) – 31,2 % и задание 23 (высокий уровень сложности) – 26,3 %. Задания 22 и 23 при учёте повышения среднего процента их выполнения остаются в группе заданий с наименьшими результатами уже второй год. Таким образом, заданий с наименьшими процентами выполнения (средний процент выполнения – менее 50 %) в 2026 году стало меньше. Ежегодной тенденции на пониженный результат среди заданий, вызвавших серьезные затруднения у выпускников, установить не представляется возможным.

Проведенный статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории 2026 года позволяет констатировать, с одной стороны, уменьшение доли заданий с наименьшими процентами выполнения, а с другой – увеличение доли заданий с наибольшими процентами выполнения. Данная тенденция обратно коррелирует с тенденцией 2025 года и наблюдается среди групп заданий всех уровней сложности. Поэтому утверждать об установлении положительной динамики результатов выполнения КИМ преждевременно.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проведён на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализировались на основе верных ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории (далее - рекомендации) составлялись на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

Рекомендации содержат описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса; направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Среди выпускников, сдававших ОГЭ, получивших «2» не было, поэтому методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки не проводился.

3.2.1.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Исходя из опыта прошлых лет, подготовлены рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Для совершенствования преподавания истории группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки важно сосредоточиться на устранении пробелов в знаниях и умениях. Вот несколько рекомендаций:

- разработать индивидуальный план подготовки для каждого обучающегося, находящегося в «зоне риска» с учетом особенностей;
- начать с повторения основных тем, понятий, терминов. Для этого можно использовать схемы, инфографику, учебную презентацию, опорные конспекты и т.д.
- придерживаться принципа «от простого к сложному»: начиная объяснять материал с простых событий и фактов, постепенно усложняя его и увеличивая объем, ориентируясь на возможности обучающегося;
- для лучшего запоминания использовать игровые технологии, видеоряд, ассоциации.
- необходимо проводить ежедневно мониторинг усвоенного материала и рефлекссию полученных знаний;
- использовать для работы дифференцированные задания;
- ежедневно для изучения материала использовать исторические источники, историческую карту и иллюстративный материал;
- использовать цифровые образовательные ресурсы.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводился на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.

Обучающиеся, получившие отметку «3», демонстрируют сформированность базовых навыков: они успешно справляются с заданиями на знание хронологии (основные даты), умеют находить информацию в тексте и работать с исторической картой на уровне узнавания объектов. Однако их подготовка носит фрагментарный характер.

Основные дефициты связаны с выполнением заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа, аргументации и установление причинно-следственных связей – задания 2,9,10,11,18,21 и 22.

Типичными дефицитами группы являются:

- 1- Логические ошибки (неумение выстраивать причинно-следственные связи)
- 2- Работа с текстом - источником (сложность при извлечении неявной информации и интерпретации содержания документа)
- 3- Поиск ошибок (трудности при выявлении фактических ошибок в историческом тексте из-за недостаточного знания деталей событий)
- 4- Культурологический блок (недостаточное знание имен деятелей культуры и их произведений).

Для перевода обучающихся из группы «3» в группу «4» рекомендуется реализация следующих мер: внедрение алгоритмических карт (использование шаблонов для выполнения заданий с развернутым ответом 21-24); обучение структуре «событие-причина-факт-следствие», увеличение доли уроков с использованием рабочих листов, где исторический источник сопровождается вопросами разного вида, организация рефлексии по ключевым темам курса, что позволяет систематизировать разрозненные знания, переход от простого пересказа к творческим заданиям, применение интерактивных тренажеров, регулярная практика написания мини-работ по исправлению ошибок в текстах, что развивает критическое мышление и внимание к историческим деталям.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

У обучающихся с низким уровнем подготовки сформированы следующие результаты:

- хронологические умения (умение соотносить события с веками, знание ключевых дат по курсу История России)

- работа с информацией (умение находить в тексте информацию, представленную в явном виде)
- картографические умения (умение определять географические объекты по легенде карты и работать с простейшими картосхемами)
- знание фактологии (владение базовым набором понятий по истории России, знание имен ключевых государственных деятелей и правителей).

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Причинно-следственные связи исторических событий	6-9 классы
2.	Работа с историческими источниками	7-9 классы
3.	История культуры России	7-9 класс
4.	Поиск и исправление фактических ошибок в тексте	8-9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

В части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4» необходимо организовать системную работу по изучению предмета. Ежедневно нужно отрабатывать алгоритмы, пошаговые инструкции, шаблоны для выполнения заданий с развернутым ответом. Необходимо увеличить время работы с историческими источниками, где обучающийся не просто знакомится с содержанием документа, а делает выводы по заданным вопросам. В части усиления предметной подготовки необходимо использовать опорные конспекты и сравнительные таблицы для систематизации событий по периодам. Регулярная практика работы с ошибками в исторических документах повышает внимательность к деталям, способствует развитию критического мышления. Рекомендовано использование

индивидуальных образовательных маршрутов с акцентом на задания высокого уровня сложности – 20,23 и 24 для высокомотивированных обучающихся из этой группы.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматривались метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов экзамена по истории в 2026 году показал, что успешность выполнения заданий напрямую коррелирует со сформированностью познавательных и регулятивных УУД.

Успешность выполнения заданий 1,3,4 (хронология) и 10 (историческая карта) обусловлена достаточной сформированностью умения классифицировать и систематизировать исторические факты. В то же время, недостаточная сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи привела к массовым ошибкам в заданиях 21 и 24. Типичная ошибка: подмена анализа события его простым пересказом или использование общих фраз без исторической аргументации. Задания 19 и 20 требуют навыка смыслового чтения. У выпускников с низким уровнем подготовки наблюдается «поверхностное чтение», из-за чего они пропускают важные детали в историческом источнике или неверно интерпретируют авторскую позицию. В заданиях на поиск ошибок в историческом тексте (задание 22) проявляется неумение сопоставлять информацию из разных контекстов. Низкий уровень сформированности навыков самоконтроля выражается в невнимательном прочтении условий задания (например,

игнорирование требования «два» или «три» правильных ответа или перепутывание хронологической последовательности). Это ведет к потере баллов в заданиях базового уровня, где фактические знания у выпускника присутствуют, но алгоритм выполнения нарушен.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Обучающиеся успешно овладели навыком поиска информации в явном виде, что подтверждается высокими результатами базовых заданий. Сформировано умение соотносить события с определенным веком, что свидетельствует об освоении навыка элементарной хронологической классификации. Недостигнутые (требующие развития) метапредметные результаты: недостаточно развиты умения строить логические рассуждения, выявлять причинно-следственные связи и аргументировать свою позицию. Не в полной мере сформирован навык критического анализа информации, что проявляется в неспособности самостоятельно находить и исправлять фактические ошибки в предложенных текстах. Недостаточно развит навык самоконтроля и внимательного чтения инструкций, что ведет к техническим ошибкам при выполнении заданий, содержание которых обучающимся в целом знакомо.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания истории группе обучающихся с низким уровнем подготовки важно сосредоточиться на ликвидации пробелов в базовых знаниях и умениях, а также на развитии метапредметных компетенций. Эффективная работа предполагает сочетание различных методов, форм организации обучения и внимания к индивидуальным особенностям учащихся. Необходимо систематически повторять фактологическую базу: ключевые даты, события, термины, персоналии. Это может включать составление конспектов с выделением основных понятий, дат, главных событий и исторических деятелей. Важно научить выделять существенные признаки исторических понятий, отрабатывать их на всех разделах курса, систематизировать знания на уровне распознавания признаков и устанавливать связи изученного и нового материала. Нужно обращать внимание на отработку умений находить, интерпретировать и комментировать информацию из текста. Следует усиливать работу по формированию навыков установления причинно-следственных связей, сравнения исторических событий, процессов, явлений, а также умения работать с историческими источниками, картами и иллюстративным материалом. Необходимо проводить детальный разбор заданий, связанных с картой (схемой), знакомить с легендой карты, учить пользоваться условными обозначениями и ориентироваться в географических объектах, которые встречаются на карте. Можно использовать

дифференцированные задания на уроке, включая базовый уровень и задания повышенного или высокого уровня сложности. Для индивидуальной работы подойдут карточки-тренажёры, карточки-задания, карточки-инструкции.

Важно уделять внимание развитию навыков самоконтроля, стрессоустойчивости и других метапредметных умений. Применять мультимедийные технологии для показа исторических карт, схем, иллюстративного материала, произведений искусства, портретов исторических деятелей. Также полезны открытые банки заданий (например, на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»). Групповые или индивидуальные консультации по выявленным проблемным вопросам и темам помогут скорректировать знания и умения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводился на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (получившими отметку «4») в контексте ОГЭ по истории обычно выявляет ряд характерных проблем и требует целенаправленной работы как с предметными знаниями, так и с метапредметными умениями. В группе участников, получивших отметку «4», задания базового уровня обычно выполняются преимущественно на достаточном уровне. Однако значительную сложность представляют: задания 20, 21 и 23 требуют не только знания фактов, но и умения анализировать, аргументировать, устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать исторические события. Задания повышенного уровня, к ним относятся, например, задания на установление последовательности событий (задание 2), работу с исторической картой (задания 8–10), анализ схемы (задание 12), работу с историческим источником (задания 18–19) требуют высокого уровня читательской и функциональной грамотности, а также критического мышления. Причины затруднений часто связаны с недостаточным осмыслением теоретического материала, пробелами в знаниях конкретных фактов, терминов, персоналий, а также с неумением применять знания в новых ситуациях.

На основе анализа результатов и типичных дефицитов можно сформулировать следующие рекомендации:

- Систематизировать повторение фактологической базы — ключевых дат, событий, терминов, персоналий по истории России и всеобщей истории. Для этого можно использовать письменные и устные опросы, тематическое тестирование, составление таблиц, сводных схем.

- Уделить особое внимание отработке конкретных типов заданий:

- на установление хронологической последовательности исторических событий (задание 2) — для этого полезно составлять хронологические таблицы, схемы, «ленты времени»;

- на анализ исторических схем (задание 12) — формировать умение выявлять структурные элементы схемы и соотносить их с историческими процессами;

- на работу с исторической картой (задания 8–10) — организовывать работу с контурными картами, атласами, настенными картами, учить пользоваться условными обозначениями и ориентироваться в географических объектах, связанных с определёнными событиями;

- на работу с иллюстративным материалом (задания 13 и 14) — предлагать алгоритмы анализа памятников культуры, составлять иллюстративные ряды по отдельным темам.

- Использовать практические работы с тематическими тестами и тестовыми сборниками с отработкой ошибок и навыков выполнения заданий формата ОГЭ. Можно применять материалы открытого банка заданий ФИПИ.

- Включать в учебный процесс активные формы работы: дискуссии, диспуты, дебаты по актуальным историческим вопросам, которые предполагают аргументацию своей позиции.

- Формировать читательскую грамотность и умение работать с разными источниками информации — текстами, схемами, иллюстрациями, статистическими данными.

- Важно уделять внимание психологической подготовке — развивать навыки стрессоустойчивости, самоконтроля и рационального распределения времени на экзамене.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Участники ОГЭ по истории со средним уровнем подготовки обычно обладают базовыми знаниями по предмету, но их подготовка недостаточно осмыслена, что затрудняет применение полученных знаний на практике, особенно при выполнении заданий с развёрнутым ответом. Как правило, выпускники со средним уровнем подготовки имеют хорошие знания по следующим темам и связанным с ними умениям:

1. Основные события истории России (IX–XX вв.) проявляется в знание хронологии, дат и ключевых персоналий.

2. История внешней политики (войны, договоры) демонстрируется умением работать с исторической картой, определять границы и направления походов.

3. Социально-экономическое развитие. Показывает умение анализировать и сравнивать положение различных сословий в разные эпохи.

4. Культурное наследие страны. Прослеживается в умение соотносить памятники культуры с именами деятелей и эпохами (базовый набор).

5. Работа с историческими терминами. Проявляется во владение понятийным аппаратом на уровне определений.

6. Анализ текстовых источников (фрагментов). Выражается в умение находить в тексте прямые ответы на вопросы (работа с явной информацией).

При этом у выпускников сохраняется достаточный уровень владения базовыми умениями, связанными с воспроизведением готовых знаний и распознаванием существенных признаков ведущих понятий, однако переход к самостоятельному анализу и развёрнутому аргументированному ответу вызывает существенные затруднения.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в подготовке участников ОГЭ по истории со средним уровнем подготовки выявил следующие слабые стороны: недостаточное понимание хронологии как единой системы, где все даты взаимосвязаны; слабое знание терминологии и неумение точно определять исторические понятия; неспособность систематизировать

информацию, группировать исторические явления и события по заданному признаку; затруднения в установлении причинно-следственных связей, сравнении исторических событий и явлений, анализе исторической ситуации.

Основные проблемы и задания, вызывающие затруднения: задания на определение последовательности и длительности важнейших событий (например, задание 2), задания на объяснение смысла исторических понятий и терминов (задание 3), задания, связанные с работой с исторической картой (задания 8–9), задания на анализ схемы (задание 12), задания на работу с историческим источником (задания 18–20), задания на сравнение исторических событий, явлений, процессов (задание 23), задания на анализ исторической ситуации (задание 24), где требуется соотнести общие исторические процессы и отдельные факты.

Дополнительными дефицитами могут быть: неумение адекватно понять формулировку задания, точно и конкретно сформулировать ответ, подобрать нужные исторические факты для ответа на вопрос; недостаточная сформированность умений определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое умозаключение и делать выводы; проблемы с аргументацией: неумение различать тезис и факт, устанавливать связь между ними; недостаточная практика в анализе исторических источников и документов.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Установление причинно-следственных связей, анализ сложных процессов	8-9 классы
2.	Работа с историческим контекстом: соотнесение факта и тезиса	9 класс
3.	Анализ альтернативных точек зрения на исторические события	9 класс
4.	Глубокий анализ исторического источника (работа с неявной информацией)	7-9 класс
5.	История культуры (памятники архитектуры и живописи с атрибуцией)	7-9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для достижения максимального результата обучающихся данной группы необходимо развивать навыки аргументации, переходить от простого перечисления фактов к построению логически завершенных высказываний, где каждый тезис подтверждается конкретным историческим примером. В части предметной подготовки необходимо

отработка заданий на сравнение двух и более документов, выявление противоречий или дополняющей информации в них, углубленное изучение дискуссионных тем с опорой на современные историографические подходы. Необходимо системно работать с визуальными источниками.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматривались метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа использован перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Обучающиеся среднего уровня владеют фактологией, но испытывают трудности в синтезе информации. Это свидетельствует о недостаточной сформированности регулятивных и познавательных метапредметных умений. Они способны выделить отдельные признаки события, но затрудняются в создании обобщений и установлении аналогий между событиями разных эпох. Что говорит о недостаточном уровне развития логических и аналитических метапредметных умений. Основная проблема заключается в неумении четко формулировать тезис. Часто ответ выпускника содержит много верной информации, но она не структурирована и не отвечает на конкретный вопрос задания, что ведет к потере баллов при оценке развернутых ответов. Для данной группы обучающихся характерна проблема избыточности или недостаточности ответа. Обучающиеся не всегда эффективно распределяют время на выполнение заданий высокого уровня сложности, уделяя слишком много времени базовым вопросам, — это

указывает на недостаточную сформированность навыков самоорганизации и планирования деятельности, что в итоге снижает качество выполнения заданий 21–24.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Согласно ФГОС ООО, при подготовке к ОГЭ по истории должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, включая познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) умения. Анализ результатов экзамена позволяет выявить как сформированные, так и недостаточные метапредметные умения у выпускников. В некоторых случаях у учащихся удавалось успешно сформировать умения, связанные с работой с различными источниками информации: текстом, картой, изображением, статистическими данными. Например, задания, требующие анализа статистических данных (задание 7) или поиска информации на карте-схеме (задание 10), обычно выполнялись достаточно хорошо. Также отмечалось умение группировать исторические явления и события по заданному признаку. Кроме того, могло быть достаточно сформировано знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира, а также выдающихся деятелей отечественной истории.

Чаще всего отмечались дефициты в следующих умениях: определение понятий, создание обобщений, установление аналогий, классификация, самостоятельный выбор оснований и критериев для классификации, установление причинно-следственных связей, построение логического рассуждения, умозаключения и делать выводы, извлечение информации из текста, заданной в явном и неявном виде, её интерпретация, использование для решения учебных и познавательных задач, планирование путей достижения целей, соотнесение своих действий с планируемыми результатами, осуществление контроля и самоконтроля деятельности. Это проявлялось, например, в ошибках при оформлении ответов (выбор нескольких вариантов в заданиях, где нужно указать только один, смещение строк при переносе ответов в бланк), умение адекватно понимать формулировку задания, точно и конкретно формулировать ответ, подбирать нужные исторические факты для ответа на вопрос, интерпретировать исторические факты. Часто ответы представляли собой словосочетания, отдельные слова или незаконченные предложения, хотя требовался развёрнутый ответ.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для группы обучающихся со средним уровнем подготовки по истории важно сосредоточиться

на систематизации знаний, развитии ключевых умений и адаптации методов обучения под их потребности. Учителю необходимо организовать регулярное повторение ключевых дат, событий, терминов, персоналий по истории России и всеобщей истории. Необходимо контролировать усвоение знаний с помощью письменных и устных опросов, тематического тестирования, составления сводных таблиц и других форм. Нужно организовать работу с текстами для составления подробных конспектов с выделением основных терминов, дат, главных событий и исторических деятелей (правителей и их современников). Рекомендуется проводить работу с контурными картами, составлять иллюстративные ряды по отдельным темам или разделам блока культуры, описывать соответствующие материалы учебника. Особое внимание уделять атрибуции исторических карт: развивать умение определять исторический период, географические объекты, участников событий и характер происходящего по картографическому материалу. Использовать учебники, иллюстрации, карты, фотографии, отрывки из документов, чтобы ученики могли находить причины и следствия событий. Отрабатывать умения находить, интерпретировать и комментировать информацию из текста. Добиваться не только механического воспроизведения базовых понятий, но и умения их объяснять, интерпретировать и использовать в новом контексте. Подробно прорабатывать совместно с учениками алгоритмы построения развёрнутых ответов, обучать логической структуре письменных высказываний, формировать навыки аргументации при выполнении заданий, требующих развёрнутых ответов. Проводить индивидуальные занятия по выявленным проблемным вопросам и темам.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводился на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

Методический анализ выполнения заданий группами участников ОГЭ по истории, получивших отметку «5», направлен на выявление особенностей их подготовки, типичных трудностей и факторов, способствовавших высоким результатам. Такой анализ помогает определить сильные стороны в освоении предмета и разработать адресные рекомендации для совершенствования преподавания. Анализируются, какие задания повышенного и высокого уровня выполнили участники с отметкой «5», а какие вызвали затруднения. К заданиям высокого уровня в истории относятся, например, задачи на анализ исторической ситуации, сравнение событий, работу с историческими источниками

с привлечением контекстной информации, которые как правило, вызывают затруднения. Ошибки встречаются и в заданиях по исторической карте и на знание культуры России.

Методические рекомендации учителям: рекомендуется активно применять материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» для практики решения типовых заданий ОГЭ. Согласно ФГОС, важны не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, которые влияют на выполнение заданий КИМ (это могут быть навыки смыслового чтения, построения логических рассуждений, умозаключений и выводов) необходимо работать над формированием данных навыков. Для обучающихся с высоким уровнем подготовки полезно разрабатывать чек-листы самоподготовки, которые помогут систематизировать изучение тем и разделов, а также осуществлять самоконтроль в процессе обучения. Для углублённой подготовки к экзамену можно организовать индивидуальные или групповые консультации.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Участники данной группы демонстрируют глубокие и системные знания по всему курсу истории России. Они успешно владеют навыками комплексного анализа исторических источников, аргументированно выстраивать причинно-следственные связи, используя широкий спектр исторических фактов. Выпускники обладают навыками работы с исторической картой и визуальными памятниками культуры, включая их атрибуцию в широком историческом контексте, способность к самостоятельному поиску и исправлению фактических ошибок в сложных исторических текстах.

Ниже представлен перечень тем и умений, которые у этой группы сформированы наиболее полно:

1. Причинно-следственные связи (исторические процессы). Демонстрирует умение выстраивать многофакторные цепочки событий (не только «повод», но и «глубинные причины»). |

2. Работа с историческими документами (анализ и интерпретация). Проявляется в навыке работы с «неявной» информацией, умение делать выводы из содержания источника.

3. Альтернативные точки зрения и дискуссионные темы. Выражается в способности аргументированно рассматривать разные оценки одного и того же события.

4. История культуры в широком контексте. Демонстрирует умение атрибутировать памятники культуры, связывая их с эпохой, стилем и общественно-политическими процессами.

5. Комплексная работа с исторической картой. Показывает умение сопоставлять данные карты с текстом источника и другими историческими событиями.

6. Основы историографической грамотности. Отражается в понимании того, что историческая наука развивается и оценки событий могут меняться.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В заданиях высокого уровня сложности (21-24) обучающиеся иногда допускают ошибки в логике построения ответа, либо наоборот, недостаточно полно раскрывают исторический контекст. При анализе альтернативных точек зрения или оценок исторических событий обучающиеся иногда демонстрируют шаблонный подход, не учитывающий многогранность исторического процесса. Ряд ошибок носит технический характер – неполное соответствие ответа жестким требованиям критериев оценивания. Затруднения возникают при необходимости соотнести самые известные памятники архитектуры или живописи с конкретными историческими периодами, если они не были детально разобраны на уроках.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сравнительный анализ исторических процессов и явлений	8-9 класс

2.	Работа с противоречивыми историческими источниками	9 класс
3.	Аргументация собственной позиции с привлечением фактов из региональной истории	9 класс
4.	Атрибуция памятников культуры	7-9 классы
5.	Анализ историографических оценок событий	9 класс

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для перехода от высокого результата к максимальному баллу обучающиеся должны уметь проверять свои развернутые ответы по критериям экспертов ОГЭ. Это позволит исключить потерю баллов из-за неполноты структуры ответа или отсутствия требуемых элементов. Тренировка внимательности при выполнении заданий, где требуется исключить лишнее или выбрать все верные суждения. Максималист часто теряют баллы именно из-за невнимательности к словам-маркерам в вопросе. Необходимо уметь включать в ответы не только факты, но и понимания исторического контекста, что делает аргументацию более убедительной и весомой. Привлечение учащихся к взаимной проверке работ друг друга по критериям развивает критическое отношение к собственному ответу. Необходимо организовывать работы с дополнительными материалами (карты, документы, статьи историков и т.д.), которые выходят за рамки базового учебника, но соответствуют спецификации ОГЭ. Это дает преимущество при написании ответов, требующих широкого исторического кругозора.

У обучающихся с высоким уровнем подготовки сформирован устойчивый комплекс **метапредметных умений**, который позволяет им успешно решать задачи повышенного и высокого уровней сложности. Участники данной группы демонстрируют высокий уровень владения операциями анализа, синтеза и обобщения. Они способны не просто воспроизводить факты, но и соотносить их с историческим контекстом, выделять существенные признаки исторических явлений и классифицировать их по различным основаниям. У выпускников с высоким уровнем подготовки сформировано умение критически оценивать исторический источник. Обучающиеся успешно осуществляют поиск неявной информации, сопоставляют данные различных источников (включая визуальные и картографические) и выявляют противоречия в тексте. Навык глубокого анализа текста позволяет им выстраивать логические цепочки и аргументированно отвечать на вопросы, требующие развернутого комментария. Также выпускники владеют навыком построения связного монологического высказывания. Они умеют четко формулировать исторический тезис и подкреплять его историческими фактами, соблюдая логику изложения. Высокий уровень

владения понятийным аппаратом позволяет им точно использовать историческую лексику, что минимизирует двусмысленность в ответах на задания с развернутым ответом. Высокий уровень подготовки предполагает способность обучающихся самостоятельно структурировать ответ в соответствии с жесткими критериями оценивания (требования КИМ). Ученики данной группы эффективно используют время на экзамене, распределяя его между заданиями разной сложности. Они владеют навыком самопроверки, что позволяет им на этапе написания ответа выявлять и исправлять фактические и логические неточности.

Качественный анализ показывает, что высокие результаты на ОГЭ по истории являются следствием не только глубоких предметных знаний, но и высокого уровня развития метапредметных компетенций. Обучающиеся данной группы успешно применяют универсальные способы деятельности для решения нестандартных исторических задач.

Для данной группы выпускников перспективной зоной роста является развитие навыков историографического анализа (понимание того, что на одни и те же события могут существовать разные точки зрения) и совершенствование навыков лаконичного изложения мысли, чтобы не допускать избыточности в ответах.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

- планировать и осуществлять подготовку обучающихся к основному экзамену по истории во всех классах преподавания учебного предмета «История» на уровне основного общего образования (с 5 по 9 класс);
- предусмотреть возможность углублённого изучения истории в рамках внеурочной деятельности для обучающихся 9 класса в обязательном порядке (по причине отсутствия увеличения количества времени на изучение истории только в 9 классах на уровне ООО с 1 сентября 2025 г.);
- выполнить анализ результатов участников ОГЭ своей образовательной организации, на основе проведенного анализа выявить учебные дефициты в знаниях обучающихся и профессиональных дефицитах учителя;
- изучить «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. История» на официальном сайте Рособнадзора;
- изучить рекомендации по совершенствованию преподавания истории для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, размещенных на Образовательном портале Орловской области;

- изучить «Адресные методические рекомендации по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации (ОГЭ) по истории в 2026-2027 учебном году (составлены на основе анализа результатов ОГЭ 2025 года)» на сайте бюджетного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»;
- разработать план самообразования и саморазвития, источников дополнительного профессионального образования (вебинары, курсы ПК);
- систематизировать, обновить дидактические, раздаточные материалы по подготовке обучающихся к ГИА;
- использовать ресурсы сайта бюджетного учреждения Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» раздела «ОГЭ» (адресные методические рекомендации, методические кейсы и др.) за 2020-2025 гг.;
- использовать методические материалы на сайте РЦОКО, в том числе использовать информацию о типичных ошибках выпускников региона по истории из статистико-аналитического отчета и методического анализа результатов ГИА по образовательным программам основного общего образования в Орловской области в 2025 году;
- регулярно знакомиться с материалами на сайте ФИПИ: учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ; рекомендации, размещенные в «Методической копилке»; методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с риском учебной неуспешности; журнал «Педагогические измерения» и др.;
- использовать материалы всероссийского просветительского проекта «Без срока давности», материалов порталов «История.РФ» и Президентской библиотеки в преподавании истории;
- начинать подготовку обучающихся с изучения и проработки ключевых документов, разработанных ФИПИ для проведения ГИА: кодификатора, спецификации, демоверсии ОГЭ, а также довести до будущих участников ОГЭ информацию о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков;
- познакомить обучающихся с Историко-культурным стандартом, списком обязательных дат, терминов, персоналий; если возможно, рекомендовать выпускникам для подготовки дополнительно использовать наиболее современные УМК, соответствующие Историко-культурному стандарту, а также хрестоматии;
- подготовить Информационный стенд для обучающихся «Готовимся к ГИА по истории»;
- познакомить обучающихся с правилами заполнения бланков ОГЭ по истории и на примере успешных результатов 2026 года рекомендовать также абсолютно всем приступать к выполнению заданий части 2 КИМ;

- рекомендовать обучающимся использовать ресурсы на сайте ФИПИ: навигатор самостоятельной подготовки в ОГЭ и др.;
- провести диагностику учебных достижений обучающимися по истории;
- провести стартовую диагностику по истории в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ОГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ;
- организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ОГЭ по истории на сайте ФИПИ;
- регулярно использовать Открытый банк заданий для формирования и оценки метапредметных результатов обучения (функциональной грамотности), размещенный на сайте ИСРО РАО;
- использовать Открытый банк заданий по оценке читательской грамотности обучающихся на сайте ФИПИ;
- развивать функциональную грамотность обучающихся в рамках проектной деятельности и введения курса внеурочной деятельности: самостоятельно разработать программу внеурочной деятельности или воспользоваться готовой программой курса внеурочной деятельности «Функциональная грамотность: учимся для жизни», разработанной ИСРО РАО;
- при изучении истории осуществлять метапредметные связи истории с обществознанием, географией, литературой и другими науками, изучение теоретической части обязательно сопровождать примерами из различных областей;
- усилить внимание к междисциплинарным связям, в частности, истории России и всеобщей истории;
- в соответствии с требованиями ФГОС реализовывать на уроках системно-деятельностный подход в обучении, активнее использовать такие образовательные технологии, как технология развития критического мышления, проблемное обучение, проектные методы, работа в малых группах, дебаты, дискуссии, ролевые и деловые игры и т.д.;
- уделять особое внимание формированию умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа;
- при изучении и повторении учебного материала по истории акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными. В частности, особое внимание уделить усвоению истории периода XIX – начала XX века, историческим личностям, развитию отечественной культуры (при этом важно научить обучающихся определять стиль произведения культуры, что поможет с его периодизацией);
- обращать внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста и т.п., т.е. формировать навыки смыслового чтения. Целесообразно применять технологию критического мышления, следующие приемы: «ИНСЕРТ», составление схем, таблиц, кластеров, таблица «толстых» и «тонких» вопросов.

Разнообразные приемы работы с текстом позволят освоить следующие познавательные универсальные учебные действия: создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии

- для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное, по аналогии) и делать выводы;

- добиваться усвоения обучающимися базовых понятий курса, которые должны составлять фундамент компетенций учащихся. При этом выпускник должен не только механически воспроизводить какое-либо базовое понятие, но и умение его объяснять, интерпретировать и использовать в новом контексте. Целесообразно для усвоения понятий выстраивать логические схемы, выделять наиболее существенные признаки, выстраивать ассоциации, составлять кроссворды, синквейны;

- проводить репетиционные испытания в формате ОГЭ с целью отработки регулятивных умений и навыков;

- акцентировать внимание на выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности в КИМ ОГЭ по истории;

- научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа;

- приучать выпускников работать по строго заданному алгоритму, самим разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности; системно использовать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации, учить школьников составлять их самим;

- развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся;

- использовать разнообразные методы и приёмы формирования понятийного аппарата по истории (включая овладение историческими терминами);

- использовать разнообразные методы и приёмы для формирования хронологических представлений обучающихся (в т. ч. хронологические ленты и таблицы и т.д.);

- выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные исторические источники, в том числе тексты, статистическую информацию, карты, таблицы, визуальные источники и т.д.;

- при работе с историческими текстами необходимо больше внимание уделять особенностям языка, стиля изложения информации, определению типологии источника, поиску ключевых слов (дат, имен, географических названий и др.), в которых, как правило, содержатся ориентиры для ответа;

- повысить уровень овладения обучающимися умениями поиска и анализа исторической информации, представленной в разных источниках (текст, историческая карта, таблица, схема, изображение и т.д.);
- обратить особое внимание на организацию работы по соотнесению общих исторических процессов и частных фактов (путем включения в работу на уроке исторических задач, проблемных ситуаций и т.д.);
- следует включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний, ориентируясь на модель КИМ ОГЭ;
- при обсуждении дискуссионных вопросов вырабатывать у школьников умение делать обоснованный выбор точки зрения и способность ее аргументированно отстаивать;
- регулярно знакомиться с учебно-методическими материалами ФИПИ и прежде всего, ежегодными методическими рекомендациями И. А. Артасова;
- использовать в работе с обучающимися учебное пособие по истории из серии «Я сдам ОГЭ» (авторы И. А. Артасов, А. А. Данилов, Н. Ф. Крицкая, О. Н. Мельникова);
- использовать учебные материалы издательства «Национальное образование» (например: ОГЭ 2024 История. Отличный результат. Учебная книга участника ОГЭ / под ред. И. А. Артасова – Москва: издательство «Национальное образование», «Типовые экзаменационные варианты. ФИПИ.» и др.)
- регулярно прибегать к работе с исторической картой и изображениями;
- особое внимание необходимо уделять развитию навыков анализа различных источников информации (прежде всего текстов);
- в процессе подготовки обучающихся уделять внимание диагностике следующих достижений: знание основных сюжетов, дат, исторических персоналий, умение выстраивать причинно-следственные связи и давать аргументацию, решать исторические задачи, характеризовать роль личности в истории;
- использовать конкретные методики (в соответствии с классификацией методов обучения по дидактической цели): методика приобретения знаний; методика формирования умений и навыков; методика применения знаний; методика закрепления и проверки знаний, умений, навыков;
- уделять внимание применению интерактивных форм обучения (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением заданий на преобразование информации: составление хронологических лент и схем, таблиц, кластеров, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, презентаций и т.п., в том числе связанных с ролью в истории исторической персоналии);

– включить в план работы муниципальных и школьных методических объединений учителей истории следующие темы для обсуждения: «Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ОГЭ»; «XIX век в системе подготовки к ГИА: расставляем акценты»; «Проблемы социально-экономического развития истории России в XVII– начале XX вв.»; «Компетентностный подход в ОГЭ», «ОГЭ как система»; «ОГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы»; «Сложные вопросы ОГЭ по истории», «Онлайн подготовка к ОГЭ» и др.;

– на этапе подготовки к экзамену организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала. Эта работа должна быть направлена на многократное воспроизведение информации, способствующей запоминанию, а затем на проверку умений эти знания применять.

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки обучающихся по истории с помощью применения интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением вышеупомянутых заданий на преобразование информации).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

– «Анализ результатов экзаменов и типичных ошибок учащихся». (Обсуждение результатов ГИА (ОГЭ, ЕГЭ), разбор ошибок, разработка методик устранения пробелов в знаниях и практических рекомендаций по коррекции учебного процесса.

– «Дифференцированное обучение». (Обсуждение методов организации обучения с учётом разных уровней подготовки учащихся, разработка индивидуальных маршрутов подготовки).

– «Методика решения конкретных типов задач» (Практический семинар по решению типовых заданий экзаменационной работы по истории).

3.3.3. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- транслировать «Адресные методические рекомендации по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации (ОГЭ) по истории в 2026-2027 учебном году (составлены на основе анализа результатов ОГЭ 2026 года)»;
- оптимизировать работу с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты по истории;
- усилить профессионально-методическую подготовку учителей истории по развитию функциональной грамотности обучающихся;
- расширить работу по изучению, обобщению и диссеминации актуального педагогического опыта учителей из образовательных организаций с высокими образовательными результатами по истории;
- содействовать проведению обучающих мероприятий, связанных с обменом опытом педагогов, в том числе в дистанционной форме;
- развивать цифровую образовательную среду;
- содействовать проведению творческих конкурсов и иных мероприятий, связанных с защитой проектов, посвященных историческим личностям, событиям, процессам, памятным датам.

3.3.4. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Учителям и администрациям образовательных организаций

- разработать экскурсионную программу исторической направленности на учебный год для обучающихся 5-9 классов;
- оптимизировать работу школьных музеев / музейных комнат / музейных уголков через расширение поисковой работы обучающихся;
- расширить роль музеев в процессе обучения истории через проведение регулярных учебных дней в музеях;
- регулярно использовать материалы экспозиций виртуальных музеев (российских и зарубежных) в процессе преподавания истории на уровне ООО с 5 по 9 класс;
- совершенствовать методику организации экскурсии для школьников в музей.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Левшина Юлия Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела обществоведческих дисциплин, заместитель председателя предметной комиссии по истории</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Трошина Лариса Николаевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Левшина Юлия Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела обществоведческих дисциплин, заместитель председателя предметной комиссии по истории</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>