

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	123	100	111	99,11	103	100
ГВЭ-9	0	0	1	0,89	0	0

В 2026 году ОГЭ по литературе сдавали 103 выпускника 9 классов, обучающихся по программам основного общего образования. Экзамен в форме ГВЭ в 2026 году не сдавали. Приведённые в Таблице 2-1 данные свидетельствуют об уменьшении количества участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 году на 7,2 % по сравнению с 2025 годом и на 16,26 % по сравнению с 2024 годом.

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	112	91,06	103	92,79	97	94,17
Мужской	11	8,94	8	7,21	6	5,83

В течение трёх лет наблюдается устойчивое преобладание девушек среди участников ОГЭ: их доля ежегодно превышает 90 %. При этом прослеживается постепенный рост доли девушек – с 91,06 % в 2024 году до 94,17 % в 2026 году. Соответственно, доля юношей сокращается: с 8,94 % до 5,83 %.

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	98	79,67	78	70,27	73	70,87
2.	Обучающиеся лицеев	18	14,63	22	19,82	19	18,45
3.	Обучающиеся гимназий	8	6,50	11	9,91	10	9,71
4.	Обучающиеся интернатов	0	0	0	0	1	0,97

В 2024-2026 гг. наблюдается постепенное снижение численности и доли обучающихся СОШ – с 98 человек (79,67 %) в 2024 году до 73 человек (70,87 %) в 2026 году. При этом доля участников из лицеев растёт – с 14,63 % до 19,82 %; их численность в 2025 году увеличилась до 22 человек, а в 2026 году немного снизилась – до 19 человек. Численность обучающихся гимназий остаётся стабильной (8-11 человек), а их доля колеблется в диапазоне 6,50 – 9,91 %. В 2024–2025 гг. среди участников ОГЭ не было обучающихся интернатов, однако в 2026 году появился 1 участник, что составило 0,97 % от общего числа.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

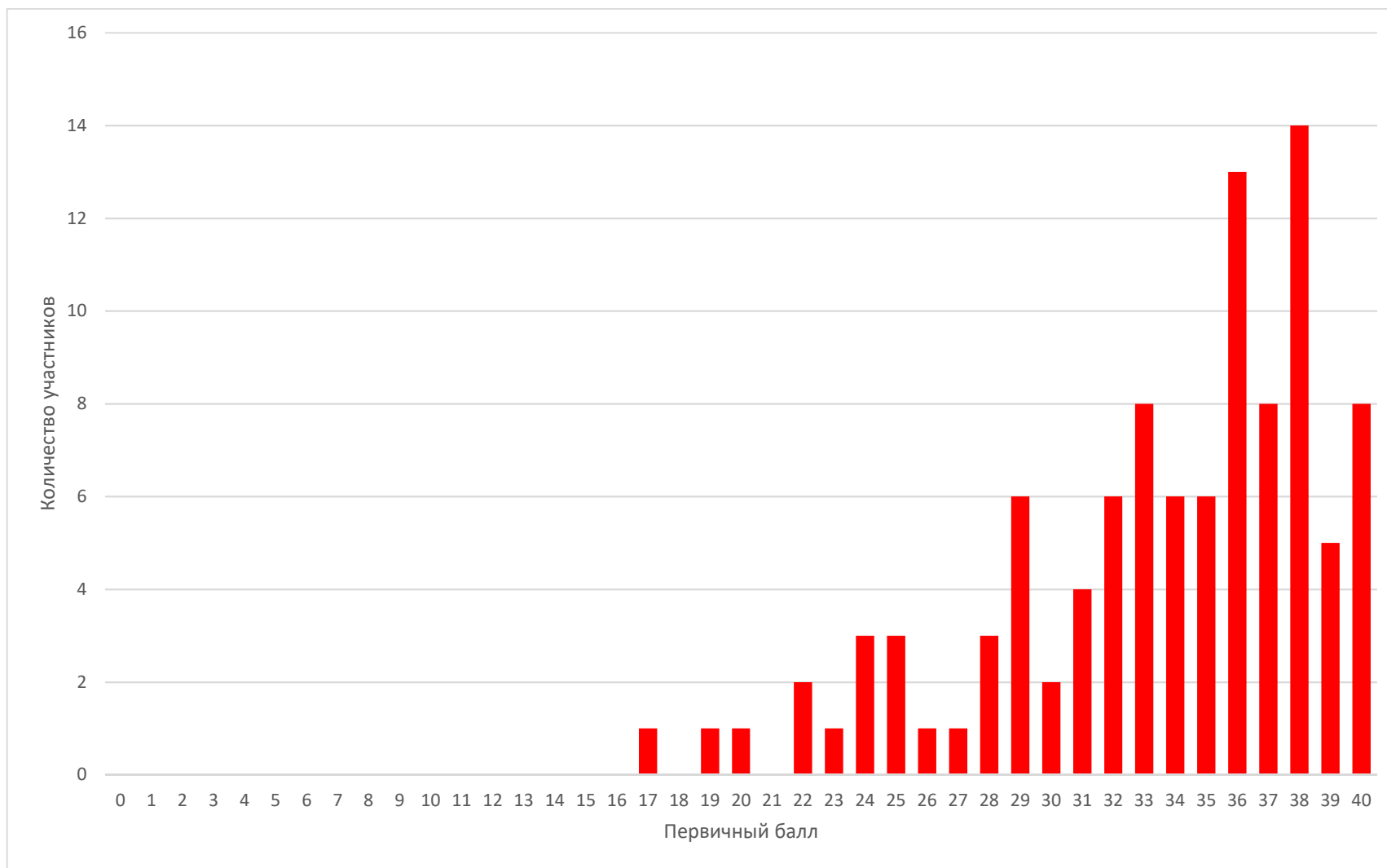
В 2026 году в Орловской области наблюдается уменьшение количества обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе. В 2026 году в экзамене по литературе участвовали 103 обучающихся, что на 8 человек (7,2 %) меньше, чем в 2025 году (111 человек). Вероятнее всего, это связано с пониманием достаточно высокой сложности данного экзамена и некоторым общим снижением читательской компетенции обучающихся.

Традиционно девушки составляют большую часть всех экзаменуемых, их 94,17%.

Как и в предыдущие годы, большинство участников ОГЭ по литературе составляют выпускники СОШ – 70,87 % (2025 год – 70,27 %), 29,13 % – выпускники гимназий и лицеев, что больше, чем в 2025 году (27,9 %), 1 человек (0,97 %) – выпускник интерната. Обучающиеся на дому в экзамене по литературе в 2026 году участия не принимали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	3,25	0	0	0	0
«3»	20	16,26	18	16,22	9	8,74
«4»	54	43,9	39	35,14	26	25,24
«5»	45	36,59	54	48,65	68	66,02

Анализируя динамику результатов ОГЭ по литературе, мы видим некоторые изменения по сравнению с предыдущим годом.

В 2025 году 4 обучающихся получили неудовлетворительную оценку, в 2025 и в 2026 году количество таких обучающихся уменьшилось, их стало 0 человек, что составило 0 % участников экзамена. Уменьшилась на 7,48 % доля обучающихся, получивших оценку «3», она составляет 8,74 % (2025 год – 16,22 %, 2024 год – 16,26 %). На 9,9 % уменьшилась доля выпускников, получивших оценку «4», она составила 25,24 % (в 2025 году – 35,14 %, в 2024 году – 43,9 %), процент обучающихся, получивших оценку «5», увеличился на 17,37 % и составил 66,02 % (в 2025 году – 48,65%, 2024 год – 36,59 %).

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Орёл	65	0	0	6	9,23	13	20	46	70,77
2.	г. Мценск	9	0	0	1	11,11	3	33,33	5	55,56
3.	г. Ливны	5	0	0	0	0	1	20	4	80
4.	Болховский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
5.	Глазуновский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
6.	Дмитровский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
7.	Знаменский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
8.	Ливенский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
9.	Мценский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Новосильский район	3	0	0	0	0	0	0	3	100
11.	Орловский муниципальный округ	4	0	0	0	0	1	25	3	75
12.	Покровский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
13.	Урицкий район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
14.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33

Основную часть участников экзамена по литературе, как и в предыдущие годы, составляют обучающиеся ОО города Орла. В городе Орле в 2026 году экзаменационные испытания проходили 65 девятиклассников – 63,11 % от общего числа (в 2025 году – 60 (54,05%), в 2024 году – 70 (56,9%)), в городе Мценске – 9 девятиклассников (8,73%) (в 2025 году – 12 (10,8%), в Ливнах – 5 девятиклассников, что составляет 4,85 % (в 2025 году – 6 обучающихся (5,4 %)).

В остальных 11 АТЕ приняли участие в экзамене по литературе от 1 до 4 обучающихся.

Среди 65 выпускников образовательных организаций г. Орла, сдававших экзамен в 2026 году, 90,77 % получили оценки «4» и «5» (в 2025 году этот показатель составлял 88,34 %). Среди обучающихся г. Мценска 88,89 % (8 из 9 человек) получили оценки «4» и «5». В г. Ливны 100 % участников сдали экзамен на «4» и «5» (в 2025 году показатель составлял 83,33 %).

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0	9,72	22,22	68,06	90,28	100
2.	Обучающиеся лицеев, гимназий	0	6,90	27,59	65,52	93,10	100

Анализ результатов экзамена с учетом типа ОО позволяет сделать вывод о том, что обученность не зависит от типа ОО, а качество знаний обучающихся СОШ несколько ниже, чем в лицеях и гимназиях.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 2026 году количество участников экзамена по литературе в ОО Орловской области недостаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения (менее 10 участников). Из 57 образовательных организаций, в которых были участники ОГЭ по литературе, лишь в 3 образовательных организациях число участников экзамена по литературе составляло от 5 до 9 человек. В 94,7 % ОО число участников экзамена составляло от 1 до 4 человек. Но тем не менее можно указать ОО, в которых доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет 100 %

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

В 2026 году количество участников экзамена по литературе в ОО Орловской области недостаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения, так как число участников, представленных каждым образовательным учреждением, в 95% случаев составляло 1-4 человека.

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Результаты проведенного в Орловской области в июне 2026 года ОГЭ свидетельствуют о хорошей подготовке девятиклассников по литературе. Средний балл составил 4,57 балла, что на 0,32 выше результата 2025 года, который был 4,25 балла. В 2026 году 66,02 выпускников получили оценку «5», что на 17,37 % больше, чем в 2025 году. 91,26 % выпускников 9 класса 2026 года получили оценки «4» и «5», это на 7,47 % выше результата 2025 года, когда 83,79 % участников экзамена получили оценки «4» и «5».

Уменьшилась на 7,88 % доля обучающихся, получивших оценку «3», она составляет 8,74 % (в 2025 году – 16,22 %, в 2024 году – 16,26 %). В 2026 году нет выпускников, получивших оценку «2», в 2024 году таких обучающихся было 4 (3,25 % участников экзамена).

Следует констатировать, что при некотором уменьшении общего количества выпускников, сдававших ОГЭ по литературе, число обучающихся, демонстрирующих хорошее знание предмета и сформированность проверяемых умений, несколько увеличилось и составляет 91,26 %, что соответствует требованиям ФГОС. Это свидетельствует о том, что к выбору предмета ученики подходят осознанно, опираясь на базовую подготовку и профиль своей школы, хотя имеет место и случайный выбор предмета. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что педагоги при подготовке обучающихся ориентируются на проблемы, выявленные при проведении экзаменов прошлых лет, и учитывают те методические рекомендации, которые были сформулированы по результатам их проведения.

Сравнить результаты по АТЕ достаточно затруднительно, так как количество участников ОГЭ не сопоставимо: в городе Орле экзаменационные испытания проходили 65 девятиклассников – 63,1% (в 2025 году – 56,9%, в 2024 году – 56,9 %), в городе Мценске – 9 девятиклассников (8, 74 %) (в 2025 году (10,8%), в 2024 году – 6 (4, 89 %), в Ливнах – 5 девятиклассников, что составляет 4,85% (в 2025 году – 6 девятиклассников (5,4 %), в 2024 году – 10 обучающихся (8,13 %)).

В остальных 11 АТЕ приняли участие в экзамене по литературе от 1 до 4 обучающихся.

Качество знаний обучающихся СОШ несколько ниже, чем в лицеях и гимназиях, 90,28% и 93.10 % соответственно. Обучающиеся ООШ в экзамене участие не принимали. Следует заметить, что вид образовательной организации не оказывает существенного влияния на результат.

Анализ результатов экзамена по литературе в 2026 году позволяет сделать вывод о том, что результаты остаются стабильными, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ОГЭ по литературе, как и в предыдущем году, отсутствуют обучающиеся, не справившиеся с работой и получившие оценку «2».

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В 2026 году в Орловской области были предложены шесть вариантов КИМ по литературе: 315, 323,324,353,361,363. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по литературе с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Анализ всего массива результатов экзаменов участников ОГЭ по литературе в Орловской области в 2026 году проводится в соответствии с методическими традициями региона, по уровням сложности, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и результатам групп обучающихся с различным уровнем подготовки, по тематическим разделам.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	76,36	47,17	46,25	64,67	85
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического)	Б	81,07	19,42	49,75	64,67	93,09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием						
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	77,59	47,17	43,92	64	87,34
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	83,9	61,08	40,3	74,3	92,83
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	86,95	14,06	63	74,07	92,91

Экзаменационная работа по литературе включает в себя задания различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Как показывает статистическая таблица 2-9, среди заданий базового уровня нет таких, процент выполнения которых был бы ниже 50 %, также нет заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 %.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 1.1/1.2 К1	3	0	28,6	42,3	76,47
	2	0	28,6	50	23,53
	1	33,3	28,6	7,7	0
	0	66,6	14,3	0	0
К2	2	0	14,3	15,4	57,35
	1	100	42,85	73,07	41,2
	0	0	42,85	11,53	1,47
Задание 2.1/2.2 К3	3	0	42,85	38,46	86,76
	2	0	14,3	46,2	13,24
	1	33,3	14,3	11,53	0
	0	66,6	28,6	3,84	0
К4	2	0	42,85	30,77	80,88
	1	33,3	0	50	19,12
	0	66,6	57,14	19,23	0
Задание 3.1/3.2 К5	3	0	0	50	85,29
	2	33,3	57,14	34,6	13,24
	1	66,6	42,85	11,53	1,47
	0	0	0	3,84	0
К6	2	0	0	23,07	61,76
	1	100	71,42	57,69	36,76
	0	0	28,6	19,23	1,47
Задание 4	2	33,3	42,85	80,77	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
К7	1	66,6	14,3	15,38	0
	0	0	42,85	3,84	0
	4	33,3	57,14	34,6	82,35
К8	3	0	0	23,07	17,65
	2	66,6	42,85	38,46	0
	1	0	0	0	0
	0	0	0	3,84	0
	2	33,3	14,3	34,6	66,18
К9	1	33,3	42,85	57,69	33,82
	0	33,3	42,85	7,7	0
	2	0	71,42	69,23	94,12
Задание 5 К10	1	33,3	28,6	30,77	5,88
	0	66,6	0	0	0
	3	0	14,3	30,77	76,47
К11	2	0	85,7	61,54	23,53
	1	33,3	0	7,7	0
	0	66,6	0	0	0
	2	0	57,1	65,38	85,29
К12	1	33,3	42,85	30,77	14,71
	0	66,6	0	3,84	0
	2	0	14,3	53,84	86,76
К13	1	33,3	85,7	46,15	13,24
	0	66,6	0	0	0
	3	0	0	42,3	66,18
К14	2	0	100	46,15	33,82
	1	0	0	11,54	0
	0	100	0	0	0
	2	0	0	38,46	69,12
К15	1	0	100	57,69	29,41

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	0	100	0	3,84	1,47
K16	1	33,3	85,7	88,46	98,53
	0	66,6	14,3	11,54	1,47
K17	1	33,3	71,4	88,46	94,12
	0	66,6	28,6	11,54	5,88
K18	1	0	71,4	88,46	98,53
	0	100	28,6	11,54	1,47

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по литературе с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 1 и № 3 47,17 %	№ 2 49,75 %		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 2 19,42 %	№ 3 43,92 %	№ 3 64 %	
Наиболее успешно выполненные задания	№ 4 61,08 %	-	№ 4 74,3 %	№ 4 92,83 %

		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1		2	3	4	5
повышенного уровня сложности					
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности			№ 4 40,3 %	-	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 5 63 %	№ 5 74,07 %	№ 5 92,91 %
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				-	-

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий базового уровня заданий с процентом выполнения ниже 50 не выявлено. Средний процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 76,36 % (№ 1.1/1.2) до 81,07 % (№ 2.1/2.2)

Задания базового уровня сложности (№ 1.1/1.2 и № 3.1/3.2) содержат вопросы для анализа литературных произведений с точки зрения содержания или с точки зрения элементов формы и требуют развернутого ответа на проблемный вопрос. Средний процент выполнения заданий к фрагменту эпического (или лироэпического, или драматического) текста № 1.1/1.2 составил 76,36 % (2025 год – 80,19 %, 2024 год – 84,88 %); по лирическому тексту – 77,59 % (в 2025 году – 79,96 %, в 2024 году – 80,81 %). Данный результат дает нам основание сказать, что при выполнении заданий базового уровня сложности обучающиеся продемонстрировали успешное усвоение таких элементов содержания, как характеристика героя, средства создания характера и образа героя, художественные средства изобразительности, используемые при создании художественного текста, а также сформированность умений воспринимать и анализировать

текст, давать аргументированный связный развернутый ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту или фрагменту текста с опорой на текст, приводя не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

Обращает на себя внимание тот факт, что в 2026 году процент выполнения заданий, сформулированных на основе эпического (или лироэпического, или драматического) на 1,29 % ниже процента выполнения задания на основе поэтического текстов, 76,36 % и 77,59 % соответственно. В 2025 году экзаменуемым были продемонстрированы более высокие результаты при выполнении этих заданий, 80,19 % и 79,96 %. На снижение среднего балла за задание 1.1/1.2 и задание 3.1/3.2 повлияло качество ответа на вопрос, привлечение текста для аргументации высказывания (например, при выполнении задания 1.1/1.2 32,03 % выпускников привели в подтверждение утверждения только один пример вместо двух), а также наличие логических, грамматических и речевых ошибок.

К заданиям базового уровня сложности принадлежат и задания 2.1/2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа самостоятельно выбранного фрагмента в указанном направлении Средний процент его выполнения в 2026 году составил 81,07 %, что на 14,18 % выше уровня 2025 года, когда с заданием справились 66,89 % выпускников (в 2024 году – 71,89 %).

Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать содержание предложенного для работы текста, свободно ориентироваться в нём, выбрать фрагмент, соответствующий заданию, сформулировать аргументированное утверждение и привести для подтверждения высказывания не менее двух примеров из выбранного фрагмента. Процент выполнения задания 2.1/2.2 по критерию «Соответствие ответа заданию» составил 85,44 %. 69,9 % выпускников получили по данному критерию максимальные 3 балла. Как мы видим, среди заданий базового уровня в 2026 году задание 2.1/2.2 имеет самый высокий процент выполнения.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Среди заданий повышенного и высокого уровней заданий с процентом выполнения ниже 15 не выявлено.

К повышенному уровню сложности относится задание 4, оно предполагает сопоставление исходного поэтического текста с другим стихотворным произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. Средний процент его выполнения составляет 83,9 %, что на 4,02 % выше результата 2025 года, который составил 79,88 % (в 2024 году – 79,45 %, в 2023 году – 72,92 %). Максимальный процент выполнения данного задания 92,72 % участники экзамена продемонстрировали по критерию «Указание сходства/различия» (в 2025 году – 89,19 %). Средний процент выполнения данного задания по критерию «Привлечение текстов произведения при сопоставлении» – 84,71 % (в 2025 году – 81,98 %), по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 74,27 % (в 2025 – 68,47 %).

К высокому уровню сложности относится задание 5.1–5.5, требующее развернутого письменного рассуждения. Надо было выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объемом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Средний процент его выполнения составляет 86,95 % (в 2025 году – 79,3 %, в 2024 году – 70 %,). При выполнении задания высокого уровня сложности обучающиеся демонстрируют самый высокий процент по критериям «Соблюдение грамматических норм» – 95 % (в 2025 году – 87,39 %, в 2024 году – 86,18 %), «Соблюдение орфографических норм» – 93,2 % (в 2025 году – 85,58 %, 2024 год – 78,86 %), «Раскрытие темы сочинения» – 91,26 %. Наименьший результат в этом задании – «Соблюдение речевых норм» – 76,24 % (2025 год – 71,62 %, 2024 год – 69,1 %). «Композиционная цельность и логичность» – 82,2 % (в 2025 году – 83,79 %, в 2024 году – 80,21 %).

В 2026 году появился новый критерий в оценке задания 5.1-5.5 «Фактологическая точность сочинения». Сочинение оценивается по данному критерию, если по критерию «Привлечение текста произведения» экзаменуемый получил не менее 2 баллов, т.е. текст привлекался на уровне анализа: приведён конкретный пример из текста и объяснено, как этот пример/примеры подтверждают сформулированное утверждение». Процент выполнения задания по данному критерию составил 86,89 %.

В 2026 году следует отметить повышение процента выполнения задания 5.1 – 5.5 по всем критериям, кроме критерия «Композиционная цельность и логичность». Показатели по этому критерию понизились на 1,59 %.

Анализ заданий экзаменационной работы разного уровня сложности показывает, что обучающиеся достаточно хорошо справляются с заданиями всех уровней: средний процент выполнения заданий базового уровня – 78,34 % (в 2025 году – 75,68 %, в 2024 году – 79,19 %), повышенного – 83,9 % (в 2025 году – 79,88 %, в 2024 году – 79,45 %), высокого – 86,95 % (в 2025 году – 79,3 %, в 2024 году – 70 %,). Следует заметить, что несколько увеличился средний процент выполнения ряда заданий по сравнению с прошлым годом: базовый – на 2,66 %, повышенный – на 4,02 %, высокий – на 7,65 %.

По-прежнему сохраняется тенденция, отмеченная в предыдущие годы, средний процент выполнения заданий базового уровня ниже, чем заданий повышенного и высокого уровней сложности. На снижение среднего процента выполнения заданий базового уровня повлиял результат выполнения задания 1.1/1.2, предполагающего анализ фрагмента эпического (или лироэпического, или драматического) текста произведения в соответствии с заданным направлением.

Прочие задания

Все задания КИМ, относящиеся к базовому, повышенному и высокому уровням, рассмотрены выше.

Анализ выполнения заданий по видам деятельности и по критериям

В ходе выполнения заданий базового уровня сложности 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2. проверяются следующие виды деятельности:

- создание развернутых высказываний аналитического и интерпретирующего характера;
- привлечение текста произведений для аргументации;
- создание логичных высказываний с соблюдением речевых и грамматических норм.

Задание № 1.1/1.2

При выполнении задания 1.1/1.2, ориентированного на анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения, участники экзамена продемонстрировали хорошее владение проверяемыми в данном задании умениями.

При оценивании задания 1.1/1.2 по критерию K1 «Соответствие ответа заданию» 3 балла получили 63,1 %, тогда как в 2025 году максимальный балл получили 71,17 % обучающихся. Они сформулировали утверждение, соответствующее вопросу задания, которое свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений привлекали не менее двух примеров, не допустили искажения авторской позиции и фактических ошибок. 2 балла в 2026 году получили 32,03 %, они также сформулировали утверждение, соответствующее вопросу задания, которое свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений привлекали один пример, не допустили искажения авторской позиции или допустили 1 фактическую ошибку. 1 балл получили 3,88 % участников экзамена. Они не привели примеры, и/или не аргументировали утверждение (но привели 1 или 2 примера), и/или допустили 2 фактические ошибки. 0 баллов – 0,98% обучающихся, которые не сформулировали утверждение, или сформулировали утверждение, но не аргументировали его и не привели примеры, и/или допустили более двух фактических ошибок.

Средний процент выполнения задания 1.1/1.2 по первому критерию составил 76,36 %, что ниже результата предыдущего года на 3,82 % (в 2025 году справились с данным заданием 80,18 % обучающихся). Можно отметить, что подавляющее большинство обучающихся дали ответ, содержательно соотнесенный с поставленной задачей, продемонстрировали понимание приведенного фрагмента текста и аргументировали свои суждения текстом, однако наличие обучающихся, получивших 0 баллов по содержательному критерию, говорит о необходимости дальнейшей работы над совершенствованием умения анализировать текст, аргументировать свои высказывания с опорой на текст.

Второй критерий K2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальные 2 балла получили 43,69 % (в 2025 году - 60,36 %, в 2024 году – 57,72 %). В этих работах отсутствуют логические, речевые и грамматические ошибки.

49,51 % обучающихся при выполнении задания 1.1/1.2 по второму критерию получили 1 балл, допустив в работах не более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических), в 2025 году – 32,43 %, в 2024 году – 37,39 %.

6,8 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов, в 2025 году – 7,2 %, в 2024 году – 4,86 %. В этих работах суммарно были допущены более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических).

Задание № 3.1/3.2

При выполнении задания 3.1/3.2, ориентированного на анализ поэтического произведения, участники экзамена также продемонстрировали хорошее владение проверяемыми в данном задании умениями, но средний процент выполнения этого задания понизился по сравнению с 2025 годом на 2,3 % и составил 77,59 (в 2025 – 79,96 %).

При оценивании задания 3.1/3.2 по критерию К5 «Соответствие ответа заданию» 3 балла получили 67,96 % обучающихся, максимальный балл по этому критерию в 2025 году получили 76,58 %. Они сформулировали утверждение, соответствующее вопросу задания, которое свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений привлекали не менее двух примеров на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., не допустили искажения авторской позиции и фактических ошибок. 2 балла в 2026 году получили 22,3%, они также сформулировали утверждение, соответствующее вопросу задания, которое свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений привлекали один пример, не допустили искажения авторской позиции или допустили 1 фактическую ошибку. 1 балл получили 8,73% участников экзамена. Они не привели примеры, и/или не аргументировали утверждение (но привели 1 или 2 примера), и/или допустили 2 фактические ошибки. 0 баллов – 0,97 % обучающихся, которые не сформулировали утверждение, или сформулировали утверждение, но не аргументировали его и не привели примеры, и/или допустили более двух фактических ошибок.

Причиной снижения результатов выполнения заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, на наш взгляд, является недостаточное внимание к изменившимся требованиям к заданиям и критериям их оценивания.

При оценивании задания 3.1/3.2 по критерию К6 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» максимальные 2 балла получили 46,6 % обучающихся (в 2025 – 47,75 % в 2024 году – 47,96 %). В этих работах отсутствовали логические, речевые и грамматические ошибки. 43,68% выпускников при выполнении задания 3.1/3.2 получили 1 балл, допустив в работах не более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических), в 2025 – 48,65 %, в 2024 году – 49,59%. 9,7 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов. В 2025 году по данному критерию в подобных заданиях получили 0 баллов 0,9 %, в 2024 – 2,44 % выпускников. В этих работах суммарно были допущены более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических). Средний процент выполнения задания 3.1/3.2 по данному критерию понизился на 2,65 % и составил 69,42 % (в 2025 году – 72,07 %, в 2024 году – 72,76 %).

С точки зрения содержательных критериев К1 и К5 «Соответствие ответа заданию», выпускники 2026 года лучше справляются с интерпретацией поэтического чем эпического (или лироэпического, или драматического) текстов, при этом качество речи при выполнении задания 1.1/1.2 также ниже, чем при выполнении задания 3.1/3.2.

Для преодоления выявленных затруднений следует проводить подробный разбор заданий КИМ по литературе, обращая внимание на требования, предъявляемые к каждому заданию, и критерии оценивания.

Отработка умения аргументировать свой ответ текстом, обращение на уроках к текстам произведений, к конкретным образам, деталям позволит повысить качество выполнения этого задания. Очень важно познакомить учеников со способами введения аргументов в текст высказывания, с правилами оформления цитат и отработать их, поскольку отсутствие этих умений повлечет за собой снижение баллов и за критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Задание № 2.1/2.2

Задание 2.1/2.2 базового уровня сложности впервые было представлено в экзаменационной модели КИМ 2022 года. При выполнении этого задания обучающийся должен самостоятельно подобрать другой фрагмент к данному в КИМ отрывку произведения в соответствии с предложенным заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием, приведя не менее двух примеров, подтверждающих высказывание. На протяжении предыдущих лет обучающиеся 9-х классов демонстрировали самые низкие показатели его выполнения (2024 год – 71,89 %, 2025 – 66,83 %). В 2026 году средний процент выполнения данного задания повысился на 14,24 % и составил 81,07 %.

По первому критерию К3 «Соответствие ответа заданию» 3 балла получили 69,9 % выпускников (в 2025 году – 45,05 %, в 2024 году – 52,84 %). 69,9 % участников экзамена смогли выбрать фрагмент в соответствии с заданием, сформулировать утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании выбранного фрагмента, и аргументировали своё суждение, приведя из выбранного фрагмента не менее двух примеров, подтверждающих утверждение, не допустив искажения авторской позиции и фактических ошибок.

22,3 % выпускников 9-х классов получили по данному критерию 2 балла, т. е. смогли выбрать соответствующий фрагмент, дали ответ, соответствующий заданию, но для аргументации суждения из выбранного фрагмента привели только один пример и/или допустили одну фактическую ошибку.

4,85 % обучающихся получили по данному критерию 1 балл. Они выбрали фрагмент в соответствии с заданием, сформулировали утверждение, соответствующее вопросу задания, но не привели примеры из текста или выбрали фрагмент

в соответствии с заданием, сформулировали утверждение, привели примеры из текста, но не аргументировали утверждение, не дали комментариев к примерам и/или допустили две фактические ошибки.

2,91 % выпускников не справились с заданием: не смогли выбрать фрагмент в соответствии с заданием и сформулировать утверждение, соответствующее вопросу задания и/или допустили более двух фактических ошибок), или не приступили к его выполнению. В 2025 году их доля составила 12,51 %.

Средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по первому критерию повысился на 10,8 % и составил 81,07 % (в 2025 году – 70,27 %). На повышение процента выполнения данного задания повлияла большая подготовительная работа педагогов по устранению дефицитов в предметной подготовке обучающихся, выявленных по результатам экзамена прошлых лет, а также в некоторой степени повлияло выставление максимального количества баллов всем участникам ОГЭ, выбравшим задание 2.1 варианта 353 КИМ в соответствии с рекомендациями комиссии по разработке КИМ ГИА по литературе от 19.06.2026 в связи с выявленной ошибкой в формулировке задания.

Второй критерий К4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальные 2 балла получили 63,2 % (в 2025 – 42,34 %). В этих работах отсутствуют логические, речевые и грамматические ошибки.

27,19 % обучающихся при выполнении задания 2.1/2.2 получили 1 балл. В их работах суммарно допущено не более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических) (в 2025 году – 42,34 %).

9,71 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов (в 2025 году – 15,32 %). В этих работах суммарно было допущено три и более любые ошибки (логические, речевые, грамматические).

По сравнению с 2025 годом, средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по данному критерию повысился на 16,19 % и составил 76,7 % (в 2025 году – 63,51 %).

Несмотря на повышение среднего процента выполнения задания 2.1/2.2, следует продолжить работу над анализом текста произведений на уровне его сюжетно-композиционных элементов и системы образов, над совершенствованием умений осуществлять выбор фрагмента/эпизода в соответствии с заданием, аргументацией утверждений и совершенствованием качества речевых высказываний.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности показывает, что при выполнении первого комплекса заданий КИМ, ориентированного на работу с фрагментом эпического (драматического, лироэпического) произведения, обучающиеся лучше справились со вторым заданием, предполагающим самостоятельный выбор другого фрагмента текста в соответствии с заданием и его анализ, чем с первым заданием, предполагающим анализ предложенного фрагмента текста. Средний процент выполнения первого из двух заданий базового уровня сложности ниже процента

выполнения второго задания и составляет 76,36 % и 81,07 % (в 2025 году – 80,18 % и 66,83 %, в 2024 году – 84,88 % и 71,89 %) соответственно.

Как показывает статистика, по-прежнему показатели качества речи девятиклассников оставляют желать лучшего. Экзаменуемые допускают речевые ошибки, не замечают их при перепроверке. Средний процент выполнения заданий базового уровня по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 71,36 % (в 2025 году – 70,93%, в 2024 год – 72,68 %).

Ответ на вопрос должен быть кратким и точным. Композиционно он выстраивается так: сформулированное утверждение (тезис), аргументация (пояснение), привлечение не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение из предложенного фрагмента или выбранного отрывка. Но эти обязательные элементы связного ответа могут размещаться в разных его частях. Утверждение может включать в себя несколько содержательных позиций, «рассыпанных» по всему тексту связного ответа. Главное, чтобы в ответе на задание присутствовали все требуемые элементы.

Чтобы ответ был полным и глубоким по содержанию, выпускник должен хорошо знать и понимать все произведение и при необходимости обратиться к другим примерам из текста.

Следует отметить, что к выполнению заданий подобного типа учащихся надо готовить с пятого класса. При изучении произведений, помимо больших итоговых сочинений, полезно задавать учащимся конкретные вопросы по тексту произведения, учить их кратко и лаконично, в указанном объеме, отвечать на них в письменной форме.

Систематическая работа с содержанием произведений, требование знания текста художественного произведения, работа над речевым оформлением высказываний помогут скорректировать выявленные недостатки.

Задание № 4

К *повышенному уровню сложности* относится четвертое задание первой части, предполагающее не только размышления над предложенным текстом, но и сопоставление его с другими произведениями, текст которых приведен в экзаменационной работе.

В ходе выполнения *заданий повышенного уровня сложности* проверяются следующие виды деятельности:

- создание развернутых высказываний сопоставительного характера,
- построение сравнительной характеристики литературных явлений;
- привлечение текста произведений для аргументации;
- построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов;

– создание логичных высказываний с соблюдением речевых и грамматических норм.

В модели КИМ 2026 года сопоставительное задание, как и в предыдущие годы, относится к поэтическому тексту. Это задание повышенного уровня сложности. Выпускники 9-х классов 2026 года выполнили его успешно. Средний процент выполнения сопоставительного задания 4 – 83,9 % (в 2025 году – 79,88 %, в 2024 году – 79,45 %), что на 5,56 % выше среднего процента выполнения заданий базового уровня (78,34 %).

Высший балл (2) по критерию К7 «Указание сходства/различия» получили 90,3 % выпускников (в 2025 году по критерию К7 «Сопоставление двух произведений» – 81,08 %, в 2024 году – 78,86 %), 1 балл – 6,8 % (в 2025 году – 16,22 %, в 2024 году – 18,69 %), 0 баллов получили 2,9 % (в 2025 году – 2,7 %, в 2024 году – 2,43 %). По сравнению с предыдущим годом на 9,22 % увеличилось количество работ, получивших максимальное количество баллов по критерию указание сходства/различия и аргументацию утверждения о сходстве/различии. Средний процент выполнения задания по критерию К7 «Указание сходства/различия» составляет 92,72 % (в 2025 году по критерию К7 «Сопоставление двух произведений» – 89,18 %, в 2024 году – 88,21 %).

За привлечение текста произведения при сопоставлении, критерий К8, 64,1 % выпускников получили максимальные 4 балла, что на 2,84 % выше результата прошлого года (в 2025 году – 61,26 %, в 2024 году – 47,96 %). При составлении сравнительной характеристики приведено из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие, объяснено, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие, фактические ошибки допущены не были.

В 18,44 % работ (в 2025 году – 15,31 %, в 2024 году – 21,13 %) по данному критерию было получено 3 балла. В них приведено из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие, частично объяснено, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие и/или в ходе рассуждения была допущена одна фактическая ошибка.

13,6 % обучающихся (в 2025 году – 17,12 %, в 2024 году – 26,01 %) получили 2 балла. При этом примеры из двух произведений приведены, но не объяснено, как они подтверждают указанное сходство/различие или приведён пример из одного произведения и объяснено, как он подтверждает сходство/различие и/или были допущены две фактические ошибки.

Никто из участников экзамена не получил по данному критерию 1 балл.

3,9 % девятиклассников (в 2025 году – 3,6 %, в 2024 году – 3,25 %, в 2023 году – 2,86 %) получили по данному критерию 0 баллов. В этих работах не приведено ни одного примера, подтверждающего сходство/различие и/или допущено более трёх фактических ошибок.

Для повышения качества выполнения задания необходимо продолжить работу по совершенствованию умения подбирать примеры из текста и объяснять, как эти примеры подтверждают указанное сходство/различие.

Средний процент выполнения задания по критерию К8 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» составляет 84,71 % (в 2025 году – 81,19 %, в 2024 году – 77,23 %).

Высший балл (2 балла) по критерию К9 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» получили 53,4 % обучающихся (в 2025 году – 43,24 %, в 2024 году – 40,65 %). В их работах отсутствовали логические, речевые и грамматические ошибки.

41,74 % выпускников (в 2025 году – 45 %, в 2024 году – 55,28 %) получили 1 балл, допустив при этом НЕ более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических). 4,85 % экзаменуемых (в 2025 году – 6,3 %, в 2024 году – 4,06 %) допустили суммарно три и более любые ошибки (логические, речевые, грамматические) и получили 0 баллов.

Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 74,27 % (в 2025 году – 68,47 %, в 2024 году – 68,29 %).

Анализ задания повышенного уровня сложности показал, что сопоставительное задание для 83,9 % обучающихся не представляет особой трудности. При выполнении задания 4 доля максимальных баллов по критериям К7 «Указание сходства/различия» и К8 «Привлечение текста произведений при сопоставлении» составила 92,72 % и 84,71 %, по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 11,64 % и 23,45 % соответственно, что повлияло на увеличение среднего процента выполнения данного задания по сравнению с 2025 годом.

Для повышения качества выполнения задания №4 следует обратить внимание на уровень речевой подготовки обучающихся, поскольку по критерию К9 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» при выполнении задания 4 обучающиеся демонстрируют одни из самых низких процентов выполнения – 74,27 %, ниже при выполнении задания 1.1/1.2 – 67,96 % и задания 3.1/3.2 – 69,42 %.

Причина кроется в том, что, работая над содержанием ответов, выпускники часто не уделяют должного внимания речевой форме, иногда не успевают осуществить проверку работ на наличие речевых ошибок. Организация уроков по разбору типичных речевых ошибок, внимание к грамотности речи и ее развитию поможет улучшить качество речи обучающихся.

Задание № 5.1 – 5.5

Задание высокой степени сложности (5.1–5.5) требует написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 150 слов.

В ходе выполнения этого задания проверяются следующие умения:

- самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения,
- писать сочинение-рассуждение по заданной теме, с опорой на прочитанные произведения,
- применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации;
- редактировать собственные письменные тексты.

Средний процент выполнения этого задания в 2026 году – 86,95 % (в 2025 году – 79,3 %, в 2024 году – 70 %).

При выполнении этого задания по первому критерию K10 «Раскрытие темы сочинения» максимальный балл (2 балла) получили 84,76 % экзаменующихся (в 2025 году по критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» – 48,05 %, в 2024 году – 39 %). Но в предыдущие годы максимальный балл составлял 3 балла и содержание критерия было другим, поэтому сравнение с результатом предыдущего года не совсем корректно.

В этих сочинениях сформулированы два аргументированных утверждения, раскрывающих тему.

15,5 % девятиклассников сформулировали одно аргументированное утверждение, раскрывающее тему и получили по данному критерию 1 балл. Выпускников, не справившихся с заданием, в 2026 году не было. В 2025 году 8,1 % выпускников не справились с этим заданием или не приступали к нему. Средний процент выполнения задания в 2026 году по данному критерию повысился на 17,09 % и составил 91,26 % (в 2025 году – 74,17 %, в 2024 году – 70,73 %).

59,2 % экзаменующихся в 2026 году по критерию K11 «Привлечение текста произведения» получили максимальные 3 балла, что ниже показателей прошлого года на 1,16 % (в 2025 году – 60,36 %, в 2024 году – 48,7 %).

Для двух утверждений, представленных в сочинении, текст привлечён в целях раскрытия темы на уровне анализа, т.е. приведены конкретные примеры из текста и объяснено, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения.

36,89 % выпускников (в 2025 году – 21,62 %, в 2024 году – 27,6 %,) получили 2 балла, привлекая текст в целях раскрытия одного утверждения на уровне анализа, т.е. привели конкретный пример из текста и объяснили, как этот пример подтверждает сформулированное утверждение. 96,09 % экзаменующихся справились с заданием на достаточном уровне (в 2025 году – 81,92 %, в 2024 году – 76,3 %).

3,9 % девятиклассников (в 2025 году – 9 %, в 2024 году – 17,79 %) получили 1 балл, привлекая текст для раскрытия темы только на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании произведения(-ий).

В 2026 году никто из участников экзамена не получил 0 баллов (в 2025 году – 9 %, в 2024 году – 6,5 %).

Анализ показывает, что текст для аргументации привлекался и комментировался весьма разносторонне и логически обоснованно, с развернутыми указаниями и ссылками. Качество привлечения текста по сравнению с предыдущим годом

несколько повысилось. Средний процент выполнения задания по критерию «Привлечение текста произведения» составил 84,47 % (в 2025 году – 77,78 %, в 2024 году – 72,9 %).

Если в предыдущие годы при оценке сочинения по критерию K11 «Привлечение текста произведения для аргументации» учитывалось наличие/отсутствие фактических ошибок, то в 2026 году отдельно выведен критерий K12 «Фактологическая точность сочинения». Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 86,89 %. 76,69 % девятиклассников получили максимальные 2 балла, в их работах отсутствовали фактические ошибки. 21,36 % участников экзамена допустили одну-две фактические ошибки и получили по критерию K12 1 балл. 0 баллов по этому критерию получили всего 1,9 % от общего количества экзаменуемых. Следует отметить, что критерий K12 «Фактологическая точность сочинения» тесно связан с критерием K11 «Привлечение текста произведения» и зависит от качества привлечения текста для раскрытия темы. Сочинение оценивается по критерию K12, если по критерию K11 выставлено не менее двух баллов.

Важным критерием, отражающим уровень освоения содержательной стороны курса литературы, является критерий K13 «Опора на теоретико-литературные понятия». По сравнению с предыдущим годом качество использования теоретико-литературных понятий улучшилось. В 72,8 % работ (в 2025 году – 69,37 %, в 2024 году – 53,65 %) теоретико-литературные понятия были включены в сочинение и одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствовали. Эти работы были оценены 2 баллами.

В 26,2 % работ теоретико-литературные понятия были включены в сочинение, но не использовались для анализа текста произведения (-ий), в некоторых из них допущена одна ошибка в использовании понятий, такие работы по данному критерию получили 1 балл (в 2025 году – 21,62 %, в 2024 году – 42,36 %). 0,97 % выпускников 2026 года (в 2025 году – 9 %, в 2024 году – 4,06 %) не включили теоретико-литературные понятия в сочинениях ИЛИ допустили две или более ошибки в использовании понятий и получили по данному критерию 0 баллов. Средний процент выполнения задания по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» составляет 84,95 % (в 2025 году – 80,18 %, в 2024 году – 74,8 %).

Качество ответа выпускника по данному критерию, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности употребления теоретико-литературных понятий в качестве необходимых инструментов для его проведения. Сочинение оценивается по критерию K13, если по критерию K11 выставлено не менее двух баллов, когда текст привлекается на уровне анализа.

В 72,8 % работ продемонстрировано знание теории литературы, уместное использование литературоведческих понятий, лишь изредка допускались отдельные неточности в употреблении терминов. Однако 27,2 % обучающихся

испытывают трудности в использовании теоретико-литературных терминов при проведении анализа текста. Можно выделить *типичные ошибки*:

- экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т. е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне, демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности;

- экзаменуемый использует термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла;

- неточное, неуместное использование терминов и понятий.

Причина такого затруднения кроется в недостаточном усвоении содержательной стороны курса, связанной со знанием теоретико-литературных понятий, и плохо развитом умении использовать эти термины в ходе анализа художественного произведения. Изучение кодификатора, ознакомление с базовыми понятиями, определяющими научные основы данной учебной дисциплины, работа над включением терминов в высказывание, использование их при проведении анализа текста может привести к дальнейшему улучшению результатов.

Одним из критериев оценивания развернутого ответа является композиционная цельность и логичность изложения. Средний процент выполнения задания 5.1 – 5.5 по критерию К14 «Композиционная цельность и логичность» в 2026 году составляет 82,2 % (в 2025 году – 83,78 %, в 2024 году – 80,22 %). Из общего количества экзаменуемых 54,36 % (в 2025 году – 69,37 %, в 2024 году – 56,9 %) получили 3 балла, что на 15,01 % ниже результата 2025 года. 42,71 % (в 2025 году – 20,72 %, в 2024 году – 30,89 %) получили 2 балла, 2,9 % получили 1 балл (в 2025 году – 1,8 %, в 2024 году – 8,13 %), 0 баллов не получил никто (в 2025 году – 8,1 %, в 2024 году – 4,06 %). Анализ результатов оценки сочинений по критерию «Композиционная цельность и логичность» позволяет констатировать тот факт, что при снижении количества работ с максимальными 3 баллами по критерию, увеличилось число работ, оценённых 2 баллами. Эти работы характеризуются композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и/или логические несоответствия, и/или однократно нарушена логическая связь между смысловыми частями, и/или допущено одно отступление от темы в основной части, что позволяет говорить о некотором общем ухудшении качества сочинений по данному критерию. Однако среди выпускников 2026 года нет экзаменуемых, не способных реализовать замысел сочинения в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Четкое структурирование высказывания, построение плана текста, работа над заключительной и вступительной частями, выявление нарушений последовательности

и логических несоответствий, отступлений от темы сочинения помогут обучающимся повысить качество выполнения задания по данному критерию.

Критерием, повлиявшим на снижение среднего балла выполнения задания 5.1 – 5.5, является критерий K15 «Соблюдение речевых норм». Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 76,24 %, один из самых низких за всю работу. При написании сочинения 55,34 % (54,95 %, в 2024 году – 50,4 %) выпускников не допустили или допустили не более двух речевых ошибок и получили 2 балла, 1 балл – 42,71 % (в 2025 году – 33,33 %, в 2024 году – 37,39 %), допустив 3-4 речевые ошибки, 1,9 % писавших получили 0 баллов (в 2025 году – 11,71 %, в 2024 году – 12,19 %). Несмотря на то что выпускники 2026 года демонстрируют самый низкий процент выполнения задания по критерию «Соблюдение речевых норм», качество речи при написании сочинения в целом улучшилось.

Как и в предыдущие годы оценка письменной грамотности входит в число критериев при оценке задания 5.1 – 5.5 высокого уровня сложности. В модели КИМ 2026 года сочинение оценивается по критериям K16, K17, K18 только в том случае, если сумма выставленных баллов по критериям K10–K15 составляет 6 и более баллов.

Средний процент выполнения задания по критерию K16 «Соблюдение орфографических норм» составляет 93,2 % (в 2025 году – 85,59 %, в 2024 году – 78,86 %). Максимально 1 балла по данному критерию получили 93,2 % (в 2025 году – 85,59 %) обучающихся, при выполнении всей работы они не допустили или допустили не более четырёх ошибок. 5,8 % (в 2025 году – 14,41 %) получили по данному критерию 0 баллов, т.к. допустили пять и более ошибок.

Улучшились показатели практической грамотности обучающихся по критерию K17 «Соблюдение пунктуационных норм». Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 89,32 % (в 2025 году – 73,87 %, в 2024 году – 58,54 %). 90,3% (в 2025 году – 73,87 %) учеников, принимавших участие в экзамене, допустили не более четырёх пунктуационных ошибок и получили максимально 1 балл, 9,7 % экзаменуемых (в 2025 году – 26,13 %) допустили пять и более ошибок, получив при этом 0 баллов. Повысились по сравнению с 2025 годом при написании сочинения показатели практической грамотности обучающихся по критерию K18 «Соблюдение грамматических норм», они составили 93,2 % (в 2025 году – 87,39 %, в 2024 году – 86,17 %). 93,2 % обучающихся, выполняя задание 5.1 – 5.5, не допустили грамматических ошибок или допустили 1 – 2 ошибки данного вида. 6,8% экзаменуемых допустили более трёх грамматических ошибок и получили 0 баллов.

Данные проведённого анализа позволяют говорить о большой работе, проделанной обучающимися и педагогами при подготовке к экзамену, и о необходимости продолжения работы по повышению практической грамотности обучающихся.

Пути преодоления затруднений

Обучающимся сложно при выполнении заданий следить за содержательной стороной высказывания, за его речевым оформлением и грамотностью. На различных этапах обучения в пропедевтических целях следует включать на системной основе в учебный процесс задания, развивающие следующие умения:

- осуществлять отбор необходимой лексики и следить за сочетаемостью слов;
- осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей;
- соблюдать речевые и грамматические правила оформления собственного текста;
- редактировать собственный и чужой тексты.

При выполнении письменных работ по литературе следует уделять особое внимание соблюдению орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Такие результаты отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводился на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по литературе **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводился на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач

коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по литературе. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа выпускников, продемонстрировавших неудовлетворительный уровень освоения материала, в 2026 году составила 2,91 % (в 2025 году – 5,41 %, в 2024 году – 3,25 %). Средний процент выполнения работы составил 37,78 % (в 2025 году – 34,4 %).

Лучше всего обучающиеся данной группы справились с заданием № 4 повышенного уровня сложности. Средний процент его выполнения составил 61,08 %.

Средний процент выполнения задания по критерию К7 «Указание сходства/различия» составил 66,5 %.

100 % участников экзамена 2026 года из данной группы смогли указать сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений. Максимальные 2 балла по содержательному критерию К7 «Указание сходства/различия» получили всего 33,33 % обучающихся. Они не только указали сходство/различие, но и аргументировали его.

Средний процент выполнения задания по критерию К8 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» составил 66,75 %. 33,3 % обучающихся данной группы получили максимальные 4 балла по критерию К8, привели из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие, объяснили, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие. 66,7 % учеников привели из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие, но не объяснили, как они подтверждают сходство/различие, и/или привели пример из одного произведения, и объяснили, как он подтверждает сходство/различие, И/ИЛИ допустили две фактические ошибки.

Самый низкий результат при выполнении этого задания был получен по критерию К9 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», он составил 50 %. В 66,7 % работ допущено более одной любой ошибки, только в 33,3 % работ отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки.

При анализе умений, которые в наибольшей или в наименьшей степени сформированы, конкретные темы не указаны, потому что все эти умения формируются при изучении любой темы по литературе.

Умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов	С 5 по 9 класс
2.	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста	С 5 по 9 класс
3.	Умение строить аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств с опорой на текст;	С 5 по 9 класс

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несколько хуже представители данной группы справились с заданиями 1.1/1.2 и 3.1/3.2 базового уровня сложности. Средний процент их выполнения составляет 47,17 %. Экзаменующиеся одинаково справляются и с заданием, направленным на анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения, и с заданием, направленным на анализ поэтического текста (в 2025 году процент выполнения задания № 1 – 50 %, задания № 3 – 45,84 %)

При выполнении заданий 1.1/1.2 и 3.1-3.2 никто из обучающихся этой группы не получил максимальный балл, т.к. никто не выполнил полностью требования критерия К1 «Соответствие ответа заданию»:

1. Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции.

2. Утверждение аргументировано.

3. Приведено из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

33,3 % девятиклассников выполнили требования 1 и 2, но привели только один пример, И/ИЛИ допустили одна фактическую ошибку, получив 2 балла.

66,7 % выпускников выполнили требования 1 и 2, но примеры не привели, ИЛИ выполнили требование 1 (сформулировали утверждение), но не выполнили требование 2, не аргументировали утверждение, хотя и привели один или несколько примеров. По данному критерию они получили 1 балл. Обучающихся, не справившихся с заданиями 1.1/1.2 и 3.1/3.3 и получивших 0 баллов по содержательному критерию, среди обучающихся этой группы не было.

Результат выполнения этих заданий по критерию К9 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил 50 %. 100 % работ по данному критерию оценены 1 баллом, суммарно в каждой из них допущено НЕ более двух любых ошибок.

Самые низкие результаты были продемонстрированы при выполнении задания 2.1/2.2 базового уровня (процент выполнения 19,42 %) и задания 5.1 – 5.5 высокого уровня (процент выполнения составил 14,06 %). В ходе выполнения работы ряд детей вообще не приступил к их выполнению.

При выполнении задания 2.1/2.2. никто из учеников данной группы не смог выполнить все требования критерия К3 «Соответствие ответа заданию», которые включают в себя следующее:

1. Фрагмент произведения выбран в соответствии с заданием.

2. Сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции.

3. Утверждение аргументировано.

4. Приведено из выбранного фрагмента не менее двух примеров,

66,7 % обучающихся не справились с заданием и получили 0 баллов по содержательному критерию. 33,3 % обучающихся выполнили требования 1–3, но примеры не привели, ИЛИ выполнили требования 1 и 2, но не выполнено требование 3 (не аргументировали утверждение), хотя и привели один или несколько примеров.

При этом в ходе создания высказывания в 66,67 % случаев было допущено больше двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических) и по критерию К4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» задание было оценено 0 баллов.

При выполнении задания 5.1 – 5.5 по критериям K10 «Раскрытие темы сочинения», K11 «Привлечение текста произведения», K12 «Фактологическая точность», K13 «Опора на теоретико-литературные понятия» никто из представителей данной группы не получил максимальные баллы. 33,33 % получили по 1 баллу по каждому из перечисленных критериев, а 66,67 % получили 0 баллов. Низкими в данной группе остаются показатели критериев K14 «Композиционная цельность и логичность», K15 «Соблюдение речевых норм». 100 % работ по этим критериям оценены 0 баллов. По-прежнему невысокими остаются показатели практической грамотности K16 «Соблюдение орфографических норм» и K17 «Соблюдение пунктуационных норм». По данным критерия в 66,7 % работ обучающиеся получили 0 баллов. В некоторых случаях представители этой группы получали 0 баллов за данное задание, т.к. не выдерживалось требование к объёму написанного сочинения, не менее 150 слов.

Типичные ошибки при написании сочинения:

1. Формулирование вместо требуемых двух аргументированных утверждений одного утверждения или утверждений без аргументации (например, аргументы подменяются развёрнутым пересказом произведения).

2. Неумение привлекать текст на уровне анализа, приводить конкретные примеры:

– вместо конкретного примера и суждения о нём в связи с сформулированным утверждением текст привлекается только на уровне пересказа или общих рассуждений;

– текст не привлекается;

– примеры не соответствуют сформулированным утверждениям;

– искажается авторская позиция;

– допускаются фактические ошибки.

3. Неумение использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения.

4. Отступление от темы или её подмена, нарушение логики рассуждения, логические несоответствия и необоснованные повторы.

5. Нарушения норм литературной речи.

Умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов	С 5 по 9 класс
2.	Умение создавать письменное высказывание, развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	С 5 по 9 класс
3.	Умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием,	С 5 по 9 класс
4.	Умение строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	С 5 по 9 класс
5.	Умение создавать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	С 5 по 9 класс
6.	Умение осмысления проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	С 5 по 9 класс
7.	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения,	С 5 по 9 класс
8.	Писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации;	С 5 по 9 класс
9.	Редактировать собственные письменные тексты.	С 5 по 9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для выпускников, не преодолевших минимальный порог, главной целью является преодоление минимальной границы баллов, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий и обязательно

выполнять задание 5, т.к. без выполнения этого задания невозможно набрать нужное для преодоления минимального порога количество баллов.

При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- написание развернутых ответов ограниченного объема, на основе фрагмента текста/стихотворения, предложенного в КИМах, – задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2;

Экзаменуемый прежде всего должен следить за строгим соответствием своего ответа заданному вопросу и требованиям к нему, стремиться пояснять каждый сформулированный им тезис и приводить для подтверждения утверждения не менее двух примеров из текста художественного произведения.

При выполнении этих заданий 66 % обучающихся этой группы или не приводили примеры из теста, или не дали пояснения к утверждениям, что привело к снижению баллов по критерию.

- формирование умения оценивать имеющиеся знания и возможности при выборе вариантов заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, ориентированных на анализ и осмысление проблематики художественного произведения или анализ основных средств раскрытия авторской идеи;

- расширение спектра заданий, выполнение которых доступно для обучающихся этого уровня, например, задания сопоставительного характера, с которыми, как показал опыт проведения экзамена 2026 года, они неплохо справляются;

- знание текстов художественных произведений, включённых в кодификатор, что даст возможность выполнения задания 2, предполагающего самостоятельный выбор фрагмента в соответствии с заданием;

- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и сильную;

- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;

- формирование умения подкреплять свои тезисы примерами из текста литературного произведения, привлекая его на уровне анализа, т.е. не только привести пример, но и объяснить, как этот пример подтверждает сформулированное утверждение, что даст возможность получения дополнительных баллов за все задания, а при оценке сочинения даст возможность получить баллы по критериям K12 «Фактологическая точность» и K13 «Опора на теоретико-литературные понятия».

- формирование умения включать литературоведческие термины в текст сочинения, а при возможности и использовать при проведении анализа текста;

- совершенствование культуры речи;

- развитие практической грамотности.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе оказывает сформированность метапредметных результатов. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Регулятивные универсальные учебные действия обеспечивают способность учащегося организовывать свою учебно-познавательную деятельность, проходя по её этапам: осознание цели – планирование действий – реализация намеченного, самоконтроль и самооценка достигнутого результата.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков, исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Основные универсальные регулятивные действия, влияющие на выполнение заданий ОГЭ:

- **самоорганизация** (3.1),
 - 3.1.1 – выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений,
 - 3.1.2 – принятие решений и осуществление осознанного выбора способа решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей (),
- **самоконтроль** (3.2),
 - 3.2.1 – владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии,
 - 3.2.2 – вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Недостаточный уровень владения основными универсальными регулятивными действиями не позволяют адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2) или темой сочинения (5.1–5.5), соответствующими уровню их возможностей. Сформированные данные умения позволили бы выпускникам правильно осуществить выбор варианта задания, найти и исправить ошибки в процессе работы над заданиями.

Познавательные универсальные учебные действия обеспечивают способность к познанию окружающего мира: готовность осуществлять направленный поиск, обработку и использование информации.

Поскольку все задания в структуре экзаменационной работы предполагают работу с художественным текстом и его анализ, большое влияние на качество выполнения заданий оказывают *универсальные познавательные учебные действия*:

– **базовые логические действия** (1.1):

1.1.1 – выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),

1.1.2 – устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа,

1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов,

1.1.5 – делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях

– **базовые исследовательские действия** (1.2):

1.2.1 – проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой,

1.2.3 – самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений,

1.2.5 – аргументировать свою позицию, мнение.

– **работа с информацией** (1.3):

1.3.1 – умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Например, в ряде работ снижение баллов по критерию «Соответствие ответа заданию» связано с неверным пониманием сути задания, вопроса или направления анализа, а также требований к заданию. Некоторые ученики при выполнении задания 2.1/2.2 не обратили внимания на выражение «другой фрагмент» и приводили примеры из отрывка, включенного в КИМ, а при выполнении заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.3 оставили без внимания требование о необходимости аргументации утверждения и наличия не менее двух примеров из текста, подтверждающих сформулированное утверждение.

Школьники должны научиться внимательно читать сами задания и уметь выстраивать порядок учебных действий при их выполнении.

Большое влияние на качество выполнения заданий всех уровней оказывает сформированность умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сравнения, устанавливать

причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Поэтому на протяжении всех лет обучения необходимо развивать **базовые логические действия**, в частности:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (1.1.1.)
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (1.1.2.)
- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи (1.1.3.)
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (1.1.4.).

Например, в задании 4 обучающиеся должны были сравнить стихотворение М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива...» с приведённым ниже стихотворением А.К. Толстого «Звонче жаворонка пенье...» и ответить на вопрос: «Что сближает эти стихотворения?».

Для успешного выполнения этого задания нужно применить умение анализировать тексты и находить факты, сближающие стихотворения, обозначающие настроение, душевное состояние лирических героев, уметь интерпретировать, сравнивать и обобщать полученную информацию. Оснований для сопоставления может быть несколько, но в задании не требуется исчерпывающего ответа. Нужно указать сходство/различие, аргументировать (дать определённый комментарий) и привести из каждого текста по одному примеру, пояснив, как именно каждый из них подтверждает указанное сходство/различие. Как показывает анализ результатов выполнения задания №4 обучающимися с минимальным уровнем подготовки, в 2026 году они хорошо справились с этим заданием, средний процент его выполнения составил 61,08 %.

Также важным исследовательским действием, способным влиять на качество выполнения всех заданий экзаменационной работы, можно назвать умение аргументировать свое мнение (1.2.5), поскольку значимым критерием при оценивании развернутых ответов выпускников является критерий «Привлечение текста произведения». Как показывает анализ результатов, участники экзамена демонстрируют различный уровень сформированности данного умения, а доля обучающихся, получивших по этому критерию максимальные баллы, особенно в группе с недостаточным уровнем подготовки, не очень высока.

На показатели выполнения всех заданий, на наш взгляд, влияет недостаточный уровень сформированности **коммуникативных УУД**:

- 2.1.1 – выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах,

– 2.1.3 – публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта), самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов,

– 2.1.4 – воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.

Умения логично выстраивать свои мысли и облекать их в соответствующую речевую форму являются неотъемлемыми условиями всякого письменного рассуждения. С этой точки зрения, требования указанного критерия имеют большую метапредметную значимость. В ходе экзамена каждое из заданий базового (Задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2) и повышенного уровня (Задание 4) оценивается по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», а в задании 5 высокого уровня сложности выделен отдельный критерий «Соблюдение речевых норм».

Как показывает анализ выполнения работ в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», проблема речевого оформления высказывания выделяется в четырёх из пяти заданий.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов выполнения заданий КИМ в группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», позволяет предположить, что **были достигнуты** лишь некоторые базовые логические действия, например, установление оснований для обобщения и сравнения.

Не сформированы:

Основные универсальные регулятивные действия:

– **самоорганизация** (3.1),

– 3.1.1 – выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений,

– 3.1.2 – принятие решений и осуществление осознанного выбора способа решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей (),

– **самоконтроль** (3.2),

– 3.2.1 – владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии,

– 3.2.2 – вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Познавательные универсальные учебные действия:

- базовые логические действия (1.1):

1.1.1 – выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),

1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов,

1.1.5 – делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях

- базовые исследовательские действия (1.2):

1.2.1 – проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование

по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой,

1.2.3 – самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений,

1.2.5 – аргументировать свою позицию, мнение.

- работа с информацией (1.3):

1.3.1 – умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

- коммуникативных УУД:

- 2.1.1 – выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах,

- 2.1.3 – публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта), самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов,

- 2.1.4 – воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для выпускников, не преодолевших минимальный порог, главной целью является преодоление минимальной границы баллов, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий и обязательно выполнять задание 5, т.к. без выполнения этого задания невозможно набрать нужное для преодоления минимального порога баллов.

При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- знакомство с форматом экзамена, требованиями к выполнению заданий разных видов и критериями их оценивания,
- знание содержания изученных произведений, включённых в кодификатор;
- системное повторение истории и теории литературы,
- владение различными видами чтения;

На различных этапах образовательного процесса на уроке литературы для реализации содержания учебного предмета с 5 по 9 класс учитель должен обращаться к следующим основным видам учебной деятельности:

- рецептивная деятельность: чтение и полноценное восприятие художественного текста, заучивание наизусть (важна на всех этапах изучения литературы);
- репродуктивная деятельность: осмысление сюжета произведения, изображенных в нем событий, характеров, реалий (осуществляется в виде разного типа пересказов (близких к тексту, кратких, выборочных, с соответствующими лексико-стилистическими заданиями и изменением лица рассказчика); ответов на вопросы репродуктивного характера;
- продуктивная творческая деятельность: ответы на вопросы продуктивного характера, написание сочинений разных жанров, выразительное чтение художественных текстов, устное словесное рисование, инсценирование произведения, составление киносценария и т.д.;
- поисковая деятельность: самостоятельный поиск ответа на проблемные вопросы, комментирование художественного произведения, установление ассоциативных связей с произведениями других видов искусства;
- исследовательская деятельность: анализ текста, сопоставление произведений художественной литературы и выявление в них общих и своеобразных черт.

Все эти виды деятельности носят коммуникативный, познавательный характер, поэтому их использование на уроке литературы позволит ликвидировать выявленные дефициты и обеспечит формирование всех видов универсальных учебных

действий: познавательных, регулятивных, коммуникативных, но при условии, что эта деятельность будет осуществляться учеником осмысленно и целенаправленно, в соответствии с заданными ориентирами действия.

– написание развернутых ответов ограниченного объема, на основе фрагмента текста/стихотворения, предложенного в КИМах, – задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2;

Обязательными элементами любого развернутого ответа являются:

- утверждение (может включать в себя одну или несколько содержательных позиций);
- аргумент (доказательство верности сформулированного утверждения);
- примеры, подтверждающие сформулированное утверждение (иллюстрация к утверждению, подтверждение его верности фактами из текста: цитата; указание на конкретный эпизод, реплику, монолог, деталь и т.п.); в сочинении таких аргументированных утверждений должно быть не менее двух, анализ текста должен строиться с опорой на терминологию.
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая на уровне анализа важных для выполнения задания элементов, что даст возможность получения дополнительных баллов за каждое задание;

Для успешного выполнения всех заданий работы экзаменуемый должен уметь доказывать свою точку зрения, обосновывать позицию, аргументировать сформулированное утверждение, привлекая текст произведения, не искажая авторской позиции и не допуская фактических ошибок.

На экзамене по литературе для аргументации ответа требуется привлекать примеры из текста художественного произведения. При этом важно понимать, что понятия «аргумент» и «пример» не синонимичны, но взаимосвязаны. Пример из текста не может полностью выполнить функцию аргумента без соответствующего пояснения к примеру, в котором должно быть показано, как именно данный пример подтверждает утверждение. Таким образом, в ответах на задания 1–4 для обоснования утверждения необходимо использовать примеры из текста с комментариями к ним (в ответах на задания 1–3 роль пояснения, связывающего пример с утверждением, может выполнять логический довод, относящийся к сформулированному утверждению и предшествующему примеру).

Выстроить свой ответ на задания части 1 выпускник может разными способами:

1. Подход 1. Выпускник формулирует утверждение, приводит логическое обоснование (т.е. объясняет в общем виде, почему его утверждение верно), иллюстрирует утверждение двумя примерами (пояснения к примерам в такой композиции ответа возможны, но не требуются).

2. Подход 2. Выпускник формулирует утверждение, приводит примеры, его подтверждающие, и объясняет связь каждого конкретного примера с утверждением.

- формирование умения выделения эпизода в художественном тексте

Плохое знание текста и недостаточная сформированность навыка выделения в художественном тексте эпизода, то есть определение границы ситуации, в которой находится необходимая для анализа информация, стали причиной низкого уровня результата выполнения задания № 2.1/2.2. Можно порекомендовать при подготовке к ОГЭ такой вид деятельности, как выделение эпизода в зависимости от целевой установки, точно сформулированной задачи, которая стоит перед учащимися в каждом конкретном случае.

- формирование умения оценивать имеющиеся знания и возможности при выборе вариантов заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, ориентированных на анализ и осмысление проблематики художественного произведения или анализ основных средств раскрытия авторской идеи;

- расширение спектра заданий, выполнение которых доступно для обучающихся этого уровня, например, заданий сопоставительного характера, с которыми, как показал опыт проведения экзамена 2026 года, они неплохо справляются;

- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и сильную;

Важнейшее требование, которому должно соответствовать сочинение, – это требование первого критерия «Раскрытие сочинения». Поэтому начинать выполнение задания высокого уровня сложности следует с вдумчивого выбора темы. Она должна быть понятна и интересна, нужно, чтобы пишущий сочинение мог сформулировать по ней несколько емких содержательных тезисов и сумел затем подтвердить свои рассуждения обращением к литературному материалу. Правильнее всего выбирать тему так, чтобы приводить примеры из хорошо знакомых, полностью прочитанных литературных произведений, не стоит рассчитывать на использование краткого пересказа, так как оно обязательно вызовет смысловые искажения и приведет к снижению баллов.

Обдумывая тему, нужно убедиться, что все слова в ее формулировке понятны, и определить, в чем суть заключенного в ней вопроса. Ответ на этот вопрос и станет смысловым стержнем всего сочинения.

Чтобы ответить на вопрос темы, важно «развернуть» краткий ответ, сформулировать два аргументированных утверждения, раскрывающие тему, подтвердить сформулированные утверждения конкретными примерами из текста произведения(-ий), объяснить, как эти примеры подтверждают тезисы, раскрывающие тему. Переходя от одного аспекта к другому, следует соотносить написанное с главной мыслью работы. Это помогает сохранить композиционную стройность и избежать логических нарушений.

- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;

- формирование умения включать литературоведческие термины в текст сочинения, а при возможности и использовать при проведении анализа текста;

- совершенствование культуры речи;

В системе подготовки к экзамену по литературе один из главных векторов работы учителя и ученика – совершенствование навыков письменной речи.

Работа над умением с достаточно полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владеть монологической и диалогической формами речи традиционно является приоритетной на уроках литературы. Развитию монологической формы речи способствует работа над пересказом прочитанного. Кроме того, учебники по литературе содержат много разнообразных заданий, направленных на обучение детей созданию собственных высказываний. Это задания на создание устного изложения с элементами сочинения, задания на продолжение (дополнение) прочитанного текста, задания на создание собственного текста на основе художественного произведения (текст по аналогии), задания по созданию небольших высказываний на заданную тему в форме повествований, рассуждений, описаний, а также отзывов, аннотаций и т.д.

- развитие практической грамотности.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводился на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «3». Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4».

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники, получившие отметку «3», составляют 6,8 %, что на 5,8 % меньше, чем в 2025 году (12,61 %) от общего количества участников экзамена по литературе. Они выполнили экзаменационную работу в среднем на 48,92 % (в 2025 году – 57,53 %, в 2024 году – 56,17 %).

В 2026 году, как и в предыдущие годы, участники экзамена данной группы продемонстрировали различные результаты выполнения заданий.

Высокие результаты продемонстрировали обучающиеся при выполнении задания 5.1-5.5 высокого уровня сложности, средний процент его выполнения составляет 63 % (в 2025 году – 42,41 %, в 2024 году – 45,21 %), что свидетельствует об эффективном использовании педагогами-словесниками методических рекомендаций по итогам ГИА по литературе в 2025 году. На повышение среднего процента выполнения задания повлияли результаты по критериям К10 «Раскрытие темы сочинения» – 57,14 % обучающихся получили по этому критерию максимальный балл. По критерию К11 «Привлечение текста произведения для аргументации» все обучающиеся этой группы справились успешно: 3 балла получили 14,3 %, 2 балла – 85,7 % обучающихся, 1 и 0 баллов – 0 %. К12 «Фактологическая точность сочинения», по этому критерию 57,1 % обучающихся получили максимальный балл. Все выпускники смогли аргументировать свои умозаключения текстом и также получили 57,1 %. Все обучающиеся продемонстрировали высокий уровень речевого оформления высказывания: 1 балл – 100 % обучающихся. По 1 баллу за соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм получили соответственно: 85,7 %, 71,4 %, 71,4 %.

В 2025 году проблемным местом при написании сочинения являлось использование теоретико-литературных понятий (35,71 % обучающихся не включили их в текст сочинения). В 2026 году показатели по этому критерию улучшились. 14,3 % участников этой группы использовали литературоведческие понятия для анализа текста и получили 2 балла 85,7 %. девятиклассников включили их в текст своего сочинения и получили 1 балл, 0 баллов не получил никто. Средний процент выполнения задания по критерию К13 «Опора на теоретико-литературные понятия» повысился на 14,13 % и составил 57 % (в 2024 году 42,86 %).

При анализе умений, которые в наибольшей или в наименьшей степени сформированы, конкретные темы не указаны, потому что все эти умения формируются при изучении любой темы по литературе.

Умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умения создавать письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения (не менее 150 слов),	С 5 по 9 класс
2.	Овладение теоретико-литературными понятиями ² и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	С 5 по 9 класс
3.	Привлечение текста для подтверждения высказывания	С 5 по 9 класс

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Самые низкие результаты получены при выполнении сопоставительного задания 4 повышенного уровня сложности, средний процент его выполнения составил 40,3 %. Только 42,85 % обучающихся смогли указать сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа и аргументировали утверждение, 14,3 % смогли указать сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, но не аргументировали утверждение. 42,85 % обучающихся не смогли указать сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа и получили 0 баллов.

Анализ результатов экзамена 2026 года показал, что экзаменуемые из группы, получившей «3», как и в 2025 году, плохо справляются с требованиями к речевому оформлению ответов на задания всех видов, средний процент выполнения всех заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» снизился на 13,045 и составил 39,8 % (в 2025 году – 52,84 %, в 2024 году – 54 %).

Если в 2025 году результаты выполнения заданий базового уровня 1.1/1.2 (60,71 %), 3.1/3.2 (64,28 %) и задания 4 повышенного уровня (64,28 %) были несколько выше результатов задания высокого уровня сложности (39,26 %),

то в 2026 году ситуация изменилась: успешнее всего девятиклассники справились с заданием высокого уровня сложности (63 %), задания № 1, № 2, № 3 базового уровня сложности были выполнены менее успешно: соответственно 46,25 %, 49,75 %, 43,92 %.

Результаты, достигнутые учащимися по основному содержательному критерию «Соответствие ответа заданию» в заданиях 1.1/1.2, 3.1/3.2, 4 (К1 – 57 % (в 2025 году - 67,85 %), К5 – 52,33% (в 2025 году – 82,14 %), К7 – 50 % (в 2025 году – 66,07 %), значительно снизились. На них следует обратить внимание при подготовке к экзамену.

Таким образом, можно констатировать, что ответы на проблемный вопрос и сопоставительное задание для учащихся, входящих в данную группу, вызывают трудности, их уровень выполнения соотносится с общим уровнем выполнения всей экзаменационной работы. Работу над дальнейшим развитием умений, проверяемых с помощью этих заданий, следует продолжать.

Умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов	С 5 по 9 класс
2.	Умение создавать письменное высказывание, развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	С 5 по 9 класс
3.	Умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием,	С 5 по 9 класс
4.	Умение строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	С 5 по 9 класс
5.	Умение создавать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	С 5 по 9 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
6.	Умение осмысления проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	С 5 по 9 класс
7.	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения,	С 5 по 9 класс
8.	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста	С 5 по 9 класс
9.	Редактировать собственные письменные тексты.	С 5 по 9 класс
10.	Создавать письменные высказывания в соответствии с языковыми нормами	С 5 по 9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для выпускников с низким уровнем подготовки необходимо повысить качество выполнения заданий базового и повышенного уровня, обязательно выполнять задание 5.

При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- написание развернутых ответов ограниченного объема, на основе фрагмента текста/стихотворения, предложенного в КИМах, – задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2: экзаменуемый должен следить за строгим соответствием своего ответа заданному вопросу и требованиям к нему, приводить для подтверждения утверждения не менее двух примеров из текста художественного произведения;

- формирование умения оценивать имеющиеся знания и возможности при выборе вариантов заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, ориентированных на анализ и осмысление проблематики художественного произведения или анализ основных средств раскрытия авторской идеи;

- совершенствование умения привлекать текст для аргументации сформулированных утверждения, давать пояснения;

- совершенствование умения выполнять задания сопоставительного характера, с которыми, как показал опыт проведения экзамена 2026 года, они справляются хуже, чем с заданиями 1.1/1.2, 2.1/2.2 и 3.1/3.2;

- знание текстов художественных произведений, включённых в кодификатор, что даст возможность выполнения задания 2, предполагающего самостоятельный выбор фрагмента в соответствии с заданием;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;
- совершенствование умения не только включать теоретико-литературные понятия в текст сочинения, но использовать их при проведении анализа текста;
- работа над повышением качества речи обучающихся;
- развитие навыков практической грамотности.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Недостаточный уровень владения основными универсальными регулятивными действиями (самоорганизации и самоконтроля) не позволяет обучающимся данной группы адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2) или темой сочинения (5.1–5.5), соответствующими уровню их возможностей. Сформированные данные умения позволили бы выпускникам правильно осуществить выбор варианта задания, найти и исправить ошибки в процессе работы над заданиями.

Поскольку все задания в структуре экзаменационной работы предполагают работу с художественным текстом и его анализом, большое влияние на качество выполнения заданий оказывают *универсальные познавательные учебные действия*:

- **базовые логические действия (1.1):**
 - 1.1.1 – выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),
 - 1.1.2 – устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (Задание 4 критерий К7),
 - 1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов,
 - 1.1.5 – делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов выполнения заданий КИМ в группе участников ОГЭ, получивших отметку «3», позволяет предположить, что **были достигнуты** лишь некоторые базовые логические действия, например, установление оснований для обобщения и сравнения.

Не сформированы:

Основные универсальные регулятивные действия:

- **самоорганизация** (3.1),
 - 3.1.1 – выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений,
 - 3.1.2 – принятие решений и осуществление осознанного выбора способа решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей,
- **самоконтроль** (3.2),
 - 3.2.1 – владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии,
 - 3.2.2 – вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Познавательные универсальные учебные действия:

- **базовые логические действия** (1.1):

- 1.1.1 – выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),
- 1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов,
- 1.1.5 – делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях

- **базовые исследовательские действия** (1.2):

- 1.2.1 – проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой,
- 1.2.3 – самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений,
- 1.2.5 – аргументировать свою позицию, мнение.

- работа с информацией (1.3):

1.3.1 – умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

- коммуникативных УУД:

- 2.1.1 – выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах,

- 2.1.3 – публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта), самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов,

- 2.1.4 – воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для выпускников с низким уровнем подготовки главной целью является выполнение всех заданий базового и повышенного уровней и обязательное выполнение задания 5.

При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

– знакомство с форматом экзамена, требованиями к выполнению заданий разных видов и критериями их оценивания,

– знание содержания изученных произведений, включённых в кодификатор;

– системное повторение истории и теории литературы,

– владение различными видами чтения;

На различных этапах образовательного процесса на уроке литературы для реализации содержания учебного предмета с 5 по 9 класс учитель должен обращаться к следующим основным видам учебной деятельности:

– рецептивная деятельность: чтение и полноценное восприятие художественного текста, заучивание наизусть (важна на всех этапах изучения литературы);

– репродуктивная деятельность: осмысление сюжета произведения, изображённых в нем событий, характеров, реалий (осуществляется в виде разного типа пересказов (близких к тексту, кратких, выборочных, с соответствующими

лексико-стилистическими заданиями и изменением лица рассказчика); ответов на вопросы репродуктивного характера;

- продуктивная творческая деятельность: ответы на вопросы продуктивного характера, написание сочинений разных жанров, выразительное чтение художественных текстов, устное словесное рисование, инсценирование произведения, составление киносценария и т.д.;

- поисковая деятельность: самостоятельный поиск ответа на проблемные вопросы, комментирование художественного произведения, установление ассоциативных связей с произведениями других видов искусства;

- исследовательская деятельность: анализ текста, сопоставление произведений художественной литературы и выявление в них общих и своеобразных черт.

Все эти виды деятельности носят коммуникативный, познавательный характер, поэтому их использование на уроке литературы позволит ликвидировать выявленные дефициты и обеспечит формирование всех видов универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных, коммуникативных.

- написание развернутых ответов ограниченного объема, на основе фрагмента текста/стихотворения, предложенного в КИМах, – задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2;

Обязательными элементами любого развернутого ответа являются:

- утверждение (может включать в себя одну или несколько содержательных позиций);

- аргумент (доказательство верности сформулированного утверждения);

- примеры, подтверждающие сформулированное утверждение (иллюстрация к утверждению, подтверждение его верности фактами из текста: цитата; указание на конкретный эпизод, реплику, монолог, деталь и т.п.); в сочинении таких аргументированных утверждений должно быть не менее двух, анализ текста должен строиться с опорой на терминологию.

- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая на уровне анализа важных для выполнения задания элементов, что даст возможность получения дополнительных баллов за каждое задание.

Для успешного выполнения всех заданий работы экзаменуемый должен уметь доказывать свою точку зрения, обосновывать позицию, аргументировать сформулированное утверждение, привлекая текст произведения, не искажая авторской позиции и не допуская фактических ошибок.

На экзамене по литературе для аргументации ответа требуется привлекать примеры из текста художественного произведения. При этом важно понимать, что понятия «аргумент» и «пример» не синонимичны, но взаимосвязаны.

Пример из текста не может полностью выполнить функцию аргумента без соответствующего пояснения к примеру, в котором должно быть показано, как именно данный пример подтверждает утверждение. Таким образом, в ответах на задания 1–4 для обоснования утверждения необходимо использовать примеры из текста с комментариями к ним (в ответах на задания 1–3 роль пояснения, связывающего пример с утверждением, может выполнять логический довод, относящийся к сформулированному утверждению и предшествующему примеру).

Выстроить свой ответ на задания части 1 выпускник может разными способами:

1. Подход 1. Выпускник формулирует утверждение, приводит логическое обоснование (т.е. объясняет в общем виде, почему его утверждение верно), иллюстрирует утверждение двумя примерами (пояснения к примерам в такой композиции ответа возможны, но не требуются).

2. Подход 2. Выпускник формулирует утверждение, приводит примеры, его подтверждающие, и объясняет связь каждого конкретного примера с утверждением.

– формирование умения выделения эпизода в художественном тексте

Плохое знание текста и недостаточная сформированность навыка выделения в художественном тексте эпизода, то есть определение границы ситуации, в которой находится необходимая для анализа информация, стали причиной низкого уровня результата выполнения задания № 2.1/2.2. Можно порекомендовать при подготовке к ОГЭ такой вид деятельности, как выделение эпизода в зависимости от целевой установки, точно сформулированной задачи, которая стоит перед учащимися в каждом конкретном случае.

– формирование умения оценивать имеющиеся знания и возможности при выборе вариантов заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, ориентированных на анализ и осмысление проблематики художественного произведения или анализ основных средств раскрытия авторской идеи;

– развитие умений осуществления сопоставительного анализа лирических произведений;

Сопоставление (сравнение) стихотворений – важный навык для анализа поэзии: он помогает увидеть и общие черты, и различия, понять авторский замысел и художественные приёмы.

Базовые шаги для обучения сопоставлению

1. **Выделить параметры для сравнения.** Начать лучше с простых и чётких критериев, например:

- о тема (о чём стихотворение: любовь, природа, одиночество и т.п.);
- о настроение и эмоциональный тон;
- о композиция (как построено: строфы, повторы, рефрены);
- о ключевые образы и символы;

- о средства художественной выразительности (эпитеты, метафоры, сравнения, антитеза и др.);
- о размер и рифма (ямб, хорей, перекрёстная/парная рифма и т.д.).

2. **Прочитать и осмыслить каждое стихотворение отдельно.** Прежде чем сравнивать, важно понять каждое произведение: о чём оно, какое чувство передаёт, какие образы в нём главные.

3. **Найти сходства и различия по каждому параметру.** Удобно фиксировать это в таблице: в одном столбце – первое стихотворение, в другом – второе, в третьем – вывод (что объединяет, что отличает).

4. **Сформулировать общий вывод.** На основе таблицы сделать вывод: что важнее в этом сопоставлении – сходство или различие, и как это раскрывает смысл обоих текстов;

– формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и сильную.

Важнейшее требование, которому должно соответствовать сочинение, – это требование первого критерия «Раскрытие темы сочинения». Поэтому начинать выполнение задания высокого уровня сложности следует с вдумчивого выбора темы. Она должна быть понятна и интересна, нужно, чтобы пишущий сочинение мог сформулировать по ней несколько емких содержательных тезисов и сумел затем подтвердить свои рассуждения обращением к литературному материалу. Правильнее всего выбирать тему так, чтобы приводить примеры из хорошо знакомых, полностью прочитанных литературных произведений, не стоит рассчитывать на использование краткого пересказа, так как оно обязательно вызовет смысловые искажения и приведет к снижению баллов.

Обдумывая тему, нужно убедиться, что все слова в ее формулировке понятны, и определить, в чем суть заключенного в ней вопроса. Ответ на этот вопрос и станет смысловым стержнем всего сочинения.

Чтобы ответить на вопрос темы, важно «развернуть» краткий ответ, сформулировать два аргументированных утверждения, раскрывающие тему, подтвердить сформулированные утверждения конкретными примерами из текста произведения(-ий), объяснить, как эти примеры подтверждают тезисы, раскрывающие тему. Переходя от одного аспекта к другому, следует соотносить написанное с главной мыслью работы. Это помогает сохранить композиционную стройность и избежать логических нарушений;

- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения включать литературоведческие термины в текст сочинения, а при возможности и использовать при проведении анализа текста;
- совершенствование культуры речи.

В системе подготовки к экзамену по литературе один из главных векторов работы учителя и ученика – совершенствование навыков письменной речи.

Работа над умением с достаточно полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владеть монологической и диалогической формами речи традиционно является приоритетной на уроках литературы. Развитию монологической формы речи способствует работа над пересказом прочитанного. Кроме того, учебники по литературе содержат много разнообразных заданий, направленных на обучение детей созданию собственных высказываний. Это задания на создание устного изложения с элементами сочинения, задания на продолжение (дополнение) прочитанного текста, задания на создание собственного текста на основе художественного произведения (текст по аналогии), задания по созданию небольших высказываний на заданную тему в форме повествований, рассуждений, описаний, а также отзывов, аннотаций и т.д.;

– развитие практической грамотности.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводился на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Выпускники, получившие отметку «4», составляют 24,27 % от общего количества участников экзамена по литературе (в 2025 году – 33,33 %). Они выполнили работу в среднем на 68,34 % (в 2025 году – 71,37 %, в 2024 году – 74,65 %).

В 2026 году обучающиеся одинаково хорошо справились с заданиями базового уровня сложности. Средний процент их выполнения составляет 64,47 %.

Если в 2025 году в рассматриваемой группе самый низкий результат был получен при выполнении задания 2.1/2.2 (средний процент его выполнения составлял 56,98 %, в 2024 году – 67,59 %), то в 2026 году результат его выполнения повысился на 7,69 % и составил 64,67 %, что соответствует среднему проценту выполнения заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 этого же уровня, результат выполнения которых составил 64,47 % и 64 % соответственно.

Важным результатом ГИА 2026 года был тот факт, что с выполнением сопоставительного задания, относящегося к повышенному уровню сложности, и заданием высокого уровня обучающиеся справились хорошо, средний процент выполнения этих заданий составил 74,3 % и 74,04 % соответственно. Самый высокий результат при выполнении задания 4 экзаменуемые продемонстрировали по содержательному критерию К7 «Указание сходства/различия», он составил 88 % (80,77 % из них получили максимальный балл, и только 3,84 % – 0 баллов). Несколько хуже результат выполнения этого задания по критерию К8 «Привлечение текста произведения при сопоставлении»: 34,6 % учеников привели по одному примеру из каждого произведения и пояснили, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие и получили максимально 4 балла, 23,07 % полностью выполнили требование 1 (привели по одному примеру из каждого произведения), но дали пояснение только к одному примеру и/или допустили одну фактическую ошибку. 38,4 % экзаменуемых получили 2 балла, привели примеры из двух произведений, но не объяснили, как они подтверждают сходство/различие и/или привели пример из одного произведения, снабдив пояснениями. Один выпускник не смог выполнить требования данного критерия и получил 0 баллов.

При выполнении задания 5.1 – 5.5 самый высокий результат был продемонстрирован по критериям практической грамотности (К16 «Соблюдение орфографических норм» и К17 «Соблюдение пунктуационных норм» – 88 %, К18 «Соблюдение грамматических норм» – 92 %.) Несколько ниже показатели по критериям К10 «Раскрытие темы сочинения» – 86 %, К12 «Фактологическая точность» – 82 %, хуже оказались показатели критериев К14 «Композиционная цельность и логичность» – 78,67 %, К13 «Опора на теоретико-литературные понятия» – 78 %, К11 «Привлечение текста произведения» – 76 %. Низкими в данной группе остаются показатели критерия К15 «Соблюдение речевых норм» – 68 %. Только 38,46 % обучающихся на допустили при написании сочинения речевых ошибок.

При выполнении заданий различных уровней сложности обучающиеся, получившие за работу отметку «4», по главным содержательным критериям показывают результаты в диапазоне от 73,33 % (К3 задание 2.1/2.2 базового уровня) до 86 – 88 % (К 10 задание 5.1 – 5.5 высокого уровня и К7 задание 4 повышенного уровня).

При анализе умений, которые в наибольшей или в наименьшей степени сформированы, конкретные темы не указаны, потому что все эти умения формируются при изучении любой темы по литературе.

Умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов	С 5 по 9 класс
2.	Умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием,	С 5 по 9 класс
3.	Умение строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	С 5 по 9 класс
4.	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание.	С 5 по 9 класс
5.	Умение подбирать аргументы из текста и давать пояснения об их роли в раскрытии сформулированного утверждения	С 5 по 9 класс
6.	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения,	С 5 по 9 класс
7.	Писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации;	С 5 по 9 класс
8.	Писать сочинение, характеризующееся композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, без необоснованных повторов, логических несоответствий, отступлений от темы	С 5 по 9 класс
9.	Создавать письменные высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами	С 5 по 9 класс

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Следует отметить общее снижение результатов выполнения заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 базового уровня, средний процент выполнения которых в 2025 году составлял 72,8 % и 75 %, в 2024 году – 80,09 % и 74,99 %). Результаты их

выполнения на 10 % хуже результатов выполнения заданий повышенного и высоко уровней сложности, который составляет 74 %.

На наш взгляд, снижение качества выполнения заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 связано с изменениями инструкции и требований к их выполнению.

2025	2026
...сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (3–5 предложений). Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ приведённого фрагмента.	Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания (3–5 предложений): – сформулируйте утверждение; – аргументируйте его; – приведите из предложенного фрагмента текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

Только 42,3 % участников экзамена полностью выполнили требования критерия K1 «Соответствие ответа заданию» к заданию 1.1/1.2. и получили максимальные 3 балла, в 50 процентах работ приведён только один пример из текста и/или допущена одна фактическая ошибка, что привело к потере одного первичного балла. При выполнении задания 3.1/3.2 похожая картина: 50 % экзаменуемых получили по содержательному критерию K5 «Соответствие ответа заданию» 3 балла, 34 % 2 балла и 3,8 % получили 0 баллов.

На снижение среднего процента выполнения заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 базового уровня сложности повлияло качество речи обучающихся. Средний процент выполнения этих заданий по критериям K2 и K6 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил 52 %

Результат выполнения задания 5.1 – 5.5 высокого уровня сложности понизился по сравнению с 2025 годом на 5,55 % и составил 74,07 % (в 2025 году – 79,62 %). На получение такого результата повлияло снижение среднего процента выполнения задания по некоторым критериям.

В 2026 году понизился процент выполнения задания 5.1 – 5.5 по критерию K13 «Опора на теоретико-литературные понятия» в ходе анализа текста и написания сочинения. Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 78 % что на 3,08 % ниже, чем в 2025 году (81,08 %). Систематическая работа с теоретико-литературными понятиями, обязательная опора на них при проведении анализа художественного текста поможет улучшить качество выполнения данного задания. На 1,55 % понизился результат выполнения задания по критерию K14 «Композиционная цельность и логичность» и составил 78,67 %. В 2026 году значительно уменьшилось число выпускников, получивших по

данному критерию максимальные баллы. Только 42,2 % сочинений характеризуются композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, в них отсутствуют необоснованные повторы мысли, логические несоответствия, нет отступлений от темы в основной части сочинения.

Типичные логические и композиционные ошибки:

- Отступление от темы или её подмена. Ученик уходит в общие рассуждения, не связанные с формулировкой темы сочинения.
- Нарушение логики рассуждения. В работе появляются не связанные между собой мысли, необоснованные повторы, противоречивые суждения, неоправданные противопоставления.
- Неполные или мнимые доказательства. Тезис подтверждается лишь частично, либо приводятся аргументы, которые не имеют прямого отношения к заявленному тезису.
- Немотивированный вывод. Заключение содержит новую информацию, не вытекающую из проведённого анализа.

Достаточно низким оказался результат оценивания работ по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Нижней границей диапазона баллов, полученных представителями данной группы, за задания разных типов стал результат оценивания заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 по критериям К2 и К6 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», который составил 52 %, процент выполнения других заданий по этому критерию колеблется в диапазоне от 56 % (К4 задние 2 базового уровня сложности), 64 % в заданиях № 4 до 68 % в задании № 5.

Умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение создавать письменное высказывание, развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	С 5 по 9 класс
2.	Умение создавать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	С 5 по 9 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Умение осмысления проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	С 5 по 9 класс
4.	Умение подбирать аргументы из текста и давать пояснения об их роли в раскрытии сформулированного утверждения	С 5 по 9 класс
5.	Писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации;	С 5 по 9 класс
6.	Писать сочинение, характеризующееся композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, без необоснованных повторов, логических несоответствий, отступлений от темы	С 5 по 9 класс
7.	Создавать письменные высказывания в соответствии с речевыми нормами	С 5 по 9 класс
8.	Редактировать собственные письменные тексты.	С 5 по 9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для выпускников со средним уровнем подготовки главной целью является повышение качества выполнения всех заданий КИМ.

При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- тщательное изучение требований и критериев оценивания каждого задания КИМ, что позволит понять структуру ответа на каждое из заданий и избежать снижения баллов;
- написание развернутых ответов ограниченного объема, на основе фрагмента текста/стихотворения, предложенного в КИМах, – задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2;

Экзаменуемый прежде всего должен следить за строгим соответствием своего ответа заданному вопросу и требованиям к нему, стремиться пояснять каждый сформулированный им тезис и приводить для подтверждения утверждения не менее двух примеров из текста художественного произведения.

При выполнении этих заданий 42,3 % обучающихся этой группы смогли выполнить требование критерия К1 и 50 % - требования критерия К3 «Соответствие ответа заданию» полностью, остальные участники экзамена выполнили его частично: они или не приводили примеры из теста, или не дали пояснения к утверждениям, что привело к снижению баллов по критерию.

- формирование умения оценивать имеющиеся знания и возможности при выборе вариантов заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, ориентированных на анализ и осмысление проблематики художественного произведения или анализ основных средств раскрытия авторской идеи;
- знание текстов художественных произведений, включённых в кодификатор, что даст возможность выполнения задания 2, предполагающего самостоятельный выбор фрагмента в соответствии с заданием;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и сильную;
- формирование умения подкреплять свои тезисы примерами из текста литературного произведения, привлекая его на уровне анализа, т.е. не только привести пример, но и объяснить, как этот пример подтверждает сформулированное утверждение, что даст возможность получения дополнительных баллов за все задания, а при оценке сочинения даст возможность получить баллы по критериям K12 «Фактологическая точность» и K13 «Опора на теоретико-литературные понятия».
- формирование умения использовать литературоведческие термины при проведении анализа текста;
- совершенствование умения строить высказывание, характеризующее композиционной цельностью и логичностью,
- совершенствование качества письменной речи с точки зрения соблюдения языковых норм;
- дальнейшее повышение уровня практической грамотности.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Представители данной группы успешно справляются с заданиями разного уровня сложности.

У них сформированы:

1. познавательные универсальные учебные действия:

- базовые логические действия (1.1):

1.1.1 – выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),

1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов,

1.1.5 – делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

- базовые исследовательские действия (1.2):

1.2.1 – проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой,

1.2.3 – самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений,

1.2.5 – аргументировать свою позицию, мнение.

- работа с информацией (1.3):

1.3.1 – умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

2. Основные универсальные регулятивные действия:

- самоорганизация (3.1),

– 3.1.1 – выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений,

– 3.1.2 – принятие решений и осуществление осознанного выбора способа решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей,

- самоконтроль (3.2),

3.2.1 – владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии,

Основные трудности связаны с формированием коммуникативными УУД: письменная речь недостаточно точна, допускаются речевые и логические ошибки (по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» обучающиеся этой группы показывают самые низкие результаты, они колеблются в диапазоне 52 – 68 %).

Дальнейшего развития требуют регулятивные УУД: не все представители этой группы видят ошибок и недочёты в своих работах, не всегда соотносят их с требованиями, которые предъявляются к заданиям (этим можно объяснить снижение качества выполнения заданий базового уровня).

Типичные проявления недостаточной сформированности метапредметных умений:

– речевые ошибки (плеоназмы, тавтология, нарушение лексической сочетаемости);

– неумение отредактировать собственный текст;

– недостаточная глубина аргументации и привлечения текста для подтверждения сформулированного утверждения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты все метапредметные результаты на базовом уровне:

- познавательные УУД (анализ, синтез, сравнение);
- регулятивные УУД (целеполагание, планирование);
- коммуникативные УУД (построение связного текста).

Недостаточно сформированы:

- точность и выразительность речи (коммуникативные УУД);
- рефлексия собственной деятельности (регулятивные УУД);
- самоконтроль (регулятивные УУД).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В процессе подготовки к экзамену следует обратить внимание на овладение следующими видами учебной деятельности:

- продуктивная творческая деятельность: ответы на вопросы продуктивного характера, написание сочинений разных жанров, выразительное чтение художественных текстов, устное словесное рисование, инсценирование произведения, составление киносценария и т.д.;
- поисковая деятельность: самостоятельный поиск ответа на проблемные вопросы, комментирование художественного произведения, установление ассоциативных связей с произведениями других видов искусства;
- исследовательская деятельность: анализ текста, сопоставление произведений художественной литературы и выявление в них общих и своеобразных черт.

Все эти виды деятельности носят коммуникативный, познавательный характер, поэтому их использование на уроке литературы позволит повысить качество выполнения заданий всех типов, ликвидировать выявленные дефициты и обеспечит формирование всех видов универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных, коммуникативных.

- знание содержания изученных произведений, включённых в кодификатор; то позволит уменьшить количество фактических ошибок или вовсе избежать их;
- изучение требований к выполнению заданий разных видов и критериев их оценивания: понимание требований, предъявляемых к каждому заданию, знание критериев оценивания позволит избежать ненужных ошибок и недочётов;

Например, при подготовке к выполнению заданий, предполагающих формулирование ответа на проблемный вопрос, следует обратить внимание обучающихся на необходимость дать прямой связный ответ на поставленный вопрос. В ответе не должно быть ничего лишнего, уводящего от сути предложенного вопроса (таким «лишним» нередко бывает упоминание фактов биографии писателя или творческой истории его произведения, отвлеченных «комплиментарных» оценок творчества автора, отступления от основной темы высказывания с привлечением цитирования или пересказа текста, не имеющего прямого отношения к формату задания).

Здесь нужны задания, направляющие внимание детей на понимание смысла вопроса: о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь в вопросе, какой аспект творчества писателя или поэта предложен для рассмотрения?

Обязательными элементами любого развёрнутого ответа являются:

- утверждение (может включать в себя одну или несколько содержательных позиций);
- аргумент (доказательство верности сформулированного утверждения);
- примеры, подтверждающие сформулированное утверждение (иллюстрация к утверждению, подтверждение его верности фактами из текста: цитата; указание на конкретный эпизод, реплику, монолог, деталь и т.п.); в заданиях 1.1/1.2 и 3.1/3.2 таких примеров должно быть не менее двух.
- совершенствование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая на уровне анализа важных для выполнения задания элементов, что даст возможность получения дополнительных баллов за каждое задание;

Для успешного выполнения всех заданий работы экзаменуемый должен уметь доказывать свою точку зрения, обосновывать позицию, аргументировать сформулированное утверждение, привлекая текст произведения, не искажая авторской позиции и не допуская фактических ошибок.

На экзамене по литературе для аргументации ответа требуется привлекать примеры из текста художественного произведения. При этом важно понимать, что понятия «аргумент» и «пример» не синонимичны, но взаимосвязаны. Пример из текста не может полностью выполнить функцию аргумента без соответствующего пояснения к примеру, в котором должно быть показано, как именно данный пример подтверждает утверждение. Таким образом, в ответах на задания 1–4 для обоснования утверждения необходимо использовать примеры из текста с комментариями к ним (в ответах на задания 1–3 роль пояснения, связывающего пример с утверждением, может выполнять логический довод, относящийся к сформулированному утверждению и предшествующему примеру).

В процессе работы по устранению выявленных затруднений необходимо организовывать коллективное обсуждение заданий различных видов и подводить обучающихся к ответу, предлагая систему вопросов.

Учителю следует обучать школьников умению строить ответ, систематизируя свои знания, впечатления, используя материал художественных текстов, и находить соответствующую словесную форму выражения. Целесообразно проводить анализ ответов конкретных учащихся, давать оценку композиции ответа (сравнительной характеристике), обращать внимание класса на использование специальных оборотов, употребляемых при анализе текста, сопоставлении, формулировании ответа, выделять наиболее удачные выражения, обороты речи, выразительные эпитеты, сравнения, точно найденные слова. В процессе коллективной работы необходимо выявлять и речевые ошибки, неудачно употребленные слова, шаблонные выражения. Эти упражнения помогут обучающимся в логической организации содержания связного высказывания, в отборе лексического материала и др.

- совершенствование умения использовать литературоведческие термины в ходе анализа текстов.

Для этого необходимо включать термины в ответы на уроках, а затем – в сочинения, рецензии, аннотации. Важно учить не просто вставлять термин, а органично встраивать его в аргументацию, показывая связь формы и содержания.

- совершенствование умения создавать композиционно верное высказывание

Чтобы повысить балл по критерию «Композиционная цельность и логичность» и не допустить ошибок в композиции сочинения, нужно формировать умения:

- понимать тему и формулировать главную мысль (тезис). Важно выделить ключевые слова в формулировке темы – это поможет не отклониться от сути.

- продумывать структуру и составлять план. Прежде чем писать, полезно набросать план: указать проблемы/утверждения (не менее двух), порядок их расположения в тексте. План помогает сохранить логику и не потерять нить рассуждения.

- выделять смысловые части и придерживаться их. Сочинение традиционно делится на вступление, основную часть (где идут аргументы и примеры) и заключение. Важно не просто механически делить текст на абзацы, а продумывать логику переходов: как одна мысль ведёт к следующей, как вступление перекликается с заключением.

- подбирать и систематизировать материал. Нужно уметь отбирать из того, что вы знаете по теме, только то, что действительно работает на доказательство тезиса, и грамотно располагать эти элементы.

– анализировать и редактировать собственный текст. После написания чернового варианта критически перечитайте работу. Ищите не только речевые или грамматические ошибки, но и композиционные: нет ли «разрыва» между вступлением и основной частью, не слишком ли объёмна одна часть в ущерб другой.

Для формирования и совершенствования этих умений

- Практиковаться в составлении планов перед любыми письменными работами.
- Анализировать готовые образцы: разбирайте, как в удачных сочинениях выстроены части, какие логические связки использованы.
- Пробуйте редактировать свои же черновики, обращая внимание именно на связность, логичность изложения
- Сопоставляйте вступление и заключение в одной работе: действительно ли заключение отвечает на вопрос, поставленный во вступлении.

По критериям практической грамотности обучающиеся данной группы продемонстрировали достаточно хороший результат: по критерию К18 «Соблюдение грамматических норм» – 92 % (2025 год – 89,19 %), по критерию «Соблюдение орфографических норм» – 88 % (в 2025 – 91,89 % (в 2024 году – 79,63 %)). Дальнейшая системная и кропотливая работа на уроках русского языка позволит закрепить и повысить данный результат.

Анализ полученных результатов позволяет говорить о достаточно высоком потенциале экзаменуемых данной группы в плане дальнейшего совершенствования навыков анализа, интерпретации художественного текста и создания собственного письменного высказывания аналитического и творческого характера.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводился на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Экзаменуемые, получившие отметку «5» (66,02 % всех участников экзамена), показали высокие стабильные результаты выполнения заданий всех уровней сложности. Они полностью освоили все разделы программы, свободно владеют терминологией, глубоко понимают авторскую позицию.

Средний процент выполнения ими экзаменационной работы составил 90,23 % (в 2025 году – 91,12 %, в 2024 году – 93,02 %), средние результаты выполнения заданий базового уровня 88,48 % (в 2025 году – 89,45 %, в 2024 году – 89,53 %), повышенного – 92,83 % (в 2025 году – 91,51 %, в 2024 году – 92,59 %) и высокого уровня сложности – 92,91 % (в 2025 году – 95,83 %, в 2024 году – 91,89 %). Среди заданий базового уровня сложности лучше всего выпускники этой группы справились с заданием 2.1/2.2, результат его выполнения составил 93,09%, что на 6,67 % выше результата 2025 года (86,42 %).

Самый высокий результат обучающиеся этой группы продемонстрировали при выполнении задания 4 части 1 по первому критерию «Умение сопоставлять художественные произведения», средний процент равен 100 %, как и в 2025 году.

В курсе 9 класса созданы достаточно широкие возможности для отработки этого умения, столь актуального для изучения предмета «Литература» как на базовом, так и на профильном уровне в старшей школе, педагоги используют эти возможности.

Оценка сочинений (часть 2) выявила, что в 2026 году средний процент выполнения задания 5.1-5.5 остаётся достаточно высоким и составляет 92,91%, однако результат его выполнения в этом году на 2,92% ниже результат 2025 года (95,83 %). На снижение среднего балла повлияли показатели критериев K15 «Соблюдение речевых норм», он составил 83,5 % и K14 «Композиционная цельность и логичность», средний процент выполнения которого составил 88,67 %.

Результаты оценки сочинения по другим критериям находятся в пределах от 92 % (Критерий K11 «Привлечение текста произведения» и K12 «Фактологическая точность сочинения») до 98 % (Критерии K16 «Соблюдение орфографических норм» и K18 «Соблюдение грамматических норм»).

При анализе умений, которые в наибольшей или в наименьшей степени сформированы, конкретные темы не указаны, потому что все эти умения формируются при изучении любой темы по литературе.

Умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов	С 5 по 9 класс
2.	Умение создавать письменное высказывание, развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	С 5 по 9 класс
3.	Умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием,	С 5 по 9 класс
4.	Умение строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	С 5 по 9 класс
5.	Умение создавать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	С 5 по 9 класс
6.	Умение осмысления проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	С 5 по 9 класс
7.	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения,	С 5 по 9 класс
8.	Умение писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации;	С 5 по 9 класс
9.	Создавать письменные высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами	С 5 по 9 класс

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ результатов выполнения работы в группе обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки позволил выделить некоторые пробелы.

Худший результат среди заданий базового уровня был продемонстрирован при выполнении задания 1.1/1.2 – 85 % (в 2025 году – 93,06 %) и задания 3.1/3.2 – 87,34 %. На снижение уровня выполнения этих заданий повлияло качество речевого оформления высказывания. Если по критериям К1 и К3 «Соответствие ответа заданию» обучающиеся этой группы продемонстрировали высокий процент выполнения 92 % и 94,67 %, то по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» результат ниже: К2 – 78 %, К6 – 80 %.

Результаты выполнения заданий разного уровня сложности по содержательным критериям К1, К3, К5, К7, К10 колеблются в диапазоне от 92 % (К1 – задание 1) до 100 % (К7 – задание 4). Средний процент выполнения заданий базового уровня по данному критерию снизился на 0,4 % и составил 94,1 %. Снижение результатов выполнения заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 отмечается у обучающихся с различным уровнем подготовки. На наш взгляд, данная ситуация обусловлена изменениями требований к заданиям и критериев их оценивания.

Умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Писать сочинение, характеризующееся композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, без необоснованных повторов, логических несоответствий, отступлений от темы	С 5 по 9 класс
2.	Использование литературоведческих терминов при проведении анализа текста	С 5 по 9 класс
3.	Создавать письменные высказывания в соответствии с речевыми нормами	С 5 по 9 класс
4.	Редактировать собственные письменные тексты.	С 5 по 9 класс

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов:

- работа над композицией сочинения, устранение логических несоответствий, отступлений от темы,
- повышение качества привлечения текста для подтверждения сформулированных утверждений, обязательное наличие пояснений к каждому примеру из текста,
- совершенствование умения использовать теоретико-литературные понятия при анализе текста произведения;
- повышение уровня речевой культуры обучающихся, соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с высоким уровнем подготовки

Представители данной группы успешно справляются с заданиями разного уровня сложности.

У них сформированы:

1. познавательные универсальные учебные действия:

– базовые логические действия (1.1):

1.1.1 – выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений),

1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов,

1.1.5 – делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

– базовые исследовательские действия (1.2):

1.2.1 – проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой,

1.2.3 – самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений,

1.2.5 – аргументировать свою позицию, мнение.

– работа с информацией (1.3):

1.3.1 – умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

2. Основные универсальные регулятивные действия:

– самоорганизация (3.1),

– 3.1.1 – выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений,

– 3.1.2 – принятие решений и осуществление осознанного выбора способа решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей,

– самоконтроль (3.2),

3.2.1 – владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Основные трудности связаны с формированием коммуникативными УУД: в работах обучающихся этой группы допускаются речевые и логические ошибки (по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» обучающиеся этой группы показывают самые низкие результаты, они колеблются в диапазоне 78 – 83%, исключение составляют результаты выполнения задания 2.1/2.2 по критерию К4, результат выполнения которого составил 90,5%).

Дальнейшего развития требуют регулятивные УУД: не все представители этой группы видят ошибки и недочёты в своих работах, не всегда соотносят их с требованиями, которые предъявляются к заданиям (этим можно объяснить снижение качества выполнения заданий базового уровня).

Типичные проявления недостаточной сформированности метапредметных умений:

– речевые ошибки (плеоназмы, тавтология, нарушение лексической сочетаемости);

– неумение отредактировать собственный текст;

– недостаточная глубина аргументации и привлечения текста для подтверждения сформулированного утверждения.

• Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты все метапредметные результаты на базовом уровне:

– познавательные УУД (анализ, синтез, сравнение);

– регулятивные УУД (целеполагание, планирование);

– коммуникативные УУД (построение связного текста).

Недостаточно сформированы:

– точность и выразительность речи (коммуникативные УУД);

– рефлексия собственной деятельности (регулятивные УУД);

– самоконтроль (регулятивные УУД).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ);

2. Систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении;

3. Учителям следует практиковать «медленное» чтение литературного произведения, чтение «под микроскопом», развивать внимание учащихся к деталям, к функциям художественного слова в воплощении авторского замысла;

4. Учить школьников воспринимать содержательный смысл художественных средств, видеть их роль в раскрытии идеи произведения. Учитель должен показать на уроках, что, во-первых, любой прием может выполнять в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть выполнена большим количеством разных способов и приемов.

5. Целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы, и делать выводы

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В целях методического сопровождения учителей литературы предлагаются следующие темы для обсуждения на заседаниях школьных методических объединений. Каждая тема должна рассматриваться не изолированно, а в системе

работы по подготовке к итоговой аттестации, с обязательным выходом на практические рекомендации и обмен конкретными приёмами работы.

1. «Система повторения истории и теории литературы в старших классах».

Обсуждение должно включать вопросы эффективной организации повторения теоретико-литературного материала: как сделать повторение системным, а не эпизодическим; какие формы работы наиболее продуктивны (опросы, тестирование, терминологические диктанты, работа со справочными материалами); как интегрировать повторение теории в анализ конкретных текстов. Целесообразно рассмотреть возможность создания опорных схем, таблиц, ментальных карт по ключевым темам (роды и жанры литературы, средства художественной выразительности, стихотворные размеры, литературные направления и течения). Рекомендуется обсудить также формы контроля усвоения теоретического материала.

2. «Особенности изучения художественного текста на уроках литературы».

Данная тема является одной из ключевых, поскольку анализ художественного произведения лежит в основе всех заданий КИМ по литературе в 9 классе. В рамках обсуждения предлагается рассмотреть следующие вопросы: технология медленного чтения произведения; система вопросов для анализа текста; роль средств выразительности в выражении основной мысли текста; способы формирования навыка интерпретации текста с опорой на авторскую позицию.

3. «Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов».

Сопоставительный анализ – наиболее сложный вид заданий, с которым участники ОГЭ справляются хуже всего. На заседании МО рекомендуется рассмотреть следующие вопросы: алгоритм выполнения сопоставительного задания; критерии отбора произведений для сопоставления; основания для сравнения (тематика, проблематика, система образов, жанр, стиль, авторская позиция и др.); структура ответа на сопоставительный вопрос; способы привлечения текста для аргументации при сопоставлении; типичные ошибки и способы их предупреждения. Полезно провести практический тренинг по разработке сопоставительных заданий к изучаемым на уроках произведениям и по проверке ученических ответов.

4. «Специфика привлечения художественного текста для аргументации в письменных работах».

Данная тема актуальна для всех заданий с развёрнутым ответом. Обсуждение должно быть направлено на решение следующих проблем: как научить учеников использовать текст для подтверждения тезисов без пересказа; как цитировать и комментировать цитаты; как избегать фактических ошибок при обращении к тексту; как сочетать анализ микротекста (фрагмента) и всего произведения в целом; как анализировать незнакомый лирический текст.

Рекомендуется рассмотреть систему упражнений по формированию навыка аргументации: от простого (подбор примеров к тезису) к сложному (самостоятельное выстраивание аргументации в сочинении).

5. «Требования к написанию сочинения в формате задания № 5.1/5.2. Система подготовки».

Задание № 5 является самым объёмным и сложным, от его выполнения зависит преодоление минимального порога и получение высоких баллов. На заседании МО рекомендуется обсудить: критерии оценивания сочинения с разбором конкретных примеров; стратегию выбора темы сочинения (как оценить свои возможности и выбрать посильную тему); структуру сочинения (вступление, основная часть, заключение); способы раскрытия темы с учётом авторской позиции; привлечение текста для аргументации; использование теоретико-литературных понятий. Отдельного внимания заслуживает обсуждение системы подготовки к сочинению на протяжении нескольких лет (5–9 классы): от сочинения-рассуждения по прочитанному тексту до развёрнутого литературного сочинения в формате ОГЭ.

6. «Система работы над речевой грамотностью обучающихся при написании сочинений».

Речевые, орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки остаются серьёзной проблемой даже у обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки. Рекомендуется обсудить: типичные речевые ошибки в сочинениях девятиклассников и способы их устранения; приёмы редактирования и самопроверки текста; систему орфографических и пунктуационных тренировок на уроках литературы; использование словарей и справочных материалов; методику работы над грамматической правильностью речи. Полезно провести тренинг по обнаружению и исправлению ошибок в чужих и собственных текстах, а также разработать памятки для обучающихся по самопроверке сочинения перед сдачей.

7. «Типичные ошибки девятиклассников 2026 года и пути их преодоления».

На основе анализа результатов ОГЭ 2026 года рекомендуется разобрать:

- ошибки в заданиях с кратким ответом (терминология, знание текста, средства выразительности);
- ошибки в заданиях с развёрнутым ответом (неумение аргументировать, подмена анализа пересказом, нарушение логики);
- ошибки в сопоставительных заданиях (неверный подбор контекста, отсутствие доказательств);
- ошибки в сочинении (неполное раскрытие темы, отсутствие авторской позиции, речевые и грамматические ошибки).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок девятиклассников 2026 года региональной системе образования рекомендуется реализовать комплекс мер, направленных на повышение качества преподавания предмета и совершенствование подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

1. Организовать курсы повышения квалификации для учителей литературы по теме: «Система подготовки обучающихся к ГИА по литературе».

Курсы повышения квалификации должны носить практико-ориентированный характер и включать следующие содержательные модули:

- анализ результатов ОГЭ по литературе 2026 года (типичные ошибки, дефициты, динамика);
- методика формирования навыков работы с заданиями с развёрнутым ответом;
- технологии обучения сопоставительному анализу литературных произведений;
- эффективные приёмы работы с лирическим текстом на уроках литературы;
- система работы над речевой и орфографической грамотностью при написании сочинений;
- практикум по проверке и оцениванию развёрнутых ответов (тренинг для учителей по критериям оценивания).

2. Провести обучающий семинар для педагогов ОО с низкими образовательными результатами «Основные направления подготовки к ГИА в 2026–2027 учебном году».

Семинар должен быть ориентирован на учителей, чьи выпускники стабильно показывают результаты ниже региональных показателей, и включать следующие вопросы:

- анализ образовательных результатов ОО с низкими показателями (выявление причин неуспешности);
- диагностика предметных и метапредметных дефицитов обучающихся групп риска;
- технологии работы с текстом: обучение смысловому чтению, анализу, интерпретации;
- организация индивидуальных образовательных маршрутов для слабоуспевающих обучающихся;
- методика обучения написанию развернутого ответа и сочинения (от простого к сложному);
- система работы с заданиями базового уровня сложности как основа для преодоления минимального порога.

3. Обеспечить методическую поддержку школ с низкими результатами через адресные консультации.

Адресная методическая поддержка предполагает:

- проведение выездных диагностических мероприятий (пробные ОГЭ);
- организацию взаимопосещения уроков.

Также рекомендуется организовать постоянно действующую «горячую линию» (чат, группа в мессенджере, электронная почта) для оперативных консультаций учителей по вопросам подготовки к ОГЭ. В рамках адресной поддержки следует предусмотреть работу с администрацией школ: помощь в организации внутришкольного контроля, планировании методической работы и системе мониторинга.

4. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ 2026.

Для распространения успешного опыта предлагается:

- организовать публикацию методических материалов (статей, разработок уроков, систем заданий) в региональных педагогических изданиях и на сайте ИРО;
- включить в программу совещаний учителей-словесников секции по обмену опытом подготовки к ОГЭ.

Отдельное внимание уделить трансляции опыта работы с лирикой, обучения сопоставительному анализу и системе подготовки к сочинению – как наиболее сложным для выпускников аспектам экзамена.

5. Включить в план работы РМО анализ результатов экзамена 2026 года и обсуждение рекомендаций.

Рекомендуется на уровне муниципальных методических объединений:

- провести детальный анализ результатов ОГЭ по литературе в каждом муниципалитете, выявить сильные и слабые стороны подготовки;
- обсудить типичные ошибки выпускников 2026 года и разработать единые подходы к их преодолению;
- создать муниципальные методические копилки (банк заданий, шаблонов уроков, рекомендаций по подготовке к ОГЭ);
- утвердить план работы РМО на 2026–2027 учебный год, включающий тематические заседания по основным проблемным вопросам.

Одним из ключевых направлений работы РМО должно стать обсуждение способов интеграции заданий формата ОГЭ в урочную и внеурочную деятельность, начиная с 8–9 классов, с целью системного формирования необходимых навыков.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мелихова Юлия Викторовна,</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат филологических наук</i>
<i>Лаптяева Ольга Юрьевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший преподаватель кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Чинякова Анна Вячеславовна</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Казенное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мелихова Юлия Викторовна,</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат филологических наук</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>